

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 novembre 2022

PROJET DE LOI**portant création de la Commission du travail
des arts et améliorant la protection sociale
des travailleurs des arts****AMENDEMENTS**déposés en séance plénière

*Voir:*Doc 55 **2864/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 november 2022

WETSONTWERP**tot oprichting van de Kunstwerkcommissie
en tot verbetering van de sociale bescherming
van kunstwerkers****AMENDEMENTEN**ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:*Doc 55 **2864/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

08270

N° 8 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 5

Remplacer les alinéas 1 à 3 par ce qui suit:

“Un recours contre la décision de la Commission du travail des arts statuant sur une demande d’attestation du travail des arts, ou contre la décision de suspension ou d’annulation de l’attestation du travail des arts de la Commission du travail des arts peut être introduit une seule fois par le demandeur ou par la personne dont l’attestation du travail des arts a été suspendue ou annulée auprès de la Commission du travail des arts dans le mois qui suit la notification de la décision contestée de la Commission.

Pour pouvoir introduire un recours contre la décision de la Commission du travail des arts statuant sur une demande d’attestation du travail des arts, le demandeur doit apporter une clarification dans son dossier ou apporter au moins un élément nouveau que ne contenait pas sa demande originale.”

JUSTIFICATION

L’article 5 parlait seulement du “demandeur”, ce qui implique que le recours interne prévu n’était possible que pour les demandeurs d’une attestation du travail des arts. Avec la présente modification, le recours interne est étendu aux personnes dont l’attestation est suspendue ou annulée par la Commission.

Nr. 8 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 5

Het eerste tot het derde lid vervangen als volgt:

“De aanvrager of de persoon van wie het kunstwerkattest werd opgeschort of nietig werd verklaard, kan slechts eenmaal bij de Kunstwerkcommissie een beroep instellen tegen de beslissing van de Kunstwerkcommissie inzake een aanvraag van een kunstwerkattest of de beslissing om een kunstwerkattest op te schorten of nietig te verklaren, binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de bestreden beslissing van de Commissie.

Om een beroep te kunnen instellen tegen een beslissing van de Kunstwerkcommissie inzake een aanvraag van een kunstwerkattest, moet de aanvrager zijn dossier verduidelijken of ten minste één nieuw element aanvoeren dat niet in zijn oorspronkelijke aanvraag stond.”

VERANTWOORDING

In artikel 5 was er enkel sprake van de “aanvrager”, wat impliceert dat het interne beroep waarin voorzien werd enkel mogelijk was voor de aanvragers van een kunstwerkattest. Met deze wijziging wordt het interne beroep uitgebreid tot de personen van wie het attest door de Commissie wordt opgeschort of nietig verklaard.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
 Leslie Leoni (PS)
 Christophe Bombled (MR)
 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen)
 Nahima Lanjri (cd&v)
 Tania De Jonge (Open Vld)
 Kristof Calvo (Ecolo-Groen)

N° 9 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 6

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 6. Un recours contre la décision de la Commission du travail des arts statuant sur une demande d’attestation du travail des arts, ou contre la décision de suspension ou d’annulation de la Commission du travail des arts peut être introduit auprès du tribunal du travail, par le demandeur ou par la personne dont l’attestation du travail des arts a été suspendue ou annulée par lettre recommandée, dans le mois qui suit la notification de la décision contestée de la Commission.

Il en est de même pour les exécutants ou donneurs d’ordre au sens de l’article 8 de la présente loi contre la décision de suspension ou d’annulation de leur enregistrement prise par la Commission du travail des arts.”

JUSTIFICATION

L’article 6 parlait seulement du “demandeur”, cela pouvait laisser penser que le recours devant le tribunal du travail n’était possible que pour les demandeurs d’une attestation du travail des arts.

Par souci de clarté dans la référence à la compétence du tribunal du travail dans le Code judiciaire, les recours contre les décisions de suspension ou d’annulation d’un enregistrement dans le cadre de l’indemnité des arts en amateurs ont également été inclus.

Nr. 9 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 6

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. Een beroep tegen de beslissing van de Kunstwerkcommissie inzake een aanvraag van een kunstwerkattest of de beslissing om een attest op te schorten of nietig te verklaren, kan door de aanvrager of door de persoon van wie het kunstwerkattest werd opgeschort of nietig verklaard worden ingesteld bij de arbeidsrechtbank, per aangetekend schrijven, binnen de maand die volgt op de kennisgeving van de bestreden beslissing van de Commissie.

Hetzelfde geldt voor de uitvoerders of opdrachtgevers in de zin van artikel 8 van deze wet tegen de door de Kunstwerkcommissie genomen beslissing tot schorsing of annulatie van hun registratie.”

VERANTWOORDING

In artikel 6 was enkel sprake van de “aanvrager”, wat de indruk kon wekken dat het beroep bij de arbeidsrechtbank enkel mogelijk was voor de aanvragers van een kunstwerkattest.

Voor de duidelijkheid in de verwijzing naar de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank in het Gerechtelijk Wetboek, werden ook de beroepen tegen beslissingen tot schorsing of annulatie van een registratie in het kader van de amateurkunstenvergoeding opgenomen.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
 Leslie Leoni (PS)
 Christophe Bombled (MR)
 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen)
 Nahima Lanjri (cd&v)
 Tania De Jonge (Open Vld)
 Kristof Calvo (Ecolo-Groen)

N° 10 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 17

Remplacer le 19° proposé par ce qui suit:

“19° des recours contre les décisions visées à l’article 6 de la loi du ... portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts.”

JUSTIFICATION

Nous avons prévu un recours interne et un recours devant le tribunal du travail pour le demandeur de l’attestation du travail des arts, pour la personne dont l’attestation du travail des arts a été suspendue ou annulée et pour la personne dont l’enregistrement a été suspendu ou annulé dans le cadre de l’IAA. Le Code judiciaire est modifié en ce sens.

Toutes les décisions de la Commission du travail des arts qui constituent des actes administratifs, peuvent toujours faire l’objet d’un recours devant le Conseil d’État.

Nr. 10 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 17

De voorgestelde bepaling onder 19° vervangen als volgt:

“19° van de beroepen tegen de beslissingen bedoeld in artikel 6 van de wet van ... tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers.”

VERANTWOORDING

Wij hebben voorzien in een intern beroep en een beroep bij de arbeidsrechtbank voor de aanvrager van het kunstwerkattest, voor de persoon van wie het kunstwerkattest werd opgeschort of nietig verklaard en voor de persoon van wie de registratie werd geschorst of geannuleerd in het kader van de AKV. Het Gerechtelijk Wetboek wordt daartoe gewijzigd.

Tegen alle beslissingen van de Kunstwerkcommissie die administratieve handelingen uitmaken, kan steeds een beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
 Leslie Leoni (PS)
 Christophe Bombled (MR)
 Marie-Colline Leroy (Ecolo-Groen)
 Nahima Lanjri (cd&v)
 Tania De Jonge (Open Vld)
 Kristof Calvo (Ecolo-Groen)

N° 11 de Mmes **Fonck** et **Matz**

Art. 7

Remplacer le paragraphe 3 par ce qui suit:

“§ 3. Lors de l'évaluation d'une pratique artistique dans les arts, il est seulement tenu compte des activités artistiques qui se déroulent dans les domaines des arts, à savoir notamment les arts audiovisuels, les arts plastiques, la musique, la littérature, le spectacle, le théâtre, la chorégraphie et la bande dessinée.”

JUSTIFICATION

Les fonctions artistiques, techniques et de soutien et les personnes qui les exercent, souvent en passant de l'une à l'autre selon les projets, constituent un écosystème indissociable. Or, les définitions du périmètre des bénéficiaires proposées dans le projet de loi actuel sont exclusivement centrées sur l'artistique, ce qui constitue un retour en arrière par rapport à l'arrêté royal actuel dont le périmètre est plus large.

Catherine Fonck (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 11 van de dames **Fonck** en **Matz**

Art. 7

Paragraaf 3 vervangen als volgt:

“§ 3. Bij het beoordelen van een artistieke praktijk in de kunsten wordt enkel rekening gehouden met artistieke activiteiten binnen de domeinen van de kunsten, zijnde de audiovisuele en beeldende kunsten, de muziek, de literatuur, het spektakel, het theater, de choreografie en het stripverhaal.”

VERANTWOORDING

De artistieke, de technische en de ondersteunende functies, alsook de mensen die ze uitoefenen, waarbij de betrokkenen naargelang van de projecten vaak van de ene op de andere functie overschakelen, vormen een onlosmakelijk ecosysteem. De in het huidige wetsontwerp voorgestelde definities van het toepassingsgebied inzake de begunstigden zijn echter uitsluitend toegespitst op het kunstzinnige. Dat betekent een achteruitgang ten opzichte van het vigerende koninklijk besluit, dat een ruimere werkingssfeer heeft.

N° 12 de Mmes **Fonck** et **Matz**

Art. 7

Remplacer le paragraphe 4 par ce qui suit:

“§ 4. Autant les activités artistiques et techniques que les activités de soutien sont considérées comme des activités artistiques.

Une activité est considérée comme artistique seulement si le demandeur livre avec cette activité une prestation nécessaire à la production, à la création, à l'exécution ou à la diffusion d'une œuvre. Une prestation est considérée comme nécessaire lorsque, en l'absence de celle-ci, la production, la création, l'exécution ou la diffusion de l'œuvre ne pourrait être réalisée dans des conditions optimales et professionnelles.”

JUSTIFICATION

Les fonctions artistiques, techniques et de soutien et les personnes qui les exercent, souvent en passant de l'une à l'autre selon les projets, constituent un écosystème indissociable. Or, les définitions du périmètre des bénéficiaires proposées dans le projet de loi actuel sont exclusivement centrées sur l'artistique, ce qui constitue un retour en arrière par rapport à l'arrêté royal actuel dont le périmètre est plus large.

Par “diffusion”, nous entendons, dans les arts de la scène, le travail de recherche de dates de représentation et de négociation avec les organisateurs sans lequel aucune œuvre ne peut atteindre les publics.

Nous demandons également que les chargés de diffusion en arts de la scène et les bookers-managers en musique soient explicitement mentionnés comme bénéficiaires

Nr. 12 van de dames **Fonck** en **Matz**

Art. 7

Paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Zowel artistieke, technische als ondersteunende activiteiten worden als artistieke activiteiten beschouwd.

Een activiteit wordt slechts als artistiek beschouwd indien de aanvrager met die activiteit een prestatie levert die noodzakelijk is voor de productie, voor de creatie, voor de uitvoering of voor de verspreiding van een werk. Een prestatie wordt als noodzakelijk beschouwd wanneer, bij ontstentenis ervan, de productie, de creatie, de uitvoering of de verspreiding van het werk niet in optimale en professionele omstandigheden zou kunnen plaatsvinden.”

VERANTWOORDING

Artistieke, technische en ondersteunende functies en de mensen die die functies uitoefenen en die, afhankelijk van de projecten, nu eens deze en dan weer een andere van die functies opnemen, vormen een onlosmakelijk ecosysteem. De voorgestelde afbakening van de begunstigten in de huidige tekst van het wetsontwerp is evenwel uitsluitend op het artistieke aspect gericht, wat een stap achteruit is ten opzichte van het huidige koninklijk besluit, waarin de groep begunstigten ruimer is.

Met de term “verspreiding”, die betrekking heeft op de podiumkunsten, bedoelen de indiensters het werk in het kader van het zoeken naar data voor voorstellingen en het onderhandelen met organisatoren. Zonder die activiteiten vindt geen enkel werk immers een publiek.

De indiensters vragen tevens dat de personen die in de podiumkunsten verantwoordelijk zijn voor de verspreiding en de *booker-managers* in de muzische kunsten in de memorie

potentiels dans l'exposé des motifs lorsqu'ils sont rémunérés pour chaque date comme l'équipe artistique et technique.

Catherine Fonck (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

van toelichting expliciet worden vermeld als potentiële begunstigden, wanneer ze, net zoals de leden van het artistiek-technische team, voor elke datum waarbij het werk wordt voorgesteld, worden vergoed.

N° 13 de M. **De Smet**

Art. 7

Remplacer le paragraphe 4 par ce qui suit:

“§ 4. Autant les activités artistiques et techniques que les activités de soutien sont considérées comme des activités artistiques.

Une activité est considérée comme artistique seulement si le demandeur livre avec cette activité une prestation nécessaire à la production, la création, l'exécution ou la diffusion d'une œuvre. Une prestation est considérée comme nécessaire lorsque, en l'absence de celle-ci, la production, la création, l'exécution ou la diffusion de l'œuvre ne pourrait être réalisée avec qualité.”

JUSTIFICATION

La création d'une œuvre artistique est le résultat d'une combinaison de fonctions artistiques, techniques et de soutien.

Or, la définition du périmètre des bénéficiaires proposée dans le projet de loi actuel tend à considérer qu'une activité technique ou de soutien est *ipso facto* liée à une activité artistique – le projet de loi parlant d'activités “artistiques-techniques” et d'activités “artistiques de soutien”.

Par “diffusion”, ce qui est une modification du § 4, alinéa 3, du projet de loi, nous entendons, pour ce qui concerne les arts de la scène, le travail de recherche de dates de représentation et de négociation avec les organisateurs, sans lequel aucune oeuvre ne peut atteindre le public.

Les chargés de diffusion en arts de la scène et les bookers-managers en musique doivent être considérés comme des bénéficiaires potentiels lorsqu'ils sont rémunérés pour chaque date comme l'équipe artistique et technique.

Pour rappel, l'ancien article 116, § 8, de l'arrêté royal stipulait:

Nr. 13 van de heer **De Smet**

Art. 7

Paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Zowel artistieke, technische als ondersteunende activiteiten worden als artistieke activiteiten beschouwd.

Een activiteit wordt slechts als artistiek beschouwd indien de aanvrager met die activiteit een prestatie levert die noodzakelijk is voor de productie, voor de creatie, voor de uitvoering of voor de verspreiding van een werk. Een prestatie wordt als noodzakelijk beschouwd wanneer, bij ontstentenis ervan, de productie, de creatie, de uitvoering of de verspreiding van het werk niet in optimale en professionele omstandigheden zou kunnen plaatsvinden.”

VERANTWOORDING

De creatie van een artistiek werk is het resultaat van een combinatie van artistieke, technische en ondersteunende functies.

Welnu, de definitie in het huidige wetsontwerp van wat onder “kunstwerkers” wordt begrepen, lijkt er echter op te wijzen dat een technische of ondersteunende activiteit *ipso facto* gekoppeld is aan een artistieke activiteit – het wetsontwerp hanteert de termen “artistiek-technische” en “artistiek-ondersteunende” activiteiten.

Onder “verspreiding”, wat een wijziging is van § 4, derde lid, van het wetsontwerp, verstaan de indieners, wat de podiumkunsten betreft, het werk dat het zoeken van data voor uitvoeringen en het onderhandelen met de organisatoren omvat, zonder hetwelk geen enkel werk het publiek kan bereiken.

De productie- en tourmanagers in de podiumkunsten en de bookers-managers in de muzieksector moeten als mogelijke rechthebbenden worden beschouwd wanneer zij, zoals het artistieke en technische team, per datum worden betaald.

Ter herinnering: het oude artikel 116, § 8, van het koninklijk besluit, luidde als volgt:

“Pour l’application des §§ 1^{er}ter et 5bis, il faut entendre par activités techniques dans le secteur artistique, les activités exercées en tant que technicien ou dans une fonction de soutien consistant en:

1° la collaboration à la préparation ou à la représentation en public d’une oeuvre de l’esprit à laquelle participe physiquement au moins un artiste de spectacle ou à l’enregistrement d’une telle oeuvre;

2° la collaboration à la préparation ou à la représentation d’une oeuvre cinématographique;

3° la collaboration à la préparation ou à la diffusion d’un programme radiophonique ou de télévision d’ordre artistique;

4° la collaboration à la préparation ou à la mise en oeuvre d’une exposition publique d’une oeuvre artistique dans le domaine des arts plastiques.”.

Le présent amendement entend faire reconnaître les activités techniques et les activités de soutien comme constitutives de l’activité artistique, au même que celles-ci *sensu stricto*.

François De Smet (DéFI)

“Voor de toepassing van de §§ 1^{ter} en 5bis, moet worden verstaan onder technische activiteiten in de artistieke sector, de activiteiten uitgeoefend als technicus of in een ondersteunende functie, die bestaan in:

1° de medewerking aan de voorbereiding of aan de publieke vertoning van een intellectueel werk waaraan minstens één artiest van het spektakelbedrijf fysiek deelneemt of aan de opname van een dergelijk werk;

2° de medewerking aan de voorbereiding of de vertoning van een cinematografisch werk;

3° de medewerking aan de voorbereiding of de uitzending van een radio- of televisieprogramma van artistieke aard;

4° de medewerking aan de voorbereiding of de realisatie van een publieke tentoonstelling van een kunstwerk in het domein van de plastische kunsten.”.

Dit amendement strekt ertoe de technische activiteiten en de ondersteunende activiteiten te doen erkennen als onderdeel van de artistieke activiteit, op dezelfde manier als de artistieke activiteiten *sensu stricto*.

N° 14 de M. **De Smet**

Art. 7

Dans le paragraphe 5, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit:

“Il est question d’un caractère professionnel si le demandeur démontre que ses revenus professionnels sont suffisants pour pouvoir assurer une partie de ses propres frais de subsistance et que l’investissement en temps lié à ces activités artistiques constitue une partie significative de l’investissement en temps professionnel.”

JUSTIFICATION

Cet amendement assure une cohérence de rédaction avec l’article 12, § 6, b), du projet d’arrêté royal afférent au projet de loi, lequel fixe le montant d’un revenu jugé suffisant prouvant une pratique professionnelle, et détermine le caractère professionnel d’une demande.

François De Smet (DéFI)

Nr. 14 van de heer **De Smet**

Art. 7

In paragraaf 5 de tweede zin vervangen als volgt:

“Er is sprake van een professioneel karakter indien de aanvrager aantoont dat zijn beroepsinkomsten volstaan om in een deel van het eigen levensonderhoud te kunnen voorzien en dat de aan die artistieke activiteiten bestede tijd een aanzienlijk deel van zijn professionele tijdsinvestering uitmaakt.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de bewoordingen te doen stroken met die van art. 12, § 6, b), van het ontwerp van koninklijk besluit dat verband houdt met de op stapel staande wet. Die bepaling strekt tot vastlegging van het inkomensbedrag dat voldoende wordt geacht om van een beroepsbezigheid te mogen spreken en tot omschrijving van de beroepsmatige aard van een in een aanvraag opgenomen situatie.

N° 15 de M. **De Smet**

Art. 18

Dans l'article 1^{er}bis, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, supprimer les mots "égale ou supérieure au salaire auquel un employé aurait eu droit pour une même fonction chez le même donneur d'ordre, et en tout cas".

JUSTIFICATION

La fiction juridique selon laquelle le salaire minimum brut obtenu en appliquant la convention collective de travail applicable de la commission paritaire qui serait compétente pour des prestations égales d'un employé, octroyé par un donneur d'ordre, ne répond pas à la réalité.

En effet, cet alignement des contrats dits 1^{er}bis sur les barèmes des conventions collectives de travail (CCT) – qui prend en considération le revenu mensuel minimum moyen garanti en tant que limite inférieure absolue – soulève les contradictions suivantes:

— les rémunérations prévues par les CCT se basent sur un salaire horaire. Or, les contrats 1^{er}bis couvrent des prestations non soumises à des horaires de travail, ce qui signifie qu'aligner ces rémunérations n'a pas de sens;

— selon que le travailleur dépend ou non d'une commission paritaire, son salaire sous l'article 1^{er}bis sera aligné différemment. Cela crée une disparité entre les travailleurs;

— enfin, le risque réel existe que les employeurs se tournent vers des indépendants, qui pourront facturer des montants moindres que les minima des contrats 1^{er}bis.

François De Smet (DéFI)

Nr. 15 van de heer **De Smet**

Art. 18

In het voorgestelde artikel 1bis, § 1, tweede lid, de woorden "of hoger dan het loon waarop een werknemer voor eenzelfde functie bij dezelfde opdrachtgever recht zou hebben gehad, en in elk geval minstens gelijk" **weglaten.**

VERANTWOORDING

De juridische fictie dat het minimale brutoloon verkregen door toepassing van de collectieve arbeidsovereenkomst van het bevoegde paritair comité voor gelijke prestaties van een werknemer, toegekend door een opdrachtgever, strookt niet met de werkelijkheid.

Die afstemmingen van de zogenaamde 1bis-overeenkomsten op de weddeschalen van de collectieve arbeidsovereenkomsten (cao's) – waarbij het gemiddelde gewaarborgde maandelijkse minimuminkomen als absolute ondergrens geldt – leidt tot de volgende contradicties:

— de vergoedingen waarin de cao's voorzien, zijn gebaseerd op een uurloon. De 1bis-overeenkomsten hebben echter betrekking op prestaties die niet aan werkuren zijn gebonden, waardoor het geen zin heeft die vergoedingen op elkaar af te stemmen;

— afhankelijk van het feit of de werknemer al dan niet onder een paritair comité valt, zal zijn loon onder artikel 1bis anders worden aangepast. Dat schept ongelijkheid tussen de werknemers;

— tot slot dreigen de werkgevers zich tot zelfstandigen te wenden, aangezien die lagere bedragen mogen factureren dan de minimumbedragen van de 1bis-overeenkomsten.