

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 septembre 2022

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 406 du Code pénal,
en vue de garantir le droit de mener
des actions de grève pacifiques**

(déposée par M. Khalil Aouasti et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 september 2022

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 406 van
het Strafwetboek, teneinde het recht op
vreedzame stakingen te waarborgen**

(ingediend door de heer Khalil Aouasti c.s.)

RÉSUMÉ

L'article 406 du Code pénal prévoit des sanctions à l'encontre de "celui qui aura méchamment entravé la circulation ferroviaire, routière, fluviale ou maritime".

La proposition de loi vise à préciser que ces sanctions ne sont pas applicables lors d'actions de grève pacifiques; cela pour les raisons suivantes:

1. la volonté en ce sens exprimée par le législateur lors de l'adoption de cette disposition du Code pénal;

2. l'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et l'interprétation qui en a été faite par la Cour européenne des droits de l'homme;

3. en conséquence des éléments précités, la nécessité que le droit de grève ne soit pas remis en question, suite notamment au fait que certains actes illégaux sont parfois commis, par des personnes étrangères aux organisations syndicales ou ne respectant pas les directives données par celles-ci, lors de certaines actions de grève.

SAMENVATTING

Artikel 406 van het Strafwetboek voorziet in straffen voor wie "kwaadwillig het verkeer op de spoorweg, de weg, de binnenwateren of op zee belemmert".

Dit wetsvoorstel strekt ertoe te bepalen dat die straffen niet toepasselijk zijn bij vreedzame stakingsacties, om de volgende redenen:

1. de in die zin geuite wil van de wetgever bij de aanneming van die bepaling van het Strafwetboek;

2. artikel 11 van de het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden en de interpretatie die het Europees Hof voor de Rechten van de Mens daaraan heeft gegeven;

3. ten gevolge van de voormelde elementen mag het stakingsrecht niet ter discussie worden gesteld ingevolge bepaalde illegale handelingen die soms worden gepleegd door personen die niets met de vakbondsorganisaties te maken hebben of die tijdens bepaalde stakingsacties de richtlijnen van die vakbondsorganisaties niet naleven.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

A. Fondements de la proposition de loi

La présente proposition de loi visant la modification de l'article 406 du Code pénal trouve ses fondements dans la conjonction de trois éléments:

1. la volonté originaire du gouvernement, en 1963;
2. le cadre législatif européen qui consacre le droit de mener des actions collectives et, notamment, le droit de grève;
3. la jurisprudence actuelle de la Cour européenne des droits de l'homme qui considère, pour rappel, que la participation à une manifestation pacifique ne peut pas, en principe, faire l'objet d'une menace de sanction pénale.

1. La volonté du législateur de 1963

L'infraction d'entrave méchante à la circulation a été introduite dans notre droit pénal par la loi du 7 juin 1963 modifiant le Code pénal et la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne¹.

L'entrave méchante à la circulation est une infraction intentionnelle dont l'élément moral consiste dans la volonté d'obtenir un résultat.

La méchanceté signifie donc que l'auteur de l'infraction doit avoir eu l'intention précise de réaliser la conséquence interdite par le droit pénal². Dès les premières discussions sur ce projet de loi, en 1963, les organisations syndicales ont fait part de leur crainte sur les conséquences de cette modification sur le droit de mener des actions collectives.

Par voie d'amendement, le gouvernement a précisé ce qui suit:

“Le gouvernement déclare de la manière la plus explicite qu'il n'entend toucher ni au droit de grève, ni au libre exercice de ce droit. Si ce principe a pu paraître atteint dans les projets initiaux, les amendements actuels suppriment tout équivoque. Ce serait une lourde erreur d'imaginer qu'une législation tentant à donner à l'État la possibilité de maintenir la paix publique est dirigée contre le droit de grève. Le maintien de l'ordre est un

¹ Publiée au *Moniteur belge* du 15 juin 1963.

² Cass. 7 janvier 2020, P.19 0804.N, point 9.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

A. Grondslag van het wetsvoorstel

Dit wetsvoorstel tot wijziging van artikel 406 van het Strafwetboek vindt zijn grondslag in de combinatie van de volgende drie elementen:

1. de oorspronkelijke, in 1963 geuite wil van de regering;
2. het Europese wetgevende kader, dat het recht om collectieve actie te voeren, en meer bepaald het stakingsrecht, verankert;
3. de vigerende rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat van oordeel is dat een deelnemer aan een vreedzame betoging in beginsel geen strafsancie boven het hoofd mag hangen.

1. De wil van de wetgever van 1963

Het kwaadwillig belemmeren van het verkeer werd in het Belgisch strafrecht opgenomen bij de wet van 7 juni 1963 tot wijziging van het Strafwetboek en de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919 betreffende de regeling der luchtvaart¹.

Het kwaadwillig belemmeren van het verkeer is een opzettelijk misdrijf waarvan het moreel element bestaat in de wil om een resultaat te verkrijgen.

De kwaadwilligheid houdt dus in dat de dader van het misdrijf de loutere bedoeling moet hebben gehad het bij het strafrecht verboden gevolg tot stand te brengen². Al bij de eerste besprekingen van dit wetsontwerp in 1963 hebben de vakbonden hun vrees geuit met betrekking tot de gevolgen van die wijziging voor het recht om collectieve acties te voeren.

In een amendement heeft de regering destijds het volgende verduidelijkt:

“De regering verklaart op de meest uitdrukkelijke wijze noch aan het stakingsrecht noch aan de vrije uitoefening van dit recht te willen raken. Indien de oorspronkelijke ontwerpen de indruk mochten gewekt hebben, dat dit beginsel aangetast werd, dan wordt door de zo pas voorgestelde amendementen iedere dubbelzinnigheid weggenomen. Het ware een grove vergissing, zich in te beelden dat een wetgeving die ertoe strekt aan de

¹ Bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 juni 1963.

² Hof van Cassatie. 7 januari 2020, P.19 0804.N, punt 9.

des devoirs essentiels de tout gouvernement. Il doit en avoir les moyens.”³

2. Le cadre législatif européen

Le droit de mener des actions collectives, en ce compris le droit de grève des travailleurs, est consacré formellement par des instruments juridiques internationaux, notamment à:

— l’article 6.4 de la Charte sociale européenne⁴, approuvée par une loi du 11 juillet 1990⁵;

— l’article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne qui, à titre de rappel, par l’effet de l’article 6 du Traité de Lisbonne, a une portée contraignante en droit interne belge;

— l’article 8 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels.

L’article 28 précité intitulé “Droit de négociation et d’actions collectives”, contraignant en droit belge, dispose ce qui suit:

“Les travailleurs et les employeurs, ou leurs organisations respectives, ont, conformément au droit communautaire et aux législations et pratiques nationales, le droit de négocier et de conclure des conventions collectives aux niveaux appropriés et de recourir, en cas de conflits d’intérêts, à des actions collectives pour la défense de leurs intérêts, y compris la grève”.

Ce droit fondamental a donc une portée supranationale.

Staat de mogelijkheid te verlenen om de openbare rust te handhaven, tegen het stakingsrecht zou zijn gericht. De handhaving van de orde is een der essentiële plichten van iedere regering. Deze moet dan ook de middelen daartoe hebben.”.³

2. Het Europese wetgevend kader

Het recht om collectieve actie te voeren, met inbegrip van het stakingsrecht voor werknemers, is formeel verankerd door de internationale rechtsinstrumenten, meer bepaald in:

— artikel 6.4 van het Europees Sociaal Handvest⁴, aangenomen bij de wet van 11 juli 1990⁵;

— artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat – *pro memorie* – via de uitwerking van artikel 6 van het Verdrag van Lissabon bindend is in het Belgisch nationaal recht;

— artikel 8 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten.

Het voormelde artikel 28, met als opschrift “Recht op collectieve onderhandelingen en op collectieve actie”, dat dwingend is in Belgisch recht, luidt als volgt:

“De werkgevers en werknemers of hun respectieve organisaties hebben, overeenkomstig het Gemeenschapsrecht en de nationale wetgevingen en praktijken, het recht om op de passende niveaus collectief te onderhandelen en collectieve arbeidsovereenkomsten te sluiten en om, in geval van belangenconflicten, collectieve acties te ondernemen ter verdediging van hun belangen, met inbegrip van staking.”.

Dat grondrecht heeft dus een supranationale strekking.

³ Projet de loi modifiant le Code pénal et la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne, Amendements, Ch., Doc. Parl., 1961-1962, n°424/2, p.2.

⁴ En vertu de cet article 6.4, les Parties à cette Charte reconnaissent “le droit des travailleurs et des employeurs à des actions collectives en cas de conflits d’intérêt, y compris le droit de grève, sous réserve des obligations qui pourraient résulter des conventions collectives en vigueur”.

⁵ Loi du 11 juillet 1990 portant approbation de la Charte sociale européenne et de l’Annexe, faites à Turin le 18 octobre 1961, *Moniteur belge* du, 28 décembre 1990.

³ Wetsontwerp tot wijziging van het Strafwetboek en de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919 betreffende de regeling der luchtvaart, Amendementen, Kamer, Parl. St., 1961-1962, nr. 424/2, blz.2.

⁴ Krachtens dit artikel 6.4 erkennen de Partijen bij dit Handvest “het recht van werknemers en werkgevers op collectief optreden in gevallen van belangengeschillen, met inbegrip van het stakingsrecht, behoudens verplichtingen uit hoofde van reeds eerder gesloten collectieve arbeidsovereenkomsten.”.

⁵ De wet van 11 juli 1990 houdende goedkeuring van het Europees Sociaal Handvest en van de Bijlage, opgemaakt te Turijn op 18 oktober 1961, *Belgisch Staatsblad*, 28 december 1990.

3. La liberté de réunion et la jurisprudence européenne

a. *Il est reconnu comme normal que l'exercice du droit de grève puisse entraîner des perturbations au niveau de la circulation*

Le droit de grève étant consacré sur le plan européen dans des textes contraignants, il doit être reconnu, au vu de l'évolution jurisprudentielle, que le droit de grève est mis en péril par l'article 406 du Code pénal, dès lors que la Cour européenne des droits de l'Homme a elle-même dit pour droit que: "Toute manifestation dans un lieu public est susceptible d'entraîner des perturbations de la vie quotidienne, notamment de la circulation routière⁶. Ce fait en soi ne justifie pas une ingérence dans l'exercice du droit à la liberté d'expression⁷".

b. *Application de l'article 11 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales par la Cour européenne des droits de l'homme*

L'article 11, paragraphe 1^{er}, de cette convention est rédigé comme suit:

"1. Toute personne a droit à la liberté de réunion pacifique et à la liberté d'association, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts."

Il convient donc de dresser un état des lieux des tensions existant entre, d'une part, cet article 406 du Code pénal soumis par la présente proposition de loi à modification et, d'autre part, le droit de grève interprété à la lumière des libertés fondamentales européennes.

1. L'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales consacre la liberté de réunion comme un droit fondamental dans une société démocratique et celle-ci constitue donc, à l'instar du droit à la liberté d'expression, l'un des fondements de pareille société.

La Cour a, dès lors, admis dans différentes affaires que ce droit fondamental ne peut faire l'objet d'une interprétation restrictive⁸.

⁶ Barraco c. France, no 31684/05, § 43, 5 mars 2009.

⁷ Berladir et autres c. Russie, n° 34202/06, § 38, 10 juillet 2012.

⁸ Taranenko c. Russie, no 19554/05, § 65, 15 mai 2014.

3. De vrijheid van vergadering en de Europese rechtspraak

a. *Het wordt als normaal beschouwd dat de uitoefening van het stakingsrecht de verstoring van het verkeer tot gevolg kan hebben*

Aangezien het stakingsrecht op Europees niveau in bindende teksten is verankerd, moet in het licht van de evolutie van de rechtspraak worden erkend dat het stakingsrecht op de helling komt te staan door artikel 406 van het Strafwetboek; het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft immers voor recht verklaard dat: "Toute manifestation dans un lieu public est susceptible d'entraîner des perturbations de la vie quotidienne, notamment de la circulation routière⁶". "Ce fait en soi ne justifie pas une ingérence dans l'exercice du droit à la liberté d'expression⁷".

b. *Toepassing van artikel 11 van de het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens*

Artikel 11, paragraaf 1, van dat Verdrag luidt als volgt:

"1. Een ieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vergadering en op vrijheid van vereniging, met inbegrip van het recht met anderen vakverenigingen op te richten en zich bij vakverenigingen aan te sluiten voor de bescherming van zijn belangen."

Er moet dus een stand van zaken worden opge maakt van het spanningsveld tussen artikel 406 van het Strafwetboek, dat dit wetsvoorstel beoogt te wijzigen, en het stakingsrecht zoals geïnterpreteerd in het licht van de Europese fundamentele vrijheden.

1. Artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden verheft de vrijheid van vergadering tot een grondrecht in een democratische samenleving. Dat recht vormt dus, net als het recht op vrijheid van meningsuiting, een van de grondslagen van een dergelijke samenleving.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft derhalve in diverse zaken erkend dat dit grondrecht niet restrictief mag worden geïnterpreteerd⁸.

⁶ Barraco vs. Frankrijk, nr. 31684/05, § 43, 5 maart 2009.

⁷ Berladir en anderen. vs. Rusland, nr. 34202/06, § 38, 10 juli 2012.

⁸ Taranenko vs. Rusland, nr. 19554/05, § 65, 15 mei 2014.

Il a, par ailleurs, été admis que ce droit couvre tant les réunions privées que celles tenues sur la voie publique, ainsi que les réunions statiques et les défilés publics⁹.

1.1. Dans le cadre spécifique de la présente proposition de loi, il est utile de rappeler que la présente proposition de loi s'inscrit uniquement et exclusivement dans le cadre du droit à manifester ou à mener des actions collectives pacifiques, en ce compris les grèves.

Comme le rappelle, la Cour européenne des droits de l'Homme, l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'Homme ne protège que le droit à la liberté de "réunion pacifique", notion qui ne couvre pas les manifestations dont les organisateurs et participants ont des intentions violentes.

Les garanties établies par l'article 11 précité, que la présente proposition de loi entend préserver, valent pour tous les rassemblements, à l'exception de ceux où les organisateurs ou les participants soit sont animés par des intentions violentes, soit incitent à la violence ou soit renient d'une autre façon les fondements de la société démocratique.

1.2. Ce premier rappel nécessaire ayant été effectué, il apparaît nécessaire d'en réaliser un second.

Il est, en effet, nécessaire de rappeler qu'une personne ou une organisation ne cesse pas de jouir personnellement du droit à la liberté de réunion pacifique en raison d'actes de violence sporadiques ou d'autres actes répréhensibles commis par d'autres personnes au cours de la manifestation, dès lors que les intentions ou le comportement de l'individu en question demeurent pacifiques.

La Cour a, à cet égard, rappelé et dit pour droit que la possibilité que des extrémistes aux intentions violentes non membres de l'association organisatrice se joignent à la manifestation ne peut pas, comme telle, supprimer ce droit, à savoir le droit à la liberté de réunion¹⁰.

La Cour a ajouté également que, même s'il existe un risque réel qu'un défilé public soit à l'origine de troubles par la suite d'événements échappant au contrôle des organisateurs, ce défilé ne sort pas, pour cette seule raison, du champ d'application du paragraphe 1^{er} de l'article 11 précité.

⁹ Djavit An c. Turquie, no 20652/92, § 56, CEDH 2003-III; Ziliberg c. Moldova (déc.), no 61821/00, 4 mai 2004, et Barraco c. France, n° 31684/05, § 41, 5 mars 2009.

¹⁰ Primov et autres c. Russie, no 17391/06, § 155, 12 juin 2014

Voorts heeft het Hof erkend dat dit recht betrekking heeft op zowel de privébijeenkomsten als de bijeenkomsten op de openbare weg, alsook op zowel de statische bijeenkomsten als de optochten in het openbaar⁹.

1.1. In de specifieke context van dit wetsvoorstel dient erop te worden gewezen dat dit wetsvoorstel enkel en alleen aansluit op het recht om te betogen of om vreedzame collectieve acties te voeren, stakingen inbegrepen.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wijst er immers op dat artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden alleen het "recht op vrijheid van vreedzame vergadering" beschermt, een concept dat niet de betogingen omvat waarvan de organisatoren en de deelnemers gewelddadige bedoelingen hebben.

De in het voormelde artikel 11 vervatte waarborgen die dit wetsvoorstel beoogt te vrijwaren, gelden voor alle bijeenkomsten, behalve voor die waarvan de organisatoren of de deelnemers gewelddadige bedoelingen hebben, aanzetten tot geweld, dan wel op een andere manier de grondslagen van de democratische samenleving verloochoenen.

1.2. Na die eerste noodzakelijke duiding moet nog een ander punt worden toegelicht.

Er moet immers op worden gewezen dat het persoonlijk recht van vreedzame vergadering van een persoon of van een organisatie niet ophoudt te bestaan ingevolge sporadische gewelddaden of andere laakbare handelingen die andere personen tijdens de betoging stellen, zolang de bedoeling of het gedrag van de betrokkene vreedzaam blijft.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft erop gewezen en voor recht gezegd dat het recht op vrijheid van vergadering als dusdanig niet kan worden opgeheven door de mogelijkheid dat extremisten met gewelddadige bedoelingen die geen lid zijn van de organiserende vereniging, bij de betoging aansluiten¹⁰.

Het Hof heeft er tevens aan toegevoegd dat, zelfs indien er een reëel risico bestaat dat een openbare optocht aanleiding geeft tot oproer ingevolge gebeurtenissen waarover de organisatoren geen controle hebben, die optocht louter om die reden niet buiten het toepassingsgebied valt van het voormelde artikel 11, § 1.

⁹ Djavit An vs. Turkije, nr. 20652/92, § 56, EVRM 2003-III; Ziliberg v. Moldavië (dec.), nr. 61821/00, 4 mei 2004, en Barraco vs. Frankrijk, nr. 31684/05, § 41, 5 maart 2009.

¹⁰ Primov en anderen vs. Rusland, nr. 17391/06, § 155, 12 juni 2014.

2. Le cadre ayant été évoqué, la présente proposition de loi qui vise à modifier l'article 406 du Code pénal est justifiée par une évolution du cadre légal applicable à l'exercice du droit de grève et par une évolution jurisprudentielle importante en matière de liberté de réunion.

2.1. La Cour a dit pour droit à d'innombrables reprises que toute "ingérence" dans l'exercice du droit à la liberté de réunion doit satisfaire au principe de "nécessité" dans une société démocratique, comme le rappelle le paragraphe 2 de l'article 11 précité.

Dans diverses affaires, elle a eu à rappeler que la nature et la lourdeur des peines infligées sont aussi des éléments à prendre en considération et lorsque les sanctions infligées sont de nature pénale, elles appellent une justification particulière¹¹.

2.2. La Cour ajoute que la participation à une manifestation pacifique ne peut pas, en principe, faire l'objet d'une menace de sanction pénale¹², notamment d'une privation de liberté¹³.

La Cour déclare, enfin, qu'il lui appartient d'examiner avec un soin particulier les affaires où les sanctions infligées par les autorités nationales, pour des comportements non violents, impliquent une peine d'emprisonnement¹⁴.

B. Objectif de la proposition de loi

La présente proposition de loi s'inscrit dans un double mouvement: législatif et jurisprudentiel, décrit ci-avant:

- qui consacre légalement le droit de grève;
- qui limite les atteintes qui y sont portées;
- qui proscriit les incriminations ayant pour effet que, sans justification, une action de grève soit considérée comme une infraction pénale.

C'est donc en tenant compte de ces précisions que les auteurs de la présente proposition de loi sollicitent une modification de l'article 406 du Code pénal; cela, afin que ne soient pas considérées comme des infractions d'entrave méchante à la circulation visées à l'article 406 du Code pénal:

¹¹ Rai et Evans c. Royaume-Uni (déc.), nos 26258/07 et 26255/07, 17 novembre 2009

¹² Akgöl et Göl c. Turquie, nos 28495/06 et 28516/06, § 43, 17 mai 2011

¹³ Gün et autres c. Turquie, no 8029/07, § 83, 18 juin 2013

¹⁴ Taranenko c. Russie, no 19554/05, § 87, 15 mai 2014)

2. Binnen de hierboven uitgezette klijtlijnen is dit wetsvoorstel tot wijziging van artikel 406 van het Strafwetboek gerechtvaardigd doordat het wettelijk kader inzake de uitoefening van het stakingsrecht is geëvolueerd, alsook door een ingrijpende evolutie van de rechtspraak inzake de vrijheid van vergadering.

2.1. Het Hof heeft meermaals voor recht gezegd dat elke "inmenging" in de uitoefening van het recht op vrijheid van vergadering moet voldoen aan het noodzakelijkheidsbeginsel in een democratische samenleving, zoals bepaald in § 2 van het voormelde artikel 11.

In diverse zaken heeft het Hof erop moeten wijzen dat ook met de aard van de opgelegde straf en de strafmaat rekening moet worden gehouden, alsook dat de opgelegde sancties een specifieke verantwoording vergen wanneer zij strafrechtelijk van aard zijn¹¹.

2.2. Het Hof voegt eraan toe dat de deelname aan een vreedzame betoging in principe geen aanleiding kan geven tot een strafrechtelijke sanctie¹², meer bepaald tot een vrijheidsberoving¹³.

Het Hof verklaart tot slot dat het bevoegd is om met bijzondere aandacht de zaken te onderzoeken waarin de door de nationale overheden opgelegde sancties voor niet-gewelddadig gedrag tot een gevangenisstraf leiden¹⁴.

B. Doelstelling van het wetsvoorstel

Dit wetsvoorstel beoogt verandering teweeg te brengen op wetgevend vlak en op dat van de rechtspraak, zoals eerder aangegeven:

- teneinde het stakingsrecht wettelijk te verankeren;
- teneinde de aantasting ervan te beperken;
- teneinde een verbod in te stellen op beschuldigingen die tot gevolg hebben dat een stakingsactie, zonder verantwoording, als een strafbaar feit wordt beschouwd.

Op grond van deze verduidelijking willen de indieners van dit wetsvoorstel artikel 406 van het Strafwetboek gewijzigd zien, teneinde te bewerkstelligen dat de volgende zaken niet worden aangemerkt als kwaadwillige belemmeringen van het verkeer, zoals bepaald bij artikel 406 van het Strafwetboek:

¹¹ Rai en Evans vs. het Verenigd Koninkrijk (dec.), nrs. 26258/07 en 26255/07, 17 november 2009.

¹² Akgöl en Göl vs. Turkije, nrs. 28495/06 en 28516/06, § 43, 17 mei 2011.

¹³ Gün en anderen vs. Turkije, nr. 8029/07, § 83, 18 juni 2013.

¹⁴ Taranenko vs. Rusland, nr. 19554/05, § 87, 15 mei 2014.

— les actions collectives menées par les travailleurs;

— les manifestations et grèves pacifiques protégées tant par l'article 6.4 de la Charte sociale européenne que par l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaires.

Art. 2

Cet article vise à exclure du champ d'application de l'article 406 du Code pénal les actions relatives à l'exercice pacifique du droit à la liberté de réunion et les actions collectives, dont les grèves, protégées tant par l'article 6.4. de la Charte sociale européenne que par l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Khalil AOUASTI (PS)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Sophie THÉMONT (PS)
Mélicha HANUS (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Chanelle BONAVENTURE (PS)
Laurence ZANCHETTA (PS)

— de door werknemers gevoerde collectieve acties;

— de vreedzame betogingen en stakingen, die worden beschermd door zowel artikel 6.4 van het Europees Sociaal Handvest als artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe de acties betreffende de vreedzame uitoefening van het recht op vrijheid van vergadering en de collectieve acties, met inbegrip van stakingen, uit te sluiten van het toepassingsgebied van artikel 406 van het Strafwetboek, aangezien de beide acties zijn beschermd door artikel 6.4. van het Europees Sociaal Handvest en door artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 406 du Code pénal est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Les alinéas qui précèdent ne sont pas d'application tant lors de l'exercice pacifique du droit à la liberté de réunion que lors de l'exercice du droit à mener des actions collectives, en ce compris l'exercice du droit de grève dont question notamment à l'article 6.4 de la Charte sociale européenne faite à Tunis le 18 octobre 1961 et à l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.”.

30 novembre 2020

Khalil AOUASTI (PS)
Anja VANROBAEYS (Vooruit)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Sophie THÉMONT (PS)
Mélicha HANUS (PS)
Jean-Marc DELIZÉE (PS)
Chanelle BONAVENTURE (PS)
Laurence ZANCHETTA (PS)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 406 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De voorgaande leden zijn niet van toepassing op zowel de vreedzame uitoefening van het recht op vrijheid van vergadering als de uitoefening van het recht om collectieve acties te voeren, met inbegrip van de uitoefening van het stakingsrecht waarvan met name sprake is in artikel 6.4 van het Europees Sociaal Handvest dat op 18 oktober 1961 in Turijn werd ondertekend, alsook in artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.”.

30 november 2020