

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**portant des mesures
de soutien temporaires suite à la crise
de l'énergie**

AMENDEMENTS

déposés en commission de la Justice

Voir:

Doc 55 **2915/ (2021/2022)**:

001: Proposition de loi de Mme De Block, MM. Laaouej, Piedboeuf,
Vanden Burre et Verherstraeten, Mme Depraetere et
M. De Vriendt.

002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**houdende tijdelijke
ondersteuningsmaatregelen ten gevolge
van de energiecrisis**

AMENDEMENT

ingediend in de commissie Justitie

Zie:

Doc 55 **2915/ (2021/2022)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Block, de heren Laaouej, Piedboeuf,
Vanden Burre en Verherstraeten, mevrouw Depraetere en
de heer De Vriendt.

002 en 003: Amendementen.

07917

N° 3 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 69

Au premier alinéa, avant les mots “ou avec le consentement du débiteur” **insérer les mots** “*lorsque l’entreprise est renvoyée en dissolution par la chambre des entreprises en difficultés*”.

JUSTIFICATION

Des groupes de travail ont eu lieu au niveau du gouvernement sur ce volet de la loi mais des amendements de la majorité sont proposés afin de tenir compte des remarques et propositions du monde judiciaire qui a eu connaissance du texte déposé à la Chambre en vue de la Commission du 18 octobre.

Les amendements proposés sont relativement techniques. Le premier permet de tenir compte d’une voie de procédure négligée, le renvoi par les chambres des entreprises en difficultés, et le second précise la charge de la preuve pour ce qui est de la qualité d’une entreprise grande consommatrice d’énergie. Elle est à la charge de l’entreprise mais alors elle dispose pour ce faire d’un délai de 15 jours et est invitée à se présenter à l’audience pour s’y défendre (lutte contre le défaut). Sans ce dernier amendement, en pratique, nous dit-on, la loi n’est pas applicable.

En pratique, la majorité des entreprises qui sont dissoutes par les tribunaux de l’entreprise le sont sur renvoi de la chambre des entreprises en difficulté, qui après un examen de la situation de l’entreprise, constate qu’il s’agit d’une “coquille vide” ou d’une entreprise faillie sans actif. Il n’y a donc pas lieu de suspendre la dissolution judiciaire de ces entreprises, qui répond à des critères touchant à l’ordre public économique,

Nr. 3 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 69

In het eerste lid, voor de woorden “of met de toestemming van de schuldenaar” **de woorden** “*wanneer de onderneming wordt ontbonden op verwijzing door de kamer van ondernemingen in moeilijkheden*” **invoegen.**

VERANTWOORDING

Over dit onderdeel van de wet hebben op regeringsniveau werkgroepen plaatsgehad. Niettemin worden er meerderheidsamendementen ingediend om rekening te houden met de opmerkingen en voorstellen van de gerechtelijke wereld, die van de in de Kamer ingediende tekst kennis heeft gekregen met het oog op de commissie van 18 oktober 2022.

De voorgestelde amendementen zijn vrij technisch. Het eerste beoogt het mogelijk te maken rekening te houden met een veronachtzaamde procedure, te weten de ontbinding op verwijzing door de kamer van ondernemingen in moeilijkheden; het tweede strekt ertoe de bewijslast te preciseren in verband met de hoedanigheid van “energie-intensieve onderneming”. Die bewijslast ligt bij de onderneming, maar zij beschikt daartoe wel over een termijn van 15 dagen, en wordt verzocht ter zitting te verschijnen om zich te verdedigen (teneinde verstek tegen te gaan). Er wordt ons gezegd dat de wet zonder dit laatste amendement in de praktijk niet toepasbaar is.

In de praktijk wordt het merendeel van de ondernemingen ontbonden door de ondernemingsrechtbanken op verwijzing door de kamer van ondernemingen in moeilijkheden, die na een onderzoek van de situatie van de onderneming vaststelt dat het gaat om een “lege doos” of een gefailleerde onderneming zonder activa. De gerechtelijke ontbinding van deze ondernemingen, die voldoet aan criteria van economische

ce qui est également le cas des citations en dissolution ou en faillite émanant du ministère public.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

openbare orde, hoeft dus niet te worden opgeschort, wat ook het geval is voor de dagvaarding tot ontbinding of faillissement van het openbaar ministerie.

N° 4 DE M. GOFFIN ET CONSORTS

Art. 69

Compléter cet article par les alinéas suivants:

“Le débiteur cité en faillite ou en dissolution à l’initiative d’une personne autre que le ministère public ou l’administrateur provisoire désigné par le président du tribunal de l’entreprise en application de l’article XX.32 du Code de Droit économique et qui comparait à l’audience d’introduction, dispose d’un délai de 15 jours à compter de l’audience d’introduction pour rapporter la preuve qu’il est une entreprise grande consommatrice d’énergie en difficulté au sens de l’article 66. Le tribunal pourra accorder un délai supplémentaire au débiteur, d’initiative ou sur demande du débiteur.

Le débiteur qui ne comparait pas à l’audience d’introduction ou à la première audience à laquelle le dossier aura été remis est présumé ne pas être une entreprise grande consommatrice d’énergie en difficulté au sens l’article 66.”

JUSTIFICATION

Cet amendement consacre une exception dilatoire au profit du débiteur. Cette exception se justifie par la nécessité pour le débiteur de rapporter la preuve qu’il puisse être qualifié d’“entreprise grande consommatrice d’énergie” (exigences de l’article 66).

Ce mécanisme est primordial pour assurer l’effectivité de la loi dès lors que, sans cette faculté, l’affaire pourrait être retenue dès l’audience d’introduction ce qui aboutirait, en l’absence des pièces justificatives, à écarter du dispositif les entreprises qui rencontreraient des difficultés dans la charge probatoire qui leur incombe.

Le délai qui est octroyé est suffisant et permet précisément aux entreprises de leur laisser le temps de rassembler toutes les pièces utiles démontrant qu’elles sont des entreprises grandes consommatrices d’énergies. Ce délai peut être prorogé, d’initiative ou sur demande du tribunal, lorsque les besoins de la cause le justifient.

Nr. 4 VAN DE HEER GOFFIN c.s.

Art. 69

Dit artikel aanvullen met de volgende leden:

“De schuldenaar die in faillissement of ontbinding wordt gedagvaard op initiatief van een andere persoon dan het openbaar ministerie of de voorlopige bewindvoerder aangewezen door de voorzitter van de ondernemingsrechtbank met toepassing van artikel XX.32 van het Wetboek van economisch recht en die zou verschijnen op de inleidende zitting, beschikt over een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de inleidende zitting om het bewijs te leveren dat hij een energie-intensieve onderneming in moeilijkheden is in de zin van artikel 66. De rechtbank zal een bijkomende termijn kunnen toekennen aan de schuldenaar, uit eigen beweging of op vraag van de schuldenaar.

De schuldenaar die niet verschijnt op de inleidende zitting of op de eerste zitting waarop het dossier werd overhandigd, wordt verondersteld geen energie-intensieve onderneming in moeilijkheden te zijn in de zin van artikel 66.”

VERANTWOORDING

Dit amendement bekrachtigt een dilatoire exceptie ten gunste van de schuldenaar. Deze exceptie is verantwoord omdat de schuldenaar moet bewijzen dat hij gekwalificeerd kan worden als een “energie-intensieve onderneming” (ver-eisten uit artikel 66).

Dit mechanisme is van primordiaal belang om de efficiëntie van de wet te verzekeren omdat zonder deze mogelijkheid de zaak vanaf de inleidende zitting zou kunnen worden op-gehouden, wat, bij gebrek aan bewijsstukken, zou leiden tot uitsluiting van ondernemingen die moeite hebben om aan hun bewijsverplichtingen te voldoen.

De toegekende termijn is toereikend en geeft precies de nodige tijd aan de ondernemingen om alle nuttige bewijsstuk-ken te verzamelen die aantonen dat zij energie-intensieve ondernemingen zijn. Deze termijn kan worden verlengd, uit eigen beweging door de rechtbank of op aanvraag, wanneer dat nodig is in de zaak.

Par ailleurs, aux fins d'éviter toute manœuvre dilatoire nuisible à une saine administration de la justice, il y a lieu de d'assortir à cette exception, une sanction aux entreprises qui ne se présenteraient pas à l'audience d'introduction ou à l'audience de remise.

Dans cette hypothèse, les entreprises (devenues) défailtantes seront irréfragablement présumées ne pas être des entreprises grandes consommatrices d'énergie en difficulté. En outre, il convient d'inciter ces entreprises à se présenter au tribunal qui pourra alors examiner concrètement leur situation.

Enfin, il y a lieu d'étendre l'exception probatoire au profit des entreprises citées en dissolution. Il serait injustifié de les exclure.

Philippe GOFFIN (MR)
Khalil AOUASTI (PS)
Olivier VAJDA (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (cd&v)
Katja GABRIËLS (Open Vld)
Melissa DEPRAETERE (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Om elk vertragingsmanoeuvre dat nadelig is voor een goede rechtspleging te voorkomen, moet aan deze uitzondering bovendien een sanctie worden verbonden voor ondernemingen die niet verschijnen op de inleidende zitting of de zitting waarop de zaak wordt verdaagd.

In deze hypothese zullen de niet-verschenen ondernemingen onweerlegbaar vermoed worden geen energie-intensieve ondernemingen in moeilijkheden te zijn. Bovendien moeten deze ondernemingen ertoe worden aangespoord naar de rechtbank te gaan die dan hun situatie concreet zal kunnen onderzoeken.

Ten slotte moet de dilatoire exceptie worden uitgebreid naar ondernemingen die worden ontbonden. Het zou onge-rechtvaardigd zijn hen uit te sluiten.