

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**portant des mesures
de soutien temporaires suite à la crise
de l'énergie
(art. 1^{er} à 7 & 57-61)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Joris VANDENBROUCKE

SOMMAIRE**Pages**

I. Discussion générale.....	3
A. Exposé introductif	3
B. Questions et observations des membres.....	5
C. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Finances	14
D. Répliques	16
II. Discussion des articles et votes	17

*Voir:***Doc 55 2915/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de Mme De Block, MM. Laaouej, Piedboeuf,
Vanden Burre et Verherstraeten, Mme Depraetere et M. De Vriendt.

002 à 006: Amendements.

007: Rapport de la première lecture (Énergie/Climat).

008: Articles adoptés en première lecture (Énergie/Climat).

009: Rapport (Justice).

010: Rapport (Économie).

011: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**houdende tijdelijke
ondersteuningsmaatregelen ten gevolge
van de energiecrisis
(art. 1 tot 7 & 57-61)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Joris VANDENBROUCKE**

INHOUD**Blz.**

I. Algemene bespreking.....	3
A. Inleidende uiteenzetting.....	3
B. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
C. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Financiën.....	14
D. Replieken	16
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

*Zie:***Doc 55 2915/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Block, de heren Laaouej, Piedboeuf,
Vanden Burre en Verherstraeten, mevrouw Depraetere en
de heer De Vriendt.

002 tot 006: Amendementen.

007: Verslag van de eerste lezing (Energie/Klimaat).

008: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Energie/Klimaat).

009: Verslag (Justitie).

010: Verslag (Economie).

011: Amendementen.

07996

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 19 octobre 2022.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Exposé introductif

M. Servais Verherstraeten (cd&v) présente les dispositions fiscales relatives à l'ensemble de la proposition de loi sur les mesures de soutien d'énergie.

Il s'agit essentiellement d'un report des délais de paiement de précompte professionnel et, en outre, de la contribution spéciale dans le cadre du paquet énergétique de base.

1. Titre 2 – Report des délais de paiement précompte professionnel

Les mesures du présent titre sont prises à la lumière de la pression économique et sociale subie en raison de l'inflation et de la hausse des prix de l'énergie. Dans la mesure où tant le monde de l'entreprise que le citoyen ordinaire sont confrontés à des défis financiers difficiles en raison de l'augmentation des coûts de l'énergie qui pèsent sur le budget de chacun et qui augmenteront encore plus à l'approche de l'hiver, ces modifications légales offrent des facilités de paiement et un répit au niveau fiscal afin que les contribuables puissent adapter leurs obligations financières autant que possible.

En temps normal, les employeurs sont tenus, selon l'étendue de leurs activités, de payer leur précompte professionnel mensuellement ou trimestriellement, avant le 15 du mois suivant la fin de la période à laquelle la déclaration se rapporte. Par le présent titre, ce délai est temporairement prolongé de deux mois.

La mesure ne s'applique que de manière limitée aux revenus relatifs aux mois de novembre et décembre 2022 pour ce qui concerne les déclarants mensuels, et au quatrième trimestre pour ce qui concerne les déclarants trimestriels. Comme il s'agit d'une mesure temporaire, il a été décidé de ne pas modifier le Code des impôts sur les revenus 1992, mais de recourir à une disposition dérogatoire.

Les impôts sur les revenus établis par un enrôlement (impôt des personnes physiques, impôt des sociétés, impôt des personnes morales et impôt des non-résidents

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van woensdag 19 oktober 2022.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Inleidende uiteenzetting

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) stelt de fiscale bepalingen voor met betrekking tot het gehele wetsvoorstel inzake de ondersteuningsmaatregelen energie.

Het gaat in hoofdzaak om een uitstel van betaling inzake de bedrijfsvoorheffing en daarnaast om de bijzondere bijdrage in het kader van het basispakket energie.

1. Titel 2 – Uitstel van betaling BV

De maatregelen in deze titel worden genomen in het licht van de economische en maatschappelijke druk die ervaren wordt door de inflatie en de stijgende energieprijzen. Omdat zowel de ondernemingswereld alsook de gewone burger financieel voor zware uitdagingen komen te staan ingevolge de stijgende energiekosten die op ieders budget wegen en nog zullen toenemen nu de winter in aantocht is, wordt er vanuit fiscale hoek met deze wetswijzigingen in betalingsfacilitering en ademruimte voorzien opdat de belastingplichtigen hun financiële verplichtingen zoveel als mogelijk op maat kunnen modelleren.

In normale tijden zijn werkgevers verplicht om maandelijks of trimestrieel, afhankelijk van de omvang van hun activiteiten, voor de vijftiende van de maand volgend op het verstrijken van de periode waarop de aangifte van toepassing is hun bedrijfsvoorheffing te voldoen. Door deze titel wordt deze termijn tijdelijk verlengd met twee maanden.

De maatregel is enkel van toepassing op de inkomsten verbonden aan de maanden november en december 2022 wat de maandaangevers betreft, en het vierde kwartaal wat de kwartaalaangevers betreft. Omdat het om een tijdelijke maatregel gaat, werd geopteerd om niet het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan te passen, maar te werken met een afwijkingsbepaling.

De inkomstenbelastingen gevestigd bij een kohier (personenbelasting, vennootschapsbelasting, rechtspersonenbelasting en de belasting niet-inwoners (zowel

(personnes physiques et morales)) sont normalement à payer dans les deux mois suivant l'envoi de l'avertissement-extrait de rôle ou la date à laquelle l'avertissement-extrait de rôle a été mis à disposition du redevable au moyen d'une procédure informatisée. Ce titre prévoit que pour tous les redevables, cette période est prolongée de deux mois supplémentaires pour l'exercice d'imposition 2022. Cette exception ne s'appliquera pas si les droits du Trésor sont en péril.

2. *Cotisation spéciale énergie*

En principe, la prime fédérale d'électricité et la prime fédérale de gaz sont accordées à tous les clients résidentiels, quel que soit le niveau de leurs revenus. Toutefois, il convient que les revenus les plus élevés ne bénéficient pas pleinement de cette prime. C'est pourquoi, par le biais d'une cotisation spéciale énergie, une partie du bénéfice de la prime sera repris sur les revenus les plus élevés.

L'avantage de la prime sera partiellement repris si l'ensemble revenus nets de la personne qui a obtenu la prime pour l'année de revenus 2022/l'exercice d'imposition 2023 dépasse 62 000 euros. Dans le cas d'une imposition commune, ce montant est porté à 125 000 euros, mais il est aussi tenu compte de l'ensemble des revenus nets des deux conjoints.

Les montants précités sont majorés de 3 700 euros par personne fiscalement à charge pour cet exercice d'imposition. Pour les enfants dans un régime de coparentalité, ce montant sera réduit de moitié, à 1 850 euros par enfant.

La cotisation spéciale énergie est égale au montant de la prime multiplié par une fois et demie le taux moyen pour l'année de revenus 2022/l'exercice d'imposition 2023.

La contribution spéciale est établie au nom de la personne qui a obtenu la prime. Il s'agit en principe du client résidentiel qui est mentionné sur la facture dans laquelle la prime est imputée ou sur la note de crédit dans laquelle la prime est reprise.

En outre, la cotisation spéciale sera établie en même temps que l'imposition à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des non-résidents pour l'année au cours de laquelle la prime fédérale d'électricité ou de gaz est attribuée.

Enfin, la prime qui est attribuée ne devra pas être mentionnée dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des non-résidents. Le SPF Économie

natuurlijke personen als rechtspersonen)) zijn in normale tijden betaalbaar binnen de twee maanden na de toezending van het aanslagbiljet of na de datum waarop het aanslagbiljet door middel van een geïnformatiseerde procedure aan de belastingschuldige werd aangeboden. Deze titel stelt dat voor alle belastingschuldigen deze periode wordt uitgebreid met twee extra maanden voor het aanslagjaar 2022. Deze uitzondering geldt niet wanneer de rechten van de Schatkist in het gedrang komen.

2. *Bijzondere bijdrage energie*

De federale elektriciteits- en gaspremie wordt in beginsel aan alle huishoudelijke afnemers toegekend, ongeacht de hoogte van hun inkomen. Het is evenwel gepast dat de hoogste inkomens niet ten volle van deze premie genieten. Daarom zal via een bijzondere bijdrage energie een deel van het voordeel van de premie bij die hoogste inkomens worden teruggenomen.

Het voordeel van de premie zal deels worden teruggenomen wanneer het totale netto-inkomen van de persoon, die de premie heeft verkregen voor het inkomstenjaar 2022/aanslagjaar 2023, meer bedraagt dan 62 000 euro. In geval van een gemeenschappelijke aanslag wordt dit bedrag verhoogd tot 125 000 euro, maar wordt ook rekening gehouden met het totale netto-inkomen van beide echtgenoten.

De voornoemde bedragen worden verder verhoogd met 3 700 euro per persoon die voor dat aanslagjaar fiscaal ten laste is. Voor kinderen in een co-ouderschapsregeling wordt dat bedrag gehalveerd tot 1 850 euro per kind.

De bijzondere bijdrage energie is gelijk aan het bedrag van de premie vermenigvuldigd met anderhalve keer de gemiddelde aanslagvoet voor het inkomstenjaar 2022/aanslagjaar 2023.

De bijzondere bijdrage wordt gevestigd op naam van de persoon die de premie heeft verkregen. Dat is in principe de residentiële afnemer die vermeld staat op de factuur waarin de premie is verrekend of op de kredietnota waarin de premie is opgenomen.

De bijzondere bijdrage energie zal verder gevestigd worden samen met de aanslag in de personenbelasting of de belasting van niet-inwoners voor het jaar waarin de federale elektriciteits- of gaspremie is toegekend.

De premie die is toegekend zal tot slot niet moeten worden vermeld op de aangifte in de personenbelasting of belasting van niet-inwoners. De FOD Economie zal

fera au SPF Finances la liste des personnes qui ont obtenu la prime, le montant de la prime attribuée à ces personnes et la date d'attribution. Sur base de ces données, le SPF Finances calculera et établira la cotisation.

B. Questions et observations des membres

M. Servais Verherstraeten (cd&v) indique que son groupe soutiendra pleinement la proposition de loi à l'examen car elle prévoit un report des délais de paiement en matière d'impôts sur les revenus et de précompte professionnel et apporte ainsi de l'oxygène à ceux qui en sont redevables.

D'autre part, l'intervenant est favorable au principe de base selon lequel tous les ménages peuvent bénéficier de la prime énergie, sauf ceux qui bénéficient déjà du tarif social. Grâce au traitement fiscal, une distinction est faite entre la classe moyenne et les catégories de revenus supérieures. Selon l'intervenant, il est légitime que les plus hauts revenus effectuent tout de même un remboursement limité de la prime afin que cette mesure puisse également être supportée par les finances publiques.

M. Peter De Roover (N-VA) constate tout d'abord que le traitement fiscal de la cotisation spéciale énergie est assez complexe.

Par ailleurs, l'intervenant constate que le titre 2 prévoit une prolongation de deux mois des délais de paiement du précompte professionnel en automne et des impôts sur les revenus enrôlés concernant l'exercice d'imposition 2022. Aucun intérêt ni amende ne sera appliqué.

On peut se demander si la prolongation de deux mois du délai de paiement du précompte professionnel en plein hiver apportera un grand soulagement à un moment où les factures d'énergie sont au plus haut pour les entreprises. Ne s'agit-il pas simplement d'un report des difficultés de paiement? L'orateur estime que les entreprises qui ne peuvent pas répercuter la hausse des coûts de l'énergie sur leurs clients n'auront pas un avantage direct par un report de paiement.

L'intervenant note ensuite que le texte néerlandais de l'article 3 mentionne le terme "*aanslagtermijn 2022*". Selon lui, ce terme doit être remplacé par "*aanslagjaar 2022*".

En ce qui concerne la cotisation spéciale énergie, l'intervenant estime qu'il serait intéressant de connaître les recettes budgétaires de cette cotisation ainsi que la répartition de ces recettes entre les différentes catégories.

aan de FOD Financiën een lijst bezorgen met de personen die de premies hebben verkregen, het bedrag van de aan die persoon toegekende premie en de datum van de toekenning. Op basis van die gegevens zal de FOD Financiën de bijdrage berekenen en vestigen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) geeft aan dat zijn fractie dit wetsvoorstel ten volle zal steunen aangezien het een uitstel van betaling geeft inzake inkomstenbelasting en bedrijfsvoorheffing en op die manier zuurstof geeft aan diegenen die het verschuldigd zijn.

Anderzijds is de spreker het uitgangspunt genegen dat alle huishoudens energiepremie kunnen krijgen, behalve diegenen die reeds het sociaal tarief genieten. Dankzij de fiscale behandeling wordt er een onderscheid gemaakt tussen de modale middenklasse en de hogere inkomenscategorieën. Het is volgens de spreker rechtvaardig dat de hoogste inkomens toch een beperkte teruggave van de premie verrichten teneinde de betaalbaarheid van deze maatregel ook verteerbaar te maken voor de overheidsfinanciën.

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt vooreerst vast dat de fiscale behandeling van de bijzondere bijdrage energie nogal ingewikkeld is.

Daarnaast stelt de spreker vast dat Titel 2 voorziet in een verlenging met twee maanden van de betaaltermijnen voor de bedrijfsvoorheffing in het najaar en ingekohierde inkomstenbelastingen met betrekking tot aanslagjaar 2022. Er worden geen intresten noch boetes opgelegd.

Of de verlenging van de betaaltermijn voor de bedrijfsvoorheffing met twee maanden midden in de winter veel soelaas zal bieden wanneer voor ondernemingen de energierekening het hoogst is, is maar een vraag. Is het niet gewoon uitstel van betalingsmoeilijkheden? De spreker meent dat ondernemingen die de gestegen energiekosten niet kunnen doorrekenen aan hun klanten geen direct voordeel zullen hebben bij een uitstel van betaling.

Vervolgens merkt de spreker op dat er in artikel 3 sprake is van een aanslagtermijn 2022. Hij meent dat dit aanslagjaar 2022 moet zijn.

Wat de bijzondere bijdrage energie betreft, meent de spreker dat het interessant is om de budgettaire opbrengst van deze bijzondere bijdrage energie te kennen en de verdeling tussen de diverse categorieën.

L'intervenant émet toutefois quelques réserves sur le caractère arbitraire de la perception de cette cotisation. Le revenu net imposable sera en effet déterminé en sur la base des revenus du contribuable qui aura reçu la prime. Un isolé dont le revenu est supérieur à 62 000 euros devra rembourser la prime par le biais de la cotisation spéciale énergie. Dans le cas de cohabitants de fait, il s'agira donc de vérifier si ce plafond de revenu est atteint chez la personne au nom de laquelle le contrat d'énergie a été établi au 30 septembre 2022, ce que l'intervenant trouve particulièrement arbitraire.

L'intervenant évoque ensuite l'exemple dans lequel une imposition commune est établie et où le revenu net imposable globalement dépasse 125 000 euros. Dans l'exemple de l'intervenant, l'un des conjoints dispose d'un revenu annuel de 80 000 euros et l'autre conjoint d'un revenu annuel de 50 000 euros. Selon l'article 126, § 1^{er}, du CIR92, en cas de mariage ou de cohabitation légale, une imposition commune est établie au nom des deux partenaires. Cette imposition commune n'empêche pas que le revenu imposable de chaque partenaire soit établi distinctement. Par conséquent, comme pour les cohabitants de fait, il aurait été parfaitement possible de prendre en considération le revenu imposable du conjoint au nom duquel le contrat est établi. Pourquoi n'est-ce pas le cas?

Par ailleurs, il apparaît que la cotisation spéciale énergie sera perçue sur deux exercices d'imposition si la prime a été accordée en partie en 2022 et en 2023. Dans le cas de couples mariés qui divorceraient en 2023, les revenus ne feront plus l'objet d'une imposition commune. Or, le plafond de revenu de 125 000 euros sera établi sur la base de l'imposition commune établie pour l'année de revenus 2022. Est-ce bien l'idée des auteurs de la proposition que pour la partie de la prime versée en 2023, la cotisation spéciale énergie sera récupérée auprès de l'ex-conjoint au nom duquel le contrat d'énergie était établi, laissant ainsi le soin aux ex-conjoints de se disputer pour savoir qui, au final, est redevable de cette cotisation?

L'intervenant souligne enfin que la volonté de son groupe est de renforcer le pouvoir d'achat des ménages par le biais de la fiscalité. Son groupe a déjà déposé une proposition de loi en ce sens (DOC 55 2450/001 et 2), qui pourrait être mise à jour. Le principe au cœur de cette proposition est de procurer des avantages aux contribuables par le biais de la fiscalité.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) explique que la proposition de loi à l'examen est la concrétisation d'un certain nombre de mesures prises par le gouvernement afin de soutenir le pouvoir d'achat. L'intervenant espère

Evenwel heeft de spreker enkele bedenkingen over het willekeurig karakter van de heffing van de bijzondere bijdrage energie. Het netto belastbaar inkomen wordt bepaald in hoofde van de belastingplichtige die de premie heeft ontvangen. Een alleenstaande met een inkomen boven de 62 000 euro zal de premie moeten terugbetalen via een bijzondere bijdrage energie. Bij feitelijk samenwonenden hangt het dus af op wiens naam het energiecontract werd gesloten op 30 september 2022 om na te gaan of de grens van 62 000 euro wordt bereikt. Dat lijkt de spreker bijzonder willekeurig.

Vervolgens haakt de spreker in op het voorbeeld waarbij er een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd en het gezamenlijk netto belastbaar inkomen meer bedraagt dan 125 000 euro. De spreker verwijst hierbij naar een voorbeeld waarbij de ene echtgenoot 80 000 euro aan jaarinkomsten heeft en de andere partner 50 000 euro aan jaarinkomsten heeft. Volgens artikel 126, § 1, van het WIB92 wordt in geval van huwelijk of wettelijk samenwoning een gemeenschappelijke aanslag op naam van beide echtgenoten gevestigd. Deze gemeenschappelijke aanslag belet niet dat het belastbare inkomen van elke echtgenoot afzonderlijk wordt vastgesteld. Zoals bij feitelijke samenwonenden was het dus perfect mogelijk dat het belastbaar inkomen van de echtgenoot op wiens naam het contract staat zou worden aangemerkt. Waarom wordt dit niet gedaan?

Blijkbaar wordt de bijzondere bijdrage energie over twee aanslagjaren teruggevorderd indien de premie deels in 2022 en 2023 wordt toegekend. Bij gehuwden die in 2023 scheiden, wordt geen gemeenschappelijke aanslag meer gevestigd. Blijkbaar wordt de inkomensgrens van 125 000 euro bepaald op basis van de gemeenschappelijke aanslag van het inkomstenjaar 2022. Is het inderdaad de bedoeling dat voor het gedeelte in 2023 de bijzondere bijdrage energie wordt verhaald op de ex-echtgenoot op wiens naam het energiecontract stond en dat vervolgens het gescheiden koppel het nadien maar moet uitvechten wie de bijzondere bijdrage energie uiteindelijk draagt?

Tot slot stipt de spreker aan dat zijn fractie meer koopkracht wenst te verstrekken aan de huishoudens in dit land via de fiscaliteit. Hierover heeft zijn fractie reeds een wetsvoorstel (DOC 55 2450/001 en 2) ingediend dat thans kan geactualiseerd worden. Het centrale principe bestaat erin dat er via de fiscaliteit voordelen aan belastingplichtigen worden verstrekt.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt op dat het voorliggende wetsvoorstel de concretisering is van een aantal koopkrachtmateregelen die door de regering beslist zijn. Vandaar dat de spreker hoopt dat

par conséquent que tous les membres de la commission feront le maximum pour que cette proposition soit adoptée à temps.

M. Wouter Vermeersch (VB) évoque tout d'abord le report du paiement de l'impôt sur les revenus et du précompte professionnel. Il s'agit d'une mesure importante pour les entreprises qui sont actuellement frappées de plein fouet par la flambée des prix de l'énergie, les contraignant notamment à réduire ou à arrêter la production, avec du chômage temporaire ou des licenciements à la clé. Le vice-premier ministre avait déjà indiqué qu'il élaborerait des propositions dans le cadre desquelles un boulanger pourrait récupérer 325 euros et un petit supermarché 1 000 euros. L'intervenant constate cependant qu'aucune disposition en ce sens ne se retrouve dans la proposition de loi à l'examen. Le vice-premier ministre peut-il préciser quand ces propositions seront déposées au Parlement ou si ces mesures seront mises en œuvre d'une autre manière?

À la mi-septembre, le gouvernement a pris des mesures spécifiques en vue d'alléger la facture énergétique des ménages par l'établissement d'un forfait de base pour le gaz et l'électricité, par la prolongation et l'augmentation du chèque mazout et par la diminution des accises sur le gaz et l'électricité pour les entreprises.

La proposition de loi à l'examen vise à introduire la cotisation spéciale énergie, un système via lequel les ménages à hauts revenus reverseront à l'État une partie de la prime reçue par le biais de leur déclaration d'impôts. L'intervenant estime que cette façon de procéder compliquera encore davantage les règles du jeu en matière fiscale. De plus, l'exclusion de certains revenus permettra à certains de profiter pleinement de cette prime, alors qu'ils jouissent de revenus suffisants provenant d'autres sources qui ne sont pas prises en compte. Le mécanisme proposé pose en outre un problème de sécurité juridique. Quand un contribuable saura-t-il définitivement s'il devra ou non rembourser cette prime énergétique?

Enfin, la presse a fait état à plusieurs reprises d'une faille possible dans le système proposé lorsque le contrat d'énergie est établi au nom d'un enfant. Le vice-premier ministre a-t-il connaissance de cette faille? Sera-t-il possible pour un ménage à gros revenus d'empocher la totalité de la prime énergétique si le contrat d'énergie est établi au nom de l'un des enfants?

Depuis le dépôt du texte, certaines concessions ont également été prévues pour ceux qui se chauffent aux pellets ou au charbon. Quand ces primes spécifiques seront-elles soumises à l'examen du Parlement?

alle leden van de commissie er alles zullen aan doen om dit wetsvoorstel tijdig aan te nemen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) haakt vooreerst is op het uitstel van betaling van de inkomstenbelasting en bedrijfsvoorheffing. Dat is een belangrijke maatregel voor de ondernemingen die thans zwaar lijden onder de torenhoge energieprijzen met onder meer het terugdraaien of stopzetten van de productie met tijdelijke werkloosheid of ontslagen als gevolg. De vice-eersteminister heeft echter reeds eerder aangegeven voorstellen te zullen uitwerken waarbij een bakker 325 euro en een kleine supermarkt 1 000 euro kan recupereren. Thans stelt de spreker vast dat er over deze voorstellen in het wetsvoorstel geen bepalingen zijn opgenomen. Kan de vice-eersteminister preciseren wanneer die voorstellen in het Parlement zullen ingediend worden of zullen deze maatregelen op een andere manier geïmplementeerd worden?

Midden september heeft de regering dan specifieke maatregelen genomen om de energiefactuur van de gezinnen te verlichten via een basispakket gas en elektriciteit, de verlenging en de verhoging van de stookoliecheque en de accijnzen voor gas en elektriciteit worden verlaagd voor de ondernemingen.

Thans wordt via dit wetsvoorstel de bijzondere bijdrage energie ingevoerd waardoor de hogere inkomens via hun belastingaangifte een deel van deze bijdrage zullen teruggeven aan de overheid. De spreker meent dat deze werkwijze de fiscale spelregels nog ingewikkelder zullen maken waarbij door de uitsluiting van bepaalde inkomsten personen integraal zullen kunnen genieten van deze bijdrage terwijl zij echter voldoende inkomsten genieten uit andere bronnen die echter niet in rekenschap worden genomen. Bovendien is er een probleem met de rechtszekerheid. Wanneer zal een belastingplichtige definitief weten of hij al dan niet deze energiepremie zal moeten terugbetalen?

Tot slot werd er in de pers herhaaldelijk melding gemaakt van een achterpoortje, met name het energiecontract op naam van de kinderen. Is de vice-eersteminister op de hoogte van dit achterpoortje en zal het mogelijk zijn om als grootverdiener de energiepremie integraal op te strijken als men een energiecontract op naam van één van de kinderen zet?

Intussen werd tevens in tegemoetkomingen voorzien voor personen die verwarmen met houtpellets en steenkool. Wanneer zullen deze specifieke premies aan het Parlement ter bespreking voorgelegd worden?

M. Benoît Piedboeuf (MR) indique que son groupe approuvera ces mesures favorables au citoyen contenues dans la proposition de loi à l'examen.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que son groupe soutient les mesures relatives aux délais et facilités de paiement des impôts.

Par rapport à la cotisation spéciale énergie, l'orateur explique qu'on est amené à discuter aujourd'hui de l'instauration d'une cotisation énergie, parce que le gouvernement n'a toujours pas décidé de baisser et bloquer les prix de l'énergie.

Le gouvernement reste dans une logique de "laisser faire le marché", et laisse les prix exploser. Puis le gouvernement agit à la marge en prenant des mesurètes pour "amortir le choc des prix de l'énergie sur les factures des Belges".

Mais les amortisseurs de la voiture Vivaldi sont recalés au contrôle technique. Ce n'est pas un chèque hiver de 196 euros qui va permettre aux ménages de passer l'hiver au chaud. Alors qu'un ménage moyen paie aujourd'hui environ 5 000 euros de plus pour l'énergie qu'avant la crise, le gouvernement a décidé de distribuer un chèque hiver de 196 euros seulement pendant cinq mois. Au total, cela représente pour les ménages 980 euros en moins sur des factures annuelles d'un montant moyen de 6 800 euros. C'est totalement insuffisant pour absorber le choc de l'augmentation des prix de l'énergie. Le seul moyen de réellement protéger les ménages, les indépendants et les PME, c'est de ramener les prix de l'énergie à un niveau inférieur et de les y bloquer, comme le font d'ailleurs plusieurs autres pays.

Il n'y a d'ailleurs pas que le PVDA-PTB qui considère que les mesures du gouvernement sont largement insuffisantes. Les syndicats le dénoncent aussi. Voici ce qu'on peut lire sur le site de la FGTB:

"Les prix explosent, le coût de la vie devient insoutenable pour de nombreux ménages. Des mesures ont été adoptées lors du conclave budgétaire par le gouvernement fédéral. Insuffisantes et temporaires, elles ne permettront pas d'enrayer la précarité qui touche de plus en plus de travailleurs, travailleuses et allocataires sociaux."

Des actions syndicales auront lieu demain partout dans le pays pour le répéter et mettre en avant leurs revendications: "La libéralisation de l'énergie est un échec total pour les ménages. La FGTB demande que

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stipt aan dat zijn fractie deze maatregelen opgenomen in het voorliggende wetsvoorstel ten gunste van de burgers zal goedkeuren.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stipt aan dat zijn fractie de maatregelen betreffende de betalingstermijnen en –faciliteiten inzake belastingen steunt.

De spreker stelt dat we vandaag de invoering van een bijzondere bijdrage voor energie moeten bespreken omdat de regering nog steeds niet heeft beslist de energieprijzen te verlagen en te blokkeren.

De regering blijft vasthouden aan een logica van "het laten spelen van de markt" en laat de prijzen ongebreideld toenemen. Vervolgens treedt de regering op in de marge door maatregeltjes te nemen om de "schok van de energieprijzen op de facturen van de Belgen te verzachten".

De schokdempers van de Vivaldi-wagen doorstaan echter de technische controle niet. Een wintercheque van 196 euro zal er niet voor zorgen dat de gezinnen de winter in de warmte kunnen doorkomen. Hoewel een gemiddeld gezin vandaag ongeveer 5 000 méér betaalt voor energie dan vóór de crisis, heeft de regering beslist gedurende vijf maanden een wintercheque van slechts 196 euro uit te delen. Dat betekent dat de gezinnen in totaal 980 euro minder zullen moeten betalen op jaarfacturen van gemiddeld 6 800 euro. Dat is volkomen ontoereikend om de schok van de stijging van de energieprijzen op te vangen. Het enige doeltreffende middel om de gezinnen, de zelfstandigen en de kmo's daadwerkelijk te beschermen, is de energieprijzen te verlagen en ze op een lager niveau te blokkeren, zoals meerdere andere landen trouwens doen.

Het is trouwens niet enkel de PVDA-PTB die vindt dat de maatregelen van de regering ruimschoots onvoldoende zijn. Ook de vakbonden stellen dit aan de kaak. Op de website van het ABVV staat het volgende te lezen:

"De prijzen rijzen de pan uit en de kosten van het levensonderhoud worden voor veel gezinnen onbetaalbaar. De federale regering heeft tijdens het begrotingsconclaaf maatregelen genomen. Maar die zijn ontoereikend en tijdelijk, en maken geen einde aan de precariteit waarmee steeds meer werknemers en uitkeringsgerechtigden te maken krijgen."

Morgen zullen overal in het land vakbondsacties plaatsvinden om dit te herhalen en om hun eisen naar voor te schuiven: "De liberalisering van de energiemarkt is uitgedraaid op een totale mislukking voor de gezinnen.

ce secteur stratégique soit à nouveau sous contrôle de l'État. Elle revendique aussi un plafonnement des prix de l'énergie.”

Le PVDA-PTB partage cette objectif de retirer le secteur de l'énergie des mains des multinationales pour en faire un secteur public. Le marché n'a pas fonctionné, la situation actuelle le montre clairement. Les prix de l'énergie dépendent de spéculateurs occupés à jouer en bourse. Au moindre risque de pénurie, les marchés boursiers s'affolent et les prix explosent, ce qui permet aux multinationales de l'énergie d'empocher des surprofits insensés.

Comparons le secteur de l'énergie, libéralisé, à un secteur encore public tel que l'approvisionnement en eau. Cet été, avec la sécheresse, il y a eu une véritable pénurie d'eau. Des mesures drastiques ont été prises, notamment dans le secteur agricole, mais les factures d'eau n'ont pas explosé pour autant.

Ce qui caractérise aussi le gouvernement actuel, c'est aussi l'obsession de prendre des mesures ciblées (sauf quand il s'agit de faire un cadeau d'un milliard d'euros aux entreprises via une exonération de cotisations sociales).

Face à l'explosion des prix de l'énergie, le gouvernement actuel privilégie des mesures d'aide aux ménages les plus pauvres pour deux raisons:

- pour limiter l'impact budgétaire de ces mesures;
- pour ne pas perturber le fonctionnement des marchés.

Son groupe n'est pas favorable aux mesures qui ne s'appliquent qu'à certains groupes cibles. Ces mesures créent de la division au sein de la classe travailleuse. En plus leur mise en œuvre est compliquée et on doit constater qu'elle crée une certaine injustice car des personnes qui se trouvent juste au-dessus du seuil pour bénéficier de l'aide se retrouve finalement dans une situation plus difficile que la personne qui a des revenus légèrement plus faibles mais qui bénéficie de l'aide.

Son groupe favorise des mesures universelles. Mais il est aussi pour plus de redistribution et de justice par le biais de la fiscalité. Nous accordons les aides à tout le monde mais nous allons chercher l'argent là où il se trouve en faisant contribuer les revenus les plus élevés via une fiscalité véritablement progressive et les très gros patrimoines via une taxe des millionnaires qui fait vraiment contribuer les plus riches.

Het ABVV eist meer overheidscontrole over deze strategische sector en een prijsblokkering.”

De PVDA-PTB deelt die doelstelling om de energie-sector uit handen te nemen van de multinationals en er een overheidssector van te maken. De markt heeft niet gewerkt. Dat toont de huidige situatie duidelijk aan. De energieprijzen hangen af van speculanten die op de beurs spelen. Bij het minste risico op schaarste raken de beursmarkten in paniek en stijgen de prijzen ongebreideld, waardoor de energiemultinationals waanzinnige overwinsten kunnen opstrijken.

Vergelijken we eens de geliberaliseerde energie-sector met een sector die nog openbaar is, zoals de watervoorziening. Deze zomer is er door de droogte een echte waterschaarste geweest. Drastische maatregelen werden genomen, onder meer in de landbouwsector, maar daarom zijn de waterfacturen nog niet gestegen.

Wat de huidige regering eveneens kenmerkt, is de obsessie om maatregelen voor bepaalde doelgroepen te nemen (behalve wanneer het een cadeau van 1 miljard euro aan ondernemingen betreft via een vrijstelling van sociale bijdragen).

Ten aanzien van de uit hun dak gaande energieprijzen geeft de huidige regering de voorkeur aan steunmaatregelen voor de armste gezinnen, om twee redenen:

- om de budgettaire impact van die maatregelen te beperken;
- om de marktwerking niet te verstoren.

De fractie van de spreker is geen voorstander van maatregelen die slechts op bepaalde doelgroepen van toepassing zijn. Die maatregelen creëren verdeeldheid binnen de werkende klasse. Bovendien is de uitvoering ervan ingewikkeld en creëert zij een zekere onrechtvaardigheid aangezien mensen die zich net boven de drempel bevinden om steun te ontvangen uiteindelijk in een moeilijker situatie terechtkomen dan iemand die een iets lager inkomen heeft maar wel steun geniet.

De fractie van de spreker is voorstander van universele maatregelen. Zijn fractie is echter ook voorstander van meer herverdeling en meer rechtvaardigheid via de fiscaliteit. Wij kennen de steun aan iedereen toe, maar we gaan het geld halen waar het zit door de hoogste inkomens te doen bijdragen via een daadwerkelijk progressieve fiscaliteit en de heel grote vermogens via een miljonairstaks die de allerijksten echt doet bijdragen.

Le gouvernement actuel fait exactement l'inverse:

- il ne met pas en place une fiscalité plus progressive, au contraire, il augmente la fiscalité indirecte (les accises);
- il ne va pas chercher l'argent où il se trouve;
- il prend des mesures d'aide totalement insuffisantes pour faire face à l'augmentation des factures;
- il tient un discours pseudo-redistributif en disant qu'il ne faut pas que les aides profitent aux plus riches.

C'est encore le cas avec la "prime fédérale pour l'électricité et le gaz". D'une part, comme l'orateur l'a déjà dit, le montant de la prime est totalement insuffisant face à l'ampleur de l'explosion des factures. D'autre part, la prime est accordée à tous les clients résidentiels quel que soit leur niveau de revenus mais une pseudo-redistribution est appliquée en "reprenant" une partie de la prime sur les revenus les plus élevés par le biais de la cotisation spéciale énergie.

Cette cotisation spéciale énergie suscite plusieurs questions:

1) Ne risque-t-on pas de voir se créer une usine à gaz? Il faut que le SPF Économie récolte des informations sur les bénéficiaires de la prime énergie (versée par les fournisseurs) puis les transmette au SPF Finances qui doit intégrer l'information dans l'avertissement extrait de rôle, pour percevoir cette cotisation dont le rendement risque d'être faible et limité dans le temps (2 ans)?

— Quelles sont les estimations budgétaires concernant les recettes que va générer cette cotisation spéciale énergie?

— Quels sont les coûts liés à la perception de cette nouvelle cotisation (développements informatiques, etc.)?

— Combien d'agents vont être affectés à la perception de cette cotisation?

2) On peut se demander si elle cible vraiment les revenus les plus élevés ou si elle ne touche pas plutôt la classe moyenne supérieure. La cotisation s'applique à partir d'un salaire brut de 5 540 euros par mois, soit environ 3 080 euros nets. C'est certainement un salaire très confortable mais avec un tel salaire, on est encore loin d'un salaire de ministre qui avoisine les 20 000 euros bruts (11 000 euros nets par mois).

De huidige regering doet net het omgekeerde:

- ze voert geen progressievere fiscaliteit in, maar verhoogt wel de indirecte fiscaliteit (de accijnzen);
- ze gaat het geld niet zoeken waar het zich bevindt;
- ze neemt totaal ontoereikende steunmaatregelen als antwoord op de stijgende facturen;
- ze houdt er een pseudo-herverdelend discours op na door te zeggen dat de steun niet naar de meer welstellenden mag gaan.

Dat is tevens het geval met de "federale gas- en elektriciteitspremie". Zoals de spreker reeds heeft gezegd, is het bedrag van de premie vooreerst totaal ontoereikend in het licht van de omvang van de prijsstijgingen. Komt daar nog bij dat de premie wordt toegekend aan alle residentiële klanten, hoe hoog of laag hun inkomen ook is, waarop er een pseudo-herverdeling gebeurt door een deel van de premie van de hoogste inkomens "terug te nemen" via de bijzondere energiebijdrage.

Die bijzondere energiebijdrage roept verscheidene vragen op:

1) Dreigt men daarmee geen ingewikkeld kluwen te creëren? Om die bijdrage – die wellicht weinig zal opbrengen en beperkt dreigt te zijn in de tijd (2 jaar) – te innen, dient de FOD Economie, immers de gegevens te verzamelen over de begunstigen van de energiepremie (die door de energieleveranciers wordt gestort) en die vervolgens te bezorgen aan de FOD Financiën die die informatie in het aanslagbiljet moet opnemen.

— Hoe groot raamt men de ontvangsten van die bijzondere energiebijdrage?

— Welke kosten gaan met de inning van die nieuwe bijdrage gepaard (informatica-ontwikkelingen enzovoort)?

— Hoeveel ambtenaren zullen met de inning van die bijdrage worden belast?

2) Men kan zich afvragen of die bijdrage daadwerkelijk de hoogste inkomens beoogt, dan wel of ze niet veeleer de hogere middenklasse zal treffen. De bijdrage geldt vanaf een maandelijks brutoloon van 5 540 euro, dat wil zeggen een nettoloon van 3 080 euro. Dat is zeker een zeer comfortabel loon, maar dat stelt haast niets voor in vergelijking met het maandloon van een minister, dat ongeveer 20 000 euro bruto bedraagt (of 11 000 euro netto).

3) Le taux de la cotisation est immédiatement fort élevé. Ainsi, dès qu'on atteint les 62 000 euros imposables, le taux de la cotisation est déjà de 56,27 %, ce qui représente une cotisation de 220,59 euros sur les revenus de 2022. Or une personne qui gagne un euro de moins que les 62 000 euros imposables ne paie aucune cotisation. Une augmentation de revenu de 1 euro peut donc provoquer une augmentation de la cotisation de 220 euros. On perçoit immédiatement qu'il y a là quelque chose qui ne va pas.

4) Plus les revenus augmentent, plus la progressivité ralentit.

Si le taux de la cotisation est déjà de 56,27 % pour un revenu de 62 000 euros imposables, il n'est que de 73,84 % pour un revenu de 1 000.000 euros. Pour un revenu de 65 000 euros imposables, la cotisation s'élève à 220,59 euros. Pour un revenu de 1 000.000 euros imposables, la cotisation s'élève à 289,45 euros. Alors que les revenus sont multipliés par 15, la cotisation n'augmente que de 15 %.

5) Si on compare la cotisation aux revenus, elle est même dégressive. Pour un revenu de 65 000 euros, la cotisation représente 0,36 % du revenu. Pour un revenu de 1 000.000 euros, la cotisation représente 0,03 % du revenu.

Plutôt que de mettre en place une cotisation spéciale énergie dérisoire pour les revenus les plus élevés, son groupe plaide, d'une part, pour une vraie progressivité de l'impôt avec une forte diminution des taux d'imposition pour les revenus les plus bas et une augmentation des taux d'imposition pour les très hauts revenus, et d'autre part pour l'instauration d'un véritable impôt sur les très hauts patrimoines avec un rendement de l'ordre de 8 milliards par an (et pas un rendement symbolique comme celui de la taxe compte-titre qui ne touche pas les plus riches).

Les recettes générées par une fiscalité qui fait contribuer les très hauts revenus permettrait de prendre des mesures d'aide aux ménages, aux indépendants et aux PME à la hauteur de l'enjeu.

Si l'État allait chercher l'argent là où il se trouve, il pourrait combiner justice fiscale et universalité et efficacité des aides pour faire face à la crise énergétique. Alors, son groupe ne soutiendra pas l'instauration de cette cotisation spéciale énergie.

M. Christian Leysen (Open Vld) indique que son groupe approuvera la proposition de loi à l'examen.

3) Het bijdragepercentage is onmiddellijk vrij hoog. Vanaf een belastbaar inkomen van 62 000 euro zit men al aan een bijdragepercentage van 56,2 %, wat voor de inkomsten van 2022 neerkomt op een bijdrage van 220,59 euro. Iemand met een belastbaar inkomen dat één euro lager ligt dan 62 000 euro, betaalt echter geen enkele bijdrage. Een inkomensstijging met 1 euro kan dus met zich brengen dat de bijdrage moet worden betaald. Het valt onmiddellijk op dat daar iets schort.

4) De progressiviteit neemt af naarmate de inkomens stijgen.

Tegenover het forse bijdragepercentage van 56,27 % voor een belastbaar inkomen van 62 000 euro staat een percentage van slechts 73,84 % voor een inkomen van 1 000.000 euro. Voor een belastbaar inkomen van 65 000 euro komt de bijdrage neer op 220,59 euro. Voor een belastbaar inkomen van 1 000.000 euro bedraagt ze 289,45 euro. Hoewel dat laatste inkomen vijftienmaal hoger ligt dan het eerste, stijgt de bijdrage met slechts 15 %.

5) Indien de bijdrage met het inkomen wordt vergeleken, is ze zelfs degressief. Voor een inkomen van 65 000 euro bedraagt de bijdrage 0,36 % van het inkomen. Voor een inkomen van 1 000.000 euro komt ze neer op 0,03 % van het inkomen.

In plaats van een onbeduidende bijzondere energiebijdrage in te stellen voor de hoogste inkomens pleit zijn fractie enerzijds voor echt progressieve belastingen met een forse vermindering van de belastingvoeten voor de laagste inkomens en verhoging van de belastingvoeten voor de zeer hoge inkomens, en anderzijds voor de invoering van een echte belasting op de zeer hoge vermogens, die ongeveer 8 miljard euro per jaar zou opbrengen (het zou dus niet gaan om een symbolische opbrengst zoals die van de effectentaks, waarbij de rijksten gespaard blijven).

Via de ontvangsten uit een fiscaliteit waaraan de zeer hoge inkomens bijdragen, zouden afdoende steunmaatregelen kunnen worden genomen ten voordele van de gezinnen, de zelfstandigen en kmo's.

Mocht de Staat het geld gaan zoeken daar waar het zich bevindt, dan zou hij fiscale rechtvaardigheid, universaliteit en doeltreffendheid van de steunmaatregelen kunnen combineren om het hoofd te bieden aan de energiecrisis. Zijn fractie zal de instelling van die bijzondere energiebijdrage dan ook niet steunen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) stipt aan dat zijn fractie het voorliggende wetsvoorstel zal goedkeuren.

Pour en savoir plus sur la justification de son soutien au texte, l'intervenant renvoie à son intervention au sein de la commission de l'Énergie.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) explique que son groupe soutient également les mesures supplémentaires prises par le gouvernement dans le but de soutenir les ménages et d'amortir les chocs de la crise énergétique pour les entreprises. Il se dit agacé par l'intervention de M. Van Hees, qui parle avec un certain dédain de cette prime pouvant aller jusqu'à 5 fois 196 euros, mais oublie de mentionner que le gouvernement a déjà pris, cette année, de nombreuses mesures qui continuent à produire leurs effets, comme l'extension du tarif social à un million de ménages, ce qui permet, aux prix actuels de l'énergie, une économie de 6 000 euros par an. L'intervenant évoque également la réduction permanente du taux de TVA sur le gaz et l'électricité ainsi que les réductions d'accises sur les carburants. Ces mesures ont bel et bien un impact déterminant sur le pouvoir d'achat des ménages.

M. Van Hees continue en outre d'évoquer l'idée d'un blocage des prix. M. Van Hees est pleinement conscient que le gouvernement œuvre d'arrache-pied à une solution comparable au niveau européen.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) se demande que répond M. Vandenbroucke à la FGTVB lorsque celle-ci déclare que les mesures prises par le gouvernement sont insuffisantes.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) estime que les propositions du groupe de M. Van Hees relèvent totalement de la fiction. M. Van Hees évoque déjà depuis des semaines à présent un blocage des prix en renvoyant aux Pays-Bas où ce blocage est totalement inexistant. Le gouvernement néerlandais a commencé à subsidier les factures d'énergie beaucoup plus tard que ce gouvernement. Il n'est donc pas question d'un blocage des prix. M. Van Hees renvoie en outre à la situation en France où le marché diffère totalement du marché belge en raison de la présence d'un acteur public fort. En résumé, M. Van Hees jette de la poudre aux yeux des citoyens et des syndicats en formulant des propositions totalement irréalistes qui sont en outre de la fiction-politique.

Le gouvernement actuel prend par contre depuis plus d'un an une mesure après l'autre que M. Van Hees minimise. L'intervenant souligne à cet égard que les collaborateurs des syndicats soutiennent bel et bien la réduction définitive de la TVA sur le gaz et l'électricité ainsi que l'élargissement du tarif social. Une série de primes viennent encore s'y ajouter à présent pour un

Voor bijkomende toelichting bij zijn standpunt verwijst de spreker naar zijn betoog in de commissie Energie.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) merkt op dat ook zijn fractie de bijkomende maatregelen steunt die de regering neemt om de gezinnen te ondersteunen en om aan de bedrijven een schokdemper te bieden. Hij ergert zich aan het betoog van de heer Van Hees die nogal minnetjes doet over die premie ten belope van 5 keer 196 euro maar die daarbij echter wel vergeet te vermelden dat de regering het afgelopen jaar reeds heel wat maatregelen heeft genomen die gewoon blijven doorlopen zoals de uitbreiding van het sociaal tarief tot 1 000.000 gezinnen en wat een besparing oplevert tegen de huidige energieprijzen van 6 000 euro per jaar. Daarnaast zijn er de permanente verlaging van het btw-tarief op gas en elektriciteit alsook de accijnsverminderingen aan de pomp. Deze maatregelen maken wel degelijk een groot verschil voor de koopkracht van de gezinnen.

Bovendien blijft de heer Van Hees schermen met het idee van een prijsblokkering. De heer Van Hees weet heel goed dat de regering heel hard aan de kar trekt voor een vergelijkbare oplossing op Europees niveau.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) vraagt zich af wat het antwoord is van de heer Vandenbroucke op de uitlatingen van het ABVV waarin zij zegt dat de maatregelen genomen door de regering onvoldoende zijn.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) is van mening dat de voorstellen van de fractie van de Van Hees complete fictie zijn. De heer Van Hees schernt nu al weken met een prijsblokkering waarbij er verwezen wordt naar Nederland waar er helemaal geen prijsblokkering is. De Nederlandse regering is veel later dan deze regering begonnen met het subsidiëren van energiefacturen. Dat is dus geen prijsblokkering. Daarnaast verwijst de heer Van Hees naar de situatie in Frankrijk waar de marktsituatie door een sterke overheidsspeler compleet verschillend is van de Belgische markt. Kortom, de heer Van Hees draait de burgers en de vakbonden een rad voor de ogen met compleet onhaalbare voorstellen die ook nog eens politieke fictie zijn.

De huidige regering daarentegen neemt sinds meer dan een jaar de ene maatregel dan de andere waarover de heer Van Hees minnetjes over doet. De spreker stipt hierbij aan dat medewerkers van de vakbonden wel degelijk de definitieve verlaging van de btw op gas en elektriciteit alsook de uitbreiding van het sociaal tarief steunen. Thans worden nu nog een aantal premies

groupe élargi de ménages en fonction des revenus de ces derniers.

L'intervenant considère que M. Van Hees vend du vent lorsqu'il énumère dans son intervention des mesures qui ne peuvent être prises qu'au niveau européen et auxquelles ce gouvernement œuvre sur la scène européenne. L'intervenant s'attendait à ce que M. Van Hees soutienne les nombreuses mesures qui sont prises à présent en plus de celles qui ont déjà été prises.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souligne que la FGTB a beau jeu de formuler certaines revendications en ne faisant par exemple pas de distinction entre l'électricité et le gaz naturel et en n'avancant pas de solutions.

S'agissant du gaz naturel, il existe un marché mondial qui en fixe le prix et à l'égard duquel il faut chercher des solutions au niveau européen. Cette tâche n'est pas facile dès lors que les grands acteurs mondiaux, tels que la Norvège, ne veulent pas livrer de gaz naturel au prix souhaité par les pays européens à savoir à un prix significativement inférieur aux prix récents du marché.

Il est surtout important en l'espèce que l'Union européenne élabore un cadre dans lequel le prix du gaz naturel serait découplé du prix de l'électricité. En ce qui concerne le marché de l'électricité, des mesures peuvent en outre effectivement être prises au niveau national, telles qu'un plafonnement du prix. L'intervenante renvoie à cet égard à la situation en France où l'État, en qualité d'actionnaire du principal fournisseur d'électricité, paie la différence qui est opérée entre le prix du marché et le prix facturé. En fin de compte, c'est tout de même l'État qui doit supporter les coûts.

L'intervenante plaide en outre pour la prolongation de plus de deux réacteurs nucléaires. Le gouvernement se concerta actuellement avec l'exploitant des centrales nucléaires, à savoir Engie, afin de conclure un accord à cet égard. La prolongation de plusieurs centrales nucléaires impactera positivement la capacité et l'évolution des prix.

L'intervenante fait ensuite observer que le tarif social en Belgique est supérieur aux prix du gaz et de l'électricité en France car ce tarif représente un pourcentage des prix actuels du gaz et de l'électricité.

Enfin, l'intervenante estime que la FGTB utilise des slogans et qu'elle devrait mieux réfléchir avant de s'exprimer au sujet de la question énergétique actuelle mais, en même temps, la FGTB avance des éléments qui

daaraan toegevoegd voor een bredere groep aan gezinnen waarbij er rekening wordt gehouden met het inkomen van de gezinnen.

De spreker meent dat de heer Van Hees loze retoriek verkoopt wanneer hij in zijn betoog maatregelen opsomt die louter op Europees niveau kunnen genomen worden en waarvoor deze regering op het Europese toneel aan de kar trekt. De spreker had steun verwacht van de heer Van Hees voor de vele maatregelen die vandaag genomen worden en dit bovenop de maatregelen die reeds zijn genomen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stipt aan dat het vanuit de hoek van het ABVV makkelijk is om bepaalde eisen te stellen waarbij bijvoorbeeld geen onderscheid wordt gemaakt tussen elektriciteit en aardgas en zonder oplossingen aan te dragen.

Wat aardgas betreft, bestaat er een wereldmarkt die de prijs bepaalt en waarvoor er op Europees niveau oplossingen moeten worden gezocht. Dit is geen makkelijke opdracht aangezien de grote mondiale spelers zoals Noorwegen geen aardgas willen leveren aan een prijs die de Europese landen willen, met name een prijs die een pak lager ligt dan de recente marktprijzen.

In deze is het vooral belangrijk dat de Europese Unie een kader uitwerkt waarbinnen de koppeling van de aardgasprijs aan de elektriciteitsprijs ongedaan wordt gemaakt. Bovendien kunnen er voor de elektriciteitsmarkt op nationaal niveau wel degelijk maatregelen genomen worden zoals de installatie van een prijsplafond. Hierbij verwijst de spreker naar de situatie in Frankrijk waarbij de overheid, als aandeelhouder van de grootste elektriciteitsleverancier, het verschil tussen de marktprijs en de factuurprijs ophoest. Uiteindelijk worden de kosten uiteindelijk dan toch opnieuw verhaalt op de overheid.

Daarnaast pleit ze voor het langer openhouden van meer dan twee kernreactoren. De regering is thans in overleg met de uitbater van de kerncentrales, met name Engie, om hierover een akkoord te sluiten. Het langer openhouden van meerdere kerncentrales zal een positieve invloed hebben op de capaciteit en op de prijsontwikkeling.

Vervolgens merkt de spreker op dat het sociaal tarief in België hoger ligt dan de gas- en elektriciteitsprijzen in Frankrijk omdat het sociaal tarief een percentage is van de huidige elektriciteits- en gasprijzen.

Tot slot meent de spreker dat het ABVV zich bedient van slogans en zich beter zou bezinnen alvorens zij zich uitsprekt over de huidige energiekwestie maar tegelijkertijd legt het ABVV elementen op tafel die de

méritent que l'on y réfléchisse. L'intervenante soutiendra la proposition de loi à l'examen mais elle estime que le gouvernement doit s'atteler à des mesures plus structurelles qui seront moins coûteuses que le bain de sang social qui attend ce pays sous la forme d'une hausse du chômage et des faillites d'entreprises. Si le coût de ces deux aspects sont mis en balance, ce ne serait pas une mauvaise idée que d'envisager un plafonnement du prix de l'électricité en Belgique également.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) remercie Mme Marghem pour le soutien qu'elle exprime à l'égard de ses points de vue concernant la crise de l'énergie. Le gouvernement doit en effet réfléchir à un plafond du prix de l'électricité.

L'intervenant souligne en outre que la baisse du taux de TVA sur le gaz et l'électricité sera compensée par une hausse des accises et que les prix à la pompe ont été soumis au cours des derniers mois aux augmentations des accises car il n'existe pas de système du cliquet inversé, à savoir négatif.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souligne qu'elle soutient expressément le gouvernement et qu'elle ne partage pas les points de vue de M. Van Hees ni ceux de la FGVB.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) signale que le groupe de M. Van Hees avance des propositions irréalistes mais, de surcroît, M. Van Hees ment de nouveau au sujet des mesures que le gouvernement a prises. C'est un mensonge grossier que d'affirmer que les mêmes charges seront payées à l'avenir si le taux de TVA est réduit unilatéralement pour tout le monde et qu'il sera compensé par une réforme des accises dynamique qui tiendra compte de l'évolution des prix de l'énergie ainsi que de la consommation des ménages. Le gouvernement a d'ailleurs systématiquement indiqué qu'une réforme des accises sera plus avantageuse pour les ménages à l'avenir que le système qui prévalait avant la réduction de la TVA. Plus les hausses de prix seront importantes, plus grand toutefois sera l'avantage.

C. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Finances

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, fait tout d'abord remarquer que dans le texte néerlandais de l'article 3, le mot "aanslagtermijn" devrait être remplacé par le mot "aanslagjaar". Les services de cette commission ont déjà été invités à apporter cette rectification par

nodige reflectie verdienen. De spreker zal het voorliggende wetsvoorstel ondersteunen maar meent dat de regering werk moet maken van meer structurele maatregelen die minder geld zullen kosten dan het sociale bloedbad dat dit land te wachten staat in de vorm van een stijgende werkloosheid en bedrijven die overkop gaan. Indien men de kostprijs van beide aspecten afweegt is het misschien geen slecht idee om ook in België een prijsplafond op elektriciteit te overwegen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dankt mevrouw Marghem voor de steun die zij uitspreekt ten aanzien van zijn standpunten inzake de energiecrisis. De regering moet namelijk nadenken over een prijsplafond op elektriciteit.

Daarnaast stipt de spreker aan dat de daling van het btw-tarief op gas en elektriciteit zal gecompenseerd worden door een stijging van de accijnzen en dat de prijzen aan de pomp de afgelopen maanden onderhevig zijn geweest aan stijgingen van de accijnzen aangezien er geen omgekeerd, lees negatief, Cliquet-systeem bestaat.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst erop dat zij uitdrukkelijk de regering steunt en niet de standpunten van de heer Van Hees noch deze van het ABVV deelt.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) merkt op dat de fractie van de heer Van Hees schermt met onhaalbare voorstellen maar op de koop toe liegt de heer Van Hees ook nog eens over de voorstellen die de regering genomen heeft. Het is een grove leugen te beweren dat mensen in de toekomst dezelfde lasten gaan betalen wanneer de het btw-tarief eenzijdig verlaagd wordt voor iedereen en er een dynamisch accijnshervorming voor in de plaats komt die rekening zal houden met de evolutie van de energieprijzen alsook met het verbruik van de gezinnen. Er is trouwens door de regering steevast aangegeven dat gezinnen beter af zullen zijn in de toekomst met de accijnshervorming dan ten opzichte van de regeling voorafgaand aan de btw-verlaging. Het voordeel zal echter nog groter worden naarmate er grote prijsstijgingen zijn.

C. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Financiën

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, stipt vooreerst aan dat in artikel 3 het woord aanslagtermijn moet worden vervangen door het woord aanslagjaar. Er is aan de diensten van deze commissie reeds gevraagd om dit aan te passen via een technische correctie en

le biais d'une correction technique, et il a été confirmé au vice-premier ministre que cela sera fait.

Le vice-premier ministre note en outre que les recettes budgétaires de la cotisation spéciale énergie s'élèvent à 35,2 millions d'euros.

En ce qui concerne les observations formulées au sujet de la distinction entre les contribuables cohabitants de fait et les contribuables mariés, le vice-premier ministre indique que, d'une part, les cohabitants de fait et, d'autre part, les cohabitants légaux et les couples mariés bénéficient d'un statut juridique différent. Aujourd'hui encore, un traitement fiscal distinct est appliqué dans l'impôt des personnes physiques en fonction de la forme de cohabitation. Cette distinction également visible dans la déclaration d'impôt. La première catégorie dépose deux déclarations individuelles, alors que la deuxième dépose une déclaration commune.

Il est vrai que le résultat fiscal peut différer en fonction de la personne au nom de laquelle le contrat a été conclu. Cette différence est toutefois la conséquence des limites techniques de la mesure en tant que telle. Le cadre fiscal a été conçu au mieux en tenant compte de ces limitations techniques.

En ce qui concerne les questions relatives aux couples qui sont mariés en 2022 mais qui divorceraient en 2023, le vice-premier ministre précise que la cotisation spéciale énergie est payable par le client résidentiel auquel la réduction est accordée.

Le contrôle des revenus se fera toujours sur la base de l'année de revenus 2022, pour laquelle, dans le cas exposé par M. De Roover, une imposition commune sera toujours établie (si les conjoints n'étaient pas déjà séparés de fait avant 2022). Pour l'établissement de la cotisation spéciale, il sera tenu compte des revenus des deux conjoints pour l'année de revenus 2022 et du plafond de revenus de 125 000 euros. Le taux moyen qui sera pris en compte correspondra à la moyenne des taux de chacun des deux conjoints pour l'année de revenus 2022.

En ce qui concerne la question de M. Vermeersch sur l'état d'avancement de la réduction des accises pour les contrats professionnels d'électricité et de gaz, le vice-premier ministre indique que ces mesures ont déjà été instaurées en 2022 par arrêté royal et ont été reprises pour le premier trimestre de 2023 dans un projet de loi portant diverses dispositions en matière fiscale, qui est à été transmis pour avis au Conseil d'État et sera soumis à l'approbation du Parlement dans les meilleurs délais.

er is aan de vice-eersteminister bevestigd dat dit zal gebeuren.

Daarnaast merkt de vice-eersteminister op dat de budgettaire opbrengst van de bijzondere bijdrage energie 35,2 miljoen euro bedraagt.

Met betrekking tot de opmerkingen in het kader van het onderscheid tussen belastingplichtigen die feitelijk samenwonen en gehuwden, stipt de vice-eersteminister aan dat feitelijk samenwonenden enerzijds en wettelijk samenwonenden en gehuwden anderzijds in een verschillende rechtspositie verkeren. Ook vandaag is er een onderscheiden fiscale behandeling naargelang de samenlevingsvorm in de personenbelasting. Dat onderscheid is ook visueel zichtbaar via de aangifte. De eerste categorie dient twee individuele aangiften in. De tweede categorie dient één gemeenschappelijke aangifte in.

Het klopt dat het fiscaal resultaat kan verschillen naargelang de persoon op wiens naam het contract is gesloten. Dat is echter het gevolg van de technische beperkingen van de maatregel op zich. Het fiscaal kader is zo goed mogelijk vormgegeven rekening houdende met die technische beperkingen.

Betreffende de vragen omtrent koppels die in 2022 gehuwd zijn maar in 2023 zouden scheiden, merkt de vice-eersteminister op dat de bijzondere bijdrage energie verschuldigd is door de residentiële afnemer aan wie de korting is toegekend.

De inkomenstoets zal steeds gebeuren op basis van het inkomstenjaar 2022, waarvoor in het door de heer De Roover geschetste geval nog een gemeenschappelijke aanslag zal gevestigd worden (voor zover de echtgenoten niet al voor 2022 feitelijk gescheiden zijn). Voor de vestiging van de bijzondere bijdrage zal rekening worden gehouden met het inkomen van beide echtgenoten voor het inkomstenjaar 2022 en de inkomensgrens van 125 000 euro. Het gemiddelde tarief waarmee rekening zal worden gehouden, is het gemiddelde van de tarieven van elk van de beide echtgenoten voor het inkomstenjaar 2022.

Betreffende de vraag van de heer Vermeersch over de stand van zaken over de verlaging van de accijnzen voor de zakelijke contracten voor elektriciteit en gas, stipt de vice-eersteminister aan dat deze maatregelen reeds zijn ingevoerd in 2022 via koninklijk besluit en voor het eerste kwartaal van 2023 zijn opgenomen in een wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen dat momenteel voorligt bij de Raad van State voor advies en zo snel mogelijk ter goedkeuring zal worden voorgelegd aan het Parlement.

En ce qui concerne les observations de M. Vermeersch sur la définition des revenus dans le cadre de la cotisation spéciale énergie, le vice-premier ministre fait observer qu'en principe, tous les revenus imposables, tant distinctement que conjointement, seront pris en compte, à l'exception des intérêts et des dividendes.

Sur la base du calcul de l'impôt des personnes physiques pour l'année de revenus 2022, le contribuable pourra déterminer s'il se situe ou non au-dessus du seuil de revenu et quel est le taux de d'imposition moyen pour l'année de revenus 2022. Même si la prime n'est payée qu'en 2023, c'est la situation des revenus et du ménage pour l'année de revenus 2022 qui sera prise en compte.

En ce qui concerne le risque de fraude qui consisterait à souscrire les contrats d'énergie au nom des enfants, le vice-premier ministre renvoie les questions et observations à ce sujet à sa collègue, la ministre de l'Énergie Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen), car cette pratique abusive ne relève pas de sa compétence.

En ce qui concerne les interventions pour les pellets et autres, le vice-premier ministre souligne qu'elles sont prévues dans une prolongation du forfait de base énergie pour le premier trimestre de 2023. Les dispositions légales sont en cours de préparation par sa collègue en charge de l'Énergie, Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen), et seront soumises à discussion dès que possible. Cette mesure ne ressortit pas à sa compétence.

Enfin, le vice-premier ministre réagit aux observations de M. Van Hees concernant la complexité de la réglementation relative à la cotisation spéciale énergie. Il précise à cet égard que le cadre fiscal a été adapté autant que possible aux contraintes techniques dans lesquelles il a dû être conçu.

D. Répliques

M. Sander Loones (N-VA) trouve remarquable la façon dont la majorité déclare invariablement, dans la discussion sur la réduction du taux de TVA, que les contribuables ont tout à y gagner. Il constate que cela dépend en fait principalement du point de référence utilisé et, en l'occurrence, cette majorité utilise les deux points de référence, à savoir la situation telle qu'elle était avec un taux de TVA de 21 % et telle qu'elle est à présent avec un taux de TVA de 6 %. La vérité se situe toutefois quelque part entre les deux et dépendra du delta entre l'ancien taux de TVA de 21 % et le nouveau régime liant la réduction du taux de TVA à 6 % à la réforme des accises.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Vermeersch over de definiëring van de inkomsten in het kader van de bijzondere bijdrage energie, merkt de vice-eersteminister op dat in beginsel rekening wordt gehouden met alle belastbare inkomsten, zowel de afzonderlijk als gezamenlijk belastbare, met uitzondering van intresten en dividenden.

De belastingplichtige zal op basis van de berekening van de personenbelasting voor het inkomstenjaar 2022 kunnen bepalen of hij al dan niet boven de inkomensdrempel uitkomt en wat de gemiddelde aanslagvoet is voor het inkomstenjaar 2022. Ook wanneer de premie pas in 2023 zou worden uitbetaald, zal rekening worden gehouden met de inkomens- en gezinssituatie voor het inkomstenjaar 2022.

Betreffende de mogelijke misbruiken door energiecontracten op naam van de kinderen te plaatsen, verwijst de vice-eersteminister vragen en opmerkingen hieromtrent door naar zijn collega, met name de minister van Energie Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen), aangezien dit misbruik niet tot zijn bevoegdheid behoort.

Inzake de tegemoetkomingen voor houtpellets en dergelijke meer, stipt de vice-eersteminister aan dat in deze tegemoetkomingen voorzien is in een verlenging van het basispakket energie voor het eerste kwartaal 2023. De wettelijke bepalingen worden op dit moment voorbereid door zijn collega bevoegd voor Energie, met name Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen), en zullen zo snel als mogelijk ter bespreking worden voorgelegd. Die maatregel raakt niet aan zijn bevoegdheid.

Tot slot haakt de vice-eersteminister in op de opmerkingen van de heer Van Hees betreffende de complexiteit van de regeling aangaande de bijzondere bijdrage energie. Hij stipt hierbij aan dat het fiscaal kader zo goed mogelijk aangepast is aan de technische beperkingen waarbinnen het vorm moest worden gegeven.

D. Replieken

De heer Sander Loones (N-VA) vindt het opmerkelijk hoe de meerderheid in de discussie over de verlaging van het btw-tarief steevast aangeeft dat de belastingplichtigen beter af zullen zijn. Hij stelt vast dat dat eigenlijk vooral afhangt van het referentiepunt dat gehanteerd wordt en hierbij bedient deze meerderheid zich van beide referentiepunten, met name hoe de situatie was, met een btw-tarief van 21 % en hoe deze thans is met een btw-tarief van 6 %. De waarheid ligt echter ergens in het midden en zal afhangen van de delta tussen het voorgaande btw-tarief van 21 % en de nieuwe regeling waarbij de verlaging van het btw-tarief tot 6 % wordt gekoppeld aan de accijnshervorming.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Finances

CHAPITRE UNIQUE

Report des délais de paiement en matière d'impôts sur les revenus et de précompte professionnel

Art. 2 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITRE 7

Énergie – Octroi d'une prime fédérale d'électricité et de gaz

CHAPITRE 7

Contribution spéciale énergie

Art. 57 à 61

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Art. 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Financiën

ENIG HOOFDSTUK

Uitstel van de betaling inzake de inkomstenbelastingen en de bedrijfsvoorheffing

Artikelen 2 tot 7

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 2 tot 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITEL 7

Energie – Toekenning van een federale elektriciteits- en gaspremie

HOOFDSTUK 7

Bijzondere bijdrage energie

Artikelen 57 tot 61

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Les articles 57 à 61 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble des articles renvoyés en commission, y compris quelques corrections d'ordre légistique et d'ordre linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Ahmed Laaouej, Özlem Özen, Hervé Rigot;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Sander Loones;

VB: Wouter Vermeersch;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: non communiqué.

Le rapporteur,

Joris
VANDENBROUCKE

La présidente,

Marie-Christine
MARGHEM

De artikelen 57 tot 61 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de naar de commissie verwezen artikelen, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Ahmed Laaouej, Özlem Özen, Hervé Rigot;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Servais Verherstraeten;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Sander Loones;

VB: Wouter Vermeersch;

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: niet meegedeeld.

De rapporteur,

Joris
VANDENBROUCKE

De voorzitter,

Marie-Christine
MARGHEM