

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juin 2023

PROJET DE LOI

**relative à l'indemnisation des victimes
d'un acte de terrorisme
et relatif à l'assurance contre les dommages
causés par le terrorisme**

**Proposition de résolution concernant
le fonds de garantie pour les victimes
du terrorisme**

**Proposition de loi relative à l'indemnisation
des dommages résultant d'actes de terrorisme
et modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant
des mesures fiscales et autres et la loi
du 18 juillet 2017 relative à la création
du statut de solidarité nationale, à l'octroi
d'une pension de dédommagement
et au remboursement des soins médicaux
à la suite d'actes de terrorisme**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme **Leen Dierick** et
M. **Albert Vicaire**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2023

WETSONTWERP

**betreffende de schadeloosstelling
van slachtoffers van een daad van terrorisme
en betreffende de verzekering tegen schade
veroorzaakt door terrorisme**

**Voorstel van resolutie betreffende
het garantiefonds voor slachtoffers
van terrorisme**

**Wetsvoorstel met het oog op de vergoeding van
de schade ten gevolge van terroristische daden
en tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985
houdende fiscale en andere bepalingen, alsook
van de wet van 18 juli 2017 betreffende de
oprichting van het statuut
van nationale solidariteit, de toekenning
van een herstelpensioen en de terugbetaling
van medische zorg ingevolge daden van terrorisme**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Leen Dierick** en
de heer **Albert Vicaire**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure.....	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale	12
IV. Discussion des articles et votes	51
Annexe: rapport de l'audition	83

INHOUD

Blz.

I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking.....	12
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	51
Bijlage: verslag van de hoorzitting	83

Voir:**Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Avis du Conseil d'État.
- 007: Amendements.

Voir aussi:

- 009: Texte adopté en première lecture.

Doc 55 2057/ (2020/2021):

- 001: Proposition de résolution de M. Metsu et consorts.

Doc 55 2432/ (2021/2022):

- 001: Proposition de loi de M. Dallemagne et consorts.

Zie:**Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Advies van de Raad van State.
- 007: Amendementen.

Zie ook:

- 009: Tekst aangenomen in eerste lezing.

Doc 55 2057/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Metsu en c.s.

Doc 55 2432/ (2021/2022):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Dallemagne c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi et les propositions jointes au cours de ses réunions des 30 novembre et 7 décembre 2022 et des 1^{er} février, 8 mars et 7 juin 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 30 novembre 2022, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition au sujet du projet de loi et des propositions de loi jointes. Ont été entendus au cours de cette audition, qui a eu lieu le 7 décembre 2022:

— M^e Valérie Gérard, M^e Quentin Alaluf et Mme Jamila Adda, présidente, *Life4Brussels*;

— M. Florian Jehin, *V-Europe*;

— MM. Hein Lannoy, administrateur délégué, et Bruno Didier, directeur assurances non-vie et réassurance, Assuralia;

— M^e Nic Reynaert;

— MM. Léon Oldenhove de Guertechin, président, et Olivier Lauwers, secrétaire et responsable de la Division terrorisme, Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels, SPF Justice.

Le rapport de l'audition est annexé au présent rapport.

Lors de sa réunion du 8 mars 2023, la commission a décidé à l'unanimité, en application de l'article 98 du Règlement de la Chambre, de soumettre les amendements nos 1 à 31 (DOC 55 2929/002 et /003) et nos 33 à 42 (DOC 55 2929/005) à l'avis du Conseil d'État dans un délai de trente jours. Cet avis a été communiqué le 30 mai 2023 (DOC 55 2929/006).

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en toegevoegde voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 30 november en 7 december 2022 en van 1 februari, 8 maart en 7 juni 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 30 november 2022 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, een hoorzitting te houden over het wetsontwerp en de toegevoegde voorstellen. Tijdens deze hoorzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 december 2022, werden gehoord:

— meester Valérie Gérard, meester Quentin Alaluf en mevrouw Jamila Adda, voorzitter, *Life4Brussels*;

— de heer Florian Jehin, *V-Europe*;

— de heren Hein Lannoy, gedelegeerd bestuurder, en Bruno Didier, directeur niet-levensverzekeringen en herverzekering, Assuralia;

— meester Nic Reynaert;

— de heren Léon Oldenhove de Guertechin, voorzitter, en Olivier Lauwers, secretaris-afdelingshoofd voor de afdeling terrorisme, Commissie voor Financiële Hulp aan Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden, FOD Justitie.

Het verslag van de hoorzitting wordt in bijlage bij dit verslag opgenomen.

Tijdens de vergadering van 8 maart 2023 heeft de commissie eenparig beslist om, met toepassing van artikel 98 van het Kamerreglement, de amendementen nrs. 1 tot 31 (DOC 55 2929/002 en /003) en nrs. 33 tot 42 (DOC 55 2929/005) voor advies binnen een termijn van dertig dagen voor te leggen aan de Raad van State. Dit advies werd ontvangen op 30 mei 2023 (DOC 55 2929/006).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi relatif à l'indemnisation des victimes d'un acte de terrorisme et relatif à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme (DOC 55 2929/001)

1. *Exposé introductif du ministre de l'Économie et du Travail*

Selon *M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail*, les attentats de Bruxelles du 22 mars 2016 ont montré que les victimes d'actes terroristes sont confrontées dans notre pays à des problèmes avec leurs assurances qui leur infligent une couche supplémentaire à leurs souffrances.

Les attentats remontent maintenant à six ans, et certaines victimes attendent toujours une indemnisation complète. De nombreuses victimes se heurtent à un labyrinthe administratif et ont dû se soumettre à plusieurs expertises et contre-expertises médicales. La réglementation actuelle ne protège pas non plus tout le monde: ceux qui n'ont pas d'assurance n'ont aujourd'hui pas droit à une indemnisation.

Il est totalement inacceptable que les victimes d'un acte de terrorisme doivent se battre pendant des années pour obtenir une indemnisation appropriée. Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement fédéral entend assurer à l'avenir une meilleure protection des victimes d'actes terroristes.

Le vice-premier ministre parcourt ensuite les principales avancées du projet de loi par rapport à la réglementation existante.

Premièrement, chaque victime d'un acte de terrorisme, avec ou sans assurance, sera protégée par la nouvelle loi et recevra une indemnisation adéquate. Un nouveau régime de solidarité permettra d'y parvenir.

Ensuite, le projet de loi se fonde sur le principe de l'indemnisation intégrale sur base du droit commun pour tout dommage corporel causé par un acte de terrorisme, y compris le dommage purement moral ou le dommage économique, comme la perte de revenu.

Troisièmement, le gouvernement augmente le plafond d'intervention annuel de 1 à 1,7 milliards d'euros. Le texte instaure également un sous-plafond à hauteur de 300 millions d'euros afin que les assureurs n'attendent pas la fin de l'année pour indemniser entièrement les victimes.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp betreffende de schadeloosstelling van slachtoffers van een daad van terrorisme en betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme (DOC 55 2929/001)

1. *Inleidende uiteenzetting door de minister van Economie en Werk*

Volgens de heer *Pierre-Yves Dermagne, vice-eerste-minister en minister van Economie en Werk*, hebben de aanslagen in Brussel van 22 maart 2016 aangetoond dat slachtoffers van terreuraanslagen in ons land geconfronteerd worden met problemen met hun verzekeringsmaatschappijen die een extra laag aan hun lijden toevoegen.

Die aanslagen zijn ondertussen zes jaar geleden gebeurd, en nog steeds wachten sommige slachtoffers op een volledige vergoeding. Veel slachtoffers botsen op een administratief doolhof en moesten verschillende medische expertises en tegenexpertises ondergaan. De huidige regelgeving beschermt ook niet iedereen: wie niet verzekerd is, heeft vandaag geen recht op een vergoeding.

Het is totaal onacceptabel dat terreurslachtoffers jarenlang moeten vechten voor een passende vergoeding. Met dit wetsontwerp wil de federale regering in de toekomst zorgen voor een betere bescherming van slachtoffers van terreurdaden.

De vice-eersteminister overloopt vervolgens de belangrijkste vorderingen die het wetsontwerp boekt ten opzichte van de bestaande regelgeving.

Ten eerste zal elk slachtoffer van terreur met of zonder verzekering door de nieuwe wet worden beschermd en een passende vergoeding ontvangen. Een nieuwe solidariteitsregeling zal daarvoor zorgen.

Bovendien gaat het wetsontwerp uit van het principe van de volledige vergoeding op basis van het gemene recht van elk lichamelijke schade die veroorzaakt is door een terroristische daad, met inbegrip van de zuiver morele schade of de economische schade, zoals het inkomensverlies.

Ten derde wordt het jaarlijkse interventieplafond verhoogd van 1 tot 1,7 miljard euro. Daarnaast voert de tekst ook een "onderplafond" van 300 miljoen euro in, zodat verzekeraars niet wachten tot het einde van het jaar om slachtoffers volledig schadeloos te stellen.

Un Point de contact unique assurances sera par ailleurs créé afin d'assurer une assistance optimale des victimes d'actes de terrorisme en leur orientant vers les instances compétentes, comme les assureurs, les organismes de sécurité sociale compétents, les éventuelles instances étrangères, etc. Le Point de contact unique aura notamment pour mission de transmettre aux victimes d'actes de terrorisme les coordonnées de l'assureur désigné qui sera dès à présent l'unique assureur avec qui la victime devra traiter. Il est ainsi mis fin à la situation actuelle où les victimes sont confrontées à de multiples assureurs.

En outre, le projet de loi instaure une expertise médicale unique afin que les victimes d'acte de terrorisme ne doivent plus subir différentes expertises de différents assureurs, ce qui est malheureusement encore le cas aujourd'hui.

Ensuite, afin d'accélérer l'indemnisation des victimes, le projet de loi consacre expressément le principe selon lequel la fixation du dommage par l'assureur a lieu sans délai. L'assureur devra ainsi accorder une avance endéans les quarante-cinq jours suivant la réception de la déclaration de sinistre et des éventuelles pièces justificatives requises. Les avances seront quant à elles octroyées à titre définitif, peu importe le résultat de l'évaluation définitive des dommages corporels.

En outre, l'assureur devra prendre intégralement en charge les honoraires du médecin expert de la victime et de l'éventuel expert arbitre désigné, ainsi que les frais des examens spéciaux effectués sur ordre des experts.

Enfin, le délai dans lequel une victime peut introduire une demande d'indemnisation est porté de trois à cinq ans.

Pour parvenir à chacune de ces avancées, le gouvernement n'a pas choisi la voie du fonds d'État. Il privilégie une meilleure réglementation et une responsabilisation accrue des assureurs, principalement parce que l'État ne dispose pas de l'énorme logistique assurantielle qui doit être disponible immédiatement pour gérer cette solution en cas d'acte de terrorisme de grande ampleur visant la Belgique.

Le gouvernement poursuit le même objectif que le fonds d'État demandé par les associations de victimes, mais préfère toutefois la voie de la régulation à celle de la création d'une nouvelle institution à partir d'une feuille blanche.

Voorts zal een Uniek contactpunt terrorisme worden opgericht om te zorgen voor een optimale bijstand van slachtoffers van terreurdaden, door hen door te verwijzen naar de bevoegde instanties, zoals de verzekeraars, de bevoegde instellingen van sociale zekerheid, de eventuele buitenlandse instanties enzovoort. Een van de taken van het Uniek contactpunt is het doorgeven aan de slachtoffers van terreurdaden van de gegevens van de aangewezen verzekeraar die voortaan als enige gesprekspartner van het slachtoffer zal optreden. Dit maakt een einde aan de huidige situatie waarbij slachtoffers met meerdere verzekeraars worden geconfronteerd.

Daarenboven beoogt het wetsontwerp een unieke medische expertise in te voeren, zodat slachtoffers van terreurdaden niet langer verschillende beoordelingen door verschillende verzekeraars hoeven te ondergaan, wat nu helaas nog het geval is.

Om de vergoeding van slachtoffers te bespoedigen, wordt in het wetsontwerp uitdrukkelijk het beginsel vastgelegd dat de vaststelling van de schade door de verzekeraar onverwijld plaatsvindt. De verzekeraar zal een voorschot moeten toekennen binnen vijfenveertig dagen na ontvangst van de schadeaangifte en de eventueel vereiste bewijsstukken. De voorschotten zullen definitief worden toegekend, ongeacht het resultaat van de definitieve beoordeling van de lichamelijke schade.

Voorts zal de verzekeraar de volledige kosten moeten betalen van de honoraria van de deskundige arts van het slachtoffer en van de eventueel aangewezen deskundige arbiter, alsook de kosten van bijzondere onderzoeken die in opdracht van de deskundigen zijn verricht.

Ten slotte wordt de termijn waarbinnen een slachtoffer een verzoek tot schadevergoeding kan indienen, verlengd van drie tot vijf jaar.

Om elk van deze vorderingen te realiseren heeft de regering niet gekozen voor de weg van het staatsfonds. Zij geeft de voorkeur aan betere regelgeving en meer verantwoordelijkheid voor de verzekeraars. De belangrijkste reden daarvoor is dat de Staat niet beschikt over de enorme verzekeringslogistiek die onmiddellijk beschikbaar moet zijn om een dergelijke oplossing te beheren wanneer België door een terroristische daad zou worden getroffen.

De regering streeft hetzelfde doel na als dat van het door de slachtofferverenigingen gevraagde staatsfonds, maar zij verkiest de weg van de regulering boven die van de oprichting van een nieuwe instelling vanaf nul.

Le gouvernement estime que le projet de loi à l'examen permettra d'indemniser les victimes d'actes de terrorisme plus rapidement, plus facilement et surtout en leur témoignant plus de respect.

2. Exposé introductif de la secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord

Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, souhaite d'abord remercier la FSMA pour ses efforts et l'expertise apportée au cours de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

Le 22 mars 2016, trente et une personnes ont trouvé la mort à 7h58 à l'aéroport de Bruxelles-National et à 9h11 dans la station de métro Maelbeek. Quatre autres sont décédées ultérieurement à l'hôpital. Un nombre considérable de blessés a également été déploré. Le projet de loi à l'examen a pour objet d'encadrer l'indemnisation des dommages causés par un acte de terrorisme, en ce compris la solidarité vis-à-vis des victimes qui ne peuvent pas se prévaloir d'une couverture d'assurance ou dont la couverture d'assurance ne permet pas de couvrir tous les dommages. Après la présentation par le ministre Dermagne des principaux points du projet de loi à l'examen, la secrétaire d'État souhaite apporter quelques précisions cruciales pour mieux situer ce projet dans son contexte.

L'élaboration du projet de loi à l'examen s'est fondée sur les recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" et sur les initiatives législatives prises par le gouvernement précédent. Les associations de victimes ont été entendues à plusieurs reprises, ainsi que d'autres experts et Assuralia. Des choix ont été faits en tenant compte de la possibilité de mettre en place le système, des questions et des préoccupations des victimes, ainsi que de la recherche d'un traitement plus humain des victimes du terrorisme.

Le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un ensemble plus vaste de mesures que les gouvernements actuel et précédent ont déjà prises, mesures qu'il convient de considérer comme un ensemble et dont l'efficacité, en ce qui concerne certaines d'entre elles, n'a heureusement pas encore pu être testée. Le gouvernement est convaincu que les futures victimes seront mieux assistées, accompagnées et indemnisées. Le projet de loi a notamment été élaboré grâce à la collaboration avec différents collègues, notamment avec le ministre de la Justice et le premier ministre.

La secrétaire d'État commence par donner un aperçu des initiatives législatives déjà prises depuis les attentats

De regering is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp het mogelijk zal maken slachtoffers van terreurdaden sneller, gemakkelijker en vooral respectvoller schadeloos te stellen.

2. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, wenst allereerst de FSMA te bedanken voor de geleverde inspanningen en expertise bij de totstandkoming van dit wetsontwerp.

Op 22 maart 2016 om 7u58 in Brussels Airport en om 9u11 in het metrostation te Maalbeek kwamen 31 personen om. Nog vier mensen stierven later in het hospitaal. Er viel ook een zeer groot aantal gewonden te betreuen. Het voorliggende wetsontwerp heeft als doel een kader te creëren voor de schadeloosstelling van schade die is veroorzaakt door een terroristische daad, waaronder een kader voor solidariteit met slachtoffers die zich niet op een verzekeringsdekking kunnen beroepen, of van wie de verzekeringsdekking niet toelaat alle schade te dekken. Nadat minister Dermagne de belangrijkste punten van het wetsontwerp heeft toegelicht, wil de staatssecretaris stilstaan bij enkele zeer belangrijke nuances om dit ontwerp van wet beter te plaatsen in zijn geheel.

In de totstandkoming van dit ontwerp werd vertrokken van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen", en van de wetgevende initiatieven die door de vorige regering werden genomen. De slachtofferverenigingen werden meermaals gehoord, alsook andere experts en Assuralia. Keuzes werden gemaakt met in het achterhoofd de haalbaarheid van het systeem, de vragen en bekommernissen van de slachtoffers en een humanere omgang met slachtoffers van terrorisme.

Het voorliggende wetsontwerp kadert in een groter geheel van maatregelen die de huidige regering en haar voorganger al namen, maatregelen die als een geheel moeten gezien worden en waarvan voor sommigen gelukkig genoeg de effectiviteit nog niet is kunnen getest worden. De regering is ervan overtuigd dat toekomstige slachtoffers beter zullen bijgestaan, begeleid en vergoed worden. Het wetsontwerp is mede tot stand gekomen dankzij de samenwerking met verschillende collega's, waaronder de minister van Justitie en de eerste minister.

De staatssecretaris geeft eerst een overzicht van de wetgevende initiatieven die reeds genomen werden om

de 2016 en vue de permettre d'aider les victimes du terrorisme et d'améliorer l'aide qui leur est apportée. Il s'agit de quatre lois:

La secrétaire d'État mentionne d'abord la loi du 31 mai 2016 modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, concernant l'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence.

Les victimes d'actes terroristes peuvent introduire une demande de dédommagement auprès de la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels (ci-après: Commission pour l'aide financière). Il est à observer que cette commission est compétente pour statuer sur les demandes d'aide financière pour toutes les victimes d'actes intentionnels de violence et non pas uniquement pour les actes de terrorisme. L'aide maximale que le fonds peut apporter aux victimes qui ne peuvent récupérer leur dommage auprès de qui que ce soit a été doublée pour atteindre 125.000 euros. L'aide d'urgence octroyée est également augmentée pour atteindre un montant maximum de 30.000 euros.

La loi du 31 mai 2016 prévoit aussi que le Roi procède, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, à la reconnaissance d'actes en tant qu'actes de terrorisme. Elle permet au Roi d'étendre l'indemnisation des victimes d'actes de terrorisme et d'adapter les obligations des personnes ayant droit à l'indemnisation en tenant compte des caractéristiques du terrorisme.

Dans ce cadre, plusieurs arrêtés royaux ont été adoptés pour permettre que des Belges ou des personnes ayant leur résidence habituelle en Belgique, qui sont victimes d'actes de terrorisme commis à l'étranger, puissent prétendre à une intervention financière, à condition qu'au moment de l'acte de terrorisme, la victime ait la nationalité belge ou sa résidence habituelle en Belgique;

La secrétaire d'État mentionne ensuite la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme.

Cette loi a créé un régime de reconnaissance et d'indemnisation des victimes d'actes de terrorisme. Elle permet à l'État d'accorder une intervention subsidiaire en complément des indemnités déjà accordées par les compagnies d'assurance et la Commission pour l'aide financière;

de hulpverlening aan slachtoffers van terrorisme mogelijk te maken en te verbeteren sinds de aanslagen van 2016. Het gaat om de volgende vier wetten.

Vooreerst is er de wet van 31 mei 2016 "tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, wat de hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden betreft".

De slachtoffers van daden van terrorisme kunnen bij de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (hierna: Commissie voor financiële hulp) een aanvraag tot schadeloosstelling indienen. Opgemerkt zij dat die commissie bevoegd is om uitspraak te doen over de aanvragen tot financiële hulp voor alle slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en niet enkel voor daden van terrorisme. Het maximumbedrag dat het fonds kan toekennen aan de slachtoffers die hun schade op niemand kunnen verhalen, werd verdubbeld tot 125.000 euro. De toegekende noodhulp werd ook verhoogd tot maximaal 30.000 euro.

De wet van 31 mei 2016 bepaalt ook dat de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad overgaat tot de erkenning van daden als daden van terrorisme. Die wet verleent de Koning de bevoegdheid de vergoeding van de slachtoffers van daden van terrorisme uit te breiden en de verplichtingen van de personen die recht hebben op een vergoeding aan te passen, rekening houdend met de kenmerken van het terrorisme.

In dat kader werden meerdere koninklijke besluiten aangenomen om mogelijk te maken dat Belgen of personen die hun gewone verblijfplaats in België hebben en die het slachtoffer zijn van daden van terrorisme die in het buitenland zijn gepleegd, aanspraak kunnen maken op financiële hulp, op voorwaarde dat het slachtoffer op het moment dat de daad van terrorisme wordt gepleegd, de Belgische nationaliteit heeft of zijn gewone verblijfplaats in België heeft.

Vervolgens is er de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme.

Die wet heeft een stelsel van erkenning en schadeloosstelling van de slachtoffers van daden van terrorisme ingesteld. Daardoor kan de Staat bijkomende steun toekennen als aanvulling op de schadeloosstellingen die reeds door de verzekeringsmaatschappijen en door de Commissie voor financiële hulp werden toegekend.

Enfin, la secrétaire d'État mentionne, en troisième et quatrième lieux, la loi du 15 janvier 2019 modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres en ce qui concerne l'aide aux victimes du terrorisme, et la loi du 3 février 2019 modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres, en ce qui concerne les compétences de la commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels pour les victimes de terrorisme.

Ces deux lois prévoient:

- une accélération des procédures devant des chambres spécialisées de la Commission pour l'aide financière, au profit des victimes de terrorisme;

- la possibilité d'octroyer à ces victimes des avances à concurrence du montant maximum de l'aide financière, c'est-à-dire 125.000 euros au lieu d'une aide d'urgence plafonnée à 30.000 euros;

- la création d'une base légale pour la reconnaissance d'attentats à l'étranger; et

- la subrogation de l'État dans les droits des victimes à l'égard des compagnies d'assurance à concurrence des aides octroyées.

De plus, un poste de dommage supplémentaire pour les frais d'avocat a été créé. En cas d'acte de terrorisme, outre l'indemnisation des frais de procédure classiques de 6000 euros, une aide spécifique pour les frais d'avocat de la victime ou du sauveteur occasionnel est désormais prévue, avec un montant maximal de 12.000 euros. En outre, la victime peut continuer de revendiquer le poste de dommage relatif aux frais de procédure jusqu'à 6000 euros maximum. C'est sur ce dernier poste que peuvent être imputés les frais des conseillers techniques. En outre, il a également été décidé de prévoir un poste de dommage qui a trait aux frais de déplacement et de séjour des proches.

D'autres mesures ont été prises en plus de ces quatre initiatives législatives.

Après les attentats du 22 mars 2016, le parquet fédéral a mis sur pied une cellule destinée à accompagner les victimes des attaques perpétrées à Zaventem et Maelbeek pendant la phase judiciaire. La SCV (*Slachtoffercel / Cellule des victimes*) se concentre sur l'accompagnement des victimes des attentats ou de catastrophes de grande ampleur tout au long de la procédure judiciaire dans le strict respect des compétences dévolues au parquet fédéral et de ses missions légales.

Ten derde en ten vierde zijn er de wet van 15 januari 2019 tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen wat de hulp aan de slachtoffers van terrorisme betreft, en de wet van 3 februari 2019 tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen wat de bevoegdheden van de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders betreft inzake de slachtoffers van terrorisme.

Die twee wetten voorzien in:

- een versnelling van de procedures voor de gespecialiseerde kamers van de Commissie voor financiële hulp, ten bate van de slachtoffers van terrorisme;

- de mogelijkheid om aan die slachtoffers voorschotten toe te kennen ten belope van het maximumbedrag van de financiële hulp, namelijk 125.000 euro in plaats van noodhulp, die tot 30.000 euro beperkt is;

- het invoeren van een wettelijke basis voor de erkenning van aanslagen in het buitenland; en

- de subrogatie van de Staat in de rechten van de slachtoffers ten aanzien van de verzekeringsmaatschappijen, ten belope van het bedrag van de toegekende hulp.

Bovendien werd een bijkomende schadepost voor advocatenkosten gecreëerd. In geval van een daad van terrorisme is er, naast de vergoeding van de traditionele procedurekosten van 6000 euro, voorzien in een specifieke hulp voor de advocatenkosten van het slachtoffer of van de occasionele redder, ten belope van een maximumbedrag van 12.000 euro. Bovendien kan het slachtoffer aanspraak blijven maken op de schadepost betreffende de procedurekosten tot maximaal 6000 euro. Het is op die laatste post dat de kosten van de technische raadgevers kunnen worden aangerekend. Voorts werd ook beslist een schadepost te creëren die betrekking heeft op de reis- en verblijfskosten van de naasten.

Naast deze vier wetgevende initiatieven werden nog andere maatregelen genomen.

Na de aanslagen van 22 maart 2016 heeft het federaal parket een cel opgericht die de slachtoffers van de aanslagen in Zaventem en Maelbeek moet begeleiden tijdens de gerechtelijke fase. De SCV (*Slachtoffercel / Cellule des victimes*) spitst zich toe op de begeleiding van de slachtoffers van de aanslagen of van grootschalige rampen tijdens de hele gerechtelijke procedure, met strikte inachtneming van de bevoegdheden van het federaal parket en de wettelijke opdrachten ervan.

En outre, un coaching des victimes a été mis en place à l'initiative du ministre de la Justice. Une association reconnue d'aide aux victimes a proposé et développé ce projet, et le SPF Justice le subventionne. Un montant de 300.000 euros y sera consacré chaque année. Les trois coaches ont été recrutés et formés de manière professionnelle, notamment par un expert du vécu israélien. Cela a permis d'introduire une façon différente d'aborder les victimes, à savoir en partant de l'expérience de la victime elle-même dans le cadre d'une relation individuelle avec le coach. Le retour d'information reçu par le gouvernement sur ce projet est positif.

Le projet de loi à l'examen se base également sur une approche plus humaine de la victime. Celle-ci sera guidée dans ses questions relatives aux indemnités par un nouveau point de contact unique. Les associations de victimes sont dès à présent associées à la création de ce point de contact. En effet, l'aide aux victimes consiste aussi à les guider, de manière chaleureuse et empathique, dans le dédale de l'administration et des services. C'est ainsi que l'idée est aussi de réduire les examens médicaux à un seul, par respect pour la victime.

La secrétaire d'État donne quelques chiffres récents sur les coaches de victimes. Jusqu'en novembre 2022, 184 victimes ont été contactées par les coaches (dont 104 néerlandophones, 72 francophones et 8 anglophones) et les coaches avaient 121 dossiers actifs (dont 61 néerlandophones, 53 francophones et 7 anglophones).

La Commission pour l'aide financière a elle-même reçu un total de 1645 demandes d'aide financière entre le 22 mars 2016 et mai 2022. Au total, le SPF Justice a versé à ce jour environ 7 millions d'euros aux victimes. Une décision a été prise dans 1018 dossiers. À cet égard, il convient de noter qu'en 2020, juste avant l'expiration du délai de trois ans pour introduire une demande pour les attentats de 2016, environ 500 demandes supplémentaires ont été introduites. Près de 2 millions d'euros ont été accordés en tant qu'aide d'urgence, plus de 600.000 euros à titre d'avances et près de 4,5 millions d'euros en tant qu'aide principale. Les premières sommes ont été versées dès juillet 2016. Il s'agit de dossiers pour divers actes de terrorisme; toutefois, la plupart des dossiers concernent les attentats du 22 mars 2016.

Ce qui précède est une liste non exhaustive des mesures prises en faveur des victimes. De nombreuses autres mesures ont été prises, concernant notamment le suivi et l'accompagnement des victimes, le fonctionnement de la cellule victimes du parquet fédéral et la reconnaissance des associations représentatives des victimes. Enfin, *last but not least*, la justice, la police, les services de renseignement et l'OCAM ont déployé et

Bovendien werden op initiatief van de minister van Justitie slachtoffercoaches geïnstalleerd. Een erkende slachtoffervereniging heeft dit project voorgesteld en uitgewerkt, de FOD Justitie subsidieert het. Jaarlijks wordt 300.000 euro vrijgemaakt voor dit project. De drie coaches werden professioneel gerekruteerd en opgeleid, onder meer door een Israëlische ervaringsdeskundige. Hiermee werd een andere manier van omgang met de slachtoffers geïntroduceerd, namelijk vanuit de beleving van het slachtoffer zelf via een één-op-één relatie met de coach. De feedback die de regering over dit project ontvangt, is positief.

Ook het voorliggende wetsontwerp vertrekt vanuit een meer humane benadering van het slachtoffer. Dat zal begeleid worden in zijn vragen rond vergoedingen vanuit een nieuw uniek contactpunt. De slachtofferverenigingen worden nu al betrokken bij de oprichting van dat uniek contactpunt. Slachtofferbegeleiding gaat immers ook over het wegwijs raken, op een warme en empathische manier, in de wirwar van administraties en diensten. Zo is het de bedoeling dat ook de medische onderzoeken herleid worden tot één, uit respect voor het slachtoffer.

De staatssecretaris geeft enkele recente cijfers mee inzake de slachtoffercoaches. Tot november 2022 werden 184 slachtoffers gecontacteerd door de coaches (waaronder 104 Nederlandstaligen, 72 Franstaligen en 8 Engelstaligen) en liepen er bij de coaches 121 actieve dossiers (waarvan 61 Nederlandstalige, 53 Franstalige en 7 Engelstalige).

De Commissie voor financiële hulp zelf ontving tussen 22 maart 2016 en mei 2022 in totaal 1645 aanvragen tot financiële hulp. In totaal heeft de FOD Justitie tot dusver ongeveer 7 miljoen euro uitgekeerd aan de slachtoffers. In 1018 dossiers is een beslissing genomen. Hierbij dient opgemerkt dat in 2020, net voor het verstrijken van de driejarige termijn voor het indienen van een verzoek voor de aanslagen van 2016, nog ongeveer 500 aanvragen werden ingediend. Er werd ongeveer 2 miljoen euro toegekend voor noodhulp, meer dan 600.000 euro in voorschotten en circa 4,5 miljoen euro in hoofdhulp. De eerste sommen werden reeds uitbetaald in juli 2016. Het gaat hierbij om dossiers voor diverse feiten van terrorisme; de meeste dossiers hebben evenwel betrekking op de aanslagen van 22 maart 2016.

Het voorgaande is een niet-limitatieve opsomming van de maatregelen die werden genomen voor de slachtoffers. Er werden nog tal van andere maatregelen genomen die onder andere betrekking hebben op de opvolging en begeleiding van slachtoffers, de werking van de Slachtoffercel bij het federaal parket en de erkenning van representatieve slachtofferverenigingen. *Last but not least* werd en wordt er zwaar ingezet door justitie,

continuent de déployer des efforts considérables pour tenter de minimiser les risques de nouveaux attentats. Tous ces efforts doivent être pris en considération lors de la discussion du projet de loi à l'examen.

Pour le reste, la secrétaire d'État évoque le Point de contact unique que le projet de loi à l'examen vise à mettre en place. Les travaux préparatoires ont déjà commencé. Les membres compétents du gouvernement ont déjà chargé les services publics fédéraux de préparer ce point de contact, son accessibilité et les documents nécessaires. Les premières discussions sur ces points ont été entamées avec les associations de victimes reconnues. La secrétaire d'État assurera la coordination de ce projet au sein du gouvernement. Comme indiqué précédemment, l'objectif est d'accompagner les victimes de manière plus humaine et de les guider dans le labyrinthe de l'administration afin d'obtenir l'aide financière et les indemnisations dont elles ont besoin.

De manière générale, la secrétaire d'État souligne que le texte à l'examen implique une grande forme de solidarité et opte pour une indemnisation intégrale des dommages subis, mais prévoit également des moyens qui devraient pouvoir couvrir au moins 10 fois les attentats de mars 2016 sur une base annuelle. Ces trois principes de base constituent à eux seuls de grandes avancées par rapport à 2016.

B. Proposition de résolution concernant le fonds de garantie pour les victimes du terrorisme (DOC 55 2057/001)

M. Koen Metsu (N-VA), auteur principal, explique que la proposition de résolution à l'examen vise, d'une part, à demander au gouvernement fédéral d'élaborer, conformément à la recommandation de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats, un système de fonds de garantie permettant aux victimes de s'adresser à un organisme unique pour obtenir une indemnisation immédiate, à charge pour les pouvoirs publics de se tourner ensuite vers les assureurs pour récupérer les montants indemnisés.

D'autre part, elle vise à demander au gouvernement fédéral de consulter les victimes des attentats terroristes du 22 mars 2016 et de tenir compte de leurs souhaits en matière d'aide au sens le plus large du terme.

politie, inlichtingendiensten en het OCAD op het proberen te minimaliseren van de kansen op nieuwe aanslagen. Al die inspanningen moeten mee in ogenschouw worden genomen bij de bespreking van het voorliggend wetsontwerp.

Voor het overige verwijst de staatssecretaris naar het Uniek contactpunt dat dit wetsontwerp beoogt op te richten. Er werd reeds een aanvang genomen met de voorbereidende werkzaamheden hieromtrent. De bevoegde leden van de regering gaven al opdracht aan de federale overheidsdiensten om dit contactpunt, zijn bereikbaarheid en de nodige documenten voor te bereiden. De eerste gesprekken hieromtrent met de erkende slachtofferverenigingen zijn opgestart. De staatssecretaris zal hiervan binnen de regering de coördinatie op zich nemen. Zoals eerder aangegeven is het de bedoeling om op een meer menselijke manier de slachtoffers te begeleiden in hun zoektocht naar de nodige financiële bijstand en vergoedingen in het doolhof.

In het algemeen onderstreept de staatssecretaris dat de voorliggende tekst niet alleen een grote vorm van solidariteit impliceert en opteert voor een integrale vergoeding van de geleden schade, maar ook in de middelen voorziet die minstens tienmaal de aanslagen van maart 2016 zou moeten kunnen opvangen op jaarlijkse basis. Die drie basisprincipes alleen al zijn grote stappen vooruit ten opzichte van 2016.

B. Voorstel van resolutie betreffende het garantiefonds voor slachtoffers van terrorisme. (DOC 55 2057/001)

De heer Koen Metsu (N-VA), hoofdindienster, geeft aan dat dit voorstel van resolutie er enerzijds toe strekt de federale regering te verzoeken om, in navolging van de aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen", een systeem van een garantiefonds uit te werken zodat slachtoffers zich tot één instantie kunnen wenden voor onmiddellijke uitbetaling, waarna de overheid zich dient te wenden tot de verzekeraars om de bedragen te recupereren.

Anderzijds beoogt het de federale regering op te roepen in overleg te treden met de slachtoffers van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 en rekening te houden met hun wensen inzake bijstand in de breedst mogelijke betekenis.

C. Proposition de loi relative à l'indemnisation des dommages résultant d'actes de terrorisme et modifiant la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres et la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme (DOC 55 2432/001)

M. Georges Dallemagne, auteur principal, explique que la proposition de loi à l'examen vise à permettre la réparation intégrale, dans des conditions et limites déterminées, du dommage des victimes et de leurs ayants droit résultant de lésions corporelles, causé par un acte de terrorisme reconnu par arrêté royal, sans devoir attendre que les responsabilités aient été déterminées.

La proposition de loi instaure une procédure rapide, amiable, facultative, gratuite, menée devant le Fonds spécial d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et d'indemnisation de victimes d'actes de terrorisme.

La procédure est indépendante de toute action en responsabilité.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 1^{er} février 2023

1. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) constate que, près de sept ans après les attentats, toutes les victimes n'ont pas encore été pleinement indemnisées. Celles qui ne pouvaient pas invoquer un contrat d'assurance ne l'ont pas été du tout. Les victimes se sont heurtées à un échec administratif, impliquant une multitude d'acteurs, et elles ont dû se soumettre à plusieurs expertises. Une nouvelle réglementation est donc indispensable et attendue depuis longtemps.

L'intervenante estime que le projet de loi à l'examen ne tient pas compte des recommandations de la Commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". L'audition du 7 décembre 2022 a clairement montré que le texte ne répond pas suffisamment aux préoccupations des associations de victimes. Certains membres de la majorité étaient d'ailleurs du même avis. L'examen du projet de loi, initialement prévu la semaine suivant l'audition, a alors été reporté pour laisser au gouvernement et à la

C. Wetsvoorstel met het oog op de vergoeding van de schade ten gevolge van terroristische daden en tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, alsook van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme (DOC 55 2432/001)

De heer Georges Dallemagne, hoofdindiener, legt uit dat dit wetsvoorstel ertoe strekt, onder bepaalde voorwaarden en binnen bepaalde grenzen, het volledige herstel mogelijk te maken van de door de slachtoffers en hun rechthebbenden geleden schade die het gevolg is van lichamelijke letsels veroorzaakt door een bij koninklijk besluit erkende terroristische daad, zonder dat moet worden gewacht op de vaststelling van de aansprakelijkheid.

Het is de bedoeling een snelle, minnelijke, facultatieve en gratis procedure in te stellen, die zou worden gevoerd voor het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en tot vergoeding van de slachtoffers van daden van terrorisme.

De procedure zou losstaan van elke aansprakelijkheidsvordering.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 1 februari 2023

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) stelt vast dat bijna zeven jaar na de aanslagen nog steeds niet alle slachtoffers volledig vergoed zijn. Zij die geen beroep konden doen op een verzekeringscontract werden helemaal niet vergoed. De slachtoffers stootten op een administratief kluwen, met een veelheid aan actoren. Slachtoffers moesten verschillende expertises ondergaan. Een nieuwe regeling is dus broodnodig en langverwacht.

De spreekster meent dat het voorliggende wetsontwerp geen rekening houdt met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen". De hoorzitting op 7 december 2022 toonde duidelijk aan dat de tekst onvoldoende tegemoetkomt aan de bekommernissen van de slachtofferverenigingen. Enkele leden van de meerderheid waren die mening eveneens toegedaan. De bespreking van het voorstel, die initieel gepland was de week na de hoorzitting, werd

majorité le temps de revoir leur copie. Au grand étonnement de Mme Van Bossuyt, il s'est avéré que finalement, à la veille de cette discussion, la majorité n'a présenté qu'un seul amendement (DOC 55 2929/004). Pourquoi cela a-t-il pris autant de temps? Les associations de victimes ont-elles été consultées dans l'intervalle? La majorité a-t-elle sérieusement envisagé d'apporter le moindre ajustement?

Ce n'est un secret pour personne, la N-VA – comme les associations de victimes elles-mêmes – est favorable à la création d'un fonds de garantie, afin que les victimes puissent s'adresser à une seule instance pour un paiement immédiat, après quoi les autorités récupéreraient les sommes auprès des assureurs. Un tel système est beaucoup plus clair et plus simple pour les victimes. Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas opté pour cette solution? Pourquoi s'accroche-t-il à la réglementation à l'examen, complexe, qui nécessite de transiter par le secteur des assurances?

Il est essentiel de n'avoir qu'un seul point de contact pour les victimes. Le nombre d'acteurs intervenant dans la procédure doit être réduit au minimum. Les associations de victimes ont été très claires à ce sujet pendant l'audition. Devoir raconter son histoire encore et encore est très douloureux pour une victime d'un acte de terrorisme. L'intervenante ne comprend pas pourquoi ce guichet unique est possible dans le domaine de la consommation, mais apparemment pas pour les victimes du terrorisme. Alors que le projet de loi prévoit la création d'un "Point de contact unique terrorisme" ainsi qu'un guichet permanent auprès du parquet fédéral, les autres points de contact continueraient tout simplement à exister. On peut donc se demander comment ils vont coopérer les uns avec les autres. Même à l'avenir, il subsistera une profusion de personnes de contact, de procédures et d'expertises. Le vice-premier ministre et la secrétaire d'État peuvent-ils indiquer comment, dans la pratique, ils comptent réduire le nombre d'interlocuteurs pour les victimes?

Selon la réglementation en projet, les victimes doivent elles-mêmes contacter le Point de contact unique et déposer une déclaration de sinistre auprès de l'assureur. Pourquoi les victimes ne sont-elles pas contactées de manière proactive, au moyen des listes de victimes? Dans le secteur de l'aide sociale, cette approche proactive est possible. Pourquoi pas ici?

Le projet de loi exclut les victimes étrangères ne résidant pas en Belgique du régime de solidarité en projet. Cette disposition a été largement critiquée. L'amendement n° 32 de M. Aouasti *et consorts* (DOC 55 2929/004) tente d'y remédier, mais il n'est absolument

daarop uitgesteld, om de regering en de meerderheid de tijd te geven het wetsontwerp te herbekijken. Groot was de verbazing van mevrouw Van Bossuyt toen bleek dat de meerderheid uiteindelijk, aan de vooravond van deze bespreking, slechts één amendement indiende (DOC 55 2929/004). Waarom heeft men er zo lang over gedaan? Is er in de tussentijd overleg geweest met de slachtofferverenigingen? Heeft men überhaupt ernstig overwogen aanpassingen door te voeren?

Het is geen geheim dat de N-VA – net als de slachtofferverenigingen zelf – gewonnen is voor de oprichting van een garantiefonds, zodat de slachtoffers zich tot één instantie kunnen wenden voor onmiddellijke uitbetaling, waarna de overheid bij de verzekeraars de bedragen recupereert. Een dergelijk systeem is veel duidelijker en eenvoudiger voor slachtoffers. Waarom heeft de regering niet geopteerd voor deze oplossing? Waarom houdt zij vast aan de huidige, complexe regeling via de verzekeringssector?

Het is essentieel dat er slechts één aanspreekpunt komt voor slachtoffers. Het aantal actoren in de procedure dient tot een minimum beperkt. De slachtofferverenigingen waren daarover tijdens de hoorzitting heel duidelijk. Telkens opnieuw zijn verhaal moeten doen is erg pijnlijk voor een terreurslachtoffer. De spreekster begrijpt niet waarom dat een uniek loket wel mogelijk is in consumentenzaken, maar blijkbaar niet voor slachtoffers van terrorisme. Het wetsontwerp voorziet weliswaar in de oprichting van een "Uniek contactpunt terrorisme" alsook van een permanent loket bij het federaal parket, maar de andere contactpunten zouden gewoon blijven bestaan. De vraag rijst hoe die met elkaar zullen gaan samenwerken. Ook in de toekomst zal er een veelheid aan contactpersonen, procedures en expertises zijn. Kunnen de vice-eersteminister en de staatssecretaris aangeven hoe ze in de praktijk het aantal gesprekspartners voor de slachtoffers gaan terugdringen?

Volgens de ontworpen regeling moeten de slachtoffers zelf contact opnemen met het Uniek contactpunt en een schadeaangifte indienen bij de verzekeraar. Waarom worden slachtoffers niet proactief gecontacteerd, met behulp van slachtofferlijsten? In de sociale bijstand is zulke proactieve benadering wel mogelijk, waarom hier dan niet?

In het wetsontwerp worden niet in België wonende buitenlandse slachtoffers uitgesloten van de ontworpen solidariteitsregeling. Daarop is veel kritiek gekomen. Het amendement nr. 32 van de heer Aouasti c.s. (DOC 55 2929/004) wil daaraan tegemoetkomen, maar het is

pas certain qu'il y parvienne. Selon *Life4Brussels*, en tout cas, c'est un échec.

Bien que le groupe N-VA préfère un fonds de garantie dépendant de l'État belge à la mise en place d'un régime passant par le secteur des assurances comme le prévoit le projet de loi, il a néanmoins présenté quelques amendements (DOC 55 2929/003) tendant à améliorer le projet de loi sur certains points cruciaux, compte tenu des recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". Il s'agit des amendements suivants, dont M. Metsu est le coauteur:

— l'amendement n° 27, qui tend à faire le lien entre le projet de loi et le guichet central, qui est né d'une collaboration entre la cellule nationale "victimes" du parquet fédéral, les coordinateurs psychosociaux du suivi et les services compétents des Communautés;

— l'amendement n° 31, qui tend à simplifier les procédures pour les victimes en instaurant un seul véritable point de contact pour ces dernières, sous la forme de l'asbl TRIP;

— l'amendement n° 29, qui prévoit que le guichet central communique la liste des victimes à l'asbl TRIP et que cette asbl contacte les victimes de manière proactive. La commission d'enquête parlementaire avait en effet émis comme recommandation de contacter les victimes de manière proactive;

— enfin, les amendements n°s 28 et 30, qui tendent à étendre le régime de solidarité aux victimes n'ayant pas leur résidence habituelle en Belgique au moment de l'acte de terrorisme.

Contrairement à M. D'Amico (DOC 55 2929/002 et /003) et à M. Dallemagne (DOC 55 2929/003), la N-VA n'a pas présenté d'amendements visant à prévoir que le Fonds commun de garantie est l'assureur désigné, car il n'est pas tout à fait certain que ce fonds serait en mesure de supporter l'ampleur de l'indemnisation estimée des victimes. Ces amendements répondent toutefois aux préoccupations exprimées par les associations de victimes et sont de nature à améliorer la réglementation prévue. Le groupe N-VA les soutiendra donc.

L'amendement n° 32 de la majorité (DOC 55 2929/004) ne parvient pas à convaincre l'intervenante. Comme indiqué par *Life4Brussels*, la seule façon de remédier à l'exclusion des étrangers ne résidant pas en Belgique du régime de solidarité prévu est de supprimer les articles 9, § 2, et 28 du projet de loi. La majoration proposée du

volstrekt onduidelijk of het daarin zou slagen. Volgens *Life4Brussels* is dat alvast niet het geval.

Hoewel de N-VA-fractie een garantiefonds via de Belgische Staat verkiest boven een regeling, zoals de gene waarin dit wetsontwerp voorziet, die verloopt via de verzekeringssector, heeft zij toch enkele amendementen (DOC 55 2929/003) ingediend die ertoe strekken het wetsontwerp op een aantal cruciale punten te verbeteren, rekening houdend met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen". Het betreft met name de volgende amendementen, mede-ingediend door de heer Metsu:

— amendement nr. 27 beoogt een link te leggen tussen het wetsontwerp en het centraal loket, dat het resultaat is van een samenwerking tussen de nationale Slachtoffercel van het federaal parket, de psychosociale coördinatoren nazorg van de gemeenschappen en de bevoegde diensten van de gemeenschappen;

— amendement nr. 31 strekt ertoe de procedures voor slachtoffers te vereenvoudigen door werkelijk één contactpunt voor slachtoffers te installeren, in de vorm van de vzw TRIP;

— amendement nr. 29 voorziet erin dat het centraal loket de slachtofferlijst meedeelt aan de vzw TRIP die dan proactief de slachtoffers contacteert. Het was immers een aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie terrorisme om slachtoffers proactief te contacteren;

— de amendementen nrs. 28 en 30 ten slotte hebben tot doel om de solidariteitsregeling uit te breiden tot slachtoffers die op het moment van de terroristische daad niet hun gewone verblijfplaats in België hebben.

Anders dan de heer D'Amico (DOC 55 2929/002 en /003) en de heer Dallemagne (DOC 55 2929/003) heeft de N-VA geen amendementen ingediend die ertoe strekken te bepalen dat het Gemeenschappelijk Waarborgfonds de aangestelde verzekeraar is, aangezien het niet helemaal duidelijk is of dat fonds in staat is om de omvang van de verwachte vergoedingen aan de slachtoffers te dragen. Deze amendementen komen echter tegemoet aan de bekommelingen geuit door de slachtofferverenigingen en zijn van aard de ontworpen regeling te verbeteren. De N-VA-fractie zal ze dan ook steunen.

Het amendement nr. 32 (DOC 55 2929/004) van de meerderheid kan de spreekster niet overtuigen. Zoals aangegeven door *Life4Brussels* is de enige manier om te verhelpen aan de uitsluiting van niet in België woonachtige buitenlanders van de ontworpen solidariteitsregeling, de schrapping van de artikelen 9, § 2, en 28 van

plafond d'intervention de la commission pour l'aide financière ne suffit pas. En effet, l'aide financière a un caractère forfaitaire et subsidiaire, ce qui est contraire au principe d'indemnisation intégrale inscrit dans le droit commun.

En résumé, Mme Van Bossuyt indique que, si le projet de loi représente une avancée par rapport à la réglementation actuelle, celle-ci n'est pas suffisante. C'est pourquoi son groupe s'abstiendra lors du vote.

M. Reccino Van Lommel (VB) estime que l'audition du 7 décembre 2022 a été très instructive. Il a été frappé par le fait qu'aucun des invités n'était entièrement satisfait du projet de loi. La conclusion de l'audition était que beaucoup d'imperfections devaient encore être corrigées. Le membre retient en particulier l'intervention de M. Koen Geens, ancien ministre de la Justice et membre de la majorité, qui a regretté la voie empruntée par le gouvernement et a exprimé sa préférence pour un fonds public.

L'intervenant s'attendait à ce que le gouvernement tire les leçons de l'audition et présente par conséquent une série d'amendements pour répondre aux préoccupations des invités. Comme cela n'a pas été le cas, l'intervenant se demande bien à quoi a servi cette audition.

Le projet de loi représente une avancée par rapport à la situation actuelle, mais des améliorations supplémentaires sont nécessaires. Il y avait d'autres façons de garantir une indemnisation rapide et aisée des victimes du terrorisme. Les attentats ayant eu lieu il y a près de sept ans, les gouvernements successifs ont eu tout le loisir de présenter une proposition satisfaisante.

M. Van Lommel a plusieurs questions à poser concernant le projet de loi.

Le texte opère une distinction selon que la victime peut se prévaloir ou non d'une couverture d'assurance. Dans ce dernier cas, ou lorsque la couverture d'assurance ne permet pas d'indemniser l'entière des dommages conformément au droit commun, la victime peut se rabattre sur un régime de solidarité.

La loi du 1^{er} avril 2007 prévoit la couverture légale du terrorisme dans les contrats d'assurance portant sur des risques ou engagements belges. Le projet de loi à l'examen supprime *de facto* la nécessité d'inclure le terrorisme comme risque assuré dans les assurances pour lesquelles cela n'est pas obligatoire, puisqu'il est

het wetsontwerp. De voorgestelde verhoging van het plafond voor tegemoetkomingen van de Commissie voor financiële hulp zet onvoldoende zoden aan de dijk. De financiële hulp heeft immers een forfaitair en subsidiair karakter, wat haaks staat op het in het gemeen recht vervatte beginsel van de integrale schadeloosstelling.

Samenvattend geeft mevrouw Van Bossuyt aan dat het wetsontwerp weliswaar een stap vooruit betekent ten opzichte van de huidige regelgeving, maar dat de geboekte vooruitgang te klein is, reden waarom haar fractie zich bij de stemming over het wetsontwerp zal onthouden.

De heer Reccino Van Lommel (VB) meent dat de hoorzitting van 7 december 2022 erg verhelderend was. Het viel hem op dat geen enkele van de genodigden over de hele lijn tevreden was over het wetsontwerp. De conclusie van de hoorzitting was dat er nog heel wat onvolkomenheden moesten worden weggewerkt. Markant was het betoog van de heer Koen Geens, voormalig minister van Justitie en lid van de meerderheid, die te kennen gaf dat hij de door de regering ingeslagen weg betreurde en dat een staatsfonds zijn voorkeur wegdroeg.

De spreker had verwacht dat de regering aan de slag zou gaan met de lessen van de hoorzitting en dienvolgens meerdere amendementen zou indienen om aan de verzuchtingen van de genodigden tegemoet te komen. Dat dit niet is gebeurd doet bij de spreker de vraag rijzen waartoe deze hoorzitting wel gediend heeft.

Het wetsontwerp betekent een stap vooruit ten opzichte van de huidige situatie, maar verdere verbeteringen zijn nodig. Er waren andere manieren mogelijk om te zorgen voor een snelle en eenvoudige schadeloosstelling van terreurslachtoffers. De aanslagen liggen bijna zeven jaar achter ons; het ontbrak opeenvolgende regeringen niet aan tijd om met een bevredigend voorstel te komen.

De heer Van Lommel heeft verschillende vragen omtrent het wetsontwerp.

Dat laatste maakt een onderscheid naargelang een terreurslachtoffer zich al of niet kan beroepen op een verzekeringsdekking. In dat laatste geval, of wanneer de verzekeringsdekking het niet mogelijk maakt alle schade overeenkomstig het gemeen recht te vergoeden, kan het slachtoffer terugvallen op een solidariteitsregeling.

De wet van 1 april 2007 voorziet in de wettelijke dekking van terrorisme in de verzekeringsovereenkomsten die betrekking hebben op Belgische risico's of verbintenissen. Het onderhavige wetsontwerp neemt *de facto* de noodzaak weg om terrorisme als verzekerd risico op te nemen in een verzekering waarvoor dit niet verplicht

de toute façon déjà couvert. Aux termes de l'article 6, § 1^{er}, du projet de loi, et sous réserve du § 2 de cet article, les contrats d'assurance pourront exclure, en termes explicites et précis, les dommages causés par le terrorisme. Ceux qui n'ont pas de couverture d'assurance ou une couverture insuffisante seront tout de même indemnisés par le biais du régime de solidarité. M. Van Lommel se demande si ce régime de solidarité n'entraînera pas une révision des polices d'assurance dans lesquelles la couverture du terrorisme n'est pas obligatoire, pour en exclure les dommages causés par le terrorisme, si bien qu'au final, le régime de solidarité devra couvrir plus de risques que ce qui est prévu sur la base des polices actuelles.

Le pourcentage d'indemnisation dépend d'un plafond relatif applicable par acte de terrorisme. Ce plafond, par un système de vases communicants, dépend des autres actes de terrorisme éventuellement commis au cours de la même année civile, de sorte que le plafond global ne peut être dépassé. Tant qu'au cours d'une même année civile, plus de trois actes de terrorisme ne sont pas survenus, le plafond dépend également de l'estimation du total des dommages. M. Van Lommel s'insurge contre le fait que l'indemnisation des victimes du terrorisme puisse être plus ou moins élevée selon que d'autres actes de terrorisme ont été commis au cours de la même année civile.

Les pourcentages d'indemnisation ne sont fixés que dans le cas où, au cours d'une même année civile, plus de trois actes de terrorisme ne sont pas survenus. L'intervenant aimerait savoir quelle règle sera appliquée si plus de trois actes de terrorisme sont à déplorer au cours d'une même année civile.

En toute logique, la victime ne pourra pas recevoir une indemnisation supérieure à l'étendue des dommages subis. L'assureur désigné, auquel la déclaration de sinistre doit être adressée et qui est chargé d'indemniser intégralement la victime, devra y veiller. La victime qui peut faire partiellement appel à sa propre assurance peut toutefois aussi adresser la déclaration de sinistre à son assureur personnel. Le vice-premier ministre ou la secrétaire d'État peuvent-ils indiquer comment l'assureur désigné sera alors informé de l'indemnisation déjà versée par l'assureur personnel? Comment éviter les chevauchements?

La notion de "dommages corporels" est interprétée au sens large. Elle englobe tous les dommages liés à des lésions corporelles ou à des traumatismes. Elle inclut également le dommage purement moral, y compris en l'absence de lésions corporelles. De même, le dommage

is, vermits het sowieso al gedekt is. Volgens artikel 6, § 1, van het wetsontwerp, en onder voorbehoud van paragraaf 2 van dat artikel, kunnen de verzekeringsovereenkomsten schade veroorzaakt door terrorisme in duidelijke en nauwkeurige bewoordingen uitsluiten. Wie geen of onvoldoende verzekeringsdekking heeft, wordt toch vergoed via de solidariteitsregeling. De heer Van Lommel vraagt zich af of die solidariteitsregeling er niet toe zal leiden dat verzekeringspolissen waarin terrorismedekking niet verplicht is, zullen worden herzien, in de zin dat schade door terrorisme wordt uitgesloten, waardoor de solidariteitsregeling uiteindelijk voor meer risico's zal moeten instaan dan wat vooropgesteld is op basis van de huidige polissen.

Het percentage van schadeloosstelling is afhankelijk van een relatief plafond dat van toepassing is per daad van terrorisme. Dat plafond is via een systeem van communicerende vaten afhankelijk van de andere daden van terrorisme die in hetzelfde kalenderjaar eventueel worden gepleegd, zodat het totale plafond niet kan worden overschreden. Als er in eenzelfde kalenderjaar niet meer dan drie daden van terrorisme worden gepleegd, is het eveneens afhankelijk van de raming van de totale schade. Het wringt bij de heer Van Lommel dat de schadeloosstelling van terreurslachtoffers lager of hoger kan uitvallen naargelang er in datzelfde kalenderjaar nog andere terreurdaden werden gepleegd.

Er worden enkel percentages van schadeloosstelling vastgelegd in het geval er in eenzelfde kalenderjaar niet meer dan drie daden van terrorisme worden gepleegd. De spreker zou graag vernemen welke regeling zal gelden als er in eenzelfde kalenderjaar meer dan drie terreurdaden te betreuren vallen.

Het slachtoffer zal logischerwijze geen grotere schadeloosstelling kunnen krijgen dan de omvang van de geleden schade. De aangestelde verzekeraar, bij wie de schadeaanfite moet worden ingediend en die instaat voor de volledige schadeloosstelling van het slachtoffer, zal daarover moeten waken. Het slachtoffer dat gedeeltelijk een beroep kan doen op een eigen verzekering, mag de schadeaanfite echter ook tot zijn persoonlijke verzekeraar richten. Kunnen de vice-eersteminister of de staatssecretaris aangeven hoe de aangestelde verzekeraar dan op de hoogte zullen worden gebracht van de schadevergoedingen die reeds door de persoonlijke verzekeraar werden uitgekeerd? Hoe zullen overlappingen worden voorkomen?

Het begrip "lichamelijke schade" wordt ruim geïnterpreteerd. Het omvat alle schade die verband houdt met lichamelijke letsels of trauma's. Het omvat ook louter morele schade, zelfs als er geen lichamelijke letsels zijn. Ook de schade die bestaat uit inkomstenverlies, van de

portant sur la perte de revenus est considéré comme un dommage corporel. M. Van Lommel se demande pourquoi le projet de loi utilise précisément la notion de “dommages corporels” et pourquoi il n’indique pas plus clairement que les formes de dommages susmentionnées sont également couvertes.

L’obligation d’information visée à l’article 20 pourra également s’appliquer, le cas échéant, aux entités basées à l’étranger, qui interviendraient en faveur des victimes éligibles à une indemnisation dans le cadre du dispositif en projet. Comment garantira-t-on le respect de cette obligation?

Les victimes de nationalité étrangère sont assurées quel que soit leur lieu de résidence. Il y a de fortes chances qu’elles aient souscrit des contrats d’assurance auprès d’assureurs étrangers n’opérant pas en Belgique. Le vice-premier ministre et la secrétaire d’État ont-ils une idée du nombre de pays qui prévoient des dispositifs similaires pour leurs propres citoyens? S’il s’avère que seul un nombre limité de pays est concerné, notre capacité ne risque-t-elle pas d’être dépassée? L’indemnisation de ces victimes est-elle financièrement supportable pour le système de solidarité créé par l’asbl TRIP, qui est exclusivement supporté par des assureurs opérant sur le marché belge? Ou cette indemnisation sera-t-elle à charge de l’État belge?

Le régime de solidarité vis-à-vis des victimes qui ne peuvent pas se prévaloir d’une couverture d’assurance (suffisante) ou dont la couverture d’assurance ne permet pas d’indemniser tous les dommages corporels s’applique uniquement aux victimes qui ont leur résidence habituelle en Belgique, indépendamment de leur nationalité, au moment où l’acte de terrorisme est survenu. Le Point de contact unique terrorisme s’adresse en revanche à toute victime d’actes de terrorisme survenus en Belgique, indépendamment de sa nationalité ou de son lieu de résidence. Le vice-premier ministre peut-il préciser cette distinction? Pourrait-il également préciser quelles indemnisations peuvent être accordées aux victimes d’actes de terrorisme survenus sur le territoire belge qui n’ont pas leur résidence habituelle dans notre pays?

M. Denis Ducarme (MR) explique d’emblée qu’il ne soutiendra pas le texte tel que proposé, pour des raisons personnelles, parce que son engagement était marqué à la base par les questions de sécurité et la lutte contre le terrorisme, mais aussi pour son rôle dans la mise en place de la commission d’enquête parlementaire “Attentats terroristes” et sa participation à l’élaboration des recommandations de la commission. Il regrette que ces recommandations ne se retrouvent pas entièrement

persoon zelf of van de partner, wordt als lichamelijke schade beschouwd. De heer Van Lommel vraagt zich af waarom het wetsontwerp precies de term “lichamelijke schade” hanteert en waarom het niet duidelijker aangeeft dat voornoemde vormen van schade ook onder de regeling vallen.

De in artikel 20 bedoelde informatieplicht zal in voorkomend geval ook kunnen rusten op in het buitenland gevestigde entiteiten, die tussenbeide zouden komen ten gunste van slachtoffers gerechtigd op schadeloosstelling krachtens de ontworpen regeling. Hoe zal die plicht afgedwongen kunnen worden?

Slachtoffers met de buitenlandse nationaliteit zijn verzekerd ongeacht hun verblijfplaats. De kans is reëel dat ze verzekeringscontracten hebben gesloten met buitenlandse verzekeraars die niet in België actief zijn. Hebben de vice-eersteminister en de staatssecretaris zicht op het aantal landen dat in gelijkaardige regelingen voorziet voor eigen burgers? Mocht blijken dat het maar om een beperkt aantal landen gaat, bestaat dan niet het risico dat onze draagkracht wordt overschreden? Is een schadeloosstelling voor deze slachtoffers financieel houdbaar voor het door de vzw TRIP gecreëerde solidariteitssysteem dat uitsluitend wordt geschaagd door verzekeraars die op de Belgische markt actief zijn? Of komen die vergoedingen ten laste van de Belgische Staat?

De solidariteitsregeling voor slachtoffers die zich niet op een (voldoende) verzekeringsdekking kunnen beroepen of van wie de verzekeringsdekking niet toelaat de volledige lichamelijke schade te dekken, staat enkel open voor slachtoffers, ongeacht hun nationaliteit, die hun gewone verblijfplaats in België hebben op het ogenblik waarop de daad van terrorisme wordt gepleegd. Het Uniek contactpunt terrorisme daarentegen richt zich tot alle slachtoffers van daden van terrorisme gepleegd in België, ongeacht nationaliteit of verblijfplaats. Kan de vice-eersteminister dat onderscheid nader toelichten? Kan hij ook verduidelijken op welke vergoedingen slachtoffers van daden van terrorisme gepleegd op Belgisch grondgebied die niet hun gewone verblijfplaats in ons land hebben, aanspraak maken?

De heer Denis Ducarme (MR) zegt meteen dat hij om persoonlijke redenen de voorgestelde tekst in zijn huidige vorm niet zal steunen omdat zijn engagement gekenmerkt werd door de veiligheids- en de terrorismebestrijdingskwesities, maar ook voor zijn rol in de oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie “Terroristische aanslagen” en voor zijn deelname aan de uitwerking van aanbevelingen van de commissie. Hij betreurt dat die aanbevelingen niet volledig opgenomen

dans le projet de loi, et notamment celle appelant à mettre le soutien aux victimes au cœur du dispositif public.

L'intervenant rappelle les éléments de contexte: premièrement, les auditions du 7 décembre 2022 avec les associations de victimes, et deuxièmement, le procès actuellement en cours sur les attentats du 22 mars 2016. Il estime qu'il faut être au rendez-vous politique et aurait espéré, comme les associations de victimes, retrouver ces éléments dans le projet de loi.

Sur le fond, le choix qui a été privilégié est celui des assurances au lieu du fonds d'indemnisation public, comme suggéré par de nombreuses parties prenantes. Il rappelle le côté fastidieux et épuisant des démarches auprès des assureurs pour les victimes.

M. Ducarme considère que l'amendement n° 32 (M. Aouasti *et* consorts) tendant à insérer un article 12/1 dans le projet de loi ne résout pas complètement le sort des étrangers non résidents car les critères retenus sont une invalidité à plus de 50 % et un plafond d'intervention maximum de 250.000 euros. Il s'agit d'une discrimination entre les victimes.

L'autre élément qui pose problème est la limitation de la prescription à une période de cinq ans et non à dix ans. Or, des signes de séquelles peuvent encore apparaître après cinq ans, comme l'a expliqué maître Nic Reynaert lors des auditions du 7 décembre 2022.

Enfin, l'intervenant déplore amèrement l'absence d'un guichet unique pour les victimes dans le projet de loi. Il regrette aussi le manque d'accompagnement des victimes sur le plan humain, et notamment l'absence de démarches proactives à leur attention.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) rappelle que ce projet de loi est attendu depuis longtemps, près de sept ans après les attentats du 22 mars 2016, mais qu'il ne répond pas aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes", ni aux demandes et aux besoins des victimes qui ont interpellé le gouvernement concernant la complexité des nombreuses démarches qui compliquent leur vie. Les associations de défense des victimes ont également rappelé ces difficultés aux parlementaires lors des auditions du 7 décembre 2022.

L'intervenant déplore que seul le secteur des assurances se montre satisfait du projet de loi; les recommandations de la commission d'enquête n'ont pas été

zijn in het wetsontwerp en vooral de aanbeveling om de steun aan de slachtoffers de kern van de publieke regeling te maken.

De spreker herinnert aan de contextuele elementen: ten eerste de hoorzittingen van 7 december 2022 met de slachtofferverenigingen en ten tweede het lopende proces over de aanslagen van 22 maart 2016. Hij vindt dat de politiek kort op de bal moet spelen en had net als de slachtofferverenigingen gehoopt dat die elementen in het wetsontwerp zouden staan.

Inhoudelijk werd de keuze voor verzekeringen bevoorkeerd in plaats van de keuze van het openbaar schadevergoedingsfonds, zoals door verschillende betrokken partijen werd voorgesteld. Hij herinnert eraan dat de demarches van de slachtoffers bij de verzekeraars tijdrovend en uitputtend zijn.

De heer Ducarme vindt dat amendement nr. 32 (van de heer Aouasti *c.s.*) dat tot doel heeft een nieuw artikel 12/1 in het wetsontwerp in te voegen, niet volledig het lot van de buitenlandse niet-inwoners oplost want de in aanmerking genomen criteria zijn een invaliditeit van meer dan 50 % en een maximaal bedrag van 250.000 euro voor de vergoeding, wat neerkomt op discriminatie tussen de slachtoffers.

Een ander probleem is de beperking van de verjaring tot een periode van vijf jaar en geen tien. De tekenen van schade kunnen echter nog optreden na vijf jaar, zoals meester Nic Reynaert tijdens de hoorzittingen van 7 december 2022 heeft aangegeven.

Ten slotte betreurt de spreker ten zeerste de afwezigheid van een uniek loket voor de slachtoffers in het wetsontwerp. Hij betreurt ook het gebrek aan begeleiding van de slachtoffers op menselijk vlak en vooral de afwezigheid van proactieve demarches voor hen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herinnert eraan dat dit wetsontwerp al lang wordt verwacht, bijna zeven jaar na de aanslagen van 22 maart 2016, maar niet strookt met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen", noch met de vragen en noden van de slachtoffers die de regering met aandrang hebben gewezen op de complexiteit van de vele demarches die hun leven bemoeilijken. De verenigingen die opkomen voor de slachtoffers hebben de parlementsleden tijdens de hoorzittingen van 7 december 2022 ook herinnerd aan die moeilijkheden.

De spreker betreurt dat alleen de verzekeringssector tevreden is met het wetsontwerp; de aanbevelingen van de onderzoekscommissie werden niet gevolgd en

suivies et les demandes des associations de victimes n'ont pas été entendues.

M. D'Amico souligne qu'un guichet unique devait être mis en place pour faciliter les démarches mais constate que c'est finalement un guichet supplémentaire qui est ajouté aux nombreuses démarches administratives auxquelles doivent faire face les victimes pour défendre leurs droits. À ce sujet, il rappelle que l'avocate de l'ASBL *Life4Brussels*, maître Valérie Gérard, indiquait, lors des auditions du 7 décembre 2022, que la multitude d'interlocuteurs provoque une multitude de procédures et donc une multitude de frais et de délais. Elle ajoutait que le guichet unique devait être mis en place pour alléger les démarches des victimes, en attente de la mise en place d'un fonds de garantie.

M. D'Amico prend acte que des actes de terrorisme commis dans des lieux précédemment non couverts par les assurances le seront à l'avenir, sauf pour les victimes étrangères non résidentes qui sont, dans certains cas, exclues du projet de loi. Il rappelle que cette discrimination a été abondamment critiquée lors des auditions du 7 décembre 2022 par les associations *V-Europe* et *Life4Brussels*. Cette dernière avait dénombré lors des attentats du 22 mars 2016, 340 blessés de dix-neuf nationalités différentes ainsi que, parmi ses 573 membres, 176 qui ne résident pas en Belgique.

L'intervenant aimerait savoir comment le gouvernement justifie une telle discrimination à l'égard des victimes étrangères non résidentes. Il a dès lors présenté un amendement, à la demande des associations d'aide aux victimes, pour supprimer cette discrimination.

L'intervenant fait également part de la position du Conseil d'État qui a souligné que l'exclusion des victimes étrangères non résidentes était compliquée à instaurer, au vu du droit de l'Union européenne (libre circulation des personnes et droit de tout citoyen de l'Union à séjourner librement sur le territoire des États membres). Selon M. D'Amico, une telle distinction est également considérée comme discriminatoire au regard de la Constitution belge.

Sur l'abandon du choix du fonds d'indemnisation public comme premier interlocuteur, l'intervenant fait part de son incompréhension. Il rappelle que les associations, tout comme les recommandations de la commission "Attentats terroristes", appelaient le gouvernement à prévoir un fonds de garantie et une voie unique pour l'indemnisation des victimes.

de vragen van de slachtofferverenigingen werden niet gehoord.

De heer D'Amico benadrukt dat een uniek loket moest worden ingesteld om de demarches te vergemakkelijken, maar hij stelt vast dat er uiteindelijk een extra loket wordt toegevoegd aan de verschillende administratieve demarches waar de slachtoffers mee te maken krijgen om hun rechten te verdedigen. Hij herinnert er in dat opzicht aan dat de advocaat van de IVZM *Life4Brussels*, meester Valérie Gérard, tijdens de hoorzittingen van 7 december 2022 heeft aangestipt dat het groot aantal sprekers een groot aantal procedures en dus een groot aantal kosten en termijnen met zich brengt. Ze heeft toegevoegd dat het uniek loket ingesteld moest worden om de demarches van de slachtoffers te verlichten in afwachting van een garantiefonds.

De heer D'Amico constateert dat de terroristmedaden op de plaatsten die voordien niet door de verzekeringen werden gedekt, in de toekomst gedekt zullen zijn, behalve voor de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen die in bepaalde gevallen van het geldingsgebied van het wetsontwerp worden uitgesloten. Hij herinnert eraan dat die discriminatie overvloedig werd bekritiseerd tijdens de hoorzittingen van 7 december 2022 door de verenigingen *V-Europe* en *Life4Brussels*. *Life4Brussels* had 340 gewonden van negentien verschillende nationaliteiten geteld tijdens de aanslagen van 22 maart 2016 en onder haar 573 leden 176 leden die niet in België wonen.

De spreker zou willen weten hoe de regering een dergelijke discriminatie van de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen verklaart. Hij heeft op verzoek van de slachtofferverenigingen dus een amendement ingediend om die discriminatie op te heffen.

De spreker wijst ook op het standpunt van de Raad van State, die benadrukt heeft dat de uitsluiting van de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen moeilijk in te voeren is gelet op het recht van de Europese Unie (vrij verkeer van personen en het recht van iedere burger van de Unie te verblijven op het grondgebied van de lidstaten). Volgens de heer D'Amico wordt een dergelijk onderscheid ook als discriminatie ten aanzien van de Belgische Grondwet gezien.

De spreker deelt mee dat hij niet begrijpt dat er niet gekozen wordt voor het openbaar schadevergoedingsfonds als eerste gesprekspartner. Hij herinnert eraan dat de verenigingen, zoals de aanbevelingen van de commissie "Terroristische aanslagen", de regering oproepen om te voorzien in een garantiefonds en in één te volgen weg voor de schadevergoeding van de slachtoffers.

Par ailleurs, sur le pourcentage d'indemnisation qui doit en principe être de 100 %, il relève qu'il y a quand même des exceptions avec, principalement, le plafonnement des indemnisations fixé par la loi, qui pourrait être revu à la baisse par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Il souligne qu'à l'article 15 du projet de loi, le gouvernement prévoit que, dans les quatorze jours après la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal reconnaissant l'action comme un acte de terrorisme, le Comité de règlement des sinistres peut estimer que les plafonds sont atteints et limiter le pourcentage d'indemnisation. Il se demande si un trop grand pouvoir n'est pas accordé aux assureurs pour limiter l'indemnisation.

M. D'Amico souligne que la majorité n'a déposé qu'un seul amendement qui ne répond pas aux demandes des victimes, comme l'a relevé *Life4Brussels*, en indiquant le choix qui a été fait de ne pas supprimer la discrimination qui exclut les victimes étrangères non résidentes d'une réparation intégrale de leur dommage.

Il estime que ce n'est pas en doublant le plafond de l'aide de 125.000 euros à 250.000 euros pour les victimes ayant 50 % d'invalidité permanente que les demandes des victimes seront rencontrées. Il ajoute que ce plafond est théorique car la majorité des interventions de la Commission pour l'aide financière sont comprises entre 1000 et 2000 euros par victime.

Le groupe de l'intervenant a, quant à lui, présenté les amendements n° 1 (DOC 55 2929/002) et n°s 15 à 26 (DOC 55 2929/003) demandés par les organisations d'aide aux victimes.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne qu'il est important d'avoir de l'estime et du respect pour les victimes. Ce texte maintient un régime différencié pour certaines catégories de victimes étrangères non résidentes mais améliore le cadre actuel.

M. Aouasti souligne que le régime d'indemnisation retenu dans le projet de loi est plus favorable et répond au régime de droit commun, tant en termes de délais, de rapidité et d'augmentation des plafonds d'intervention.

Le champ d'application offre pour amélioration le principe de solidarité en permettant à l'avenir de bénéficier de la couverture attentats, que la victime soit assurée ou non, et indépendamment du lieu où elle se trouve

Overigens merkt hij op dat er voor het vergoedingspercentage dat in principe 100 % moet zijn toch uitzonderingen zijn vooral inzake het bij wet vastgestelde vergoedingsplafond dat bij een door de Ministerraad overlegd koninklijk besluit kan worden verlaagd.

Hij benadrukt dat de regering in artikel 15 van het wetsontwerp erin voorziet dat, binnen veertien dagen nadat het koninklijk besluit dat de daad als een daad van terrorisme erkent in het *Belgisch Staatsblad* is verschenen, het Comité voor schadeafwikkeling kan oordelen dat de plafonds bereikt zijn en het vergoedingspercentage kan beperken. Hij vraagt zich af of de verzekeraars niet te veel macht krijgen om de vergoeding te beperken.

De heer D'Amico benadrukt dat de meerderheid maar één amendement heeft ingediend, dat niet aan de vragen van de slachtoffers beantwoordt, zoals *Life4Brussels* heeft opgemerkt. Hij haalt de keuze aan die werd gemaakt om de discriminatie die buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen uitsluit van een volledige schadevergoeding niet te schrappen.

Hij meent dat niet tegemoet wordt gekomen aan de verzoeken van de slachtoffers door het maximale steunbedrag voor de slachtoffers met een blijvende invaliditeit van 50 % te verdubbelen van 125.000 tot 250.000 euro. Hij voegt daaraan toe dat die bovengrens theoretisch is, daar de meeste vergoedingen van de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden tussen 1000 en 2000 euro per slachtoffer bedragen.

De fractie van de spreker heeft de amendementen nr. 1 (DOC 55 2929/002) en nrs. 15 tot 26 (DOC 55 2929/003) ingediend, zoals werd gevraagd door de organisaties voor hulp aan de slachtoffers.

De heer Khalil Aouasti (PS) beklemtoont dat men de slachtoffers achting en respect verschuldigd is. In dit wetsontwerp wordt een afwijkende regeling voor sommige categorieën van niet in ons land woonachtige buitenlandse slachtoffers behouden, maar de huidige regels worden beter.

De heer Aouasti beklemtoont dat de in het wetsontwerp vervatte vergoedingsregeling gunstiger is en overeenkomt met de gemeenrechtelijke regeling, zowel op het vlak van de termijnen als wat de snelheid en de verhoging van de maximale bedragen betreft.

De toepassingsfeer wordt verbeterd door de toepassing van het solidariteitsbeginsel, zodat het in de toekomst mogelijk zal zijn om gebruik te maken van de dekking voor aanslagen, ongeacht men al dan niet

au moment de l'attentat. La personne qui est assurée bénéficiera d'une couverture par le biais de son assurance, peu importe le lieu de sa résidence habituelle et sa nationalité; la personne qui n'est pas assurée bénéficiera du régime de solidarité prévu par le projet de loi à l'examen, indépendamment de sa nationalité, pourvu qu'elle réside en Belgique.

Le texte à l'examen ne couvre pas les victimes étrangères non résidentes si et seulement si elles ne sont pas couvertes par un régime d'assurance, comme par exemple un régime de responsabilité civile objective (attentat touchant un bar ou un restaurant) ou une couverture d'assurance responsabilité civile automobile (attentat dans la circulation routière). Ces victimes pourraient faire appel à un autre régime, celui de la Commission pour l'aide financière, division terrorisme.

Sur la question des victimes étrangères non résidentes non couvertes par un régime d'assurance, l'intervention de la Commission pour l'aide financière sera portée à 250.000 euros à la condition que la victime ait retenu des suites de l'acte intentionnel de violence plus de 50 % d'invalidité permanente, par l'introduction de l'amendement n 32. L'intervenant estime qu'il s'agit d'une avancée importante pour les victimes.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) souligne la difficulté de trouver un équilibre dans un texte sur ce sujet. Il relève que le choix du gouvernement n'est pas celui qui a été préconisé et voté à l'unanimité par la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". Il se demande dès lors pourquoi le projet de loi s'éloigne des recommandations, notamment sur la constitution d'un fonds de garantie (le règlement assurantiel ayant été préféré).

L'intervenant rappelle une série d'avancées positives dans le projet de loi:

- l'obligation d'intervention des assurances, là où il n'existait rien en 2016 à ce sujet. Ce n'est qu'en raison des lieux (aéroport, métro) que la couverture assurantielle a pu sortir ses effets;

- une indemnisation intégrale du dommage sur la base du droit commun qui pourrait survenir à d'hypothétiques victimes d'attentats. En ceci, le projet de loi est une réussite.

verzekerd is en ongeacht de plaats waar het slachtoffer zich op het tijdstip van de aanslag bevond. De verzekerde zal gedekt zijn via zijn of haar verzekering, waarbij de plaats waar hij of zij gewoonlijk verblijft of zijn of haar nationaliteit niet van belang zal zijn; de niet-verzekerde zal gebruik kunnen maken van de in het voorliggende wetsontwerp vervatte solidariteitsregeling, ongeacht zijn of haar nationaliteit, op voorwaarde dat hij of zij in België woonachtig is.

Het wetsontwerp beoogt niet van toepassing te zijn op de buitenlandse, niet in ons land woonachtige slachtoffers, maar alleen ingeval die niet gedekt zijn door een verzekeringsregeling, bijvoorbeeld een regeling inzake objectieve burgerlijke aansprakelijkheid (bij een aanslag in een café of een restaurant) of een dekking via de burgerlijkeaansprakelijkheidsverzekering van motorvoertuigen (in geval van een aanslag in het verkeer). Die slachtoffers zouden een beroep kunnen doen op een andere regeling, namelijk die van de afdeling terrorisme van de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De door de Commissie voor financiële hulp toegekende steun aan de niet in ons land woonachtige buitenlandse slachtoffers die niet gedekt zijn door een verzekering, zou dankzij amendement nr. 32 worden verhoogd tot 250.000 euro, op voorwaarde dat het slachtoffer ten gevolge van de opzettelijke gewelddaad voor meer dan 50 % blijvend invalide is. Dat is een grote stap vooruit voor de slachtoffers, aldus de spreker.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) beklemtoont hoe moeilijk het is om over dit thema evenwichtige wetgeving tot stand te brengen. Hij wijst erop dat de keuze van de regering niet overeenstemt met wat eenparig werd aanbevolen en aangenomen door de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen". Hij vraagt zich dan ook af waarom in het wetsontwerp wordt afgeweken van de aanbevelingen, in het bijzonder met betrekking tot de oprichting van een garantiefonds, want er werd de voorkeur gegeven aan een regeling via de verzekeringen.

De spreker wijst op een aantal stappen vooruit in het wetsontwerp, namelijk:

- de verplichting tot vergoeding voor de verzekeringsmaatschappijen, terwijl in 2016 niets dergelijks bestond. De verzekeringsdekking kon maar worden toegepast wegens de plaats van de aanslagen (luchthaven, metro);

- een volledige vergoeding van de schade op basis van het gemeen recht dat op eventuele slachtoffers van aanslagen zou kunnen worden toegepast. Op dat vlak is het wetsontwerp een goede zaak.

Sur ce point, M. Vajda soulève les éléments suivants:

— l'indemnisation couvre tout le préjudice et l'ensemble du dommage. Il se demande ce qu'il en est des autres systèmes existants jusqu'à ce jour et s'ils sont voués à disparaître;

— pour l'indemnisation du dommage futur, il aimerait savoir s'il va rester dans le système assurantiel classique, qui donne le choix entre une indemnisation forfaitaire du préjudice futur, une indemnisation par an ou par voie de capitalisation.

M. Vajda pointe d'autres avantages dans le projet de loi comme l'augmentation du plafond d'intervention total porté à 1,7 milliard d'euros, l'établissement de sous-plafonds, une amélioration de l'expertise médicale qui va être mise en place et le suivi qui est intégré dans la loi, ce qui accélérera l'indemnisation des victimes.

Sur le délai de prescription qui est porté de trois ans à cinq ans, il aimerait connaître la raison de ce choix de cinq ans et s'il s'agit d'un délai préfix (délai, fixé par la loi, qui court sans être susceptible de suspension ni d'interruption) ou d'un délai de prescription classique, qui peut être interrompu par diverses causes ou qui ne démarrera que lorsque la victime a un droit à faire valoir.

M. Vajda constate qu'il reste deux sujets qui fâchent dans le projet de loi: l'absence de fonds de garantie et une forme de discrimination à l'égard des étrangers non-résidents en Belgique, exclus, dans certains cas, du champ d'application du projet de loi.

Il aimerait savoir qui sont les étrangers concernés et quels sont les étrangers non-résidents en Belgique qui seront finalement couverts. Il s'inquiète des éventuels recours face à cette discrimination.

In fine, l'intervenant souhaite fixer avec le gouvernement une clause de rendez-vous car le projet de loi en état est incomplet, notamment sur la pluralité de guichets à qui devront s'adresser les victimes. Il craint que les assureurs ne prennent à l'avenir aucune initiative proactive vis-à-vis des victimes.

Il aimerait qu'une *task force* soit mise en place, agissant de manière proactive et se chargeant de l'organisation d'un véritable guichet unique.

In dat verband wijst de heer Vajda op de volgende aspecten:

— de vergoeding dekt de volledige schade. Hij vraagt zich af wat er met de andere tot dusver bestaande regelingen zal gebeuren. Zullen die verdwijnen?

— zal de vergoeding van toekomstige schade onder de traditionele verzekeringsregeling blijven vallen, waarin een keuze wordt geboden tussen een forfaitaire vergoeding voor de toekomstige schade, een jaarlijkse vergoeding of kapitalisatie?

De heer Vajda wijst op andere voordelen in het wetsontwerp, bijvoorbeeld de tot 1,7 miljard euro opgetrokken bovengrens voor de totale vergoeding, de vastlegging van tussenliggende bovengrenzen, een verbetering van de in te stellen medische expertise, alsook de wettelijk verankerde follow-up, die zal leiden tot een snellere vergoeding van de slachtoffers.

Wat de van drie jaar op vijf jaar gebrachte verjaringstermijn betreft, zou hij willen vernemen waarom voor vijf jaar werd gekozen, alsook of het om een vervaltermijn gaat (dus een wettelijk bepaalde termijn die loopt, maar niet kan worden gestuit of geschorst), dan wel om een traditionele verjaringstermijn, die om diverse redenen kan worden geschorst of die pas begint te lopen wanneer het slachtoffer een recht kan doen gelden.

De heer Vajda stelt vast dat het wetsontwerp op twee vlakken controversieel is: er komt geen garantiefonds en er is sprake van een zekere discriminatie ten aanzien van de niet in België woonachtige vreemdelingen, want die worden in sommige gevallen uitgesloten van het toepassingsveld van het wetsontwerp.

Hij zou willen weten wie de betrokken vreemdelingen zijn en welke niet in België woonachtige vreemdelingen uiteindelijk gedekt zullen zijn. Hij maakt zich zorgen om eventuele beroepen inzake die discriminatie.

Tot slot zou de spreker samen met de regering een aftoetsingsbepaling willen vastleggen, want thans is het wetsontwerp onvolledig, in het bijzonder omdat de slachtoffers zich tot meerdere aanspreekpunten zullen moeten blijven wenden. Hij vreest dat de verzekeraars in de toekomst geen enkel proactief initiatief ten aanzien van de slachtoffers zullen nemen.

Hij zou willen dat een taskforce wordt opgericht die proactief zou optreden en de creatie van een daadwerkelijk uniek loket op zich zou nemen.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) indique que le projet de loi à l'examen traite d'un thème important et émotionnellement chargé. Les victimes des attentats du 22 mars 2016 ont été traitées de manière scandaleuse. Il faudra absolument faire mieux à l'avenir.

L'intervenante comprend que le projet de loi à l'examen suscite des interrogations et des réserves chez de nombreux membres. Il faut toutefois trancher à un moment donné. Le texte à l'examen permettra de mieux protéger les victimes ainsi que de les indemniser plus rapidement et de manière plus complète. Ce texte peut compter sur le soutien du groupe Vooruit.

Force est de constater que la recommandation de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" invitant à prévoir un fonds public pour indemniser les victimes du terrorisme pour le dommage subi n'a pas été suivie. Les arguments invoqués par le gouvernement pour justifier ce choix sont toutefois précieux. Il indique en effet qu'un fonds de garantie pourrait se révéler moins efficace et moins rapidement opérationnel.

La priorité du groupe Vooruit est que les victimes du terrorisme soient indemnisées avec respect et rapidement. L'intervenante appelle l'ensemble des partis à ne pas débattre interminablement de ce texte. Il faut trancher.

La France dispose effectivement d'un fonds public appelé *Fonds de garantie des victimes des actes de terrorisme et d'autres infractions (FGTI)*. Ce système n'est toutefois pas irréprochable. Il est question de différentes plaintes. Le mécanisme d'assurance proposé en l'espèce serait plus robuste. Le vice-premier ministre peut-il le confirmer?

Mme Depraetere conclut son intervention en soulignant que beaucoup de travail a déjà été investi dans le projet de loi à l'examen, non seulement par le gouvernement actuel, mais aussi par le gouvernement précédent, dont son parti et celui du vice-premier ministre ne faisaient pas partie. Une concertation a également eu lieu avec les associations de victimes.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) s'étonne de la façon de procéder. Huit semaines après l'audition, le gouvernement et la majorité ont l'audace de ne présenter qu'un seul amendement et bien que cet amendement ait été signé par l'ensemble des partis de la coalition, plusieurs de ses membres indiquent à présent, à juste titre d'ailleurs, que le texte à l'examen ne va pas assez loin. Un membre prône même une approche graduelle en assortissant l'adoption du projet de loi d'une clause de rendez-vous.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) geeft aan dat dit wetsontwerp een belangrijk en emotioneel beladen thema behandelt. De slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 zijn op een schandalige manier behandeld; in de toekomst moet dat absoluut beter worden georganiseerd.

De spreekster begrijpt dat vele leden met vragen en bedenkingen zitten omtrent dit wetsontwerp. Op een bepaald moment moeten er echter knopen worden doorgehakt. Thans ligt er een tekst voor die het mogelijk maakt slachtoffers beter te beschermen en slachtoffers sneller en vollediger te vergoeden. Deze tekst kan op de steun van de Vooruit-fractie rekenen.

Men kan er niet omheen dat de aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen" om te voorzien in een openbaar fonds voor de vergoeding van de schade geleden door terreur-slachtoffers, niet werd opgevolgd. De argumenten die de regering aanhaalt om die keuze te rechtvaardigen, zijn echter waardevol. Een garantiefonds blijkt minder efficiënt en minder snel operationeel te kunnen zijn.

Wat primeert voor de Vooruit-fractie is dat terreur-slachtoffers op een respectvolle en snelle manier volledig worden vergoed. De spreekster roept alle partijen op om niet oeverloos te discussiëren over deze tekst. Er moet getrancheerd worden.

Frankrijk beschikt met zijn *Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d'autres Infractions (FGTI)* wel over een staatsfonds. Dat systeem is echter niet vrij van kritiek. Er is sprake van verschillende klachten. Het verzekeringsmechanisme dat hier wordt voorgesteld zou robuuster zijn. Kan de vice-eersteminister dit bevestigen?

Tot besluit van haar betoog wijst mevrouw Depraetere dat er al bijzonder veel werk is verricht omtrent dit wetsontwerp, door de huidige regering maar ook door de vorige waarvan de partijen van de spreekster en de vice-eersteminister geen deel uitmaakten. Er is overleg gepleegd met de slachtofferverenigingen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) verwondert zich over de gang van zaken. Acht weken na de hoorzitting bestaan de regering en de meerderheid het om met één enkel amendement op de proppen te komen. Hoewel het door alle coalitiepartijen werd ondertekend, komen nu meerdere leden vertellen – terecht overigens – dat het niet ver genoeg gaat. Eén pleit zelfs voor een stapsgewijze aanpak, waarbij de goedkeuring van het wetsontwerp gekoppeld wordt aan een rendez-vousclausule.

Compte tenu de ce qui précède, il convient surtout de s'abstenir de voter le texte aujourd'hui par respect pour les victimes et pour la société, et il convient plutôt de s'employer à ce que le texte soit amélioré et à ce qu'il réponde aux aspirations des victimes du terrorisme. Le texte à l'examen est un acte législatif majeur qui aura un impact concret sur les victimes du terrorisme. Il serait inadmissible d'adopter un texte non abouti et de l'optimiser éventuellement de manière graduelle ensuite. Le législateur doit proposer une solution globale. S'il faut pour cela encore y travailler durant plusieurs mois, qu'il en soit ainsi.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) estime que les promesses de rencontrer les demandes des associations de victimes sont purement et simplement oubliées dans le projet de loi.

Il se demande pourquoi certains s'entêtent à ne pas suivre les recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" de mettre en place un fonds d'indemnisation public. Il déplore que ce sont les assureurs qui ont imposé la manière d'agir, arguant qu'à partir du moment où la loi les oblige à indemniser les actes de terrorisme, ce sont eux-mêmes qui se chargeront des indemnisations. Il regrette profondément que les victimes soient laissées seules vis-à-vis des assureurs et que certains groupes politiques aient changé d'avis sur les recommandations: il constate que le projet de loi ne fait pas l'unanimité, loin s'en faut.

Outre quelques améliorations, notamment la création d'un régime de solidarité nationale, M. Dallemagne considère qu'il y a un bémol dans la mesure où le régime s'appliquera pour un acte de terrorisme qui requiert l'adoption d'un arrêté royal. Lors de la mise en œuvre de cette habilitation, le Roi se fonde sur l'entière responsabilité de la définition de terrorisme, et non uniquement l'une ou l'autre de ses composantes. En outre, Il prend aussi notamment en considération:

— l'ampleur et la gravité des dommages causés par une action relevant du terrorisme;

— les circonstances de cette action.

Concernant l'ampleur et la gravité des dommages causés par le terrorisme, cela concerne les victimes mais aussi, de manière plus générale, l'impact sociétal. C'est la raison pour laquelle le Roi peut notamment avoir égard au nombre de victimes, au caractère dévastateur, au degré de terreur au sein de la population mais aussi

In de gegeven omstandigheden is men het aan de slachtoffers en de maatschappij verplicht de tekst vandaag vooral niet te stemmen, maar ervoor te zorgen dat hij verbetert en werkelijk tegemoetkomt aan de verzuchtingen van de terreurslachtoffers. Wat hier voorligt is een belangrijk stuk wetgeving, met concrete gevolgen voor terreurslachtoffers. Er kan geen sprake van zijn dat men een onvoldragen tekst goedkeurt en die dan achteraf eventueel stapsgewijs optimaliseert. De wetgever moet een totaaloplossing bieden. Als dat betekent dat er nog ettelijke maanden over moeten gaan, dan zij dat maar zo.

Volgens de heer Georges Dallemagne (*Les Engagés*) is in het wetsontwerp eenvoudigweg voorbijgegaan aan de beloften om aan de verzoeken van de slachtofferverenigingen tegemoet te komen.

Het lid vraagt zich af waarom sommigen halsstarrig weigeren om de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen" te volgen die ertoe strekken een openbaar schadevergoedingsfonds op te richten. Hij vindt het jammer dat de verzekeraars de werkwijze hebben opgelegd, met het argument dat zodra de wet hen verplicht de terreurdaden te vergoeden, zij zelf de schadevergoedingen voor hun rekening zullen nemen. De spreker betreurt ten eerste dat de slachtoffers aan hun lot worden overgelaten ten aanzien van de verzekeraars, alsook dat sommige fracties van mening zijn veranderd wat de aanbevelingen betreft. Het lid stelt namelijk vast dat over het wetsontwerp alerminst eensgezindheid bestaat.

Afgezien van enkele daarin aangebrachte verbeteringen, zoals de instelling van een systeem van nationale solidariteit, is een en ander volgens de heer Dallemagne een tegenvaller, daar de regeling zal gelden voor een terroristische daad die de uitvaardiging van een koninklijk besluit vereist. Bij de tenuitvoerlegging van die machtiging baseert de Koning zich op de integrale definitie van het begrip "terrorisme", en niet uitsluitend op deze of gene component ervan. Bovendien neemt Hij met name het volgende in overweging:

— de omvang en de ernst van de schade die wordt veroorzaakt door een onder terrorisme ressorterende daad;

— de omstandigheden van die daad.

Hebben we het over de omvang en de ernst van de door terrorisme veroorzaakte schade, dan gaat het daarbij niet alleen over de slachtoffers, maar ook, meer algemeen, over de weerslag ervan op de samenleving. Dat is ook de reden waarom de Koning niet alleen onder meer oog kan hebben voor het aantal daarbij gevallen

à l'impact sous l'angle de la situation économique belge. M. Dallemagne estime que c'est laisser une marge d'appréciation considérable au Roi pour décider qu'il s'agit d'un acte de terrorisme, ouvrant l'application du régime de solidarité nationale.

L'intervenant pointe également des avancées sur les plafonds d'indemnisation (maxima relevé et sous plafonds), l'expertise médicale unique, les avances faites aux victimes et le délai de prescription qui passe de trois ans à cinq ans.

Sur l'essentiel, le projet de loi propose un système assurantiel et non un fonds de garantie, contrairement aux recommandations prises à l'unanimité des membres de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". Il estime que c'est la fiabilité des institutions qui est en jeu, en ne respectant pas cet engagement.

M. Dallemagne dénonce également le système de cascades, qui est un maquis éprouvant pour les victimes car le système d'indemnisation n'est pas centralisé. Il s'étonne du choix de l'assureur responsabilité civile vie privée, qui n'a pas vocation à prendre en charge les dommages subis par l'assuré. Dans l'état actuel, il relève que le projet de loi ne consacre pas le droit à une indemnisation intégrale du dommage des victimes d'un attentat mais prévoit plutôt un système de plafonds.

Concernant l'amendement n° 32 (DOC 55 2929/004), il considère qu'il maintiendra une discrimination pour les victimes étrangères non-résidentes.

Enfin, M. Dallemagne répète que l'absence d'un guichet unique est problématique, tant chaque intervenant a son point de contact, complexifiant à souhait le parcours de la victime: ce n'était pas la philosophie des recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes" où une personne désignée devait prendre contact proactivement avec les victimes et les accompagner pour toutes les démarches.

Pour répondre aux carences du projet de loi, l'intervenant a déposé une série d'amendements permettant de faire du Fonds commun de garantie belge l'assureur désigné, de faire de l'ASBL Trip le point de contact unique devant intervenir de manière proactive, de supprimer les

slachtoffers, de verwoestende aard ervan en de mate waarin bij de bevolking ontzetting heerst, maar evenzeer voor de impact vanuit de invalshoek van de Belgische economische situatie. Volgens de heer Dallemagne betekent dit dat aan de Koning een aanzienlijke beoordelingsmarge wordt gelaten om te beslissen dat van een terroristische daad sprake is, hetgeen het mogelijk maakt om het systeem van nationale solidariteit toe te passen.

Voorts wijst de spreker op de vooruitgang die is geboekt inzake de schadevergoedingsmaxima (verhoogde maxima en voorts submaxima), de enige medische expertise, de aan de slachtoffers toegekende voorschotten en de verjaringstermijn, die van drie naar vijf jaar is opgetrokken.

In tegenstelling tot wat wordt gesteld in de aanbevelingen die de leden van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen" unaniem hebben geformuleerd, voorziet het wetsontwerp in wezen in een verzekeringsstelsel en niet in een garantiefonds. Doordat die verbintenis niet wordt nagekomen, staat volgens het lid de betrouwbaarheid van de instellingen op het spel.

Tevens hekelt de heer Dallemagne het cascadesysteem, dat voor de slachtoffers een afmattende wirwar vormt, daar het schadevergoedingsstelsel niet gecentraliseerd is. Het bevreemdt hem dat is gekozen voor de verzekeraar burgerlijke aansprakelijkheid privéleven, die niet bedoeld is om de door de verzekerde geleden schade ten laste te nemen. Het lid wijst erop dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm het recht op een volledige vergoeding van de door de slachtoffers van een aanslag geleden schade niet verankert, maar veeleer voorziet in een stelsel met maxima.

Volgens de heer Dallemagne zal amendement nr. 32 (DOC 55 2929/004) de discriminatie van de buitenlandse slachtoffers die niet in ons land wonen in stand houden.

Tot slot herhaalt het lid dat het ontbreken van een uniek loket problematisch is daar elke actor zijn eigen contactpunt heeft. Dat maakt het traject van het slachtoffer enorm veel complexer. Zulks was niet de opvatting waardoor de aanbevelingen van de onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen" waren ingegeven en waarbij een aangewezen persoon proactief contact moest leggen met de slachtoffers en hen bij alle ondernomen stappen moest begeleiden.

Om de tekortkomingen van het wetsontwerp aan te pakken, heeft de spreker een aantal amendementen ingediend die het mogelijk maken dat het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds de aangewezen verzekeraar wordt, de vzw Trip het Uniek Contactpunt

dispositions qui excluent les victimes non résidentes et d'établir le lien entre le guichet unique de la cellule victimes du Parquet fédéral et le point de contact unique.

M. Dallemagne veut absolument éviter qu'une nouvelle loi de réparation soit nécessaire pour compléter le texte en discussion.

M. François De Smet (DéFI) estime que l'amendement n° 32 (DOC 55 2929/004) déposé par la majorité ne résout rien et ne rencontre pas les demandes légitimes des associations des victimes (pas de fonds de garantie, pas de guichet unique) ni de manière générale, sur les recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes".

Pour M. De Smet, le plus grand échec du gouvernement est le choix de la voie assurantielle plutôt que l'instauration d'un fonds de garantie, comme il existe en France.

Ce projet maintient toujours la discrimination pour les victimes étrangères non résidentes à demander une réparation intégrale de leur dommage, malgré l'amendement n° 32 déposé par la majorité.

Malgré quelques promesses et engagements, les victimes ne vont pas avoir été entendues et respectées. M. De Smet ne soutiendra pas le projet de loi.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) demande le report du vote et que le gouvernement retravaille le projet de loi.

M. Reccino Van Lommel (VB) constate que le gouvernement n'a tiré aucune leçon des messages délivrés par les invités lors de l'audition du 7 décembre 2022. Il constate en outre que de nombreux commentaires critiques émanent également des bancs de la majorité.

Le projet de loi doit être retravaillé. Il nécessite des modifications sur des points essentiels avant que l'on puisse continuer à l'examiner.

2. Réponses du vice-premier ministre

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, souligne que le projet de loi à l'examen a déjà une longue histoire, qui a commencé sous la législature précédente. Vu

wordt dat proactief moet optreden, dat de bepalingen die de niet in België wonende slachtoffers uitsluiten, worden geschrappt, alsmede dat de link wordt gelegd tussen het uniek loket van de cel Burgerslachtoffers van het federaal parket en het Uniek Contactpunt.

De heer Dallemagne wil absoluut voorkomen dat een nieuwe reparatiewet noodzakelijk is om de ter bespreking voorliggende tekst aan te vullen.

Volgens de heer François De Smet (DéFI) lost het door de meerderheid ingediende amendement nr. 32 (DOC 55 2929/004) niets op en komt het niet tegemoet aan de legitieme vragen van de slachtofferverenigingen (geen garantiefonds, geen uniek loket) en, in het algemeen, al evenmin aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische aanslagen".

In de ogen van de heer De Smet is de grootste mislukking van de regering dat voor de verzekeringsaanpak is gekozen en dat geen garantiefonds is opgericht zoals dat in Frankrijk bestaat.

Ondanks het door de meerderheid ingediende amendement nr. 32 stelt dit wetsontwerp in uitzicht dat de discriminatie van de niet in België wonende buitenlandse slachtoffers in stand wordt gehouden waarbij de betrokkenen het volledige herstel van de door hen geleden schade moeten vorderen.

Ondanks enkele beloften en verbintenissen zullen de slachtoffers niet zijn gehoord noch gerespecteerd. De heer De Smet zal het wetsontwerp niet steunen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wil dat de stemming wordt uitgesteld en dat de regering het wetsontwerp herwerkt.

De heer Reccino Van Lommel (VB) stelt vast dat de regering geen lering heeft getrokken uit de boodschappen van de genodigden op de hoorzitting van 7 december 2022. Hij constateert voorts dat ook vanop de meerderheidsbanken nogal wat kritische opmerkingen op te tekenen vallen.

Het wetsontwerp moet terug naar de tekentafel. De tekst moet op essentiële punten worden aangepast alvorens hij verder kan worden besproken.

2. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, wijst erop dat dit wetsontwerp al een lange voorgeschiedenis heeft, die een aanvang heeft genomen tijdens de vorige regeerperiode.

l'importance du sujet et par respect pour les victimes, il y a lieu d'y consacrer suffisamment de temps.

Le vice-premier ministre qui, contrairement à certains membres de la commission, ne faisait pas partie de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes", a repris ce dossier avec la volonté d'apporter des réponses aux attentes légitimes des victimes du terrorisme. Le gouvernement s'est efforcé de tenir compte autant que possible des recommandations de la commission d'enquête. Lorsque cela s'est avéré impossible, il n'a pas manqué de le justifier et d'expliquer pourquoi tel ou tel choix a été fait.

Les victimes du terrorisme ont droit à la vérité. Ce droit serait violé si les responsables politiques prenaient à leur égard des engagements qu'ils savent ne pas pouvoir tenir, que ce soit individuellement ou collectivement.

Sur le fond, le vice-premier ministre est d'accord avec la recommandation de la commission d'enquête de créer un fonds d'indemnisation public. Après une analyse et une concertation approfondies, le gouvernement est cependant parvenu à la conclusion que ce fonds ne peut pas être mis en œuvre en Belgique à l'heure actuelle.

Le projet de loi est le fruit d'efforts considérables. L'amendement n° 32 (DOC 55 2929/004) a également fait l'objet d'une intense concertation. Le vice-premier ministre note que lors de cette concertation, d'aucuns ont exprimé une opinion différente de celle d'aujourd'hui.

B. Vergadering van 8 maart 2023

1. Antwoorden van de vice-eersteminister en van de staatssecretaris (vervolg)

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, souligne les principales avancées des amendements n°s 33 à 42 déposés par la majorité:

- fin de la différence de traitement entre non-résidents et résidents en cas d'un attentat en Belgique;
- extension de la protection aux Belges vivant à l'étranger en cas d'attentat à l'étranger;
- allongement du délai de prescription à dix ans pour introduire une demande d'indemnisation auprès d'un assureur.

Il explique ensuite le choix du gouvernement de ne pas avoir créé un fonds d'État et rappelle que le projet

Het belang van het onderwerp en het respect voor de slachtoffers maken het noodzakelijk om voldoende tijd uit te trekken voor dit wetsontwerp.

De vice-eersteminister, die anders dan sommige commissieleden geen deel uitmaakte van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen", heeft dit dossier ter hand genomen met de vaste wil om antwoorden te bieden op de legitieme verwachtingen van de terreurslachtoffers. De regering heeft getracht om maximaal rekening te houden met de aanbevelingen van de onderzoekscommissie. Waar dit niet mogelijk bleek, heeft zij niet nagelaten dit te verantwoorden en te duiden waarom deze of gene keuze werd gemaakt.

De terreurslachtoffers hebben recht op de waarheid. Die zou geweld worden aangedaan als politici engagementen tegenover hun zouden opnemen waarvan ze weten dat ze die niet zullen kunnen nakomen, weze het individueel of collectief.

Ten gronde is de vice-eersteminister het eens met de aanbeveling van de onderzoekscommissie om een openbaar schadevergoedingsfonds op te richten. Na uitgebreide analyse en overleg is de regering evenwel tot de conclusie gekomen dat een dergelijk fonds op dit moment in België niet ten uitvoer kan worden gelegd.

Het wetsontwerp is de vrucht van grote inspanningen. Ook over amendement nr. 32 (DOC 55 2929/004) is er intens overleg gepleegd. De vice-eersteminister neemt er nota van dat sommigen tijdens dat overleg een andere stem lieten horen dan vandaag.

B. Réunion du 8 mars 2023

1. Réponses du vice-premier ministre et de la secrétaire d'Etat (suite)

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, wijst op de voornaamste verbeteringen van de door de meerderheid ingediende amendementen nrs. 33 tot 42:

- de opheffing van het verschil in behandeling tussen niet-ingezetenen en ingezetenen bij een aanslag in België;
- de uitbreiding van de bescherming tot de Belgen die in het buitenland wonen bij een aanslag in het buitenland;
- de verlenging van de verjaringstermijn tot 10 jaar voor de indiening van een schadeclaim bij een verzekeraar.

Vervolgens licht hij de keuze van de regering toe om geen staatsfonds op te richten en herinnert hij eraan

de loi vise les mêmes objectifs qu'un tel fonds d'État: garantir une meilleure protection des victimes d'actes de terrorisme, en indemnisant les victimes de manière juste et le plus rapidement possible sur la base d'une indemnisation complète fondée sur le droit commun. Les choix ont été faits en tenant compte de la faisabilité du système mis en place. Il se trouve que la mise en place d'un fonds d'État nécessiterait les éléments essentiels comme:

- des ressources permanentes pour assurer le caractère opérationnel immédiat;

- des ressources humaines suffisantes, dotées de l'expertise et de l'expérience nécessaire pour gérer un événement terroriste de grande envergure.

Le vice-premier ministre rappelle que les attentats du 22 mars 2016 ont fait 1417 victimes et que le montant total des dommages assurés pour toutes les victimes est estimé à environ 125 millions d'euros. Parmi les 1417 victimes, il relève trente-deux décès, seize blessés graves dont l'incapacité permanente s'élève à plus de 65 %, 162 blessés dont l'incapacité permanente est évaluée entre 11 % et 65 % et 1209 victimes dont l'incapacité permanente s'élève à moins de 11 %. Ces chiffres démontrent qu'une attaque terroriste peut toucher un nombre important de victimes et qu'il y a de nombreux sinistres à gérer en même temps. Le gouvernement a estimé que la manière la plus efficiente d'y parvenir est d'édicter des règles pour veiller à ce que les assureurs assument pleinement leur rôle sociétal pour payer les indemnités des victimes d'un attentat de manière juste et rapide. Les assureurs disposent non seulement d'une expertise importante dans la gestion de dossiers portant sur des dommages corporels mais ils bénéficient aussi de capacités logistiques importantes pour pouvoir être très rapidement opérationnels après un attentat. Il a donc été jugé clairement plus approprié et plus efficace de faire appel, en cas d'urgence, à l'infrastructure et aux ressources immédiatement disponibles des entreprises du secteur des assurances.

Le gouvernement a toujours gardé à l'esprit de garantir dans l'intérêt des victimes la réparation la plus complète et la plus rapide de leur préjudice corporel, en faisant le choix de viser les mêmes objectifs que le fonds de l'État, à savoir une indemnisation juste et rapide, mais par une autre voie: celle d'une meilleure régulation des assureurs plutôt que la création d'une nouvelle structure.

Par rapport à la critique de laisser les victimes seules face aux assureurs, le vice-premier ministre répond qu'il s'agit à terme du rôle du Point de contact unique,

dat het wetsontwerp dezelfde doelstellingen nastreeft als een dergelijk staatsfonds: een betere bescherming van de slachtoffers van daden van terrorisme waarborgen, door de slachtoffers billijk en zo snel mogelijk te vergoeden op basis van een volledige schadeloosstelling die is gestoeld op het gemeen recht. Bij de keuzes werd rekening gehouden met de haalbaarheid van de regeling. De oprichting van een staatsfonds vergt immers hoe dan ook:

- permanente middelen om ervoor te zorgen dat het fonds onmiddellijk operationeel kan zijn;

- voldoende menselijke middelen, met de noodzakelijke expertise en ervaring om te reageren op een grootschalige terroristische daad.

De vice-eersteminister herinnert eraan dat de aanslagen van 22 maart 2016 1417 slachtoffers hebben gemaakt en dat het totale bedrag aan verzekerde schade voor alle slachtoffers op ongeveer 125 miljoen euro wordt geschat. Van de 1417 slachtoffers zijn er 32 overleden, 16 ernstig gewond met een blijvende invaliditeit van meer dan 65 %, 162 gewond met een blijvende invaliditeit tussen de 11 % en de 65 % en 1209 gewond met een blijvende invaliditeit van minder dan 11 %. Die cijfers tonen aan dat een terreuraanslag veel slachtoffers kan maken en dat er veel schadegevallen tegelijk moeten worden geregeld. De regering heeft geoordeeld dat de meest doelmatige manier om dat te doen erin bestaat regels uit te vaardigen waarbij de verzekeraars ten volle hun maatschappelijke rol op zich nemen om slachtoffers van een aanslag tijdig en correct schadeloos te stellen. De verzekeraars hebben niet alleen veel deskundigheid in huis inzake de behandeling van dossiers betreffende lichamelijke letsels, maar ook veel logistieke capaciteit om na een aanslag heel snel operationeel te zijn. Daarom werd het onomwonden passender en doeltreffender geacht om in noodgevallen een beroep te doen op de infrastructuur en de middelen waarover de verzekeringssector onmiddellijk beschikt.

In het belang van de slachtoffers een zo volledig en zo snel mogelijke schadevergoeding voor lichamelijke letsels garanderen, is voor de regering steeds een leidraad geweest. Daarom heeft zij ervoor gekozen dezelfde doelstellingen na te streven als het staatsfonds, namelijk een billijke en snelle schadeloosstelling, maar dan via een andere weg: een betere regulering van de verzekeraars in plaats van de instelling van een nieuwe structuur.

Op de kritiek dat de slachtoffers het op hun eentje tegen de verzekeraars moeten opnemen, antwoordt de vice-eersteminister dat op termijn het via dit wetsontwerp

créé dans le projet de loi, de guider et d'accompagner les victimes. Ce point de contact unique va jouer le rôle d'intermédiaire entre les assureurs et les victimes afin de guider ces dernières dans leurs démarches. Les administrations sont déjà en train de travailler à un protocole afin que des fonctionnaires puissent immédiatement être mobilisés en cas d'attentat terroriste.

Le coût de la mise en place d'un fonds d'État a également guidé le choix de passer par une régulation du marché actuel des assurances. Il aurait sinon fallu passer par une contribution payée *in fine* par les assurés, ce qui n'a pas été retenu par le gouvernement. Il convient également de souligner que le coût du fonds viendrait en plus de celui des assureurs, sachant que le fonds ne réduirait pas la charge de travail des assureurs qui continueraient également à traiter les dossiers des victimes d'un acte terroriste. Pour ces principales raisons, le gouvernement a exclu la piste du fonds d'État.

Sur la question de diminuer le nombre d'interlocuteurs, le projet de loi prévoit plusieurs points pour réduire le nombre d'intermédiaires:

— premièrement, l'évaluation médicale unique fera que les victimes ne devront subir qu'une seule évaluation médicale en vertu de ce projet de loi, qui sera applicable à tous les mécanismes d'indemnisation prévus;

— deuxièmement, le Point de contact unique contre le terrorisme devrait veiller à ce que les victimes puissent s'adresser à un seul organisme pour toutes les questions relatives à l'indemnisation;

— troisièmement, les victimes auront un seul assureur à qui s'adresser, désigné par un système en cascade, qui sera leur unique interlocuteur pour l'évaluation des dommages et le paiement des indemnités.

Par rapport à la question d'attribuer à l'asbl TRIP un rôle plus central, il convient de se rendre compte que cette asbl est essentiellement une caisse de compensation, avec seulement un unique employé. L'asbl TRIP n'est pas la structure adéquate pouvant supporter cette charge de travail en cas d'attaque de grande envergure. De même, le Fonds commun de garantie belge n'a pas non plus un personnel suffisant pour faire face à la charge de travail que supposerait une attaque terroriste de grande ampleur. En effet, c'est un bureau de gestion des litiges, sous la forme d'une association d'assureurs, de la taille d'une petite compagnie d'assurance. Ce fonds n'est donc pas en mesure de faire face à la charge de travail que supposerait une attaque terroriste de grande

ingestelde Uniek contactpunt de taak zal hebben om de slachtoffers raad te geven en te begeleiden. Dat Uniek contactpunt zal als schakel fungeren tussen de verzekeraars en de slachtoffers, teneinde die laatsten te begeleiden bij de stappen die ze zetten. De administraties werken reeds aan een protocol opdat ambtenaren in geval van een terreuraanslag meteen inzetbaar zijn.

Ook de kostprijs van de oprichting van een staatsfonds heeft de keuze beïnvloed om te werken via een regulering van de huidige verzekeringsmarkt. Anders zou een uiteindelijk door de verzekeringnemers betaalde bijdrage nodig zijn geweest, waarvoor de regering niet heeft gekozen. Er zij ook op gewezen dat de kosten van het fonds bovenop die van de verzekeraars zouden komen, aangezien het fonds de werklast van de verzekeraars niet zou verminderen; ook zij zouden de dossiers van slachtoffers van een terroristische daad blijven behandelen. Al die redenen hebben de regering ervan doen afzien een staatsfonds op te richten.

Met het oog op de vermindering van het aantal gesprekspartners bevat het wetsontwerp verschillende punten:

— ten eerste zal de "enige medische expertise" ervoor zorgen dat de slachtoffers op grond van dit wetsontwerp slechts één medisch onderzoek zullen moeten ondergaan, waarop alle schadeloosstellingsmechanismen zich zullen moeten baseren;

— ten tweede moet het Uniek contactpunt terrorisme erover waken dat de slachtoffers zich voor alle vragen betreffende de schadeloosstelling kunnen richten tot één enkel organisme;

— ten derde zullen de slachtoffers zich tot één enkele verzekeraar moeten wenden, aangeduid door een cascadesysteem; die zal hun enige gesprekspartner zijn voor de evaluatie van de schade en de betaling van de vergoedingen.

Inzake de vraag om aan de vzw TRIP een centralere rol toe te kennen, moet men beseffen dat die vzw voornamelijk een compensatiekas met slechts één werknemer is. De vzw TRIP is niet de juiste instantie om die werklast te dragen in geval van een grootschalige aanslag. Ook het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds heeft onvoldoende personeel om de werklast wegens een grootschalige terreuraanslag het hoofd te bieden. Dat fonds is immers veeleer een kantoor voor het beheer van geschillen, in de vorm van een vereniging van verzekeraars en met de omvang van een klein verzekeringskantoor. Dat fonds is dus niet in staat de werklast te dragen die een grootschalige terreuraanslag met zich zou brengen. Dat fonds inschakelen zou dan

ampleur. Passer par ce fonds ne répondrait donc pas à l'objectif d'un traitement rapide des demandes.

Il y est remédié dans le projet de loi grâce au système de cascade et aux autres éléments visant à accélérer l'indemnisation des victimes d'un acte de terrorisme, notamment l'expertise médicale unique, le Point de contact unique, le fait que la loi oblige l'assureur à établir le dommage sans délai et le paiement des avances dans les 45 jours.

Enfin, l'instauration d'un sous-plafond de 300 millions euros permet également aux assureurs de ne pas devoir attendre la fin de l'année civile avant de payer des avances conséquentes aux victimes. Ces 300 millions d'euros garantis aux victimes permettent aux assureurs de ne pas attendre d'observer si un autre attentat est perpétré durant l'année.

Concernant la question du volet de solidarité et l'obligation d'assurer le terrorisme, l'article 6 du projet de loi reprend intégralement le texte de l'article 10 de la loi du 1^{er} avril 2007: il n'y a donc pas de changement dans le projet de loi à cet égard.

Concernant le sujet de l'année calendrier et des plafonds, les plafonds sont calculés sur une base annuelle. Si les plafonds peuvent éventuellement être dépassés, un pourcentage d'indemnisation inférieur à 100 % peut s'appliquer si l'État juge qu'il n'est pas en mesure d'indemniser davantage qu'au-dessus du plafond de 1,7 milliard d'euros indexé.

Le projet de loi prévoit explicitement dans son article 17, § 1^{er}, que la réduction ne peut s'appliquer aux indemnités déjà versées ni aux indemnités restant à verser et pour lesquelles l'assureur a déjà communiqué sa décision à la victime.

Le vice-premier ministre rappelle que 300 millions d'euros suffisent très largement à couvrir des attentats comme ceux de 2016. Il estime qu'il est extrêmement improbable que couvrir l'indemnisation des victimes non-résidentes impacte l'indemnisation des résidents belges. En effet, le plafond de 1,7 milliard d'euros par an et à indexer est très élevé.

Concernant la question relative aux dommages corporels, la notion de dommages corporels se veut aussi large que possible: cela vise tous les dommages humains en lien avec des infirmités physiques ou psychiques. Sont notamment visés les frais médicaux, les aides de tiers, des préjudices ménagers consécutifs à une infirmité,

ook niet tegemoetkomen aan de doelstelling van een snelle behandeling van de aanvragen.

Daaraan wordt in het wetsontwerp tegemoetgekomen met het cascadesysteem en met de andere elementen ter versnelling van de schadeloosstelling van de slachtoffers van een terroristische daad, met name de enige medische expertise, het Uniek contactpunt, alsook de verplichting dat de verzekeraar de schade onverwijld vaststelt en binnen de 45 dagen voorschotten betaalt.

Tot slot maakt de instelling van een ondergrens van 300 miljoen euro het de verzekeraars ook mogelijk niet tot het einde van het kalenderjaar te moeten wachten alvorens de slachtoffers aanzienlijke voorschotten te betalen. De gegarandeerde 300 miljoen euro voor de slachtoffers betekent dat de verzekeraars niet hoeven af te wachten of er in de loop van het jaar nog een aanslag wordt gepleegd.

Inzake de solidariteit en de verplichting om terrorisme als risico te verzekeren, neemt het wetsontwerp integraal de tekst over van artikel 10 van de wet van 1 april 2007: het wetsontwerp houdt in dat verband dus geen verandering in.

In verband met het kalenderjaar en de plafonds zij erop gewezen dat de plafonds op jaarbasis worden berekend. Hoewel de plafonds eventueel mogen worden overschreden, kan een schadeloosstellingspercentage van minder dan 100 % worden toegepast als de overheid van oordeel is niet in staat te zijn om meer dan het geïndexeerde plafond van 1,7 miljard euro te vergoeden.

In artikel 17, § 1, van het wetsontwerp wordt uitdrukkelijk vermeld dat de verlaging niet geldt voor de reeds uitgekeerde schadeloosstellingen en evenmin voor de schadeloosstellingen die nog moeten worden uitgekeerd, maar waaromtrent de verzekeraar zijn beslissing reeds heeft meegedeeld aan het slachtoffer.

De vice-eersteminister herinnert eraan dat 300 miljoen euro ruim voldoende is om aanslagen zoals die van 2016 te dekken. Hij acht het uiterst onwaarschijnlijk dat de dekking van de schadeloosstelling van niet in ons land wonende slachtoffers een weerslag heeft op de schadeloosstelling van Belgische ingezetenen. De te indexeren bovengrens van 1,7 miljard euro per jaar is immers heel hoog.

Wat de vraag over lichamelijke letsels betreft, antwoordt de vice-eersteminister dat het begrip "lichamelijk letsel" zo ruim mogelijk moet worden geïnterpreteerd; het verwijst namelijk naar alle menselijke schade die verband houdt met lichamelijke of geestelijke gebreken. Het omvat in het bijzonder de medische kosten, de hulp van derden,

le préjudice moral ainsi que le préjudice esthétique. Il convient de souligner que la notion de dommage corporel englobe aussi le préjudice exclusivement moral. En d'autres termes, une victime qui aurait subi un traumatisme psychique sera indemnisée, et ce nonobstant l'absence de tout dommage physique.

Enfin, le dommage portant sur la perte de revenus est considéré comme un dommage corporel, comme des pertes de salaire consécutives à une incapacité de travail temporaire ou permanente.

En revanche, la notion de dommages matériels englobe tous les dommages autres que les dommages corporels. Cela concerne, principalement, les dommages aux biens mobiliers, comme une voiture, et aux biens immobiliers, comme une maison.

Le projet de loi prévoit également le principe selon lequel l'indemnité doit être de nature compensatoire et ne peut donc, à l'exception de certains cas spécifiques, conduire à un enrichissement. À cette fin, des obligations d'information sont prévues tant pour les assureurs intervenants que pour le bénéficiaire (article 20, § 1^{er}, du projet de loi).

Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, indique que le Parlement et le gouvernement ont déjà consenti énormément d'efforts dans ce dossier, qui traîne depuis plusieurs années. Même si le résultat ne répond pas en tous points aux préférences de chacun, il représente pour les victimes d'actes de terrorisme une amélioration considérable par rapport à la situation actuelle.

Le projet de loi prévoit en effet la création d'un "véritable" point de contact unique pour l'indemnisation des victimes d'actes de terrorisme. Ce Point de contact unique aura pour mission première d'accompagner les victimes de manière proactive et humaine afin qu'elles puissent obtenir les indemnités et les informations nécessaires. Le point de contact relèvera de la responsabilité des pouvoirs publics.

Le Point de contact unique pour l'assurance jouera un rôle dans l'orientation des victimes d'actes terroristes vers d'autres organismes en matière d'assurance mais aussi sur d'autres questions liées à l'indemnisation, comme la sécurité sociale et les pensions. Le Point de contact travaillera comme un guichet unique.

Celui-ci doit jouer le rôle de guide afin que les victimes soient mieux accompagnées qu'avec les attentats de 2016. Tout doit être fait pour que les victimes qui

de huishoudelijke ingrepen ten gevolge van invaliditeit, alsook de morele en de esthetische schade. Benadrukt moet worden dat het begrip "letselschade" ook louter morele schade dekt. Een slachtoffer dat een psychisch trauma zou hebben opgelopen maar geen lichamelijke schade heeft geleden, zal dus worden vergoed.

Tot slot wordt schade door inkomstenderving beschouwd als een lichamelijk letsel. Hetzelfde geldt voor loonverlies ten gevolge van tijdelijke of permanente arbeidsongeschiktheid.

Het begrip "materiële schade" dekt dan weer alle andere schade dan de lichamelijke letsels. Het betreft voornamelijk schade aan roerende of onroerende goederen, zoals een auto of een huis.

In het wetsontwerp wordt daarenboven het beginsel vastgelegd dat schadeloosstelling compenserend moet zijn en dus, uitgezonderd in bepaalde specifieke gevallen, niet mag leiden tot verrijking. Daartoe werden informatieverplichtingen opgenomen, zowel voor de betrokken verzekeraars als voor de begunstigde (artikel 20, § 1, van het wetsontwerp).

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, merkt op dat zowel het Parlement als de regering reeds veel inspanningen hebben geleverd in dit dossier, dat al enkele jaren aansleept. Het resultaat, hoewel niet voor ieder 100 % in lijn met zijn of haar voorkeuren, is een enorme verbetering voor terreurslachtoffers tegenover de huidige situatie.

Het wetsontwerp voorziet wel degelijk in de oprichting van een "echt" uniek contactpunt wat de schadeloosstelling van terreurslachtoffers betreft. Dit Uniek contactpunt heeft als eerste opdracht de slachtoffers proactief en humanair te begeleiden bij het verkrijgen van de nodige vergoedingen en informatie. Het contactpunt valt onder de verantwoordelijkheid van de overheid.

Inzake verzekeringen zal de rol van het Uniek contactpunt terrorisme erin bestaan de slachtoffers de weg te wijzen naar andere verzekeringsgerelateerde organismen en ze te informeren over andere thema's in verband met schadeloosstelling, zoals de sociale zekerheid en de pensioenen. Het Uniek contactpunt zal functioneren als een enig loket.

Het moet optreden als gids, opdat de slachtoffers beter zouden worden begeleid dan ten tijde van de aanslagen van 2016. Alles moet in het werk worden gesteld om ervoor

ont déjà subi une terrible agonie à la suite de l'attaque terroriste soient de la manière la plus humaine possible aidées et guidées dans leurs démarches. Les modalités pratiques du Point de contact unique ne sont pas stipulées dans le projet de loi. Ceci sera fera par un arrêté royal.

Bien qu'il espère ne jamais en avoir besoin, le gouvernement ne peut évidemment pas se permettre de ne pas faire les préparatifs en vue de la mise en place du Point de contact unique en cas d'acte de terrorisme. Le gouvernement a donc déjà enjoint les administrations concernées de commencer les travaux préparatoires nécessaires. Il s'agit notamment de la préparation des documents d'information, du site web et de la formation des experts qui siégeront au sein du Point de contact unique.

Le point de contact unique sera créé au sein de l'administration et composé de fonctionnaires. L'autorité considère qu'il est de son devoir de veiller à ce qu'un traitement plus humain soit réservé aux victimes. Le *mea culpa* prononcé par Assuralia au cours de l'audition montre également qu'un tel traitement est indispensable.

Les associations de victimes seront bien entendu associées à toutes les phases de développement du guichet unique. Une première réunion à cette fin a déjà eu lieu à la fin du mois d'octobre 2022. L'une des associations de victimes a également présenté par la suite ses propositions écrites. Le gouvernement tiendra compte de ces propositions autant que possible.

Début mars, le cabinet de la secrétaire d'État s'est à nouveau entretenu à ce sujet avec une des organisations de défense des victimes. Ces organisations seront invitées dans les prochaines semaines à poursuivre les discussions afin de mener à bien ensemble la mise en place de ce guichet unique. Outre les associations de victimes, les divers experts qui ont assisté les victimes et l'autorité lors des attentats du 22 mars 2016 et, s'ils le souhaitent, les parlementaires intéressés seront également associés à ce processus. La réussite de la loi en projet dépendra en grande partie du bon fonctionnement de ce Point de contact unique. La secrétaire d'État souhaite avancer le plus rapidement possible dans ce dossier, mais elle attend pour l'instant les premières propositions des administrations concernées avant de pouvoir donner des précisions à ce sujet.

Le point de contact du parquet fédéral communiquera au Point de contact unique la liste des victimes reconnues. Les services examinent comment aborder

te zorgen dat de slachtoffers die ten gevolge van de terroristische aanslag al een vreselijke lijdensweg hebben moeten ondergaan, op een zo menselijk mogelijke wijze worden geholpen en wegwijs worden gemaakt in de te volgen procedures. De nadere praktische regels met betrekking tot het Uniek contactpunt staan niet vermeld in het wetsontwerp, maar zullen worden opgenomen in een koninklijk besluit.

De regering kan het zich uiteraard niet veroorloven om geen voorbereidingen te treffen voor de activering van het Uniek contactpunt naar aanleiding van een terreurdaad, hoewel het natuurlijk te hopen is een dergelijke activering nooit nodig zal zijn. Daarom heeft ze de betrokken diensten reeds opgedragen om de nodige voorbereidingen te treffen. Die voorbereiding omvat in het bijzonder de opmaak van informatiedocumenten en van de website, alsook de opleiding van de deskundigen die deel zullen uitmaken van het Uniek contactpunt.

Het Uniek contactpunt wordt opgericht binnen de administratie en bestaaf door ambtenaren. De overheid ziet het als haar plicht ervoor te zorgen dat de slachtoffers een meer humane behandeling te beurt valt. Dat dit broodnodig is, blijkt ook uit het door Assuralia tijdens de hoorzitting uitgesproken *mea culpa*.

Uiteraard worden de slachtofferverenigingen betrokken bij alle fasen van de uitbouw van het enig loket. Einde oktober 2022 heeft daartoe al een eerste vergadering plaatsgevonden. Een van de slachtofferverenigingen heeft vervolgens ook schriftelijke voorstellen bezorgd. De regering zal zoveel mogelijk rekening houden met die voorstellen.

Begin maart heeft het kabinet van de staatssecretaris hierover opnieuw een van de slachtofferorganisaties gesproken. Zij zullen in de komende weken worden uitgenodigd voor verdere gesprekken om samen de opbouw van dit uniek loket tot een goed einde te brengen. Niet alleen de slachtofferverenigingen zullen betrokken worden, maar ook de diverse experts die bij de aanslagen van 22 maart 2016 de slachtoffers en de overheid bijgestaan hebben, en, zo zij dit wensen, eveneens geïnteresseerde parlementsleden. Het slagen van deze wet zal grotendeels afhangen van hoe dit Uniek contactpunt zal werken. De staatssecretaris wenst in dit dossier zo snel als mogelijk vooruitgang te boeken, maar wacht op dit moment op de eerste voorstellen van de betrokken administraties vooraleer hierover nadere inlichtingen te kunnen verschaffen.

Het Uniek contactpunt zal van het contactpunt bij het federaal parket de lijst krijgen van de erkende slachtoffers. Er wordt onderzocht hoe de slachtoffers proactief

les victimes d'une manière proactive qui soit compatible avec le RGPD.

2. *Présentation des amendements n^{os} 33 à 42 (DOC 55 2929/005)*

M. Denis Ducarme (MR) se réjouit du travail parlementaire qui a pu compléter le projet de loi du gouvernement. Malgré la volonté de nombreuses parties et intervenants, il regrette que le gouvernement n'ait pas choisi de créer un fonds public de garantie. Cette option a été bloquée par Assuralia et les assureurs, dont il estime l'attitude indigne.

M. Ducarme présente l'amendement n° 33 qui acte la création d'un guichet unique dans le sens des recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" et des demandes des associations de défense des victimes. Le point de contact initialement prévu par le gouvernement ne rencontrait pas l'esprit de proactivité attendu du guichet unique. Le Roi déterminera les modalités de mise en place de ce guichet unique, avec des moyens matériels et humains permettant de fonctionner proactivement et que chaque victime puisse s'adresser à une personne de référence pouvant la guider et l'accompagner. Ce guichet unique devra être accessible vingt-quatre heures sur vingt-quatre. L'intervenant ajoute qu'on ne peut rajouter aux blessures et à la douleur une charge administrative et qu'il faudra prévoir les budgets nécessaires pour rencontrer cet objectif. Cet amendement comme ceux présentés par ses collègues députés vont dans le bon sens.

M. Koen Geens (cd&v) indique que les amendements n^{os} 33 à 42 présentés au nom de la majorité tendent à aligner davantage le projet de loi sur les recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes".

Un des principaux défis à relever dans une démocratie est d'assurer la continuité de la politique. On ne peut pas reprocher au vice-premier ministre et à la secrétaire d'État de ne pas avoir fait partie de la commission d'enquête précitée. Il incombe toutefois au gouvernement de s'efforcer, malgré les aléas du destin, d'assurer une certaine continuité.

Même s'il est adapté dans le sens de ces amendements, le texte à l'examen n'est en réalité qu'une version améliorée de la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme, ce qui ne peut que décevoir ceux qui ont participé

kunnen worden benaderd, op een manier die compatibel is met de GDPR.

2. *Voorstelling van de amendementen nrs. 33 tot 42 (DOC 55 2929/005)*

De heer Denis Ducarme (MR) uit zijn tevredenheid over de parlementaire werkzaamheden ter aanvulling van het wetsontwerp van de regering. Hij betreurt dat de regering er niet voor heeft gekozen om een overheids-garantiefonds op te richten, hoewel veel betrokkenen en belanghebbenden zulks vroegen. Die optie werd afgeblokt door Assuralia en de verzekeraars, wier houding het lid schandelijk vindt.

De heer Ducarme dient *amendement nr. 33* (DOC 55 2929/005) in, teneinde een enig loket op te richten, overeenkomstig de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Terroristische aanslagen en de verzoeken van de slachtofferverenigingen. Het contactpunt dat de regering aanvankelijk voor ogen had, zou de van het enig loket verwachte proactieve houding niet kunnen waarmaken. De Koning moet de nadere regels voor de instelling van dat enig loket bepalen en moet voorzien in de nodige materiële en menselijke middelen opdat het proactief zou kunnen functioneren en opdat elk slachtoffer zich zou kunnen wenden tot een vaste contactpersoon voor advies en begeleiding. Dat enig loket moet de klok rond bereikbaar zijn. De spreker voegt daaraan toe dat de verwondingen en de pijn niet mogen worden verzwaard met administratieve lasten en dat de nodige budgetten moeten worden uitgetrokken om dat doel te verwezenlijken. Dit amendement is een stap in de goede richting, net zoals de amendementen die door andere volksvertegenwoordigers werden ingediend.

De heer Koen Geens (cd&v) geeft aan dat de namens de meerderheid ingediende amendementen nrs. 33 tot 42 ertoe strekken het wetsontwerp meer in lijn te brengen met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen".

Eén van de grootste uitdagingen in een democratie is het verzekeren van de continuïteit van het beleid. Het valt de vice-eersteminister en de staatssecretaris uiteraard niet ten kwade te duiden dat zij geen deel uitmaakten van voornoemde onderzoekscommissie. Het is niettemin de taak van de regering om te trachten, ondanks de wisselvalligheden van het lot, de gebeurtenissen op één lijn te brengen.

Zelfs met deze aanpassingen is de voorliggende tekst in wezen slechts een verbeterde versie van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme. Wie nauw betrokken was bij de onderzoekscommissie kan niet anders dan daarover

étroitement aux travaux de la commission d'enquête. En tant que ministre de la Justice, M. Geens a pourtant été critiqué à l'époque par le groupe socialiste, parce que les modifications qu'il voulait apporter à cette loi n'allaient pas suffisamment loin. M. Geens s'est efforcé, en tant que ministre, de faire appliquer au mieux la loi du 1^{er} avril, mais il n'a jamais caché sa préférence pour une réglementation analogue à celle prévue par la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation des dommages corporels et moraux découlant d'un accident technologique. Le Point de contact unique envisagé dans le projet de loi à l'examen est d'ailleurs clairement inspiré de cette dernière réglementation.

Il est donc clair que l'intervenant n'est pas entièrement satisfait de ce qui est proposé. On n'a qu'une fois au bout d'une lune l'occasion d'élaborer un meilleur cadre d'indemnisation et on ne saisit pas en l'occurrence entièrement cette occasion. On ne peut d'ailleurs rien reprocher au vice-premier ministre ni à la secrétaire d'État à cet égard.

L'amendement n° 34 à l'article 29, présenté par M. Geens conjointement avec des membres des partis de la majorité, est la traduction technique parfaite de ce que le vice-premier ministre a exposé précédemment. Le parquet fédéral est chargé de dresser une liste des victimes présentant des lésions corporelles et de la transmettre ensuite au guichet unique. Le guichet unique doit ensuite contacter proactivement les personnes concernées. Les auteurs de l'amendement espèrent ainsi réduire autant que possible l'écart entre ce qui est idéal et ce qui est faisable.

M. Patrick Prévot (PS) présente les amendements n°s 35 à 42.

L'amendement n° 35 complète l'article 44 en vue de confirmer l'application de la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme, à l'exclusion de la présente loi, aux actes de terrorisme survenus avant l'entrée en vigueur de la présente loi. Les victimes de ces actes de terrorisme continuent à disposer des droits qui découlent de la loi du 1^{er} avril 2007.

L'amendement n° 36 supprime le chapitre 17 comprenant l'article 50 et permet ainsi une entrée en vigueur dix jours après la publication de la loi au *Moniteur belge*.

L'amendement n° 37 vise à compléter l'article 25, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en vue de garantir que la loi du 3 juillet 1967 et ses arrêtés d'application règlent la désignation de l'expert médical. Pour une grande majorité des

ontgoocheld zijn. De heer Geens lag nochtans destijds, als minister van Justitie, onder vuur vanuit socialistische hoek omdat de aanpassingen die hij wilde doorvoeren aan die wet niet ver genoeg gingen. Als minister trachtte de heer Geens de wet van 1 april 2007 zo goed mogelijk uit te voeren, maar heeft hij zijn voorkeur voor een regeling zoals degene waarin wordt voorzien door de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van de lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval, nooit onder stoelen of banken gestoken. Het Uniek contactpunt in het voorliggend wetsontwerp is overigens duidelijk gebaseerd op laatstgenoemde regeling.

Het moge dus duidelijk zijn dat de spreker niet helemaal tevreden is met wat voorligt. Men krijgt maar eens is de zoveel jaren de gelegenheid om een beter vergoedingskader uit te werken, en die kans wordt hier niet volledig gegrepen. De vice-eersteminister en de staatssecretaris valt ter zake trouwens niets te verwijten.

Het amendement nr. 34 dat de heer Geens tezamen met leden van de meerderheidspartijen op artikel 29 indient vormt de technische perfectionering van wat de vice-eersteminister eerder uiteenzette. Het federaal parket krijgt de bevoegdheid om een lijst op te maken van slachtoffers met lichamelijke letsels en om deze vervolgens aan het uniek loket te bezorgen. Het uniek loket heeft vervolgens de plicht om de betrokken personen proactief te contacteren. Op die manier hopen de indieners van het amendement de kloof tussen het ideale en het haalbare zo klein mogelijk te maken.

De heer Patrick Prévot (PS) stelt de amendementen nrs. 35 tot 42 voor.

Amendement nr. 35 strekt tot aanvulling van artikel 44, teneinde te bevestigen dat de toepassing van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme, met uitsluiting van deze wet, van toepassing is op de daden van terrorisme die vóór de inwerkingtreding van deze wet worden gepleegd. De slachtoffers van die daden van terrorisme blijven de rechten bezitten die voortvloeien uit de wet van 1 april 2007.

Amendement nr. 36 strekt tot weglating van hoofdstuk 17, dat artikel 50 bevat, en maakt zo een inwerkingtreding mogelijk tien dagen na bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Amendement nr. 37 beoogt artikel 25, § 1, eerste lid, aan te vullen om te garanderen dat via de wet van 3 juli 1967 en de uitvoeringsbesluiten ervan een medisch expert wordt aangewezen. Veruit de meeste

employeurs publics, le service médical est imposé. Cet amendement ne concerne pas la désignation des experts visés aux §§ 2 et 3, de l'article 25.

L'amendement n° 38 porte sur l'article 22. Selon le principe inscrit à l'article 13 de la Constitution, il revient à la loi de fixer les règles en vertu desquelles un litige est attribué à la connaissance de tel ou de tel juge. Cette règle donne à la victime le choix d'attirer l'assureur désigné soit devant le juge du lieu où s'est produit le fait générateur du dommage, soit devant le juge de son propre domicile, soit devant le juge du siège dudit assureur désigné.

L'amendement n° 39 vise à mettre fin, dans un souci d'équité, à l'exclusion prévue par le projet de loi initial des victimes qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique du bénéfice du régime de solidarité. En outre, cet amendement précise que le régime de solidarité s'applique aux non-résidents en Belgique à condition que l'acte de terrorisme ait été commis en Belgique. Il s'agit d'une différence de traitement justifiée et raisonnable. L'amendement n° 32 devient dès lors sans objet et est retiré.

L'amendement n° 40 vise à préciser, dans l'article 10 du projet de loi, pour des raisons de sécurité juridique, que l'indemnisation des dommages corporels dans le cadre du régime de solidarité vise à fournir une indemnisation conforme au droit commun belge.

L'amendement n° 41 précise l'article 19 du projet de loi. Par cet amendement, le Roi se voit attribuer la compétence de définir les modalités pratiques complémentaires selon lesquelles les dispositions du présent chapitre s'appliquent aux victimes qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique. Ces règles plus détaillées concernent au moins le contenu et les modalités de communication à l'assureur désigné de toutes les informations nécessaires sur les compensations, indemnités, interventions ou prestations que la victime, du fait de l'acte de terrorisme, a reçues ou est en droit de recevoir dans l'État où se situe sa résidence habituelle. Les non-résidents seront protégés dès que l'arrêt royal sera pris, au plus tard vingt-quatre mois après la publication au *Moniteur belge* de cette loi.

L'amendement n° 42 concerne l'article 24, alinéa 1^{er}. Lors des auditions du 7 décembre 2022, plusieurs intervenants ont constaté que le projet de loi réalise un progrès, en ce qu'il prolonge le délai d'introduction d'une demande d'indemnisation de trois à cinq ans. L'attention

publieke werkgevers zijn verplicht een medische dienst te hebben. Dit amendement heeft geen betrekking op de aanstelling van de in artikel 25, §§ 2 en 3, bedoelde experten.

Amendement nr. 38 heeft betrekking op artikel 22. Volgens het in artikel 13 van de Grondwet verankerde beginsel is het aan de wet om de regels vast te stellen op grond waarvan een geschil wordt toegewezen aan een bepaalde rechter. Deze regel geeft het slachtoffer de keuze om de aangewezen verzekeraar te dagvaarden, hetzij voor de rechter van de plaats van het feit waaruit de schade is ontstaan, hetzij voor de rechter van zijn eigen woonplaats, hetzij voor de rechter van de zetel van de aangewezen verzekeraar.

Amendement nr. 39 strekt ertoe om, ter wille van de billijkheid, een einde te maken aan de in het initiële wetsontwerp vervatte uitsluiting van de solidariteitsregeling van de slachtoffers die hun gewone verblijfplaats niet in België hebben. Bovendien wordt in deze wijziging gepreciseerd dat de solidariteitsregeling van toepassing is op niet-ingezetenen van België, op voorwaarde dat de terroristische daad in België is gepleegd. Dit is een gerechtvaardigd en redelijk verschil in behandeling. Amendement nr. 32 vervalt dus en wordt ingetrokken.

Amendement nr. 40 strekt ertoe om, ter wille van rechtszekerheid, te expliciteren dat de schadeloosstelling van de lichamelijke schade krachtens de solidariteitsregeling een schadeloosstelling conform het Belgische gemeen recht beoogt.

Amendement nr. 41 strekt tot precisering van artikel 19 van het wetsontwerp. Middels dit amendement wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om de praktische aanvullende regels vast te leggen volgens welke de bepalingen van dit hoofdstuk van toepassing zijn op de slachtoffers die hun gewone verblijfplaats niet in België hebben. Deze nadere regels hebben minstens betrekking op de inhoud en de wijze van de mededeling aan de aangewezen verzekeraar van alle noodzakelijke informatie over de compensaties, schadeloosstellingen, tegemoetkomingen of uitkeringen die het slachtoffer naar aanleiding van de daad van terrorisme heeft ontvangen of waarop hij recht heeft in de Staat van zijn gewone verblijfplaats. De niet-ingezetenen zullen beschermd zijn zodra het koninklijk besluit zal zijn uitgevaardigd, uiterlijk 24 maanden na de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Amendement nr. 42 heeft betrekking op artikel 24, eerste lid. Tijdens de hoorzittingen van 7 december 2022 hebben verschillende sprekers gesteld dat het wetsontwerp een vooruitgang betekent, aangezien de termijn voor het indienen van een schadeclaim wordt verlengd van drie

a cependant été attirée sur le fait qu'un tel délai peut se révéler trop court pour apprécier correctement le préjudice médical. Un délai de dix ans est plus juste pour les victimes et rencontre davantage leur besoin d'avoir un temps suffisamment long pour se rendre compte des conséquences dommageables que les attentats peuvent avoir sur leur vie.

M. Prévot fait part du souhait de la majorité de demander l'avis du Conseil d'État sur les amendements dans un délai de trente jours.

3. Répliques

M. Koen Metsu (N-VA) estime que le fait que l'examen de ce texte soit seulement poursuivi après plus d'un mois n'est pas nécessairement une mauvaise chose. Son importance justifie un traitement en profondeur. Le projet de loi initial laissait à désirer. Les associations de victimes avaient rendu un avis sans appel et les partis de la majorité s'étaient également montrés très critiques.

Les amendements n^{os} 33 à 42 présentés par la majorité juste avant la réunion représentent incontestablement une grande amélioration. Le membre s'étonne que sept ans après les attentats, ce soient les députés qui corrigent le projet de loi.

M. Metsu salue la proposition de M. Patrick Prévot de soumettre les amendements pour avis au Conseil d'État. Cela permettra à l'opposition, mais certainement aussi aux associations de victimes, de les analyser sereinement et de formuler un avis.

À l'instar de M. Geens, l'intervenant est déçu par le projet qui est sur la table. M. Metsu ne partage toutefois pas l'avis de l'ancien ministre de la Justice lorsque ce dernier affirme que le vice-premier ministre et la secrétaire d'État ne sont pas responsables des manquements constatés, dès lors qu'ils n'étaient pas membres de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". L'intervenant ose espérer qu'ils se sont plongés dans les rapports de cette commission d'enquête et qu'ils ont consulté des collègues qui en faisaient partie. Il y a deux ans, l'actuel ministre de la Justice a indiqué que l'idée d'un fonds de garantie était abandonnée. M. Metsu se félicite que le gouvernement ait quelque peu modifié sa position et qu'il effectue un pas dans la bonne direction. Il espère que le texte modifié pourra être adopté à l'unanimité.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) explique ne pas être convaincu par l'argumentation du vice-premier ministre sur le choix de ne pas créer un mécanisme

tot vijf jaar. Er werd echter op gewezen dat een dergelijke termijn te kort kan zijn om de medische schade goed te kunnen beoordelen. Een termijn van tien jaar is billijker voor de slachtoffers en sluit beter aan bij hun behoefte aan voldoende tijd om de schadelijke gevolgen van de aanslagen voor hun leven te beseffen.

In naam van de meerderheid bepleit de heer Prévot dat de Raad van State wordt verzocht om over de amendementen binnen de dertig dagen een advies uit te brengen.

3. Replieken

Volgens de heer Koen Metsu (N-VA) hoeft het feit dat de bespreking van deze tekst pas na meer dan een maand wordt verdergezet, geen slechte zaak te zijn. Het belang ervan is dermate groot dat hij een zeer grondige behandeling verdient. Het initiële wetsontwerp liet te wensen over. De slachtofferverenigingen velden een vernietigend oordeel, en ook vanop de meerderheidsbanken waren erg kritische geluiden te horen.

De kort voor de vergadering ingediende amendementen nrs. 33 tot 42 van de meerderheid vormen absoluut een grote verbetering. Het valt op dat, zeven jaar na de aanslagen, het de parlementsleden zijn die het wetsontwerp aan het remediëren zijn.

De heer Metsu verwelkomt het voorstel van de heer Patrick Prévot om de amendementen voor advies voor te leggen aan de Raad van State. Dit stelt de oppositie maar zeker ook de slachtofferverenigingen in staat om die op een serene manier te analyseren en daarop hun licht te laten schijnen.

Net als bij de heer Geens heerst ook bij de spreker een gevoel van ontgoocheling bij wat thans op tafel ligt. De heer Metsu volgt de voormalige minister van Justitie evenwel niet wanneer die stelt dat de vice-eersteminister en de staatssecretaris geen schuld treft nu ze geen lid waren van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen". De spreker mag hopen dat zij zich verdiept hebben in de verslagen van die onderzoekscommissie en te rade zijn gegaan bij collega's die daarvan wel deel uitmaakten. Twee jaar geleden liet de huidige minister van Justitie optekenen dat de idee van een garantiefonds van tafel was. De heer Metsu is verheugd dat de regering alsnog tot enig inzicht is gekomen en een stap in de goede richting heeft gezet. Hij drukt de hoop uit dat de geamendeerde tekst Kamerbreed zal kunnen goedgekeurd worden.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) is niet overtuigd door de argumentatie van de vice-eersteminister, als zou wegens een gebrek aan financiële en menselijke

de fonds de garantie, faute de moyens financiers et humains. Lors de l'audition du 7 décembre 2022, le représentant d'Assuralia a donné la véritable raison, en indiquant que "dès lors que le législateur prévoit la couverture obligatoire du risque de terrorisme dans les contrats d'assurance, il appartient aux entreprises d'assurances d'indemniser les victimes. Si cette obligation devait disparaître à l'avenir, d'autres systèmes, sans assureurs, pourront être envisagés". Il considère qu'il s'agit d'un diktat des assureurs puisque ce sont eux qui ont indiqué qu'il n'était pas question de créer un fonds, ayant légalement l'obligation de couvrir ce risque. Il cite ensuite le témoignage de Loubna Selassi, lors du procès sur les attentats, le 7 mars 2023: "l'État nous a laissé entre les mains des assurances. Il devrait savoir que nous avons besoin de bienveillance. [...] Nous sommes auscultés, examinés et soupçonnés du pire."

L'intervenant rappelle que c'était la promesse qui avait été faite aux victimes lors de la commission d'enquête, qui avait été votée à l'unanimité. Il reste à ses yeux important de créer ce fonds public, pour ne pas laisser les victimes seules en face des assureurs. Il fait l'analogie avec *B-Fast* qui permet de mobiliser rapidement des moyens financiers et humains.

Enfin, il regrette la complexité de système et la place majeure réservée aux assureurs dans le processus d'indemnisation.

M. Reccino Van Lommel (VB) est convaincu qu'il convient de ne pas faire preuve de précipitation dans le dossier à l'examen. Le gouvernement et le Parlement ont le devoir, vis-à-vis des victimes des attentats, de rendre le futur régime légal acceptable. Il est apparu au cours des auditions qu'aucune partie prenante n'était véritablement satisfaite du projet qui était sur la table. C'est le résultat qui compte, mais la manière dont ce texte a finalement été amélioré est discutable.

M. Geens a indiqué que les amendements n^{os} 33 à 42 mettaient le texte davantage en conformité avec les recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". Il a souligné que de nombreux membres de la commission, ainsi que le vice-premier ministre et la secrétaire d'État, n'y ont pas participé. À cet égard, l'intervenant exprime sa colère quant au fait que le VB ait été tenu à l'écart de cette commission d'enquête par un accord politique. Selon M. Geens, les membres de la commission d'enquête ne peuvent qu'être déçus par le projet de loi à l'examen.

middelen van het instellen van een waarborgfonds-mechanisme worden afgezien. Tijdens de hoorzitting van 7 december 2022 heeft de vertegenwoordiger van Assuralia de echte reden daarvoor aangegeven. Hij heeft namelijk gezegd: "dès lors que le législateur prévoit la couverture obligatoire du risque de terrorisme dans les contrats d'assurance, il appartient aux entreprises d'assurances d'indemniser les victimes. Si cette obligation devait disparaître à l'avenir, d'autres systèmes, sans assureurs, pourront être envisagés". Volgens de heer Dallemagne leggen de verzekeraars in dezen een dictaat op, aangezien zij hebben aangegeven dat het oprichten van een fonds niet aan de orde was omdat zij wettelijk verplicht zijn dat risico te dekken. Hij citeert vervolgens de woorden die Loubna Selassi op 7 maart 2023 tijdens haar getuigenis op het proces over de aanslagen heeft uitgesproken: "l'État nous a laissé entre les mains des assurances. Il devrait savoir que nous avons besoin de bienveillance. [...] Nous sommes auscultés, examinés et soupçonnés du pire."

De spreker brengt in herinnering dat tijdens de onderzoekscommissie aan de slachtoffers werd beloofd dat er een waarborgfonds zou komen en dat dat punt eenparig werd aangenomen. Volgens hem blijft het belangrijk alsnog een dergelijk publiek fonds op te richten opdat de slachtoffers niet op hun eentje tegenover de verzekeraars komen te staan. Hij maakt de vergelijking met *B-Fast*, dat erin slaagt snel financiële en menselijke middelen te mobiliseren.

Tot besluit van zijn betoog betreurt hij dat het systeem dermate complex is en dat de verzekeraars een zeer grote stempel op de schadeloosstellingsprocedure drukken.

De heer Reccino Van Lommel (VB) is ervan overtuigd dat haastwerk in dezen uit den boze is. De toekomstige wettelijke regeling moet degelijk zijn; dat zijn regering en Parlement de slachtoffers van de aanslagen verschuldigd. Tijdens de hoorzitting bleek dat geen enkele belanghebbende partij echt tevreden was met wat voorlag. Het resultaat telt, maar de manier waarop deze tekst uiteindelijk werd verbeterd, verdient geen schoonheidsprijs.

De heer Geens stelde dat de amendementen nrs. 33 tot 42 de tekst meer in overeenstemming brengen met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen. Hij gaf aan dat menig commissielid evenals de vice-eersteminister en de staatssecretaris daaraan niet deelnamen. In dit verband geeft de spreker uiting aan zijn verbolgenheid over het feit dat het VB door een politiek akkoord uit die onderzoekscommissie werd geweerd. Wie toch zitting had in de onderzoekscommissie kan volgens de heer Geens niet anders dan teleurgesteld zijn met

Pourquoi les recommandations de la commission d'enquête ne sont-elles pas suivies? L'intervenant souligne à cet égard la responsabilité du cd&v.

M. Van Lommel estime que les amendements représentent effectivement un pas dans la bonne direction. Il salue également la suggestion de soumettre ces amendements au Conseil d'État.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) souligne l'excellente collaboration entre les députés et les représentants de l'exécutif qui a mené à des améliorations substantielles, notamment en supprimant la discrimination à l'égard des étrangers non-résidents ou encore l'augmentation du délai de prescription, porté à dix ans.

Sur la mise en place d'un fonds public, il rappelle qu'il n'y a pas eu de consensus sur ce point et qu'il ne revient pas au ministre de l'Économie de le mettre en place. Il apporte deux bémols sur ce sujet:

— les fonds mis en place en Belgique sont dans leur grande majorité des fonds qui organisent une indemnisation forfaitaire ou partielle des victimes. Or, le projet de loi prévoit une indemnisation intégrale de leur préjudice;

— l'intégration dans le projet de loi d'un véritable guichet d'accueil unique qui, installé, sera le visage d'accueil de l'État pour les victimes de terrorisme. Il espère que ce guichet sera organisé proactivement par l'État, au contraire des assurances qui auront toujours comme unique but de limiter leur dommage et indemnisation.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que le projet de loi initial est fort loin des attentes des victimes et des recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes". Seul Assuralia et les assureurs privés sont satisfaits du texte en l'état. Etant donné que les amendements ont été déposés tardivement, il demande que des demandes d'avis écrits soient envoyées à *V-Europe* et *Life4Brussels* pour voir s'ils répondent aux attentes des victimes.

M. Koen Metsu (N-VA) souligne qu'il s'indique de ne pas rendre la législation à l'examen inutilement complexe. Il donne lecture du dispositif de la proposition de résolution DOC 55 2057/001, dont il est l'auteur principal, en espérant que ces demandes puissent servir de source d'inspiration au gouvernement et aux membres de la majorité.

wat voorligt. Waarom worden die aanbevelingen dan niet ter harte genomen? Dat is de cd&v ten voeten uit, aldus de spreker.

De amendementen zijn inderdaad een stap in de goede richting. De heer Van Lommel verwelkomt ook de suggestie om de amendementen voor te leggen aan de Raad van State.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) beklemtoont de uitstekende samenwerking tussen de parlementsleden en de leden van de uitvoerende macht, waardoor er substantiële verbeteringen aan de tekst werden aangebracht. Zo werd de discriminatie jegens niet-ingezetenen opgeheven en werd de verjaringstermijn naar tien jaar gebracht.

Wat het instellen van een publiek fonds betreft, brengt hij in herinnering dat over dat punt geen consensus bestond en dat het niet aan de minister van Economie toekomt dat fonds in het leven te roepen. In dat verband wil hij twee punten nuanceren:

— de overgrote meerderheid van de Belgische fondsen betaalt aan de slachtoffers een forfaitaire of een gedeeltelijke schadevergoeding uit, terwijl het wetsontwerp in een volledige vergoeding van hun schade voorziet;

— het wetsontwerp behelst de uitbouw van een echt uniek onthaalloket waarmee de opvang door de Staat van de terrorismeslachtoffers tastbaar wordt. Hij hoopt dat de Staat dat loket proactief zal oprichten en niet te werk zal gaan zoals de verzekeringssector, die er voor alles zal blijven naar streven zo weinig mogelijk schadeloosstellingen uit te keren.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) onderstreept dat het wetsontwerp veraf staat van de verwachtingen van de slachtoffers en van de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische aanslagen. Enkel Assuralia en de privéverzekeraars zijn tevreden over de tekst in zijn huidige vorm. Aangezien de amendementen laat werden ingediend, vraagt hij dat *V-Europe* en *Life4Brussels* om een schriftelijk advies zou worden verzocht teneinde na te gaan of de amendementen aan de verwachtingen van de slachtoffers beantwoorden.

De heer Koen Metsu (N-VA) wijst erop dat de ter bespreking voorliggende tekst niet nodeloos ingewikkeld hoeft te worden gemaakt. Hij geeft lezing van het beschikkend gedeelte van voorstel van resolutie DOC 55 2057/001, waarvan hij de hoofdindieners is, en drukt de hoop uit dat deze verzoeken de regering en de leden van de meerderheid tot inspiratie mogen dienen.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) relève que dans l'amendement n° 4 qu'il a déposé, visant à modifier l'article 21, c'est le Fonds commun de garantie belge qui indemnise les victimes. Il rappelle que ce fonds est compétent en matière de terrorisme pour procéder à l'indemnisation intégrale du dommage, et non forfaitaire. Il s'agit pour lui de ne pas l'utiliser à titre subsidiaire.

Sur la volonté des assureurs de garder la main sur l'indemnisation des victimes, M. Dallemagne souligne que les actionnaires d'Ethias sont la Région wallonne, l'État fédéral et la Région flamande. Il dénonce le jeu de rôle joué par certains, ne facilitant pas la tâche des victimes.

C. Réunion du 7 juin 2023

M. Patrick Prévot (PS) commente les amendements n°s 43 à 47 (DOC 55 2929/007) qu'il a présentés conjointement avec des membres des partis de la majorité. Ces amendements répondent aux observations que le Conseil d'État a formulées dans ses avis n°s 73.257/1, 73.258/1 et 73.259/1 du 15 mai 2023 (DOC 55 2929/006).

Les amendements n°s 43 à 45 apportent une réponse aux observations n°s 30 à 33 et concernent des modifications purement légistiques.

L'amendement n° 46 remplace l'amendement n° 33 de M. Ducarme et consorts (DOC 55 2929/005). À la lumière de l'avis précité du Conseil d'État (observations 12 et 13), cet amendement veille tout d'abord à la cohérence terminologique entre les notions de "Point de contact unique terrorisme" et de "guichet unique". Deuxièmement, l'habilitation royale prévue à l'article 29, § 5, du projet de loi est libellée de la manière la plus large possible, conformément à la suggestion du Conseil d'État, sans pour autant aller jusqu'à omettre la référence aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" (DOC 54 1752), car ceci n'est pas souhaitable.

L'amendement n° 47 concerne un sous-amendement à l'amendement n° 34 de M. Geens et consorts (DOC 55 2929/005) et vise à mettre le texte en conformité avec les exigences imposées en matière de protection des données à caractère personnel.

En vertu de l'article 6.3 du RGPD, lu conjointement avec l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la CEDH, la loi doit décrire les éléments suivants lorsqu'il

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) merkt op dat volgens amendement nr. 4, dat hij heeft ingediend en dat ertoe strekt artikel 21 te wijzigen, de slachtoffers door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zouden worden vergoed. Hij herinnert eraan dat dat fonds bevoegd is om inzake terrorisme volledige – in plaats van forfaitaire – schadeloosstellingen uit te betalen. Wat hem betreft, mag dat fonds niet subsidiair worden aangewend.

De heer Dallemagne begrijpt dat de verzekeraars de teugels in handen willen houden wat de schadeloosstelling van de slachtoffers betreft, maar wijst er tevens op dat de aandeelhouders van Ethias het Waals Gewest, de Federale Staat en het Vlaams Gewest zijn. Hij hekelt dat sommigen een spelletje spelen, wat het er voor de slachtoffers niet makkelijker op maakt.

C. Vergadering van 7 juni 2023

De heer Patrick Prévot (PS) geeft toelichting bij de amendementen nrs. 43 tot 47 (DOC 55 2929/007) die hij samen met leden van de meerderheidspartijen heeft ingediend. Deze amendementen komen tegemoet aan de opmerkingen die de Raad van State formuleerde in zijn adviezen nrs. 73.257/1, 73.258/1 en 73.259/1 van 15 mei 2023 (DOC 55 2929/006).

De amendementen nrs. 43 tot 45 vormen een antwoord op de opmerkingen nrs. 30 tot 33 en betreffen zuivere legistische wijzigingen.

Amendement nr. 46 vervangt amendement nr. 33 van de heer Ducarme c.s. (DOC 55 2929/005). Op basis van het voormelde advies van de Raad van State (opmerkingen nrs. 12 en 13) zorgt dit amendement vooreerst voor een terminologische consistentie tussen de begrippen "Uniek contactpunt terrorisme" en "enig loket". Ten tweede wordt de koninklijke machtiging bedoeld in artikel 29, § 5, van het wetsontwerp, conform de suggestie van de Raad van State, zo ruim mogelijk geformuleerd, zonder echter zo ver te gaan dat de verwijzing naar de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen" (DOC 54 1752) wordt weggelaten, aangezien dit onwenselijk is.

Amendement nr. 47 betreft een subamendement op amendement nr. 34 van de heer Geens c.s. (DOC 55 2929/005) en is bedoeld om het tekst ervan in overeenstemming te brengen met de vereisten van de bescherming van de persoonsgegevens.

Volgens artikel 6, lid 3, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens,

est question d'un traitement de données à caractère personnel:

1. les finalités déterminées, explicites et légitimes des traitements de données à caractère personnel;
2. le ou les responsables de chaque traitement de données à caractère personnel;
3. les (catégories de) données à caractère personnel qui seront traitées (et qui doivent être pertinentes et non excessives);
4. les catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel seront traitées;
5. les catégories de destinataires des données à caractère personnel (ainsi que les raisons pour lesquelles ils recevront les données et les usages qu'ils en feront);
6. le délai de conservation maximal des données à caractère personnel enregistré.

Selon l'avis de juristes spécialisés, quatre des six points précités figuraient déjà dans l'amendement n° 34 initial:

- le responsable du traitement est le parquet fédéral;
- les personnes concernées sont les victimes présentant des lésions corporelles, leurs ayants droit et leurs avocats;
- la finalité du traitement est rappelée par l'article 2 du projet de loi, soit "d'encadrer l'indemnisation des dommages causés par un acte de terrorisme, en ce compris la solidarité vis-à-vis des victimes qui ne peuvent pas se prévaloir d'une couverture d'assurance ou dont la couverture d'assurance ne permet pas de couvrir tous les dommages";
- le destinataire des données à caractère personnel est le Point de contact unique terrorisme.

La version initiale de l'amendement n° 34 ne décrivait toutefois pas explicitement les catégories de données traitées, ni le délai de conservation maximal des données envisagé, raison pour laquelle l'alinéa 1^{er} de l'article 29, § 6, proposé, est complété par les phrases suivantes:

moet de wet het volgende beschrijven als het gaat om de verwerking van persoonsgegevens:

1. de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens;
2. de verantwoordelijke(n) voor de verwerking van elke verwerking;
3. de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens (die relevant en niet buitensporig moeten zijn);
4. de categorieën betrokkenen van wie de persoonsgegevens worden verwerkt;
5. de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens (evenals de doeleinden waarvoor zij de gegevens zullen ontvangen en het gebruik dat zij ervan zullen maken);
6. de maximale opslagperiode voor de geregistreerde persoonsgegevens.

Uit advies van gespecialiseerde juristen blijkt dat vier van de zes voormelde punten reeds opgenomen waren in het oorspronkelijke amendement nr. 34:

- de verantwoordelijke voor de verwerking is het Federaal Parket;
- de betrokkenen zijn de slachtoffers van lichamelijk letsel, hun personen ten laste en hun advocaten;
- het doel van de verwerking is uiteengezet in artikel 2, lid 1, van het wetsontwerp, namelijk "een kader [opzetten] voor de schadeloosstelling van schade veroorzaakt door een daad van terrorisme, waaronder een kader voor solidariteit met slachtoffers die zich niet op een verzekeringsdekking kunnen beroepen, of van wie de verzekeringsdekking niet toelaat alle schade te dekken"; en
- de ontvanger van de persoonsgegevens is het Uniek contactpunt terrorisme.

In de oorspronkelijke tekst van amendement nr. 34 waren de categorieën van verwerkte persoonsgegevens en de beoogde maximumtermijn voor het bewaren van deze gegevens evenwel niet uitdrukkelijk gedefinieerd. Om die reden wordt het eerste lid van de voorgestelde paragraaf 6 van artikel 29 aangevuld met de volgende zinnen:

“Les données traitées sont les noms, prénoms, et coordonnées de contact. Ces données sont conservées pendant un an à compter de leur réception par le Point de contact unique terrorisme.”

Le Conseil d'État a indiqué qu'il fallait recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) concernant l'amendement n° 34. Sur ce point, l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi, dès lors qu'une demande d'avis introduite auprès de l'APD aurait pour conséquence que le texte ne pourrait être voté qu'à l'automne eu égard aux vacances parlementaires et au fait que l'APD dispose de soixante jours pour rendre un avis, conformément à l'article 26, § 1^{er}, de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

M. Prévot fait observer que l'avis du Conseil d'État est majoritairement positif à l'égard des amendements n°s 33 à 42 présentés par les partis de la majorité (DOC 55 2929/005). Le Conseil d'État n'a ainsi formulé aucune observation concernant le doublement du délai de prescription et a jugé plausible la justification des amendements relatifs à l'inclusion des étrangers qui n'ont pas leur résidence en Belgique dans le régime de solidarité.

L'intervenant conclut que les amendements de la majorité élaborés avec l'aide des cabinets ministériels ainsi que l'avis du Conseil d'État ont amélioré le projet de loi sur divers points. Il espère que celui-ci pourra être adopté aujourd'hui.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) résume une nouvelle fois les principales observations du groupe N-VA concernant le texte à l'examen.

Le terrorisme est dirigé contre l'État. C'est pourquoi il aurait été plus logique et plus approprié d'organiser l'indemnisation des victimes du terrorisme par le biais d'un fonds d'État. Les amendements n°s 43 à 47 (DOC 55 2929/007) de M. Prévot et consorts ne changent rien au fait que le projet de loi repose sur un tout autre choix, à savoir celui d'une indemnisation par le biais du secteur des assurances. Par conséquent, les différentes victimes du terrorisme seront indemnisées par différentes compagnies d'assurance. Or, il est de notoriété publique qu'il existe des différences significatives dans la manière dont les compagnies d'assurance traitent leurs clients, et donc les victimes potentielles du terrorisme. Cette situation est inacceptable pour la N-VA. Elle aurait résolument opté pour un fonds d'État, plutôt que pour le système complexe proposé, qui passe par le secteur de l'assurance.

Les recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes constituent une

“De verwerkte gegevens zijn achternamen, voornamen en contactgegevens. Deze gegevens worden gedurende één jaar bewaard te rekenen vanaf de ontvangst ervan door het Uniek contactpunt terrorisme.”

De Raad van State gaf aan dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) moest worden ingewonnen omtrent amendement nr. 34. Op dit punt wordt het advies van de Raad niet gevolgd, aangezien een adviesaanvraag bij de GBA ertoe zou leiden dat de tekst pas in het najaar zou kunnen worden gestemd, gelet op het zomerreces en het feit dat de GBA over zestig dagen beschikt om haar advies uit te brengen, overeenkomstig artikel 26, § 1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Prévot merkt op dat het advies van de Raad van State overwegend positief was omtrent de meerderheidsamendementen nrs. 33 tot 42 (DOC 55 2929/005). Zo heeft de Raad geen opmerkingen geformuleerd over de verdubbeling van de verjaringstermijn en achtte hij de verantwoording van de amendementen die zien op de insluiting van niet in België woonachtige vreemdelingen in de solidariteitsregeling, plausibel.

De spreker besluit dat de met behulp van de ministeriële kabinetten uitgewerkte meerderheidsamendementen alsook het advies van de Raad van State het wetsontwerp op diverse punten beter hebben gemaakt. Hij hoopt dat het vandaag kan worden goedgekeurd.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vat nog eens de belangrijkste bemerkingen van de N-VA-fractie aangaande deze tekst samen.

Terrorisme is gericht tegen de Staat. Vandaar dat het logischer en beter ware geweest om de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers te organiseren via een staatsfonds. Ook de amendementen nrs. 43 tot 47 (DOC 55 2929/007) van de heer Prévot c.s. doen niets af aan het feit dat aan het wetsontwerp een geheel andere keuze ten grondslag ligt, namelijk die van een schadeloosstelling via de verzekeringssector. Dit leidt tot de situatie dat verschillende terrorismeslachtoffers door verschillende verzekeringsmaatschappijen zullen worden vergoed. Het is echter genoegzaam bekend dat er belangrijke verschillen bestaan tussen de manier waarop verzekeringsmaatschappijen hun klanten, en ergo mogelijke terrorismeslachtoffers, behandelen. Dit is voor de N-VA onaanvaardbaar. Zij had absoluut een staatsfonds verkozen boven de ontworpen, complexe regeling via de verzekeringssector.

De aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie “Terroristische Aanslagen” vormen een

référence importante dans ce dossier. L'intervenante fait lecture de l'une d'entre elles:

“La commission d'enquête recommande que, pour l'avenir, la Belgique se dote d'un système qui, au lieu d'offrir une aide subsidiaire qui contraint la victime à s'adresser elle-même aux organismes publics ou privés chargés de l'indemniser, prévoit la création d'un fonds qui pourra lui allouer, dans les délais les plus brefs, des aides et indemnités, à charge de récupérer ce qui est dû par les compagnies d'assurance.” (DOC 54 1752/007, p. 26).

La commission d'enquête précitée avait donc très explicitement demandé que ce soit l'État qui intervienne en premier lieu dans l'indemnisation des victimes du terrorisme, quitte à récupérer ensuite ce qui est dû par les compagnies d'assurance, plutôt que d'imposer aux victimes les lourdeurs administratives qui vont de pair avec un système d'indemnisation qui transite par les compagnies d'assurance.

Les amendements n^{os} 43 à 47, même s'ils améliorent le texte initial, ne répondent pas à cette préoccupation fondamentale. De manière globale, le texte à l'examen représente certes une avancée pour les victimes, mais il ne répond malheureusement pas à leur principale préoccupation. C'est la raison pour laquelle les membres du groupe N-VA s'abstiendront lors du vote final.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) s'est déjà exprimé de manière assez critique, lors de précédentes réunions, à l'égard du texte initial, qui a suscité diverses inquiétudes et n'était pas entièrement conforme aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes.

Ces critiques ne sont pas tombées dans l'oreille d'un sourd. Depuis lors, la majorité a présenté les amendements n^{os} 33 à 42 (DOC 55 2929/005), qui améliorent sensiblement le texte et ont été en outre validés par le Conseil d'État (DOC 55 2929/006). Cela vaut en particulier pour deux amendements auxquels l'intervenant attache une grande importance, à savoir l'amendement n^o 39, qui supprime l'exclusion du bénéfice du régime de solidarité pour les victimes qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique, et l'amendement n^o 42, qui porte à 10 ans le délai d'introduction d'une demande d'indemnisation.

Les amendements n^{os} 33 et 34, qui concernent le Point de contact unique terrorisme, sont également fondamentaux pour M. Vajda. Dans son avis, le Conseil d'État a formulé plusieurs observations à ce sujet, auxquelles les

belangrijke leidraad in dit dossier. Een van die aanbevelingen luidde als volgt:

“De onderzoekscommissie beveelt aan dat België voor de toekomst een systeem uitwerkt dat – in plaats van subsidiaire hulp te bieden, waardoor het slachtoffer zich zelf moet wenden tot de openbare of private instellingen die ermee zijn belast hem/haar te vergoeden – zorgt voor de oprichting van een fonds dat het slachtoffer binnen de kortst mogelijke tijd hulp en schadevergoeding kan toekennen, en waarbij achteraf bij de verzekeringsmaatschappijen wordt gerecupereerd wat zij verschuldigd zijn.” (DOC 54 1752/007, p. 26).

Voormelde onderzoekscommissie riep dus heel expliciet op om eerst de overheid te laten tussenkomen in de vergoeding van terrorismeslachtoffers (die zich dan daarna kan richten tegen de verzekeringsmaatschappijen), en niet de slachtoffers op te zadelen met de administratieve rompslomp die gepaard gaat met een regeling via de verzekeringsmaatschappijen.

De amendementen nrs. 43 tot 47 verbeteren weliswaar de tekst, maar komen niet tegemoet aan dit fundamentele bezwaar. Algemeen genomen betekent de voorliggende tekst een stap vooruit voor de slachtoffers, maar hij komt helaas niet tegemoet aan hun belangrijkste bekommernis. Om die reden zullen de leden van de N-VA-fractie zich onthouden bij de eindstemming.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) heeft zich in vorige vergaderingen eerder kritisch uitgelaten over dit wetsontwerp, dat diverse bekommernissen opwekte en niet volledig in lijn lag met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie “Terroristische Aanslagen”.

Deze kritiek is niet in dovemansoren gevallen. Sindsdien werden namens de meerderheid de amendementen nrs. 33 tot 42 (DOC 55 2929/005) ingediend, die de tekst merkbaar verbeteren én die gevalideerd werden door de Raad van State (DOC 55 2929/006). Dat geldt in het bijzonder voor twee amendementen waaraan de spreker veel belang hecht, namelijk amendement nr. 39, dat komaf maakt met de uitsluiting van het genot van de solidariteitsregeling van slachtoffers die hun gewone verblijfplaats niet in België hebben, en amendement nr. 42, dat de termijn voor het indienen van een schadeclaim optrekt naar tien jaar.

Fundamenteel voor de heer Vajda zijn ook de amendementen nrs. 33 en 34, met betrekking tot het Uniek contactpunt terrorisme. Daarom heeft de Raad van State in zijn advies enkele opmerkingen gemaakt, waaraan

amendements n^{os} 46 et 47 (DOC 55 2929/007) répondent de manière satisfaisante.

M. Vajda conclut que le texte à l'examen n'est peut-être pas parfait, mais qu'il est plus qu'acceptable et qu'il est important qu'il soit adopté rapidement. En effet, notre pays ne dispose pas à l'heure actuelle d'une législation spécifique protégeant les victimes d'un attentat terroriste.

Si le texte ne prévoit certes pas la création d'un fonds d'État, le Point de contact unique terrorisme, qui sera le premier interlocuteur des victimes du terrorisme, dépendra bel et bien de l'État.

Le Roi sera autorisé à déterminer les règles et les modalités de la mise en place du Point de contact unique terrorisme. Il sera important à cet égard de veiller à ce que le point de contact adopte une approche proactive, tant au niveau de la recherche des victimes – il va de soi que cette tâche ne peut être confiée aux assureurs, étant donné qu'ils doivent indemniser les victimes – qu'au niveau du soutien et de l'accompagnement des victimes vis-à-vis des assureurs, au cas où l'attitude de ces derniers à l'égard des victimes laisserait à désirer.

L'arrêté royal relatif à la création du Point de contact unique terrorisme est sans doute déjà en cours d'élaboration. Le vice-premier ministre et la secrétaire d'État peuvent-ils d'ores et déjà apporter des précisions à ce sujet? L'intervenant ne manquera en tout cas pas d'interroger le gouvernement sur l'état d'avancement de ce dossier.

M. Vajda demande enfin au gouvernement d'associer les associations de victimes, en particulier *V-Europe* et *Life4Brussels*, à l'élaboration de l'arrêté royal précité, ainsi que, à stade ultérieur, au fonctionnement du Point de contact unique terrorisme.

M. Reccino Van Lommel (VB) fait observer qu'il est clairement apparu au cours des discussions précédentes concernant le projet de loi à l'examen que nul n'est véritablement enthousiasmé par ce texte: ni les associations de victimes, ni les compagnies d'assurance, ni même les membres de la majorité.

Le Conseil d'État a formulé une série d'objections dans son avis (DOC 55 2929/006). L'intervenant estime que l'on peut se féliciter des amendements n^{os} 43 à 47 (DOC 55 2929/007), dès lors qu'ils tendent à modifier les amendements précédents de la majorité (DOC 55 2929/005) conformément à l'avis du Conseil d'État.

door de amendementen nrs. 46 en 47 (DOC 55 2929/007) op bevredigende wijze wordt tegemoetgekomen.

De heer Vajda besluit dat de tekst de voorligt misschien niet perfect, maar wel meer dan aanvaardbaar is. Het is belangrijk dat deze snel goedgekeurd wordt. Ons land beschikt op dit moment immers niet over specifieke wetgeving die slachtoffers van een terroristische aanslag in bescherming neemt.

Ook al wordt er niet voorzien in een staatsfonds, zal het Uniek contactpunt terrorisme, dat de eerste gesprekspartner zal vormen voor terrorismeslachtoffers, wel afhangen van de Staat.

De Koning wordt gemachtigd om de nadere regels en modaliteiten voor de oprichting van het Uniek contactpunt terrorisme te bepalen. Daarbij zal het van belang zijn dat het Uniek contactpunt terrorisme een proactieve benadering huldigt, zowel wat het opzoeken van de slachtoffers betreft – het spreekt voor zich dat men die taak niet aan de verzekeraars moet toevertrouwen, gezien zij de slachtoffers moeten vergoeden – als wat de ondersteuning en begeleiding van slachtoffers ten overstaan van de verzekeraars betreft, mocht hun houding ten opzichte van de slachtoffers te wensen overlaten.

Het koninklijk besluit betreffende de oprichting van het Uniek contactpunt terrorisme is wellicht al in voorbereiding. Kunnen de vice-eersteminister en de staatssecretaris hieromtrent al nadere toelichting verschaffen? Alleszins zal de spreker niet nalaten de regering te ondervragen over de stand van zaken in dit dossier.

Tot slot roept de heer Vajda de regering op om de slachtofferverenigingen, en in het bijzonder *V-Europe* en *Life4Brussels*, te betrekken bij de uitwerking van het bedoelde koninklijke besluit alsook, in een later stadium, bij de werking van het Uniek contactpunt terrorisme.

De heer Reccino Van Lommel (VB) merkt op dat tijdens eerdere besprekingen van dit wetsontwerp duidelijk is geworden dat de tekst eigenlijk niemand echt tevreden stelt: de slachtofferverenigingen niet, de verzekeringen eigenlijk ook niet en zelfs de leden van de meerderheid niet.

In zijn advies (DOC 55 2929/006) heeft de Raad van State een aantal bezwaren geuit. De amendementen nrs. 43 tot 47 (DOC 55 2929/007) strekken ertoe de eerdere meerderheidsamendementen (DOC 55 2929/005) aan te passen conform het advies van de Raad van State, en zijn dan ook te verwelkomen.

De manière plus générale, le texte à l'examen représente indéniablement une amélioration par rapport à la situation actuelle, qui est caractérisée par une absence totale de réglementation spécifique, comme M. Vajda l'a fait remarquer.

Cette amélioration est toutefois loin d'être optimale. Les recommandations de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes n'ont pas été suffisamment suivies, alors qu'elles auraient dû constituer le fil rouge du nouveau cadre légal. Il s'agit à n'en point douter d'une occasion manquée. C'est la raison pour laquelle les membres du groupe VB s'abstiendront lors du vote final.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) signale que le Conseil d'État a indiqué dans son avis qu'il fallait recueillir l'avis de l'APD au sujet des différents amendements avant que ceux-ci puissent se concrétiser. Ce texte est à l'examen depuis six mois déjà et il fait l'objet de dizaines d'amendements. Si retard il y a, il ne peut certainement pas être imputé à l'opposition, au Conseil d'État ou à l'APD.

Le projet de loi ne suit pas la recommandation de la commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes, qui avait pourtant été adoptée à l'unanimité, de créer un fonds de garantie public en vue d'indemniser les victimes du terrorisme. Un tel fonds a également été préconisé par les associations de victimes, notamment au cours de l'audition du 7 décembre 2022. Cette recommandation doublée d'un appel est ignorée par le gouvernement, qui a fait le choix de satisfaire le secteur des assurances.

L'intervenant reconnaît que les amendements de la majorité (DOC 55 2929/005 et/007) remédient à certaines objections formulées précédemment. Pour autant, le PVDA-PTB ne peut soutenir ce texte pour les raisons évoquées. Tant l'opposition que les associations de victimes ont fustigé le gouvernement au sujet de ce texte, mais des critiques ont également été émises depuis les bancs de la majorité. Plutôt qu'adopter le projet de loi à l'examen, M. D'Amico appelle à mettre en place un fonds de garantie public, de manière à ne plus laisser le sort des victimes entre les mains des compagnies d'assurance.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) constate que trois mois se sont écoulés depuis la réunion précédente. Il avait espéré que le gouvernement avait mis ce temps à profit pour enfin écouter réellement les associations de victimes. Celles-ci n'ont pas été consultées au sujet des derniers amendements de la majorité (DOC 55 2929/007)

Meer in het algemeen vormt de voorliggende tekst absoluut een verbetering ten opzichte van de huidige situatie waarin, zoals de heer Vajda opmerkte, er helemaal geen specifieke regeling bestaat.

Het had evenwel veel beter gekund. De aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen" zijn onvoldoende gevolgd, terwijl deze de leidraad hadden moeten vormen voor het nieuwe wettelijke kader. Dat is zonder meer een gemiste kans. Om die reden zullen de leden van de VB-fractie zich bij de eindstemming onthouden.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) geeft aan dat de Raad van State in zijn advies heeft aangegeven dat het advies van de GBA moet worden ingewonnen over verschillende amendementen alvorens deze doorgang kunnen vinden. Deze tekst is al zes maanden in bespreking en maakt het voorwerp uit van tientallen amendementen. Als er al sprake is van vertraging, is dat zeker niet de schuld van de oppositie, noch van de Raad van State of de GBA.

Het wetsontwerp komt niet tegemoet aan de nochtans eenparig aangenomen aanbeveling van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen" om een publiek waarborgfonds op te richten om te voorzien in de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers. Voor een dergelijk fonds wordt ook gepleit door de slachtofferverenigingen, onder meer tijdens de hoorzitting van 7 december 2022. Deze aanbeveling en oproep worden genegeerd door de regering, die ervoor opteerde de verzekeringssector tevreden te stellen.

De spreker erkent dat aan bepaalde eerder geuite bezwaren tegemoet wordt gekomen door de amendementen van de meerderheid (DOC 55 2929/005 en/007). Toch kan de PVDA-PTB deze tekst, om de aangehaalde redenen, niet ondersteunen. Zowel de oppositie als de slachtofferverenigingen hebben ongemeen kritische opmerkingen over deze tekst geuit aan het adres van de regering. Maar ook vanop de meerderheidsbanken kwam er kritiek. De heer D'Amico roept op dit wetsontwerp niet goed te keuren en in de plaats daarvan een staatsfonds in te stellen waardoor de slachtoffers niet meer overgeleverd zouden zijn aan de verzekeringsondernemingen.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) stelt vast dat er drie maanden zijn verstreken sinds de vorige vergadering. Hij had gehoopt dat de regering deze tijd had gebruikt om eindelijk echt te luisteren naar de slachtofferverenigingen. Deze laatste werden niet geconsulteerd over de laatste meerderheidsamendementen

et n'ont même pas pu en prendre connaissance. Leurs aspirations n'ont pas été entendues.

M. Dallemagne cite des extraits des témoignages que trois victimes des attentats du 22 mars 2016 ont apportés au cours du procès qui se déroule dans le bâtiment Justitia.

Le 31 mars 2023, Mme Karen Northshield déclaré ce qui suit:

“Et, épreuve supplémentaire que je n’aurais jamais pu soupçonner, et qu’aucune victime ne devrait subir après avoir traversé tant d’épreuves: la lourdeur de l’administration, du processus d’expertise et d’indemnisation. [...] L’État a failli. Et maintenant, l’aide de ce même État est presque inexistante.”

Le 7 mars 2023, Mme Loubna Selassi tenait les propos suivants:

“[L]orsqu’il s’agit d’argent, il n’y a plus d’humanité à espérer nous a dit un expert. [...] Nous avons été laissés entre les mains des assurances. Or dans ces moments-là, on a besoin de bienveillance et d’empathie. Au lieu de tout cela, nous avons été examinés sous toutes les coutures et soupçonnés du pire.”

Enfin, le 20 mars 2023, Mme Charlotte Sutcliffe a signalé que:

“Je sais que nous nous trouvons dans un procès pénal, mais je dois vous dire que, si nous avons reçu une réponse attentive et un soutien de l’État belge, certaines de ces souffrances auraient pu être atténuées”.

M. Dallemagne indique que ce que souhaitent les victimes, c'est la création d'un fonds de garantie public. Les attentats de Zaventem et de Maelbeek visaient en effet l'État; les victimes ont été prises pour cible au hasard. Elles ont été abandonnées entre les mains du secteur des assurances, ce qui sera également le cas d'éventuelles futures victimes. Il s'agit d'une faute lourde. Le gouvernement a eu tout le temps de corriger cette erreur. L'intervenant regrette profondément qu'aucune mesure n'ait été prise en ce sens.

En lieu et place, le texte a subi des corrections marginales. Il est dans l'ordre des choses que le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur l'opportunité du choix politique du gouvernement.

L'intervenant souligne que l'avis de l'APD sur les amendements relevés par le Conseil d'État est effectivement requis. L'avis des juristes consultés par le groupe PS ne peut nullement remplacer cet avis. Il demande

(DOC 55 2929/007) en hebben er zelfs geen kennis van kunnen nemen. Hun verzuchtingen werden niet gehoord.

De heer Dallemagne citeert uit de getuigenissen van drie slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016, tijdens het proces in het Justitia-gebouw.

Op 31 maart 2023 liet Karen Northshield optekenen:

“Et, épreuve supplémentaire que je n’aurais jamais pu soupçonner, et qu’aucune victime ne devrait subir après avoir traversé tant d’épreuves: la lourdeur de l’administration, du processus d’expertise et d’indemnisation. [...] L’État a failli. Et maintenant, l’aide de ce même État est presque inexistante.”

Loubna Selassi zei op 7 maart 2023 het volgende:

“[L]orsqu’il s’agit d’argent, il n’y a plus d’humanité à espérer nous a dit un expert. [...] Nous avons été laissés entre les mains des assurances. Or dans ces moments-là, on a besoin de bienveillance et d’empathie. Au lieu de tout cela nous avons été examinés sous toutes les coutures et soupçonnés du pire.”

Charlotte Sutcliffe verklaarde op 20 maart 2023:

“Je sais que nous nous trouvons dans un procès pénal, mais je dois vous dire que, si nous avons reçu une réponse attentive et un soutien de l’État belge, certaines de ces souffrances auraient pu être atténuées”.

Wat de slachtoffers verlangen, aldus de heer Dallemagne, is de oprichting van een publiek waarborgfonds. De aanslagen van Zaventem en Maelbeek waren immers gericht tegen de Staat; de slachtoffers waren willekeurige doelwitten. Zij waren overgeleverd aan de verzekeringssector, en dat zal ook bij mogelijke toekomstige slachtoffers het geval zijn. Dat is een zware fout. De regering had alle tijd om die recht te zetten. De spreker betreurt ten zeerste dat dat niet is gebeurd.

In de plaats daarvan werd de tekst marginaal verbeterd. Het spreekt voor zich dat de Raad van State zich niet heeft uitgesproken over de opportuniteit van de beleidskeuze van de regering.

De spreker benadrukt dat het advies van de GBA omtrent de door de Raad van State uitgelichte amendementen wel degelijk verplicht is. De mening van de door de PS-fractie geconsulteerde juristen kan dat advies

dès lors que le gouvernement et la majorité, après avoir ignoré les demandes des associations de victimes, ne passent pas également outre le Conseil d'État et l'APD, et prennent donc quelques semaines supplémentaires pour recueillir l'avis de l'APD.

Si les amendements améliorent clairement le texte initial, l'objection fondamentale, à savoir qu'un fonds d'État n'est pas prévu, demeure toutefois. L'intervenant s'étonne dès lors du revirement de M. Vajda, qui préconisait encore auparavant une clause de rendez-vous. L'affirmation de ce dernier selon laquelle il n'existe actuellement pas de régime spécifique destiné à protéger les victimes du terrorisme est d'ailleurs inexacte. Ces dernières années, plusieurs régimes ont heureusement été instaurés.

Il convient de renverser les principes fondamentaux du projet de loi à l'examen. L'intervenant a déposé, conjointement avec des membres de son groupe, une proposition de loi qui répond aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" et aux souhaits des associations de victimes (DOC 55 2432/001). Il appelle les membres de la commission à sortir de leur zone de confort et à soutenir cette proposition de loi.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) fait observer qu'en dépit des nombreux amendements, le texte à l'examen ne répond toujours pas aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes" qui, il y a lieu de le souligner, ont été adoptées à l'unanimité.

Plusieurs éléments ont toutefois été améliorés par rapport au projet de loi initial. À cet égard, l'intervenante songe notamment à la multiplication par deux du délai d'introduction d'une demande d'indemnisation ainsi qu'à la suppression de l'exclusion des étrangers ne résidant pas en Belgique du régime de solidarité. Malgré ces améliorations, qui étaient en réalité évidentes, force est de constater que les victimes ne pourront pas non plus faire appel à un fonds de garantie public à l'avenir. Elles continueront donc à être ballottées par les compagnies d'assurance, avec toutes les lourdeurs administratives qui s'ensuivent et qui s'ajoutent au traumatisme déjà causé par les attentats.

L'intervenante a assisté elle-même à une audition au bâtiment Justitia, au cours de laquelle les victimes ont pris la parole. Elle a été consternée par la manière dont les victimes doivent, selon elles, encore se battre avec les compagnies d'assurance pour être reconnues et indemnisées. Le projet de loi à l'examen ne leur apporte malheureusement aucune réponse.

geenszins vervangen. Hij vraagt dan ook dat de regering en de meerderheid, na voorbij te zijn gegaan aan de verzuchtingen van de slachtofferverenigingen, niet ook de Raad van State en de GBA zouden passeren, en dus enkele weken extra tijd nemen om het advies van die laatste in te winnen.

Dat de amendementen de initiële tekst verbeteren, is duidelijk. Maar het fundamentele bezwaar, namelijk dat er niet voorzien wordt in een staatsfonds, blijft onverkort overeind. De spreker verwondert zich dan ook over de koerswijziging van de heer Vajda, die eerder nog pleitte voor een rendez-vousclausule. De bewering van die laatste dat er op dit moment geen enkele specifieke regeling bestaat voor de bescherming van terroristeslachtoffers, is overigens niet correct; de afgelopen jaren werden er, gelukkig maar, verschillende regelingen ingesteld.

De fundamentele principes van het wetsontwerp moeten omgegooid. De spreker heeft samen met fractiegenoten een wetsvoorstel ingediend dat wel tegemoetkomt aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen" en de wensen van de slachtofferverenigingen (DOC 55 2432/001). Hij roept de commissieleden op om over hun eigen schaduw te springen en zich achter dat wetsvoorstel te scharen.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) merkt op dat de voorliggende tekst, ondanks de veelvuldige amendementen, nog steeds niet beantwoordt aan de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen", aanbevelingen die, het weze onderlijnd, eenparig werden aangenomen.

Ten opzichte van het initiële wetsontwerp werden er wel enkele zaken verbeterd. De sprekerster denkt daarbij met name aan de verdubbeling van de termijn voor het indienen van een schadeclaim alsook aan het opheffen van de uitsluiting van niet in België woonachtige buitenlanders van de solidariteitsregeling. Niettegenstaande deze verbeteringen, die eigenlijk vanzelfsprekend waren, moet men constateren dat slachtoffers ook in de toekomst geen beroep zullen kunnen doen op een publiek waarborgfonds. Zij zullen dus de speelbal blijven van de verzekeringsondernemingen, met alle administratieve rompslomp vandien, die nog bovenop het reeds door de aanslag opgelopen trauma komt.

De sprekerster heeft zelf een procesdag bijgewoond in het Justitia-gebouw, waarop de slachtoffers het woord namen. Ze was ontsteld over hoe de slachtoffers naar eigen zeggen nog steeds een gevecht moeten leveren met hun verzekeringsondernemingen om erkend en vergoed te worden. Dit wetsontwerp biedt hen helaas geen antwoord.

Au travers de la dernière série d'amendements (DOC 55 2929/007), la majorité tente de contourner l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2929/006), en ce qu'il indique qu'il convenait de recueillir l'avis de l'APD sur certains amendements, dont l'amendement n° 34 (DOC 55 2929/005). M. Patrick Prévot a souligné que cette demande d'avis ralentirait le processus législatif. Or, la véritable cause du ralentissement réside dans l'incapacité du gouvernement et de la majorité à répondre aux attentes des associations de victimes. Un texte d'une telle importance capitale ne peut pas être adopté à la hussarde ni à n'importe quel prix.

La demande d'avis à l'APD est importante pour la qualité du texte et pour garantir sa conformité avec la réglementation européenne relative au traitement des données à caractère personnel. L'article 36, paragraphe 4, du RGPD, lu en combinaison avec l'article 57, paragraphe 1^{er}, c), et le considérant 96 de ce règlement, prévoit en effet l'obligation de consulter l'autorité de contrôle, en l'espèce l'APD, "dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement". Mme Rohonyi demande dès lors que les amendements en question soient soumis à l'avis de l'APD.

M. Denis Ducarme (MR) tient à remercier le vice-premier ministre pour l'ouverture d'esprit dont il a fait preuve dans ce dossier. Au cours des six derniers mois, ce texte a été examiné à plusieurs reprises. Face aux observations critiques des députés, y compris de la majorité, le vice-premier ministre est toujours resté disposé à engager la discussion. Cette attitude est suffisamment rare pour être soulignée.

En ce qui concerne le suivi des recommandations adoptées à l'unanimité par la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes", dont M. Ducarme a fait partie, le projet de loi à l'examen n'est, selon lui, pas complètement abouti. Il était clair toutefois que le secteur des assurances – dont l'attitude dans ce dossier est qualifiée d'indigne par l'intervenant – n'était pas favorable à la proposition visant à créer un fonds d'État.

Le gouvernement s'est montré disposé à envisager plusieurs propositions complémentaires, à propos d'éléments importants non seulement pour le groupe MR, mais aussi pour d'autres groupes, y compris des groupes de l'opposition. Il s'agissait notamment de la création d'un point de contact unique terrorisme, de la multiplication par deux du délai d'introduction d'une demande d'indemnisation – les auditions ayant démontré

Met de laatste reeks amendementen (DOC 55 2929/007) tracht de meerderheid het advies van de Raad van State (DOC 55 2929/006) te omzeilen, waar dat aangeeft dat omtrent bepaalde amendementen, waaronder amendement nr. 34 (DOC 55 2929/005), het advies van de GBA moest worden ingewonnen. De heer Patrick Prévot gaf aan dat die adviesaanvraag het wetgevend proces zou vertragen. De echte oorzaak van de vertraging schuilt echter in het feit dat de regering en de meerderheid er niet in slagen om tegemoet te komen aan de verwachtingen van de slachtofferverenigingen. Een tekst van een dergelijk kardinaal belang mag niet op een drafje en tegen elke prijs worden aangenomen.

De adviesaanvraag bij de GBA is belangrijk in het licht van de kwaliteit van de tekst en om de overeenstemming ervan te waarborgen met de Europese regelgeving aangaande de verwerking van persoonsgegevens. Artikel 36, lid 4, van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet immers in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de GBA, te raadplegen "bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking". Mevrouw Rohonyi vraagt dan ook dat de betrokken amendementen naar de GBA worden verstuurd voor advies.

De heer Denis Ducarme (MR) houdt eraan de vice-eersteminister te bedanken voor de ruimdenkendheid die hij heeft tentoongespreid in dit dossier. In het afgelopen half jaar is deze tekst verschillende malen besproken. Geconfronteerd met kritische bemerkingen van de parlementsleden, inclusief vanuit de meerderheid, is de vice-eersteminister steeds bereid gebleven om de discussie aan te gaan. Dit is zeldzaam genoeg om uitgelicht te worden.

Op het stuk van de opvolging van de eenparig aangenomen aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie "Terroristische Aanslagen", waarvan de heer Ducarme deel uitmaakte, is dit wetsontwerp naar zijn mening niet volledig uitontwikkeld. Het was echter duidelijk dat de verzekeringssector – wiens houding in dit dossier de spreker als verachtelijk omschrijft – geen oren had naar het voorstel om een staatsfonds op te richten.

De regering toonde zich bereid een aantal bijkomende voorstellen te overwegen, betreffende zaken die niet enkel voor de MR-fractie maar ook voor andere fracties, inclusief uit de oppositie, belangrijk waren. Het ging dan met name over de oprichting van het Uniek contactpunt terrorisme, de verdubbeling van de verjaringstermijn voor het indienen van een schadeclaim – tijdens de hoorzitting is immers op overtuigende wijze aangetoond dat de

de manière convaincante que le délai actuel de cinq ans était trop court – et la suppression de l'exclusion des étrangers résidant à l'étranger du régime de solidarité.

Toutes les aspirations des associations de victimes n'ont pas pu être entendues. La majorité se devait toutefois de faire le maximum pour elles dans ce dossier. Le projet de loi à l'examen est le scénario le plus réalisable, qui veille également à instaurer rapidement un cadre légal de qualité.

L'intervenant se déclare satisfait du choix de présenter un sous-amendement (n° 47, DOC 55 2929/007) à l'amendement n° 34 (DOC 55 2929/005), plutôt que de soumettre cet amendement à l'APD, puisque ce choix repose sur l'avis d'éminents juristes, y compris de l'administration, en qui M. Ducarme a toute confiance.

M. Georges Dallemagne (MR) indique que la confiance en l'administration ne veut pas dire pour autant qu'il faut se passer de l'avis de l'APD et, ce faisant, ignorer la loi et l'avis du Conseil d'État.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) demande à la vice-première ministre de bien vouloir confirmer que le secteur des assurances a effectivement, comme l'a affirmé M. Ducarme, opposé son veto à l'option d'un fonds de garantie public.

Le vice-premier ministre remercie les parlementaires pour la qualité des débats et les propositions constructives qui ont été formulées au cours de ces derniers mois. L'examen de ce projet de loi constitue un exemple de travail parlementaire. Il ne fait aucun doute que les amendements n°s 33 à 47 (DOC 55 2929/005 et /007) améliorent concrètement et perceptiblement le texte du projet de loi.

Dès le départ, le gouvernement a assumé le fait que le projet de loi ne prévoyait pas la création d'un fonds de garantie public, même si cette option était la piste privilégiée par le vice-premier ministre. Ce dernier s'est toujours gardé de promettre aux associations de victimes des choses qui ne pourraient pas être réalisées de manière concrète, efficace et rapide. Il est tout à fait logique qu'une concertation ait été menée avec les compagnies d'assurance et avec Assuralia, qui sont des acteurs impliqués en premier lieu. Le vice-premier ministre souligne que les représentants d'Assuralia ont manifesté un certain mécontentement, lors de l'audition du 7 décembre 2022, à propos de certains aspects du projet de loi. Il est donc inexact d'affirmer que le texte à l'examen, tel qu'il a été complété et amélioré par les amendements de la majorité, est de nature à satisfaire le secteur des assurances. Le vice-premier ministre

huidige termijn van vijf jaar te kort is – en het achterwege laten van de uitsluiting van in het buitenland wonende vreemdelingen van de solidariteitsregeling.

Niet alle verzuchtingen van de slachtofferverenigingen konden worden ingewilligd. Maar de meerderheid was het aan hen verplicht om het onderste uit de kan te halen. Wat nu voorligt is het hoogst haalbare, waarbij er eveneens over gewaakt wordt om op een snelle manier een kwaliteitsvol wettelijk kader in te stellen.

De spreker heeft vrede met de keuze om een sub-amendement (nr. 47, DOC 55 2929/007) in te dienen op amendement nr. 34 (DOC 55 2929/005), eerder dan dat amendement voor te leggen aan de GBA, nu die keuze berust op het advies van eminente juristen, inclusief uit de administratie, waarin de heer Ducarme alle vertrouwen heeft.

De heer Georges Dallemagne (MR) stelt dat het vertrouwen in de administratie niet hoeft te betekenen dat men de GBA passeert en zodoende de wet én het advies van de Raad van State negeert.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) vraagt of de vice-eersteminister kan bevestigen dat de verzekeringssector inderdaad, zoals de heer Ducarme beweerde, zijn veto heeft uitgesproken over de optie van een publiek garantiefonds.

De vice-eersteminister dankt de parlementsleden voor de kwaliteitsvolle debatten en constructieve voorstellen van de afgelopen maanden. De parlementaire behandeling die dit wetsontwerp te beurt viel strekt tot voorbeeld. Het staat buiten kijf dat de amendementen nrs. 33 tot 47 (DOC 55 2929/005 en /007) de tekst van het wetsontwerp concreet en merkbaar verbeteren.

De regering heeft van bij het begin de verantwoordelijkheid op zich genomen voor het feit dat het wetsontwerp niet voorziet in de oprichting van een publiek garantiefonds, ook al draagt die optie de persoonlijke voorkeur van de vice-eersteminister weg. De vice-eersteminister heeft er zich steeds voor gehoeven zaken te beloven aan de slachtofferverenigingen die niet op een concrete, efficiënte en snelle manier zouden kunnen gerealiseerd worden. Het is maar logisch dat er overleg is geweest met de verzekeringsondernemingen en met Assuralia, die bij uitstek belanghebbende partijen zijn. De vice-eersteminister wijst erop dat de vertegenwoordigers van Assuralia tijdens de hoorzitting van 7 december 2022 een zeker ongenoegen hebben laten blijken omtrent bepaalde aspecten van het wetsontwerp. Het is dus onjuist te stellen dat de voorliggende tekst, zoals aangevuld en verbeterd middels de meerderheidsamendementen, hen

n'est pas aux ordres du secteur des assurances et a un regard critique sur la manière dont ce secteur a abordé l'indemnisation des attentats du 22 mars 2016. De manière générale, il convient de veiller à ce que le secteur des assurances remplisse son rôle d'indemnisation de manière plus appropriée et plus humaine à l'égard de toutes les victimes, que ce soit d'attentats terroristes, mais aussi d'autres faits dommageables comme des accidents du travail, des accidents de la route, etc., et ce, dans le respect des souffrances de l'assuré, qu'elles soient physiques ou psychiques.

Le texte à l'examen constitue une avancée importante à cet égard, avancée qui sera bénéfique aux victimes d'éventuels futurs attentats terroristes. Il prévoit, d'une part, une indemnisation plus rapide des victimes d'actes de terrorisme, qui ne devront à l'avenir subir qu'une seule expertise et qui n'auront à traiter qu'avec un seul interlocuteur, et d'autre part, une série d'obligations pour les assureurs. Le travail n'est pas terminé pour autant. Le processus d'indemnisation des victimes de dommages corporels résultant d'autres causes doit également être optimisé.

La secrétaire d'État remercie la FSMA et les associations de victimes d'avoir contribué à la rédaction des textes. Elle salue également la collaboration avec le ministre de l'Économie, le premier ministre et le ministre de la Justice.

La secrétaire d'État indique que la ministre de la Défense soumettra prochainement une initiative visant à aider et à accompagner spécifiquement les victimes des attentats du 22 mars 2016 dont le dossier n'a toujours pas été clôturé.

Des contacts ont déjà eu lieu entre le cabinet de la secrétaire d'État et le collège des présidents des comités de direction des services publics fédéraux et de programmation en vue d'organiser concrètement le Point de contact unique. Dans les prochaines semaines, le collège soumettra à la secrétaire d'État des plans budgétaires et de ressources humaines à cet égard, ainsi que des procédures et de la documentation.

Le cabinet de la secrétaire d'État a également pris contact avec les deux associations de victimes afin de se concerter sur les procédures.

Les observations du Conseil d'État sont bien sûr prises en compte.

Le Point de contact unique terrorisme travaillera de manière proactive. Cette proactivité nécessite des efforts supplémentaires en matière de conformité avec le RGPD. Les mesures nécessaires seront prises à cet effet.

een plezier zou doen. De vice-eersteminister rijdt niet voor rekening van de verzekeringssector, wiens opstelling bij de afhandeling van de aanslagen van 22 maart 2016 hij kritisch gadeslaat. Meer in het algemeen moet ervoor gezorgd worden dat de verzekeringssector ten overstaan van alle slachtoffers – van terroristische aanslagen, maar ook van andere schadeverwekkende feiten zoals arbeidsongevallen, verkeersongevallen etc. – zijn schadevergoedende rol op een betere, meer menselijke, manier vervult, met respect voor het lijden van de verzekerde, of dat nu fysiek of mentaal is.

Met de voorliggende tekst wordt hiertoe een belangrijke stap gezet, ten behoeve van de slachtoffers van eventuele toekomstige terroristische aanslagen. Er wordt voorzien in een snellere schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers, die in de toekomst maar één expertise zullen moeten ondergaan en één aanspreekpunt zullen hebben, alsook in een reeks verplichtingen voor de verzekeraars. Hiermee is het werk niet af. Ook het schadeloosstellingsproces van slachtoffers van lichamelijke schade door andere oorzaken moet worden geoptimaliseerd.

De staatssecretaris dankt de FSMA en de slachtofferverenigingen voor hun input bij de uitwerking van de teksten. Zij looft ook de samenwerking met de minister van Economie, de eerste minister en de minister van Justitie.

De staatssecretaris deelt mee dat dat de minister van Defensie binnenkort met een initiatief zal komen om specifiek de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 wier dossier nog open is, te helpen en te begeleiden.

Er zijn reeds contacten geweest tussen het kabinet van de staatssecretaris en het college van voorzitters van de directiecomités van de federale en programmatorische overheidsdiensten, met het oog op de concrete, praktische organisatie van het Uniek contactpunt. In de komende weken zal het college de staatssecretaris dienaangaande budgettaire en HR-plannen bezorgen evenals procedures en documentatie.

Het kabinet van de staatssecretaris heeft ook contact opgenomen met de twee slachtofferverenigingen ten einde overleg te plegen over de procedures.

De opmerkingen van de Raad van State worden uiteraard in aanmerking genomen.

Het Uniek contactpunt terrorisme zal proactief werken. Die proactiviteit vereist bijkomende inspanningen op het vlak van de compatibiliteit met de AVG. Daartoe zal het nodige worden gedaan.

En ce qui concerne l'arrêté royal qui déterminera les modalités de création du Point de contact unique terrorisme, la secrétaire d'État indique que l'administration commencera à rédiger cet arrêté dès que le projet de loi aura été approuvé et que les textes seront donc définitifs.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) souligne à l'attention de M. Patrick Prévot, qui a déclaré que le Conseil d'État n'avait pas formulé d'objection majeure à propos des amendements, que le Conseil d'État ne se prononce pas sur l'opportunité des choix politiques et qu'il ne s'est donc pas prononcé pour ou contre le choix de recourir ou non à un fonds d'État.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) déplore que certains membres de la majorité, qui s'étaient auparavant montrés très critiques sur le fait que le gouvernement n'optait pas pour un fonds public, aient changé d'avis.

Par ailleurs, l'intervenant n'a pas obtenu de réponse à la question de savoir pourquoi on s'abstient de recueillir l'avis de l'APD, ce qui constitue pourtant une obligation légale.

Enchaînant sur cette dernière observation, *M. Patrick Prévot (PS)* indique que le choix politique a été fait de répondre de manière proactive aux observations de l'Autorité de protection des données. Contrairement à ce qu'affirme M. Dallemagne, une demande d'avis à l'APD n'entraînerait pas un report de quelques semaines mais d'au moins quatre mois. M. Dallemagne endossera-t-il la responsabilité de ce report si un attentat terroriste était commis dans cette période? Le texte n'est pas parfait mais il a le mérite d'exister, et les députés pourront voter en leur âme et conscience.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) demande simplement que la loi soit appliquée. Ce n'est pas la faute de l'opposition si l'examen de ce texte traîne depuis déjà six mois et que le gouvernement a dû le modifier à plusieurs reprises.

M. Prévot, et par extension la majorité, prend un grand risque en bafouant ainsi la loi et en insistant pour que ce texte soit soumis au vote. L'intervenant souligne que les associations de victimes demandent également que l'avis de l'APD soit recueilli. Il s'indiquerait de les écouter au moins sur ce point.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) remercie la secrétaire d'État pour ses réponses et ajoute qu'il soutiendra une nouvelle fois le texte, dès lors qu'il a obtenu la confirmation que le Point de contact unique adoptera une approche proactive.

Wat het koninklijk besluit betreft dat de nadere regels voor de oprichting van het Uniek contactpunt terrorisme zal bevatten, geeft de staatssecretaris aan dat de redactie daarvan door de administratie zal aanvangen zodra het wetsontwerp goedgekeurd is en de teksten dus definitief zijn.

Ter attentie van de heer Patrick Prévot, die aangaf dat de Raad van State geen belangrijke bezwaren had over de amendementen, benadrukt *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* dat de Raad van State zich niet uitlaat over de opportuniteit van beleidskeuzes en zich dus niet heeft uitgesproken voor of tegen de keuze om al of niet te werken met een staatsfonds.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) betreurt dat bepaalde leden van de meerderheid, die zich eerder zeer scherp uitlieten over het feit dat de regering niet opteerde voor een publiek fonds, hun kar hebben gekeerd.

Daarnaast heeft de spreker geen antwoord ontvangen op de vraag waarom men nalaat het advies van de GBA in te winnen, hetgeen nochtans een wettelijke verplichting is.

De heer Patrick Prévot (PS), inhakend op die laatste opmerking, stelt dat de politieke keuze werd gemaakt om proactief tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Anders dan de heer Dallemagne voorhoudt, betekent een adviesaanvraag bij de GBA niet enkele weken, maar minstens vier maanden uitstel. Zal de heer Dallemagne de verantwoordelijkheid op zich nemen mocht er zich in die periode een terroristische aanslag voordoen? De tekst is niet perfect, maar hij ligt er, en de parlementsleden zullen er in eer en geweten over stemmen.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) vraagt niet meer dan dat de wet wordt gerespecteerd. Het is niet de schuld van de oppositie dat de behandeling van deze tekst al een half jaar aansleept en dat de regering ettelijke malen opnieuw naar de tekentafel is gestuurd.

De heer Prévot, en bij uitbreiding de meerderheid, neemt een groot risico door de wet aldus geweld aan te doen en door te zetten met de stemming van de tekst. De spreker wijst erop dat ook de slachtofferverenigingen vragende partij zijn om het advies van de GBA in te winnen. Het zou goed zijn dat er minstens op dit punt naar hen wordt geluisterd.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) dankt de staatssecretaris voor de gegeven antwoorden en geeft aan dat hij de tekst eens te meer zal steunen nu hij de bevestiging kreeg dat het Uniek contactpunt een proactieve benadering zal aannemen.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) confirme que les associations de victimes ont également fait part à son groupe de leur souhait que l'avis de l'APD soit recueilli.

M. Patrick Prévot (PS) souhaite réfuter l'argument de M. Dallemagne selon lequel la loi serait bafouée si l'avis de l'APD n'est pas recueilli. L'observation visée du Conseil d'État concernait un seul amendement de la majorité, à savoir l'amendement n° 34 de M. Geens et consorts (DOC 55 2929/005). Les précisions demandées ont été apportées au travers du sous-amendement n° 47 (DOC 55 2929/007). L'intervenant signale d'ailleurs que dans son avis sur l'avant-projet de loi (DOC 55 2929/001), le Conseil d'État n'a pas indiqué qu'il convenait de recueillir l'avis de l'APD.

M. Sophie Rohonyi (DéFI) explique que la raison pour laquelle les associations de victimes insistent pour que l'avis de l'APD soit recueilli, est qu'elles veulent s'assurer de la solidité juridique du texte. Ce serait catastrophique si ce texte, après avoir été voté aujourd'hui en toute hâte, était prochainement suspendu ou annulé par la Cour constitutionnelle en raison d'une violation de la loi ou du droit européen.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) comprend de l'observation n° 3, *in fine*, de l'avis du Conseil d'État, que le Conseil demande que l'ensemble des amendements soient soumis à l'APD.

M. Olivier Vajda (Ecolo-Groen) ne partage pas cette interprétation. Le Conseil d'État vise deux amendements de l'opposition ainsi que l'amendement n° 34.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) réplique que depuis l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2929/006), des amendements supplémentaires ont été présentés par la majorité (DOC 55 2929/007).

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) bevestigt dat de slachtofferverenigingen ook aan zijn fractie hun wens te kennen hebben gegeven dat het advies van de GBA zou worden ingewonnen.

De heer Patrick Prévot (PS) wil de bewering van de heer Dallemagne als zou men de wet geweld aandoen door het advies van de GBA niet te vragen, ontkrachten. De bewuste opmerking van de Raad van State betrof één meerderheidsamendement, met name het amendement nr. 34 van de heer Geens c.s. (DOC 55 2929/005). Daarvoor werden verduidelijkingen gevraagd, die geboden worden middels het subamendement nr. 47 (DOC 55 2929/007). De spreker wijst er overigens op dat de Raad van State in zijn advies op het voorontwerp van wet (DOC 55 2929/001) geen gewag heeft gemaakt van een adviesaanvraag bij de GBA.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) legt uit dat de reden waarom de slachtofferverenigingen aandringen dat het advies van de GBA wordt ingewonnen, is dat zij de juridische robuustheid van de tekst willen verzekerd zien. Het zou rampzalig zijn mocht deze tekst, na vandaag in alle haasten gestemd te zijn, binnen afzienbare tijd door het Grondwettelijk Hof worden geschorst of vernietigd omwille van een schending van de wet of het Europees recht.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) begrijpt de opmerking nr. 3, *in fine*, van het advies van de Raad van State, in die zin dat de Raad verlangt dat alle amendementen worden voorgelegd aan de GBA.

De heer Olivier Vajda (Ecolo-Groen) is het niet eens met die laatste bewering; de Raad van State doelt op een tweetal amendementen van de oppositie alsook op het amendement nr. 34.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) repliceert dat er sinds het advies van de Raad van State (DOC 55 2929/006) bijkomende amendementen werden ingediend door de meerderheid (DOC 55 2929/007).

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Objet et champ d'application

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Définitions

Art. 4

Cet article définit plusieurs notions utilisées dans le projet de loi à l'examen afin d'en accroître la lisibilité.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 2929/003) tendant à apporter les modifications suivantes:

a) compléter le 13° par un c) rédigé comme suit:

"c) le Fonds Commun de Garantie Belge défini au point 23;"

b) remplacer le 15° par ce qui suit:

"15° assureur désigné: le Fonds Commun de Garantie visé au point 13°, c, qui, en qualité de participant, procède à l'évaluation du dommage subi par la victime et son indemnisation en vertu de la présente loi;"

c) supprimer le 17°.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 15 (DOC 55 2929/003) tendant à apporter les modifications suivantes:

1° compléter le 13° par un c) rédigé comme suit:

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Doel en toepassingsgebied

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Definities

Art. 4

Dit artikel definieert een aantal begrippen die in het wetsontwerp worden gebruikt, teneinde de leesbaarheid ervan te bevorderen.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 2 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt de volgende wijzingen aan te brengen:

a) de bepaling onder 13° aanvullen met een punt c), luidende:

"c) het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, zoals bedoeld in het bepaalde onder 23°;"

b) de bepaling onder 15° vervangen door:

"15° aangestelde verzekeraar: het in het bepaalde onder 13°, c) bedoelde Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, dat, in de hoedanigheid van deelnemer, de door het slachtoffer geleden schade beoordeelt en vergoedt krachtens deze wet;"

c) de bepaling onder 17° weglaten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 15 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt de volgende wijzingen aan te brengen:

1° de bepaling onder 13° aanvullen met een punt c), luidende:

“c) le Fonds Commun de Garantie Belge défini au point 23 ci-dessus;”;

2° remplacer le 15° par ce qui suit:

“15° assureur désigné: le Fonds Commun de Garantie visé au point 13°, c), qui, en qualité de participant, procède à l'évaluation du dommage subi par la victime et son indemnisation en vertu de la présente loi;”;

3° supprimer le 17°.

4° compléter cet article par un 35° rédigé comme suit:

“35° Protocole d'accord: Protocole d'accord réglant les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures signé le 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la justice et les instances compétentes des Communautés;”;

5° compléter cet article par un 36° rédigé comme suit:

“36 °Circulaire COL: Circulaire COL du 10 décembre 2020, n° 21/2020, du collège des procureurs généraux près les cours d'appel, relative à l'application du Protocole du 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la justice et les instances compétentes des Communautés règlent les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures”..

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Koen Metsu et Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présentent l'amendement n° 27 (DOC 55 2929/003) tendant à compléter cet article par un 35° et un 36° rédigés comme suit:

“35° protocole d'accord: protocole d'accord réglant les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures, signé le 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la Justice et les instances compétentes des Communautés;

36° circulaire COL: circulaire n° 21/2020 du Collège des procureurs généraux près les cours d'appel, relative à l'application du protocole du 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la Justice et les instances

“c) het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, zoals omschreven in het bepaalde onder 23° van dit artikel;”;

2° de bepaling onder 15° vervangen als volgt:

“15° aangestelde verzekeraar: het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zoals bedoeld in het bepaalde onder 13°, c), van dit artikel, dat, in de hoedanigheid van deelnemer, de door het slachtoffer geleden schade beoordeelt en vergoedt krachtens deze wet;”;

3° de bepaling onder 17° weglaten;

4° dit artikel aanvullen met een punt 35°, luidende:

“35° Protocolakkoord: het protocolakkoord dat de werking van het centraal loket voor de slachtoffers van terroristische aanslagen en van grote rampen regelt, ondertekend op 22 mei 2019 en afgesloten tussen het Openbaar Ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen;”;

5° dit artikel aanvullen met een bepaling onder 36°, luidende:

“36° Rondzendbrief COL: Rondzendbrief COL van 10 december 2020, nr. 21/2020, van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep, over de toepassing van het Protocol van 22 mei 2019 tussen het Openbaar Ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen tot regeling van de werkzaamheden van het centraal loket voor de slachtoffers van terroristische aanslagen en van grote rampen.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu en mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dienen amendement nr. 27 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met de bepalingen onder 35° en 36°, luidende:

“35° memorandum van overeenstemming: memorandum van overeenstemming dat de werkzaamheden van het centraal loket voor slachtoffers van terroristische aanslagen en grote rampen regelt, ondertekend op 22 mei 2019 tussen het openbaar ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen;

36° omzendbrief COL: omzendbrief nr. 21/2020 van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep, over de toepassing van het protocol van 22 mei 2019 tussen het openbaar ministerie, de minister van Justitie

compétentes des Communautés réglant les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 2 et 15 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'amendement n^o 27 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

CHAPITRE 4

Acte de terrorisme

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 15 voix contre une.

CHAPITRE 5

Couverture des dommages causés par le terrorisme

Section 1^{re}

*Couverture du terrorisme
par les contrats d'assurance*

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

en de bevoegde instanties van de gemeenschappen tot regeling van de werkzaamheden van het centraal loket voor slachtoffers van terroristische aanslagen en grote rampen.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 2 en 15 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 5.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Daad van terrorisme

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 5

Dekking van de schade veroorzaakt door terrorisme

Afdeling 1

*Dekking van terrorisme
door de verzekeringsovereenkomsten*

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Section 2

*Solidarité en matière de dommages corporels
causés par un acte de terrorisme*

Art. 9

Cet article instaure un régime de solidarité au profit des victimes personnes physiques d'un acte de terrorisme qui ne peuvent pas se prévaloir d'une couverture d'assurance ou dont la couverture d'assurance ne permet pas d'indemniser tout le dommage conformément au droit commun.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 2929/002) tendant à remplacer le § 2 par ce qui suit:

“§ 2. Ce régime de solidarité s'applique à toutes les victimes présentes au moment où l'acte de terrorisme est survenu, quel que soit leur nationalité ou leur lieu de résidence habituel.

Dans le cas où le pays dont la victime a la nationalité ou dans lequel elle réside habituellement prévoirait une intervention similaire pour ses ressortissants ou pour les personnes résidant habituellement dans ce pays qui sont victimes d'attentats terroristes en dehors des frontières de ce pays, la victime ne peut alors pas prétendre au régime de solidarité de la Belgique et relève du statut de son propre pays.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer le § 2.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Koen Metsu et Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présentent l'amendement n° 28 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer le § 2.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Afdeling 2

*Solidariteit met betrekking tot de lichamelijke schade
veroorzaakt door een daad van terrorisme*

Art. 9

Dit artikel voert een solidariteitsregeling in voor de slachtoffers-natuurlijke personen van een daad van terrorisme die zich niet op een verzekeringsdekking kunnen beroepen, of van wie de verzekeringsdekking het niet mogelijk maakt alle schade overeenkomstig het gemeen recht te vergoeden.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 2929/002) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 te vervangen als volgt:

“§ 2. Deze solidariteitsregeling geldt voor alle slachtoffers die aanwezig zijn op het moment waarop de daad van terrorisme wordt gepleegd, ongeacht hun nationaliteit of gewone verblijfplaats.

Indien het land waarvan het slachtoffer de nationaliteit bezit of waar het slachtoffer gewoonlijk verblijft in een gelijkaardige schadeloosstelling voorziet voor zijn onderdanen of voor de personen die gewoonlijk in dat land verblijven en die het slachtoffer zijn van terroristische aanslagen gepleegd buiten de grenzen van dat land, kan het slachtoffer geen aanspraak maken op de Belgische solidariteitsregeling en valt het onder de regeling van zijn eigen land.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 3 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu en mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dienen amendement nr. 28 (DOC 55 2929/003) in, dat er eveneens toe strekt paragraaf 2 weg te laten.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Khalil Aouasti et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 55 2929/002) tendant à remplacer le § 2 par les §§ 2 et 3 rédigés comme suit:

“§ 2. Ce régime de solidarité s'applique aux victimes qui ont leur résidence habituelle en Belgique au moment où l'acte de terrorisme est commis.

§ 3. Ce régime de solidarité s'applique également en ce qui concerne:

1° les victimes qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique au moment où l'acte de terrorisme est commis, lorsque l'acte de terrorisme est commis en Belgique;

2° les victimes qui ont la nationalité belge au moment où l'acte de terrorisme est commis mais qui n'ont pas leur résidence habituelle en Belgique, si l'acte de terrorisme a été commis en dehors de la Belgique.

Dans ces cas, les prestations visées à la présente section ne sont pas cumulables avec les prestations résultant d'un régime d'indemnisation étatique ou contractuel auquel la victime peut prétendre dans son État de résidence habituelle.

Le présent paragraphe n'entre en vigueur qu'à partir du jour où l'arrêté royal visé à l'article 19, paragraphe 3, entre en vigueur.

En l'absence d'adoption de l'arrêté royal visé à l'article 19, paragraphe 3, le présent paragraphe entre en vigueur le premier jour du vingt-quatrième mois suivant celui de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 43 (DOC 55 2929/007), sous-amendement à l'amendement n° 39, tendant à remplacer chaque fois, dans le texte français du paragraphe 3, alinéas 3 et 4, proposés, les mots “article 19, paragraphe 3” par les mots “article 19, alinéa 3”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 39 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 te vervangen door de paragrafen 2 en 3, als volgt:

“§ 2. Deze solidariteitsregeling geldt voor de slachtoffers die hun gewone verblijfplaats in België hebben op het moment waarop de daad van terrorisme wordt gepleegd.

§ 3. Deze solidariteitsregeling geldt tevens voor:

1° de slachtoffers die op het moment waarop de daad van terrorisme wordt gepleegd hun gewone verblijfplaats niet in België hebben, indien de daad van terrorisme gepleegd is in België;

2° de slachtoffers die op het moment waarop de daad van terrorisme wordt gepleegd de Belgische nationaliteit hebben maar niet hun gewone verblijfplaats in België hebben, indien de daad van terrorisme gepleegd is buiten België.

In deze gevallen kunnen de in deze afdeling bedoelde prestaties niet worden gecumuleerd met prestaties die voortvloeien uit een wettelijke of contractuele vergoedingsregeling waarop het slachtoffer recht heeft in zijn Staat van gewone verblijfplaats.

Deze paragraaf treedt pas in werking vanaf de dag waarop het Koninklijk besluit bedoeld in artikel 19, lid 3, inwerking treedt.

Bij gebreke aan het Koninklijk besluit bedoeld in artikel 19, lid 3, treedt deze paragraaf onverminderd in werking op de eerste dag van de vierentwintigste maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 43 (DOC 55 2929/007), subamendement op amendement nr. 39, in, dat ertoe strekt, in de voorgestelde Franse tekst van paragraaf 3, derde en vierde lid, de woorden “*article 19, paragraphe 3*” telkens vervangen door de woorden “*article 19, alinéa 3*”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 3, 28 et 1 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n^o 43 est adopté par 15 voix contre une.

L'amendement n^o 39 et l'article 9, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 10

Cet article règle l'indemnisation des dommages corporels des victimes d'un attentat terroriste qui peuvent bénéficier du régime de solidarité visé à l'article 9.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n^o 40 (DOC 55 2929/005) tendant à insérer, dans le paragraphe 2, *in fine*, le mot "belge" après les mots "droit commun".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n^o 40 est adopté par 15 voix contre une.

L'article 10, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Section 3

*Plafonds de couverture globale de dommages
causés par des actes de terrorisme*

Sous-section 1^{re}

Champ d'application

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 3, 28 en 1 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 39 en het aldus gewijzigde artikel 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 10

Dit artikel regelt de vergoeding van lichamelijke schade van slachtoffers van een daad van terrorisme die in aanmerking komen voor de in artikel 9 bedoelde solidariteitsregeling.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 40 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt, in paragraaf 2, *in fine*, het woord "Belgische" in te voegen tussen de woorden "vastgesteld op grond van het" en de woorden "gemeen recht".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus gewijzigde artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 3

*Plafonds voor de algemene dekking van schade
veroorzaakt door daden van terrorisme*

Onderafdeling 1

Toepassingsgebied

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 11 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Sous-section 2

Régime de plafonds

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 12/1 (nouveau)

M. Khalil Aouasti et consorts présentent l'amendement n° 32 (DOC 55 2929/004) tendant à insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

"Art. 12/1. L'article 33, § 2, de la loi du 1^{er} août 1985, modifié par la loi du 31 mai 2016, est complété par la phrase suivante: "Ce montant est doublé lorsque la victime a retenu des suites de l'acte intentionnel de violence plus de 50 pour cent d'invalidité permanente".

Cet amendement est ensuite retiré.

CHAPITRE 6

Règlement des sinistres en cas d'acte de terrorisme

Section 1^{re}

Comité de règlement des sinistres

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Onderafdeling 2

Regeling van de plafonds

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 12/1 (nieuw)

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 55 2929/004) in, dat ertoe strekt een artikel 12/1 in te voegen, luidende:

"Art. 12/1. Artikel 33, § 2, van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door de wet van 31 mei 2016, wordt aangevuld met de volgende zin: "Dit bedrag wordt echter verdubbeld wanneer het slachtoffer meer dan vijftig procent blijvende invaliditeit overgehouden heeft aan de opzettelijke gewelddaad."

Dit amendement wordt vervolgens ingetrokken.

HOOFDSTUK 6

Schadeafwikkeling bij een daad van terrorisme

Afdeling 1

Comité voor schadeafwikkeling

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Section 2*Compétences du Comité de règlement des sinistres***Art. 14 et 15**

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 14 et 15 sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Section 3*Dispositions relatives à la hauteur des indemnisations de dommages causés par des actes de terrorisme***Art. 16**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 5 abstentions.

CHAPITRE 7

Procédure en vue d'obtenir l'indemnisation de dommages corporels causés par un acte de terrorisme

Section 1^{re}*Champ d'application***Art. 19**

Cet article définit le champ d'application de la procédure en vue d'obtenir l'indemnisation de dommages corporels causés par un acte de terrorisme.

M. Khalil Aouasti et consorts présentent l'amendement n° 41 (DOC 55 2929/005) tendant à compléter cet article par un alinéa 3 rédigé comme suit:

Afdeling 2*Bevoegdheden van het Comité voor schadeafwikkeling***Art. 14 en 15**

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 en 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 3*Bepalingen over de hoogte van schadeloosstellingen voor schade veroorzaakt door daden van terrorisme***Art. 16**

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Procedure voor het verkrijgen van een schadeloosstelling voor lichamelijke schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Afdeling 1*Toepassingsgebied***Art. 19**

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van de procedure voor het verkrijgen van een schadeloosstelling voor lichamelijke schade veroorzaakt door een daad van terrorisme.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 41 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een derde lid, luidende:

“En ce qui concerne l’indemnisation des victimes visées à l’article 9, paragraphe 3, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les règles pratiques complémentaires selon lesquelles les dispositions du présent chapitre s’appliquent à ces victimes. Ces règles pratiques complémentaires portent au moins sur le contenu et les modalités de communication à l’assureur désigné de toutes les informations nécessaires sur les indemnités, dommages, interventions ou prestations que la victime, du fait de l’acte de terrorisme, a reçu ou est en droit de recevoir dans l’État où se situe sa résidence habituelle.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l’amendement n° 44 (DOC 55 2929/007), sous-amendement à l’amendement n° 41, tendant à remplacer, dans le texte français de cet article, l’insertion du § 3 proposé par l’insertion d’un alinéa 3 similaire.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 44 est adopté par 15 voix contre une.

L’amendement n° 41 est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L’article 19, ainsi modifié, est adopté par 15 voix contre une.

Section 2

Principe général

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 20 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

“Wat betreft de schadeloosstelling van de slachtoffers bedoeld in artikel 9, paragraaf 3 bepaalt de Koning, bij een besluit overlegd in de Ministerraad, de praktische nadere regels volgens dewelke de bepalingen van dit hoofdstuk van toepassing zijn op deze slachtoffers. Deze nadere regels hebben minstens betrekking op de inhoud en de wijze van de mededeling aan de aangestelde verzekeraar van alle noodzakelijke informatie over de schadeloosstellingen, schadevergoedingen, tussenkomsten of uitkeringen die het slachtoffer, naar aanleiding van de daad van terrorisme, heeft ontvangen of recht heeft te ontvangen in de Staat van zijn gewone verblijfplaats.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 44 (DOC 55 2929/007), subamendement op amendement nr. 41, in, dat ertoe strekt, in de Franse tekst, de aanvulling van het artikel met de voorgestelde paragraaf 3 te vervangen door de aanvulling van een gelijkkluidend derde lid.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 19 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Afdeling 2

Algemeen beginsel

Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Section 3

Assureur personnel et assureur désigné

Art. 21

Cet article vise à instaurer un régime de cascade en vertu duquel un “assureur désigné” sera identifié. Cet assureur aura pour mission de gérer le dossier mais également de verser les indemnités, sans préjudice de la possibilité pour toute victime de s’adresser à ses “assureurs personnels”.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l’amendement n° 4 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. § 1^{er}. Sans préjudice de la possibilité pour toute victime de s’adresser à ses assureurs personnels conformément au contrat d’assurance souscrit et aux dispositions applicables à ce contrat, le Fonds Commun de Garantie Belge est désigné afin de procéder à l’évaluation du dommage corporel et, le cas échéant, à son indemnisation conformément aux dispositions de la présente loi.

§ 2. La victime ne peut pas s’adresser à un autre assureur que le Fonds Commun de Garantie Belge pour l’évaluation et l’indemnisation des dommages corporels, sans préjudice de l’intervention provisoire des organismes de sécurité sociale compétents et de la possibilité de s’adresser à ses assureurs personnels éventuels conformément au § 1^{er}.

Dans l’hypothèse où la victime, outre sa possibilité de s’adresser à ses assureurs personnels conformément au paragraphe 1^{er}, s’adresse à un autre assureur que le Fonds Commun de Garantie Belge, l’assureur sollicité ne peut pas indemniser la victime et l’oriente vers le Point de contact unique terrorisme qui, le cas échéant, indiquera à la victime les coordonnées du Fonds Commun de Garantie Belge.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

M. Roberto D’Amico (PVDA-PTB) présente l’amendement n° 16 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. § 1^{er}. Sans préjudice de la possibilité pour toute victime de s’adresser à ses assureurs personnels conformément au contrat d’assurance souscrit et aux

Afdeling 3

Persoonlijke verzekeraar en aangestelde verzekeraar

Art. 21

Dit artikel beoogt de invoering van een cascadereregeling waarbij een “aangestelde verzekeraar” wordt geïdentificeerd, die tot taak heeft het dossier te beheren en de schadeloosstellingen uit te keren, onverminderd de mogelijkheid voor het slachtoffer om zich tot zijn “persoonlijke verzekeraars” te richten.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 4 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 21. § 1. Onverminderd de mogelijkheid voor elk slachtoffer om zich tot zijn persoonlijke verzekeraars te wenden overeenkomstig de gesloten verzekeringsovereenkomst en overeenkomstig de voor die overeenkomst geldende bepalingen, wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds aangesteld om over te gaan tot de beoordeling van de lichamelijke schade en, in voorkomend geval, tot de schadeloosstelling ervan krachtens de bepalingen van deze wet.

§ 2. Het slachtoffer mag zich tot geen andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds richten voor de beoordeling en de schadeloosstelling van de lichamelijke schade, onverminderd de voorlopige tussenkomst van de bevoegde instellingen van sociale zekerheid en de mogelijkheid om zich, overeenkomstig paragraaf 1, tot zijn eventuele persoonlijke verzekeraars te richten.

Wanneer het slachtoffer zich, naast de mogelijkheid om zich, krachtens paragraaf 1, tot zijn persoonlijke verzekeraars te richten, richt tot een andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, mag de benaderde verzekeraar het slachtoffer niet vergoeden en verwijst hij hem door naar het Uniek contactpunt terrorisme, dat het slachtoffer, in voorkomend geval, de contactgegevens van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zal bezorgen.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D’Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 16 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 21. § 1. Onverminderd de mogelijkheid voor elk slachtoffer om zich tot zijn persoonlijke verzekeraars te wenden overeenkomstig de afgesloten

dispositions applicables à ce contrat, le Fonds Commun de Garantie Belge est désigné afin de procéder à l'évaluation du dommage corporel et, le cas échéant, à son indemnisation conformément à la présente loi.

§ 2. La victime ne peut s'adresser à un autre assureur qu'au Fonds Commun de Garantie Belge pour l'évaluation et l'indemnisation des dommages corporels, sans préjudice de l'intervention provisoire des organismes de sécurité sociale compétents et de la possibilité de s'adresser à ses assureurs personnels éventuels conformément au § 1^{er}.

Dans l'hypothèse où la victime, outre sa possibilité de s'adresser à ses assureurs personnels conformément au § 1^{er}, s'adresse à un autre assureur qu'au Fonds Commun de Garantie Belge, l'assureur sollicité ne peut pas indemniser la victime et l'oriente vers le Point de contact unique terrorisme qui, le cas échéant, indiquera à la victime les coordonnées du Fonds Commun de Garantie Belge et invitera la victime à communiquer sa déclaration de sinistre à celui-ci."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 4 et 16 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Section 4

*Assureur désigné et indemnisation
des dommages corporels
causés par un acte de terrorisme*

Art. 22

Cet article comprend une définition détaillée du régime en cascade visé à l'article 21.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n^o 5 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer, dans le chapitre 7 proposé, la section 4 comportant l'article 22.

verzekeringsovereenkomst en overeenkomstig de voor die overeenkomst geldende bepalingen, wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds aangesteld om over te gaan tot de beoordeling van de lichamelijke schade en, in voorkomend geval, tot de schadeloosstelling ervan krachtens deze wet.

§ 2. Het slachtoffer mag zich tot geen andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds richten voor de beoordeling en de schadeloosstelling van de lichamelijke schade, onverminderd de voorlopige tegemoetkoming van de bevoegde instellingen van sociale zekerheid en de mogelijkheid om zich, overeenkomstig § 1, tot zijn eventuele persoonlijke verzekeraars te richten.

Wanneer het slachtoffer zich, naast de mogelijkheid om zich krachtens § 1 tot zijn persoonlijke verzekeraars te richten, tot een andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds richt, mag de benaderde verzekeraar het slachtoffer niet vergoeden en verwijst hij hem door naar het Uniek contactpunt terrorisme, dat het slachtoffer in voorkomend geval de contactgegevens van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zal bezorgen en hem zal verzoeken om zijn schadeaanfite bij dat fonds in te dienen."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 4 en 16 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Afdeling 4

*Aangestelde verzekeraar en schadeloosstelling
van de lichamelijke schade veroorzaakt
door een daad van terrorisme*

Art. 22

Dit artikel bevat een gedetailleerde definitie van de onder artikel 21 bedoelde cascaderегeling.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 5 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde hoofdstuk 7, de afdeling 4, die artikel 22 bevat, weg te laten.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 17 (DOC 55 2929/003) tendant également à supprimer, dans le chapitre 7 proposé, la section 4 comportant l'article 22.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Khalil Aouasti et consorts présentent l'amendement n° 38 (DOC 55 2929/005) tendant à compléter cet article par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Pour l'application des dispositions de la présente loi, la victime peut citer l'assureur désigné en Belgique, soit devant le juge du lieu où s'est produit le fait générateur du dommage, soit devant le juge de son propre domicile, soit devant le juge du siège de l'assureur désigné.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 5 et 17 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 38 est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 22, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Section 5

*Procédure d'indemnisation
des dommages corporels
causés par un acte de terrorisme*

Art. 23

Cet article s'inspire, en partie, de l'article 74 de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances en ce qui concerne la notification du sinistre. En outre, cet article consacre expressément le principe selon lequel la fixation du dommage par l'assureur a lieu sans délai.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 17 (DOC 55 2929/003) in, dat er eveneens toe strekt, in het voorgestelde hoofdstuk 7, de afdeling 4, die artikel 22 bevat, weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Khalil Aouasti c.s. dient amendement nr. 38 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. Voor de toepassing van de bepalingen van deze wet kan de aangestelde verzekeraar in België door het slachtoffer worden gedagvaard, hetzij voor de rechter van de plaats van het feit waaruit de schade is ontstaan, hetzij voor de rechter van zijn woonplaats, hetzij voor de rechter van de zetel van de aangestelde verzekeraar.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 5 en 17 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Afdeling 5

*Procedure voor de schadeloosstelling
van lichamelijke schade
veroorzaakt door een daad van terrorisme*

Art. 23

Dit artikel is deels geënt op artikel 74 van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, aangaande de melding van het schadegeval. Daarnaast bevestigt dit artikel expliciet het beginsel op grond waarvan de schade onverwijld door de verzekeraar wordt vastgesteld.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 6 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 23. § 1^{er}. En cas de survenance d'un acte de terrorisme, le guichet central est activé dans la phase post aigüe.

Le guichet central dresse et tient à jour une liste des victimes et de leurs avocats.

Le Roi charge le guichet central de communiquer à l'asbl TRIP une première liste des victimes et de leurs avocats, dans les huit jours de la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal visé à l'article 5. Cette liste est mise à jour, mensuellement, pendant les trois mois qui suivent l'attentat; ensuite, elle est mise à jour chaque année, pendant cinq ans.

§ 2. L'asbl TRIP prend immédiatement contact avec l'ensemble des victimes et de leurs avocats qui se sont manifestés directement auprès de lui ou dont l'identité lui a été communiquée par le guichet central, pour leur proposer de traiter leur dossier et de rendre un avis sur la possibilité d'obtenir une indemnisation dans le cadre de la présente loi.

Sauf lorsque la victime décline cette proposition, l'asbl TRIP réunit toutes les informations utiles au traitement de son dossier.

L'asbl TRIP prend également contact avec toute personne visée à l'article 24, § 1^{er}, et tout tiers susceptible d'indemniser les dommages résultant de l'acte de terrorisme.

L'asbl TRIP informe de son intervention les magistrats en charge de l'information ou de l'instruction du dossier répressif.

§ 3. Toute victime d'un acte de terrorisme peut se manifester, par lettre recommandée, auprès du guichet central ou directement auprès de l'asbl TRIP.

§ 4. Dans le cadre du traitement de chaque dossier, le Fonds Commun de Garantie Belge peut demander à la victime ou à ses ayants droit, ou à toute autre personne, de fournir tous les documents et renseignements complémentaires nécessaires.

Le refus de communiquer ces documents et renseignements, la communication d'informations délibérément fausses ou trompeuses, valent renonciation par la victime à la demande d'indemnisation par le Fonds.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

“Art. 23. § 1. Wanneer een daad van terrorisme is gepleegd, wordt het centrale loket in de post-crisisfase geactiveerd.

Het centrale loket lijst de slachtoffers en hun advocaten op en houdt die lijst bij de tijd.

De Koning gelast het centrale loket binnen acht dagen nadat het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt, een eerste lijst van slachtoffers en van hun advocaten aan de vzw TRIP te bezorgen. Die lijst wordt in de drie maanden na de aanslag maandelijks geactualiseerd; vervolgens wordt ze gedurende vijf jaar jaarlijks geactualiseerd.

§ 2. De vzw TRIP neemt onmiddellijk contact op met alle slachtoffers en met hun advocaten die zich rechtstreeks tot de vzw hebben gewend of van wie de identiteit door het centrale loket werd meegedeeld, teneinde de betrokkenen voor te stellen hun dossier in behandeling te nemen en hen te adviseren over de mogelijkheid om een schadevergoeding in het raam van deze wet te krijgen.

Behalve wanneer het slachtoffer dat voorstel afwijst, verzamelt de vzw TRIP alle informatie die nuttig is om diens dossier te behandelen.

De vzw TRIP neemt eveneens contact op met elke in artikel 24, § 1, bedoelde persoon, alsook met elke derde die in aanmerking komt om de door de terreurdaad veroorzaakte schade te vergoeden.

De vzw TRIP stelt de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek van het strafrechtelijk dossier in kennis van haar optreden.

§ 3. Elk slachtoffer van een terroristische daad kan zich via een aangetekend schrijven bij het centrale loket dan wel rechtstreeks bij de vzw TRIP melden.

§ 4. In het raam van de behandeling van elk dossier kan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds het slachtoffer, diens rechthebbenden of elke ander persoon verzoeken alle vereiste aanvullende documenten en inlichtingen te verschaffen.

De weigering om deze documenten en inlichtingen te verschaffen of de verstrekking van opzettelijk foute of bedrieglijke informatie geldt als een verzaking van het slachtoffer van zijn verzoek tot schadeloosstelling door het Fonds.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 18 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. § 1^{er}. En cas de survenance d'un acte de terrorisme, le guichet central est activé dans la phase post aigüe conformément au protocole d'accord et à la circulaire COL. Le guichet central dresse et tient à jour une liste des victimes et de leurs avocats. Le Roi charge le guichet central de communiquer à l'ASBL TRIP une première liste des victimes et de leurs avocats, dans les huit jours de la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal visé à l'article 5. Cette liste est mise à jour, mensuellement, pendant les trois mois qui suivent l'attentat; ensuite, elle est mise à jour, chaque année, pendant cinq ans.

§ 2. L'ASBL prend immédiatement contact avec l'ensemble des victimes et de leurs avocats qui se sont manifestés directement auprès de lui ou dont l'identité lui a été communiquée par le guichet central, pour leur proposer de traiter leur dossier et de rendre un avis sur la possibilité d'obtenir une indemnisation dans le cadre de la présente loi. Sauf lorsque la victime décline cette proposition, l'asbl TRIP réunit toutes les informations utiles au traitement de son dossier. L'asbl TRIP prend également contact avec toute personne visée à l'article 24, § 1^{er}, et tout tiers susceptible d'indemniser les dommages résultant de l'acte de terrorisme. L'asbl TRIP informe de son intervention les magistrats en charge de l'information ou de l'instruction du dossier répressif.

§ 3. Toute victime d'un acte de terrorisme peut se manifester, par lettre recommandée, auprès du guichet central ou directement auprès de l'asbl TRIP.

§ 4. Dans le cadre du traitement de chaque dossier, le Fonds Commun de Garantie Belge peut demander à la victime ou à ses ayants droit, ou à toute autre personne, de fournir tous les documents et renseignements complémentaires nécessaires. Le refus de communiquer ces documents et renseignements, la communication d'informations délibérément fausses ou trompeuses, valent renonciation par la victime à la demande d'indemnisation par le Fonds.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Koen Metsu et Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présentent l'amendement n° 29 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 18 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 23. § 1. In geval van een terroristische daad wordt na de hoogdringende fase het centraal loket geactiveerd, overeenkomstig het protocolakkoord en de rondzendbrief. Het centraal loket stelt een lijst van de slachtoffers en hun advocaten op en houdt die bij de tijd. De Koning belast het centraal loket ermee om binnen acht dagen nadat het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, de vzw TRIP een eerste lijst van de slachtoffers en hun advocaten te bezorgen. Die lijst wordt gedurende de drie maanden na de aanslag maandelijks bijgewerkt; nadien wordt ze gedurende vijf jaar jaarlijks bijgewerkt.

§ 2 De vzw TRIP neemt onmiddellijk contact op met alle slachtoffers en hun advocaten die zich rechtstreeks tot haar hebben gewend of van wie de identiteit haar door het centraal loket werd meegedeeld, teneinde hen voor te stellen hun dossier in behandeling te nemen en hen te adviseren over de mogelijkheid om op grond van deze wet een schadevergoeding te krijgen. Behalve wanneer het slachtoffer dat voorstel afwijst, verzamelt de vzw TRIP alle informatie die nuttig is om diens dossier te behandelen. De vzw TRIP neemt eveneens contact op met elke in artikel 24, § 1, bedoelde persoon, alsook met elke derde die in aanmerking komt om de door de terreurdaad veroorzaakte schade te vergoeden. De vzw TRIP stelt de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of met het gerechtelijk onderzoek van het strafrechtelijk dossier, in kennis van haar optreden.

§ 3. Elk slachtoffer van een terroristische daad kan zich per aangetekende brief bij het centraal loket dan wel rechtstreeks bij de vzw TRIP melden.

§ 4. In het raam van de behandeling van elk dossier kan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds het slachtoffer, diens rechthebbenden of alle andere personen verzoeken alle noodzakelijke aanvullende documenten of inlichtingen te verschaffen. De weigering om die documenten en inlichtingen te verschaffen of de verstrekking van opzettelijk foute of bedrieglijke informatie geldt als een verzaking vanwege het slachtoffer van het verzoek tot schadeloosstelling door het Fonds.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu en mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dienen amendement nr. 29 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 23. § 1^{er}. En cas de survenance d’un acte de terrorisme, le guichet central est activé dans la phase post aigüe conformément au protocole d’accord et à la circulaire COL. Le guichet central est responsable de l’établissement et de la gestion d’une liste des victimes et de leurs avocats.

Le Roi charge le guichet central de communiquer à l’asbl TRIP la liste des victimes et de leurs avocats, dans les huit jours civils de la publication au *Moniteur belge* de l’arrêté royal visé à l’article 5. Cette liste est mise à jour, mensuellement, pendant les trois mois qui suivent l’attentat. Ensuite, elle est mise à jour chaque année, pendant cinq ans.

§ 2. L’asbl TRIP prend immédiatement contact avec l’ensemble des victimes et de leurs avocats qui se sont manifestés directement auprès d’elle ou dont l’identité lui a été communiquée par le guichet central, pour leur proposer de traiter leur dossier et de rendre un avis sur la possibilité d’obtenir une indemnisation dans le cadre de la présente loi.

Sauf lorsque la victime décline la proposition visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, l’asbl TRIP réunit toutes les informations utiles au traitement du dossier. L’asbl TRIP prend également contact avec l’ensemble des personnes ayant subi des dommages corporels causés par un acte de terrorisme visé à l’article 5 et tout tiers susceptible d’indemniser les dommages résultant de l’acte de terrorisme. L’asbl TRIP informe de son intervention les magistrats en charge de l’information ou de l’instruction du dossier répressif.

§ 3. Toute victime d’un acte de terrorisme peut s’adresser directement, par lettre recommandée, au guichet central ou à l’asbl TRIP.

§ 4. Pendant le traitement du dossier, l’assureur désigné peut demander à la victime, à ses héritiers ou à toute autre personne de fournir tous les documents et renseignements complémentaires nécessaires. Le refus de communiquer ces documents et renseignements ou la communication d’informations délibérément fausses ou trompeuses est réputé(e) valoir renonciation par la victime à la demande d’indemnisation.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 6, 18 et 29 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

“Art. 23. § 1. In het geval van een terroristische daad wordt het centraal loket in de post-crisisfase geactiveerd overeenkomstig het memorandum van overeenstemming en de omzendbrief COL. Het centraal loket is verantwoordelijk voor het opstellen en beheer van een lijst van slachtoffers en hun advocaten.

De Koning draagt het centraal loket op om aan vzw TRIP de lijst met slachtoffers en hun advocaten mee te delen binnen acht kalenderdagen na de bekendmaking van het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad*. Deze lijst wordt gedurende drie maanden na de terroristische daad maandelijks bijgewerkt. Daarna wordt de lijst gedurende vijf jaar jaarlijks bijgewerkt.

§ 2. Vzw TRIP neemt onmiddellijk contact op met alle slachtoffers en hun advocaten die haar rechtstreeks hebben gecontacteerd of van wie de identiteit door het centraal loket is meegedeeld, en stelt de behandeling van hun dossier voor alsook het verlenen van advies over de mogelijkheid om een schadevergoeding uit hoofde van deze wet te verkrijgen.

Behalve indien het slachtoffer het voorstel zoals bedoeld in paragraaf 2, eerste lid afwijst, verzamelt vzw TRIP alle noodzakelijke informatie voor de behandeling van het dossier. Vzw TRIP neemt contact met alle personen die lichamelijke schade hebben opgelopen door een terroristische daad zoals bedoeld in artikel 5 en elke derde die de uit de terroristische daad voortvloeiende schade kan vergoeden. Vzw TRIP brengt de magistraten die belast zijn met het inwinnen van informatie of het strafonderzoek op de hoogte van haar tussenkomst.

§ 3. Ieder slachtoffer van een terroristische daad kan zich per aangetekende brief rechtstreeks richten tot het centraal loket of vzw TRIP.

§ 4. Gedurende de behandeling van het dossier kan de aangestelde verzekeraar het slachtoffer, zijn erfgenamen of elke andere persoon vragen alle nodige aanvullende documenten en inlichtingen te verstrekken. Het weigeren te verstrekken van dergelijke documenten en inlichtingen of het verstrekken van opzettelijk onjuiste of misleidende informatie, wordt geacht te betekenen dat het slachtoffer afziet van de vraag tot schadeloosstelling.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 6, 18 en 29 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

L'article 23 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 24

Cet article règle la prescription de la demande d'indemnisation.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 24. § 1^{er}. Toute personne ayant subi des dommages corporels causés par un acte de terrorisme peut bénéficier de l'indemnisation accordée par le Fonds Commun de Garantie Belge.

Le délai de prescription de toute demande d'indemnisation est de cinq ans à dater de la publication de l'arrêté royal visé à l'article 5 au *Moniteur belge*.

§ 2. Ne peuvent bénéficier de l'indemnisation par le Fonds Commun de Garantie Belge, les personnes physiques ou morales, institutions ou organismes qui, après leur intervention à l'égard de la personne visée au paragraphe 1^{er}, peuvent agir en vertu d'un droit subrogatoire légal ou conventionnel, ou d'un droit propre de poursuite en remboursement contre le civilement responsable ou l'assureur en responsabilité.

Ces personnes, institutions et organismes sont, toutefois, tenus d'informer les personnes concernées de leur intervention ou de toute indemnisation qu'ils ont accordée.

§ 3. Le Fonds Commun de Garantie Belge est subrogé, à concurrence de l'indemnisation qu'il a accordée, dans les droits et actions de la personne indemnisée contre l'auteur de l'acte de terrorisme, le civilement responsable ainsi que tous les assureurs susceptibles d'être appelés à couvrir tout ou partie des dommages sur la base d'une obligation légale ou conventionnelle. Il dispose d'un droit de recours contre toute personne visée au § 2 pour la partie du dommage qui aurait dû être prise en charge par cette personne.

§ 4. Le Fonds Commun de Garantie Belge indemnise la victime conformément aux règles de droit commun, en tenant compte du caractère exceptionnel du dommage.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 24

Dit artikel regelt de verjaring van de vraag tot schadeloosstelling.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 7 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

"Art. 24. § 1. Elke persoon die lichamelijke schade heeft geleden wegens een daad van terrorisme kan een schadeloosstelling genieten die wordt toegekend door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds.

De verjaringstermijn voor de indiening van elke vraag voor schadeloosstelling bedraagt vijf jaar na de bekendmaking van het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 2. De schadeloosstelling door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is niet mogelijk voor de natuurlijke of rechtspersonen, de instellingen of de organen die, nadat zij de in § 1 bedoelde persoon bijstand hebben verleend, krachtens een bij wet of bij overeenkomst bepaald subrogatierecht dan wel een eigen recht van terugvordering, verhaal kunnen uitoefenen op de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon of op de betrokken aansprakelijkheidsverzekeraar.

Die personen, instellingen of organen zijn evenwel verplicht de betrokkenen in kennis te stellen van elke bijstand die ze hebben verleend of schadevergoeding die ze hebben toegekend.

§ 3. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds treedt, ten bedrage van de schadevergoeding die het heeft toegekend, in de rechten en vorderingen van de schadeloos gestelde persoon tegen de persoon die de terreurdaad heeft gepleegd, tegen de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, alsmede tegen alle verzekeraars die krachtens een bij wet of overeenkomst bepaalde verbintenis de schade mogelijkerwijze geheel of gedeeltelijk moeten vergoeden. Het Fonds heeft een recht van verhaal op elke in § 2 bedoelde persoon voor het gedeelte van de schade dat die persoon had moeten vergoeden.

§ 4. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds vergoedt het slachtoffer overeenkomstig de regels van het gemeen recht, rekening houdend met de uitzonderlijke aard van de schade.

En cas de désaccord avec les décisions du Fonds Commun de Garantie Belge, toute personne visée au paragraphe 1^{er}, peut citer l'État soit devant le tribunal de première instance du lieu où s'est produit l'acte de terrorisme, soit devant celui de son domicile, soit devant le tribunal de première instance de Bruxelles.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 19 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 24. § 1^{er}. Toute personne ayant subi des dommages corporels causés par un acte de terrorisme peut bénéficier de l'indemnisation accordée par le Fonds Commun de Garantie Belge. Le délai de prescription de toute demande d'indemnisation est de cinq ans à dater de la publication de l'arrêté royal visé à l'article 5 au *Moniteur belge*.

§ 2. Ne peuvent bénéficier de l'indemnisation par le Fonds Commun de Garantie Belge, les personnes physiques ou morales, institutions ou organismes qui, après leur intervention à l'égard de la personne visée au paragraphe 1^{er}, peuvent agir en vertu d'un droit subrogatoire légal ou conventionnel, ou d'un droit propre de poursuite en remboursement contre le civilement responsable ou l'assureur en responsabilité. Ces personnes, institutions et organismes sont, toutefois, tenus d'informer de leur intervention ou de toute indemnisation qu'ils ont accordée.

§ 3. Le Fonds Commun de Garantie Belge est subrogé, à concurrence de l'indemnisation qu'il a accordée, dans les droits et actions de la personne indemnisée contre l'auteur de l'acte de terrorisme, le civilement responsable ainsi que tous les assureurs susceptibles d'être appelés à couvrir tout ou partie des dommages sur la base d'une obligation légale ou conventionnelle. Il dispose d'un droit de recours contre toute personne visée au § 2 pour la partie du dommage qui aurait dû être prise en charge par cette personne.

§ 4. Le Fonds Commun de Garantie Belge indemnise la victime conformément aux règles de droit commun, en tenant compte du caractère exceptionnel du dommage. En cas de désaccord avec les décisions du Fonds Commun de Garantie Belge, toute personne visée au § 1^{er}, peut citer l'État soit devant le tribunal de première

Ingeval de in § 1 bedoelde persoon het niet eens is met de beslissingen van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, kan hij de Staat dagvaarden, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de daad van terrorisme werd gepleegd, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg waar zijn woonplaats is gelegen, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 19 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 24. § 1. Elke persoon die lichamelijke schade heeft geleden wegens een daad van terrorisme, kan een schadeloosstelling genieten die wordt toegekend door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds. De verjaringstermijn voor de indiening van elke vraag om een schadeloosstelling bedraagt vijf jaar na de bekendmaking van het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad*.

§ 2. De schadeloosstelling door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is niet mogelijk voor de natuurlijke of rechtspersonen, de instellingen of de organen die, nadat zij de in § 1 bedoelde persoon bijstand hebben verleend, krachtens een bij wet of bij overeenkomst bepaald subrogatierecht dan wel een eigen recht van terugvordering, verhaal kunnen uitoefenen op de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon of op de betrokken aansprakelijkheidsverzekeraar. Die personen of instellingen of organen zijn evenwel verplicht het Fonds in kennis te stellen van elke bijstand of schadeloosstelling die ze hebben verleend.

§ 3. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds treedt, ten bedrage van de schadevergoeding die het heeft toegekend, in de rechten en vorderingen van de schadeloosgestelde persoon tegen de persoon die de terreurdaad heeft gepleegd, tegen de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, alsmede tegen alle verzekeraars die krachtens een bij wet of overeenkomst bepaalde verbintenis de schade mogelijkerwijze geheel of gedeeltelijk moeten vergoeden. Het Fonds heeft een recht van verhaal op elke in § 2 bedoelde persoon voor het gedeelte van de schade dat die persoon had moeten vergoeden.

§ 4. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds vergoedt het slachtoffer overeenkomstig de regels van het gemeen recht, rekening houdend met de uitzonderlijke aard van de schade. Ingeval de in § 1 bedoelde persoon het niet eens is met de beslissingen van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, kan hij de

instance du lieu où s'est produit l'acte de terrorisme, soit devant celui de son domicile, soit devant le tribunal de première instance de Bruxelles.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 42 (DOC 55 2929/005) tendant à remplacer, dans l'alinéa 1^{er}, les mots “cinq ans” par les mots “dix ans”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 7 et 19 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 42 est adopté par 15 voix contre une.

L'article 24, ainsi modifié, est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 24/1 (*nouveau*)

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 2929/003) tendant à insérer un article 24/1 rédigé comme suit:

“Art. 24/1. Le Fonds Commun de Garantie Belge est autorisé à traiter les données de santé conformément à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données.

Les membres du personnel de ce Fonds sont tenus de respecter la confidentialité des données qui leur sont confiées dans l'exercice de leur mission ou ayant trait à l'exercice de celle-ci, sauf à l'égard des magistrats chargés de l'information ou de l'instruction de l'acte de terrorisme donnant lieu au sinistre.”.

Staat dagvaarden, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de daad van terrorisme werd gepleegd, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg waar zijn woonplaats is gelegen, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 42 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt, in het eerste lid, de woorden “vijf jaar” te vervangen door de woorden “tien jaar”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 7 en 19 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus gewijzigde artikel 24 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 24/1 (*nieuw*)

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 8 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt een artikel 24/1 in te voegen, luidende:

“Art. 24/1. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is gemachtigd de gezondheidsgegevens te behandelen in overeenstemming met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en met Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De personeelsleden van dat Fonds zijn ertoe gehouden de vertrouwelijkheid in acht te nemen van de gegevens die hun bij de uitoefening van hun taak worden meege-deeld of die met de uitoefening daarvan verband houden, behalve ten aanzien van de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek naar de terreurdaad die aanleiding heeft gegeven tot het schadegeval.”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 20 (DOC 55 2929/003) tendant à insérer un article 24/1 rédigé comme suit:

“Art. 24/1. Le Fonds Commun de Garantie Belge est autorisé à traiter les données de santé conformément à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. Les membres du personnel de ce Fonds sont tenus de respecter la confidentialité des données qui leur sont confiées dans l'exercice de leur mission ou ayant trait à l'exercice de celle-ci, sauf à l'égard des magistrats chargés de l'information ou de l'instruction de l'acte de terrorisme donnant lieu au sinistre.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 8 et 20 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Art. 25

Cet article fixe les modalités de l'expertise relative aux dommages corporels.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer le § 3 par ce qui suit:

“§ 3. Dès le premier contact, l'expert désigné par l'assureur et l'expert désigné par la victime désignent un troisième expert auquel il sera fait appel en cas de divergence éventuelle d'avis entre les experts visés aux §§ 1^{er} et 2.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 20 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt een artikel 24/1 in te voegen, luidende:

“Art. 24/1. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is gemachtigd de gezondheidsgegevens te behandelen in overeenstemming met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en met Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG. De personeelsleden van dat Fonds zijn ertoe gehouden de vertrouwelijkheid in acht te nemen van de gegevens die hun bij de uitoefening van hun taak worden meegedeeld of die met de uitoefening daarvan verband houden, behalve ten aanzien van de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek naar de terreurdaad die aanleiding heeft gegeven tot het schadegeval.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 8 en 20 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 25

Dit artikel bevat nadere regels betreffende de expertise inzake de lichamelijke schade.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 9 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 3 te vervangen als volgt:

“§ 3. Vanaf het eerste contact stellen de door de verzekeraar aangewezen expert en de door het slachtoffer aangewezen expert een derde expert aan, op wie een beroep zal worden gedaan als de in de §§ 1 en 2 bedoelde experts eventueel van mening verschillen.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 21 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 25. Dès le premier contact, l'expert désigné par l'assureur et l'expert désigné par la victime désignent un troisième expert auquel il sera fait appel en cas de divergence éventuelle d'avis entre les experts visés aux §§ 1^{er} et 2.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 37 (DOC 55 2929/005) tendant à compléter le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par la phrase suivante:

“Dans le cadre de l'article 22, § 2, l'expert est désigné par le service médical compétent en vertu de la loi du 3 juillet 1967 et de ses arrêtés d'application.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 55 2929/007), sous-amendement à l'amendement n° 37, tendant à apporter les modifications suivantes dans la phrase proposée du § 1^{er}, alinéa 1^{er}:

1° remplacer les mots “Dans le cadre de” par les mots “Dans le cas visé à”;

2° dans le texte néerlandais, remplacer le mot “aangeduid” par le mot “aangesteld”;

3° remplacer les mots “arrêtés d'application” par les mots “arrêtés d'exécution”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'amendement n° 45 est adopté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 37 est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 6.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 21 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

“Art. 25. Vanaf het eerste contact stelt de door de verzekeraar aangewezen expert een derde expert aan, op wie een beroep zal worden gedaan zo de in de §§ 1 en 2 bedoelde experts eventueel van mening verschillen.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 37 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt paragraaf 1, eerste lid, aan te vullen met de volgende zin:

“In het kader van artikel 22, § 2, wordt de expert aangeduid door de bevoegde medische dienst overeenkomstig de wet van 3 juli 1967 en zijn toepassingsbesluiten.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 45 (DOC 55 2929/007), subamendement op amendement nr. 37, in, dat ertoe strekt, in de voorgestelde zin van paragraaf 1, eerste lid, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° de woorden “In het kader van” vervangen door de woorden “In het geval bedoeld in”;

2° het woord “aangeduid” vervangen door het woord “aangesteld”;

3° het woord “toepassingsbesluiten” vervangen door het woord “uitvoeringsbesluiten”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 6.

L'article 25, ainsi modifié, est adopté par 15 voix contre une.

Art. 26 et 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 26 et 27 sont successivement adoptés par 15 voix contre une.

CHAPITRE 8

Point de contact unique terrorisme

Section 1^{re}

Champ d'application

Art. 28

Cet article définit le champ d'application du chapitre relatif au point de contact unique terrorisme.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer la section 1^{re} du chapitre 8, proposé, comportant l'article 28.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 22 (DOC 55 2929/003) tendant aussi à supprimer la section 1^{re} du chapitre 8, proposé, comportant l'article 28.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Koen Metsu et Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présentent l'amendement n° 30 (DOC 55 2929/003) tendant aussi à supprimer la section 1^{re} du chapitre 8, proposé, comportant l'article 28.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n°s 10, 22 et 30 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Het aldus gewijzigde artikel 25 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 26 en 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 26 en 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 8

Uniek contactpunt terrorisme

Afdeling 1

Toepassingsgebied

Art. 28

Dit artikel regelt het toepassingsgebied van het hoofdstuk betreffende het Uniek contactpunt terrorisme.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 10 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt, in het voorgestelde hoofdstuk 8, de afdeling 1, die artikel 28 bevat, weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 22 (DOC 55 2929/003) in, dat er eveneens toe strekt, in het voorgestelde hoofdstuk 8, de afdeling 1, die artikel 28 bevat, weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu en mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dienen amendement nr. 30 (DOC 55 2929/003) in, dat er eveneens toe strekt, in het voorgestelde hoofdstuk 8, de afdeling 1, die artikel 28 bevat, weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 10, 22 en 30 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

L'article 28 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Section 2

Missions du Point de contact unique terrorisme

Art. 29

Cet article prévoit la création d'un point de contact unique en matière de terrorisme et définit sa composition, son fonctionnement et ses missions.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer le § 2 et à remplacer le § 1^{er} par ce qui suit:

"§ 1^{er}. L'asbl TRIP est le Point de contact unique terrorisme. Sous le contrôle de la FSMA, l'asbl TRIP peut déléguer l'exécution d'une partie de ses missions au Fonds Commun de Garantie Belge."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 23 (DOC 55 2929/003) tendant à supprimer le § 2 et à remplacer le § 1^{er} par ce qui suit:

"§ 1^{er}. L'ASBL TRIP est le point de contact unique. Sous le contrôle de la FSMA, l'ASBL TRIP peut déléguer l'exécution d'une partie de ses missions au Fonds Commun de Garantie Belge."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Koen Metsu et Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présentent l'amendement n° 31 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer cet article par ce qui suit:

"Art. 29. L'asbl TRIP est le point de contact unique pour la victime. Sous le contrôle de la FSMA, l'asbl TRIP peut déléguer l'exécution d'une partie de ses missions à l'assureur désigné."

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Denis Ducarme et consorts présentent l'amendement n° 33 (DOC 55 2929/005) tendant à compléter le § 5 par un alinéa rédigé comme suit:

Artikel 28 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

Afdeling 2

Opdrachten van het Uniek contactpunt terrorisme

Art. 29

Dit artikel voorziet in de oprichting van een Uniek contactpunt terrorisme en regelt de samenstelling, de werking en de opdrachten ervan.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 11 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 weg te laten en paragraaf 1 te vervangen als volgt:

"§ 1. De vzw TRIP is het uniek contactpunt terrorisme. Onder toezicht van de FSMA kan de vzw TRIP de uitvoering van een deel van haar opdrachten delegeren aan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 23 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 weg te laten en paragraaf 1 te vervangen als volgt:

"§ 1. De vzw TRIP fungeert als uniek contactpunt. Onder toezicht van de FSMA kan de vzw TRIP de uitvoering van een deel van haar opdrachten aan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds delegeren."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu en mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dienen amendement nr. 31 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

"Art. 29. Vzw TRIP is het enige aanspreekpunt voor het slachtoffer. Onder toezicht van de FSMA kan de vzw TRIP de uitvoering van een deel van haar taken delegeren aan de aangestelde verzekeraar."

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Denis Ducarme c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt paragraaf 5 aan te vullen met een lid, luidende:

“Le Roi détermine les modalités de mise en place d’un guichet unique tel que le prévoyaient les conclusions de la Commission d’enquête attentats terroristes du 22 mars 2016 chargée d’examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l’aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l’évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

M. Koen Geens et consorts présentent l’amendement n° 34 (DOC 55 2929/005) tendant à compléter cet article par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. En cas d’acte de terrorisme, le parquet fédéral établit et tient à jour une liste des victimes présentant des lésions corporelles, de leurs ayants droit et de leurs avocats.

Le ministre de la Justice charge le parquet fédéral de transmettre au guichet unique une liste provisoire des victimes, de leurs ayants droit et de leurs avocats au cours du mois qui suit la publication au *Moniteur belge* de l’arrêté royal visé à l’article 5, § 1^{er}.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l’amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l’amendement n° 46 (DOC 55 2929/007) tendant à remplacer le § 5 par ce qui suit:

“§ 5. Le Roi détermine les règles et les modalités de mise en place du Point de contact unique terrorisme, en exécution des conclusions de la Commission d’enquête attentats terroristes du 22 mars 2016 chargée d’examiner les circonstances qui ont conduit aux attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l’aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles, y compris l’évolution et la gestion de la lutte contre le radicalisme et la menace terroriste, visant à créer un guichet unique pour les victimes.

Le Roi peut définir de manière plus précise les missions du Point de contact unique terrorisme visées aux §§ 1^{er}, 3 et 4. Le Roi peut également confier des missions supplémentaires au Point de contact unique terrorisme.

Le Roi détermine les modalités de rédaction de tout document d’information destiné aux victimes concernant le régime d’indemnisation y compris le site internet visé au § 4.”

“De Koning bepaalt de nadere regels voor de oprichting van een enig loket zoals bepaald in de conclusies van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen van 22 maart 2016 belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel-Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Geens c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Ingeval van een daad van terrorisme, maakt het federaal parket een lijst op van de slachtoffers met lichamelijke letsels, van hun rechthebbenden en hun advocaten, en werkt die lijst bij.

De minister van Justitie gelast het federaal parket het uniek loket een voorlopige lijst te bezorgen van de slachtoffers, hun rechthebbenden en hun advocaten, binnen de maand nadat het in artikel 5, § 1, bedoelde koninklijk besluit in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 46 (DOC 55 2929/007) in, dat er in wezen toe strekt paragraaf 5 te vervangen als volgt:

“§ 5. De Koning bepaalt de nadere regels en modaliteiten voor de oprichting van het Uniek contactpunt terrorisme, in uitvoering van de conclusies van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen van 22 maart 2016 belast met het onderzoek naar de omstandigheden die hebben geleid tot de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven Brussel Nationaal en in het metrostation Maalbeek te Brussel, met inbegrip van de evolutie en de aanpak van de strijd tegen het radicalisme en de terroristische dreiging, tot oprichting van een enig loket voor de slachtoffers.

De Koning kan de in de paragrafen 1, 3 en 4 bedoelde opdrachten van het Uniek contactpunt terrorisme verder uitwerken. De Koning kan eveneens bijkomende opdrachten aan het Uniek contactpunt terrorisme toevertrouwen.

De Koning bepaalt nadere regels voor het opstellen van elk informatiedocument over het schadeloosstellingsstelsel dat bestemd is voor de slachtoffers, met inbegrip van de in paragraaf 4 bedoelde website.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'amendement n° 47 (DOC 55 2929/007), sous-amendement à l'amendement n° 34, tendant à apporter les modifications suivantes dans le § 6 proposé:

"1° compléter l'alinéa 1^{er} par les mots suivants: Les données traitées sont les noms, prénoms, et coordonnées de contact. Ces données sont conservées pendant un an à compter de leur réception par le Point de contact unique terrorisme.

2° dans l'alinéa 2, remplacer les mots "au guichet unique" par les mots "au Point de contact unique terrorisme".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 31 est rejeté par 11 voix contre 5.

Les amendements n°s 11 et 23 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'amendement n° 46 est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions. En conséquence, l'amendement n° 33 devient sans objet.

L'amendement n° 47 est adopté par 13 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 34 est adopté par 15 voix contre une.

L'article 29, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 9

Coopération et collaboration

Section 1^{re}

Champ d'application

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Patrick Prévot c.s. dient amendement nr. 47 (DOC 55 2929/007), subamendement op amendement nr. 34, in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen in de voorgestelde paragraaf 6:

"1° het eerste lid aanvullen met de volgende zinnen: "De verwerkte gegevens zijn achternamen, voornamen en contactgegevens. Deze gegevens worden gedurende één jaar bewaard te rekenen vanaf de ontvangst ervan door het Uniek contactpunt terrorisme."

2° in het tweede lid, de woorden "het uniek loket" vervangen door de woorden "om het Uniek contactpunt terrorisme".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 5.

De amendementen nrs. 11 en 23 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen. Daardoor wordt amendement nr. 33 zonder voorwerp.

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus gewijzigde artikel 29 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 9

Samenwerking en medewerking

Afdeling 1

Toepassingsgebied

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 30 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Section 2

Coopération entre l'État belge et les participants en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 31

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 31 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Section 3

Collaboration entre les participants en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 32

Cet article organise la coopération entre l'ASBL TRIP et l'État belge.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 12 (DOC 55 2929/003) tendant à compléter le § 2 par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Fonds Commun de Garantie Belge est de plein droit et obligatoirement participant à l'asbl TRIP ou à toute nouvelle personne morale qui la remplacerait.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 24 (DOC 55 2929/003) tendant à compléter le § 2 par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Fonds Commun de Garantie Belge est de plein droit et obligatoirement participant à l'asbl TRIP ou à toute nouvelle personne morale qui la remplacerait.”

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 2

Samenwerking tussen de Belgische Staat en de deelnemers bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 31

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 31 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 3

Samenwerking tussen de deelnemers bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 32

Dit artikel organiseert de samenwerking tussen de vzw TRIP en de Belgische Staat.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 12 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 aan te vullen met een lid, luidende:

“Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is van rechtswege en verplicht deelnemer van de vzw TRIP of van elke nieuwe rechtspersoon die deze vzw zou vervangen.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 24 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt paragraaf 2 aan te vullen met een lid, luidende:

“Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is van rechtswege en verplicht deelnemer van de vzw TRIP of van elke nieuwe rechtspersoon die deze vzw zou vervangen.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 12 et 24 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Section 4

Compensation

Art. 33

Cet article dispose que les indemnisations versées par les participants sont communiquées à l'asbl TRIP, qui se charge de procéder à la compensation conformément à ses statuts et à son règlement d'ordre intérieur.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n^o 13 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer, dans l'alinéa 1^{er}, les mots "Les participants communiquent à l'asbl TRIP les montants qu'ils ont versés aux victimes" par les mots "Le Fonds Commun de Garantie Belge communique à l'asbl TRIP les montants qu'il a versés aux victimes".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n^o 25 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer, dans l'alinéa 1^{er}, les mots "Les participants communiquent à l'asbl TRIP les montants qu'ils ont versés aux victimes" par les mots "Le Fonds Commun de Garantie Belge communique à l'asbl TRIP les montants qu'il a versés aux victimes".

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

Les amendements n^{os} 13 et 25 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 33 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 12 en 24 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Afdeling 4

Compensatie

Art. 33

Dit artikel stelt dat de door de deelnemers uitgekeerde schadeloosstellingen worden gemeld aan de vzw TRIP, die instaat voor de compensatie van deze bedragen tussen de deelnemers, overeenkomstig haar statuten en haar huishoudelijk reglement.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 13 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt, in het eerste lid, de woorden "De deelnemers melden aan de vzw TRIP de bedragen die ze aan de slachtoffers hebben uitgekeerd" te vervangen door de woorden "Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds deelt aan de vzw TRIP de bedragen mee die het aan de slachtoffers heeft uitgekeerd".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 25 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt, in het eerste lid, de woorden "De deelnemers melden aan de vzw TRIP de bedragen die ze aan de slachtoffers hebben uitgekeerd" te vervangen door de woorden "Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds deelt aan de vzw TRIP de bedragen mee die het aan de slachtoffers heeft uitgekeerd".

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

De amendementen nrs. 13 en 25 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Section 5

Subrogation de l'asbl TRIP en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 34

Cet article concerne la subrogation de l'asbl TRIP en cas de dommages causés par un acte de terrorisme.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) présente l'amendement n° 14 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Lorsque les dommages sont causés par un acte de terrorisme pour lequel le Fonds Commun de Garantie Belge a versé une indemnisation aux victimes en vertu de la présente loi et que les dommages subis sont contractuellement couverts par une personne morale qui n'est pas un participant, le Fonds Commun de Garantie Belge, ou une personne qu'elle mandate à cet effet, est subrogé contre cette personne morale, à concurrence des montants dont celle-ci serait redevable aux victimes sur la base du contrat d'assurance, d'une convention internationale, d'une réglementation européenne ou de la présente loi.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 26 (DOC 55 2929/003) tendant à remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Lorsque les dommages causés par un acte de terrorisme pour lesquels le Fonds Commun de Garantie Belge a versé une indemnisation aux victimes en vertu de la présente loi sont contractuellement couverts par une personne morale qui n'est pas un participant, le Fonds Commun de Garantie Belge, ou une personne qu'elle mandate à cet effet, est subrogé contre cette personne morale, à concurrence des montants dont celle-ci serait redevable aux victimes sur la base du contrat d'assurance, d'une convention internationale, d'une réglementation européenne ou de la présente loi.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

Afdeling 5

Subrogatie van de vzw TRIP bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 34

Dit artikel betreft de subrogatie van de vzw TRIP bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) dient amendement nr. 14 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het eerste lid te vervangen als volgt:

“Als de schade wordt veroorzaakt door een terroristische daad waarvoor het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, krachtens onderhavige wet, een schadeloosstelling aan de slachtoffers heeft uitbetaald, en als de geleden schade contractueel is gedekt door een rechtspersoon die geen deelnemer is, wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds of een persoon die het daartoe machtigt, in de plaats gesteld van deze rechtspersoon, ten belope van de bedragen die deze laatste aan de slachtoffers verschuldigd zou zijn op basis van de verzekeringsovereenkomst, een internationale overeenkomst, een Europese reglementering of onderhavige wet.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 26 (DOC 55 2929/003) in, dat ertoe strekt het eerste lid te vervangen als volgt:

“Als de schade die wordt veroorzaakt door een terroristische daad en waarvoor het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds krachtens deze wet een schadeloosstelling aan de slachtoffers heeft uitbetaald, contractueel wordt gedekt door een rechtspersoon die geen deelnemer is, dan wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds of een persoon die het daartoe machtigt, gesubrogeerd tegen deze rechtspersoon ten belope van de bedragen die deze laatste aan de slachtoffers verschuldigd zou zijn op basis van de verzekeringsovereenkomst, een internationale overeenkomst, Europese regelgeving of deze wet.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

L'amendement n° 26 est rejeté par 10 voix contre 6.

L'article 34 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 10

Limitation et répartition dans le temps des indemnisations en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 35 et 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 35 et 36 sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 37 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

CHAPITRE 11

Subrogation de l'organisme assureur visé par la loi coordonnée du 14 juillet 1994 en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 38

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 38 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 12

Subrogation des pouvoirs publics en cas de dommages causés par un acte de terrorisme

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 39 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 6.

Artikel 34 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 10

Beperking en spreiding in de tijd van schadeloosstellingen bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 35 en 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 en 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 11

Subrogatie van de verzekeringsinstelling als bedoeld in de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 38

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 38 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 12

Subrogatie van de overheid bij schade veroorzaakt door een daad van terrorisme

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 39 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 13

Dispositions diverses

Art. 40 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 40 à 43 sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 14

Dispositions abrogatoires

Art. 44

Cet article vise à abroger la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'*amendement n° 35* (DOC 55 2929/005) tendant à compléter cet article par les mots:

“étant entendu que les actes de terrorisme survenus avant l'entrée en vigueur de la présente loi sont régis conformément aux dispositions en vigueur la veille de l'entrée en vigueur de la présente loi”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 35 est adopté par 15 voix contre une.

L'article 44, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 45 à 47

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 à 47 sont successivement adoptés par 12 voix contre une et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 13

Diverse bepalingen

Art. 40 tot 43

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 40 tot 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 14

Opheffingsbepalingen

Art. 44

Dit artikel beoogt de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme, op te heffen.

De heer Patrick Prévot c.s. dient *amendement nr. 35* (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met de volgende woorden:

“, met dien verstande dat de daden van terrorisme die voor de inwerkingtreding van deze wet worden gepleegd, worden beheerst door de bepalingen die daags voor de inwerkingtreding van deze wet van toepassing zijn”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Het aldus gewijzigde artikel 44 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 45 tot 47

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 45 tot 47 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

CHAPITRE 15

Disposition transitoire

Art. 48

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 48 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 16

Autre disposition

Art. 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 49 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 17

Entrée en vigueur

Art. 50

Cet article dispose que la loi entrera en vigueur le 1^{er} janvier 2023.

M. Patrick Prévot et consorts présentent l'*amendement n° 36* (DOC 55 2929/005) tendant à supprimer le chapitre 17 comprenant l'article 50.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 36 tendant à supprimer le chapitre 17 est adopté par 15 voix contre une.

*
* *

HOOFDSTUK 15

Overgangsbepaling

Art. 48

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 48 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 16

Overige bepaling

Art. 49

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 49 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 17

Inwerkingtreding

Art. 50

Dit artikel bepaalt dat de wet in werking treedt op 1 januari 2023.

De heer Patrick Prévot c.s. dient *amendement nr. 36* (DOC 55 2929/005) in, dat ertoe strekt hoofdstuk 17, dat artikel 50 omvat, weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 36 tot weglating van hoofdstuk 17 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

*
* *

À la demande de *M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture. Elle souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du Service juridique.

Les rapporteurs,

Leen DIERICK
Albert VICAIRE

Le président,

Stefaan
VAN HECKE

Annexe: rapport de l'audition

Op verzoek van *de heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

Leen DIERICK
Albert VICAIRE

De voorzitter,

Stefaan
VAN HECKE

Bijlage: verslag van de hoorzitting

ANNEXE: RAPPORT DE L'AUDITION

I. — PROCÉDURE

M. Stefaan Van Hecke, président, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre¹, puis invite les orateurs à entamer leurs exposés respectifs en répondant aux questions formulées dans cette disposition.

Les orateurs y répondent par la négative. Les représentants de *Life4Brussels*, *V-Europe* et *Assuralia* indiquent néanmoins que leurs organisations respectives ont été consultées par les cabinets des membres du gouvernement compétents à propos de l'avant-projet de loi.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de maître Valérie Gérard, *Life4Brussels*

Maître Valérie Gérard (*Life4Brussels*) commence son exposé par un état des lieux. Elle constate qu'il y a une multitude d'interlocuteurs, de bases légales et de modifications intervenues depuis le 22 mars 2016. Cela veut dire aussi multitude de procédures, de recours et d'expertises, ce qui signifie un coût élevé pour les victimes, qui doivent se défendre tant sur le plan juridique que médical. À cela s'ajoute une multitude de délais puisque chaque interlocuteur a sa propre base légale: les délais de prescription ne sont pas les mêmes en fonction de l'interlocuteur auquel les victimes doivent faire face. C'est en fonction de ces éléments que la commission d'enquête "Attentats terroristes" invitait l'État à créer un guichet unique pour informer les victimes des attentats. Il devait être mis en place dans l'attente de la création d'un fonds d'indemnisation. Elle déplore que le projet de loi ne réponde pas à cette recommandation.

Elle rappelle qu'historiquement, les attentats du 11 septembre 2001 ont amené les compagnies d'assurance à prendre conscience des conséquences que peut avoir un attentat, tant en termes de dégâts humains

¹ "En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et.

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance."

BIJLAGE: VERSLAG VAN DE HOORZITTING

I. — PROCEDURE

De heer Stefaan Van Hecke, voorzitter, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement¹ en nodigt de sprekers uit om hun uiteenzetting aan te vangen met het beantwoorden van de in deze bepaling opgenomen vragen.

De sprekers beantwoorden deze vragen ontkennend. De sprekers namens *Life4Brussels*, *V-Europe* en *Assuralia* geven wel te kennen dat hun respectieve organisaties door de kabinetten van de bevoegde regeringsleden geconsulteerd zijn geweest over het voorontwerp van wet.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van meester Valérie Gérard, *Life4Brussels*

Meester Valérie Gérard (*Life4Brussels*) begint haar uiteenzetting met een stand van zaken. Ze stelt vast dat het sinds 22 maart 2016 keer op keer is gegaan over de vele gesprekspartners, rechtsgrondslagen en wijzigingen, met in het kielzog daarvan de al even talrijke procedures, beroepen en expertises. Dat gaat dan weer gepaard met een hoog kostenplaatje voor de slachtoffers, die zich zowel juridisch als medisch moeten verdedigen. Daarenboven gelden telkens weer andere termijnen, aangezien voor elke gesprekspartner een andere rechtsgrondslag geldt: de verjaringstermijnen verschillen naargelang van de gesprekspartner met wie het slachtoffer te doen heeft. In het licht van die aspecten heeft de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen de Staat opgeroepen om, in afwachting van de oprichting van een schadevergoedingsfonds, alvast een centraal aanspreekpunt op te richten om de slachtoffers van de aanslagen te informeren. De spreekster betreurt dat dit wetsontwerp aan die aanbeveling geen gevolg geeft.

Zij wijst erop dat de aanslagen van 11 september 2001 de verzekeringsmaatschappijen bewust hebben gemaakt van de mogelijke gevolgen van een aanslag, zowel qua menselijke tol als voor de verzekerings- en

¹ "Bij hoorzittingen (...) wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en.

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie."

que pour le marché des assurances et de réassurance. La catastrophe du World Trade Center, le sinistre le plus important de l'histoire des assurances, fut suivie de plusieurs attaques sur le sol européen. C'est dans ces circonstances que le législateur est intervenu afin d'adopter la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme, mais aussi afin d'éviter que le risque terrorisme ne soit systématiquement exclu des couvertures d'assurance. La loi avait également pour objectif de renforcer le marché de l'assurance belge et d'éviter qu'il ne soit menacé financièrement par une attaque terroriste d'une grande ampleur.

Le système mis en place par la loi du 1^{er} avril 2007 consiste en un partenariat organisé par la loi entre les pouvoirs publics et les compagnies d'assurance et de réassurance qui s'engagent conjointement à couvrir, à concurrence d'une limite absolue d'un milliard d'euros, les dommages causés par le terrorisme au cours d'une année civile. Ce partenariat s'organise autour de la création d'une personne morale de droit public, l'asbl TRIP (*Terrorism Reinsurance and Insurance Pool*). Elle est composée des assureurs, des réassureurs, des personnes morales qui exercent une activité en Belgique sous le régime de la libre prestation de services d'assurance et de deux représentants de l'État belge, chargés du contrôle du respect de cette loi, nommés par le Roi sur proposition des ministres de l'Économie et du Budget. Ce plafond, d'un milliard d'euros, est réparti en trois tranches successives (300 millions d'euros pour les assureurs, 400 millions d'euros pour les réassureurs, 300 millions d'euros pour l'État belge). Si le plafond de la première tranche est dépassé, c'est l'asbl TRIP qui fera appel aux réassureurs. De même, si le plafond de la deuxième tranche est dépassé, l'asbl TRIP fera appel à l'État belge. C'est un système de mutualisation du risque, de solidarité entre assureurs et non la création d'un fonds d'indemnisation. Cela n'a aucune incidence sur les nombreuses démarches que doivent accomplir seules les victimes, mais a une incidence sur les compagnies qui décident d'adhérer au système. Celles-ci ont la garantie qu'elles seront tenues annuellement qu'à concurrence de 300 millions d'euros par année civile. Ces compagnies d'assurance évitent ainsi un cumul de pertes.

Les inconvénients d'un tel système sont multiples:

— l'asbl TRIP ne règle pas elle-même les prestations au bénéfice des victimes. Elle a pour mission principale de répartir la charge définitive de la dette entre les participants (les assurances, les entreprises de réassurance et l'État belge). Il n'y a donc aucun contact direct entre

de herverzekeringsmarkt zelf. In de nasleep van de rampzalige aanslag op het World Trade Center, het grootste schadegeval ooit uit verzekeringsoogpunt, volgden meerdere aanslagen op het Europese grondgebied. Tegen die achtergrond heeft de wetgever met de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme onder meer willen voorkomen dat de verzekeringsmaatschappijen het risico van terrorisme stelselmatig van dekking zouden uitsluiten. Die wet moest ook de Belgische verzekeringsmarkt versterken en hem financieel beschermen tegen de gevolgen van een grootschalige terroristische aanslag.

De regeling van de wet van 1 april 2007 bestaat uit een partnerschap tussen de overheid en de verzekerings- en herverzekeringsmaatschappijen, die er zich samen toe verbinden de schade als gevolg van terrorisme tijdens een kalenderjaar te dekken ten belope van een absolute bovengrens van één miljard euro. Dat partnerschap heeft concreet gestalte gekregen in een publiekrechtelijke rechtspersoon, de vzw TRIP (*Terrorism Reinsurance and Insurance Pool*). Die vzw is samengesteld uit de verzekeraars, de herverzekerders, de rechtspersonen die in België een activiteit uitoefenen onder het stelsel van het vrij verrichten van verzekeringsdiensten, en twee vertegenwoordigers van de Belgische Staat, die op de naleving van die wet toezien en die op voordracht van de voor Economie en Begroting bevoegde ministers door de Koning worden aangewezen. Het maximumbedrag van één miljard euro is verdeeld over drie opeenvolgende schijven (300 miljoen euro voor de verzekeraars, 400 miljoen euro voor de herverzekerders, 300 miljoen euro voor de Belgische Staat). Indien het maximumbedrag van de eerste schijf wordt overschreden, doet de vzw TRIP een beroep op de herverzekerders. Evenzo doet die vzw een beroep op de Belgische Staat wanneer de tweede schijf wordt overschreden. Het gaat hier niet om een schadevergoedingsfonds maar om een systeem van onderlinge risicospreiding, waarbij verzekeraars solidair optreden. Het stelsel verandert niets voor de slachtoffers – zij moeten nog altijd zelf talloze stappen doorlopen – maar wel voor de erbij aangesloten verzekeringsmaatschappijen. Zij krijgen de garantie dat hun interventie beperkt zal blijven tot ten hoogste 300 miljoen euro per kalenderjaar. Aldus kunnen die maatschappijen voorkomen dat de verliezen zich opstapelen.

Een dergelijk stelsel heeft echter tal van nadelen:

— de vzw TRIP regelt de verzekeringsprestaties ten gunste van de slachtoffers niet zelf. Haar belangrijkste taak bestaat erin de definitief verschuldigde prestaties te verdelen over de deelnemers (de verzekerings- en herverzekeringsmaatschappijen en de Belgische Staat).

l'asbl TRIP et les victimes. Les victimes n'ont de relation qu'avec l'assureur sollicité, quelle que soit la couverture. C'est pour cette raison que les victimes des attentats du 22 mars 2016 n'ont pas été amenées à se retourner vers l'asbl TRIP, mais vers cette multitude d'interlocuteurs, de procédures et d'expertises;

— les processus d'indemnisation en cas de dommages causés par le terrorisme ne sont pas modifiés par rapport à la loi du 1^{er} avril 2007. Dès lors, si un attentat survient, comme cela a été le cas le 22 mars 2016, les victimes n'ont accès à l'indemnisation que si elles peuvent compter sur une garantie d'assurance qui couvre cet acte, que ce soit en qualité de bénéficiaire, d'assuré ou de personne lésée. À défaut, leur seul recours est de solliciter l'aide de la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels (ci-après: la Commission pour l'aide financière) ou, depuis 2017, la loi du 18 juillet 2017 "relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme", avec tous les inconvénients que ces processus engendrent;

— les conditions de couverture ne sont pas modifiées par rapport à la loi du 1^{er} avril 2007. Les décisions du comité n'ont, *a priori*, pas d'influence sur les montants dus en fonction du contrat d'assurance (par exemple, le plafond de l'assurance obligatoire contre le risque d'incendie et d'explosion est de 25 millions d'euros par année civile);

— c'est un système qui peut affecter les victimes s'il y a un dépassement du plafond annuel global et s'il faut procéder, sur décision du comité, à une réduction proportionnelle des indemnités;

Maître Gérard explique que, sous certains aspects, le projet constitue une amélioration par rapport à la loi du 1^{er} avril 2007. Il modifie les processus d'indemnisation en cas de dommages causés par le terrorisme. Alors que dans la loi du 1^{er} avril 2007, les victimes n'ont accès à l'indemnisation que si elles peuvent compter sur une garantie d'assurance qui couvre cet acte, le projet de loi prévoit que l'indemnisation sera prise en charge par l'assureur désigné, au sens de l'article 4, 15°, du projet de loi, quel que soit le mode opératoire utilisé par les auteurs de l'attentat et peu importe si la victime est assurée ou non. Selon le projet de loi, il faut opérer une distinction suivant que la victime d'un acte de terrorisme est atteinte au travail ou sur le chemin du travail, ou dans le cadre de sa vie privée. S'il s'agit d'un accident du travail ou sur le chemin du travail, l'assureur désigné est l'assureur

Er is dus geen enkel rechtstreeks contact tussen de vzw TRIP en de slachtoffers. Voor om het even welke dekking staan die laatsten alleen in contact met de door hen gekozen verzekeraar. Om die reden werden de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 niet naar de vzw TRIP doorverwezen, maar kregen ze te maken met tal van gesprekspartners, procedures en expertises;

— met dit systeem verandert er niets aan de vergoedingsprocessen voor schade door terrorisme waarin de wet van 1 april 2007 voorziet. Bijgevolg hebben de slachtoffers van een aanslag zoals die van 22 maart 2016 slechts recht op schadeloosstelling als zij – als begunstigde, verzekerde of benadeelde – op basis van de waarborgen van hun polis aanspraak kunnen maken op schadeloosstelling. Zo niet zit er voor hen niets anders op dan aan te kloppen bij de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (hierna "de Commissie voor financiële hulp") of, sinds 2017, zich te beroepen op de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme, met alle nadelen van die processen van dien;

— de dekkingsvoorwaarden als bepaald in de wet van 1 april 2007 werden niet gewijzigd. De beslissingen van het comité hebben *a priori* geen gevolgen voor de naargelang van de verzekeringsovereenkomst verschuldigde bedragen (de verplichte verzekering tegen het risico van brand en ontplofing, bijvoorbeeld, voorziet in een maximumvergoeding van 25 miljoen euro per kalenderjaar);

— het stelsel kan voor de slachtoffers gevolgen hebben indien het jaarlijkse totale maximumbedrag wordt overschreden en de vergoedingen op beslissing van het comité proportioneel moeten worden verlaagd.

Meester Gérard geeft aan dat het wetsontwerp op bepaalde punten een stap vooruit is ten opzichte van de wet van 1 april 2007. Zo beoogt het de vergoedingsprocessen bij schade door terrorisme bij te sturen. Waar slachtoffers op grond van de wet van 1 april 2007 alleen voor schadeloosstelling in aanmerking komen als zij kunnen terugvallen op een verzekeringswaARBorg die een dergelijke daad dekt, strekt het wetsontwerp ertoe de schadevergoeding te doen betalen door de aangestelde verzekeraar als bedoeld in artikel 4, 15°, van het wetsontwerp, ongeacht de *modus operandi* van de daders van de aanslag en ongeacht of het slachtoffer al dan niet verzekerd is. Het wetsontwerp strekt ertoe een onderscheid te maken naargelang men het slachtoffer is van een terroristische daad op het werk of op weg van of naar het werk, dan wel binnen de persoonlijke levenssfeer.

accident du travail ou l'employeur visé à l'article 2 de la loi du 3 juillet 1967. S'il s'agit d'un accident de la vie privée, le projet prévoit que l'assureur désigné sera un assureur RC vie privée, soit l'assurance RC vie privée souscrite par la victime elle-même, soit, si elle n'a pas d'assurance RC vie privée, l'assurance RC vie privée désignée par le Fonds commun de garantie belge.

Elle cite également le plafond absolu par année civile qui n'est plus d'un milliard d'euros mais est augmenté à 1,7 milliard d'euros et le plafond relatif qui est porté à 565 millions d'euros.

L'aisbl *Life4Brussels* constate aussi que le cabinet de l'actuel ministre de l'Économie a tenu compte des remarques, formulées lors de la rencontre du 14 février 2022 et de l'envoi des observations le 3 mars 2022:

- la prise en charge des honoraires du médecin-expert de la victime dans le cadre de l'expertise;

- des avances qui peuvent être accordées aux victimes avec des délais de prescription allongés;

- le délai de prescription des demandes fixé à cinq ans à l'article 24 du projet de loi, comme suggéré. Il était originellement fixé à trois ans;

- le renvoi au Fonds commun de garantie.

Elle déplore par contre que dans le texte présenté, les victimes étrangères non-résidentes soient exclues purement et simplement par le régime solidarité visé aux articles 9 et 10 du projet de loi, et ce, quel que soit le mode opératoire ou le lieu de survenance de l'attentat. Dès lors, en toute hypothèse, elles ne pourront prétendre qu'à une aide de la Commission pour l'aide financière. Il s'agit, à ses yeux, d'une régression qui ne correspond pas à la volonté du gouvernement précédent.

Elle regrette également le maintien de la multitude d'interlocuteurs, de procédures et d'expertises avec la création d'un nouveau point de contact: il y aura un guichet permanent au niveau du Parquet fédéral auquel on ajoute un point de contact au niveau assurantiel, sans préciser comment la collaboration va se dérouler. Elle

Bij een arbeidsongeval of een ongeval op weg van of naar het werk is de aangestelde verzekeraar de arbeidsongevallenverzekeraar of de werkgever als bedoeld in artikel 2 van de wet van 3 juli 1967. Bij een ongeval in de persoonlijke levenssfeer voorziet het wetsontwerp erin dat de aangestelde verzekeraar een verzekeraar voor burgerlijke aansprakelijkheid privéleven moet zijn, hetzij de door het slachtoffer zelf gesloten verzekering BA-privéleven dan wel, bij ontstentenis daarvan, de door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds aangewezen verzekering BA-privéleven.

De spreekster verwijst ook naar het absolute maximumbedrag per kalenderjaar, dat niet langer één miljard euro zou bedragen maar tot 1,7 miljard euro zou worden verhoogd, terwijl het relatieve maximumbedrag zou worden opgetrokken tot 565 miljoen euro.

De ivzw *Life4Brussels* stelt ook vast dat het kabinet van de huidige minister van Economie rekening heeft gehouden met de opmerkingen die tijdens de ontmoeting van 14 februari 2022 aan bod zijn gekomen, alsook met de opmerkingen die op 3 maart 2022 werden bezorgd:

- de tegemoetkoming in de honoraria van de als deskundige aangewezen arts van het slachtoffer in het kader van de expertise;

- de mogelijkheid aan de slachtoffers voorschotten toe te kennen, met langere verjaringstermijnen;

- zoals voorgesteld, een verhoogde verjaringstermijn van vijf in plaats van drie jaar voor de schadeloosstellingsaanvragen (artikel 24 van het wetsontwerp);

- de verwijzing naar het Gemeenschappelijk Waarborgfonds.

Anderzijds vindt ze het jammer dat in de ter bespreking voorliggende tekst de niet in België wonende buitenlandse slachtoffers gewoon worden uitgesloten van de in de artikelen 9 en 10 van het wetsontwerp bedoelde solidariteitsregeling, ongeacht de *modus operandi* of de plaats van de aanslag. Derhalve zullen zij in elk geval alleen voor financiële steun van de Commissie voor financiële hulp in aanmerking kunnen komen. De spreekster vindt zulks een stap achteruit, die niet strookt met wat de vorige regering beoogde.

Daarnaast betreurt ze dat er ook met het nieuwe uniek contactpunt nog talloze gesprekspartners, procedures en expertises zullen zijn: er komt een permanent loket bij het federaal parket, met daarbovenop een aanspreekpunt voor verzekeringskwesties, zonder dat de samenwerking tussen beide wordt verduidelijkt. Gelet

estime que c'est un échec par rapport aux recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes".

En conclusion, maître Gérard juge qu'il serait faux de dire que le projet de loi en question n'est pas un pas en avant. Il s'agit cependant d'un petit pas selon *Life4Brussels*. Ainsi, le projet tend à créer un régime de solidarité vis-à-vis des victimes qui ne peuvent se prévaloir d'une couverture d'assurance ou dont la couverture d'assurance ne permet pas d'indemniser tous les dommages conformément au droit commun. Il répond donc à l'hypothèse de la couverture d'assurance quel que soit le mode opératoire ou le lieu de la commission d'un attentat et que la victime ait une couverture d'assurance ou pas. Toutefois, dans le même temps, le projet de loi s'écarte de plusieurs recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes" dont principalement:

— la proactivité: la commission d'enquête recommandait que les victimes puissent être informées de manière proactive et accompagnées dans la reconnaissance de leurs droits. Or, en l'espèce, maître Gérard estime que c'est tout le contraire. Il revient aux victimes de prendre contact avec le point de contact unique, via le site Internet, l'adresse mail, l'adresse postale ou le numéro de téléphone. L'article 23 rappelle également qu'il revient à la victime, ou le cas échéant à son employeur, de déclarer le sinistre auprès de l'assureur.

— le guichet unique et l'interlocuteur unique: le gouvernement fait le choix de ne pas créer un fonds d'indemnisation pour l'indemnisation des victimes du terrorisme.

L'asbl *Life4Brussels* souhaite suggérer plusieurs modifications du texte en travaux afin de rencontrer davantage l'intérêt des victimes, à savoir:

1. Faire du Fonds commun de garantie belge l'assureur désigné en lieu et place de l'assureur RC vie privée ou de l'assureur accident du travail;

2. Faire de l'asbl TRIP le point de contact unique devant intervenir de manière proactive;

3. Supprimer les dispositions qui excluent les victimes étrangères non-résidentes;

4. Etablir le lien entre le guichet unique de la cellule "victimes" du Parquet fédéral et le point de contact unique.

op de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen is de spreekster van oordeel dat men hier tekortschiet.

Tot slot wordt volgens meester Gérard met het wetsontwerp wel degelijk een stap vooruit gezet, al gaat het volgens *Life4Brussels* veeleer om een stapje. Zo beoogt het wetsontwerp een solidariteitsregeling op te zetten voor de slachtoffers die niet op een verzekeringsdekking kunnen terugvallen of wier verzekeringsdekking niet voorziet in een volledige schadeloosstelling overeenkomstig het gemene recht. Er wordt dus in alle omstandigheden in een verzekeringsdekking voorzien, ongeacht de *modus operandi* of de plaats van een aanslag en ongeacht of het slachtoffer al dan niet door een eigen verzekeraar gedekt is. Dat neemt niet weg dat het wetsontwerp afwijkt van meerdere aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, met name inzake:

— proactiviteit: de onderzoekscommissie had aanbevolen de slachtoffers proactief te informeren en te begeleiden bij de erkenning van hun rechten. Meester Gérard ontwaart hier het tegendeel. De slachtoffers moeten zelf met het uniek contactpunt contact opnemen, via de website, per e-mail, met de post of per telefoon. Artikel 23 stelt ook dat het slachtoffer of in voorkomend geval de werkgever de schadeaangifte moet indienen bij de verzekeraar;

— uniek loket en unieke gesprekspartner: de regering heeft ervoor gekozen geen fonds voor de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers in het leven te roepen.

De ivzw *Life4Brussels* doet meerdere suggesties om de voorliggende tekst te wijzigen en zo beter tegemoet te komen aan de belangen van de slachtoffers:

1. maak van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds de aangestelde verzekeraar, in plaats van de verzekeraar BA-privéleven of de arbeidsongevallenverzekeraar;

2. maak van de vzw TRIP het uniek contactpunt, met de opdracht proactief op te treden;

3. schrap de bepalingen op grond waarvan de niet in België wonende buitenlandse slachtoffers worden uitgesloten;

4. breng een rechtstreekse link tot stand tussen het uniek loket van de Slachtoffercel bij het federaal parket en het uniek contactpunt.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer Florian Jehin, V-Europe

M. Florian Jehin (V-Europe) exprime son mécontentement par rapport au projet de loi à l'examen qui ne tient, selon lui, aucunement compte des préoccupations des victimes.

Il estime que ce n'est pas le procès pénal des attentats du 22 mars 2016, qui vient de débiter devant la Cour d'assises de Bruxelles, qui contribuera à une amélioration du sort des victimes du terrorisme en Belgique. Ce procès permettra uniquement de rendre la justice en condamnant ceux qui ont participé aux crimes survenus à Zaventem et Maelbeek. Les nombreuses victimes constituées parties civiles n'ont, quant à elles, rien à attendre du procès pour obtenir une réparation financière des séquelles physiques et psychiques avec lesquelles elles doivent réapprendre à vivre depuis le 22 mars 2016 et qu'elles conserveront pour le restant de leur vie.

À ses yeux, cela fait cinq ans qu'une loi aurait dû être votée pour simplifier et améliorer le processus d'indemnisation des victimes du terrorisme et de leurs proches, dans le prolongement immédiat des recommandations formulées dans le rapport de la commission d'enquête "Attentats terroristes". Au cours de ces cinq années, les représentants de l'association *V-Europe* ont été auditionnés à quatre reprises par le Parlement. Ils ont participé à de multiples réunions avec des membres des cabinets des ministres de la Santé, de la Justice et de l'Économie. Ils ont rencontré de nombreux parlementaires, ainsi que le comité de direction d'Assuralia. Ils ont été en contact avec les autorités compétentes au sein de Commission européenne et de l'ONU.

L'intervenant explique que la revendication principale de *V-Europe* a toujours été la même: l'indemnisation des victimes d'attentats terroristes doit être prise en charge intégralement par l'État, comme cela se fait en France et dans d'autres pays de l'Union européenne, par la création d'un fonds d'indemnisation public, administré par l'État et financé notamment par un prélèvement obligatoire sur les primes d'assurances perçues par les assureurs privés. Il rappelle que les experts et les États membres indiquent tous que travailler avec les assureurs est un mauvais choix.

Il ajoute que le jour de l'ouverture du procès des attentats du 22 mars 2016, des parties civiles ont appris que leur appel aura lieu en 2027, soit plus de 10 ans après les faits. Il fait remarquer que les victimes veulent clôturer leur dossier et reprendre leur vie.

B. Inleidende uiteenzetting van de heer Florian Jehin, V-Europe

De heer Florian Jehin (V-Europe) uit zijn ongenoegen over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat volgens hem totaal geen rekening houdt met de bekommelingen van de slachtoffers.

Hij is van oordeel dat het onlangs voor het hof van assisen van Brussel aangevatte strafproces over de aanslagen van 22 maart 2016 het lot van de slachtoffers van terrorisme in België niet zal verbeteren; het zal louter gerechtigheid brengen door diegenen te veroordelen die de strafbare feiten op Zaventem of in Maelbeek hebben gepleegd. De vele slachtoffers die zich burgerlijke partij hebben gesteld, daarentegen, hebben van het proces niets te verwachten qua financiële compensatie voor de fysieke en psychische restschade waarmee zij sinds 22 maart 2016 hebben moeten leren leven en die zij de rest van hun leven zullen meedragen.

De spreker vindt dat vijf jaar geleden al een wet had moeten zijn aangenomen om de procedure voor de schadeloosstelling van de slachtoffers van terrorisme en van hun naasten te vereenvoudigen en te verbeteren, nauw aansluitend op de in het verslag van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen geformuleerde aanbevelingen. Tijdens die vijf jaar werden de vertegenwoordigers van de vereniging *V-Europe* vier keer door het Parlement gehoord. Zij hebben deelgenomen aan tal van vergaderingen met kabinetsleden van de ministers van Volksgezondheid, van Justitie en van Economie, hebben tal van parlementsleden en ook het directiecomité van Assuralia ontmoet en hebben gesproken met de bevoegde instanties bij de Europese Commissie en de Verenigde Naties.

De spreker licht toe dat de hoofdeis van *V-Europe* altijd dezelfde is geweest: zoals in Frankrijk en andere EU-landen moet de schadeloosstelling van de slachtoffers van terroristische aanslagen volledig door de Staat worden gedragen via een nieuw op te richten openbaar schadevergoedingsfonds, beheerd door de Staat en met name gefinancierd door een verplichte heffing op de door de privéverzekeraars geïnde verzekeringspremies. Hij wijst erop dat de deskundigen en de lidstaten er unisono op wijzen dat het een slecht idee is zulks helemaal aan de verzekeraars over te laten.

De spreker voegt er nog aan toe dat de burgerlijke partijen op de eerste dag van het proces over de aanslagen van 22 maart 2016 hebben vernomen dat hun beroep pas in 2027 zal worden behandeld, meer dan tien jaar na de gebeurtenissen. Hij wijst erop dat de slachtoffers deze geschiedenis willen kunnen afsluiten en met hun leven willen voortgaan.

M. Jehin considère que le terrorisme, c'est avant tout une attaque contre l'État et contre les valeurs fondamentales qu'il est censé incarner. Pour lui, le projet de loi aujourd'hui en discussion au Parlement passe à côté de cet objectif car il délègue aux compagnies d'assurances, tenues de rendre des comptes à leurs actionnaires, la mission d'organiser les expertises médicales destinées à évaluer les préjudices et ensuite de formuler des offres d'indemnisation, selon des modalités d'une rare complexité qui ne feront qu'alimenter le sentiment d'injustice des victimes.

Il constate que le texte en projet fait plus de 40 articles: il déplore qu'il soit à ce point technique que même des juristes chevronnés ont peine à s'y retrouver et à comprendre toutes les implications. Le projet ne consacre pas d'emblée et explicitement un droit inconditionnel, pour toute victime blessée ou pour les proches de toute victime décédée à la suite d'un attentat terroriste, à obtenir la réparation intégrale de leurs préjudices, que ceux-ci soient d'ordre moral, économique, ménager, esthétique ou vital (soins médicaux et suivi psychologique, besoin d'assistance de tierce personne pour l'accomplissement des actes essentiels de la vie courante, besoin en aides techniques telles que des prothèses, ...).

L'intervenant estime qu'en soumettant ce projet de loi au Parlement, le gouvernement ne respecte pas la recommandation du rapport de la commission d'enquête "Attentats terroristes". Il cite: "[l]a commission d'enquête recommande que, pour l'avenir, la Belgique se dote d'un système qui, au lieu d'offrir une aide subsidiaire qui contraint la victime à s'adresser elle-même aux organismes publics ou privés chargés de l'indemniser, prévoit la création d'un fonds qui pourra lui allouer, dans les délais les plus brefs, des aides et indemnités, à charge de récupérer ce qui est dû par les compagnies d'assurances." (DOC 54 1752/007, p. 26).

Il rappelle que ce rapport a pourtant été voté à l'unanimité par la Chambre des représentants en 2017, après consultation d'éminents experts parmi lesquels le professeur Paul Martens, président honoraire de la Cour constitutionnelle.

M. Jehin constate que le gouvernement ne tient aucunement compte de la volonté populaire telle qu'elle s'est exprimée lors de ce vote unanime.

M. Jehin ajoute qu'à l'issue de sa visite en Belgique en mai 2018, la rapporteuse spéciale des Nations Unies sur la promotion et la protection des droits de l'homme

De heer Jehin is van oordeel dat terrorisme in de eerste plaats een aanval is tegen de Staat en tegen de fundamentele waarden die hij wordt geacht te belichamen. In dat verband vindt hij dat dit wetsontwerp zijn doel mist: de verzekeringsmaatschappijen, die verantwoording moeten afleggen aan hun aandeelhouders, krijgen de taak de medische expertises uit te voeren om de schade te bepalen en vervolgens een schadevergoedingsvoorstel te formuleren, maar een en ander verloopt op de koop toe volgens ongebruikelijk complexe regels die het gevoel van onrechtvaardigheid bij de slachtoffers alleen maar aanwakkeren.

Hij wijst erop dat de voorliggende tekst meer dan veertig artikelen omvat en betreurt dat hij dermate technisch is dat zelfs doorgewinterde advocaten er maar moeilijk wijs uit worden en alle implicaties ervan amper kunnen vatten. Het wetsontwerp voorziet er niet meteen en uitdrukkelijk in dat elk gewond slachtoffer dan wel de naaste familie van elk ten gevolge van een terroristische aanslag overleden slachtoffer onvoorwaardelijk recht heeft op de volledige vergoeding van de geleden morele, economische, huishoudelijke, esthetische of vitale schade (medische zorg en psychologische follow-up, behoefte aan hulp van derden voor dagelijkse zaken, behoefte aan technische hulpmiddelen zoals prothesen enzovoort).

De spreker is van oordeel dat in dit door de regering aan het Parlement voorgelegde wetsontwerp geen rekening wordt gehouden met de aanbevelingen uit het verslag van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen. Hij citeert: "De onderzoekscommissie beveelt aan dat België voor de toekomst een systeem uitwerkt dat – in plaats van subsidiaire hulp te bieden, waardoor het slachtoffer zich zelf moet wenden tot de openbare of private instellingen die ermee zijn belast hem/haar te vergoeden – zorgt voor de oprichting van een fonds dat het slachtoffer binnen de kortst mogelijke tijd hulp en schadevergoeding kan toekennen, en waarbij achteraf bij de verzekeringsmaatschappijen wordt gerecupereerd wat zij verschuldigd zijn" (DOC 54 1752/007, blz. 26).

Hij brengt in herinnering dat de Kamer van volksvertegenwoordigers dat verslag in 2017 nochtans eenparig heeft aangenomen, na eminente experten als professor Paul Martens, erevoorzitter van het Grondwettelijk Hof, te hebben gehoord.

De heer Jehin stelt vast dat de regering geenszins rekening houdt met de *vox populi*, zoals die in die eenparige goedkeuring tot uiting is gekomen.

De heer Jehin verwijst voorts naar de conclusie die de speciale VN-rapporteur voor de bevordering en bescherming van de rechten van de mens en van de

et des libertés fondamentales dans la lutte contre le terrorisme avait conclu son rapport comme suit: “[...] la Rapporteuse spéciale constate que les droits et les besoins des victimes ne sont pas pleinement pris en compte et nécessitent encore une attention juridique et politique importante. [...] La Rapporteuse spéciale exhorte le gouvernement à faire des victimes du terrorisme une priorité significative pour faire face aux conséquences des attentats terroristes, notamment en donnant la priorité à la réforme juridique. Cela comprend, sans toutefois s’y limiter, la réglementation des compagnies d’assurance et la création d’un fonds national de garantie administré par le gouvernement, pour répondre aux besoins financiers à court, moyen et long terme des victimes”².

Il se demande dès lors pourquoi le gouvernement ne prend pas en considération cette autre recommandation émanant de la plus haute instance internationale, garante du respect des droits humains et des droits des personnes présentant des incapacités physiques ou psychiques, notamment à travers la convention relative aux droits des personnes handicapées.

M. Jehin précise par ailleurs que cette même rapporteuse a souligné “l’exceptionnel travail entrepris et affiné par la France à l’égard des victimes du terrorisme. Depuis les années 1980, la France met en œuvre un programme complet et solide d’indemnisation des victimes. Le Fonds de garantie des victimes de terrorisme et d’autres infractions incarne le principe de solidarité nationale, renforce les moyens juridiques et l’autonomie des victimes et prévoit des mesures propres à répondre à leurs besoins immédiats et durables”³.

À ses yeux, la rapporteuse spéciale de l’ONU, garante des droits de l’homme, a mis en exergue les manquements de la Belgique en matière d’aide aux victimes de terrorisme. Les recommandations de la commission d’enquête “Attentats terroristes”, les demandes des deux associations de victimes, ainsi que les conclusions de la rapporteuse spéciale de l’ONU s’alignent pour porter un message identique, compatible avec le respect des droits des victimes à la dignité.

M. Jehin invite l’État et les députés de la commission à prendre leurs responsabilités et à suivre les recommandations unanimes de la commission d’enquête “Attentats terroristes”, des associations de victimes et de l’ONU.

fundamentele vrijheden in de strijd tegen het terrorisme in haar verslag formuleerde na afloop van haar bezoek aan België in mei 2018: “(...) *the Special Rapporteur finds that the rights and needs of victims are not fully addressed and still require significant legal and policy attention. (...) The Special Rapporteur urges the Government to make the victims of terrorism a meaningful priority in addressing the consequences of terrorist attacks including prioritization of legal reform. This includes but is not limited to regulation of the insurance entities with consideration to a national guarantee fund administered by the Government to address the short, medium and long-term financial needs of victims.*”²

Hij vraagt zich dan ook af waarom de regering geen rekening houdt met die bijkomende aanbeveling van de hoogste internationale instantie, die voor de inachtneming van de mensenrechten en van de rechten van personen met een fysieke of psychische beperking borg staat, met name via het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap.

De heer Jehin verduidelijkt voorts dat diezelfde rapporteur nadrukkelijk heeft gewezen op “*the exceptional work undertaken and refined by France in respect of victims of terrorism. Commencing in the 1980s, France has maintained a comprehensive and robust victims’ compensation program. The Guarantee Fund for Victims of Terrorism and Other Offences (FGTI) embodies the principle of national solidarity, supports the legal capacities and autonomy of victims, and provides responsive measures to meet the immediate and long-term needs of victims.*”³

Het komt de heer Jehin voor dat de speciale rapporteur van de Verenigde Naties – de hoeder van de mensenrechten – België’s zwakke punten op het vlak van hulp aan de slachtoffers van terrorisme heeft blootgelegd. De aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, de verzoeken van de twee slachtofferverenigingen alsook de conclusies van de speciale VN-rapporteur dragen uiteindelijk eenzelfde boodschap uit, die neerkomt op het in acht nemen van het recht van de slachtoffers op waardigheid.

De heer Jehin roept de Staat en de leden van de commissie ertoe op hun verantwoordelijkheid te nemen en gevolg te geven aan de eenparige aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, van de slachtofferverenigingen en van de Verenigde Naties.

² <https://www.ohchr.org/fr/statements/2018/06/human-rights-and-counter-terrorism-un-special-rapporteur-promotion-and->

³ <https://www.ohchr.org/fr/press-releases/2018/05/preliminary-findings-visit-un-special-rapporteur-promotion-and-protection->

² <https://www.ohchr.org/fr/statements/2018/06/human-rights-and-counter-terrorism-un-special-rapporteur-promotion-and->

³ <https://www.ohchr.org/fr/press-releases/2018/05/preliminary-findings-visit-un-special-rapporteur-promotion-and-protection->

C. Exposé introductif de M. Hein Lannoy, administrateur délégué, Assuralia

M. Hein Lannoy (Assuralia) fait observer que le projet de loi à l'examen vise à améliorer la réglementation en vigueur, instaurée par la loi du 1^{er} avril 2007, en tirant les leçons nécessaires du suivi des attentats terroristes du 22 mars 2016.

L'orateur dresse un rapide état des lieux. Le montant total des dommages assurés pour les 1417 victimes des attentats de mars 2016 est estimé à environ 125 millions d'euros, dont plus de la moitié a été versée à ce jour. Parmi les 1417 victimes, on déplore 32 décès, 16 blessés graves dont l'incapacité permanente s'élève à plus de 65 %, 162 blessés dont l'incapacité permanente est évaluée entre 11 % et 65 % et 1209 victimes dont l'incapacité permanente s'élève à moins de 11 %. 867 dossiers ont été clôturés à ce jour.

La question qui se pose naturellement à cet égard est de savoir pourquoi il n'a pas encore été possible de clôturer davantage de dossiers. L'explication est triple.

Premièrement, de nombreuses victimes sont indemnisées dans le cadre de l'assurance accidents du travail parce qu'elles se trouvaient sur le chemin du travail au moment des attentats. La loi prévoit dans ce cadre qu'une rente est versée à la victime jusqu'à la fin de sa vie. Ces montants sont réservés au niveau de l'entreprise d'assurances et font intégralement partie des dommages. Il s'agit aujourd'hui de réserves s'élevant à plus de 61 millions d'euros.

Dans le cadre des dommages corporels, l'indemnité ne peut en outre être définitivement fixée qu'une fois qu'un avis définitif a pu être rendu à cet égard, c'est-à-dire après la consolidation définitive des dommages corporels. Ce processus n'empêche toutefois pas que d'importantes avances puissent être versées dans l'intervalle, ce qui a d'ailleurs été le cas.

Enfin, nous devons également constater que certaines victimes ont choisi de ne pas accepter les propositions des assureurs et de laisser les tribunaux compétents trancher en la matière. Au cours de ces derniers mois et dans le cadre de la préparation du projet de loi à l'examen, Assuralia a entendu de nombreuses critiques à l'égard du secteur de l'assurance qu'elle n'estime pas toujours justifiées.

L'objectivité des expertises médicales a ainsi été remise en cause à plusieurs reprises. L'orateur est

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Hein Lannoy, gedelegeerd bestuurder, Assuralia

De heer Hein Lannoy (Assuralia) merkt op dat dit wetsontwerp de bedoeling heeft een aantal verbeteringen aan te brengen in de huidige reglementering die werd ingevoerd door de wet van 1 april 2007, waarbij de nodige lessen worden getrokken uit de opvolging van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016.

De spreker schetst kort de stand van zaken. De totale verzekerde schade voor de 1417 slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 wordt op ongeveer 125 miljoen euro geraamd, waarvan inmiddels meer dan de helft werd vergoed. Van de 1417 slachtoffers zijn er 32 doden te betreuren, zijn er 16 zwaargewonden van wie de blijvende ongeschiktheid meer dan 65 % bedraagt, zijn er 162 gewonden van wie de blijvende ongeschiktheid tussen de 11 % en 65 % wordt geraamd en zijn er 1209 slachtoffers met een blijvende ongeschiktheid van minder dan 11 %. Tot op vandaag werden 867 dossiers afgesloten.

De vanzelfsprekende vraag daarbij is waarom er nog niet meer dossiers konden worden afgesloten. De verklaring daarvoor is drieërlei.

Ten eerste worden heel wat slachtoffers vergoed in het kader van de arbeidsongevallenverzekering, omdat zij bij de aanslagen op weg waren naar hun werk. De wet voorziet daarbij dat aan het slachtoffer een rente wordt uitbetaald voor de rest van het leven. Deze bedragen worden bij de verzekeringsonderneming gereserveerd en maken integraal deel uit van de schade. Het gaat vandaag om reserves van meer dan 61 miljoen euro.

Daarnaast is het zo dat bij lichamelijke schade de vergoeding pas definitief kan worden vastgesteld nadat hierover een definitief oordeel kan worden geveld, dat wil zeggen nadat de lichamelijke schade definitief geconsolideerd is. Dit proces belet evenwel niet dat er in de tussentijd belangrijke voorschotten kunnen worden uitbetaald. En dit is ook gebeurd.

Ten slotte stelt men vast dat een aantal slachtoffers ervoor gekozen heeft de voorstellen van de verzekeraars niet te aanvaarden en het oordeel hierover aan de bevoegde rechtbanken over te laten. Assuralia heeft de voorbije maanden en in het kader van de voorbereiding van dit wetsontwerp heel wat kritiek gehoord op de verzekeringssector, kritiek die naar haar mening niet steeds gegrond is.

Zo werd meermaals de objectiviteit van de medische expertises in twijfel getrokken. De spreker is daarover

formel à ce sujet: les assureurs n'interviennent pas dans l'expertise médicale. Ils ne souhaitent pas le faire, ils ne peuvent pas non plus le faire pour des raisons de protection de la vie privée et la déontologie médicale ne le tolérerait pas non plus. Une fois que l'expert médical a rédigé son rapport, un dialogue peut toutefois s'ouvrir entre l'assuré et l'assureur afin de parvenir à un accord d'indemnisation.

Des observations critiques – pas toujours injustifiées – ont également été formulées à propos de la manière dont certains experts médicaux se sont comportés à l'égard des victimes. Suite, notamment, à des plaintes déposées dans le dossier des attentats terroristes, le secteur de l'assurance a récemment élaboré, en collaboration avec les associations professionnelles des experts médicaux, des recommandations destinées aux experts médicaux dans lesquelles l'accent est mis sur l'importance d'informations de qualité et d'une attitude correcte et humaine à l'égard des patients et des victimes. L'orateur indique que, dans le cadre d'une expertise médicale, la relation entre le médecin et l'assuré est différente de la relation entre un médecin et son patient.

Une autre critique formulée portait sur le fait que les victimes ont dû subir plusieurs expertises médicales de la part d'instances et d'assureurs différents. Si différents assureurs devaient intervenir pour un sinistre, les victimes ont effectivement été confrontées à plusieurs expertises. C'est notamment la raison pour laquelle Assuralia a approuvé en 2020 un code de bonne conduite qui permettra dorénavant, en cas d'attentats terroristes, de ne plus travailler qu'avec une seule expertise médicale sur laquelle se baseront l'ensemble des assureurs concernés. La condition est toutefois que la victime y donne son consentement.

Une autre critique encore concernait le fait qu'il était difficile pour la victime de savoir à qui elle devait s'adresser et quelle procédure elle devait suivre. Cette critique était justifiée. Assuralia a dès lors veillé, dans la limite de ses possibilités, à fournir des informations adaptées sur son site internet, où un arbre de décision aide les victimes à mieux visualiser la voie à suivre. Des efforts supplémentaires sont probablement nécessaires.

M. Lannoy revient ensuite sur le projet de loi à l'examen qui permettra, selon lui, de régler de nombreux problèmes constatés à l'occasion du règlement des sinistres liés aux attentats terroristes de 2016. Le projet de loi aura toutefois aussi un impact important pour les assureurs. Il peut se résumer en cinq points:

formeel: verzekeraars grijpen zelf niet in de medische expertise in. Zij wensen dit niet te doen, zij mogen dit ook niet doen om privacyredenen en de medische deontologie zou dit ook niet tolereren. Zodra de medische expert zijn verslag heeft opgesteld kan er wel op die basis een dialoog tot stand komen tussen verzekerde en verzekeraar om een akkoord over de vergoeding te bekomen.

Er zijn ook – en niet geheel onterecht – kritische opmerkingen gemaakt over de manier waarop sommige medische experts zich gedroegen ten opzichte van de slachtoffers. Onder meer naar aanleiding van klachten in het dossier van de terroristische aanslagen heeft de verzekeringssector met de beroepsverenigingen van de medische experts gewerkt aan aanbevelingen voor de medische experts waarbij de klemtoon ligt op degelijke informatie en op een correcte en humane houding ten aanzien van de patiënten en slachtoffers. De spreker wijst erop dat de relatie tussen arts en verzekerde bij een medische expertise van een andere orde is dan die tussen arts en patiënt.

Een ander punt van kritiek was dat de slachtoffers te maken hebben met verschillende medische expertises van verschillende instanties en verzekeraars. Indien er meerdere verzekeraars voor een schadegeval dienden te vergoeden, werden slachtoffers inderdaad geconfronteerd met verschillende expertises. Om die reden heeft Assuralia in 2020 een gedragscode goedgekeurd waarbij in geval van terroristische aanslagen voortaan zal gewerkt worden met slechts één medische expertise waarnaar alle betrokken verzekeraars zich zullen richten. Voorwaarde is wel dat het slachtoffer hierin toestemt.

Een ander punt van kritiek was dat het voor het slachtoffer moeilijk was om wegwijs te geraken omtrent wie hij moest aanspreken en welke procedure hij moest volgen. Deze kritiek was terecht. Binnen haar mogelijkheden heeft Assuralia dan ook gezorgd voor een aangepaste informatie op haar website, waarbij de slachtoffers via een beslissingsboom worden geholpen om een beter zicht te krijgen op de te volgen weg. Verdere inspanningen zijn wellicht nodig.

De heer Lannoy gaat vervolgens nader in op het voorliggende wetsontwerp. Dat komt volgens hem tegemoet aan heel wat pijnpunten die werden vastgesteld naar aanleiding van de afhandeling van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016. Het wetsontwerp zal evenwel ook een belangrijke impact hebben voor de verzekeraars. Deze kan worden samengevat in een vijftal punten:

— la charge des sinistres d'un acte de terrorisme continuera comme aujourd'hui à être répartie entre l'ensemble des assureurs membres de l'ASBL TRIP (*Terrorism Reinsurance and Insurance Pool*), mais l'intervention maximale des assureurs est relevée substantiellement pour atteindre 1,7 milliard d'euros;

— même des personnes qui ne sont pas couvertes par un contrat d'assurance spécifique (par exemple en l'absence d'un tiers responsable) pourront néanmoins être indemnisées, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Les personnes qui ne sont pas domiciliées en Belgique sont *de facto* couvertes en vertu de la réglementation actuelle. L'orateur déduit du texte que sera également le cas selon la réglementation en projet;

— le traitement des dossiers de sinistre est concentré auprès des assureurs accidents du travail des employeurs des travailleurs concernés et chez les assureurs RC familiale vie privée des victimes sur la base d'un principe simple et clair. Ces deux types d'assureurs disposent d'une grande expertise dans la gestion de dossiers portant sur des dommages corporels et bénéficient des possibilités logistiques pour pouvoir être rapidement opérationnels après un attentat. Ainsi, il n'y aura plus qu'un seul point de contact pour chaque victime pour l'évaluation de ses lésions;

— le projet de loi obligera les assureurs à adapter leurs contrats de réassurance. Cela entraînera pour eux des frais supplémentaires. Sur le plan prudentiel, le projet de loi aura sans doute aussi un impact sur le calcul des provisions techniques et sur le capital de solvabilité requis (SCR – *Solvency Capital Requirement*);

— le choix du gouvernement d'évaluer les dommages sur la base des principes du droit commun est logique mais n'est vraisemblablement pas le système le plus efficace. Afin d'éviter des discussions et de pouvoir indemniser l'ensemble des victimes sur une base semblable, le renvoi à un système d'indemnisation basé sur des montants forfaitaires aurait probablement été plus approprié (cf. système de la sécurité sociale). Pour ce faire, on aurait pu s'inspirer du tableau indicatif utilisé comme cadre de référence par les cours et tribunaux. Les assureurs craignent que dans le système proposé, la fixation des dommages se fasse davantage par un tribunal compétent, ce qui entraînera des frais plus élevés et des délais plus longs.

M. Lannoy conclut son exposé introductif en soulignant que le projet de loi à l'examen confère une responsabilité importante au secteur de l'assurance. Le secteur de l'assurance est disposé à assumer cette responsabilité

— de schadelast van een terroristische daad zal, zoals vandaag al het geval is, verdeeld blijven worden onder alle verzekeraars die lid zijn van de vzw TRIP (*Terrorism Reinsurance and Insurance Pool*), maar de maximale vergoeding van de verzekeraars wordt substantieel verhoogd, tot 1,7 miljard euro;

— zelfs personen die niet gedekt zijn door een specifieke verzekeringsovereenkomst (bijvoorbeeld in afwezigheid van een aansprakelijke derde) zullen desondanks toch vergoed kunnen worden, wat vandaag niet het geval is. Personen wier gewone verblijfplaats zich niet in België bevindt zijn onder de huidige reglementering *de facto* gedekt; naar de spreker begrijpt zal dit ook in de ontworpen regeling het geval zijn;

— de afhandeling van de schadedossiers wordt geconcentreerd bij de arbeidsongevallenverzekeraars van de werkgevers van de betrokken werknemers en bij de verzekeraars BA-privéleven van de slachtoffers op basis van een eenvoudig en duidelijk principe. Beide types van verzekeraars hebben veel expertise in het beheer van dossiers van lichamelijke schade en beschikken over de logistieke mogelijkheden om snel operationeel te kunnen zijn na een aanslag. Zo zullen alle slachtoffers nog maar één contactpunt hebben voor de evaluatie van hun letsels;

— het wetsontwerp zal de verzekeraars ertoe nopen hun herverzekeringsovereenkomsten aan te passen. Dit zal gepaard gaan met extra kosten voor de verzekeraars. Ook op prudentieel vlak zal het wetsontwerp mogelijkerwijze impact hebben op de berekening van de technische voorzieningen en op de SCR (*Solvency Capital Requirement*);

— de keuze van de regering om de schade te beoordelen op basis van de principes van het gemeen recht is logisch, maar resulteert wellicht niet in het meest efficiënte systeem. Om discussies te voorkomen en alle slachtoffers op een gelijkaardige basis te kunnen vergoeden, was de verwijzing naar een vergoedingssysteem dat gebaseerd is op forfaitaire bedragen wellicht beter geweest (cf. socialezekerheidssysteem). Men zou zich daarbij hebben kunnen laten inspireren door de indicatieve tabellen die als referentiekader gehanteerd worden door onze hoven en rechtbanken. De verzekeraars vrezen dat in het voorgestelde systeem er meer zal worden overgegaan tot vaststelling van de schade door een bevoegde rechtbank, wat zal leiden tot hogere kosten en langere behandeltermijnen.

Tot besluit van zijn inleidende uiteenzetting beklemtoont de heer Lannoy dat dit wetsontwerp een belangrijke verantwoordelijkheid legt bij de verzekeringssector. De verzekeringssector is bereid deze verantwoordelijkheid

en dépit de l'impact important que celle-ci peut avoir sur sa solidité. Le secteur collaborera à la recherche de solutions afin d'accompagner les victimes de manière adéquate, rapide et avec l'empathie nécessaire dans leur besoin d'être indemnisées.

D. Exposé introductif de maître Nic Reynaert

Maître Nic Reynaert souscrit à l'analyse du projet de loi présentée par les orateurs au nom de *Life4Brussels* et *V-Europe*.

Maître Reynaert rappelle les chiffres cités par M. Lannoy concernant le bilan des attentats du 22 mars 2016: parmi les 1417 victimes, on dénombre 16 blessés graves dont l'incapacité permanente est de plus de 65 %, 162 blessés dont l'incapacité permanente est estimée à un pourcentage compris entre 11 % et 65 % et 1209 victimes présentant une incapacité permanente de moins de 11 %. Dans ce cadre, il rapporte quelques anecdotes à la commission.

L'orateur indique qu'il gère le dossier d'un militaire portugais retraité de 88 ans qui souffre d'incontinence à la suite d'un trouble de stress post-traumatique (TSPT) non traité. L'orateur observe ce même syndrome chez un certain nombre d'autres victimes (sensiblement plus jeunes) des attentats dont il défend les intérêts. Bien que l'incontinence soit un symptôme typique du TSPT, ces plaintes sont minimisées ou tournées en dérision par les experts médicaux désignés par les tribunaux ou par les assureurs.

L'orateur, lui-même victime de l'attentat à la bombe perpétré à la station de métro Maelbeek, est une des rares victimes à avoir subi plusieurs scanners cérébraux. Or, certaines choses sont passées inaperçues lors de ces examens. Il y a un mois, on a découvert chez lui la présence, dans la parotide, d'un corps étranger qui doit s'être logé à cet endroit à la suite de l'explosion. On ne sait pas encore si cet objet peut être extrait par voie chirurgicale.

Le projet de loi à l'examen représente certainement une avancée pour les victimes potentielles d'éventuels futurs attentats. Il n'apporte toutefois rien aux victimes existantes. Selon l'orateur, Assuralia n'a pas une vue d'ensemble des pratiques des assureurs en la matière.

Lors de la conclusion d'un contrat d'assurance, le preneur d'assurance a une obligation d'information. Il doit fournir certains renseignements à son assureur. L'orateur

op zich te nemen, niettegenstaande de belangrijke impact die deze kan hebben op de soliditeit ervan. De sector zal meewerken aan het vinden van oplossingen om de slachtoffers adequaat, snel en met de nodige empathie te begeleiden in hun noden om schadeloosgesteld te worden.

D. Inleidende uiteenzetting van meester Nic Reynaert

Meester Nic Reynaert onderschrijft de analyse van het wetsontwerp zoals die werd voorgesteld door de sprekers namens *Life4Brussels* en *V-Europe*.

Meester Reynaert brengt de door de heer Lannoy naar voren gebrachte cijfers van de aanslagen van 22 maart 2016 in herinnering: onder de 1417 slachtoffers zijn er 16 zwaargewonden van wie de blijvende ongeschiktheid meer dan 65 % bedraagt, 162 gewonden van wie de blijvende ongeschiktheid tussen de 11 % en 65 % wordt geraamd en 1209 slachtoffers met een blijvende ongeschiktheid van minder dan 11 %. Tegen die achtergrond geeft hij de commissie kennis van enkele anecdotes.

De spreker vertelt dat hij de zorg heeft over een 88-jarige Portugese militair op rust die lijdt aan incontinentie, als gevolg van een niet-behandelde posttraumatische stressstoornis (PTSS). Datzelfde ziektebeeld observeert de spreker bij een aantal (aanzienlijk jongere) slachtoffers van de aanslagen wier belangen hij behartigt. Hoewel incontinentie een typisch symptoom is bij PTSS, worden die klachten door de medische experts die werden aangesteld door de rechtbanken of door de verzekeringsmaatschappijen, geminimaliseerd of geridiculiseerd.

De spreker, die zelf slachtoffer is van de bomaanslag in het metrostation Maalbeek, heeft als een van de weinige slachtoffers verschillende hersenscans ondergaan. Daarbij werden klaarblijkelijk bepaalde zaken over het hoofd gezien. Een maand geleden werd bij hem een vreemd lichaam vastgesteld in de oorspeekseldklier, dat daar door de ontplofing moet zijn terechtgekomen. Het is nog onduidelijk of dit object operatief kan worden verwijderd.

Het voorliggende wetsontwerp betekent absoluut een stap vooruit voor gebeurlijke slachtoffers van mogelijke toekomstige aanslagen. Voor bestaande slachtoffers zet het echter geen zoden aan de dijk. Assuralia heeft volgens de spreker geen volledig zicht op de praktijken van de verzekeringsmaatschappijen in dezen.

Bij het sluiten van een verzekeringsovereenkomst rust er op de verzekeringnemer een informatieplicht; die laatste dient de verzekeringsmaatschappij van bepaalde

estime que cette obligation d'information incombe également aux assureurs et aux pouvoirs publics.

En s'appuyant sur ses propres recherches, Maître Reynaert a compilé un recueil d'études relatives à l'impact des explosions sur le corps humain. Près de sept ans après les attentats, les victimes restent privées d'informations à propos des conséquences médicales des explosions. Cela convient parfaitement aux assureurs et aux pouvoirs publics, car cela permet de maintenir les indemnités à verser à un niveau peu élevé. Cela explique également pourquoi, chez une grande majorité des victimes, à savoir 1209 sur 1417, on n'a pu établir qu'une incapacité permanente de maximum 11 %.

Récemment, l'orateur a plaidé une affaire dans laquelle la nullité d'une transaction conclue par une victime a été invoquée. Cette transaction se basait sur une incapacité permanente de 6 à 7 % résultant d'un TSPT, alors qu'il s'est avéré, après plusieurs années, que la dame concernée avait également subi des dommages neurologiques et auditifs. L'état de cette dame n'a jamais fait l'objet d'une expertise objective. En sa qualité de podologue, l'expert de l'assureur n'était pas compétent en matière de traumatismes par explosion.

MS Amlin, l'assureur de Brussels Airport, doit évaluer les risques correctement et complètement. Il doit intégrer dans les calculs les explosions, les détournements, les accidents etc. C'est également le cas dans les aéroports étrangers, mais pas en Belgique.

Il y a un mois, Maître Reynaert a rencontré une victime qui travaillait à l'OTAN à l'époque des attentats. Depuis lors, cette organisation suit les membres de son personnel figurant parmi les victimes selon un protocole établi: à intervalles réguliers, ces personnes subissent des examens psychologiques, des analyses de sang, des tests auditifs, etc.

Beaucoup d'informations sont disponibles à propos des conséquences médicales des explosions à la bombe. Les services publics fédéraux compétents (Sécurité sociale, Santé publique, Intérieur, Défense) sont au courant de ces informations. Pourtant, depuis 2016, ces informations n'ont jamais circulé entre l'État belge, les assureurs et les victimes.

L'orateur illustre les conséquences médicales d'un neurotraumatisme en montrant aux membres de la commission deux scanners cérébraux, l'un d'un cerveau sain et l'autre d'une personne ayant subi une forte explosion.

Il fustige la manière dont les victimes des attentats à la bombe du 22 mars 2016 sont éconduites. On leur dit

information te voorzien. De spreker meent dat een dergelijke informatieplicht ook op de verzekeraars en op de overheid rust.

Meester Reynaert heeft op basis van eigen opzoekingen een bundel samengesteld van studies naar de impact van ontploffingen op het menselijk lichaam. Nagenoeg zeven jaar na de aanslagen blijven de slachtoffers verstoken van informatie omtrent de medische gevolgen van ontploffingen. Dit komt de verzekeringsondernemingen en de overheid goed uit, want hierdoor worden de uitkeringen vergoedingen laag gehouden. Dit verklaart ook waarom bij de grote meerderheid van de slachtoffers, namelijk 1209 van de 1417, slechts een blijvende ongeschiktheid van maximaal 11 % kon worden vastgesteld.

Onlangs pleitte de spreker in een zaak waarin de nietigheid van een door een slachtoffer afgesloten dading werd aangevoerd. Die ging uit van een blijvende ongeschiktheid van 6 à 7 % ten gevolge van PTSS, maar na verschillende jaren bleek dat de dame in kwestie ook neurologische en auditieve schade had opgelopen. De toestand van deze dame heeft nooit het voorwerp uitgemaakt van een objectieve expertise; de expert van de verzekeringsmaatschappij was als podoloog niet onderlegd in ontploffingstrauma.

MS Amlin, de verzekeraar van Brussels Airport, moet de risico's correct en volledig inschatten. Ontploffingen, kapingen, ongevallen enzovoort dienen te worden ingecalculeerd. In buitenlandse luchthavens gebeurt dit ook, in België echter niet.

Meester Reynaert ontmoette een maand geleden een slachtoffer dat ten tijde van de aanslagen bij de NAVO werkte. Die organisatie volgt sinds de aanslagen haar personeelsleden die slachtoffer werden op volgens een vast protocol: op gezette tijdstippen ondergaan zij psychologische testen, bloedanalyses, auditieve testen enzovoort.

Er bestaat zeer veel informatie over de medische gevolgen van bomontploffingen. De bevoegde federale overheidsdiensten (Sociale Zekerheid, Volksgezondheid, Binnenlandse Zaken, Defensie) zijn op de hoogte van deze informatie. Desalniettemin heeft die sinds 2016 nooit gecirculeerd tussen de Belgische Staat, de verzekeringsmaatschappijen en de slachtoffers.

De spreker illustreert de gevolgen van neurotrauma door de commissieleden twee afbeeldingen van een hersenscan te tonen, één van een gezond brein en één van iemand die een zware ontploffing heeft meegemaakt.

Hij hekelt hoe slachtoffers van de bomaanslagen op 22 maart 2016 met een kluitje in het riet worden

qu'elles souffrent peut-être d'un TSPT, après quoi on leur prescrit x séances pour les aider à surmonter ce trouble et quand cela ne marche pas, on leur dit qu'elles souffrent d'un traumatisme préexistant, ou qu'elles présentent une sensibilité personnelle.

L'orateur craint les conséquences à long terme de la non-transmission des informations nécessaires aux victimes, tant sur le plan médical que sur le plan juridique. Sur le plan médical, il les redoute parce que la combinaison d'un TSPT et d'un baro- ou neurotraumatisme est une pathologie très compliquée et, sur le plan juridique, parce que de nombreux problèmes risquent de ne jamais être résolus, notamment parce que les délais de prescription sont trop courts.

Les pouvoirs publics ne sont pas intéressés par un règlement à l'amiable. Les procédures judiciaires durent plusieurs années, ce qui est insupportable pour les victimes. Les experts médicaux désignés par les tribunaux soumettent à nouveau les victimes à une série d'exams médicaux et les examens réalisés précédemment à l'initiative des victimes sont mis en cause pour des motifs injustifiés.

Comme précisé, le projet de loi représente une avancée pour les futures victimes potentielles. Il n'en demeure pas moins que les victimes des attentats du 22 mars 2016 ont été oubliées. En tant que conseil, l'orateur assiste à des scènes bouleversantes lorsqu'il rencontre les victimes et les familles des victimes bien qu'il existe pourtant des possibilités, y compris sur le plan juridique, pour remédier aux problèmes des victimes existantes. À cet égard, l'orateur évoque la prolongation des délais de prescription au cours de l'enquête sur les tueurs du Brabant. Maître Reynaert espère que les victimes des attentats terroristes du 22 mars 2016 pourront bientôt voir traiter leurs dossiers d'une manière qui puisse leur donner satisfaction. Aujourd'hui, elles sont malheureusement systématiquement boycottées par les pouvoirs publics et par le secteur des assurances, voire par les tribunaux. Ces derniers ont en effet osé utiliser contre l'orateur les efforts qu'il a déployés pour rassembler des informations sur les conséquences médicales des explosions en décidant qu'en tant qu'expert en la matière, il n'avait pas besoin d'informations supplémentaires.

gestuurd. Er wordt hun verteld dat ze wellicht aan PTSS lijden, waarop ze x-aantal sessies krijgen voorgeschreven om hen daaroverheen te helpen. Wanneer dat niet lukt, krijgen ze te horen dat ze ofwel lijden aan een pre-existent trauma ofwel behept zijn met een persoonlijke gevoeligheid.

De spreker vreest de gevolgen op langere termijn van het ontbreken van de nodige informatie bij de slachtoffers, en dit zowel op medisch als op juridisch vlak: medisch omdat de combinatie van PTSS en baro- of neurotrauma een zeer gecompliceerde aandoening is; juridisch omdat er nog talloze problemen zijn die, onder meer omwille van te korte verjaringstermijnen, nooit opgelost dreigen te geraken.

De overheid is niet geïnteresseerd in een regeling in der minne. Rechtszaken slepen jarenlang aan, wat ondraaglijk is voor de slachtoffers. De medische experten aangesteld door de rechtbanken zullen de slachtoffers opnieuw aan een reeks medische onderzoeken onderwerpen. Eerder op initiatief van de slachtoffers uitgevoerde onderzoeken worden op onterechte gronden bekritiseerd.

Het wetsontwerp betekent zoals gezegd een vooruitgang voor mogelijke toekomstige slachtoffers. Dat neemt niet weg dat de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 in de kou blijven staan. De spreker ziet als raadsman schrijnende taferelen bij slachtoffers en hun families. Nochtans zijn er mogelijkheden, ook juridisch gezien, om de problemen van de bestaande slachtoffers aan te pakken. In dit verband verwijst de spreker naar de verlenging van de verjaringstermijnen lopende het onderzoek naar de Bende van Nijvel. Meester Reynaert drukt de hoop uit dat de slachtoffers van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 binnen afzienbare tijd zicht kunnen hebben op een afhandeling van hun dossier op een manier die genoegdoening kan verschaffen. Thans worden zij helaas systematisch geboycot door de overheid en de verzekeringssector en zelfs door de rechtbanken. Die laatste hebben het immers bestaan om de inspanningen van de spreker om informatie over de medische gevolgen van ontplofingen te verzamelen, tegen hem te gebruiken door te beslissen dat hij als expert ter zake geen nood heeft aan verdere informatieverstrekking.

E. Exposé introductif de MM. Léon Oldenhove de Guertechin, président, et Olivier Lauwers, secrétaire et responsable de la Division terrorisme, Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels, SPF Justice

M. Léon Oldenhove de Guertechin (SPF Justice) rappelle que la Commission qu'il préside a été créée par la loi du 1^{er} août 1985 en vue de venir en aide à toute victime d'un acte violent.

Les conditions de cette aide sont:

— l'existence d'un acte intentionnel de violence, quel qu'il soit (ce qui exclut les catastrophes, même provoquées par une faute non intentionnelle comme la catastrophe de Ghislenghien, des accidents de chemin de fer, ou les catastrophes naturelles);

— le fait que "[l]a réparation du préjudice ne peut pas être assurée de façon effective et suffisante par l'auteur ou le civilement responsable, par un régime de sécurité sociale ou par une assurance privée, ou de toute autre manière" (article 31bis, § 1^{er}, 5°). C'est le principe de subsidiarité.

Il y a classiquement deux cas: il s'agit soit d'un auteur inconnu, soit d'un auteur insolvable.

La loi du 1^{er} août 1985 crée en réalité trois structures:

— le "Fonds spécial d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels" (ci-après: le Fonds spécial) au budget du SPF Justice (article 28). Le Fonds spécial est dépourvu de la personnalité juridique;

— la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels (ci-après: la Commission pour l'aide financière): il s'agit d'une juridiction administrative qui statue sur les demandes d'octroi d'une aide financière (article 30, § 1^{er});

— le secrétariat de la Commission pour l'aide financière, qui joue un rôle important dans la préparation des décisions (réception et instruction des demandes) et leur exécution. Il est l'interlocuteur naturel des victimes (article 30, § 4).

M. Oldenhove précise que l'aide financière se distingue fondamentalement de l'indemnisation du dommage: l'aide financière est fondée sur la solidarité sociale,

E. Inleidende uiteenzetting van de heren Léon Oldenhove de Guertechin, voorzitter, en Olivier Lauwers, secretaris-afdelingshoofd voor de afdeling Terrorismen, Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele helpers, FOD Justitie

De heer Léon Oldenhove de Guertechin (FOD Justitie) brengt in herinnering dat de Commissie die hij voorziet, krachtens de wet van 1 augustus 1985 werd opgericht met als doel alle slachtoffers van een gewelddaad te hulp te komen.

Die hulp wordt aan de volgende voorwaarden onderworpen:

— het gaat om een opzettelijke gewelddaad van om het even welke aard (waardoor rampen uitgesloten zijn, ook als ze door een onopzettelijke fout veroorzaakt zijn, zoals de ramp van Gellingen, spoorwegongevallen of natuurrampen);

— de op het subsidiariteitsprincipe stoelende feit dat "(d)e schade (...) niet afdoende [kan] worden hersteld door de dader of de burgerlijk aansprakelijke partij, op grond van een stelsel van sociale zekerheid of een private verzekering, noch op enige andere manier" (artikel 31bis, § 1, 5°, van de wet van 1 augustus 1985).

Gewoonlijk gaat het dan om één van deze twee gevallen: de dader is ofwel onbekend, ofwel onvermogen.

Bij de wet van 1 augustus 1985 worden drie structuren opgericht:

— het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (hierna "het Bijzonder Fonds"), onder de begroting van de FOD Justitie (artikel 28). Het Bijzonder Fonds heeft geen rechtspersoonlijkheid;

— de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, een administratief rechtscollege dat uitspraak doet over de aanvragen tot toekenning van financiële hulp (artikel 30, § 1);

— het secretariaat van de Commissie voor financiële hulp, dat een belangrijke rol speelt bij de voorbereiding van de beslissingen (ontvangst en onderzoek van de aanvragen) en bij de uitvoering ervan. Het is het natuurlijke aanspreekpunt voor de slachtoffers (artikel 30, § 4).

De heer Oldenhove verduidelijkt dat financiële hulp wezenlijk verschilt van schadeloosstelling: financiële hulp stoelt op maatschappelijke solidariteit, terwijl

tandis que l'indemnisation basée sur la responsabilité civile est fondée sur la faute et vise à replacer celui qui en bénéficie dans la situation où il se trouvait avant le fait générateur du dommage. L'aide s'apprécie en équité (article 33, § 1^{er}), tandis que l'indemnité se calcule en "droit strict": l'obligation d'indemniser sur la base de la responsabilité civile est principale. L'aide est subsidiaire et n'est accordée que lorsqu'aucune indemnisation, voire aucune intervention de tiers (assurances ou mutualités) n'est possible. Elle est de plus limitée (plafond légal) (article 33, § 2), tandis que l'indemnisation n'a pas de limite. Enfin, certains postes du dommage sont exclus (l'article 32 de la loi reprend une liste limitative des postes de dommage à prendre en compte); *a contrario*, l'indemnisation couvre l'ensemble du dommage.

L'intervenant ajoute que la loi du 1^{er} août 1985 s'adresse à toutes les victimes d'actes intentionnels de violence, en ce compris les victimes du terrorisme.

Il explique ensuite que dès le 22 mars 2016, il était évident que la Commission pour l'aide financière devait intervenir en faveur des victimes du terrorisme sur la base du cadre légal existant. Sans attendre l'issue d'une procédure en justice, la loi du 1^{er} août 1985 permet d'octroyer une aide d'urgence "lorsque tout retard dans l'octroi de l'aide pourrait causer au requérant un préjudice important, vu sa situation financière" (article 36, alinéa 1^{er}). Ceci constituait une base juridique suffisante pour aider les victimes du terrorisme. Grâce à cette disposition légale, la Commission pour l'aide financière a été le premier service à offrir une aide concrète aux victimes, en dehors bien sûr des services de secours et des services hospitaliers.

Ce qui change pour les victimes du terrorisme, c'est qu'elles ne doivent pas agir contre les auteurs: la loi présume que les auteurs ne pourront pas indemniser soit parce qu'ils sont morts (dans le cas d'un attentat-suicide) ou parce que les dommages qu'ils ont occasionnés sont trop importants. De plus, la procédure a été rendue plus rapide.

L'intervenant précise que la loi du 1^{er} août 1985 s'inscrit, en ce qui concerne les victimes du terrorisme, dans un cadre général comprenant la loi du 1^{er} avril 2007 "relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme" et la loi du 18 juillet 2017 "relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme". Au contraire de ces deux lois, la loi du 1^{er} août 1985 a

schadeloosstelling uit hoofde van de burgerlijke aansprakelijkheid vertrekt van de onrechtmatige daad en de begunstigde van de schadeloosstelling opnieuw in de situatie van voor het schadeverwekkend feit beoogt te plaatsen. Het bedrag van de hulp wordt naar billijkheid bepaald (artikel 33, § 1), terwijl de schadevergoeding louter juridisch benaderd wordt: de hoofdverbintenis is het vergoeden van de schade op basis van de burgerlijke aansprakelijkheid. Financiële hulp is daarentegen subsidiair en wordt slechts toegekend indien geen enkele schadeloosstelling of enige tegemoetkoming van derden (verzekeringen of ziekenfondsen) mogelijk is. Financiële hulp is bovendien begrensd (artikel 33, § 2), terwijl er op schadeloosstelling geen beperking staat. Tot slot worden bepaalde schadebestanddelen uitgesloten van hulp (artikel 32 bevat een limitatieve lijst van schadebestanddelen waarmee rekening wordt gehouden); bij schadeloosstelling wordt evenwel het geheel van de schade gedekt.

De spreker voegt eraan toe dat de wet van 1 augustus 1985 alle slachtoffers van opzettelijke gewelddaden voor ogen heeft, ook de slachtoffers van terrorisme.

Voor hem was al op 22 maart 2016 duidelijk dat de Commissie voor financiële hulp op basis van het bestaande wettelijke kader diende op te treden ten gunste van de terroristeslachtoffers. De wet van 1 augustus 1985 maakt het mogelijk noodhulp toe te kennen "wanneer elke vertraging bij de toekenning van de hulp de verzoeker een ernstig nadeel kan berokkenen, gelet op zijn financiële situatie" (artikel 36, eerste lid), zonder dat de uitkomst van een gerechtelijke procedure hoeft te worden afgewacht. Dat artikel bood een toereikende rechtsgrondslag om de terroristeslachtoffers te hulp te komen. Aldus was de Commissie voor financiële hulp – uiteraard na de hulp- en ziekenhuisdiensten – de eerste dienst die de slachtoffers concrete hulp bood.

Wat voor de terroristeslachtoffers verandert, is dat ze niet meer moeten optreden tegen de daders: de wet gaat ervan uit dat de daders niet zullen kunnen vergoeden, hetzij omdat ze dood zijn (bij een zelfmoordaanslag), hetzij omdat de schade die ze hebben veroorzaakt te groot is. Daarnaast werd de procedure sneller gemaakt.

De spreker stipt aan dat de wet van 1 augustus 1985, wat de slachtoffers van terrorisme betreft, ingebed is in een breder algemeen kader, met daarin ook de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme en de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstelpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme. Anders dan die twee wetten heeft de

une portée générale: elle ne vise pas uniquement des situations liées au terrorisme.

En raison du principe de subsidiarité contenu à l'article 31*bis*, § 1^{er}, 5°, de la loi du 1^{er} août 1985, la Commission pour l'aide financière doit tenir compte des interventions des assurances et de la sécurité sociale lors de l'octroi d'une aide financière. Dans la pratique, ceci réduit l'importance de l'intervention de la Commission.

M. Oldenhove ajoute que la loi du 1^{er} avril 2007 a joué un rôle central dans l'aide financière qui a pu être apportée aux victimes du terrorisme, de même d'ailleurs que la loi du 18 juillet 2017.

La loi du 1^{er} avril 2007 a régulièrement fait l'objet de critiques, mais M. Oldenhove estime qu'il faut lui reconnaître au moins trois grands mérites que sont l'interdiction d'exclure le risque terroriste dans bon nombre de polices d'assurances courantes touchant la vie du citoyen, le financement par le secteur de l'assurance (auquel la loi impose cette charge) et la création d'un mécanisme de solidarité entre les compagnies d'assurances et l'État et entre compagnies entre elles (l'asbl TRIP). À côté de ces mérites, il juge que la loi du 1^{er} avril 2007 était certainement perfectible, notamment quant au fait qu'il n'y avait aucune forme d'intervention possible pour un attentat n'entrant pas dans le cadre d'une police d'assurance existante. Il songe aux attentats sur la voie publique, à l'arme blanche ou à l'arme à feu.

L'orateur rappelle que le statut de solidarité nationale, prévu par la loi du 18 juillet 2017, trouve aussi à s'appliquer, mais il ne garantit pas non plus une indemnisation complète. De ce point de vue, le projet de loi à l'examen constitue un pas en avant car il instaure un régime général d'indemnisation pour les victimes du terrorisme, quel que soit le lieu ou le type de l'attentat. Il estime qu'il s'agit d'une avancée importante par rapport au régime actuel qui ne prévoit d'indemnisation par les assurances que dans le cadre d'une police d'assurance existante.

M. Oldenhove souligne que le projet de loi maintient les acquis de la loi du 1^{er} avril 2007, à savoir:

— l'interdiction faite aux compagnies d'exclure le risque terroriste dans certaines polices (article 6 du projet de loi);

wet van 1 augustus 1985 een algemene draagwijdte: ze beoogt niet louter situaties die verband houden met terrorisme.

Wegens het in artikel 31*bis*, § 1, 5°, van de wet van 1 augustus 1985 vervatte subsidiariteitsbeginsel moet de Commissie voor financiële hulp bij de toekenning van financiële hulp rekening houden met de verzekerings- en socialezekerheidsprestaties. In de praktijk beperkt dat de omvang van de door de commissie geboden hulp.

De heer Oldenhove geeft voorts aan dat de wet van 1 april 2007, net als de wet van 18 juli 2017 overigens, een centrale rol heeft gespeeld bij de toekenning van financiële hulp aan de slachtoffers van terrorisme.

Hoewel de wet van 1 april 2007 geregeld op de korrel werd genomen, heeft ze volgens de heer Oldenhove minstens drie grote verdiensten: (1) in veel verzekeringspolissen die met het dagelijkse leven te maken hebben, mag het terrorismerisico niet langer van dekking worden uitgesloten, (2) de wet legt de financiering ten laste van de verzekeringssector en (3) er werd voorzien in een solidariteitsmechanisme tussen de verzekeringsmaatschappijen en de Staat en tussen de verzekeringsmaatschappijen onderling (vzw TRIP). Toch meent de heer Oldenhove dat de wet van 1 april 2007, naast die verdiensten, op bepaalde punten voor verbetering vatbaar is: zo is in geen enkele vorm van vergoeding voorzien ingeval de betrokken aanslag niet door een bestaande verzekeringspolis is gedekt. Hij denkt aan aanslagen op de openbare weg, aan steekincidenten of aan aanslagen met vuurwapens.

De spreker herinnert eraan dat ook het bij de wet van 18 juli 2017 ingestelde statuut van nationale solidariteit van toepassing kan zijn, maar dat ook dan een volledige schadeloosstelling niet gegarandeerd is. Zo bekeken is dit wetsontwerp een stap vooruit aangezien het voor alle terrorismeslachtoffers een algemeen stelsel van schadeloosstelling beoogt in te voeren, los van het soort van aanslag of de plaats ervan. Hij vindt dit een aanzienlijke verbetering ten opzichte van het huidige stelsel, waarbij schadeloosstelling door de verzekeraar uitsluitend mogelijk is binnen het kader van een bestaande polis.

De heer Oldenhove benadrukt dat het wetsontwerp de verworvenheden van de wet van 1 april 2007 handhaaft, namelijk:

— het verbod voor de verzekeringsmaatschappijen om het terrorismerisico uit te sluiten in bepaalde polissen (artikel 6);

— le financement par le secteur de l'assurance, qui est un secteur réglementé;

— la création d'un mécanisme de solidarité entre les compagnies d'assurances et l'État et entre compagnies entre elles (mécanisme de l'asbl TRIP) qui assure la robustesse du système.

L'intervenant mentionne également que le plafond fixé par la loi du 1^{er} avril 2007 est rehaussé (à 1,7 milliards d'euros indexés) et que les mécanismes de plafonnement des indemnisations en cas de sinistres de grande ampleur sont également assouplis en faveur des victimes par le biais de plafonds relatifs (par sinistre).

Il souligne que le texte en projet mobilise le réseau existant de gestionnaires de sinistres des compagnies d'assurance, habitués à traiter les demandes en cas de sinistre et disposant de l'infrastructure requise.

L'intervenant attire en outre l'attention des membres de la commission sur la définition large de la notion de dommages corporels prévue dans le projet de loi: "[c]ette notion englobe, en effet, tous les dommages liés à des lésions corporelles et/ou à des traumatismes. Cela inclut également le dommage purement moral, y compris en l'absence de lésions corporelles. De même, le dommage portant sur la perte de revenus est considéré comme un dommage corporel. À titre illustratif, une personne qui n'aurait pas de revenus propres et dont le conjoint décède pourra obtenir une indemnisation pour compenser la perte de moyens d'existence consécutive au décès de son conjoint." (exposé général, p. 13).

Le commentaire des articles indique en outre ce qui suit:

"la notion de "dommages corporels" se veut aussi large que possible. Cela vise tous les dommages humains en lien avec des infirmités physiques ou psychiques. Sont notamment visés les frais médicaux (comme, par exemple, des factures du (des) médecin(s) et de l'hôpital, les frais de révalidation, les médicaments, une prothèse, une chaise roulante ou d'autres dispositifs médicaux, une aide à la mobilité ou des aménagements à l'habitation (comme, par exemple, un monte-escaliers)), les aides de tiers, des préjudices ménagers consécutifs à une infirmité (comme, par exemple, une intervention d'une aide-ménagère), le préjudice moral (à savoir l'indemnisation de la souffrance éprouvée sur le plan psychique et physique) ainsi que le préjudice esthétique (comme, par exemple, en lien avec des cicatrices ou mutilations). Il convient de souligner que la notion de dommage corporel englobe aussi le préjudice exclusivement moral.

— de financiering door de verzekeringssector, die een gereglementeerde sector is;

— de instelling van een solidariteitsmechanisme tussen de verzekeringsmaatschappijen en de Staat en tussen de verzekeringsmaatschappijen onderling (vzw TRIP), waardoor het systeem solider is.

De spreker wijst er ook op dat het bij de wet van 1 april 2007 bepaald maximum wordt verhoogd (tot 1,7 miljard euro vóór indexering) en dat de begrenzingsmechanismen voor de schadeloosstellingen bij grootschalige rampen ook in het voordeel van de slachtoffers versoepeld worden doordat zal worden gewerkt met relatieve maxima (per schadegeval).

Hij benadrukt dat het wetsontwerp inzet op het bestaande schadebeheerdersnetwerk van de verzekeringsmaatschappijen; die beheerders zijn het gewend schadeaanvragen te behandelen en beschikken over de vereiste infrastructuur.

De spreker wijst de commissieleden bovendien op de brede definitie van het begrip lichamelijke schade in het wetsontwerp: "Dat begrip omvat inderdaad alle schade die verband houdt met lichamelijke letsels en/of trauma's. Het omvat ook louter morele schade, zelfs als er geen lichamelijke letsels zijn. Ook de schade die bestaat uit inkomstenverlies wordt als lichamelijke schade beschouwd. Een persoon die geen eigen inkomsten heeft en van wie de partner overlijdt, zal bijvoorbeeld een schadeloosstelling kunnen krijgen om te compenseren dat hij zijn bestaansmiddelen is verloren door het overlijden van zijn partner" (memorie van toelichting, blz. 13).

De toelichting bij de artikelen stelt bovendien:

"Het begrip "lichamelijke schade" wordt ook zo ruim mogelijk opgevat. Het viseert alle menselijke schade in verband met fysieke of psychische letsels. Dit betreft onder meer de medische kosten (bijvoorbeeld dokters- en ziekenhuisrekeningen, revalidatiekosten, geneesmiddelen, een prothese, een rolstoel of andere medische hulpmiddelen, mobiliteitsassistentie of aanpassingen aan de woning (bijvoorbeeld traplift)), hulp van derden, huishoudelijke schade door invaliditeit (bijvoorbeeld hulp in de huishouding), morele schade (nl. schadeloosstelling van psychisch en fysiek lijden) alsook esthetisch letsel (bijvoorbeeld door littekens of verminkingen). Er wordt onderstreept dat het begrip lichamelijke schade ook de louter morele schade omvat. Een slachtoffer dat een psychisch trauma zou hebben opgelopen, zal, met andere woorden, worden vergoed, ondanks het feit dat die persoon geen enkele fysieke schade heeft geleden.

En d'autres termes, une victime qui aurait subi un traumatisme psychique sera indemnisée, et ce nonobstant l'absence de tout dommage physique. Enfin, le dommage portant sur la perte de revenus (comme, par exemple, des pertes de salaire consécutives à une incapacité de travail temporaire ou permanente) est considéré comme un dommage corporel." (p. 38)

L'intervenant signale que la notion de victime recouvre aussi celle de "victime indirecte", en tous cas en cas de décès de l'auteur: "[e]n réponse à la remarque émise par le Conseil d'État dans son avis du 27 juillet 2022 de compléter le dispositif de la loi en la matière (point 8), il y a lieu d'observer que la notion de victime peut viser toute personne ayant subi (que cela soit directement ou indirectement) un dommage. À titre illustratif, les ayants droit d'une victime décédée sont considérés comme des victimes pour autant que ces ayants droit démontrent avoir subi un dommage propre en raison de l'acte de terrorisme. Compte tenu du fait que la notion de victime vaut pour l'entièreté du projet de loi, cela signifie que toutes les personnes considérées comme des victimes (y compris, par exemple, les ayants droit d'une victime décédée) pourront se prévaloir des règles instaurées par le présent projet de loi." (commentaire des articles, p. 37)

Le principe de l'indemnisation à 100 % du dommage corporel sur la base du droit commun (sauf limitation en raison du plafonnement) entraîne l'indemnisation de la partie excédentaire du dommage de la victime (à savoir, celle non indemnisée par les prestations d'assurances) sur la base du droit commun également: ceci est assez technique, mais est important pour les victimes dont l'attentat terroriste est considéré comme un accident du travail. En règle générale, le dommage moral n'est pas pris en considération dans le régime des accidents du travail; grâce à cette règle, la victime d'un tel attentat sera indemnisée pour son dommage moral, ce qui ne serait pas le cas lors d'un accident du travail classique.

M. Oldenhove note d'autres avancées positives:

— un interlocuteur unique pour chaque victime qui est soit son propre assureur, soit un assureur responsabilité civile vie privée désigné par le point de contact unique terrorisme lorsque la victime n'est couverte par aucune police d'assurance susceptible d'intervenir en sa faveur. Cet assureur "sera l'unique interlocuteur de la victime tout au long du processus d'indemnisation des dommages corporels" (exposé général, p. 21);

— la fixation d'un délai uniforme de cinq ans pour l'introduction des demandes, ce qui met un terme aux

Tot slot wordt ook de schade als gevolg van het verlies van inkomsten (bijvoorbeeld loonverlies ingevolge een tijdelijke of permanente arbeidsongeschiktheid) als lichamelijke schade beschouwd" (blz. 38).

De spreker wijst erop dat het begrip slachtoffer ook het "onrechtstreeks slachtoffer" omvat, zeker in geval van overlijden van de dader: "Gevolg gevend aan de door de Raad van State in zijn advies van 27 juli 2022 geformuleerde opmerking om de betrokken wetsbepaling aan te vullen (punt 8), wordt opgemerkt dat het begrip "slachtoffer" elke persoon kan viseren die (hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks) schade heeft geleden. Voorbeeld: de rechthebbenden van een overleden slachtoffer worden als slachtoffers beschouwd als zij aantonen dat zij zelf schade hebben geleden als gevolg van de daad van terrorisme. Omdat het begrip "slachtoffer" voor alle bepalingen van het wetsontwerp geldt, impliceert dit dat alle personen die als slachtoffer worden beschouwd (inclusief bijvoorbeeld de rechthebbenden van een overleden slachtoffer), zich op de door dit wetsontwerp ingevoerde regels zullen kunnen beroepen" (toelichting bij de artikelen, blz. 37).

Het principe van schadeloosstelling ten belope van 100 % van de lichamelijke schade op basis van het gemene recht (behoudens bij wet begrensd maximum) houdt in dat ook het onvergoede deel van de schade van het slachtoffer (namelijk hetwelk niet door verzekeringsprestaties wordt vergoed) op basis van het gemene recht wordt vergoed: deze misschien technische kwestie is van belang voor de slachtoffers van een terreuraanslag die als een arbeidsongeval wordt gekwalificeerd. Algemeen wordt in het arbeidsongevallenstelsel de morele schade niet in rekening gebracht; de ontworpen bepaling maakt het mogelijk de slachtoffers van een dergelijke aanslag te vergoeden voor hun morele schade, hetgeen niet het geval zou zijn bij een gewoon arbeidsongeval.

Nog andere punten van het wetsontwerp zijn volgens de heer Oldenhove een vooruitgang:

— een uniek contactpersoon voor elk slachtoffer, te weten ofwel diens eigen verzekeraar, ofwel een door het uniek contactpunt terrorisme aangestelde verzekeraar BA-privéleven wanneer het slachtoffer niet kan terugvalen op een eigen verzekering. Die verzekeraar "zal de enige gesprekspartner van het slachtoffer zijn tijdens de hele procedure voor de schadeloosstelling van de lichamelijke schade" (memorie van toelichting, blz. 21);

— een eenvormige termijn van vijf jaar voor de indiening van de vergoedingsaanvragen. Zulks maakt

controverses existantes (certaines compagnies appliquaient un délai de trois ans) (article 24 du projet de loi);

— l'organisation d'une expertise unique, aux frais des assureurs, avec la possibilité pour la victime de se faire assister de son propre expert, dont les frais (raisonnables) sont également pris en charge par les assurances (articles 25 et 26 du projet de loi);

— le paiement d'avances dans un délai de 45 jours pour ce qui concerne l'indemnisation des dommages corporels causés par un acte de terrorisme (article 27 du projet de loi).

M. Olivier Lauwers (SPF Justice) rappelle que la division terrorisme au sein de la Commission pour l'aide financière a été créée au lendemain des attaques terroristes du 22 mars 2016. Son objectif premier était de fournir des informations sur la procédure devant la Commission et, compte tenu du principe de subsidiarité, d'assurer les contacts nécessaires avec les compagnies d'assurance. Peu après, le gouvernement fédéral lui a demandé d'assumer le rôle de guichet unique provisoire et de fournir des informations sur les mesures spécifiques destinées aux victimes. Le rôle de guichet unique s'est ensuite élargi avec la visite d'hôpitaux et de centres de réhabilitation pour rencontrer les victimes et les aider dans leurs démarches. En raison de son expérience avec les victimes, M. Lauwers souhaite partager avec les membres de la commission son expertise.

Pour l'accompagnement des victimes du terrorisme, en ce compris en matière d'indemnisation, quel que soit le système d'indemnisation choisi, il doit, à ses yeux, tenir compte d'un certain nombre de principes:

— une confiance nécessaire car le terrorisme a pour objet de miner la confiance entre l'État et le citoyen. Dans toute démarche avec les victimes, en ce compris l'indemnisation, il estime qu'il est essentiel de maintenir et favoriser une relation de confiance;

— l'administration d'une procédure d'indemnisation est tout aussi importante que l'indemnisation elle-même octroyée;

— l'écoute des victimes pour pouvoir identifier avec elles les besoins qui sont évolutifs sur le court, le moyen et long terme;

— un point de contact central, véritable navigateur pour accompagner les victimes dans une procédure comme celle de l'indemnisation. La multiplication

een einde aan de bestaande discrepanties; sommige maatschappijen pasten namelijk een termijn van drie jaar toe (artikel 24);

— nog slechts één enkele expertise, ten laste van de verzekeraar, met de mogelijkheid voor het slachtoffer zich te laten bijstaan door een eigen deskundige, wiens kosten (voor zover redelijk) de verzekeraars eveneens voor hun rekening nemen (artikelen 25 en 26);

— de uitkering van voorschotten binnen een termijn van 45 dagen als schadeloosstelling voor de ingevolge een daad van terrorisme berokkende lichamelijke schade (artikel 27 van het wetsontwerp).

De heer Olivier Lauwers (FOD Justitie) herinnert eraan dat de afdeling Terrorisme bij de Commissie voor financiële hulp opgericht is in de nasleep van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016. Aanvankelijk was het haar kerntaak informatie te verstrekken over de procedure voor de Commissie en, rekening houdend met het subsidiariteitsbeginsel, voor de nodige contacten met de verzekeringsmaatschappijen te zorgen. Kort daarop heeft de federale regering haar verzocht als voorlopig uniek loket te fungeren en informatie te verstrekken over de specifieke maatregelen ten behoeve van de slachtoffers. Vervolgens zag de afdeling haar functie van uniek loket uitgebreid en bezocht ze ziekenhuizen en revalidatiecentra om er slachtoffers te ontmoeten en ze doorheen de verschillende stappen te helpen. Vanwege zijn ervaring met slachtoffers wil de heer Lauwers zijn expertise delen met de leden van de commissie.

Volgens hem moeten bij de begeleiding van terroristeslachtoffers – ook als het om schadeloosstelling gaat – een aantal beginselen in acht worden genomen, ongeacht het gekozen schadeloosstellingssysteem:

— vertrouwen is noodzakelijk, want terrorisme is bedoeld om het vertrouwen tussen Staat en burger te ondermijnen. Bij alle samen met de slachtoffers ondernomen stappen, ook bij de schadeloosstelling, acht hij het van essentieel belang een vertrouwensrelatie in stand te houden en te bevorderen;

— het voorzien in en goed beheren van een schadeloosstellingsprocedure is even belangrijk als de toegekende schadevergoeding;

— het is noodzakelijk naar de slachtoffers te luisteren om te peilen naar hun noden, die op korte, middellange en lange termijn aan verandering onderhevig zijn;

— er is nood aan een echt als navigator fungerend centraal contactpunt, dat de slachtoffers doorheen procedures als de schadeloosstelling begeleidt. Door

d'interlocuteurs et de services concernés rend plus complexe la compréhension;

— l'adoption d'une approche centrée sur les victimes et sur le traumatisme vécu, multiple, avec des effets sur le physique, le spirituel, le cognitif, le comportemental et l'émotionnel. Il ajoute qu'il faut être conscient des séquelles physiques, psychiques et neuro(bio)logiques;

— la limitation des démarches administratives;

— une information simple, accessible et continue aux victimes du terrorisme à court, moyen et long terme: l'explication des différentes étapes de la procédure est nécessaire et l'un des éléments cruciaux pour améliorer la situation est la transparence sur les raisons pour lesquelles telle ou telle décision est prise en matière de compensation (expliquer clairement le pourquoi de la rémunération et de certaines décisions). Selon lui, le manque de transparence à ce sujet alimente un sentiment de méfiance;

— une communication et une coopération entre les autorités et les services qui interviennent en faveur des victimes: c'est l'une des tâches d'un guichet unique et cela a également son importance pour les victimes transfrontalières;

— la mise en place d'un examen médical unique, tout en veillant à ce que les examens médicaux soient correctement encadrés par des experts médicaux qualifiés. Il ajoute que les expertises doivent respecter les victimes et tenir compte des dernières découvertes scientifiques. Les examens médicaux sont également importants pour une évaluation correcte des blessures de la victime: blessures physiques, psychologiques et neurobiologiques (effet de souffle notamment);

— l'objectif d'assurer une indemnisation juste et cohérente;

— une attention particulière pour les victimes internationales qui ont des besoins spécifiques et pour qui, au système complexe déjà en place, se superposent des problèmes de compréhension d'un système judiciaire inconnu et de difficultés liées à la langue.

En ce qui concerne ce dernier point, M. Lauwers renvoie à l'expérience de M. James P. Cain, ancien ambassadeur des États-Unis au Danemark, dont le beau-fils et la sœur de ce dernier sont décédés lors de l'attentat

de vele gesprekspartners en diensten is het moeilijker om een en ander te doorgronden;

— er moet een aanpak worden gehanteerd die is toegespitst op de slachtoffers en op hun meervoudig trauma, met lichamelijke, geestelijke, cognitieve, gedragsmatige en emotionele gevolgen. De spreker voegt eraan toe dat men zich bewust dient te zijn van de fysieke, psychologische en neuro(bio)logische restschade;

— het aantal administratieve demarches hoort te worden beperkt;

— aan de slachtoffers van terrorisme moet op korte, middellange en lange termijn eenvoudige, laagdrempelige en continue informatie worden verstrekt; meer bepaald de verschillende procedurestappen moeten naar behoren worden uitgelegd en een van de cruciale elementen om de situatie te verbeteren is transparantie bieden omtrent deze of gene vergoedingsbeslissing (de redenen voor tegemoetkomingen en beslissingen steeds duidelijk toelichten). Volgens de heer Lauwers voedt het gebrek aan transparantie een gevoel van wantrouwen;

— er is communicatie en samenwerking vereist tussen de overheden en de diensten die ten gunste van de slachtoffers optreden. Dat is met name een van de taken van een uniek loket. Voorts is dit van belang voor de buitenlandse slachtoffers;

— er moet één enkel geneeskundig onderzoek worden ingesteld, waarbij erop wordt toegezien dat de medische onderzoeken naar behoren worden begeleid door gekwalificeerde medisch deskundigen. De spreker voegt eraan toe dat de medische expertises de slachtoffers in hun hoedanigheid dienen te respecteren en rekening dienen te houden met de jongste stand van de wetenschap. Daarnaast zijn de geneeskundige onderzoeken ook belangrijk voor een correcte beoordeling van de verwondingen van het slachtoffer, te weten fysieke, psychologische en neurobiologische verwondingen (bijvoorbeeld drukgolffletsels);

— een rechtvaardige en coherente schadeloosstelling moet het doel zijn;

— bijzondere aandacht dient te gaan naar de internationale slachtoffers, die specifieke behoeften hebben en niet alleen met het complexe bestaande systeem te maken krijgen, maar ook met een onbekend rechtsbestel en taalaspecten.

Wat dat laatste aspect betreft, verwijst de heer Lauwers naar het wedervaren van de heer James P. Cain, voormalig ambassadeur van de Verenigde Staten in Denemarken, wiens schoonzoon en diens zus omkwamen bij de

commis à Brussels Airport. *M. James P. Cain* assiste à l'audition et prend brièvement la parole. Il indique avoir assisté la veille au procès des attentats du 22 mars 2016. Ce procès constitue l'un des éléments pouvant permettre aux victimes de faire leur deuil. Le deuxième élément sera la fin de la procédure d'indemnisation. Chaque fois qu'un médecin, un assureur, un avocat ou un juge demande des informations complémentaires, les blessures de la famille sont ravivées. La famille Cain a récemment appris que la procédure civile ne pourra probablement pas être clôturée avant décembre 2027. Il insiste pour que les députés mettent tout en œuvre pour aider les victimes – survivantes – à tourner la page.

III. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

M. Koen Metsu (N-VA) remercie les orateurs invités pour leur contribution à l'audition, qui coïncide avec le début du procès d'assises sur les attentats terroristes de Bruxelles, lequel a d'ailleurs commencé sur une fausse note. La N-VA reste d'avis qu'il aurait été préférable de soumettre cette affaire à un tribunal correctionnel.

Le projet de loi à l'examen donne suite aux recommandations de la commission d'enquête parlementaire "Attentats terroristes". Il est important de le signaler, car le ministre de la Justice a encore déclaré en mars 2021 que la création d'un fonds de garantie n'était plus à l'ordre du jour.

Au cours de son exposé introductif, maître Gérard a clairement indiqué que ce projet de loi n'apportait pas suffisamment d'améliorations et arrivait trop tard pour de nombreuses victimes. Les interlocuteurs sont toujours aussi nombreux et la procédure d'indemnisation reste aussi complexe. Le projet ne prévoit pas la création d'un guichet unique, et n'indique pas comment les différents guichets collaboreront. Le projet de loi à l'examen constitue même un retour en arrière pour les personnes dont le lieu de résidence habituel ne se situe pas en Belgique. Or, les victimes sont égales indépendamment de leurs origines.

Maître Gérard a identifié les lacunes du projet de loi et indiqué les points qu'il convenait d'améliorer. Il importe de prendre suffisamment de temps pour examiner le projet de loi ainsi que les amendements déjà présentés et ceux qui seront présentés ultérieurement.

aanslag op Brussels Airport. *De heer James P. Cain* is aanwezig op de hoorzitting en neemt kort het woord. Hij vertelt hoe hij daags tevoren aanwezig was op het proces van de aanslagen van 22 maart 2016. Dat proces is één onderdeel van de afsluiting (*closure*) waarnaar de slachtoffers verlangen. Het tweede deel ervan is de beëindiging van de procedure tot het bekomen van schadevergoeding. Telkens als de familie door een arts, verzekeraar, advocaat of rechter om bijkomende informatie wordt gevraagd, rijt dat de wonden opnieuw open. Onlangs vernam de familie Cain dat de burgerlijke procedure wellicht ten vroegste in december 2027 een einde zal kennen. Hij dringt er bij de parlementsleden op aan alles in het werk te stellen om de slachtoffers – de overlevenden – te helpen deze lijdensweg af te sluiten.

III. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

De heer Koen Metsu (N-VA) dankt de uitgenodigde sprekers voor hun bijdrage aan de hoorzitting, die samenvalt met het begin van het assisenproces over de terreuraanslagen in Brussel, dat met een erg valse noot is begonnen. De N-VA blijft de mening toegedaan dat deze zaak beter aan een correctionele rechtbank ware voorgelegd.

Het voorliggende wetsontwerp vloeit voort uit de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen. Het is belangrijk daarop te wijzen vermits in maart 2021 de minister van Justitie nog verklaarde dat de instelling van een waarborgfonds niet meer op tafel lag.

Meester Gérard heeft in haar inleidende uiteenzetting duidelijk gemaakt dat dit wetsontwerp te weinig verbeteringen brengt en voor veel slachtoffers te laat komt. De veelheid aan gesprekspartners en de complexiteit blijven overeind, het schadeloosstellingsproces onveranderd. Er komt geen uniek loket, noch wordt bepaald hoe de verschillende loketten gaan samenwerken. Door mensen wier gewone verblijfplaats zich niet in België bevindt uit te sluiten, betekent het wetsontwerp zelfs een stap terug. Nochtans is een slachtoffer een slachtoffer, waar het ook woont.

Meester Gérard heeft de vinger op de wonde gelegd en aangetoond waar dit wetsontwerp dient geamendeerd te worden. Het is belangrijk dat voldoende tijd wordt uitgetrokken voor de bespreking van het wetsontwerp en de ingediende en nog in te dienen amendementen.

M. Jehin a été très clair. Il a exprimé la colère ressentie par les victimes des attentats terroristes. Il estime que l'on ne tient pas compte des préoccupations légitimes des victimes. Il a défendu le principe d'une indemnisation par l'État, principe préconisé par la N-VA depuis plusieurs années et qui a fait l'objet d'une recommandation de la commission d'enquête "Attentats terroristes" adoptée à l'unanimité.

M. Metsu ne sait pas pourquoi cette recommandation n'a pas été totalement suivie. Les positions ont-elles évolué depuis lors? Le gouvernement a-t-il opéré un choix sélectif (*cherry-picking*) et s'est-il borné à codifier les mesures les plus faciles à mettre en œuvre?

Le projet de loi à l'examen va dans la bonne direction, mais il ne va pas assez loin.

M. Jehin a également déploré la faible qualité technico-juridique du projet de loi. Les experts de la N-VA ont dressé le même constat.

L'intervenant demande par ailleurs aux représentants d'Assuralia d'indiquer le nombre de dossiers dans lesquels l'indemnisation proposée a été contestée.

L'exposé de maître Reynaert était éloquent. Ces dernières années, M. Metsu a également eu l'opportunité de s'entretenir avec de nombreuses victimes des attentats. Leurs témoignages sont bouleversants. L'orateur comprend parfaitement que certaines victimes épuisées finissent par en avoir assez et concluent une transaction avec leurs assureurs respectifs, même lorsque l'indemnisation proposée est insuffisante. M. Cain indique à juste titre que les victimes aspirent à tourner la page et veulent clôturer cette affaire. Il importe toutefois que cela se fasse correctement. L'exposé sur la différence entre une aide financière plafonnée et une indemnisation complète était éclairant à cet égard.

M. Metsu a constaté que l'évaluation du projet de loi qu'il avait réalisée *a priori* a été confirmée par les orateurs invités. Tous ont formulé des observations critiques à propos du projet de loi à l'examen, y compris les représentants d'Assuralia.

L'intervenant conclut son intervention en répétant qu'il espère que ce projet de loi sera soumis à un examen parlementaire approfondi qui tiendra compte des préoccupations de l'ensemble des parties prenantes.

M. Olivier Vajda (*Ecolo-Groen*) rappelle en préambule que le projet de loi en discussion prévoit une indemnisation totale en droit commun.

De heer Jehin sprak klare taal. Hij vertolkte de woede die bij de slachtoffers van de terroristische aanslagen leeft. Er wordt volgens hem geen rekening gehouden met de legitieme bekommelingen van de slachtoffers. Hij verdedigde de schadeloosstelling door de Staat, waarvoor de N-VA reeds jarenlang pleit en die een kamerbreed gestemde aanbeveling was van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen.

De heer Metsu heeft er het raden naar waarom deze aanbeveling niet volledig werd opgevolgd. Betreft het voortschrijdend inzicht? Doet men als het ware aan cherrypicking, en beperkt men zich tot het codificeren van maatregelen die eigenlijk laaghangend fruit zijn?

Het wetsontwerp vormt een stap in de goede richting, maar het is onvoldoende.

De heer Jehin hekelde ook de povere technisch-juridische kwaliteit van het wetsontwerp. Dit strookt met de bevindingen van de N-VA-specialisten ter zake.

De spreker zou nog graag van de sprekers namens Assuralia vernemen in hoeveel dossiers er sprake is of was van betwisting omtrent de uit te keren bedragen.

De uiteenzetting van meester Reynaert was sprekend. Ook de heer Metsu heeft de afgelopen jaren de kans gehad om met vele slachtoffers van de aanslagen te spreken. Hun verhalen kruipen onder de huid. De spreker begrijpt volkomen dat moegetergde slachtoffers er op een bepaald moment genoeg van hebben en een dading met de verzekeringsmaatschappij ondertekenen, ook al is de schadevergoeding onvoldoende. De heer Cain stelde terecht dat de slachtoffers verlangen naar *closure*; ze willen deze zaak kunnen afsluiten. Maar het is belangrijk dat dit op een correcte manier gebeurt. De uiteenzetting over het verschil tussen geplafonneerde financiële hulp en volledige schadeloosstelling was op dat vlak verhelderend.

De heer Metsu zag de inschatting die hij vooraf van het wetsontwerp had gemaakt bevestigd door de uitgenodigde sprekers. Allen hadden kritische bemerkingen over dit wetsontwerp, inclusief de vertegenwoordigers van Assuralia.

Tot besluit van zijn betoog herhaalt de spreker dat hij hoopt dat de parlementaire bespreking van dit wetsontwerp grondig zal gebeuren, met respect voor de bekommernissen van eenieder.

De heer Olivier Vajda (*Ecolo-Groen*) herinnert er bij wijze van inleiding aan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp in een volledige gemeenrechtelijke schadeloosstelling voorziet.

Aux associations de défense des victimes, il souligne, qu'au-delà du symbole d'un fonds commun de garantie (où l'État prend en charge l'indemnisation des victimes sans le confier aux assureurs), il est capital pour les victimes d'être accueillies et d'être accompagnées dans le cadre de leur indemnisation. Ce qui est essentiel pour cet accueil, c'est le guichet unique, qui ne doit pas être un guichet parmi d'autres. Il invite à une attitude proactive pour définir les missions et mettre rapidement en place le guichet unique pour les victimes et se demande si l'asbl TRIP pourrait faire office.

Sur les questions relatives aux assurances, il relève que si on parle d'un nombre important de victimes non encore indemnisées à ce jour, c'est aussi parce que, dans le cadre de l'assurance accident du travail, il s'agit d'une rente ou parce qu'il n'y a pas encore de consolidation (dommage définitif). Les assureurs ont précisé que des provisions peuvent être payées en attendant la consolidation. M. Vajda se demande pourquoi certaines victimes refusent ces provisions.

Sur la multitude des expertises, il aimerait savoir si cette critique sera résolue par le projet de loi.

M. Vajda relève dans le texte qu'il est fait écho à deux types d'assurances qui seraient d'application: l'assurance accident du travail et l'assurance responsabilité civile vie privée. Selon les associations de défense des victimes, ces assureurs ne sont pas les assureurs naturels pour intervenir dans le cadre de cette indemnisation: l'assureur-loi, parce qu'il indemnise de manière forfaitaire par rapport à des règles spécifiques au droit du travail et l'assureur responsabilité civile vie privée, parce qu'il n'a pas vocation à défendre une indemnisation mais à y résister puisqu'il intervient en responsabilité civile pour son assuré, en veillant à limiter son dommage. Il prend acte que les assureurs ont souhaité modifier le projet de loi en allant vers une indemnisation forfaitaire, moins favorable aux victimes, même si elle peut s'avérer plus rapide, et en faisant un parallèle avec le tableau indicatif d'application, notamment en matière d'accident de roulage. M. Vajda rappelle que ce tableau recommande une indemnisation complète de victimes, ce pourquoi il plaide également.

L'intervenant relève par ailleurs que le projet de loi prévoit un élargissement de l'intervention des assureurs, avec une obligation d'assurance et une interdiction d'exclure le risque de terrorisme. Il s'inquiète de savoir

Ten behoeve van de slachtofferverenigingen beklemtoont hij dat de oprichting van een gemeenschappelijk waarborgfonds (waarbij de Staat de schadeloosstelling van de slachtoffers voor zijn rekening neemt zonder zulks aan de verzekeraars over te laten) niet alleen symbolisch belangrijk is, maar dat het voor de slachtoffers evenzeer cruciaal is dat zij bij het schadeloosstellingsproces worden opgevangen en begeleid. Essentieel voor die opvang is het uniek loket, dat niet het zoveelste in de rij mag zijn. Het lid roept op proactief de taken ervan te bepalen en snel werk te maken van dit uniek loket voor de slachtoffers. Hij vraagt zich af of de vzw TRIP die rol niet op zich kan nemen.

Met betrekking tot de verzekeringskwesties wijst de spreker erop dat wanneer vandaag nog veel slachtoffers niet schadeloosgesteld zijn, zulks mede komt omdat het bij de arbeidsongevallenverzekering om een rente gaat of omdat nog geen "consolidatie" (definitieve schadebepaling) heeft plaatsgevonden. De verzekeraars hebben aangegeven dat in afwachting van de consolidatie voorschotten kunnen worden uitgekeerd. De heer Vajda vraagt zich af waarom sommige slachtoffers die voorschotten weigeren.

Het lid weten of met dit wetsontwerp zal worden tegemoetgekomen aan de kritiek dat de slachtoffers te veel expertises moeten ondergaan.

De heer Vajda leidt uit het wetsontwerp af dat twee verschillende soorten verzekeringen in werking kunnen treden: de arbeidsongevallenverzekering en de verzekering BA-privéleven. Volgens de slachtofferverenigingen zijn dergelijke verzekeraars niet bij uitstek geschikt om bij deze vorm van schadeloosstelling op te treden. De arbeidsongevallenverzekeraar niet, omdat hij forfaitair vergoedt volgens specifieke regels van het arbeidsrecht. De verzekeraar BA-privéleven evenmin, omdat hij het niet als zijn taak beschouwt een schadevergoeding af te dwingen maar zich er integendeel tegen te verzetten. Hij verdedigt immers zijn verzekerde wat diens burgerlijke aansprakelijkheid betreft en heeft er dan belang bij de schade in te perken. Het lid neemt er nota van dat de verzekeraars het wetsontwerp hebben willen wijzigen door er een forfaitaire schadevergoeding in op te nemen, die dan wel sneller tot stand zou komen maar voor de slachtoffers minder gunstig zou uitvallen; de indicatieve tabel voor verkeersongevallen zou daarbij als model gelden. De heer Vajda attendeert erop dat die tabel een volledige schadeloosstelling van de slachtoffers beoogt, wat hijzelf ook bepleit.

Voorts wijst de spreker erop dat het wetsontwerp ertoe zal leiden dat de verzekeraars vaker tot schadeloosstelling zullen moeten overgaan, aangezien er niet alleen een verzekeringsplicht zou gelden, maar ook een verbod

si cela aura une incidence budgétaire avec comme corrélation une augmentation des primes pour les assurés.

À maître Reynaert, il adresse ses remerciements pour son témoignage et souligne l'importance de l'information et de la transparence dans le chef des assureurs.

Sur la prescription unique de cinq ans prévue dans le projet de loi, il fait observer que maître Reynaert a fait part des difficultés posées par ce délai. Il se demande s'il serait possible, dans certaines circonstances, d'interrompre la prescription, par exemple dans le cas où la victime n'a pas été suffisamment informée de ses droits en temps utile ou si la victime n'est pas dans un état psychologique pour s'adresser à un assureur.

À M. Oldenhove, il souhaite demander si la Commission pour l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels (ci-après: la Commission pour l'aide financière) pourrait constituer le guichet unique ou en faire partie, aux côtés d'autres intervenants.

À M. Lauwers, il confirme avoir pris bonne note des principes à respecter qu'il a énoncé au vu de son expérience dans la gestion de l'aide aux victimes. Il retient, entre autres, la confiance, une approche centrée sur les victimes et la transparence qui lui apparaissent comme essentiels pour guider les travaux en cours.

Il remercie enfin l'ambassadeur M. James Cain pour son témoignage poignant et entend la demande d'inclure les victimes ne résidant pas en Belgique dans le projet de loi.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que le projet de loi ne prévoit pas la mise en place d'un fonds de garantie ni d'incorporer les victimes non-résidentes. Il rappelle que la Commission pour l'aide financière n'a pas à gérer un contentieux ou un suivi des victimes tel que traité dans le cadre assurantiel. Il se demande néanmoins si une extension de mission de ladite Commission serait une solution et, si oui, quelles devraient être les adaptations nécessaires pour assurer son fonctionnement. Si cette piste de réforme devait être privilégiée, il relève que deux victimes d'un même acte seraient prises en charge différemment, l'une sur la base de l'aide financière, l'autre sur la base du principe de l'indemnisation, selon qu'elle soit résidente ou non. Il serait dans ce cas-là utile

om het terrorismerisico van dekking uit te sluiten. Hij is sterk bezorgd over de budgettaire impact daarvan en met name over de hogere premies voor de verzekerden als gevolg daarvan.

De heer Vajda betuigt meester Reynaert zijn dank voor diens getuigenis en benadrukt het belang van informatie en van transparantie van verzekeringszijde.

Aangaande de eenvormige verjaringstermijn van vijf jaar waarin het wetsontwerp voorziet, merkt het lid op dat meester Reynaert de aandacht heeft gevestigd op de moeilijkheden die de beoogde termijn doet rijzen. De spreker vraagt zich af of de verjaring in bepaalde omstandigheden zou kunnen worden gestuit, bijvoorbeeld indien het slachtoffer niet tijdig afdoende over zijn rechten is ingelicht of in een psychologische toestand verkeert die het onmogelijk maakt zich tot een verzekeraar te wenden.

Aan de heer Oldenhove wil het lid vragen of de Commissie voor financiële hulp als uniek loket zou kunnen fungeren, dan wel of zij er samen met andere actoren deel van zou kunnen uitmaken.

De spreker bevestigt de heer Lauwers dat hij terdege heeft kennisgenomen van de beginselen die volgens die laatste, gelet op zijn ervaring met slachtofferbejegening, in acht moeten worden genomen. Zo heeft hij onthouden dat onder meer vertrouwen, een slachtoffergerichte aanpak en transparantie essentiële ijkpunten voor de lopende werkzaamheden zijn.

Tot slot bedankt hij voormalig ambassadeur James Cain voor zijn aangrijpend getuigenis en neemt hij akte van diens verzoek om in het wetsontwerp ook de slachtoffers op te nemen die niet in België wonen.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat het wetsontwerp niet voorziet in de oprichting van een waarborgfonds en dat de slachtoffers die niet in België wonen buiten de draagwijdte ervan vallen. Hij wijst erop dat de Commissie voor financiële hulp in verzekeringsdossiers geen geschillen afwikkelt en geen slachtoffers opvolgt. Hij vraagt niettemin of een uitbreiding van de opdracht van voormelde Commissie een oplossing zou bieden en zo ja, welke aanpassingen nodig zijn voor een doeltreffende werking. Mocht een dergelijke bijsturing de voorkeur krijgen, dan wijst de spreker erop dat twee slachtoffers van hetzelfde feit anders zouden worden behandeld, het ene volgens de financiële-hulpregeling, het andere op grond van het schadeloosstellingsbeginsel, naargelang

d'harmoniser le système des lois du 1^{er} août 1985 et du 18 juillet 2017.

Il constate que le projet de loi concerne les futures victimes et non celles du passé: il y a eu quatre lois et près de sept ans plus tard, des défaillances subsistent.

L'intervenant rappelle que le projet de loi prévoit toute une série d'avancées rappelées précédemment. Il se demande si ces éléments favorables peuvent encore être améliorés et comment ils peuvent l'être.

Aux assureurs, il note qu'il y a eu une opposition dans l'intervention entre le système de remboursement forfaitaire et le système de remboursement intégral tel qu'il est prévu par le projet de loi, sur la base du droit commun. Il s'interroge sur les chiffres disponibles et constate que 30 % des dossiers ne sont pas clôturés. Sur les chiffres évoqués par M. Reynaert, sur 1417 dossiers, 1209 concernent des victimes pour lesquelles l'évaluation du dommage est fixée à maximum 11 % (dommage faible).

Le choix de l'indemnisation intégrale peut ouvrir des discussions judiciaires (sur la durée et le type d'indemnisation). Il ne comprend pas pourquoi, sept ans plus tard et malgré quatre lois réparatrices, 400 dossiers seraient toujours ouverts avec, pour une part, un dommage faible.

M. Reccino Van Lommel (VB) remercie les orateurs invités pour leurs interventions sereines. Il estime que les auditions sont rarement aussi éclairantes. Les responsables politiques se doivent d'écouter avec humilité les témoignages des personnes qui ont traversé des épreuves aussi épouvantables.

Le projet de loi à l'examen porte sur l'indemnisation des futures victimes potentielles d'actes de terrorisme. Il comporte plusieurs éléments positifs, mais aussi de nombreuses imperfections. Des modifications y seront dès lors apportées dans les semaines à venir, aucun des orateurs invités n'étant totalement satisfait.

Les victimes existantes d'actes de terrorisme ne trouvent pas leur compte dans le texte à l'examen. Leurs témoignages sont effroyables. Les victimes sont éconduites et se sentent abandonnées par les pouvoirs publics, les assureurs et le pouvoir judiciaire. Il faut absolument en tirer des enseignements afin d'éviter que cela se répète à l'avenir. Les victimes ont droit à une indemnisation complète.

ze de status van respectievelijk niet-ingezetene of ingezetene hebben. In dat geval ware het nuttig de wetten van 1 augustus 1985 en van 18 juli 2017 nader op elkaar af te stemmen.

De heer Aouasti wijst erop dat het wetsontwerp uitwerking zal hebben voor de toekomstige slachtoffers en niet voor die uit het verleden. Vier wetten en bijna zeven jaar later zijn er nog steeds tekortkomingen.

De spreker stipt aan dat het wetsontwerp, zoals aangehaald, op meerdere punten een vooruitgang is. Hij vraagt of die positieve elementen nog voor verbetering vatbaar zijn en zo ja, hoe.

Ten aanzien van de verzekeraars wijst de spreker erop dat er een tegenstelling is ontstaan tussen de regeling met een forfaitaire vergoeding en die met een integrale, gemeenrechtelijke vergoeding, zoals die waarin het wetsontwerp beoogt te voorzien. Hij plaatst vraagtekens bij de beschikbare cijfers en wijst erop dat 30 % van de dossiers nog niet werd afgesloten. Wat de door de heer Reynaert vermelde cijfers betreft, zij erop gewezen dat 1209 van de 1417 dossiers slachtoffers betreffen voor wie de schade op maximaal 11 % (geringe schade) is vastgesteld.

De keuze voor integrale schadeloosstelling kan aanleiding geven tot juridisch getouwtrek over met name de duur en het soort schadeloosstelling. Hij begrijpt niet waarom er zeven jaar en vier herstelwetten later 400 dossiers, soms voor geringe schade, nog steeds openstaan.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dankt de uitgenodigde sprekers voor hun serene uiteenzettingen. Naar zijn mening is een hoorzitting zelden zo verhelderend geweest. Politici zijn het aan zichzelf verplicht om nederig te luisteren naar de getuigenissen van mensen die aan zulke verschrikkelijke beproevingen zijn blootgesteld.

Het wetsontwerp betreft de schadeloosstelling van potentiële toekomstige terreurslachtoffers. Het bevat een aantal goede punten, maar ook nog heel wat onvolmaaktheden. Er zullen dan ook in de komende weken aanpassingen moeten worden aangebracht in het wetsontwerp. Geen enkele van de uitgenodigde sprekers bleek immers over de hele lijn tevreden.

De bestaande terreurslachtoffers zijn niet gebaat met het wetsontwerp. Hun getuigenissen zijn schrijnend. Slachtoffers worden van het kastje naar de muur gestuurd. Ze voelen zich in de steek gelaten door de overheid, de verzekeraars en de rechterlijke macht. Er moeten hieruit absoluut lessen worden getrokken opdat dit in de toekomst niet opnieuw voorvalt. Slachtoffers hebben recht op een volledige schadeloosstelling.

M. Denis Ducarme (MR) souligne la convergence de calendrier du procès, des retards d'implémentation des recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes" et des travaux parlementaires actuellement pendants sur le projet de loi DOC 55 2929/001. En tant qu'auteur des recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes", il comprend la frustration des associations de défense des victimes sur un certain nombre de recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes", qui n'ont pas été rencontrées dans le projet de loi.

Il évoque, à ce titre, le document remis par maître Gérard au Parlement le 22 mars 2022, soulignant que plusieurs recommandations n'avaient pas été suivies d'effets concrets. Ainsi, sur la proposition du guichet unique, il partage la volonté de matérialiser cette recommandation, qui ne peut être un simple point de contact. Il souligne l'importance d'un accueil et d'un accompagnement humain des victimes.

Il aimerait savoir si les associations de soutien aux victimes ont été reçues par les ministres porteurs du projet de loi et associées à l'élaboration du texte.

M. Ducarme remercie maître Reynaert pour sa contribution utile, notamment sur le délai de prescription, initialement fixé à trois ans et porté à cinq ans dans le projet de loi, qui ne semble pas suffire dans toute une série de constats (troubles post-traumatiques et neurologiques).

Quant à la relation avec les assureurs dans le chef d'un certain nombre de victimes, il estime que 30 % de cas non solutionnés à ce jour, plus de six ans après les attentats du 22 mars 2016, reste un pourcentage élevé. Il constate qu'il reste des blocages et se demande si une médiation institutionnalisée entre les compagnies d'assurances et les victimes pourrait aider à solutionner un certain nombre de dossiers.

En conclusion, il entend que les associations de défense des victimes demandent de suivre davantage les recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes" et invite à y être attentif.

En sa qualité de ministre de la Justice au moment des faits, *M. Koen Geens (cd&v)* a été étroitement associé aux suites données aux attentats terroristes, y compris aux travaux de la commission d'enquête parlementaire. Il s'abstiendra dès lors de se prononcer sur les textes à l'examen. Il souligne cependant qu'il a toujours douté que l'assurance constitue le mécanisme le plus adéquat pour indemniser les victimes des attentats terroristes

De heer Denis Ducarme (MR) benadrukt een samenloop van omstandigheden: het proces gaat van start, nog niet alle aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen zijn ten uitvoer gelegd en de parlementaire bespreking van wetsontwerp DOC 55 2929/001 is volop aan de gang. Als opsteller van de aanbevelingen van voormelde onderzoekscommissie begrijpt hij de frustratie van de slachtofferverenigingen inzake meerdere aanbevelingen waaraan het wetsontwerp niet tegemoetkomt.

In dat verband verwijst hij naar het document dat meester Gérard op 22 maart 2022 aan het Parlement heeft voorgelegd en waarin wordt benadrukt dat meerdere aanbevelingen nog altijd niet concreet vertaald waren. Inzake het voorgestelde eenloketsysteem wil ook de spreker invulling geven aan die aanbeveling, waarbij het om meer dan een louter aanspreekpunt moet gaan. Hij benadrukt het belang van een menselijke slachtofferopvang en -begeleiding.

Hij vraagt of de slachtofferverenigingen werden ontvangen door de ministers van wie dit wetsontwerp uitgaat en of zij werden betrokken bij het opstellen van de tekst.

De heer Ducarme dankt meester Reynaert voor zijn nuttige bijdrage, met name inzake de verjaringstermijn. Oorspronkelijk bedroeg die drie jaar, maar het wetsontwerp beoogt haar op te trekken tot vijf jaar, wat echter in veel gevallen (posttraumatische en neurologische aandoeningen) niet lang genoeg zal zijn.

Wat de relatie van een aantal slachtoffers met hun verzekeraars betreft, is de spreker van oordeel dat als er meer dan zes jaar na de aanslagen van 22 maart 2016 nog steeds 30 % van de dossiers niet kon worden afgesloten, zulks verhoudingsgewijs veel te veel is. Hij wijst erop dat sommige dossiers helemaal vastzitten en hij vraagt of van overheidswege aangestuurde bemiddeling tussen de verzekeringsmaatschappijen en de slachtoffers voor een aantal dossiers een oplossing zou kunnen zijn.

Tot slot begrijpt hij de vraag van de slachtofferverenigingen om beter acht te slaan op de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen. Hij roept er dan ook toe op daar aandacht aan te besteden.

De heer Koen Geens (cd&v) was destijds als minister van Justitie van nabij betrokken bij de nasleep van de terroristisch aanslagen, daarbij inbegrepen het werk van de parlementaire onderzoekscommissie. Hij zal zich er dan ook van onthouden een oordeel uit te spreken over de voorliggende teksten. Wel merkt hij op dat hij altijd heeft betwijfeld of de verzekering wel het meest geschikte mechanisme is om de getroffen bij een

perpétrés à l'encontre de l'État et dont les victimes ont été choisies de manière totalement arbitraire, sans qu'il soit question de la moindre acceptation des risques de leur part. Il a récemment répété cette position au cours de l'examen de la note de politique générale du ministre de la Justice (DOC 55 2932/027, p. 66).

La défense élaborée par le secteur des assurances – renvoyant à la nécessité d'attendre la consolidation des dommages et l'aboutissement des longues procédures judiciaires – ne convainc par M. Geens dans ce dossier que l'État a lui-même compromis. Lorsque l'intervenant était ministre, la France avait une secrétaire d'État chargée de l'Aide aux Victimes, Mme Juliette Méadel, qui était chargée d'aider au mieux les victimes d'attentats terroristes au moyen du fonds constitué par l'État français. Lorsque cette mission, qui est à la fois limitée et très étendue, est correctement remplie, l'État assume avec respect son rôle de victime du terrorisme, dont plusieurs citoyens ont été victimes à sa place.

Faire face à un labyrinthe administratif est la dernière chose que souhaitent les victimes d'un dommage, que ce dommage découle d'un accident de la circulation ou d'un attentat. Lorsqu'il était ministre, M. Geens a discuté de cette thématique avec nombre de ses homologues étrangers. L'un de ses collègues, le ministre néerlandais, avait exprimé de manière convaincante et cordiale la position selon laquelle un attentat terroriste n'est pas une attaque contre l'État. On connaît suffisamment la manière dont les Pays-Bas ont assuré une prise en charge particulière et de qualité à l'égard des victimes du vol MH17 abattu.

Lorsque des mesures particulières sont prises en faveur des victimes d'attentats terroristes, la question se pose toujours de savoir si elles pourront résister à l'examen de la Cour constitutionnelle. L'intervenant ne souhaite pas préjuger de cette question. Il espère qu'un nombre suffisant d'éléments distinctifs pourront être identifiés en ce qui concerne la situation spécifique des victimes de terrorisme pour justifier une différence de traitement de situations différentes, ce qui ne constituerait pas une forme prohibée de discrimination.

Sans contester le compromis conclu au sein du gouvernement, M. Geens estime, tout bien considéré, qu'après avoir entendu le témoignage de M. Cain, il aurait été préférable d'opter pour le système français.

Une ou deux personnes suffisent pour faire la différence. Les collaborateurs de la Commission pour

terreuraanslag, die gericht is tegen de Staat en waarbij de slachtoffers volledig arbitrair zijn gekozen, zonder dat er sprake is van enige risicoaanvaarding van hun kant, te vergoeden. Recent bracht hij dat standpunt nog naar voren in het kader van de bespreking van de beleidsnota van de minister van Justitie (DOC 55 2932/027, blz. 66).

Het verweer van de verzekeringssector – de noodzaak te wachten op de consolidatie van de schade en op de afloop van lange gerechtelijke procedures – kan de heer Geens, in dit dossier dat de Staat zelf in het gedrang heeft gebracht, niet overtuigen. Ten tijde van het ministerschap van de spreker beschikte Frankrijk over een staatssecretaris voor bijstand aan slachtoffers (*secrétaire d'État chargée de l'Aide aux Victimes*), mevrouw Juliette Méadel. Het was haar verantwoordelijkheid om, met het door de Staat geconstitueerde fonds, de slachtoffers van de terroristische aanslagen zo goed mogelijk te behandelen. Als die functie, die beperkt maar tegelijk heel omvangrijk is, goed wordt ingevuld, vervult de Staat met respect zijn rol van slachtoffer van terreur, waarvan plaatsvervangend een aantal burgers het slachtoffer zijn geworden.

Een administratieve mallempolder is het laatste waaraan mensen nood hebben als ze schade hebben geleden, of het nu een verkeersongeval of een aanslag betreft. De heer Geens heeft destijds met vele buitenlandse ambtsgenoten over dit onderwerp gesproken. Een collega, de Nederlandse minister, vertolkte op overtuigende en warme wijze het standpunt dat een terroristische aanslag geen aanslag tegen de Staat was. De bijzondere, mooie manier waarop Nederland is omgegaan met de slachtoffers van het neerhalen van vlucht MH17, is genoegzaam bekend.

Wanneer bijzondere maatregelen worden getroffen voor slachtoffers van terreuraanslagen, rijst stevast de vraag of die de toets door het Grondwettelijk Hof doorstaan. De spreker wil daarop geen voorafname doen. Hij hoopt dat er in de specifieke situatie van terreurslachtoffers voldoende onderscheidende elementen kunnen worden aangetroffen zodat er sprake is van een ongelijke behandeling van ongelijke situaties, hetgeen geen verboden discriminatie inhoudt.

Zonder het in de schoot van de regering bereikte compromis af te vallen, is de heer Geens van mening dat, alles welbeschouwd en gelet op het getuigenis van de heer Cain, het Franse systeem de betere keuze ware geweest.

Een of twee mensen kunnen een wereld van verschil maken. De medewerkers van de Commissie voor

l'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels ont changé la vie de nombreuses personnes grâce à leur dévouement incessant.

Cela n'a pas empêché les victimes de se heurter à une réalité administrative et judiciaire où il est question de consolidation et où certaines audiences judiciaires sont fixées en 2027.

L'intervenant poursuit en évoquant le traitement des victimes étrangères. Pour que ces victimes ou leurs proches puissent bénéficier de l'aide financière de la Commission précitée, le gouvernement de l'époque avait reconnu comme autant d'actes de terrorisme les attentats perpétrés à l'étranger qui avaient fait des victimes belges, et ce peu après ces attentats. Les attentats de Stockholm (7 avril 2017), de Barcelone (17 août 2017) et de New York (31 octobre 2017) en sont des exemples récents. Cette reconnaissance a eu de nombreux effets positifs. Certaines des victimes ont fortement contribué à la solidarité. Ces victimes souhaitent être traitées sous ce statut en Belgique. M. Geens estime qu'il est tout à fait normal que les ressortissants étrangers qui sont victimes d'un attentat sur notre territoire soient traités de la même manière que nos compatriotes.

L'intervenant conclut en indiquant que la discussion sur la question de savoir si le terrorisme constitue une attaque contre l'État qui justifierait un régime particulier ne peut pas être tranchée par des juristes, mais est de nature politique. Le gouvernement a pris une position et le groupe cd&v la soutiendra. À titre personnel et fort de son expérience, l'intervenant aurait préféré que le gouvernement fasse un autre choix.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) constate les divergences de points de vue concernant ce projet de loi. Il souhaite tout d'abord féliciter les deux organisations d'aide et de soutien aux victimes pour l'accompagnement et l'assistance qu'elles ont accordés aux victimes. Face à la complexité des démarches administratives, face à la mauvaise volonté des assurances et avec des moyens financiers et humains limités, elles ont su accompagner les victimes et les aider avec beaucoup de cœur et d'empathie.

Il souhaite savoir quelles ont été les plus grandes difficultés pour les victimes en vue d'être indemnisées et si le devoir d'information de l'État belge à l'égard des victimes a été suffisamment rempli.

Il souligne que l'association *Life4Brussels* a regretté dans la presse que les victimes soient face à un système morcelé et complexe. Il aimerait en savoir plus sur ce

financiële hulp hebben de wereld van veel mensen veranderd, door hun niet-aflatende inzet.

Dat belette niet dat slachtoffers worden geconfronteerd met een administratieve en juridische realiteit waarin wordt geschermd met begrippen als consolidatie en waarin rechtsdagen worden vastgesteld tot in 2027 toe.

De spreker gaat vervolgens in op de behandeling van buitenlandse slachtoffers. Opdat de slachtoffers of hun naasten financiële steun zouden kunnen krijgen van de Commissie voor financiële hulp, heeft de toenmalige regering de buitenlandse aanslagen waarbij Belgische slachtoffers te betreuren vielen, erkend als daad van terrorisme, en dit kort nadat die aanslagen plaatsvonden. Recente voorbeelden zijn de aanslagen in Stockholm (7 april 2017), Barcelona (17 augustus 2017) en New York (31 oktober 2017). Die erkenning heeft veel goede effecten gehad. Onder de slachtoffers bevinden zich mensen die veel hebben bijgedragen tot de solidariteit. Deze slachtoffers wensen zich behandeld te zien als slachtoffers in België. De heer Geens vindt het maar normaal dat buitenlanders die hier getroffen worden door een aanslag, op eenzelfde manier worden behandeld als landgenoten.

Tot besluit van zijn betoog stelt de spreker dat de discussie omtrent de vraag of terreur een aanslag op de Staat is die een bijzonder regime rechtvaardigt, niet kan worden beslecht door juristen, maar politiek van aard is. De regering heeft een standpunt ingenomen en de cd&v-fractie zal dat ondersteunen. Met de opgedane ervaring had de spreker persoonlijk liever gehad dat de regering een andere keuze had gemaakt.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat de standpunten over dit wetsontwerp uiteenlopen. Hij feliciteert allereerst de twee slachtofferverenigingen voor de begeleiding en de ondersteuning die zij de slachtoffers hebben geboden. Ten aanzien van complexe administratieve procedures, van de onwil van bepaalde verzekeringsmaatschappijen en met beperkte financiële en personele middelen zijn zij erin geslaagd de slachtoffers te begeleiden en hen met veel medeleven en empathie te helpen.

Hij vraagt wat voor de slachtoffers de grootste moeilijkheden waren om een schadevergoeding te verkrijgen en of de Belgische Staat heeft voldaan aan zijn plicht om de slachtoffers naar behoren te informeren.

Hij benadrukt dat de vereniging *Life4Brussels* in de media heeft betreurd dat de slachtoffers te maken kregen met een gefragmenteerd en complex systeem. Hij wil

dédale administratif et les responsabilités dispersées constatées. Parmi les victimes accompagnées, il se demande combien d'entre elles attendent encore une indemnisation, quelle proportion a contesté les conclusions des assurances et quels seraient les éléments principaux à prévoir ou à corriger dans la législation pour que l'indemnisation soient plus rapide et à la hauteur des dommages causés par le terrorisme.

M. D'Amico aimerait également savoir pourquoi les associations de défense des victimes souhaitent faire du Fonds commun de garantie belge l'assureur systématiquement désigné en matière de terrorisme. Il relève aussi que dans le projet de loi DOC 55 2929/001, les victimes étrangères non résidentes en Belgique sont exclues du statut de solidarité. Il s'interroge sur le nombre de victimes concernées parmi les deux organisations auditionnées.

Par ailleurs, l'intervenant évoque le plafonnement des indemnisations, qui pourrait être revu à la baisse par un arrêté royal suite à une décision prise en Conseil des ministres. Il s'inquiète de savoir si une telle mesure permettra une indemnisation suffisante pour les victimes.

À l'attention d'Assuralia, il mentionne que de nombreuses victimes des attentats se sont plaintes d'avoir été malmenées par les assurances. Il aimerait entendre l'explication des assureurs à ce sujet. Il se demande comment il se fait que les assurances manquent à ce point d'empathie à l'égard des victimes alors que tout le pays a été profondément sous le choc de ces attentats et a témoigné sa solidarité avec les victimes. Il s'interroge sur la légitimité des assureurs à encore pouvoir gérer l'expertise et l'indemnisation des victimes de terrorisme. Enfin, il aimerait savoir dans quel cas, si cela existe, l'assurance prend en charge une partie des frais d'avocat.

M. Bert Moyaers (*Vooruit*) indique que ce qu'il retient surtout des interventions des victimes et des associations qui les représentent, c'est la volonté de pouvoir clôturer le dossier et de laisser les cicatrices se refermer pour autant que possible.

Il est positif que les orateurs invités aient apporté leur éclairage sur le projet de loi à l'examen tout en épinglant ses bons et ses moins bons éléments. Ces contributions alimentent la discussion sur le fond qui débutera sous peu.

weten hoe het juist zit met dat administratieve doolhof en met de vastgestelde versnippering van verantwoordelijkheden. De spreker vraagt hoeveel van de begeleide slachtoffers nog steeds wachten op een schadeloosstelling, welk percentage van hen de conclusies van de verzekeringsmaatschappijen heeft aangevochten en welke de belangrijkste uit te werken of bij te sturen wetgevingselementen zijn om de schadevergoeding sneller te doen uitbetalen en in verhouding te doen staan tot de schade als gevolg van terroristische daden.

De heer D'Amico vraagt ook waarom de slachtofferverenigingen willen dat het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds systematisch als de verzekeraar inzake terrorisme zou optreden. Hij wijst er ook op dat dit wetsontwerp DOC 55 2929/001 de slachtoffers die niet in België wonen van het beoogde statuut van nationale solidariteit uitsluit. Hij vraagt hoeveel slachtoffers die door de twee gehoorde organisaties worden vertegenwoordigd in die situatie verkeren.

Voorts gaat de spreker in op de bovengrens van de schadeloosstellingen. Die zou bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad neerwaarts kunnen worden bijgesteld. Hij vraagt of de slachtoffers in dat geval nog toereikend schadeloosgesteld zullen kunnen worden.

Ter attentie van Assuralia wijst de spreker erop dat veel slachtoffers van de aanslagen hebben geklaagd over hoe zij door de verzekeringsmaatschappijen werden behandeld. Hij kijkt uit naar de reactie van de verzekeraars. Hij vraagt waarom de verzekeringsmaatschappijen zo weinig empathie voor de slachtoffers aan de dag hebben gelegd terwijl het hele land door de aanslagen diep geschokt was en zich solidair heeft getoond met de slachtoffers. De spreker betwijfelt of de verzekeraars nog wel de legitimiteit hebben om de expertises en de schadeloosstelling van de terrorismeslachtoffers te beheren. Tot slot vraagt hij, mocht inderdaad een dergelijke regeling bestaan, in welke gevallen de verzekering een deel van de advocatenkosten op zich neemt.

De heer Bert Moyaers (*Vooruit*) onthoudt vooral uit de betogen van de slachtoffers en hun verenigingen dat zij de kans willen krijgen om de zaak af te sluiten en de wonden, in de mate van het mogelijke, te laten helen.

Het is een goede zaak dat de uitgenodigde sprekers hun licht op dit wetsontwerp laten schijnen en daarbij zowel goede als minder goede punten aanhalen. Dit voedt de inhoudelijke bespreking die dra van start zal gaan.

Un grand nombre des questions qui préoccupent M. Moyaers ont déjà été posées par d'autres membres. L'intervenant demande en outre aux invités quelles améliorations il convient d'apporter au projet de loi et au droit en général pour améliorer la situation des victimes du terrorisme.

M. Moyaers a été touché par l'intervention de M. Reynaert. Force est effectivement de constater que les conséquences neurologiques des explosions de bombes ne sont pas suffisamment prises en compte. Les délais de prescription et d'autres délais de procédure sont parfois trop courts pour évaluer correctement le préjudice médical.

Le projet de loi représente une avancée significative pour les futures victimes potentielles du terrorisme. L'intervenant espère toutefois bien évidemment que les mesures en projet ne devront pas être appliquées. D'une manière générale, le groupe Vooruit préconise une mise en œuvre maximale des recommandations formulées par la Commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes. En outre, l'amélioration du traitement des victimes actuelles doit être poursuivie sans relâche.

M. Georges Dallemagne (*Les Engagés*) souligne le courage des victimes et des associations qui se battent en réalité pour le futur, puisque ce projet de loi ne les concernera pas. Il appelle de ses vœux à ne pas oublier les problèmes graves que rencontrent encore aujourd'hui les victimes des attentats du 22 mars 2016.

Il partage également le point de vue de M. Lauwers sur une série de principes fondamentaux, comme la restauration de la confiance dans le système, l'importance de l'administration de l'indemnisation ou encore la nécessité d'une simplification des procédures. Il constate que le projet de loi à l'étude ne rencontre pas ces principes.

Aux assureurs, qui ont admis une série de difficultés et la lenteur dans la finalisation des indemnisations, il aimerait se voir communiquer quelques chiffres supplémentaires: le nombre de victimes indemnisées et de dossiers clôturés, le montant des indemnisations (moyen et total), combien de victimes n'ont pas pu être indemnisées (à sa connaissance, aucune).

M. Dallemagne s'étonne aussi que les assureurs acceptent d'être en première ligne, sans demander au gouvernement de créer un fonds de garantie qui interviendrait en premier ressort. À ses yeux, comme il s'agit de victimes touchées au hasard, c'est l'État qui est visé

Veel van de vragen waarmee de heer Moyaers zat werden reeds gesteld door andere leden. Hij zou nog van de genodigden willen vernemen welke verbeteringen nog in het wetsontwerp en in het recht in het algemeen dienen aangebracht te worden om de situatie van terroristeslachtoffers te verbeteren.

De heer Moyaers is getroffen door de interventie van de heer Reynaert. Er wordt inderdaad nog onvoldoende aandacht besteed aan de neurologische gevolgen van bomontploffingen. De verjarings- en andere procedurele termijnen zijn soms te kort om de medische schade correct in te schatten.

Het wetsontwerp betekent een aanzienlijke stap voorwaarts voor potentiële toekomstige terreurslachtoffers, al hoopt de spreker uiteraard dat de ontworpen maatregelen niet zullen moeten worden toegepast. In het algemeen pleit de Vooruit-fractie ervoor om de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen maximaal uit te voeren. Daarnaast moet blijvend worden ingezet op een verbetering van de behandeling van de bestaande slachtoffers.

De heer Georges Dallemagne (*Les Engagés*) wijst met klem op de moed van de slachtoffers en van de verenigingen. In wezen voeren zij een strijd voor de toekomst, want dit wetsontwerp zal uiteindelijk geen uitwerking hebben voor hen. Hij hoopt van ganser harte dat de ernstige problemen waarmee de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 vandaag nog altijd worden geconfronteerd niet worden vergeten.

Hij deelt het standpunt van de heer Lauwers aangaande een reeks basisprincipes, zoals het herstellen van het vertrouwen in het systeem, het belang van het schadeloosstellingsbeheer en ook de nood aan eenvoudigere procedures. Hij stelt vast dat dit wetsontwerp daar allemaal niet aan tegemoetkomt.

Van de verzekeraars, die erkennen dat er bepaalde moeilijkheden zijn en dat de schadeloosstellingen traag worden afgerond, had hij graag bijkomende cijfers gekregen over het aantal vergoede slachtoffers en het aantal afgesloten dossiers, het schadevergoedingsbedrag (gemiddeld en totaal) en het aantal slachtoffers dat niet kon worden vergoed (bij zijn weten geen enkel).

Voorts verwondert het de heer Dallemagne dat de verzekeraars met hun eerstelijnsrol akkoord gaan en de regering niet vragen een waarborgfonds op te richten om in eerste instantie op te treden. Aangezien het om willekeurig getroffen slachtoffers gaat, komt de Staat in

et c'est à lui qu'il revient d'organiser la prise en charge de l'indemnisation. Il observe que c'est un système qui est en vigueur dans d'autres pays et s'interroge sur le pourquoi de voir les assureurs prendre la main en lieu et place de l'État.

Sur le délai de prescription porté à cinq ans, l'intervenant estime que c'est beaucoup trop court. Il fait l'analogie avec les victimes de viol, où les conséquences psychologiques interviennent souvent beaucoup plus tard, ce qui justifie que le délai soit imprescriptible. Il invite le gouvernement à revoir le texte dans ce sens.

Pour ce qui est des victimes étrangères, il considère que toute victime devrait être traitée de la même manière: il ne comprend pas le *distinguo* qui est fait dans le projet de loi.

M. Dallemagne espère que le gouvernement entendra l'appel des associations de défense des victimes pour revoir le projet de loi. Il regrette *in fine* qu'il ait manqué une continuité d'action de l'État dans ce dossier.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) adresse un merci tout particulier aux associations de victimes, *Life4Brussels* et *V-Europe*, pour leur travail et leur engagement auprès des victimes en ce qu'elles ont pallié les manquements de l'État, en termes d'information et de prise en charge des victimes.

Elle constate que les associations de défense des victimes sont dans une logique constructive. Elles ont salué les avancées réalisées par le projet de loi au profit des victimes: l'augmentation du plafond à 1,7 milliard d'euros, le délai de prescription des demandes étendu à cinq ans ou encore le principe du renvoi au Fonds commun de garantie.

Elle se pose toutefois la question de savoir si toutes ces modifications législatives n'auraient pas pu être adoptées plus tôt et s'il est normal d'attendre six ans et demi après les attentats, et notamment une commission d'enquête, pour que les revendications des victimes d'attentats soient partiellement entendues.

Mme Rohonyi estime qu'il ne fait aucun doute que le gouvernement doit revoir sa copie et que la majorité devra prendre le temps de corriger un texte qualifié par les associations de défense des victimes de "mal rédigé et trop technique".

L'intervenante souligne par ailleurs les points positifs, notamment la prise en charge des honoraires du médecin-expert de la victime dans le cadre de l'expertise,

het vizier en behoort het die laatste toe de schadeloosstelling te organiseren. Hij merkt op dat andere landen op die manier werken en vraagt zich af waarom in België de verzekeraars in plaats van de Staat het heft in handen zouden moeten nemen.

De spreker vindt de op vijf jaar gebrachte verjaringstermijn veel te kort. Hij trekt de vergelijking met slachtoffers van verkrachting, bij wie de psychologische gevolgen vaak veel later optreden. De termijn mag volgens hem dan ook niet verjaren. Hij nodigt de regering uit de tekst in die zin te herzien.

Wat de buitenlandse slachtoffers betreft, is hij van mening dat elk slachtoffer op dezelfde manier moet worden behandeld. Hij begrijpt het onderscheid dat het wetsontwerp maakt dan ook niet.

De heer Dallemagne hoopt dat de regering gehoor zal geven aan de oproep van de slachtofferverenigingen om het wetsontwerp te herzien. Tot slot betreurt hij dat de Staat in dit dossier geen continuïteit aan de dag heeft geleverd.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) richt een bijzonder woord van dank aan de slachtofferverenigingen *Life4Brussels* en *V-Europe* voor hun werk en hun engagement jegens de slachtoffers. Waar de Staat op het vlak van informatieverstrekking en begeleiding tekortschoot, zijn zij immers in de bres gesprongen.

Het lid stelt vast dat de slachtofferverenigingen een constructieve houding aannemen. Ze juichen de doorbraken in het wetsontwerp ten gunste van de slachtoffers toe: de verhoging van het schadevergoedingsmaximum tot 1,7 miljard euro, de verlenging van de verjaringstermijn voor de aanvragen tot vijf jaar, alsook het principe van doorverwijzing naar het Gemeenschappelijk Waarborgfonds.

Ze vraagt zich echter af of al die wetswijzigingen er niet vroeger hadden kunnen komen en of het normaal is dat er na de aanslagen zes en een half jaar en zelfs een onderzoekscommissie nodig waren om nog maar ten dele aan de eisen van de slachtoffers van de aanslagen tegemoet te komen.

Volgens mevrouw Rohonyi blijkt overduidelijk dat de regering haar huiswerk moet overdoen en de tijd zal moeten nemen om een door de slachtofferverenigingen als "slecht opgesteld en te technisch" bestempelde tekst bij te werken.

De spreekster onderstreept voorts de positieve punten van de tekst, onder meer het feit dat de honoraria van de artsen-deskundigen voor expertises naar zowel

pour ses dommages physiques comme moraux. Elle se demande toutefois si les victimes savent vers qui se tourner pour ces expertises, mais aussi pour le suivi psychologique, en particulier pour traiter le stress post-traumatique évoqué par maître Reynaert. À ses yeux, cette information devrait aller de pair avec une prise en charge des honoraires d'expertise mais aussi des séances chez un psychologue.

Quant au délai de prescription des demandes fixé à cinq ans, alors qu'il était initialement de trois ans, elle aimerait savoir en quoi ce délai de cinq ans semble suffisant, quand on sait que certaines victimes des attentats du 22 mars 2016 n'ont, aujourd'hui, plus de six ans après les faits, toujours pas introduit de démarches pour être indemnisées, sans compter que le stress post-traumatique peut mettre des années à se déclarer. Elle se demande si cette limitation de délai ne doit pas être obligatoirement accompagnée d'une meilleure information des victimes quant à leurs droits.

À côté de ces avancées, l'intervenante souligne des difficultés, voire des régressions qui font que ce projet de loi ne répond finalement ni aux attentes des victimes, ni aux recommandations de la commission d'enquête "Attentats terroristes". Elle aimerait dès lors savoir pourquoi avoir exclu les victimes étrangères non-résidentes, alors qu'elles sont victimes du même attentat. Pour comprendre l'ampleur d'une telle discrimination, elle souhaiterait disposer de chiffres sur les victimes des attentats du 22 mars 2016.

Par ailleurs, Mme Rohonyi s'inquiète de savoir si les victimes, qu'elles soient résidentes ou non-résidentes, ont à ce jour toutes été identifiées par l'État belge. Si non, elle se demande si c'est dû à la multiplicité des points de contact, en lieu et place d'un guichet unique.

Elle souhaiterait aussi entendre les intervenants sur l'exclusion des victimes des attentats du 22 mars 2016, puisque le projet de loi précise bien que ses dispositions ne s'appliqueront que pour les victimes d'un acte de terrorisme perpétré à partir du 1^{er} janvier 2023. Elle se demande si ce n'est pas contraire à la philosophie de la commission d'enquête "Attentats terroristes" qui a émis des recommandations pour toutes les victimes, à commencer par celles frappées par les attentats du 22 mars 2016. De même, elle aimerait savoir si une entrée en vigueur rétroactive du projet de loi est possible ou souhaitable pour l'entièreté du texte ou certaines

lichamelijke als morele schade ten laste worden genomen. Ze vraagt zich echter af of de slachtoffers wel weten bij wie ze moeten zijn voor dergelijke expertises en ook voor psychologische opvolging, in het bijzonder in geval van posttraumatische stress, zoals door meester Reynaert is aangehaald. De spreekster is van mening dat zodra de slachtoffers daarover worden ingelicht, zij er meteen ook van in kennis moeten worden gesteld dat niet alleen de expertisehonoraria maar ook de sessies bij een psycholoog vergoed zullen worden.

De verjaringstermijn voor het indienen van schadevergoedingsaanvragen wordt van drie op vijf jaar gebracht. Zij wil weten in hoeverre een termijn van vijf jaar toereikend zal zijn, aangezien sommige slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 zes jaar na de feiten nog altijd geen stappen hebben gezet met het oog op een schadeloosstelling. Daarbij komt nog dat posttraumatische stress vele jaren later kan optreden. Ze vraagt zich af of die beperking op de verjaringstermijn niet gepaard moet gaan met een betere voorlichting van de slachtoffers over hun rechten.

Er zijn dan wel doorbraken, toch onderstreept de spreekster dat het wetsontwerp ook moeilijkheden opwerpt en op bepaalde punten zelfs een achteruitgang is, waardoor het uiteindelijk noch aan de verwachtingen van de slachtoffers, noch aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen beantwoordt. Ze wil dan ook graag weten waarom de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen van de beoogde regeling uitgesloten worden terwijl ze slachtoffer van dezelfde aanslag zijn. Om de omvang van een dergelijk verschil in behandeling te kunnen inschatten, had ze graag cijfers over de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 gekregen.

Mevrouw Rohonyi vraagt zich voorts af of de Belgische Staat inmiddels alle slachtoffers, ongeacht of ze in België wonen, heeft geïdentificeerd. Zo niet vraagt ze of zulks komt doordat er, bij gebrek aan een uniek loket, veel aanspreekpunten zijn.

Ze is tevens geïnteresseerd in de mening van de sprekers over de uitsluiting van de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016. Het wetsontwerp zal immers uitsluitend uitwerking hebben voor de slachtoffers van terroristische daden die na 1 januari 2023 worden gepleegd. Ze vraagt zich af of dat niet indruist tegen de geest van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, waarvan de aanbevelingen gelden voor alle slachtoffers, in eerste instantie die van de aanslagen van 22 maart 2016. Voorts wil ze weten of een inwerkingtreding met terugwerkende kracht voor de hele tekst dan wel voor sommige bepalingen ervan mogelijk

dispositions ou si, au contraire, cela pourrait créer une certaine insécurité juridique.

Mme Rohonyi s'interroge sur le plafond défini par le gouvernement d'1,7 milliards d'euros, au regard de la situation vécue depuis plus de six ans par les victimes des attentats du 22 mars 2016. Elle se demande si les associations craignent que le gouvernement utilise la possibilité de faire évoluer ce plafond par arrêté royal pour le réduire et si elles ont demandé et obtenu des garanties à ce sujet. Ainsi, elle évoque la procédure en cas de dépassement des plafonds par laquelle le gouvernement dispose de 30 jours pour décider s'il le couvre ou non, se demandant si elle est adéquate.

Elle aimerait aussi se voir expliquer pourquoi la demande de faire du Fonds commun de garantie belge l'assureur désigné, en lieu et place de l'assureur responsabilité civile vie privée ou de l'assureur accident du travail, n'a pas été retenue par le ministre et en quoi, concrètement, cela changerait la vie des victimes.

Enfin, quant au mécanisme assurantiel en tant que tel, elle rappelle que le précédent gouvernement a fait le choix de ne pas se doter d'un fonds de garantie pour indemniser les victimes. Sans remettre en cause le travail effectué par Assuralia, Mme Rohonyi se demande s'il est utile de conserver ce mécanisme (puisque le Fonds commun de garantie n'intervient qu'à titre subsidiaire et sous certaines conditions, de sorte que quand il y a un attentat, ce sont d'abord les assurances qui interviennent et non l'État) ou s'il est préférable de repartir d'une page blanche et de revenir à l'idée d'un fonds de garantie, présent dans d'autres États, comme en France.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), président, qui fut vice-président de la Commission d'enquête parlementaire sur les attentats terroristes, souscrit encore pleinement aux recommandations formulées à l'époque.

M. Van Hecke souhaite remercier le représentant d'Assuralia d'avoir reconnu ouvertement certains dysfonctionnements au lendemain des attentats. C'est un signal important. L'intervenant espère que, quelle que soit la forme du texte qui sera adopté à l'issue des débats parlementaires, le service fourni aux assurés sera bien meilleur à l'avenir que par le passé.

En outre, M. Van Hecke aimerait savoir ce que les représentants d'Assuralia pensent du dispositif mis en place par la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation

of wenselijk is en of zulks integendeel aanleiding zou geven tot rechtsonzekerheid.

De situatie indachtig waarin de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 nu al meer dan zes jaar zitten, maakt mevrouw Rohonyi een kanttekening bij het door de regering bepaalde vergoedingsmaximum van 1,7 miljard euro. Ze vraagt zich af of de verenigingen niet bang zijn dat de regering dat maximum via koninklijk besluit neerwaarts zal bijstellen en of ze in dezen garanties gevraagd en gekregen hebben. Zo verwijst ze naar de procedure bij een overschrijding van de maxima, waarbij de regering binnen dertig dagen over eventuele dekking moet beslissen. Ze vraagt zich af of dat wel een geschikte procedure is.

Voorts wil de spreker weten waarom de minister geen rekening heeft gehouden met de vraag om niet de verzekeraar BA-privéleven of de arbeidsongevalverzekeraar maar het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds als verzekeraar aan te stellen en in welke zin dat het leven van de slachtoffers concreet zou veranderen.

Wat tot slot het verzekeringsmechanisme zelf betreft, wijst de spreker erop dat de vorige regering heeft afgezien van de keuze voor een waarborgfonds om de slachtoffers te vergoeden. Hoewel mevrouw Rohonyi het werk van Assuralia geenszins in twijfel wil trekken, vraagt ze zich af of het nuttig is dat mechanisme te behouden, aangezien het Gemeenschappelijk Waarborgfonds slechts subsidiair en onder bepaalde voorwaarden optreedt, zodat bij een aanslag in eerste instantie de verzekeraars en niet de Staat optreden. Misschien moet volgens haar wel volledig worden herbegonnen en teruggegrepen naar het idee van een waarborgfonds, zoals dat in landen als Frankrijk bestaat.

Voorzitter Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), die ondervoorzitter was van de parlementaire onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen, staat nog steeds volledig achter de aanbevelingen die destijds werden gedaan.

De heer Van Hecke wenst de vertegenwoordiger van Assuralia te bedanken voor de openlijke erkenning dat sommige zaken in de nasleep van de aanslagen niet goed zijn verlopen. Dit is een belangrijk signaal. De spreker hoopt dat, hoe de tekst die na afloop van de parlementaire debatten zal worden aangenomen er ook moge uitzien, de dienstverlening aan de verzekerde in de toekomst veel beter zal zijn dan in het verleden.

Voorts zou de heer Van Hecke graag van de vertegenwoordigers van Assuralia vernemen hoe zij staan tegenover het mechanisme dat ingevoerd werd bij de

des dommages corporels et moraux découlant d'un accident technologique. Cette loi est issue du constat que l'indemnisation des victimes de l'explosion de gaz survenue à Ghislenghien le 30 juillet 2004 avait posé d'innombrables difficultés. Depuis son entrée en vigueur, cette loi a rarement été appliquée.

L'intervenant souhaite également connaître la position de MM. Lannoy et Didier à propos d'une éventuelle extension du champ d'application du régime de solidarité visé par le projet de loi à l'examen aux étrangers n'ayant pas leur résidence habituelle en Belgique.

IV. — RÉPONSES DES ORATEURS INVITÉS

Mme Jamila Adda (présidente de Life4Brussels) estime que le projet de loi est un acte qui vient souligner et confirmer l'abandon des victimes du 22 mars 2016. Elle se demande à quel moment, depuis le 22 mars 2016, les victimes des attentats de Bruxelles ont été prises en charge et ont été un tant soit peu considérées. Elle souhaite replacer les victimes au centre de cet échange car depuis six ans et demi, il est question de futures potentielles victimes, mais jamais des victimes du 22 mars 2016. Aussi, elle observe que l'État belge semble certain que plus jamais aucun attentat ne surviendra sur son territoire. Elle constate aujourd'hui que rien ne bouge et qu'aucun fonds de garantie n'est à l'ordre du jour.

Elle n'a de cesse de répéter durant toute la durée du procès ce que les victimes du 22 mars 2016 demandent, à savoir quels sont les droits des victimes et quelles sont les obligations de l'État belge vis-à-vis des victimes découlant des directives européennes.

Elle rappelle ce que prévoient ces directives européennes. La première des obligations qu'avait l'État belge vis-à-vis des victimes c'est d'identifier les victimes, qui étaient facilement identifiables: ce sont des personnes travaillant à Zaventem, dans des restaurants, pour *Brussels Airport* et ce sont des personnes qui voyageaient et qui sont reprises sur les listes des compagnies aériennes. Elle se demande pourquoi l'État belge n'a jamais fait ce minimum d'identifier les victimes. Elle ajoute qu'après les avoir identifiées, il devait les contacter proactivement pour les informer de leurs droits. Cela n'a pas été fait non plus puisqu'elles n'ont jamais été identifiées. L'intervenante constate que les personnes qui se sont manifestées jusqu'à aujourd'hui l'ont fait proactivement.

wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van de lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval. Deze wet kwam er na de talloze moeilijkheden die waren gerezen bij de vergoeding van de slachtoffers van de gasexplosie in Gellingen op 30 juli 2004. Sinds haar inwerkingtreding is die wet zelden toegepast.

Tevens wil de spreker weten wat het standpunt is van de heren Lannoy en Didier ten aanzien van een eventuele uitbreiding van het toepassingsgebied van de in dit wetsontwerp bedoelde solidariteitsregeling tot de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen.

IV. — ANTWOORDEN VAN DE GASTSPREKERS

Mevrouw Jamila Adda (voorzitster van Life4Brussels) vindt dat het wetsontwerp andermaal aantoonde hoezeer de slachtoffers van 22 maart 2016 in de steek zijn gelaten. Ze vraagt zich af wanneer juist sinds 22 maart 2016 de slachtoffers van de aanslagen in Brussel begeleid zijn geweest en er ook maar enigszins met hen rekening is gehouden. Zij wil de slachtoffers in dit debat centraal stellen, want sinds zes en een half jaar is er wel sprake van mogelijke toekomstige slachtoffers maar nooit van de slachtoffers van 22 maart 2016. Kennelijk is de Belgische Staat er zeker van dat er op zijn grondgebied nooit nog een aanslag zal worden gepleegd. De spreker stelt vandaag vast dat alles vastzit en dat een waarborgfonds nog geen feit is.

Het hele proces lang is zij blijven herhalen wat de slachtoffers van 22 maart 2016 vragen: wat zijn de rechten van de slachtoffers en welke verplichtingen heeft de Belgische Staat ingevolge de Europese richtlijnen jegens de slachtoffers.

Zij brengt de verplichtingen van die Europese richtlijnen in herinnering. Ten eerste moest de Belgische Staat de slachtoffers identificeren wier identificatie voor de hand lag: de mensen die op Zaventem, in restaurants of voor *Brussels Airport* werkten, en de reizigers die op de passagierslijsten van de luchtvaartmaatschappijen stonden. Zij vraagt zich af waarom de Belgische Staat die minimale slachtofferidentificatie nooit heeft uitgevoerd. Bovendien diende de Staat na die identificatie de slachtoffers proactief te contacteren om hen te informeren over hun rechten. Zover is het echter nooit gekomen omdat ze nooit geïdentificeerd zijn geweest. De spreker stelt vast dat de mensen die zich tot op heden kenbaar hebben gemaakt, dat uit eigen beweging hebben gedaan.

Mme Adda mentionne que dans les faits, c'est M. Lauwers qui a été le guichet unique belge: il a été la personne de référence, pour informer les victimes de leurs droits. À côté de son action, elle déplore le silence des autorités et du gouvernement, qui ne répondent pas aux sollicitations de l'association. Elle estime qu'en agissant ainsi, c'est aux victimes qu'ils ne répondent pas et ce sont elles qui se sentent insultées.

Après avoir informé les victimes de leurs droits, l'État belge avait l'obligation, toujours selon les directives européennes, de leur permettre d'être prises en charge sur le plan psychologique. Aujourd'hui, elle constate que cela n'a pas été fait non plus. Elle précise que *Life4Brussels* est à la recherche de psychologues spécialisés dans le choc post-traumatique, sans la moindre aide ou support des autorités.

L'intervenante en vient à une autre obligation qui est de permettre aux victimes l'accès à la justice pénale. Ce n'est pas non plus le cas. Aujourd'hui, elle a peur, en tant que présidente d'association, que les victimes se retrouvent avec des honoraires d'avocat qu'elles ne pourront pas payer parce que le procès durera longtemps. Elle se demande quel avocat va pouvoir suivre ce procès, informer les victimes de ce qui se dit au procès et puis se faire payer ses honoraires. Elle ajoute que c'est justement la raison de la création du collectif d'avocats de *Life4Brussels*: pouvoir défendre les victimes gratuitement.

Elle souligne ensuite qu'il a été répondu partiellement à la demande de l'association *Life4Brussels* en permettant le remboursement des frais d'avocats, avec un plafond de 12.000 euros. Elle estime cependant que ce n'est pas suffisant pour faire face à toutes les instances, à l'indemnisation, aux éventuels recours avec les frais de procédure qui y sont liés. Sans parler de la procédure pénale, ou certains assureurs défense en justice (elle cite Providis) refusent d'intervenir car ils estiment que les victimes n'ont aucun intérêt à aller devant la Cour d'assises. Elle souhaite dénoncer publiquement cette manière de faire.

Mme Adda insiste sur l'identification des victimes car, si elles n'ont plus droit à l'indemnisation en raison du délai de prescription qui est dépassé, elles ont toujours droit à une pension d'invalidité au titre du statut de solidarité nationale, ce qui est une reconnaissance en soi.

Si elle souligne les bons contacts passés avec le cabinet de l'ancien ministre de la Justice, M. Koen Geens, qui était ouvert aux discussions et disposé à amender son

Mevrouw Adda stelt dat de heer Lauwers *de facto* als Belgisch uniek loket heeft gefungeerd: hij was de referentiepersoon die de slachtoffers over hun rechten inlichtte. Los van diens optreden betreurt zij het stilzwijgen van de overheid en van de regering, die de vragen van de vereniging negeren. Zij is van oordeel dat de overheid en de regering, door zo te handelen, uiteindelijk de slachtoffers zelf negeren en hen een kaakslag toedienen.

Naast het inlichten van de slachtoffers over hun rechten diende de Belgische Staat, nog steeds volgens de Europese richtlijnen, hun toegang te bieden tot psychologische bijstand. De spreker stelt vast dat ook daar niets van in huis is gekomen. Zij stipt aan dat *Life4Brussels* psychologen met specialisatie in posttraumatische shock zoekt maar het daarbij zonder enige hulp of steun van de overheid moet stellen.

De spreker gaat in op de derde verplichting, namelijk de slachtoffers toegang verlenen tot de strafrechtspleging. Ook die verplichting werd niet nagekomen. Als voorzitter van de vereniging is zij thans bang dat de slachtoffers worden geconfronteerd met advocatenhonoraria die zij niet zullen kunnen betalen omdat het proces te lang zal duren. Zij vraagt zich af welke advocaat het proces zal kunnen bijwonen, de slachtoffers zal kunnen informeren over wat daar wordt gezegd en er vervolgens de honoraria voor aan te rekenen. Zij voegt eraan toe dat het advocatencollectief *Life4Brussels* juist werd opgericht om de slachtoffers gratis te kunnen verdedigen.

Vervolgens wijst zij erop dat deels werd tegemoetgekomen aan een verzoek van *Life4Brussels*, in die zin dat advocatenkosten kunnen worden terugbetaald tot 12.000 euro. Zij is echter van oordeel dat dit niet volstaat voor de hele resem demarches bij de instanties, schadeloosstellingen, alsmede eventuele beroepen en bijbehorende procedurekosten. Dan zwijgt ze nog over strafrechtspleging, waarin sommige rechtsbijstandsverzekeraars (de spreker noemt Providis) weigeren op te treden omdat de slachtoffers er volgens hen geen enkel belang bij hebben voor het hof van assisen te verschijnen. Zij wenst die handelwijze openlijk aan te klagen.

Mevrouw Adda dringt aan op de identificatie van de slachtoffers, want hoewel zij na de verjaringstermijn dan wel geen recht meer hebben op schadeloosstelling, hebben zij nog steeds recht op een invaliditeitspensioen op grond van het statuut van nationale solidariteit, wat op zich al een erkenning inhoudt.

Zij wijst op de eerdere goede contacten met het kabinet van de vorige minister van Justitie, de heer Koen Geens, die openstond voor discussie en bereid was

projet de texte, elle regrette vivement le dialogue difficile de son association avec l'actuel ministre de la Justice.

Elle termine son intervention en remerciant Assuralia qui est dans le dialogue avec *Life4Brussels*, ce qui a permis de débloquent un certain nombre de dossiers avec des médecins-experts.

Maître Valérie Gérard (Life4Brussels) souligne que parmi les 573 victimes membres de l'association, 397 résident en Belgique et 176 sont non-résidentes. Elle estime que pour l'association, il est difficile d'entendre que le projet de loi ne portera pas sur les victimes qui ne résident pas en Belgique. Elle a pris note de la proposition, notamment de M. Aouasti, d'étendre les compétences de la Commission pour l'aide financière afin qu'elle puisse indemniser également intégralement les victimes étrangères non-résidentes, comme le seront les victimes qui résident en Belgique.

Elle rappelle que, dès 2016, des propositions ont été déposées en ce sens, à l'égard de victimes de cas jugés graves, de maladies incurables, d'incapacités personnelles, de pertes de l'usage d'un organe, de mutilations importantes ou encore de décès. Et, malgré tout, le projet de texte n'a pas été adopté. Encore aujourd'hui, le principe sur lequel repose la Commission pour l'aide financière n'est toujours pas un principe indemnitaire: cela reste un principe de solidarité sous la forme d'une aide qui est accordée aux victimes, et non une réparation.

Elle souligne dès lors, en droit, qu'aujourd'hui, si le projet de loi était adopté, on créerait une discrimination entre les victimes du terrorisme en fonction du domicile de ces victimes. En tant qu'association, elle ne peut accepter de pouvoir exclure une catégorie importante de victimes du terrorisme.

À la question de Mme Rohonyi de savoir si toutes les victimes étrangères non-résidentes avaient reçu l'information, elle pense que non. Elle cite, à titre d'exemple, le cas de quatre victimes allemandes qui ont pris contact récemment avec l'association *Life4Brussels*, au troisième trimestre 2022, ou encore d'une victime chinoise. Elle explique que quand le procès pénal a commencé, parmi la liste des témoins de moralité des proches des victimes décédées, que pour la victime chinoise, aucun témoin de moralité n'avait pu être cité pour elle parce que les autorités ne disposaient pas de données à l'égard de ses proches. Elle estime que les délais courts devraient au minimum être associés au devoir d'information pour que ces victimes puissent avoir accès à l'indemnisation.

zijn ontwerptekst aan te passen, maar zij betreurt sterk dat de contacten met de huidige minister van Justitie moeizaam verlopen.

Tot slot van haar uiteenzetting bedankt zij Assuralia, dat met *Life4Brussels* de dialoog aangegaan is, waardoor bepaalde dossiers met artsen-deskundigen vlot konden worden getrokken.

Meester Valérie Gérard (Life4Brussels) stelt dat van de 573 slachtoffers die lid zijn van de vereniging er 397 in België en 176 in het buitenland wonen. Het valt de vereniging zwaar dat het wetsontwerp geen betrekking zal hebben op de slachtoffers die niet in België wonen. Zij neemt nota van het voorstel van met name de heer Aouasti om de bevoegdheden van de Commissie voor financiële hulp in die zin uit te breiden dat zij ook alle buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen volledig zou kunnen vergoeden, op dezelfde manier als de slachtoffers die in België wonen.

Zij herinnert eraan dat er sinds 2016 in die zin voorstellen zijn ingediend om een oplossing aan te reiken voor slachtoffers van als ernstig beschouwde gevallen, van ongeneeslijke ziekten, van persoonlijke ongeschiktheid, van verlies van het gebruik van een orgaan, van ingrijpende verminkingen of ook van overlijden. Desondanks werd de ontwerptekst niet aangenomen. Ook nu nog werkt de Commissie voor financiële hulp niet volgens een vergoedingsbeginsel maar volgens een solidariteitsbeginsel, waarbij de slachtoffers geen herstel maar hulp wordt verleend.

Zij benadrukt dan ook dat, mocht het wetsontwerp worden aangenomen, zulks in rechte een verschil in behandeling tussen de slachtoffers van terrorisme zou doen ontstaan naargelang van de woonplaats van die slachtoffers. Voor haar vereniging is het onaanvaardbaar dat een grote groep van terrorismeslachtoffers kan worden uitgesloten.

Mevrouw Rohonyi vroeg of alle buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen de nodige informatie hebben ontvangen; de sprekerster denkt van niet. Als voorbeelden noemt zij de vier Duitse slachtoffers die in het najaar van 2022 met *Life4Brussels* contact hebben opgenomen, en ook een Chinees slachtoffer. Zij geeft aan dat toen het strafproces begon er op de lijst van moraliteitsgetuigen onder de naasten van de overleden slachtoffers geen enkele moraliteitsgetuige stond die voor het Chinese slachtoffer kon worden opgeroepen omdat de overheid geen gegevens over haar naasten had. Zij is van mening dat korte termijnen het minstens mogelijk moeten maken dat uitvoering wordt gegeven aan de informatieplicht, zodat die slachtoffers toegang kunnen krijgen tot schadeloosstelling.

Sur la question de l'indemnisation, maître Gérard déplore que de trop nombreuses victimes n'ont pas reçu les informations adéquates: les employeurs avaient introduit des demandes en accident du travail mais les victimes ignoraient qu'elles devaient introduire, dans les trois ans également, une demande en droit commun. Ces victimes-là n'ont pas été intégralement indemnisées. Elle ajoute que certaines victimes pensaient même qu'il fallait attendre l'issue du procès pénal avant de pouvoir demander des indemnisations. C'est dire à quel point certaines victimes n'ont pas été informées, ne parlant pas la langue ou ne sachant où trouver l'information.

Sur le délai de prescription porté à cinq ans, maître Gérard précise que l'association avait demandé de calculer le délai qui existe en droit commun, qui est de cinq ans, même si ce n'est pas un délai qui est suffisant: un délai de dix ans, comparable à celui pour le Fonds de garantie, serait plus juste pour les victimes et rencontrerait davantage leur besoin d'avoir un temps suffisamment long pour se rendre compte des conséquences dommageables que les attentats peuvent avoir sur leur vie.

À la question de Mme Rohonyi sur la rétroactivité de la loi, elle explique que les victimes des attentats du 22 mars 2016 souhaiteraient qu'il puisse y avoir une rétroactivité pour entrer dans les conditions de la loi et qu'elles puissent avoir, même six ans après les attentats, accès à l'indemnisation.

Par rapport au guichet unique, l'intervenante explique qu'il y a une multitude de guichets qui commencent à émerger: il y a le guichet central au niveau du Parquet fédéral, qui a pour vocation de mettre en place une ligne téléphonique, un site Internet, une adresse électronique et qui doit permettre de répondre à une série de questions. À défaut de pouvoir répondre, il doit renvoyer vers les Communautés. Elle ajoute que le seul texte au niveau des Communautés auquel *Life4Brussels* a eu accès, c'est le texte de la Communauté française. Dans ce texte, des personnes de référence vont être désignées. Elle ignore comment cela va se passer auprès des autres Communautés et ne sait pas non plus s'il y a eu une concertation au niveau de l'élaboration de ces normes au niveau communautaire.

Le projet de texte, tel qu'il est élaboré aujourd'hui, ne prévoit pas de lien entre le point de contact (qui doit être un point de contact de unique au niveau des compagnies d'assurances) et le guichet central créé au niveau du Parquet fédéral.

Maître Gérard martèle qu'une manière d'améliorer la situation actuelle, c'est d'informer les victimes de manière proactive: elle estime qu'il faut pouvoir toucher

Wat de schadeloosstelling betreft, betreurt meester Gérard dat te veel slachtoffers niet de juiste informatie hebben gekregen: hun werkgevers hadden het schadegeval weliswaar als een arbeidsongeval aangegeven, maar de slachtoffers wisten niet dat zij daarnaast binnen de drie jaar een gemeenrechtelijke vordering moesten instellen. De betrokken slachtoffers zijn niet integraal schadeloosgesteld. Sommige slachtoffers bleken zelfs te denken dat ze pas na afloop van het strafproces een vordering tot schadeloosstelling konden indienen. Een en ander maakt duidelijk in welke mate sommige slachtoffers niet zijn ingelicht, omdat ze de taal niet spreken of niet weten waar ze de informatie kunnen vinden.

Aangaande de tot vijf jaar verhoogde verjaringstermijn stelt meester Gérard dat de vereniging had gevraagd de gemeenrechtelijke termijn van vijf jaar over te nemen, al is zelfs die nog te kort: een termijn van tien jaar, zoals die voor het Waarborgfonds, zou voor de slachtoffers rechtvaardiger zijn en beter tegemoetkomen aan hun nood aan een toereikende termijn om de mogelijke schadelijke gevolgen van de aanslagen op hun leven te kunnen inschatten.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Rohonyi over de terugwerkende kracht van de wet verduidelijkt zij dat de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 daar vragende partij voor zijn, zodat zij nog onder de draagwijdte van de wet zouden vallen en ook zes jaar na de aanslagen nog schadeloosgesteld kunnen worden.

Wat het uniek loket betreft, stelt de spreekster vast dat er een wildgroei aan loketten ontstaat: er is het centraal loket bij het federaal parket, waar per telefoon, via een website of per e-mail een antwoord kan worden geboden op een aantal vragen. Mocht dat loket het antwoord schuldig blijven, dan moet het doorverwijzen naar de gemeenschappen. De spreekster voegt eraan toe dat de enige tekst op gemeenschapsniveau waar *Life4Brussels* inzage in heeft gehad, die van de Franse Gemeenschap is. Die tekst verwijst naar referentiepersonen. Zij weet niet hoe een en ander bij de overige gemeenschappen zal verlopen en evenmin of er op gemeenschapsniveau overleg is geweest over het opstellen van die normen.

Zoals de ontwerp tekst thans luidt, is niet voorzien in een schakel tussen het contactpunt (dat een uniek contactpunt op het niveau van de verzekeringsmaatschappijen moet zijn) en het centraal loket bij het federaal parket.

Meester Gérard hamert erop dat proactieve voorlichting van de slachtoffers alvast één manier is om de huidige situatie te verbeteren: zij is van oordeel dat de slachtoffers

des victimes qui ne résident pas en Belgique, qui doivent pouvoir avoir accès à l'information et qui doivent pouvoir être indemnisées.

Concernant les expertises multiples, le projet de texte contient des avancées au niveau assurantiel parce que, pour les victimes en accident du travail, il n'y a plus qu'une seule assurance qui sera désignée: c'est l'assureur accident du travail. Alors qu'avant, il y avait minimum deux assureurs: l'assureur accident du travail et l'assureur de droit commun, ce qui multipliait les expertises. Pour une victime qui n'était pas en accident du travail, en pratique, le projet ne change rien parce qu'on aura toujours l'expertise au niveau assurantiel et il y aura toujours l'expertise pour l'évaluation, notamment, de la pension de dédommagement avec la multitude des recours de chaque côté.

Sur le tableau indicatif, c'est Assuralia qui a soulevé le fait qu'il serait préférable que le texte repose sur le tableau indicatif parce qu'il y a des forfaits clairs, ce qui permet de mieux évaluer l'ampleur que peut avoir un attentat. Maître Gérard observe que les juridictions s'écartent régulièrement du tableau indicatif, car il n'est absolument pas une norme contraignante et, au contraire, s'il a été établi, c'était simplement pour éviter des choix arbitraires. Elle cite notamment une décision qui a été rendue par le Tribunal de première instance de Bruxelles le 1^{er} mars 2021 dans laquelle le tribunal dit qu'il n'est pas tenu ni par le tableau indicatif, ni même par l'accord qui avait été, à la suite des attentats du 22 mars 2016, signé entre Assuralia et le gouvernement pour augmenter les plafonds du tableau indicatif. Selon elle, chaque cas est individuel et doit permettre une indemnisation intégrale du côté des victimes. Quand on se positionne du côté des victimes, c'est une réparation intégrale en droit commun.

Sur les autres pistes pour les victimes étrangères non-résidentes, elle suggère de supprimer tout simplement l'article 9, § 2, du projet de loi, qui prévoit l'exclusion des victimes étrangères non-résidentes et de supprimer également l'article 28 du projet de texte, qui prévoit de nouveau cette exclusion à l'égard de ce type de victimes.

Maître Quentin Alaluf (Life4Brussels) revient sur la question du blocage des dossiers. Si beaucoup de membres de la commission ont été interpellés par le nombre conséquent de dossiers encore ouverts, il les invite à s'inquiéter également des dossiers qui sont déjà fermés. Il explique avoir été consulté par une personne qui était présente dans le premier wagon du métro à Maelbeek le 22 mars 2016, qui n'a pas été victime physique de l'attentat, mais qui l'a traversé. Elle est venue à son cabinet avec une offre d'indemnisation de son assureur, ne sachant pas si elle devait la signer: on lui

die niet in België wonen, ook toegang tot die informatie moeten kunnen krijgen en voor schadeloosstelling in aanmerking moeten kunnen komen.

Wat de veelheid aan expertises betreft, is de ontwerp-tekst een vooruitgang op een aantal verzekeringspunten. Voor de slachtoffers binnen het arbeidsongevallenstelsel zal nog slechts één verzekering worden aangesteld: de arbeidsongevallenverzekeraar. Vroeger waren er daarentegen minimaal twee verzekeraars: de arbeidsongevallenverzekeraar en de verzekeraar in gemeen recht, wat het aantal expertises deed oplopen. Voor de slachtoffers buiten de arbeidsongevallenregeling verandert het ontwerp in de praktijk niets, aangezien er altijd de expertise door de verzekeraar zal zijn, alsook de expertise voor de raming van met name het herstelpensioen, met alle bijbehorende respectieve verweermiddelen.

Assuralia had aangegeven dat de tekst best op de indicatieve tabel zou steunen aangezien die duidelijke forfaitaire bedragen bevat, waardoor de potentiële omvang van een aanslag beter kan worden ingeschat. Meester Gérard merkt op dat de rechtbanken regelmatig van die indicatieve tabel afwijken; ze is hoe dan ook niet bindend en dient louter om willekeur te voorkomen. Zij verwijst met name naar een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel van 1 maart 2021, waarin die oordeelt dat zij niet is gebonden door de indicatieve tabel, noch door de overeenkomst die Assuralia en de regering na de aanslagen van 22 maart 2016 hadden gesloten om de maxima van de indicatieve tabel te verhogen. Volgens haar moet elk geval afzonderlijk worden beschouwd en moet een volledige schadeloosstelling van het slachtoffer telkens mogelijk zijn. Uit het oogpunt van de slachtoffers gaat het om een integraal herstel in gemeen recht.

Wat de andere mogelijkheden voor de niet in België wonende buitenlandse slachtoffers betreft, stelt zij de weglating voor van de artikelen 9, § 2, en 28 van het wetsontwerp, die voorzien in de uitsluiting van die slachtoffers.

Meester Quentin Alaluf (Life4Brussels) haakt in op de vele dossiers die vastzitten. Hoewel menig commissielid zich zorgen maakt over het grote aantal openstaande dossiers, roept hij hen op zich ook te bekommeren over de reeds afgesloten dossiers. Hij werd geraadpleegd door een vrouw die zich op 22 maart 2016 in Maalbeek in het eerste metrostel bevond. Hoewel zij geen fysiek slachtoffer van de aanslag was, heeft ze hem wel meegemaakt. Zij heeft het vergoedingsvoorstel van haar verzekeraar aan hem voorgelegd, niet goed wetende of ze er al dan niet akkoord mee moest gaan:

proposait 3000 euros d'indemnisation. Il lui a conseillé de ne pas la signer et a sollicité une nouvelle expertise. L'expertise est arrivée à une indemnisation du double, sans régler la question du préjudice. Sa cliente a reçu une provision de 15.000 euros, cinq fois plus que le règlement définitif qu'on lui proposait. Sa réclamation dépasse aujourd'hui les 120.000 euros, ce qui permet de mesurer la différence avec la proposition initiale.

Autre problème selon lui, c'est la question de l'information. Il estime qu'avant de se soucier de l'information, il faut se demander quel système est mis en place. Il considère que le système actuel est d'une rare complexité et que lorsqu'on crée un système aussi complexe, on annihile l'information.

Sur la question de l'information en matière d'indemnisation des victimes, il juge que c'est une question de point de vue. Les assureurs avancent que le tableau est le reflet de la jurisprudence. Maître Alaluf explique qu'en réalité, le tableau est uniquement indicatif et qu'il est l'œuvre de quatre à huit auteurs, selon l'écart, puisque le tableau est revu de quatre ans en quatre ans. Ses auteurs sont des magistrats, qui ne reflètent pas une jurisprudence ni les cinq Cours d'appel, et encore moins la vingtaine de juridictions de première instance. À ses yeux, il ne s'agit pas d'une création jurisprudentielle mais plutôt d'un tableau qui a pour but d'indiquer aux juges ce qu'ils doivent faire. Selon lui, il ne permet pas, si on l'applique à la jurisprudence, d'évoluer. Le tableau n'impose pas des forfaits, mais contient des forfaits, ce qui est une méthode d'indemnisation du dommage futur. Il y en a cependant d'autres qui sont beaucoup plus couramment appliquées par les juges, telles la rente, obligatoire en action du travail ou le versement d'un capital. Il explique qu'il y a différentes façons de calculer le capital. Et, là aussi, c'est une question de points de vue.

À titre d'exemple, lorsqu'on indemnise aux points (la méthode indemnitaire du tableau indicatif) ou lorsque, pour une même victime d'un même âge, d'un même sexe, on indemnise par le versement d'un capital, calculé sur la base de tables avec un taux d'indexation tenant compte de l'inflation, on arrive à une indemnisation qui varie du simple au quintuple.

Sur la question du plafond, de savoir s'il est suffisant et si les associations sont inquiètes de l'ouverture qui est faite d'une modification par le Roi, maître Alaluf fait part de ses nettes réserves: un arrêté royal est une ouverture beaucoup plus souple qu'une modification légale.

de verzekeraar bood haar 3000 euro schadevergoeding. Hij heeft haar afgeraden op het voorstel in te gaan en heeft een nieuwe expertise aangevraagd. Die kwam vervolgens uit op een dubbel zo hoge vergoeding, zonder definitieve vaststelling van de schade. Zijn cliënte heeft een voorschot van 15.000 euro ontvangen, vijf keer meer dan het oorspronkelijke definitieve vergoedingsvoorstel. De vordering bedraagt vandaag meer dan 120.000 euro; het verschil met het initiële voorstel spreekt boekdelen.

Een ander probleem betreft volgens hem de informatieverstrekking. Voordat men zich echter daarom bekommert, moet volgens de spreker het systeem tegen het licht worden gehouden. Hij meent dat het huidige systeem uitzonderlijk complex is en dat diezelfde complexiteit de informatieverstrekking zelf tenietdoet.

De informatieverstrekking over de schadeloosstelling van de slachtoffers is volgens de spreker een kwestie van invalshoek. De verzekeraars poneren dat de tabel een weerspiegeling is van de rechtspraak. Meester Alaluf stelt dat de tabel in werkelijkheid louter indicatief is en het werk is van vier tot acht auteurs; ze wordt immers elke vier jaar herzien. De opstellers ervan zijn magistraten, die noch een afspiegeling zijn van deze of gene rechtspraak, noch van de vijf hoven van beroep en nog minder van de twintigtal rechtbanken van eerste aanleg. Volgens hem gaat het niet om een instrument van de rechtspraak, maar veeleer om een leidraad voor de rechters. Als eventueel onderdeel van de rechtspraak kan de tabel volgens de spreker niet evolueren. De forfaitaire bedragen in de tabel worden niet opgelegd maar worden louter vermeld als houvast voor toekomstige schadevergoedingen. Daarentegen maken de rechters ook veelvuldig gebruik van andere methodes, zoals rente, verplicht in het arbeidsgevalstelsel, en vergoeding in kapitaal. Hij licht toe dat er verschillende manieren zijn om het kapitaal te berekenen. Ook hier is alles een kwestie van invalshoek.

Wanneer bijvoorbeeld wordt vergoed op basis van punten (zoals volgens de indicatieve tabel) dan wel, voor eenzelfde slachtoffer van dezelfde leeftijd en hetzelfde geslacht, een vergoeding wordt betaald in de vorm van kapitaal, berekend op basis van geïndexeerde, inflatiebestendige tabellen, dan kan het verschil tussen de respectieve vergoedingen tot vijf keer zo hoog zijn.

In verband met het vergoedingsmaximum rijst de vraag of het wel hoog genoeg is en zijn de slachtofferverenigingen beducht voor de opening die de Koning wordt gelaten dat maximum te wijzigen. Meester Alaluf is alvast op zijn hoede: een koninklijk besluit is een veel gemakkelijkere uitweg dan een wetswijziging.

Il rappelle le problème de l'exclusion des victimes étrangères non-résidentes dans le projet de loi. Il estime que si on gomme ce problème et qu'on rectifie le tir au niveau de l'article 9 du projet de loi, il faut en tirer la conséquence au niveau des plafonds. Si on ouvre le champ à plus d'indemnisations, il faut ne pas léser les victimes et adapter les plafonds. Sur le plafond d'1,7 milliards d'euros annuel et le plafond provisoire de 565 millions d'euros par attentat, il invite à relire le texte du projet de loi, qui, pour les attentats du 22 mars 2016, parle d'un attentat, pas deux, ce qui relativise les plafonds, eu égard au nombre élevé de victimes.

L'intervenant revient ensuite sur le nombre de victimes reconnues par les assureurs. Il rappelle que l'indemnisation est personnelle. Il relève que les assureurs expliquent que la majorité des cas sont à moins de 11 % d'incapacité. Il s'interroge sur le mode d'évaluation. Pour lui, le chiffre de 11 % ne signifie pas grand-chose parce qu'il n'est pas précisé de quelle incapacité il est fait état. Il rappelle qu'il y a trois types d'incapacité et qu'il s'agit d'être précis avec un sujet qui est porteur de conséquences aussi graves et durables.

Maître Alaluf relève par ailleurs qu'il y a 16 personnes avec une situation grave de handicap, à plus de 65 % d'incapacité. En termes d'incapacité économique, il se demande s'il ne serait pas plus approprié de parler de 100 % d'incapacité car ces personnes ont besoin de l'aide d'un tiers (professionnel, infirmier ou surveillance) et tout cela engendre des coûts importants. Il estime qu'il est raisonnable de penser que, pour ce type de préjudice, si la personne est relativement jeune, un montant de cinq millions d'euros d'indemnisation par victime sera dépassé. Il aimerait que cette échelle de grandeur soit intégrée en termes de plafonds.

L'intervenant considère qu'une autre question importante est celle de l'appréciation du lien de causalité entre des séquelles et l'élément déclencheur qu'est l'attentat, par hypothèse. En accident du travail, il y a un renversement légal de la charge de la preuve (article 9 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail). Quand la victime a une lésion, on va supposer qu'elle est en lien avec l'attentat et c'est seulement si on exclut avec certitude l'existence de ce lien qu'elle ne sera pas indemnisée pour cette lésion-là. Cela a son importance pour une lésion de dommages post-traumatiques, d'autant plus en termes de valeurs et d'indemnisations, mais également en termes de difficultés rencontrées avec les

Hij vindt het problematisch dat het wetsontwerp de niet in België wonende buitenlandse slachtoffers uitsluit. Dat euvel kan worden verholpen door in te grijpen op artikel 9 van het wetsontwerp, maar dan moet die lijn worden doorgetrokken wat de vergoedingsmaxima betreft. Als het de bedoeling is méér schadevergoedingen uit te keren, dan mogen de slachtoffers daar niet de dupe van zijn en moeten de maxima worden aangepast. Wat de jaarlijkse bovengrens van 1,7 miljard euro en het voorlopige maximum van 565 miljoen euro per aanslag betreft, roept hij op het wetsontwerp terdege tegen het licht te houden. Het wetsontwerp heeft het met betrekking tot de aanslagen van 22 maart 2016 slechts over één aanslag en niet over twee, waardoor de vergoedingsmaxima, gelet op de vele slachtoffers, in een ander daglicht komen te staan.

De spreker komt vervolgens terug op het aantal door de verzekeraars erkende slachtoffers. Hij herinnert eraan dat schadevergoedingen persoonsgebonden zijn. Hij merkt op dat het volgens de verzekeraars in de meeste dossiers om een ongeschiktheid van minder dan 11 % gaat. Hij stelt zich vragen bij de manier waarop die ongeschiktheid wordt geëvalueerd. Hem zegt het cijfer van 11 % niet zoveel, aangezien niet wordt verduidelijkt om welke ongeschiktheid het gaat. Hij wijst erop dat er drie soorten ongeschiktheid zijn en dat bij een zaak die dermate ernstige en blijvende consequenties heeft nauwkeurigheid van groot belang is.

Meester Alaluf merkt voorts op dat er zestien mensen zijn met een zware handicap (voor meer dan 65 % ongeschikt verklaard). Wat de economische ongeschiktheid betreft, vraagt hij zich af of 100 % ongeschiktheid niet passender zou zijn, aangezien de betrokkenen voortdurend de hulp moeten inroepen van derden (voor werk, zorg of toezicht), met alle kosten van dien. Volgens hem valt het te verwachten dat bij een relatief jong slachtoffer het bedrag van vijf miljoen euro schadevergoeding per slachtoffer niet zal volstaan. Hij zou willen dat bij de bepaling van de maxima met die grootteorde rekening wordt gehouden.

Een andere belangrijke kwestie voor de spreker is het inschatten van het oorzakelijk verband tussen de letselschade en het schadeverwekkend feit – hypothetisch gesproken de aanslag. Bij arbeidsongevallen geldt een wettelijke omkering van de bewijslast (artikel 9 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971). Wanneer het slachtoffer een letsel heeft, wordt ervan uitgegaan dat dat letsel met de aanslag verband houdt. Pas wanneer het bestaan van dat verband met zekerheid wordt uitgesloten, zal het slachtoffer niet voor dat specifieke letsel worden vergoed. Dat is belangrijk voor posttraumatisch letselschade, vooral met betrekking tot de graad en de vergoeding ervan, maar ook in het licht van moeilijkheden

experts. Il rappelle qu'il y a une totale indépendance et une impartialité déontologique des experts mais que les experts des assurances sont payés par les assurances et qu'ils sont parfois suspicieux par rapport aux victimes. Il estime qu'ils seraient moins suspicieux si la loi réglait le problème et si, comme en accident du travail, il y avait un renversement de la charge de la preuve, qui serait doublement efficace: d'abord, au niveau de l'indemnisation, mais également pour le confort des experts des assureurs et, accessoirement, des victimes qui les rencontrent.

Par rapport aux délais de prescription, maître Alaluf juge que c'est un acquis dans le projet de loi de porter le délai de trois ans à cinq ans mais que cela continuera à poser des problèmes. Il explique que le procès qui débute devant la Cour d'assises révèle une série de choses: les représentants de l'association ont rencontré une personne, constituée partie civile, de longue date, qui n'a pas obtenu un euro de dédommagement d'aucune instance, car elle n'avait pas connaissance de la Commission. Il confesse avoir été également consulté par une victime belge vivant en France qui n'a pas obtenu un centime d'indemnisation. En reprenant son dossier, l'intervenant a pu trouver un élément qui pourra servir à démontrer que la prescription a été interrompue. Il conclut en disant que le sort des victimes et leur indemnisation ne peuvent dépendre du hasard.

M. Florian Jehin (V-Europe) se demande pourquoi il n'est pas fait appel au mécanisme du fonds de garantie. Il rappelle que le ministre a justifié son choix en précisant avoir préféré opter pour une couverture par le secteur des assurances, sans autre forme d'explication. La recommandation de la commission d'enquête "Attentats terroristes", votée à l'unanimité, suggérerait pourtant d'avoir recours au fonds de garantie. Il invite les membres de la commission à se rendre compte de l'écart entre la recommandation et le projet de loi du gouvernement et à s'interroger sur les raisons qui dictent ce choix.

À la question de M. Ducarme, sur la consultation des associations *V-Europe* et *Life4Brussels* dans le cadre de la rédaction de l'avant-projet de loi, il répond par l'affirmative. Il ne comprend pas pourquoi il n'est pas tenu compte de leur avis dans le texte en projet.

Sur la question de comment améliorer le projet de loi, l'intervenant transmettra par écrit ses propositions au secrétariat de la commission.

met de experts. Hij herinnert eraan dat de deskundigen uit het oogpunt van de plichtenleer volledig onafhankelijk en onpartijdig werken, maar dat de verzekeringsexperten door de verzekeringen worden betaald en slachtoffers soms achterdochtig bejegenen. Volgens hem zou dat minder het geval zijn mocht de wet een oplossing voor het probleem bieden en mocht, zoals bij een arbeidsongeval, een omgekeerde bewijslast gelden. Een dergelijke omkering zou op twee vlakken een verschil maken: niet alleen voor de schadeloosstelling, maar ook voor het gemak van de verzekeringsexperten en in hun zog voor de slachtoffers met wie ze te doen hebben.

Wat de verjaringstermijnen betreft, lijkt het volgens meester Alaluf vast te staan dat het wetsontwerp die zal optrekken van drie tot vijf jaar; daarmee zijn de problemen evenwel niet verholpen. Hij legt uit dat het startende assisenproces een aantal dingen aan het licht brengt. Zo heeft de vereniging contact gehad met een vrouw die zich al snel burgerlijke partij had gesteld maar die nog geen euro schadevergoeding van welke instantie ook heeft gezien omdat ze niet van het bestaan van de Commissie afwist. Daarnaast werd meester Alaluf inderdaad ook geraadpleegd door een Belgisch slachtoffer dat in Frankrijk woont en dat nog geen cent schadevergoeding heeft ontvangen. De spreker heeft bij herlezing van het dossier een element aangetroffen om het stuiten van de verjaring te kunnen rechtvaardigen. Tot slot van zijn betoog stelt hij dat het lot van de slachtoffers en hun schadeloosstelling niet van het toeval mogen hangen.

De heer Florian Jehin (V-Europe) vraagt zich af waarom geen beroep wordt gedaan op het waarborgfondsmechanisme. Hij brengt in herinnering dat de minister zijn keuze heeft verantwoord door zonder meer te stellen dat hij de voorkeur gaf aan dekking door de verzekeringssector. In de – eenparig aangenomen – aanbeveling van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen werd nochtans geopperd een beroep te doen op het waarborgfonds. Hij wil dat de commissieleden er zich rekenschap van geven dat het wetsontwerp ver van die aanbeveling af staat en dat ze zich terdege afvragen waarom juist die keuze is gemaakt.

Hij antwoordt bevestigend op de vraag van de heer Ducarme of de verenigingen *V-Europe* en *Life4Brussels* werden geraadpleegd bij het opstellen van het voorontwerp van wet. Hij begrijpt niet waarom het wetsontwerp aan hun advies voorbijgaat.

Wat de verbetering van het wetsontwerp betreft, zal de spreker zijn voorstellen aan het commissiesecretaariaat bezorgen.

En ce qui concerne la question du délai de prescription porté à cinq ans, il constate que des victimes contactent encore aujourd'hui les associations de défense des victimes. Il ne peut dès lors pas commenter le caractère suffisant ou non de ce délai.

Il en est de même sur l'éventuelle rétroactivité de la loi, qui comporte des aspects juridiques spécifiques. M. Jehin rappelle que son histoire personnelle est liée à un attentat, celui du 20 novembre 2015 à l'hôtel Radisson de Bamako (Mali) et se demande jusque quand faut-il remonter dans le temps en cas de rétroactivité, sans risquer d'introduire une discrimination entre victimes de différents attentats.

Maître Valérie Gérard (Life4Brussels) revient sur la question de savoir si l'association a été mise en contact avec le cabinet pour l'élaboration de ce texte. Elle confirme que cela a été le cas: il y a eu un premier courrier de l'association pour une demande de contact avec le cabinet du ministre Dermagne. Une première rencontre a été organisée le 14 juin 2021, où, sans avoir déjà reçu le texte de l'avant-projet de loi, *Life4Brussels* avait déjà exposé les écueils de la loi du 1^{er} avril 2007, pour autant que l'objet du texte était de rencontrer les besoins des victimes du terrorisme. Une deuxième réunion de travail a eu lieu le 14 février 2022 et des observations ont été envoyées le 3 mars 2022, notamment par rapport à la multitude d'interlocuteurs. L'association a rappelé qu'elle soutenait la mise en place d'un fonds d'indemnisation des victimes. Une dernière réunion a eu lieu le 26 octobre 2022 où l'association a été entendue sur certains points, notamment par rapport aux délais, au Fonds commun de garantie (du moins en faire référence dans le texte), mais aussi sur la prise en charge des frais de médecins-experts. Elle répète que le texte, tel qu'il est présenté aujourd'hui, ne correspond pas à ce que souhaitent les victimes.

Cependant, s'il faut avancer avec ce texte, maître Gérard souhaite qu'il puisse y avoir des modifications qui n'excluent en tout cas pas les victimes étrangères non-résidentes. Elle pose la question de savoir pourquoi aucun texte n'a encore été déposé en vue de la création d'un fonds qui puisse indemniser les victimes du terrorisme. Elle rappelle qu'il existe la proposition de loi (DOC 55 2432) de M. Dallemagne qui, elle, va plus vers un fonds d'indemnisation des victimes du terrorisme que le projet de loi du ministre Dermagne.

M. Hein Lannoy (Assuralia) revient d'abord sur la demande de chiffres précis concernant le nombre de contestations. Assuralia essaie d'obtenir autant de chiffres que possible auprès de ses membres, mais en

Aangaande de tot vijf jaar opgetrokken verjaringstermijn wil de heer Jehin kwijt dat er tot op vandaag slachtoffers voor het eerst contact nemen met de slachtofferverenigingen. Hij kan bijgevolg nog niet zeggen of die termijn lang genoeg zal zijn.

Hetzelfde geldt voor de eventuele inwerkingtreding van de wet met terugwerkende kracht, waarmee specifieke juridische aspecten gepaard gaan. De heer Jehin deelt mee dat hij zelf slachtoffer is van een aanslag, namelijk die in het Radisson-hotel in Bamako (Mali) op 20 november 2015. Hij vraagt zich dan ook af hoever een eventuele retroactiviteit in de tijd kan teruggaan zonder een verschil in behandeling tussen de slachtoffers van verschillende aanslagen te creëren.

Meester Valérie Gérard (Life4Brussels) komt terug op de vraag of haar vereniging bij de voorbereiding van de ontwerp tekst contact heeft gehad met het kabinet. Ze bevestigt dat. In een eerste brief aan het kabinet van minister Dermagne had haar vereniging om een afspraak verzocht. Op 14 juni 2021 vond een eerste ontmoeting plaats, waarop *Life4Brussels*, dat op dat moment nog niet beschikte over de tekst van het voorontwerp van wet, de struikelblokken van de wet van 1 april 2007 uit de doeken heeft gedaan, aangezien het voorontwerp beoogde in te spelen op de noden van de terrorismeslachtoffers. Op 14 februari 2022 vond een tweede werkvergadering plaats, waarna de vereniging op 3 maart 2022 haar opmerkingen heeft bezorgd, met name over de veelheid aan gesprekspartners. De vereniging pleitte toen voor de oprichting van een fonds voor de schadeloosstelling van de slachtoffers. Tijdens de laatste vergadering, op 26 oktober 2022, werd de vereniging gehoord over meerdere punten, waaronder de termijnen en het Gemeenschappelijk Waarborgfonds (waarnaar de tekst minstens diende te verwijzen), maar ook de tenlasteneming van de honoraria van de artsen-deskundigen. Ze blijft erbij dat de thans voorliggende tekst niet overeenkomt met wat de slachtoffers wensten.

Hoewel met deze tekst niet mag worden getalmd, wil meester Gérard erop aandringen dat de tekst alsnog zo kan worden gewijzigd dat de buitenlandse slachtoffers die niet in België wonen niet langer uit de boot vallen. Ze vraagt zich af waarom nog geen tekst is ingediend voor de oprichting van een fonds voor de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers. Ze wijst op het door de heer Dallemagne ingediende wetsvoorstel (DOC 55 2432), dat meer naar een dergelijk schadevergoedingsfonds neigt dan het wetsontwerp van minister Dermagne.

De heer Hein Lannoy (Assuralia) gaat eerst in op de vraag naar precieze cijfers van het aantal betwistingen. Assuralia tracht bij haar leden zoveel mogelijk cijfers te bekomen, maar het is logisch dat zij als beroepsvereniging

tant qu'association professionnelle, elle n'a évidemment pas accès aux dossiers individuels. Les chiffres dont dispose Assuralia sont donc limités. L'orateur est toutefois en mesure de préciser que près de 10 % des dossiers donnent lieu à une contestation.

Les chiffres communiqués précédemment semblent causer une certaine confusion. Tous les dossiers qui ne sont pas encore clôturés ne concernent pas des victimes souffrant d'une incapacité permanente de moins de 11 %. Il s'agit en revanche de dossiers qui sont encore ouverts car ils concernent des accidents du travail, car il n'y a pas encore eu de consolidation ou en raison d'une contestation. De manière générale, les dossiers relatifs aux dommages les plus légers ont le plus de chances d'être clôturés.

Il est exact que les assurés refusent parfois les provisions proposées par les assureurs. Cela s'explique vraisemblablement par le fait que les assurés craignent de porter préjudice à leurs droits en acceptant une provision. Cette crainte est infondée. En effet, l'acceptation d'une provision n'implique aucune reconnaissance préjudiciable. Tant Assuralia que les assureurs l'ont souligné à plusieurs reprises.

La question a été posée de savoir pourquoi, dans le système en projet, le traitement des dossiers de sinistre est prioritairement confié aux assureurs accidents du travail et aux assureurs RC familiale vie privée des victimes. Cela s'explique par le fait que ces assureurs disposent d'une grande expertise dans ce domaine et que les victimes peuvent facilement entrer en contact avec eux.

En ce qui concerne la couverture des personnes dont le lieu de résidence habituel ne se situe pas en Belgique, l'orateur indique que l'ensemble des victimes des attentats terroristes du 22 mars 2016 qui n'étaient pas domiciliées en Belgique étaient *de facto* couvertes. Ce sera également le cas dans la réglementation en projet. Le projet de loi énumère une série d'assurances qui doivent obligatoirement inclure une couverture des dommages causés par le terrorisme (article 6, § 2). Les non-résidents seront également couverts dans ce cadre. C'est seulement dans le cas hypothétique où aucune assurance ne s'appliquerait à première vue qu'un problème pourrait se poser à l'égard de la couverture des non-résidents.

En réponse à la question de savoir si le projet de loi – qui prévoit notamment une intervention maximale plus élevée pour les assureurs – entraînera une augmentation des primes, M. Lannoy indique que cela dépendra dans une large mesure de la question de savoir si notre pays sera de nouveau confronté à des attentats terroristes,

geen inzicht heeft in individuele dossiers. Het cijfermateriaal waarover Assuralia beschikt is dus beperkt. Niettemin kan de spreker meegeven dat ongeveer 10 % van de dossiers aanleiding geven tot een betwisting.

Er blijkt wat verwarring te bestaan over de eerder meegedeelde cijfers. De dossiers die nog niet afgesloten zijn betreffen niet allemaal slachtoffers met een blijvende ongeschiktheid van minder dan 11 %. Het gaat wel om dossiers die nog open zijn omdat het een arbeidsongeval betreft, omdat er nog geen consolidatie is opgetreden of omdat er betwisting is. Over het algemeen hebben de dossiers met de lichtste schade de grootste kans om afgesloten te zijn.

Het klopt dat verzekerden voorschotten die worden aangeboden door verzekeraars soms weigeren. Dit heeft er wellicht mee te maken dat verzekerden vrezen dat zij, door de aanvaarding van een voorschot, afbreuk zouden doen aan hun rechten. Die vrees is ongegrond; het ontvangen van een voorschot houdt geen enkele nadelige erkenning in. Zowel Assuralia als de verzekeringsondernemingen hebben dit herhaaldelijk beklemtoond.

De vraag werd gesteld waarom in het ontworpen systeem de afhandeling van de schadedossiers bij voorkeur wordt toevertrouwd aan de arbeidsongevallenverzekeraars en de verzekeraars BA-privéleven van de slachtoffers. Dit heeft ermee te maken dat deze verzekeraars ter zake over een ruime expertise beschikken en dat slachtoffers gemakkelijk de weg naar hen vinden.

Wat de dekking betreft van mensen wier gewone verblijfplaats zich buiten België bevindt, wijst de spreker erop dat bij de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 alle niet in België wonende slachtoffers *de facto* gedekt waren. In de ontworpen regeling zal dat niet anders zijn. Het wetsontwerp somt een reeks verzekeringen op die verplicht een dekking voor de schade veroorzaakt door terrorisme moeten bevatten (artikel 6, § 2). Daarbij zullen niet-residenten ook gedekt zijn. Het is enkel in het hypothetische geval dat er geen enkele verzekering *prima facie* in aanmerking komt, dat er zich mogelijk een probleem voordoet wat de dekking van niet-residenten betreft.

Op de vraag of het wetsontwerp, dat onder meer voorziet in een hogere maximale vergoedingsgrens voor verzekeraars, zal resulteren in hogere premies, antwoordt de heer Lannoy dat dit in hoge mate zal afhangen van de vraag of en in welke mate ons land opnieuw zal worden geconfronteerd met terroristische aanslagen. Mochten

et dans quelle mesure. Si les attentats de ce type sont plus fréquents à l'avenir, des augmentations de primes ne sont pas à exclure. À la connaissance de l'orateur, des augmentations ne sont pas prévues actuellement. Le marché de l'assurance est un marché concurrentiel où chaque acteur détermine sa propre politique de prix.

L'intervenant est sensible aux arguments demandant qu'une solution soit trouvée pour les situations dans lesquelles le délai de prescription est déjà écoulé. Il constate que le projet de loi à l'examen fixe à cinq ans le délai de prescription pour l'introduction d'une demande d'indemnisation, ce qui constitue un progrès par rapport à une version antérieure qui prévoyait un délai de trois ans. L'orateur estime qu'un délai de prescription de cinq ans doit permettre de régler la grande majorité des cas. Il indique qu'il convient de trouver un équilibre dans ce domaine: étant donné qu'un plafond d'indemnisation est prévu par an et par acte de terrorisme, il importe de pouvoir faire le calcul à un moment donné. C'est également le cas en ce qui concerne la question de savoir s'il convient de recourir ou non à la procédure visée aux articles 36 et 37 du projet de loi.

Un membre a demandé pourquoi le secteur de l'assurance n'a jamais plaidé pour un fonds de garantie. M. Lannoy répond en indiquant que le secteur de l'assurance a modifié ses polices à la suite de la loi du 1^{er} avril 2007 et qu'une pratique s'est développée sur cette base. Il a en outre été convenu avec les assureurs, dans le cadre d'un code de conduite, que ces dossiers seraient traités avec une certaine souplesse. Quand on a ultérieurement demandé à Assuralia un avis sur un avant-projet de loi qui s'inscrit dans une logique d'assurance, elle a poursuivi son travail. Assuralia a formulé une série de recommandations traduisant les leçons tirées des problèmes rencontrés ces dernières années. Comme indiqué précédemment, Assuralia ne nie pas qu'il y a eu des problèmes et qu'il convient d'améliorer certaines choses. L'amélioration de la communication à l'égard des victimes est un domaine dans lequel il convient certainement d'investir.

Les frais d'avocat sont en effet remboursés si l'assurance inclut une couverture assistance juridique.

M. Bruno Didier (directeur assurances non-vie et réassurance, Assuralia) explique que la loi du 13 novembre 2011 poursuit l'objectif spécifique d'instaurer un mécanisme d'indemnisation automatique des victimes d'un accident technologique, dans l'attente de l'établissement des responsabilités des différentes parties concernées. Les assureurs préfinancent ce mécanisme et s'arrangent entre eux après que la question des responsabilités a été clarifiée. Si le responsable de l'accident

zulke aanslagen in de toekomst frequenter voorvallen, vallen premieverhogingen niet uit te sluiten. Vandaag zijn die naar weten van de spreker niet aan de orde. De verzekeringsmarkt is een concurrentiële markt, waarin elke speler zijn eigen prijsbeleid ontwikkelt.

De spreker heeft veel begrip voor de pleidooien om een oplossing te vinden voor die zaken waarvoor de verjaringstermijn reeds is verstreken. Hij stelt vast dat het wetsontwerp de verjaringstermijn voor de indiening van de vraag voor schadeloosstelling vaststelt op vijf jaar, wat een verbetering inhoudt ten opzichte van een eerdere versie waarin een termijn van drie jaar werd gestipuleerd. De spreker meent dat een verjaringstermijn van vijf jaar het mogelijk moet maken om de grote meerderheid van de gevallen te dekken. Hij wijst erop dat ter zake een evenwicht moet worden gevonden: in de mate dat er wordt gewerkt met schadeloosstellingsplafonds per jaar en per daad van terrorisme, is het van belang dat op een bepaald moment de rekening kan worden gemaakt. Dat is evenzeer het geval voor de vraag of er al dan niet een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in de artikelen 36 en 37 van het wetsontwerp.

Een lid stelde de vraag waarom de verzekeringssector nooit heeft gepleit voor een waarborgfonds. De heer Lannoy repliceert dat de verzekeringssector zijn polissen heeft aangepast naar aanleiding van de wet van 1 april 2007. Daarop heeft zich een praktijk geënt. Bovendien werd er een gedragscode afgesproken met de verzekeraars om de zaken soepel te laten verlopen. Wanneer Assuralia dan om advies gevraagd wordt omtrent een voorontwerp van wet dat zich inschrijft in een verzekeringslogica, werkt zij daarop verder. Assuralia heeft een aantal aanbevelingen gedaan die de vertaling zijn van lessen die werden getrokken uit de problemen die de afgelopen jaren rezen. Zoals aangegeven ontkent Assuralia niet dat er problemen waren en dat bepaalde zaken beter moeten. Een punt waarop zeker moet worden ingezet is een betere informatieverstrekking ten behoeve van de slachtoffers.

Advocatenkosten worden inderdaad vergoed indien de verzekering de dekking rechtsbijstand omvat.

De heer Bruno Didier (directeur niet-levensverzekeringen en herverzekering, Assuralia) legt uit dat de wet van 13 november 2011 een specifieke doelstelling nastreeft. Ze voorziet namelijk in een automatisch vergoedingssysteem voor de slachtoffers van een technologisch ongeval, in afwachting van de vaststelling van de aansprakelijkheden van de verschillende betrokken partijen. De verzekeraars prefinancieren het systeem en vereffenen onderling de rekeningen wanneer de kwestie

est insolvable, un remboursement par l'État est prévu. Le mécanisme instauré par cette "loi Ghislenghien" vise donc à accélérer les procédures d'indemnisation lorsque les responsables potentiels se renvoient la balle. La question de la responsabilité ne se pose cependant pas en cas d'attentat terroriste. L'obligation d'indemnisation est prévue dans le projet de loi à l'examen.

L'orateur poursuit en évoquant les dossiers non clôturés. Pour qu'un dossier puisse être considéré comme clôturé, il faut qu'un accord intervienne entre la victime et l'assureur, ce qui prend parfois beaucoup de temps. Il arrive par exemple que l'indemnisation à laquelle une victime a droit ne puisse être établie définitivement et intégralement qu'après qu'un expert médical a constaté que l'état de santé de ladite victime n'évoluait plus (on parle alors de "consolidation").

Des contacts étroits entre Assuralia et les victimes ont lieu depuis les premiers mois qui ont suivi les attentats du 22 mars 2016. L'orateur se souvient qu'il y avait parfois des incompréhensions de la part des victimes à propos d'éléments qui semblaient évidents aux yeux des assureurs. M. Didier indique également que c'était la première fois que notre pays était victime d'attentats de cette ampleur. Toutes les parties concernées pourront tirer des enseignements de la gestion de ce dossier.

Certaines victimes ont effectivement refusé des provisions. Assuralia poursuivra ses efforts, en concertation avec les associations de victimes, pour trouver des solutions aux problèmes identifiés. Identifier la cause d'un problème aide souvent à débloquer un dossier.

M. Hein Lannoy (Assuralia) revient sur le renvoi aux tableau indicatif. Assuralia souhaite à tout prix éviter toute nouvelle augmentation du nombre de litiges à l'avenir, ce qui causerait encore davantage de retards. Comme tout autre cadre de référence prévoyant des indemnités forfaitaires conformément au droit commun, le tableau indicatif permet de garantir la prévisibilité et la sécurité juridique, et donc d'accélérer le traitement des dossiers.

M. Van Hecke a demandé quelle était la position d'Assuralia en ce qui concerne un éventuel élargissement du champ d'application du projet de loi à l'examen aux ressortissants étrangers dont la résidence habituelle ne se situe pas en Belgique. *M. Bruno Didier (Assuralia)* répond qu'Assuralia a, sur ce point, une lecture quelque peu différente du projet de loi à l'examen. En application de la loi du 1^{er} avril 2007, toutes les victimes des attentats

van de aansprakelijkheden uitgeklaard is. Bij gebreke van een solvabele aansprakelijke partij wordt voorzien in een terugbetaling door de Staat. Het systeem van de zogenoemde Gellingenwet strekt er dus toe het vergoedingsproces te versnellen wanneer over de mogelijke aansprakelijkheden een pingpongspel ontstaat. In het geval van terroristische aanslagen staat de aansprakelijkheidsvraag niet ter discussie. De verplichting tot schadeloosstelling zit vervat in het wetsontwerp.

De spreker gaat vervolgens nader in op de niet-afgesloten zaken. Opdat een dossier als afgesloten kan worden beschouwd, dient er een akkoord te zijn tussen het slachtoffer en de verzekeraar. Het bereiken van een dergelijk akkoord neemt soms veel tijd in beslag. Zo kan de schadeloosstelling waarop een slachtoffer recht heeft pas definitief en volledig worden vastgesteld vanaf het moment waarop een medisch expert heeft vastgesteld dat de gezondheidstoestand van het slachtoffer niet meer evolueert (de zogenaamde consolidatie).

Sinds de eerste maanden na de aanslagen van 22 maart 2016 vonden er nauwe contacten tussen Assuralia en de slachtoffers plaats. De spreker herinnert zich dat daarbij soms bij de slachtoffers misverstanden leefden omtrent zaken die voor de verzekeraars evident leken. De heer Didier wijst er voorts op dat het de eerste keer was dat ons land te maken had met grootschalige terreur. Er vallen uit de afwikkeling van dit dossier lessen te trekken door alle betrokken partijen.

Sommige slachtoffers hebben inderdaad voorschotten geweigerd. Assuralia zal zich blijven inspannen om, in overleg met de slachtofferverenigingen, oplossingen te vinden voor de geïdentificeerde problemen. Vaak helpt het om de oorzaak van een probleem te achterhalen om een dossier te deblokkeren.

De heer Hein Lannoy (Assuralia) komt nog terug op de verwijzing naar de indicatieve tabel. Assuralia wil koste wat het kost vermijden dat het aantal geschillen in de toekomst voort zou oplopen, wat nog meer vertraging tot gevolg zou hebben. De indicatieve tabel, of andere referentiekaders met forfaitaire schadevergoedingen die aansluiten bij het gemeen recht, kunnen voor voorspelbaarheid en rechtszekerheid zorgen en aldus de afhandeling van de dossiers versnellen.

De heer Van Hecke vroeg naar het standpunt van Assuralia omtrent een mogelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp tot de niet in België wonende buitenlanders. *De heer Bruno Didier (Assuralia)* antwoordt dat Assuralia op dit punt een ietwat andere interpretatie geeft aan het wetsontwerp. Onder de gelding van de wet van 1 april 2007 komt elk slachtoffer van de aanslagen in Maalbeek en Zaventem

de Maelbeek et de Zaventem peuvent être indemnisées indépendamment de leurs lieux de résidence respectifs. M. Didier estime qu'il en irait de même dans le cadre de l'application du projet de loi à l'examen pour autant que les victimes puissent invoquer un contrat d'assurance couvrant leurs dommages corporels. Le projet de loi prévoit également un régime de solidarité pour l'indemnisation des victimes qui ne peuvent pas faire valoir une couverture d'assurance. Cela pourrait être hypothétiquement le cas des victimes d'un acte terroriste ne survenant pas un jour de travail (aucune couverture de l'assurance contre les accidents de travail), dans le cadre duquel il n'est pas fait usage d'un véhicule motorisé (aucune couverture de l'assurance de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs) et qui ne se produit pas dans une construction accessible au public (aucune couverture de l'assurance de la responsabilité objective en cas d'incendie ou d'explosion). Il pourrait s'agir d'une attaque aveugle au couteau qui se produirait un dimanche sur la Grand-Place de Bruxelles. Le projet de loi l'examen prévoit que les victimes pourront alors s'adresser à leur assureur RC familiale-vie privée pour obtenir une indemnisation totale sur la base du droit commun. Cette couverture supplémentaire sera réservée aux personnes qui ont leur résidence habituelle en Belgique. Cela signifie que les victimes de cette hypothétique attaque au couteau perpétrée à Bruxelles qui ne résident pas en Belgique ne pourront pas recourir au régime de solidarité en projet. Elles pourront cependant s'adresser à la Commission pour l'aide financière, pour autant que le gouvernement belge considère cette attaque au couteau comme un acte de terrorisme. En résumé, le projet de loi à l'examen ne change rien à la situation des victimes ne résidant pas en Belgique qui ne peuvent pas faire valoir une couverture d'assurance. En revanche, les victimes qui résident en Belgique mais qui ne peuvent pas faire valoir une couverture d'assurance auront droit, conformément au texte à l'examen, à une indemnisation intégrale sur la base du droit commun.

Maître Valérie Gérard (Life4Brussels) revient sur le sort des victimes non-résidentes. Selon elle, il s'agit clairement d'une discrimination. Elle explique que le texte a été élaboré pour répondre d'abord à l'hypothèse où il n'y aurait pas de couverture d'assurance, et où il fallait qu'il puisse y en avoir une, c'est-à-dire dans le cas d'un attentat au couteau en pleine rue. Elle juge que dans ce cas, il fallait trouver une solution pour que les victimes puissent être indemnisées. Quand le texte prévoit l'exclusion des victimes qui ne résident pas en Belgique en les invitant à se retourner uniquement vers la Commission pour l'aide financière, elle explique que c'est en ça qu'il crée une discrimination entre les victimes qui résident en Belgique et celles qui n'y résident pas.

in aanmerking voor schadeloosstelling, ongeacht zijn woonplaats. Onder het voorliggende wetsontwerp zou dat niet anders zijn, aldus de heer Didier, in de mate dat de slachtoffers zich op een verzekeringsovereenkomst kunnen beroepen om hun lichamelijke schade te dekken. Het wetsontwerp voorziet bijkomend in een solidariteitsregeling voor de vergoeding van slachtoffers die zich niet op een verzekeringsdekking kunnen beroepen. Dat zou hypothetisch het geval kunnen zijn voor het slachtoffer van een daad van terrorisme die zich niet op een werkdag voordoet (geen dekking door de arbeidsongevallenverzekeraar), waarbij geen gebruik wordt gemaakt van een gemotoriseerd voertuig (geen dekking door de aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen) en dat niet plaatsvindt in een voor het publiek toegankelijke constructie (geen dekking door de verzekeraar objectieve burgerlijke aansprakelijkheid brand en ontploffing) – men denke bijvoorbeeld aan een willekeurig steekincident op de Brusselse Grote Markt op een zondag. Het wetsontwerp voorziet erin dat een dergelijk slachtoffer zich tot zijn verzekeraar BA-privéleven kan richten om een integrale schadeloosstelling op basis van het gemeen recht te bekomen. Deze bijkomende dekking wordt voorbehouden voor mensen die hun gewone verblijfplaats hebben in België. Als het slachtoffer van het hypothetische steekincident in Brussel niet in België woont, zal hij dus geen beroep kunnen doen op de ontworpen solidariteitsregeling. Hij zal wel, voor zover het steekincident door de regering als daad van terrorisme wordt aangemerkt, kunnen aankloppen bij de Commissie voor financiële hulp. Kort samengevat verandert het wetsontwerp niets aan de situatie van het niet in België wonende slachtoffer dat zich niet op een verzekeringsdekking kan beroepen; het slachtoffer dat wel in België verblijft en zich niet op een verzekeringsdekking kan beroepen, zal door het wetsontwerp recht hebben op een integrale schadeloosstelling op basis van het gemeen recht.

Meester Valérie Gérard (Life4Brussels) haakt andermaal in op het lot van de slachtoffers die niet in België wonen. Volgens haar is er hier duidelijk sprake van discriminatie. Ze legt uit dat de tekst eerst en vooral een antwoord wil bieden op de gevallen waarbij er geen verzekeringsdekking is maar waarbij dat mogelijk moet worden gemaakt, met name voor steekincidenten op straat. Ook zij stuurt aan op een oplossing opdat slachtoffers vergoed kunnen worden. De tekst creëert volgens haar wel een verschil in behandeling tussen de slachtoffers die wel en die welke niet in België wonen door te bepalen dat die laatsten alleen kunnen aankloppen bij de Commissie voor financiële hulp.

M. Bruno Didier (Assuralia) souligne que les près de 200 étrangers victimes des attentats du 22 mars 2016 seraient également visés par le projet de loi en matière d'indemnisation. Les victimes qui ne peuvent pas bénéficier aujourd'hui d'une indemnité faute de couverture d'assurance pourront bel et bien prétendre à une indemnisation intégrale à l'avenir si elles ont leur résidence habituelle en Belgique.

Maître Valérie Gérard (Life4Brussels) interprète le régime en projet de la même manière que M. Didier, et estime que c'est précisément là que réside la discrimination. Elle ne nie pas que les victimes des attentats du 22 mars 2016 auraient également été couvertes par le régime en projet, mais fait observer que ce ne serait le cas qu'en raison du *modus operandi* des terroristes. La mission du gouvernement était d'élaborer un régime couvrant les cas où les victimes ne peuvent pas faire valoir une couverture d'assurance. Or, ce régime, dans la mesure où il ne s'applique qu'aux personnes ayant leur résidence habituelle en Belgique, induit une discrimination indirecte fondée sur la nationalité.

M. Léon Oldenhove (SPF Justice) répète d'abord que la commission qu'il préside n'a pas pour mission de dédommager, mais bien d'accorder une aide financière.

En réponse à la question de M. Vajda concernant le risque de créer un système boiteux, l'orateur indique que telle est précisément sa crainte. Il existe en effet un risque sérieux que les mécanismes d'aide en faveur d'autres victimes soient mis en péril, par exemple en faveur des victimes de violences graves, de délits sexuels et autres, qui méritent évidemment aussi l'attention et le respect de la société. L'orateur n'est évidemment pas opposé à ce qu'une indemnisation généreuse soit accordée aux victimes du terrorisme, mais met en garde contre un risque de déstabilisation du mécanisme établi par la loi du 1^{er} août 1985, qui permet annuellement d'aider plus de 1000 victimes.

M. Vajda s'est demandé si la commission pour l'aide financière pourrait reprendre le rôle de guichet unique en ce qui concerne l'accompagnement des victimes dans leurs démarches auprès des entreprises d'assurances. M. Oldenhove fait d'abord observer que le secrétariat de la commission pour l'aide financière, en particulier M. Lauwers, a partiellement joué ce rôle, en sortant quelque peu du cadre réglementaire strict, parce que personne d'autre ne le faisait et parce qu'il le souhaitait et disposait de l'expertise requise. En outre, l'orateur estime que cette suggestion pose trois problèmes.

De heer Bruno Didier (Assuralia) benadrukt dat de ongeveer 200 buitenlandse slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 ook onder de gelding van het wetsontwerp in aanmerking zouden komen voor schadeloosstelling. Slachtoffers die thans niet in aanmerking komen voor vergoeding bij gebreke van een verzekeringsdekking, zullen in de toekomst wel aanspraak kunnen maken op integrale schadeloosstelling, gesteld dat ze hun gewone verblijfplaats in België hebben.

Meester Valérie Gérard (Life4Brussels) interpreteert de ontworpen regeling op dezelfde manier als de heer Didier en meent dat daarin net de discriminatie schuilgaat. Ze ontkent niet dat de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 onder de ontworpen regeling evenzeer gedekt zouden zijn geweest. Haar punt is dat dit enkel het geval is door de *modus operandi* van de terroristen. De opdracht van de regering was om een regeling uit te werken voor de gevallen waarin er geen beroep kan worden gedaan op een verzekeringsdekking. Welnu, die regeling, in de mate dat ze enkel geldt voor mensen die hun gewone verblijfplaats in België hebben, houdt een indirecte discriminatie op grond van nationaliteit in.

De heer Léon Oldenhove (FOD Justitie) herhaalt eerst dat de commissie die hij voorziet niet tot taak heeft schadevergoedingen uit te keren maar wel financiële hulp te bieden.

Wat de vraag van de heer Vajda betreft aangaande het risico om een mank lopend systeem in het leven te roepen, antwoordt de spreker dat dat precies zijn vrees is. Er bestaat immers een ernstig risico dat de steunmechanismen ten behoeve van andere slachtoffers in het gedrang komen. Het gaat dan over slachtoffers van zware gewelddaden, seksuele misdrijven en dergelijke meer, die uiteraard ook de aandacht en het respect van de samenleving verdienen. De spreker is vanzelfsprekend niet tegen een genereuze vergoeding van terrorismeslachtoffers, maar waarschuwt voor een destabilisering van het mechanisme ingesteld bij de wet van 1 augustus 1985, dat jaar na jaar de moeilijkheden van meer dan 1000 slachtoffers verlicht.

De heer Vajda vroeg zich af of de Commissie voor financiële hulp de rol van uniek loket zou kunnen opnemen om slachtoffers bij te staan in hun relatie tot de verzekeringsondernemingen. De heer Oldenhove wijst er vooreerst op dat het secretariaat van de Commissie voor financiële hulp en met name de heer Lauwers voor een deel een dergelijke rol heeft opgenomen, enigszins buiten het strikte regelgevingskader om, omdat niemand anders het deed en omdat hij over de wil en de expertise beschikte. Voorts plaatst de spreker een drietal kritische noten bij deze suggestie.

Le premier concerne la répartition des compétences. “L’aide aux personnes” est une matière personnalisable relevant de la compétence des communautés. Ce sont elles qui gèrent les maisons de justice et celles-ci emploient des assistants de justice habilités et disposés à accompagner les victimes.

Deuxièmement, la loi du 1^{er} août 1985 prévoit une intervention dans les honoraires des avocats. Les avocats sont des professionnels compétents, correctement formés, et liés par une déontologie stricte et dont le rôle ne se limite pas à représenter les clients devant les tribunaux, mais consiste aussi à aider leurs clients lors des négociations avec les assureurs, le cas échéant. Dans ces négociations, l’avocat est un adversaire redoutable.

Troisièmement, en vertu de la loi du 1^{er} août 1985, des avances peuvent être octroyées, pouvant ensuite être récupérées par subrogation auprès des assureurs ou d’autres débiteurs d’indemnités. Le projet de loi à l’examen prévoit, quant à lui, que les assureurs octroieront une avance dans les quarante-cinq jours suivant la réception de la déclaration de sinistre et des pièces justificatives éventuellement requises. C’est un délai extrêmement court et, selon l’orateur, l’un des points positifs du projet de loi. Dans le meilleur des cas, la Commission pour l’aide financière pourrait octroyer des avances une dizaine de jours plus tôt, mais ce gain de temps modeste ne pèse certainement pas lourd face aux difficultés liées à l’exercice de la subrogation.

M. Aouasti a demandé si la Commission pour l’aide financière – ou plus précisément une section distincte de celle-ci – pourrait agir en tant qu’organe chargé d’indemniser les victimes étrangères d’actes de terrorisme. M. Oldenhove répond que si le Parlement adopte une modification législative en ce sens, la Commission assumera bien entendu ce rôle. L’orateur doute toutefois que ce soit une bonne chose. Les problèmes potentiels sont de trois ordres.

L’intervenant cite d’abord un problème de logistique qu’il ne juge toutefois pas insurmontable. C’est une question de volonté. S’il y a une volonté politique, les moyens suivront. L’orateur souligne que la Commission devra pouvoir disposer d’un personnel expérimenté dans les questions d’indemnisation, qui sont plus complexes et plus techniques que la question de l’aide financière. Si le but est de mettre en place un fonds de garantie, il faudra impérativement créer une entité juridique distincte de l’État et du Fonds spécial. L’orateur précise à cet égard que le Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d’autres Infractions (FGTI) créé en France dispose d’un statut *sui generis* distinct.

Een eerste heeft te maken met de bevoegdheidsverdeling. “Bijstand aan personen” is een persoonsgebonden aangelegenheid waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn. De justitiehuzen vallen onder hun beheer. Men beschikt daar over bekwame justitieassistenten die bereid en beschikbaar zijn om slachtoffers te begeleiden.

Ten tweede voorziet de wet van 1 augustus 1985 in een tegemoetkoming in de advocatenkosten. Advocaten zijn bekwame, goed opgeleide professionals die gebonden zijn aan een strikte deontologie en wier rol er niet enkel in bestaat om cliënten in rechte te vertegenwoordigen, maar ook om hen in voorkomend geval bij te staan bij onderhandelingen met verzekeringsmaatschappijen. Bij zulke onderhandelingen is de advocaat een te duchten tegenstander.

Ten derde kunnen krachtens de wet van 1 augustus 1985 voorschotten worden uitgekeerd die door middel van subrogatie teruggevorderd kunnen worden van de verzekeringsmaatschappijen of andere schuldenaars van vergoedingen. Het voorliggende wetsontwerp, van zijn kant, bepaalt dat verzekeraars een voorschot toekennen binnen vijfenveertig dagen na ontvangst van de schadeaangifte en de eventueel vereiste bewijsstukken. Dat is erg snel en, naar mening van de spreker, een van de pluspunten van het wetsontwerp. De Commissie voor financiële hulp zou in het beste geval een tiental dagen eerder voorschotten kunnen uitkeren, maar die beperkte tijdswinst weegt allicht niet op tegen de moeilijkheden waarmee de uitoefening van de subrogatie gepaard gaat.

De heer Aouasti stelde de vraag of de Commissie voor financiële hulp, meer bepaald een aparte afdeling daarvan, kan optreden als orgaan dat zou instaan voor de vergoeding van buitenlandse terrorismeslachtoffers. De heer Oldenhove antwoordt dat, mocht het Parlement een wetswijziging in die zin goedkeuren, de Commissie die rol uiteraard op zich zal nemen. De spreker betwijfelt evenwel of dit een goede zaak zou zijn. De mogelijke problemen situeren zich op een drietal vlakken.

Het eerste, namelijk het logistieke, is alvast niet onoverkomelijk. Dit is een kwestie van willen. Als de politieke wil er is, zullen de middelen volgen. Dit impliceert wel dat de Commissie kan beschikken over personeel dat ervaring heeft met schadevergoedingskwesties, die toch complexer en technischer zijn dan de materie van de financiële hulp. Mocht het de bedoeling zijn om een waarborgfonds op te richten, is het absoluut noodzakelijk een aparte rechtspersoon te creëren, die losstaat van de Staat en van het Bijzonder Fonds. De spreker wijst er in dit verband op dat het Fonds de Garantie des victimes des actes de Terrorisme et d’autres Infractions (FGTI) in Frankrijk over een apart statuut *sui generis* beschikt.

Deuxièmement, en ce qui concerne le financement, l'orateur indique qu'il n'est absolument pas certain que le Fonds spécial institué par l'article 28 de la loi du 1^{er} août 1985 sera suffisant. Le Fonds spécial permettra sans aucun doute de répondre aux besoins d'indemnisation de certaines victimes, mais pas de toutes les victimes d'un attentat de grande envergure. Un tel événement est bien entendu extrêmement difficile à prévoir.

Si l'on décide de confier également l'indemnisation des victimes étrangères d'actes de terrorisme à la Commission pour l'aide financière, il conviendra de se demander – et c'est le troisième problème – si cette réglementation n'induirait pas une discrimination prohibée. Ainsi que l'a souligné M. Geens, il est impossible de savoir comment les juges de la Cour constitutionnelle apprécieront cette mesure. L'inégalité de traitement n'est pas automatiquement discriminatoire, à condition qu'elle soit raisonnablement justifiée et proportionnée par rapport au but poursuivi. L'orateur souligne que toutes les victimes méritent le respect, qu'elles aient été victimes d'actes de terrorisme ou d'infractions de droit commun. Le traitement d'une catégorie ne doit pas se faire au détriment de l'autre.

V. — QUESTIONS ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) constate un immense décalage entre les attentes des associations de victimes et le projet de loi.

L'intervenant croit également comprendre que le projet de loi ne fait pas l'unanimité parmi les membres de la majorité. Il en attend la discussion avec impatience.

M. Georges Dallemagne (Les Engagés) n'a pas obtenu de réponse à sa question principale: pourquoi le secteur des assurances a-t-il accepté de jouer un rôle central dans l'organisation de l'indemnisation des victimes du terrorisme? Ainsi qu'il a été souligné à maintes reprises, le terrorisme est un crime dirigé contre l'État et dont les victimes sont choisies de manière purement aléatoire. Il est donc on ne peut plus logique que l'État endosse ce rôle. Assuralia a-t-elle fait valoir ce point vis-à-vis de l'État? Ou le secteur des assurances s'est-il opposé au projet du gouvernement de créer un Fonds de garantie?

M. Bruno Didier (Assuralia) explique qu'en 2007, le législateur a chargé le secteur des assurances de couvrir le risque de terrorisme. Ce risque n'était pas obligatoirement couvert à cette époque. Puis la loi

Wat, ten tweede, de financiering betreft, is het hoogst onzeker of het bij artikel 28 van de wet van 1 augustus 1985 ingestelde Bijzonder Fonds zou volstaan. Het Bijzonder Fonds kan ongetwijfeld voorzien in de behoeften aan schadevergoeding van sommige slachtoffers, maar niet van alle slachtoffers van een grootschalige aanslag. Dit is uiteraard hoogst onvoorspelbaar.

Mocht de Commissie voor financiële hulp zich in de toekomst eveneens moeten bezighouden met de schade-loosstelling van buitenlandse terrorismeslachtoffers, rijst onvermijdelijk – en dit is het derde probleem – de vraag of een dergelijke regeling geen verboden discriminatie inhoudt. Zoals de heer Geens al aangaf kan men niet in de hoofden van de rechters van het Grondwettelijk Hof kijken. Een ongelijke behandeling is niet automatisch discriminatoir, gesteld dat deze redelijk verantwoord is en evenredig is ten opzichte van het nagestreefde doel. De spreker benadrukt dat zowel slachtoffers van terrorisme als die van gemeenrechtelijke criminaliteit respect verdienen. De behandeling van de ene groep mag niet ten koste gaan van die van de andere.

V. — BIJKOMENDE VRAGEN EN ANTWOORDEN

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stelt vast dat er een grote discrepantie bestaat tussen de verwachtingen van de slachtofferverenigingen en het wetsontwerp.

De spreker meent voorts begrepen te hebben dat de leden van de meerderheid niet onverdeeld gelukkig zijn met dit wetsontwerp. Hij kijkt uit naar de bespreking ervan.

De heer Georges Dallemagne (Les Engagés) heeft geen antwoord gekregen op zijn voornaamste vraag, namelijk waarom de verzekeringssector een centrale rol heeft aanvaard in de organisatie van de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers. Zoals herhaaldelijk werd benadrukt is terrorisme een misdaad gericht tegen de Staat, waarbij de slachtoffers puur willekeurig worden getroffen. Het is dan ook de logica zelve dat de Staat deze taak op zich zou nemen. Heeft Assuralia dit punt gemaakt tegenover de Staat? Of heeft de verzekeringssector zich gekant tegen een voornemen van de regering om een waarborgfonds op te zetten?

De heer Bruno Didier (Assuralia) legt uit dat de wetgever in 2007 de verzekeringssector heeft opgedragen het risico van terrorisme te dekken. Dat risico was op dat moment niet verplicht gedekt. Dat veranderde met

du 1^{er} avril 2007 a instauré une couverture obligatoire des dommages causés par le terrorisme pour toute une série de polices. Ce régime légal repose essentiellement sur un partenariat public-privé dans lequel les assureurs, les réassureurs et l'État ont tous un rôle à jouer. Lorsque le risque de terrorisme se matérialise, l'assureur doit indemniser la victime, soit en vertu du droit commun (par exemple, pour la responsabilité civile de l'assurance objective), soit en vertu de la législation sur les accidents du travail.

Par conséquent, en vertu de la loi du 1^{er} avril 2007, le contrat d'assurance est la clé de l'indemnisation des victimes du terrorisme. Le nouveau projet de loi a conservé ce principe, étant entendu qu'une solution est apportée, sous la forme d'un régime de solidarité, pour l'indemnisation des victimes du terrorisme qui ne peuvent faire valoir aucune couverture d'assurance. Les deux cas s'inscrivent dans une logique d'assurance. Le secteur des assurances a l'obligation de gérer ce système correctement en accordant l'attention requise aux aspirations des associations de victimes. À cet égard, M. Didier fait observer qu'en 2020, le secteur des assurances a adopté un code de conduite qui garantit que les victimes ne doivent plus subir qu'une seule expertise; l'un des assureurs procède à l'expertise et le résultat de celle-ci est opposable aux autres assureurs.

L'avantage du mécanisme instauré par la loi du 1^{er} avril 2007 est qu'en cas d'attentat faisant un grand nombre de victimes, celles-ci et leurs proches peuvent être pris en charge par les structures des entreprises d'assurances dont le personnel est spécialisé dans le traitement des dossiers concernant des dommages corporels.

M. Didier estime que le secteur des assurances a un rôle sociétal à jouer en la matière et qu'il est outillé pour le faire. Le projet de loi s'inscrit dans le prolongement de la loi du 1^{er} avril 2007 et suit une logique à laquelle Assuralia souscrit. L'orateur ne se sent pas habilité à se prononcer sur la création d'un Fonds de garantie qui ne repose pas sur un mécanisme d'assurance.

M. Georges Dallemagne (*Les Engagés*) demeure surpris que le secteur de l'assurance belge soit favorable à cette construction dès lors que l'indemnisation des victimes du terrorisme est organisée, dans de nombreux autres pays, en dehors du secteur de l'assurance et que la réglementation en projet imposera au secteur de relever une série de défis, notamment sur le plan prudentiel. M. Didier a souligné la capacité du secteur de gérer les attentats de masse faisant un grand nombre de victimes, mais les services de renseignement confirment que les

de la loi du 1^{er} avril 2007, qui a instauré une couverture obligatoire des dommages causés par le terrorisme pour toute une série de polices. Ce régime légal repose essentiellement sur un partenariat public-privé dans lequel les assureurs, les réassureurs et l'État ont tous un rôle à jouer. Lorsque le risque de terrorisme se matérialise, l'assureur doit indemniser la victime, soit en vertu du droit commun (par exemple, pour la responsabilité civile de l'assurance objective), soit en vertu de la législation sur les accidents du travail.

De sleutel tot schadeloosstelling voor terrorismeslachtoffers op grond van de wet van 1 april 2007 is dus het verzekeringscontract. Dat blijft zo in het nieuwe wetsontwerp, met dien verstande dat er een oplossing in de vorm van een solidariteitsregeling wordt aangereikt voor de vergoeding van terrorismeslachtoffers die zich niet op een verzekeringsdekking kunnen beroepen. Beide gevallen schrijven zich in een verzekeringslogica in. De verzekeringssector heeft de verplichting om dat systeem goed te beheren, met de nodige aandacht voor de verzuchtingen van de slachtofferverenigingen. In dit verband wijst de heer Didier erop dat de verzekeringssector in 2020 een gedragscode heeft aangenomen die ervoor zorgt dat slachtoffers nog slechts één expertise moeten ondergaan; een van de verzekeraars voert de expertise uit en het resultaat daarvan is tegenstelbaar aan de overige verzekeraars.

Het voordeel van het mechanisme ingevoerd bij de wet van 1 april 2007 is dat in het geval van een aanslag die een groot aantal slachtoffers maakt, die slachtoffers en hun nabestaanden opgevangen kunnen worden door de structuren van verzekeringsondernemingen waarvan het personeel gespecialiseerd is in de afhandeling van dossiers van lichamelijke schade.

De heer Didier meent dat de verzekeringssector in dezen een maatschappelijke rol te vervullen heeft en daartoe ook toegerust is. Het wetsontwerp ligt in het verlengde van de wet van 1 april 2007 en volgt een logica die Assuralia onderschrijft. De spreker voelt zich niet geroepen zich uit te spreken over de oprichting van een waarborgfonds dat niet op een verzekeringsmechanisme berust.

Het blijft de heer Georges Dallemagne (*Les Engagés*) verbazen dat de Belgische verzekeringssector meegaat in deze constructie, daar waar de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers in vele landen buiten de verzekeringen om wordt georganiseerd, en niettegenstaande de uitdagingen waarmee de ontworpen regeling voor de sector gepaard gaat, onder meer op prudentieel vlak. De heer Didier maakte gewag van de capaciteit van de sector om de afwikkeling van grootschalige aanslagen met een zwaar slachtoffertol op zich te kunnen nemen, maar

attentats de cette nature sont devenus moins probables, contrairement aux attentats isolés commis par des loups solitaires. M. Dallemagne estime qu'il s'agit, dans une certaine mesure, d'un jeu de rôle.

M. Bruno Didier (*Assuralia*) indique que dès lors que le législateur prévoit la couverture obligatoire du risque de terrorisme dans les contrats d'assurance, il appartient aux entreprises d'assurances d'indemniser les victimes. Si cette obligation devait disparaître à l'avenir, d'autres systèmes, sans assureurs, pourront être envisagés.

M. Koen Metsu (*N-VA*) fait observer que seuls deux groupes de la majorité sont encore représentés dans la commission au moment des répliques mais que l'ensemble des groupes de l'opposition sont encore représentés par un membre.

Maître Valérie Gérard (*Life4Brussels*) apporte encore une dernière précision quant à l'obligation de couvrir le terrorisme. Elle pense que ça n'empêche pas, en soi, la mise en place d'un fonds de garantie puisque ce qui serait prévu, si on met en place un fonds de garantie, c'est un mécanisme de subrogation. Dans l'hypothèse où il n'y a pas de compagnie d'assurances qui intervient, c'est l'État qui va prendre en charge l'indemnisation. En pratique, elle ne voit pas en quoi cela empêcherait de mettre en place un Fonds de garantie ni en quoi cela imposerait au secteur de l'assurance d'être au premier plan. Elle rappelle qu'en France, le FGTI est alimenté par un prélèvement des compagnies d'assurances: il n'y a absolument pas d'intervention de l'État, mais c'est pourtant lui qui gère le Fonds.

M. Georges Dallemagne (*Les Engagés*) déduit de la réponse de M. Didier que le secteur de l'assurance réclame un rôle central pour le secteur de l'assurance dans l'indemnisation des victimes du terrorisme dès lors que la loi prévoira dorénavant une couverture obligatoire du risque de terrorisme dans une série de polices. Le secteur a demandé à pouvoir se charger de l'organisation de ce système à la place des autorités publiques, et le gouvernement a accédé à cette demande. Le secteur ne sera prêt à renoncer à ce rôle que si la loi ne prévoit plus de couverture obligatoire.

M. Bruno Didier (*Assuralia*) est en total désaccord avec l'interprétation de M. Dallemagne.

Il fait observer à maître Gérard que si un fonds de garantie ou une entité de cette nature s'adresse à une entreprise d'assurances en vue d'une récupération, le

de inlichtingendiensten bevestigen dat zulke aanslagen tegenwoordig minder waarschijnlijk zijn geworden, ten voordele van geïsoleerde aanslagen door zogeheten *lone wolves*. Volgens de heer Dallemagne is er tot op zekere hoogte sprake van een rollenspel.

De heer Bruno Didier (*Assuralia*) poneert dat zolang de wetgever voorziet in de verplichte dekking van het risico van terrorisme in verzekeringsovereenkomsten, het de taak van de verzekeringsondernemingen is de slachtoffers schadeloos te stellen. Als die verplichting in de toekomst niet meer zou bestaan, kunnen andere systemen, zonder verzekeraars, in overweging worden genomen.

De heer Koen Metsu (*N-VA*) merkt op dat ten tijde van de replieken nog slechts twee meerderheidsfracties vertegenwoordigd zijn in de commissie, terwijl er van alle fracties van de oppositie een lid aanwezig is.

Meester Valérie Gérard (*Life4Brussels*) brengt nog een laatste verduidelijking aan wat de verplichte dekking van terrorisme betreft. Een dergelijke verplichting staat volgens haar de oprichting van een waarborgfonds niet in de weg aangezien aldus een subrogatiemechanisme in werking zou treden. Wanneer geen enkele verzekeringsmaatschappij de schade zou vergoeden, zal de Staat de schadeloosstelling op zich nemen. Ze ziet niet goed in hoe die dekkingsverplichting de oprichting van een waarborgfonds zou beletten, noch waarom de verzekeringssector daarbij als eerste aan zet zou moeten zijn. Ze wijst erop dat het Franse waarborgfonds (FGTI) met bijdragen van de verzekeringsmaatschappijen wordt gefinancierd: hoewel de Franse Staat op geen enkele manier de vergoedingen ten laste neemt, neemt hij wel het beheer van dat fonds voor zijn rekening.

De heer Georges Dallemagne (*Les Engagés*) maakt uit het antwoord van de heer Didier op dat de verzekeringssector een centrale rol in de schadeloosstelling van terrorismeslachtoffers opeist, nu de wet in een verplichte dekking van het terrorismerisico in een reeks polissen voorziet. De sector was vragende partij om in de plaats van de overheid de organisatie van dat systeem op zich te nemen en de regering is daarop ingegaan. Pas wanneer de wet niet meer die verplichte dekking voorschrijft, is de sector bereid die rol op te geven.

De heer Bruno Didier (*Assuralia*) is het stellig oneens met de lezing van de heer Dallemagne.

Ter attentie van meester Gérard merkt hij op dat wanneer een waarborgfonds of een gelijkaardige entiteit vergoedingen zou terugvorderen bij een

contrat d'assurance s'appliquera. Il ne serait pourtant plus question d'un contrat dans cette hypothèse.

L'orateur indique par ailleurs que le fonds de garantie français FGTI est en effet financé par un prélèvement auprès de l'ensemble des assurés. Ce fonds n'a donc pas d'impact sur le résultat des entreprises d'assurances. Il est évident que le système à l'examen aura quant à lui un impact. Il est dès lors logique que les assureurs se chargent de la gestion de l'ensemble de la procédure, y compris de l'évaluation, de l'indemnisation et de la gestion du dossier.

Mme Jamila Adda (Life4Brussels) conclut en indiquant que si le projet de loi à l'examen est adopté et qu'un attentat terroriste se produit en Belgique, les victimes étrangères qui auront perdu la vie seront renvoyées dans des cercueils vers les pays d'origine de ces victimes aux frais de leurs proches, et que les victimes étrangères survivantes devront prendre en charge leur traitement médical et leur rééducation. Une éventuelle aide financière plafonnée accordée par la Commission pour l'aide financière n'y changera rien.

verzekeringsonderneming, het verzekeringscontract van toepassing zou zijn. Nochtans zou er in deze hypothese geen sprake meer zijn van een contract.

Daarnaast wijst de spreker erop dat het Franse FGTI inderdaad gefinancierd wordt met een heffing bij alle verzekerden. Dat fonds heeft dus geen impact op het resultaat van de verzekeringsondernemingen. In het systeem dat hier voorligt is een dergelijke impact er duidelijk wel. Dan is het maar logisch dat de verzekeraars instaan voor de afhandeling van het hele proces, inclusief de evaluatie, de schadeloosstelling en het dossierbeheer.

Mevrouw Jamila Adda (Life4Brussels) besluit dat als het voorliggende wetsontwerp wordt aangenomen en er zich een terroristische aanslag voordoet in ons land, de buitenlanders onder de doden op kosten van hun nabestaanden in een kist naar hun land van oorsprong zullen worden teruggezonden. De buitenlandse slachtoffers die de aanslag overleven zullen op zichzelf aangewezen zijn voor hun medische verzorging en revalidatie. Een eventuele begrensde financiële hulp vanwege de Commissie voor financiële hulp doet daar niets aan af.