

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

18 juillet 2023

PROJET DE LOI

**relatif à l'indemnisation des victimes
d'un acte de terrorisme
et relatif à l'assurance contre les dommages
causés par le terrorisme**

Amendements

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Avis du Conseil d'État.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la première lecture.
- 009: Articles adoptés en première lecture.
- 010: Amendement.
- 011: Rapport de la deuxième lecture.
- 012: Texte adopté en deuxième lecture.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

18 juli 2023

WETSONTWERP

**betreffende de schadeloosstelling
van slachtoffers van een daad van terrorisme
en betreffende de verzekering tegen schade
veroorzaakt door terrorisme**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 2929/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Advies van de Raad van State.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de eerste lezing.
- 009: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 010: Amendement.
- 011: Verslag van de tweede lezing.
- 012: Tekst aangenomen in tweede lezing.

10064

N° 49 de M. **Dallemagne**
(retiré)

Art. 48/1 (nouveau)

Insérer un article 48/1, rédigé comme suit:

“Art. 48/1. Les victimes des attentats terroristes du 22 mars 2016 dans l’aéroport de Bruxelles-National et dans la station de métro Maelbeek à Bruxelles qui n’ont pas introduit une demande d’indemnisation avant le 22 mars 2019 peuvent encore le faire jusqu’au 22 mars 2026 inclus.

Les demandes introduites en application du présent article sont régies par les dispositions en vigueur avant l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Lors des auditions menées en Commission de l’Économie, le 7 décembre 2022, plusieurs intervenants ont attiré l’attention sur le fait que le délai de 3 ans pour l’introduction d’une demande d’indemnisation par les victimes des attentats du 22 mars 2016 peut se révéler beaucoup trop court dans certains cas.

En effet, pour certaines victimes, les conséquences dommageables qu’ont eu les attentats sur leur vie ne sont apparues qu’au-delà de ce délai.

Pour d’autres, les blessures morales, physiques ou sociales ont été telles qu’elles n’ont pas été en mesure d’introduire une demande durant le délai imparti.

Il est donc impératif que ces catégories de victimes ne soient pas abandonnées et puissent bénéficier d’une indemnisation.

D’ailleurs, jugeant le délai de prescription de la demande d’indemnisation trop court dans le passé, les auteurs du projet de loi ont décidé de porter le délai de 3 ans à 10 ans pour les futures victimes d’attentats.

Nr. 49 van de heer **Dallemagne**
(ingetrokken)

Art. 48/1 (nieuw)

Een artikel 48/1 invoegen, luidende:

“Art. 48/1. De slachtoffers van de terroristische aanslagen van 22 maart 2016 in de luchthaven van Brussel-Nationaal en in het Brusselse metrostation Maalbeek die geen verzoek tot schadeloosstelling hebben ingediend vóór 22 maart 2019 kunnen dat alsnog doen tot en met 22 maart 2026.

De verzoeken die met toepassing van dit artikel worden ingediend, vallen onder de bepalingen die vóór de inwerkingtreding van deze wet van kracht waren.”

VERANTWOORDING

Tijdens de hoorzittingen die op 7 december 2022 in de commissie voor Economie werden gehouden, hebben meerdere sprekers de aandacht gevestigd op het feit dat de termijn van drie jaar waarover de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 beschikken om een verzoek tot schadeloosstelling in te dienen voor sommige gevallen veel te kort kan zijn.

Voor sommige slachtoffers zijn de schadelijke gevolgen van de aanslagen voor hun leven pas na die termijn aan het licht gekomen.

Voor anderen waren de geestelijke, lichamelijk of sociale kwetsuren dermate groot dat zij niet bij machte waren een verzoek in te dienen binnen de hun toegemeten termijn.

Het is derhalve absoluut noodzakelijk dat die categorieën van slachtoffers niet in de steek worden gelaten en dat zij aanspraak kunnen maken op een schadeloosstelling.

Aangezien de indieners van het wetsontwerp van oordeel waren dat de verjaringstermijn voor de aanvraag tot schade-loosstelling in het verleden te kort was, hebben zij overigens beslist die termijn te verlengen van drie tot tien jaar voor toekomstige slachtoffers van aanslagen.

Pour cette raison, il est proposé d'allonger le délai de 3 ans à 10 ans, y compris pour les victimes des attentats du 22 mars 2016.

La réouverture du délai que cela implique est indispensable pour réaliser "l'objectif impérieux d'intérêt général" que constitue l'indemnisation de toutes les victimes d'actes terroristes qui ont été touchées pour atteindre à travers elles l'État et la démocratie et s'inscrit dans des "circonstances exceptionnelles" que représentent ces attentats.

Cette forme de rétroactivité est d'autant plus justifiée qu'elle ne crée pas une insécurité juridique car l'attitude des compagnies d'assurances n'aurait pas été différente si le délai avait été d'emblée de 10 ans.

L'allongement du délai de prescription à 10 ans à partir de la survenance de l'événement identique à celui prévu par le nouveau régime de couverture de dommages causés par le terrorisme, est plus juste pour les victimes des attentats du 22 mars 2016 et rencontre davantage leur besoin d'avoir un temps suffisamment long pour se rendre compte des conséquences dommageables que les attentats peuvent avoir sur leur vie.

Les demandes et les éventuelles actions dérivant de l'application de l'allongement du délai de prescription sont celles régies notamment par la loi du 10 avril 1971 sur les accidents de travail (*Moniteur belge* du 24 avril 1971) et la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances (*Moniteur belge* du 20 septembre 1979).

Georges Dallemagne (Les Engagés)

Om die reden wordt voorgesteld de termijn ook voor de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 te verlengen van drie tot tien jaar.

Dit impliceert dat de termijn opnieuw zou lopen, wat onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van de "dwingende doelstelling van algemeen belang", meer bepaald de schade-loosstelling van alle slachtoffers van terroristische daden die vielen omdat de daders via hen de Staat en de democratie wilden treffen. De heropening van de termijn past ook binnen de "uitzonderlijke omstandigheden" die die aanslagen zijn.

Deze vorm van terugwerkende kracht is des te meer gerechtvaardigd daar die geen aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid; de houding van de verzekeringsmaatschappijen zou immers niet anders zijn geweest, mocht de termijn meteen al tien jaar hebben bedragen.

De verlenging van de verjaringstermijn tot tien jaar na de gebeurtenis, een identieke maatregel als die waarin de nieuwe regeling voor de dekking van schade veroorzaakt door terrorisme voorziet, zou rechtvaardiger zijn ten aanzien van de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 en zou beter aansluiten bij hun behoefte aan voldoende tijd om zich bewust te worden van de schadelijke gevolgen die de aanslagen voor hun leven kunnen hebben.

De verzoeken en eventuele vorderingen die voortvloeien uit de toepassingen van de verlenging van de verjaringstermijn stemmen overeen met die welke worden geregeld bij de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 (*Belgisch Staatsblad* van 24 april 1971) en de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen (*Belgisch Staatsblad* van 20 september 1979).

N° 50 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**
(retiré)

Art. 24

Compléter cet article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Sans préjudice de l’alinéa 1^{er}, le délai de prescription de toute demande d’indemnisation pour les victimes (directes et indirectes) des attentats de Bruxelles du 22 mars 2016 est prolongé de 5 ans à dater de l’entrée en vigueur de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement rappellent que les victimes des attentats du 22 mars 2016 doivent pouvoir bénéficier des avancées contenues dans le projet de loi.

Pour autant que de besoin, il est nécessaire d’insister sur le fait qu’un an après les attentats de Bruxelles, à l’occasion des travaux de la Taskforce interfédérale, on ne parlait déjà plus des victimes du 22 mars 2016, mais de futures potentielles victimes. Il en va de même quelques années plus tard, au sein de notre assemblée.

Certes, les futures victimes d’actes de terrorisme bénéficieront d’une assistance et de moyens renforcés et c’est une bonne chose, mais il est important que les victimes des attentats de Bruxelles puissent également en bénéficier.

C’est d’ailleurs dans cette optique tous les textes légaux qui ont été adoptés en matière de terrorisme en réaction aux attentats du 22 mars 2016 ont prévu des dispositions transitoires ou un effet rétroactif. On peut ainsi citer:

— la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale;

— la loi du 15 janvier 2019 portant des mesures fiscales et autres en ce qui concerne l’aide aux victimes du terrorisme;

Nr. 50 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**
(ingetrokken)

Art. 24

Dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“Onverminderd het eerste lid wordt de verjaringstermijn voor de indiening van elke vraag voor schadeloosstelling voor de (directe en indirecte) slachtoffers van de aanslagen in Brussel van 22 maart 2016 verlengd met vijf jaar vanaf de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement zijn van oordeel dat de gunstigere regeling die in dit wetsontwerp wordt beoogd ook de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 ten goede moet komen.

Voor zover nodig, dient te worden benadrukt dat het bij de werkzaamheden van de interfederale Taskforce een jaar na de aanslagen in Brussel al niet langer ging over de slachtoffers van 22 maart 2016, maar over potentiële toekomstige slachtoffers. Dat was enkele jaren later evenzeer het geval in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het is inderdaad een goede zaak dat de toekomstige slachtoffers van daden van terrorisme op meer bijstand en middelen zullen kunnen rekenen, maar het is ook belangrijk dat de slachtoffers van de aanslagen in Brussel daarvoor in aanmerking komen.

Het is overigens in die optiek dat alle wetteksten inzake terrorisme die als reactie op de aanslagen van 22 maart 2016 werden aangenomen overgangsbepalingen bevatten of in een terugwerkende kracht voorzien. Het gaat onder meer om:

— de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit;

— de wet van 15 januari 2019 houdende fiscale en andere bepalingen wat de hulp aan de slachtoffers van terrorisme betreft;

— la loi du 3 février 2019 concernant les compétences de la commission pour l'aide financière aux victimes, et enfin plus récemment;

— le projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III.

Concernant l'éventuelle différence qui en découle entre les différents délais de prescription, la Cour constitutionnelle l'a validé en rappelant dans son arrêt du 30 juin 2022 qu'accorder un traitement différencié aux victimes du terrorisme, en anticipant le délai d'introduction des demandes, poursuivait un but légitime eu égard au crime commis.

Il est par conséquent étonnant que ce projet de loi, alors qu'il peut avoir une réelle incidence sur le droit à la réparation intégrale des victimes des attentats du 22 mars 2016 qui n'ont pas pu être indemnisées, ne prévoit ni d'effet rétroactif, ni de disposition transitoire à leur profit.

Le présent amendement vise donc à corriger cette situation en prévoyant la possibilité pour les victimes des attentats de Bruxelles du 22 mars 2016 de bénéficier d'une indemnisation de leur dommage à la suite d'un acte de terrorisme auprès des entreprises d'assurances de droit belge, ou des entreprises d'assurances dont le siège social est situé en dehors de l'Espace économique européen et dont les activités en Belgique sont soumises au contrôle de la Banque.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

— de la wet van 3 februari 2019 betreffende de bevoegdheden van de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers, en recenter;

— het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III.

Uit die aanpak kan een verschil tussen de verjaringstermijnen voortvloeien, maar daar heeft het Grondwettelijk Hof geen probleem mee: in zijn arrest van 30 juni 2022 heeft het Hof erop gewezen dat het toekennen van een gedifferentieerde behandeling aan de slachtoffers van terrorisme, door de termijn voor het indienen van een aanvraag te vervroegen, past binnen een legitiem doel in het licht van de gepleegde misdaad.

Het is dan ook verrassend dat dit wetsontwerp, dat wel degelijk een en ander ten goede kan veranderen met betrekking tot het recht op volledig herstel voor de slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016 die niet konden worden vergoed, noch in een terugwerkende kracht voorziet, noch een overgangsbepaling ten gunste van die slachtoffers bevat.

Dit amendement strekt ertoe die situatie recht te zetten door de slachtoffers van de aanslagen in Brussel van 22 maart 2016 de mogelijkheid te bieden om naar aanleiding van een daad van terrorisme een schadevergoeding te verkrijgen van de verzekeringsmaatschappijen naar Belgisch recht of van de verzekeringsmaatschappijen waarvan de hoofdzetel buiten de Europese Economische Ruimte is gevestigd en waarvan de activiteiten in België onderworpen zijn aan het toezicht van de Bank.

N° 51 de M. D'Amico

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

1° compléter le 13° par un c), rédigé comme suit:

“c) Le Fonds Commun de Garantie Belge défini au point 23 ci-dessus”;

2° remplacer le 15° par ce qui suit:

“15° assureur désigné: Le Fonds Commun de Garantie visé au point 13°, c, en qualité de participant, procède à l'évaluation du dommage subi par la victime et son indemnisation en vertu de la présente loi”;

3° supprimer le 17°, 2;

4° compléter cet article par un 35°, rédigé comme suit:

“35° Protocole d'accord: Protocole d'accord réglant les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures signé le 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la justice et les instances compétentes des Communautés”;

5° compléter cet article par 36°, rédigé comme suit:

“36° Circulaire COL: Circulaire COL du 10 décembre 2020, n° 21/2020, du collège des procureurs généraux près les cours d'appel, relative à l'application du Protocole du 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la justice et les instances compétentes des Communautés règlent les travaux du guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures”.

Nr. 51 van de heer D'Amico

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder 13° aanvullen met een punt c), luidende:

“c) het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, zoals omschreven in het bepaalde onder 23° van dit artikel”;

2° de bepaling onder 15° vervangen als volgt:

“15° aangestelde verzekeraar: het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zoals bedoeld in het bepaalde onder 13°, c), van dit artikel, dat, in de hoedanigheid van deelnemer, de door het slachtoffer geleden schade beoordeelt en vergoedt krachtens deze wet”;

3° de bepaling onder 17° weglaten;

4° dit artikel aanvullen met een bepaling onder 35°, luidende:

“35° Protocolakkoord: het protocolakkoord dat de werking van het centraal loket voor de slachtoffers van terroristische aanslagen en van grote rampen regelt, ondertekend op 22 mei 2019 en afgesloten tussen het Openbaar Ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen”;

5° dit artikel aanvullen met een bepaling onder 36°, luidende:

“36° Rondzendbrief COL: Rondzendbrief COL van 10 december 2020, nr. 21/2020, van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep, over de toepassing van het Protocol van 22 mei 2019 tussen het Openbaar Ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen tot regeling van de werkzaamheden van het centraal loket voor de slachtoffers van terroristische aanslagen en van grote rampen.”.

JUSTIFICATION

L'assureur "RC vie privée" couvre la responsabilité des particuliers dans le cadre de leur vie privée. Il n'a pas vocation à prendre en charge les dommages subis par les assurés, ni, partant, à être un "participant" au sens de l'article 4, 16° du projet. Si, dans sa vie privée et en dehors de toute obligation contractuelle, une personne est civilement responsable d'un dommage causé à un tiers, cette assurance prendra en charge l'indemnisation de la victime. L'assurance "RC vie privée" souscrite par une victime du terrorisme n'a à priori pas pour vocation de l'indemniser.

Il convient de faire le lien entre le projet de loi et le Guichet central, qui est né d'une collaboration entre la cellule nationale "victimes" du parquet fédéral et les services compétents des communautés. Cette collaboration a pour but d'offrir un point de contact centralisé aux victimes d'un attentat terroriste ou d'une catastrophe majeure durant la phase post-aiguë afin que celles-ci puissent être informées ou orientées de manière optimale. Il est dès lors important que le guichet central joue un rôle dans le texte en projet.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

VERANTWOORDING

De verzekeraar BA Privéleven dekt de aansprakelijkheid van de natuurlijke personen in het raam van hun privéleven. Het is niet de bedoeling dat hij de door de verzekerden geleden schade dekt, en dus ook niet dat hij een "deelnemer" is in de zin van artikel 4, 16°, van het wetsontwerp. Indien een persoon in zijn privéleven en buiten enige contractuele verplichting burgerlijk aansprakelijk is voor schade toegebracht aan een derde, zal die verzekering de schadeloosstelling van het slachtoffer dekken. De verzekering BA Privéleven afgesloten door een slachtoffer van terrorisme is *a priori* niet bedoeld om hem schadeloos te stellen.

Er moet een link tot stand worden gebracht tussen het wetsontwerp en het centraal loket, dat is ontstaan uit een samenwerking tussen de nationale slachtoffercel van het federaal parket en de bevoegde diensten van de gemeenschappen. Die samenwerking heeft tot doel de slachtoffers van een terroristische aanslag of van een grote ramp een centraal contactpunt te bieden, in de post-acute fase, opdat zij optimaal geïnformeerd of doorverwezen kunnen worden. Daarom komt het erop aan dat het centraal loket in de tekst van het wetsontwerp wordt opgenomen.

N° 52 de M. D'Amico

Art. 21

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. § 1^{er}. Sans préjudice de la possibilité pour toute victime de s’adresser à ses assureurs personnels conformément au contrat d’assurance souscrit et aux dispositions applicables à ce contrat, le Fonds Commun de Garantie Belge est désigné afin de procéder à l’évaluation du dommage corporel et, le cas échéant, à son indemnisation conformément à la présente loi.

§ 2. La victime ne peut s’adresser à un autre assureur qu’au Fonds Commun de Garantie Belge pour l’évaluation et l’indemnisation des dommages corporels, sans préjudice de l’intervention provisoire des organismes de sécurité sociale compétents et de la possibilité de s’adresser à ses assureurs personnels éventuels conformément au paragraphe 1^{er}.

Dans l’hypothèse où la victime, outre sa possibilité de s’adresser à ses assureurs personnels conformément au paragraphe 1^{er}, s’adresse à un autre assureur qu’au Fonds Commun de Garantie Belge, l’assureur sollicité ne peut pas indemniser la victime et l’oriente vers le Point de contact unique terrorisme qui, le cas échéant, indiquera à la victime les coordonnées du Fonds Commun de Garantie Belge et invitera la victime à communiquer sa déclaration de sinistre à celui-ci.”

JUSTIFICATION

Le but étant que le FCGB soit systématiquement l’assureur désigné en matière de terrorisme pour procéder à l’indemnisation des victimes.

Le FCGB a acquis une grande expérience de l’indemnisation des victimes, dans le cadre de la loi du 21 novembre 1989 relative à l’assurance obligatoire RC automobile. Il a aussi été

Nr. 52 van de heer D'Amico

Art. 21

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 21. § 1. Onverminderd de mogelijkheid voor elk slachtoffer om zich tot zijn persoonlijke verzekeraars te wenden overeenkomstig de afgesloten verzekeringsovereenkomst en overeenkomstig de voor die overeenkomst geldende bepalingen, wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds aangesteld om over te gaan tot de beoordeling van de lichamelijke schade en, in voorkomend geval, tot de schadeloosstelling ervan krachtens deze wet.

§ 2. Het slachtoffer mag zich tot geen andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds richten voor de beoordeling en de schadeloosstelling van de lichamelijke schade, onverminderd de voorlopige tegemoetkoming van de bevoegde instellingen van sociale zekerheid en de mogelijkheid om zich, overeenkomstig § 1, tot zijn eventuele persoonlijke verzekeraars te richten.

Wanneer het slachtoffer zich, naast de mogelijkheid om zich krachtens § 1 tot zijn persoonlijke verzekeraars te richten, tot een andere verzekeraar dan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds richt, mag de benaderde verzekeraar het slachtoffer niet vergoeden en verwijst hij hem door naar het Uniek contactpunt terrorisme, dat het slachtoffer in voorkomend geval de contactgegevens van het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds zal bezorgen en hem zal verzoeken om zijn schadeaangifte bij dat fonds in te dienen.”

VERANTWOORDING

Beoogd wordt dat het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds (BGWF) systematisch de aangestelde verzekeraar wordt inzake de schadeloosstelling van de slachtoffers van terrorisme.

Het BGWF heeft een ruime ervaring opgebouwd inzake de schadeloosstelling van slachtoffers, in het raam van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte

chargé d'une importante mission d'indemnisation par la loi du 13 novembre 2011 relative à l'indemnisation des dommages découlant d'une catastrophe technologique.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen. Het werd ook belast met een belangrijke opdracht tot schadeloosstelling door de wet van 13 november 2011 betreffende de vergoeding van de lichamelijke en morele schade ingevolge een technologisch ongeval.

N° 53 de M. **D'Amico**

Art. 22

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le but étant que le FCGB soit systématiquement l'assureur désigné en matière de terrorisme pour procéder à l'indemnisation des victimes, plutôt que l'assureur RC Vie privée ou l'assureur "accident du travail". Comme susdit, l'assureur RC Vie privée n'a pas vocation de prendre en charge les dommages subis par les assurés, ni, partant, à être un "participant" au sens de l'article 4, 16°, du projet. La couverture "accident du travail" ou "sur le chemin du travail" accorde une indemnisation forfaitaire qui s'écarte de la réparation en droit commun. Il s'agit donc deux assureurs dont le choix est peu judicieux pour assurer une réparation en droit commun. Le projet à l'article 22 prévoyait d'ailleurs la sous-traitance auprès d'une entreprise d'assurance ou d'un bureau de règlement de sinistres, l'indemnisation des dommages non couverts par la loi précitée du 10 avril 1971 ainsi que l'octroi d'avances pour ces dommages.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 53 van de heer **D'Amico**

Art. 22

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Beoogd wordt dat het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds (BGWF) systematisch de aangestelde verzekeraar wordt inzake de schadeloosstelling van de slachtoffers van terrorisme, in plaats van de verzekeraar BA Privéleven of de verzekeraar Arbeidsongevallen. Zoals eerder vermeld is het niet de bedoeling dat de verzekeraar BA Privéleven de door de verzekerden geleden schade dekt, en dus ook niet dat hij een "deelnemer" is in de zin van artikel 4, 16°, van het wetsontwerp. De dekking "arbeidsongeval" of "op de weg naar en van het werk" voorziet in een forfaitaire schadevergoeding die afwijkt van de schadevergoeding volgens het gemeen recht. Het zou dus niet verstandig zijn om bij die twee verzekeraars aan te kloppen voor een gemeenrechtelijke schadevergoeding. Het ontworpen artikel 22 bepaalde voorts dat de vergoeding van de niet door voormelde wet van 10 april 1971 gedekte schade en de toekenning van voorschotten voor die schade zouden worden uitbesteed aan een verzekeringsmaatschappij of aan een schaderegelingskantoor.

N° 54 de M. D'Amico

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 23. § 1^{er}. En cas de survenance d'un acte de terrorisme, le guichet central est activé dans la phase post aigüe conformément au protocole d'accord et à la circulaire COL. Le guichet central dresse et tient à jour une liste des victimes et de leurs avocats. Le Roi charge le guichet central de communiquer à l'ASBL TRIP une première liste des victimes et de leurs avocats, dans les huit jours de la publication au Moniteur belge de l'arrêté royal visé à l'article 5. Cette liste est mise à jour, mensuellement, pendant les trois mois qui suivent l'attentat; ensuite, elle est mise à jour, chaque année, pendant cinq ans.

§ 2. L'ASBL prend immédiatement contact avec l'ensemble des victimes et de leurs avocats qui se sont manifestés directement auprès de lui ou dont l'identité lui a été communiquée par le guichet central, pour leur proposer de traiter leur dossier et de rendre un avis sur la possibilité d'obtenir une indemnisation dans le cadre de la présente loi. Sauf lorsque la victime décline cette proposition, l'ASBL TRIP réunit toutes les informations utiles au traitement de son dossier. L'ASBL TRIP prend également contact avec toute personne visée à l'article 24 § 1^{er}, et tout tiers susceptible d'indemniser les dommages résultant de l'acte de terrorisme. L'ASBL TRIP informe de son intervention les magistrats en charge de l'information ou de l'instruction du dossier répressif.

§ 3. Toute victime d'un acte de terrorisme peut se manifester, par lettre recommandée, auprès du guichet central ou directement auprès de l'ASBL TRIP.

§ 4. Dans le cadre du traitement de chaque dossier, le Fonds Commun de Garantie Belge peut demander à la victime ou à ses ayants droit, ou à toute autre personne, de fournir tous les documents et renseignements complémentaires nécessaires. Le refus de

Nr. 54 van de heer D'Amico

Art. 23

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 23. § 1. In geval van een terroristische daad wordt na de hoogdringende fase het centraal loket geactiveerd, overeenkomstig het protocolakkoord en de rondzendbrief. Het centraal loket stelt een lijst van de slachtoffers en hun advocaten op en houdt die bij de tijd. De Koning belast het centraal loket ermee om binnen acht dagen nadat het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, de vzw TRIP een eerste lijst van de slachtoffers en hun advocaten te bezorgen. Die lijst wordt gedurende de drie maanden na de aanslag maandelijks bijgewerkt; nadien wordt ze gedurende vijf jaar jaarlijks bijgewerkt.

§ 2. De vzw TRIP neemt onmiddellijk contact op met alle slachtoffers en hun advocaten die zich rechtstreeks tot haar hebben gewend of van wie de identiteit haar door het centraal loket werd meegedeeld, teneinde hen voor te stellen hun dossier in behandeling te nemen en hen te adviseren over de mogelijkheid om op grond van deze wet een schadevergoeding te krijgen. Behalve wanneer het slachtoffer dat voorstel afwijst, verzamelt de vzw TRIP alle informatie die nuttig is om diens dossier te behandelen. De vzw TRIP neemt eveneens contact op met elke in artikel 24, § 1, bedoelde persoon, alsook met elke derde die in aanmerking komt om de door de terreurdaad veroorzaakte schade te vergoeden. De vzw TRIP stelt de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of met het gerechtelijk onderzoek van het strafrechtelijk dossier, in kennis van haar optreden.

§ 3. Elk slachtoffer van een terroristische daad kan zich per aangetekende brief bij het centraal loket dan wel rechtstreeks bij de vzw TRIP melden.

§ 4. In het raam van de behandeling van elk dossier kan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds het slachtoffer, diens rechthebbenden of alle andere personen verzoeken alle noodzakelijke aanvullende documenten of inlichtingen te verschaffen. De weigering

communiquer ces documents et renseignements, la communication d'informations délibérément fausses ou trompeuses, valent renonciation par la victime à la demande d'indemnisation par le Fonds."

JUSTIFICATION

Le but étant de régler la procédure devant le Fonds Commun de Garantie Belge, tout en créant un lien entre le point de contact du chapitre 8 du projet et le guichet central élaboré par le protocole d'accord du 22 mai 2019. De plus, la commission d'enquête parlementaire recommandait une intervention proactive à l'égard des victimes du terrorisme.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

om die documenten en inlichtingen te verschaffen of de verstrekking van opzettelijk foute of bedrieglijke informatie geldt als een verzaking vanwege het slachtoffer van het verzoek tot schadeloosstelling door het Fonds."

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de procedure voor het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds te regelen, alsook een band te creëren tussen het in hoofdstuk 8 van het wetsontwerp vermelde Uniek contactpunt en het centraal loket, opgericht bij het protocolakkoord van 22 mei 2019. Bovendien heeft de parlementaire onderzoekscommissie aanbevolen om de terrorismeslachtoffers proactief te benaderen.

N° 55 de M. D'Amico

Art. 24

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 24. § 1^{er}. Toute personne ayant subi des dommages corporels causés par un acte de terrorisme peuvent bénéficier de l’indemnisation par le Fonds Commun de Garantie Belge. Le délai de prescription de toute demande d’indemnisation est de cinq ans à dater de la publication de l’arrêté royal visé à l’article 5 au Moniteur belge.

§ 2. Ne peuvent bénéficier de l’indemnisation par le Fonds Commun de Garantie Belge, les personnes physiques ou morales, institutions ou organismes qui, après leur intervention à l’égard de la personne visée au § 1^{er}, peuvent agir en vertu d’un droit subrogatoire légal ou conventionnel, ou d’un droit propre de poursuite en remboursement contre le civilement responsable ou l’assureur de la responsabilité. Ces personnes, institutions et organismes sont, toutefois, tenus d’informer de leur intervention ou de toute indemnisation qu’ils ont accordée.

§ 3. Le Fonds Commun de Garantie Belge est subrogé, à concurrence de l’indemnisation qu’elle a accordée, dans les droits et actions de la personne indemnisée contre l’auteur de l’acte de terrorisme, le civilement responsable ainsi que tous les assureurs susceptibles d’être appelés à couvrir tout ou partie des dommages sur la base d’une obligation légale ou conventionnelle. Il dispose d’un droit de recours contre toute personne visée au § 2 pour la partie du dommage qui aurait dû être prise en charge par cette personne.

§ 4. Le Fonds Commun de Garantie Belge indemnise la victime conformément aux règles de droit commun, en tenant compte du caractère exceptionnel du dommage. En cas de désaccord avec les décisions du Fonds Commun de Garantie Belge, la personne visée

Nr. 55 van de heer D'Amico

Art. 24

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 24. § 1. Elke persoon die lichamelijke schade heeft geleden wegens een daad van terrorisme, kan een schadeloosstelling genieten die wordt toegekend door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds. De verjaringstermijn voor de indiening van elke vraag om een schadeloosstelling bedraagt vijf jaar na de bekendmaking van het in artikel 5 bedoelde koninklijk besluit in het Belgisch Staatsblad.

§ 2. De schadeloosstelling door het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is niet mogelijk voor de natuurlijke of rechtspersonen, de instellingen of de organen die, nadat zij de in § 1 bedoelde persoon bijstand hebben verleend, krachtens een bij wet of bij overeenkomst bepaald subrogatierecht dan wel een eigen recht van terugvordering, verhaal kunnen uitoefenen op de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon of op de betrokken aansprakelijkheidsverzekeraar. Die personen of instellingen of organen zijn evenwel verplicht het Fonds in kennis te stellen van elke bijstand of schadeloosstelling die ze hebben verleend.

§ 3. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds treedt, ten bedrage van de schadevergoeding die het heeft toegekend, in de rechten en vorderingen van de schadeloosgestelde persoon tegen de persoon die de terreurdaad heeft gepleegd, tegen de burgerrechtelijk aansprakelijke persoon, alsmede tegen alle verzekeraars die krachtens een bij wet of overeenkomst bepaalde verbintenis de schade mogelijkerwijze geheel of gedeeltelijk moeten vergoeden. Het Fonds heeft een recht van verhaal op elke in § 2 bedoelde persoon voor het gedeelte van de schade dat die persoon had moeten vergoeden.

§ 4. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds vergoedt het slachtoffer overeenkomstig de regels van het gemeen recht, rekening houdend met de uitzonderlijke aard van de schade. Ingeval de in § 1 bedoelde persoon het niet eens is met de beslissingen van het

au § 1^{er}, peut citer l'État soit devant le tribunal de première instance du lieu où s'est produit l'acte de terrorisme, soit devant celui de son ou de leur domicile, soit devant le tribunal de première instance de Bruxelles."

JUSTIFICATION

Voir amendement n° 54.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds, kan hij de Staat dagvaarden, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de daad van terrorisme werd gepleegd, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg waar zijn woonplaats is gelegen, hetzij voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel."

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 54.

N° 56 de M. D'Amico

Art. 24/1 (nouveau)

Insérer un article 24/1, rédigé comme suit:

“Art. 24/1. Le Fonds Commun de Garantie Belge est autorisé à traiter les données de santé conformément à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel et au règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. Les membres du personnel du Fonds sont tenus de respecter la confidentialité des données qui leur sont confiées dans l’exercice de leur mission ou ayant trait à l’exercice de celle-ci, sauf à l’égard des magistrats chargés de l’information ou de l’instruction du sinistre. Les membres du personnel du Fonds sont tenus de respecter la confidentialité des données qui leur sont confiées dans l’exercice de leur mission ou ayant trait à l’exercice de celle-ci, sauf à l’égard des magistrats chargés de l’information ou de l’instruction du sinistre.”

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 54.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 56 van de heer D'Amico

Art. 24/1 (nieuw)

Een artikel 24/1 invoegen, luidende:

“Art. 24/1. Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarbor- gfonds is gemachtigd de gezondheidsgegevens te behandelen in overeenstemming met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en met Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG. De personeelsleden van dat Fonds zijn ertoe gehouden de vertrouwelijkheid in acht te nemen van de gegevens die hun bij de uitoefening van hun taak worden meegedeeld of die met de uitoefening daarvan verband houden, behalve ten aanzien van de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek naar de terreurdaad die aanleiding heeft gegeven tot het schadegeval. De personeelsleden van dat Fonds zijn ertoe gehouden de vertrouwelijkheid in acht te nemen van de gegevens die hun bij de uitoefening van hun taak worden meegedeeld of die met de uitoefening daarvan verband houden, behalve ten aanzien van de magistraten die belast zijn met het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek naar de terreurdaad die aanleiding heeft gegeven tot het schadegeval.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 54.

N° 57 de M. D'Amico

Art. 25

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 25. Dès le premier contact, l’expert désigné par l’assureur désignent un troisième expert auquel il sera fait appel en cas de divergence éventuelle d’avis entre les experts visés aux §§ 1^{er} et 2;”

JUSTIFICATION

Cette proposition ressort de la pratique et repose sur la réalité de la tenue des réunions d’expertise. Il est plus aisé pour les experts de s’entendre sur la désignation d’un troisième expert avant de commencer les travaux d’expertise.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 57 van de heer D'Amico

Art. 25

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 25. Vanaf het eerste contact stelt de door de verzekeraar aangewezen expert een derde expert aan, op wie een beroep zal worden gedaan zo de in de §§ 1 en 2 bedoelde experts eventueel van mening verschillen;”

VERANTWOORDING

Dit amendement is ingegeven door de praktijk en heeft betrekking op de bijeenkomsten voor het deskundigenonderzoek. De experts worden het makkelijker eens over de aanstelling van een derde expert als de expertises nog niet zijn aangevat.

N° 58 de M. **D'Amico**

Art. 29

Remplacer les paragraphes 1 et 2 comme suit:

“§ 1^{er}. L'ASBL TRIP est le point de contact unique. Sous le contrôle de la FSMA, l'ASBL TRIP peut déléguer l'exécution d'une partie de ses missions au Fonds Commun de Garantie Belge.”

JUSTIFICATION

Le but étant de simplifier les démarches.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 58 van de heer **D'Amico**

Art. 29

De paragrafen 1 en 2 vervangen als volgt:

“§ 1. De vzw TRIP fungeert als uniek contactpunt. Onder toezicht van de FSMA kan de vzw TRIP de uitvoering van een deel van haar opdrachten aan het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds delegeren.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de procedure te vereenvoudigen.

N° 59 de M. **D'Amico**

Art. 32

Compléter le paragraphe 2 par un alinéa rédigé comme suit:

“Le Fonds Commun de Garantie Belge est de plein droit et obligatoirement participant à l’ASBL TRIP ou à toute nouvelle personne morale qui la remplacerait.”

JUSTIFICATION

Le but étant d’assurer une cohérence et d’étendre les compétences du Fonds Commun de Garantie Belge.

Roberto D’Amico (PVDA-PTB)

Nr. 59 van de heer **D'Amico**

Art. 32

Paragraaf 2 aanvullen met een lid, luidende:

“Het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds is van rechtswege en verplicht deelnemer van de vzw TRIP of van elke nieuwe rechtspersoon die deze vzw zou vervangen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot meer samenhang en tot verruiming van de bevoegdheden van het Belgisch Waarborgfonds.

N° 60 de M. **D'Amico**

Art. 33

Dans l'alinéa 1^{er}, initio, remplacer les mots “Les participants communiquent à l'asbl TRIP” **par les mots** “*Le Fonds Commun de Garantie Belge communique à l'asbl TRIP*”.

JUSTIFICATION

Le but est d'assurer une cohérence avec les modifications proposées.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 60 van de heer **D'Amico**

Art. 33

In het eerste lid de woorden “De deelnemers melden aan de vzw TRIP” **vervangen door de woorden** “*Het Belgisch Waarborgfonds meldt aan de vzw TRIP*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot meer samenhang met de voorgestelde wijzigingen.

N° 61 de M. **D'Amico**

Art. 34

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Lorsque les dommages causés par un acte de terrorisme pour lesquels le Fonds Commun de Garantie Belge a versé une indemnisation aux victimes en vertu de la présente loi sont contractuellement couverts par une personne morale qui n'est pas un participant, le Fonds Commun de Garantie Belge, ou une personne qu'elle mandate à cet effet, est subrogé contre cette personne morale, à concurrence des montants dont celle-ci serait redevable aux victimes sur la base du contrat d'assurance, d'une convention internationale, d'une réglementation européenne ou de la présente loi.”

JUSTIFICATION

Le but est d'assurer une cohérence avec les modifications proposées.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 61 van de heer **D'Amico**

Art. 34

Het eerste lid vervangen als volgt:

“Als de schade die wordt veroorzaakt door een terroristische daad en waarvoor het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds krachtens deze wet een schadeloosstelling aan de slachtoffers heeft uitbetaald, contractueel wordt gedekt door een rechtspersoon die geen deelnemer is, dan wordt het Belgisch Gemeenschappelijk Waarborgfonds of een persoon die het daartoe machtigt, gesubrogeerd tegen deze rechtspersoon ten belope van de bedragen die deze laatste aan de slachtoffers verschuldigd zou zijn op basis van de verzekeringsovereenkomst, een internationale overeenkomst, Europese regelgeving of deze wet.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot meer samenhang met de voorgestelde wijzigingen.

N° 62 de M. **Metsu** et Mme **Van Bossuyt**

Art. 29

Dans le paragraphe 5, insérer un alinéa rédigé comme suit entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3:

“Le Roi examine la possibilité de regrouper dans un seul organisme les compétences et les tâches du Point de contact unique terrorisme et du guichet central créé par le protocole d'accord, signé le 22 mai 2019, conclu entre le ministère public, le ministre de la Justice et les instances compétentes des Communautés. En tout état de cause, le Roi veille à ce que les compétences et les tâches confiées aux deux guichets soient clairement délimitées.”

JUSTIFICATION

En premier lieu, nous souhaitons préciser que nous sommes favorables à la création d'un fonds de garantie dépendant de l'État belge plutôt qu'à la mise en place d'un régime de solidarité passant par le secteur des assurances comme le prévoit la loi en projet. Nous renvoyons à cet effet à la proposition de résolution concernant le fonds de garantie pour les victimes du terrorisme, déposée par M. Koen Metsu (DOC 55 2057/001). Toutefois, si le gouvernement fédéral poursuit néanmoins sur la voie d'un régime de solidarité passant par le secteur des assurances, nous souhaitons y apporter quelques améliorations au travers du présent amendement.

L'article 29 du projet de loi prévoit la possibilité de créer un “Point de contact unique terrorisme” dont l'objectif sera “une prise en charge globale de la victime.”

Le protocole du 22 mai 2019 a également créé un guichet central pour les victimes d'attentats terroristes et de catastrophes majeures. La circulaire COL du Collège des procureurs généraux relative à l'application du protocole du 22 mai 2019 entre le ministère public, le ministre de la Justice et les instances compétentes des Communautés règle les travaux de ce guichet central.

Le guichet central est une structure de coopération étroite qui peut être activée en cas d'attentats terroristes et de catastrophes majeures afin de mettre un point de contact

Nr. 62 van de heer **Metsu** en mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 29

In paragraaf 5 tussen het tweede lid en het derde lid een lid invoegen, luidende:

“De Koning onderzoekt de mogelijkheid om de bevoegdheden en taken van het Uniek contactpunt terrorisme en het centraal loket opgericht door het protocolakkoord, ondertekend op 22 mei 2019 en afgesloten tussen het Openbaar Ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen, bij één instelling te groeperen. In ieder geval zorgt de Koning ervoor dat de bevoegdheden en taken tussen de beide loketten duidelijk afgebakend zijn.”

VERANTWOORDING

In eerste instantie wensen wij te verduidelijken dat wij voorstander zijn van een garantiefonds via de Belgische staat, eerder dan een regeling die verloopt via de verzekeringssector, waarin dit wetsontwerp voorziet. Wij verwijzen hiervoor naar het voorstel van resolutie van de heer Koen Metsu betreffende het garantiefonds voor slachtoffers van terrorisme (DOC 55 2057/001). Echter, indien de federale regering toch voortzet met een regeling die verloopt via de verzekeringssector, wensen de indieners van dit amendement enkele verbeteringen in te voegen.

Artikel 29 van het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een “Uniek contactpunt terrorisme” dat als doelstelling heeft om “de volledige slachtofferbegeleiding te kunnen verwezenlijken.”

Bij protocol van 22 mei 2019 werd eveneens een centraal loket opgericht voor slachtoffers van terroristische aanslagen en grote rampen. De omzendbrief COL van het College van procureurs-generaal over de toepassing van het protocol van 22 mei 2019 tussen het openbaar ministerie, de minister van Justitie en de bevoegde instanties van de gemeenschappen regelt de werkzaamheden van dat centraal loket.

Het centraal loket is een nauw samenwerkingsverband dat kan worden geactiveerd na terroristische aanslagen en grote rampen om een aanspreekpunt en wegwijzer te zijn

à la disposition des victimes et d'orienter ces dernières. Le guichet central est activé dans la phase post aiguë après un attentat terroriste ou une catastrophe majeure, s'il présente une valeur ajoutée compte tenu des circonstances, du nombre de victimes et de l'étendue des faits et si une enquête pénale a été ouverte sur ces faits. Il est dès lors important que le guichet central joue également un rôle dans la loi en projet.

Dans ses avis nos 73.257/1, 73.258/1 et 73.259/1 du 15 mai 2023, le Conseil d'État a déjà fait observer que la question se pose de savoir si les tâches respectives du *"point de contact unique terrorisme"* et du *"guichet central"*, qui ont tous deux pour but d'assister les victimes, ont été délimitées de manière suffisamment précise, en particulier au regard de l'objectif consistant à améliorer l'aide apportée aux victimes. Le Conseil d'État recommande également, par souci de sécurité juridique, de mieux délimiter les compétences et tâches respectives des deux organismes, de manière à éviter toute confusion à propos de la délimitation entre leurs compétences et tâches respectives. On pourrait également envisager de regrouper, dans la mesure du possible, les compétences et tâches concernées dans un seul organisme.

Nous estimons qu'il vaudrait mieux regrouper les compétences et les tâches concernées dans un seul organisme afin de créer effectivement un seul point de contact pour les victimes. En tout état de cause, il conviendra de suffisamment délimiter et de décrire clairement les compétences des deux organismes pour mieux aider les victimes et pour les aider plus rapidement.

voor slachtoffers. Het centraal loket wordt geactiveerd in de postcrisisfase na een terroristische aanslag of grote ramp, indien dit een meerwaarde heeft gelet op de omstandigheden, het aantal slachtoffers en de verspreiding ervan en indien een strafonderzoek naar deze feiten werd geopend. Daarom is het belangrijk dat het centraal loket ook een rol speelt in dit wetsontwerp.

De Raad van State merkte reeds in het advies nrs. 73.257/1, 73.258/1 en 73.259/1 van 15 mei 2023 op dat de vraag rijst of de respectieve taken van het *"uniek contactpunt terrorisme"* en het *"centraal loket"*, die beide tot doel hebben om slachtoffers bij te staan, voldoende duidelijk zijn afgebakend, in het bijzonder in het licht van de doelstelling om slachtoffers beter en vlotter te helpen. De Raad van State beveelt eveneens aan om met het oog op de rechtszekerheid de respectieve bevoegdheden en taken van beide instellingen duidelijker af te bakenen, zodat er geen verwarring mogelijk is over de afbakening tussen de bevoegdheden en taken van beide. Ook zou kunnen worden overwogen om de betrokken bevoegdheden en taken in de mate van het mogelijke bij één instelling te groeperen.

Wij zijn van mening dat het beter zou zijn om de betrokken bevoegdheden en taken bij één instelling te groeperen zodat er werkelijk één contactpunt komt voor de slachtoffers. In ieder geval dienen de bevoegdheden tussen de verschillende loketten voldoende te worden afgebakend en duidelijk te worden omschreven om slachtoffers beter en vlotter te helpen.

Koen Metsu (N-VA)
Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 63 de M. **Metsu** et Mme **Van Bossuyt**

Art. 52 (nouveau)

Insérer un article 52 rédigé comme suit:

“Art. 52. La présente loi s’applique également aux victimes qui n’ont pas pu introduire une demande d’indemnisation en temps utile auprès de l’assureur avant l’entrée en vigueur de la présente loi. Ces victimes s’adresseront, dans les dix ans de l’entrée en vigueur de la présente loi, à l’assureur désigné en vertu de l’article 22.”

JUSTIFICATION

Nous souhaitons permettre aux victimes qui n’ont pas pu déclarer les dommages auprès de leur assureur de réintroduire une demande d’indemnisation auprès de cet assureur. Il s’agit concrètement des victimes qui n’ont pas été en mesure d’introduire une demande d’indemnisation dans les délais prévus à l’article 69 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et à l’article 8bis de la loi du 30 juillet 1979 relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu’à l’assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances.

Nr. 63 van de heer **Metsu** en mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 52 (nieuw)

Een artikel 52 invoegen, luidende:

“Art. 52. Deze wet is ook van toepassing op slachtoffers die niet tijdig een schadeloosstelling hebben kunnen indienen bij de verzekeraar voor de inwerkingtreding van deze wet. Deze slachtoffers richten zich binnen tien jaar te rekenen vanaf de inwerkingtreding van deze wet naar de krachtens artikel 22 aangestelde verzekeraar.”

VERANTWOORDING

Wij willen ervoor zorgen dat slachtoffers die niet in staat waren om de schade te melden bij de verzekeraar, opnieuw een claim kunnen indienen tegen die verzekeraar. Concreet gaat het om die slachtoffers die niet in staat waren om een schadeloosstelling in te dienen binnen de termijnen bedoeld in artikel 69 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en artikel 8bis van de wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen.

Koen Metsu (N-VA)
Anneleen Van Bossuyt (N-VA)