

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2022

PROJET DE LOI

**établissant les principes du tirage au sort
des citoyens pour les commissions mixtes et
les panels citoyens organisés à l'initiative
de la Chambre des représentants**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
Mme **Chanelle Bonaventure**

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	8
IV. Discussion des articles et votes	28

Voir:

Doc 55 **2944/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2022

WETSONTWERP

**tot bepaling van de beginselen voor de loting
van burgers voor de gemengde commissies en
de burgerpanels op initiatief
van de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele vernieuwing
uitgebracht door
mevrouw **Chanelle Bonaventure**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	8
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	28

Zie:

Doc 55 **2944/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

08582

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Özlem Özen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Yngvild Ingels, Sander Loones
Ecolo-Groen PS	Kristof Calvo, Claire Hugon, Gilles Vanden Burre Khalil Aouasti, Ahmed Laaouej, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Barbara Pas
MR	Mathieu Bihet, Sophie Wilmès
cd&v	Jan Briers
PVDA-PTB	Sofie Merckx
Open Vld	Patrick Dewael
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh
N., Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé, Stefaan Van Hecke
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta
Marijke Dillen, Dominiek Sneppe, Wouter Vermeersch
Emmanuel Burton, Michel De Maegd, Philippe Pivin
Wouter Beke, Servais Verherstraeten
Raoul Hedebouw, Thierry Warmoes
Maggie De Block, Katja Gabriëls
Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	François De Smet

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 décembre 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 6 décembre 2022, la commission a décidé de joindre la proposition de loi autorisant la Chambre des représentants à accéder au Registre national en vue de l'organisation de processus de démocratie délibérative nécessitant la constitution de panels de citoyens tirés au sort et en vue de la vérification de la recevabilité des propositions citoyennes visant la mise en place d'un processus délibératif (DOC 55 2470/001) à la discussion du projet de loi.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

1. Exposé introductif du projet de loi établissant les principes du tirage au sort des citoyens pour les commissions mixtes et les panels citoyens organisés à l'initiative de la Chambre des représentants (DOC 55 2944)

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, indique que la volonté d'associer davantage les citoyens dans le débat démocratique et dans la prise de décision est aujourd'hui largement partagée dans la société. Ces dernières années, plusieurs assemblées parlementaires du pays ont d'ailleurs pris des initiatives en vue d'associer les citoyens à leurs travaux de façon plus structurelle. Ces divers processus délibératifs ont pour objectif d'enrichir le système démocratique en développant une plus forte participation citoyenne et en permettant aux institutions démocratiques de s'ouvrir davantage aux contributions et à l'intelligence collective des citoyens.

Au niveau fédéral, l'accord de gouvernement du 30 septembre 2020 prévoit de moderniser le fonctionnement démocratique dans le sens d'une ouverture à de nouvelles formes de participation. Il s'agit d'enrichir notre démocratie participative via une participation plus directe des citoyens dans le processus de décision politique. Pour ce faire, il est notamment prévu que la Chambre des représentants expérimente de nouvelles formes de participation citoyenne comme des panels citoyens ou

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 6 december 2022 heeft de commissie beslist om samen met het wetsontwerp ook het wetsvoorstel te bespreken betreffende het verlenen van toegang tot het Rijksregister aan de Kamer van volksvertegenwoordigers met het oog op de organisatie van deliberatieve democratische processen die de oprichting van panels met gelote burgers vereisen en het verifiëren van de ontvankelijkheid van de door burgers ingediende voorstellen tot oprichting van een deliberatief proces (DOC 55 2470/001).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

1. Inleidende uiteenzetting met betrekking tot het wetsontwerp tot bepaling van de beginselen voor de loting van burgers voor de gemengde commissies en de burgerpanels op initiatief van de Kamer van volksvertegenwoordigers (DOC 55 2944/001)

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Middenstand, Zelfstandigen, kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, wijst erop dat de wil om de burger meer te betrekken bij het democratisch debat en bij de besluitvorming, thans breed wordt gedragen in de samenleving. De jongste jaren hebben meerdere Belgische parlementaire assemblees trouwens initiatieven genomen om de burgers structureel te betrekken bij hun werkzaamheden. Die verschillende deliberatieve processen strekken ertoe het democratisch systeem te verrijken door een sterkere burgerparticipatie uit te bouwen en door de democratische instellingen de mogelijkheid te bieden meer open te staan voor de bijdragen en voor de collectieve intelligentie van de burgers.

Op federaal niveau stelt het regeerakkoord van 30 september 2020 dat het de bedoeling is de democratische werking te moderniseren, met nieuwe participatievormen. Het komt erop aan de Belgische participatieve democratie te verrijken via een directere burgerparticipatie in het politieke besluitvormingsproces. Daartoe wordt er met name in voorzien dat de Kamer van volksvertegenwoordigers experimenteert met nieuwe vormen van burgerparticipatie, zoals burgerpanels of gemengde

des commissions mixtes réunissant des parlementaires et des citoyens tirés au sort.

Le ministre rappelle que, suite à la consultation citoyenne en ligne “un pays pour demain” initiée par le gouvernement fédéral, dont le rapport final est attendu au début de l’année 2023, il est prévu que certains sujets puissent être approfondis au Parlement dans ces panels citoyens et/ou dans ces commissions mixtes. La Chambre des représentants pourra s’inspirer du rapport de la plateforme en ligne et intégrer les avis et recommandations des citoyens dans ces débats. Ces commissions mixtes ou panels citoyens permettent d’établir un nouvel espace de dialogue entre les citoyens et leurs représentants. Ils sont complémentaires au système représentatif. La mise en place des commissions mixtes ou des panels citoyens suppose que des citoyens puissent être sélectionnés et invités à y participer. Pour ce faire, il sera procédé à un tirage au sort préalable sur la base d’un échantillonnage spécifique constitué par les personnes répondant à différentes conditions. Les tirages au sort doivent évidemment être réalisés de manière indépendante et au moyen d’une technique qui assure le caractère équitable de la sélection et l’absence de biais dans la méthode de sélection utilisée.

Le tirage au sort au sein de la population nécessite un accès au Registre national. En effet, la Chambre des représentants doit disposer d’informations fiables et authentiques, que seul le Registre national peut lui fournir. Pour ce faire, l’article 5, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques exige une base légale. Tel est l’objet du présent projet de loi, à savoir donner le fondement légal nécessaire permettant à la Chambre des représentants d’organiser ce processus de démocratie délibérative.

Le ministre souligne pour le reste que les thématiques sur lesquelles une commission mixte ou un panel citoyen peuvent être organisés seront déterminées par la Chambre des représentants. L’accord du gouvernement du 30 septembre 2020 qui contient une liste de thématiques et le rapport final de la plateforme en ligne devraient pouvoir inspirer les travaux du Parlement à cet égard.

Par ailleurs, à l’issue des débats, les commissions mixtes ou panels citoyens pourront formuler des recommandations. Le ministre précise que, comme l’a relevé le Conseil d’État dans son avis, la commission mixte ou le panel citoyen n’exerce aucun véritable pouvoir de décision en vertu du présent projet de loi. Par conséquent, aucune obligation à destination du Parlement n’est créée par ce

commissies die parlamentsleden en gelote burgers samenbrengen.

De minister herinnert eraan dat na de door de federale regering gelanceerde onlineburgerbevraging “een land voor de toekomst”, waarvan het eindverslag begin 2023 wordt verwacht, in het Parlement nader zal worden ingegaan op bepaalde onderwerpen, en wel in die burgerpanels en/of gemengde commissies. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal inspiratie kunnen putten uit het verslag van het onlineplatform en zal tijdens die besprekingen rekening kunnen houden met de meningen en de aanbevelingen van de burgers. Die gemengde commissies of burgerpanels bieden een nieuwe ruimte voor dialoog tussen de burgers en hun vertegenwoordigers. Zij vormen een aanvulling op het representatief systeem. Met het oog op de oprichting van de gemengde commissies of de burgerpanels moeten eerst burgers worden geselecteerd, waarna zij worden verzocht om eraan deel te nemen. Daartoe zal een voorafgaande loting worden gehouden, op basis van een specifieke steekproef van personen die aan verschillende voorwaarden voldoen. De lotingen moeten natuurlijk volledig onafhankelijk gebeuren, via een techniek die ervoor zorgt dat de selectie billijk is en dat er in de gebruikte selectiemethode geen systematische fouten zitten.

Voor de loting onder de bevolking is toegang tot het Rijksregister een must. De Kamer van volksvertegenwoordigers moet immers beschikken over betrouwbare en authentieke informatie, die enkel het Rijksregister kan leveren. Artikel 5, § 1, 1^o, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, vereist daartoe een wettelijke basis. Dit wetsontwerp beoogt dan ook te zorgen voor de nodige wettelijke basis om de Kamer van volksvertegenwoordigers in de mogelijkheid te stellen dit proces van participatieve democratie te organiseren.

Voor het overige verduidelijkt de minister dat de Kamer van volksvertegenwoordigers zal bepalen over welke thema’s een gemengde commissie of een burgerpanel kan worden gehouden. Het regeerakkoord van 30 september 2020, dat een lijst van thema’s bevat, en het eindverslag van het online platform zouden als inspiratiebron moeten dienen voor de werkzaamheden van het Parlement dienaangaande.

Voorts zullen de gemengde commissies of burgerpanels aanbevelingen kunnen formuleren na afloop van de debatten. De minister verduidelijkt, zoals ook de Raad van State in zijn advies heeft aangestipt, dat dit wetsontwerp de gemengde commissie of het burgerpanel geen echte beslissingsmacht verleent. Bijgevolg wordt er door dit wetsontwerp geen enkele verplichting gecreëerd voor

projet de loi dans la mesure où il s'agit simplement de recommandations émises. Comme précisé dans l'exposé des motifs, la Chambre des représentants est toutefois libre, au travers de son règlement et de ses décisions, de prendre les dispositions qu'elle estime nécessaires quant au suivi à donner aux recommandations.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes Institutionnelles et du Renouveau démocratique, indique ensuite que le projet de loi à l'examen constitue la base légale requise pour l'accès au Registre national à la lumière de la loi organisant un Registre national des personnes physiques. Pour tirer des citoyens au sort en vue de constituer un panel citoyen ou une commission mixte, la Chambre des représentants doit en effet disposer d'informations fiables et authentiques que seul le Registre national peut mettre à disposition.

L'objectif principal de ce projet de loi est d'organiser et faciliter un tirage au sort, dans le but de constituer un panel ou une commission de citoyens sélectionnés, accompagnés le cas échéant de membres de la Chambre des représentants dans le cadre de commissions mixtes. En effet, les deux possibilités sont envisagées.

Une commission mixte est composée de députés et de citoyens tirés au sort, dont le nombre de citoyens est compris entre 39 et 51.

En vertu de l'article 60 de la Constitution, il reviendra à la Chambre des représentants de définir le nombre exact de citoyens et de députés qui siégeront dans une commission mixte, mais la volonté exprimée dans l'exposé des motifs est d'avoir un rapport de un à trois, c'est-à-dire, par parlementaire, trois sièges sont occupés par des citoyens. Ainsi, une commission mixte est composée d'un quart de parlementaires et de trois quarts de citoyens.

Un panel citoyen sera composé uniquement de citoyens, et comprendra quant à lui entre 50 et 75 citoyens. Ici aussi, il appartiendra à la Chambre des représentants de définir le nombre exact.

En ce qui concerne ensuite le tirage au sort, il importe de souligner que celui-ci se déroule en deux étapes:

Dans un premier temps, un échantillon aléatoire sera prélevé dans l'ensemble des citoyens remplissant les conditions suivantes:

— être de nationalité belge;

het Parlement, omdat het louter aanbevelingen betreft. Zoals vermeld in de memorie van toelichting staat het de Kamer van volksvertegenwoordigers echter vrij om in haar reglement en in haar beslissingen de maatregelen te nemen die zij nodig acht inzake het gevolg dat aan de aanbevelingen dient te worden gegeven.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, geeft vervolgens aan dat dit wetsontwerp de vereiste wettelijke basis vormt voor de toegang tot het Rijksregister in het licht van de wet tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Om burgers te loten met het oog op de samenstelling van een burgerpanel of gemengde commissie dient de Kamer van de Volksvertegenwoordigers immers te beschikken over betrouwbare en authentieke informatie, die alleen het Rijksregister ter beschikking kan stellen.

Dit wetsontwerp heeft vooral tot doel een loting te organiseren en te vergemakkelijken, met het oog op het samenstellen van een panel of een commissie van gelote burgers, waarin eventueel ook leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers zitting kunnen hebben in het kader van gemengde commissies. De twee mogelijkheden worden immers beoogd.

De eerste is een gemengde commissie bestaande uit volksvertegenwoordigers en uit door het lot aangeduide burgers, waarvan het aantal burgers tussen 39 en 51 ligt.

Krachtens artikel 60 van de Grondwet komt het de Kamer van volksvertegenwoordigers toe te bepalen hoeveel volksvertegenwoordigers en burgers er precies in een gemengde commissie zitting zullen hebben, maar in de memorie van toelichting wordt aangegeven dat er wordt gestreefd naar een verhouding van één tegenover drie. Voor elk Parlements lid zouden dus drie zetels naar burgers gaan. Aldus zou een gemengde commissie samengesteld zijn uit één vierde Parlementsleden en drie vierde burgers.

Een burgerpanel zal uitsluitend uit burgers samengesteld zijn en zal tussen 50 en 75 leden tellen. Ook hier komt het de Kamer van volksvertegenwoordigers toe het exacte aantal te bepalen.

Wat vervolgens de loting betreft, dient te worden benadrukt dat die in twee fasen verloopt:

Eerst wordt een willekeurige steekproef genomen onder alle burgers die aan de volgende voorwaarden voldoen:

— de Belgische nationaliteit hebben;

— être inscrit dans les registres de la population d'une commune belge;

— avoir atteint au moins l'âge de 18 ans accomplis; et

— ne pas avoir été déchu du droit de vote.

L'accès au Registre national couvre donc ces catégories de personnes.

Conformément aux bonnes pratiques en matière de protection des données, il sera demandé au Registre national d'effectuer lui-même ce premier tirage au sort, bien que la Chambre des représentants doit être considérée comme le responsable du traitement des données au sens du Règlement général sur la protection des données (RGPD).

Le nombre de citoyens tirés au sort par province est fixé selon le même procédé que celui qui détermine le nombre de représentants par province pour la Chambre des représentants aux élections fédérales. Ainsi, le ratio de citoyens par province sera égal au ratio de députés par province.

Pour chaque province ou arrondissement administratif, le nombre de citoyens qui sont tirés au sort correspond au nombre de citoyens à désigner, multiplié par 100.

Les invitations aux personnes tirées au sort devront ensuite être envoyées par les services de la Direction générale Identité et Affaires citoyennes du SPF Intérieur.

Les citoyens qui souhaitent répondre à l'invitation le font savoir à la Chambre des représentants. Par conséquent, celle-ci reçoit et pourra vérifier les données des citoyens intéressés. Pour effectuer cette vérification, elle doit avoir accès au Registre national.

En plus des quatre conditions en vigueur pour le premier tirage, la condition supplémentaire suivante sera observée pour le second tirage: les intéressés n'exercent aucun des mandats, postes ou fonctions prévus dans l'article 5, § 1, 5° du projet de loi.

Dans un deuxième temps, la Chambre des représentants organise un deuxième tirage au sort selon une méthode d'échantillonnage spécifique parmi les personnes qui ont accepté l'invitation initiale.

Le deuxième tirage au sort assure la plus grande représentativité possible de la population au sein de la commission mixte ou du panel citoyen sur la base des critères suivants:

— ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van een Belgische gemeente;

— minstens de volle leeftijd van 18 jaar hebben bereikt;

— niet ontzet zijn uit het kiesrecht.

De toegang tot het Rijksregister heeft dus betrekking op die categorieën van personen.

Overeenkomstig de goede praktijken inzake gegevensbescherming zal het Rijksregister worden verzocht deze eerste loting zelf uit te voeren, hoewel de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden beschouwd als de gegevensverwerkingsverantwoordelijke in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Het aantal per provincie gelote burgers wordt vastgelegd volgens hetzelfde procedé als de bepaling van het aantal volksvertegenwoordigers per provincie voor de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de federale verkiezingen. Aldus zal de verhouding van het aantal burgers per provincie gelijk zijn aan die van de volksvertegenwoordigers per provincie.

Voor elke provincie en voor het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad wordt het honderdvoud van het aantal aan te wijzen burgers geloot.

De uitnodigingen aan de gelote personen dienen vervolgens te worden verstuurd door de diensten van de algemene directie Identiteit en Burgerzaken van de FOD Binnenlandse Zaken.

De burgers die op de uitnodiging willen ingaan, delen dit mee aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Die zal dus de gegevens van de geïnteresseerde burgers ontvangen en verifiëren. Voor die verificatie moet de Kamer toegang hebben tot het Rijksregister.

Naast de vier voorwaarden voor de eerste loting geldt voor de tweede loting nog een bijkomende voorwaarde: de betrokkenen bekleden geen van de mandaten, ambten of functies als bedoeld in artikel 5, § 1, 5°, van het wetsontwerp.

In een tweede fase organiseert de Kamer van volksvertegenwoordigers volgens een specifieke steekproefmethode een tweede loting onder de personen die op de aanvankelijke uitnodiging zijn ingegaan.

De tweede loting moet een zo groot mogelijke representativiteit van de bevolking binnen de gemengde commissie of het burgerpanel waarborgen op basis van de volgende criteria:

- domicile;
- genre;
- âge et
- niveau d’instruction.

Pour déterminer les ratios par caractéristique, on se base sur les données de l’Office belge de statistique (Statbel). La représentativité vaut toujours pour chaque critère par rapport à l’ensemble des citoyens tirés au sort. Cela signifie par exemple que le nombre de membres par province ainsi que le nombre de membres par genre sont fixes, mais qu’il n’y a pas de ratio spécifique entre les genres au sein des membres de chaque province. En effet, les répartitions par genre, par âge, par domicile et par niveau d’instruction ne sont garanties que pour l’ensemble du groupe.

Enfin, force est de constater que tout traitement de données à caractère personnel affecte le droit au respect de la vie privée. Les principes de “minimisation des données à caractère personnel” du Règlement général sur la protection des données (RGPD) sont suivis en l’espèce. Une ingérence dans l’exercice de ce droit n’est permise que si elle est nécessaire et proportionnelle à l’objectif d’intérêt général poursuivi. Conformément au RGPD, c’est pour cette raison que les finalités du traitement des données proposé sont définies de façon aussi explicite dans la loi, à savoir organiser un tirage au sort, dans le but de constituer un panel ou une commission de citoyens.

Par ailleurs, le projet de loi définit aussi clairement les catégories de données déjà commentées qui seront traitées, ainsi que les délais de conservation des données.

S’agissant de la conservation des données, l’ensemble des informations collectées en vertu de cette loi sont détruites par les services du Registre national une fois que la commission mixte ou le panel citoyen est constitué, et par la Chambre des représentants en ce qui concerne les citoyens qui ne font pas partie de la commission mixte ou du panel citoyen.

Après la dissolution de la commission mixte ou du panel citoyen, les données relatives aux citoyens qui feront partie de la commission mixte ou du panel citoyen seront également détruites.

- woonplaats;
- gender;
- leeftijd;
- onderwijsniveau.

Om de verhoudingen per eigenschap te bepalen, baseert men zich op de gegevens van het Belgische statistiekbureau (Statbel). De representativiteit geldt voor elk criterium telkens ten aanzien van alle gelote burgers. Dat betekent bijvoorbeeld dat het aantal leden per provincie en het aantal leden per gender vastliggen, maar dat er geen bepaalde genderverhouding geldt binnen de leden van elke provincie. De genderverdeling, de leeftijdsverdeling, de woonplaatsverdeling en de verdeling per onderwijsniveau is immers steeds slechts ten opzichte van de volledige groep gegarandeerd.

Tot slot is het zo dat elke verwerking van persoonsgegevens een impact heeft op het recht op privacy. De principes van de “minimale gegevensverwerking” van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) worden hier gevolgd. Een inmenging in het recht op privacy is alleen toegestaan als zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel van algemeen belang. Overeenkomstig de AVG worden de doeleinden van de voorgestelde gegevensverwerking daarom zo uitdrukkelijk in de wet omschreven, namelijk het organiseren van een loting met het oog op het samenstellen van een panel of commissie waarin gelote burgers zetelen.

Daarnaast bepaalt het wetsontwerp ook duidelijk de reeds toegelichte categorieën van gegevens die zullen worden verwerkt, en de termijnen voor de bewaring van de gegevens.

Wat de bewaring van de gegevens betreft, moeten zodra de gemengde commissie of het burgerpanel is samengesteld, alle op grond van deze wet verzamelde informatiegegevens worden vernietigd door de diensten van het Rijksregister, en voor wat betreft de burgers die geen deel uitmaken van de gemengde commissie of het burgerpanel, door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Na de ontbinding van de gemengde commissie of het burgerpanel, zullen ook de gegevens betreffende burgers die deel zullen uitmaken van de gemengde commissie of het burgerpanel worden vernietigd.

2. Exposé introductif de la proposition de loi autorisant la Chambre des représentants à accéder au Registre national en vue de l'organisation de processus de démocratie délibérative nécessitant la constitution de panels de citoyens tirés au sort et en vue de la vérification de la recevabilité des propositions citoyennes visant la mise en place d'un processus délibératif (DOC 55 2470/001)

Il est renvoyé aux développements de la proposition.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Sander Loones (N-VA) s'interroge sur l'agenda de la commission. Il estime pertinent que celle-ci tienne un ordre des travaux afin de clarifier le cadre du projet et organiser au mieux son travail. Il se demande si l'intention de la commission est d'adopter ce projet lors de la présente réunion. Si c'est le cas, il estime que cela est prématuré, car il reste encore beaucoup d'éléments à régler selon lui.

Concrètement, le membre considère l'avis rendu par le Conseil d'État intéressant. Néanmoins, il subsiste encore une kyrielle d'avis nécessaires, d'autant plus que la matière traitée est sensible. Par exemple, l'accès au Registre national et le traitement de données personnelles impliquent certainement la nécessité de disposer de l'avis de l'Autorité de protection des données (APD). Selon l'intervenant, sauf erreur, cet avis de l'APD ne figure pas au dossier. Il importe dès lors de le demander si ce n'est pas déjà fait.

Par ailleurs, M. Loones relève que la Chambre des représentants compte des experts au sein du service Citoyenneté. Il est crucial de leur demander un avis également dans la mesure où ce service sera amené à encadrer tout le processus. Par ailleurs, ce service dispose-t-il des outils et connaissances pour accomplir cette nouvelle mission? Toutes ces questions doivent être éclaircies.

En outre, l'intervenant indique que le Règlement de la Chambre des représentants doit être adapté. Il est capital de travailler sur les deux volets de manière simultanée pour des raisons d'efficacité. Voter le projet de loi sans connaître précisément les modifications du Règlement est risqué. Il se pourrait que de nouvelles modifications du projet de loi soient nécessaires en raison des adaptations du Règlement. L'intervenant fait

2. Inleidende uiteenzetting met betrekking tot het wetsvoorstel betreffende het verlenen van toegang tot het Rijksregister aan de Kamer van volksvertegenwoordigers met het oog op de organisatie van deliberatieve democratische processen die de oprichting van panels met gelote burgers vereisen en het verifiëren van de ontvankelijkheid van de door burgers ingediende voorstellen tot oprichting van een deliberatief proces (DOC 55 2470/001)

Er wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Sander Loones (N-VA) heeft vragen over de agenda van de commissie. Het lijkt hem nuttig dat die een regeling van de werkzaamheden zou opstellen, teneinde te verduidelijken in welke context het wetsontwerp moet worden geplaatst, alsook om de commissiewerkzaamheden optimaal te organiseren. Hij vraagt of de commissie van plan is om het voorliggende wetsontwerp staande de vergadering aan te nemen. Indien zulks het geval zou zijn, meent hij dat dit voorbarig is, aangezien er volgens hem nog veel moet worden geregeld.

Concreet vindt het lid dat de Raad van State een interessant advies heeft uitgebracht. Niettemin moeten nog heel wat andere adviezen worden gevraagd, temeer daar de materie gevoelig is. De toegang tot het Rijksregister en de verwerking van persoonsgegevens nopen bijvoorbeeld hoe dan ook tot een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Behoudens vergissing zit een dergelijk advies van de GBA volgens de spreker niet in het dossier. Het moet dus worden gevraagd indien dit nog niet gebeurd..

Voorts wijst de heer Loones erop dat de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen de dienst Burgerschap eveneens over deskundigen beschikt. Het is van kapitaal belang ook hun mening te vragen, aangezien die dienst heel het traject tot een goed einde zal moeten brengen. Beschikt die dienst trouwens over de instrumenten en de kennis om die nieuwe opdracht uit te voeren? Al die vragen vergen opheldering.

Voorts geeft de spreker aan dat het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden aangepast. Een doelmatige aanpak vereist dat de werkzaamheden over beide onderdelen gelijktijdig verlopen. Het is riskant het wetsontwerp aan te nemen zonder te weten welke wijzigingen precies in het Reglement zullen worden aangebracht. De wijzigingen van het Reglement zouden nieuwe bijstellingen van het wetsontwerp kunnen

référence à l'article 60 de la Constitution pour appuyer ses propos.

Indépendamment de toutes ces considérations, le concept même du projet suscite des questions. Il est crucial d'acquérir de l'expertise en consultant des experts aguerris en la matière. On peut dès lors planifier des auditions avec ceux-ci afin d'accompagner au mieux la commission dans son travail. Dans une discussion précédente, il a été question d'expériences similaires réalisées au sein de la Communauté germanophone ou encore de la Région de Bruxelles-Capitale. Des professeurs sont encore fort actifs dans ce domaine. Dès lors, cette demande est tout à fait utile et réalisable selon le membre, d'autant plus que le Règlement doit encore être modifié.

Quant aux thèmes qui seront abordés, l'intervenant se réjouit que ceux-ci soient décidés par le Parlement et non imposés par le gouvernement. Concrètement, quelle est la méthodologie envisagée pour le choix des thématiques? La commission ici présente tranchera-t-elle seule le choix des thèmes? Quels seront les rapports entre les panels citoyens et la Chambre des représentants? Il est primordial que toutes ces questions soient clarifiées.

Selon M. Loones, il s'agit de la deuxième chance pour le gouvernement de démontrer qu'il prend au sérieux la participation citoyenne. Cela passe inévitablement par une organisation conséquente des travaux. En conclusion, avant même le contenu des thèmes, il importe que les processus de travail soient bien réfléchis et définis en vue d'un résultat optimal.

La présidente précise qu'il existe bel bien un avis de l'APD du 19 juillet 2022 quant au projet de loi examiné (n° 160/2022).

Mme Barbara Pas (VB) souligne qu'elle est une grande partisane de la démocratie participative. Par ailleurs, elle estime que la démocratie parlementaire fonctionne déjà bien sans ces panels ou commissions mixtes composés de citoyens tirés au sort. Il s'agit d'une expérience insensée qui ne fait qu'admettre que la démocratie parlementaire dysfonctionne dans ce pays. Dans une démocratie qui fonctionne, les citoyens sont suffisamment bien représentés par les représentants au Parlement.

Le vrai courage politique est de s'interroger sur les causes du besoin de plus de dialogue avec les citoyens. Ce projet de loi est tout le contraire. Rechercher ces causes consiste à se confronter à ses propres lacunes

vergen. Ter staving van zijn betoog verwijst de spreker naar artikel 60 van de Grondwet.

Ongeacht al die beschouwingen doet ook de hele opzet van het wetsontwerp vragen rijzen. Het is van het grootste belang om kennis op te bouwen door ervaren deskundigen ter zake te raadplegen. Er zouden dus hoorzittingen met dergelijke sprekers kunnen worden gepland, teneinde de werkzaamheden van de commissie zo goed mogelijk te doen verlopen. Tijdens een vorige bespreking werd verwezen naar soortgelijke experimenten binnen de Duitstalige Gemeenschap of in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Een aantal hoogleraren zijn nog heel actief op dat gebied. Volgens het lid is zijn verzoek dus absoluut nuttig en haalbaar, temeer daar ook het Reglement nog moet worden gewijzigd.

Wat de te bespreken thema's aangaat, is het lid tevreden dat de beslissingen door het Parlement worden genomen in plaats van door de regering. Welke methode wordt concreet overwogen voor de keuze van de thema's? Zal deze commissie autonoom de thema's kiezen? Hoe zullen de burgerpanels en de Kamer van volksvertegenwoordigers zich ten aanzien van elkaar verhouden? Het is van het allergrootste belang dat al die aspecten worden verduidelijkt.

Volgens de heer Loones krijgt de regering nu een tweede kans om te tonen dat het haar menens is met burgerparticipatie. Daartoe is een rigoureuze organisatie van de werkzaamheden absoluut vereist. Tot besluit stelt de spreker dat met het oog op een optimaal resultaat goed moet worden nagedacht over de omschrijving van het werkzaamhedenverloop, alvorens de inhoud van de thema's wordt vastgelegd.

De voorzitter stipt aan dat er wel degelijk een op 19 juli 2022 door de GBA uitgebracht advies over dit wetsontwerp voorligt (nr. 160/2022).

Mevrouw Barbara Pas (VB) benadrukt dat zij een grote voorstandster van participatieve democratie is. Anderzijds meent zij dat de parlementaire democratie in het algemeen al goed werkt zonder die panels of gemengde commissies, samengesteld uit door het lot getrokken burgers. Het gaat hier om een slecht overdacht experiment, waarmee men niet méér doet dan toegeven dat in dit land de parlementaire democratie niet goed werkt. In een goedwerkende democratie worden de burgers op afdoende wijze vertegenwoordigd door de parlementsleden.

Echte politieke moed zou ertoe leiden dat men zich afvraagt waarom er behoefte is aan meer dialoog met de burgers. Dit wetsontwerp getuigt evenwel van het tegendeel. Het zoeken van de oorzaken vereist dat men de

et au déficit démocratique qu'on a soi-même créé. Il est compréhensible que la majorité souhaite entreprendre des initiatives afin de restaurer la confiance dans la politique et ce gouvernement en particulier. Si celui-ci ignore constamment, dans l'élaboration de ses politiques, les signaux de l'électeur, ce ne sont pas des panels citoyens et des commissions mixtes qui vont restaurer cette confiance. Les derniers débats concernant la note de politique générale, qui ont vu les partis de la majorité s'entre-déchirer, n'ont certainement pas amélioré la situation. Par ailleurs, il arrivait même que ceux-ci n'étaient pas en nombre suffisant pour entamer valablement la discussion générale. Au vu de ce contexte, il est évident selon la membre que cette expérience ne sera pas concluante pour rétablir la confiance dans la politique.

Ensuite, l'intervenante estime qu'il existe deux instruments adéquats pour relancer la participation citoyenne: les élections et les référendums. Au sujet des référendums, elle relève qu'une proposition de son groupe a été rejetée dans le passé et elle regrette que cet outil demeure inconstitutionnel. Cet instrument serait-il trop démocratique pour la Belgique? Dès lors, on est alors obligé de se rabattre sur ce genre de projet de loi afin de feindre qu'on travaille à de vraies réformes institutionnelles. La consultation citoyenne s'inscrit également dans ce même registre.

L'intervenante formule plusieurs questions fondamentales. Elle s'interroge tout d'abord sur le sens d'une commission mixte ou d'un panel citoyen. Le projet de loi ne mentionne à aucun moment si la Chambre des représentants aura l'obligation ou non de suivre, prendre en considération ou bien simplement de discuter les recommandations formulées par ces instances. Il se pourrait que la majorité retienne les recommandations en faveur de sa politique tandis qu'elle rejetterait celles qui y sont contraires. Ces panels citoyens sans pouvoir de décision, à l'instar du Sénat, ne permettent pas de réaliser les réformes institutionnelles nécessaires. Leurs recommandations pourront largement être débattues ou tout simplement ignorées par le Parlement. De plus, le rôle qui est réservé aux citoyens quant à l'agenda des thèmes à aborder est très limité. Ils ne peuvent même pas en décider eux-mêmes.

Ensuite, Mme Pas fait remarquer que la méthodologie employée n'aboutira pas à la constitution de panels citoyens représentatifs de l'ensemble de la société. Lors du premier tirage au sort, les personnes concernées devront confirmer leur volonté de participer à ces panels ou commissions mixtes. Or il va de soi que toute

confrontation aangaat met de eigen tekortkomingen en met het tekort aan democratie dat men zelf heeft gecreëerd. Het valt te begrijpen dat de meerderheid initiatieven wil nemen om het vertrouwen in de politiek en in het bijzonder in deze regering te herstellen. Indien die regering bij de uitwerking van haar beleid voortdurend de signalen van de kiezer negeert, zal dat vertrouwen niet worden hersteld via burgerpanels of gemengde commissies. Het feit dat de meerderheidspartijen tijdens de jongste debatten over de beleidsnota's bijzonder scherp waren voor elkaar, heeft de situatie zeker niet verbeterd. Het is trouwens voorgevallen dat die partijen onvoldoende vertegenwoordigd waren om een geldige algemene bespreking te kunnen houden. Rekening houdend met die elementen is het volgens het lid dan ook duidelijk dat via dit experiment het vertrouwen in de politiek niet zal worden hersteld.

Voorts stelt de spreker dat er twee geschikte instrumenten bestaan om de participatie vanwege de burgers aan te zwengelen, namelijk verkiezingen en referenda. Wat de referenda betreft, wijst zij erop dat in het verleden een voorstel van haar fractie werd verworpen en betreurt zij dat dit instrument ongrondwettig blijft. Zou een referendum te democratisch zijn voor België? Om die reden is men verplicht zijn toevlucht te nemen tot een dergelijke wetsontwerp, want aldus wil men de indruk wekken toch aan heuse institutionele hervormingen te werken. De burgerraadpleging lijdt aan hetzelfde euvel.

De spreker heeft een aantal fundamentele vragen. In de eerste plaats vraagt zij zich af wat de zin van een gemengde commissie of van een burgerpanel is. Nergens vermeldt het wetsontwerp of de Kamer van volksvertegenwoordigers er al dan niet toe verplicht zal zijn de door die organen geformuleerde aanbevelingen te volgen, in overweging te nemen of zelfs maar te bespreken. Het is niet uitgesloten dat de meerderheid zal ingaan op de aanbevelingen die haar beleidsmatig aanstaan, maar zal voorbijgaan aan die welke daartegen indruisen. Dergelijke burgerpanels zonder beslissingsbevoegdheid, zoals volgens de spreker ook de Senaat er een is, maken het niet mogelijk de noodzakelijke institutionele hervormingen door te voeren. Hun aanbevelingen kunnen door het Parlement lang en breed besproken worden dan wel simpelweg genegeerd worden. Bovendien is de rol van de burgers bij het bepalen van de vraagstukken die op de agenda komen uiterst beperkt. Ze mogen er niet eens zelf over beslissen.

Vervolgens wijst mevrouw Pas erop dat de werkwijze er niet voor zal zorgen dat de samenstelling van de burgerpanels de hele samenleving weerspiegelt. Bij de eerste loting moeten de betrokkenen bevestigen of zij inderdaad aan die panels of gemengde commissies willen deelnemen. Het laat zich raden dat het voor veel

une partie d'entre elles seront dans l'impossibilité d'y prendre part. D'où la question de la membre qui se demande si ces panels ou commissions seront organisés les week-ends ou en semaine. Si cela se déroule en semaine, elle estime que seuls les citoyens pensionnés ou sans emploi pourront y participer contrairement aux personnes qui travaillent. Un autre obstacle à la représentativité concerne la mobilité. Certains des citoyens dont la mobilité est limitée pourraient ne pas vouloir ou pouvoir se déplacer à Bruxelles pour participer aux réunions de travail. Cela vaut aussi pour les citoyens moins valides. Tout cela fait craindre à la membre que les panels soient dominés par des personnes sans emploi ou travailleurs subventionnés qui disposent du temps pour s'y investir. Cela s'oppose totalement au principe de représentativité visé, alors que l'exposé des motifs en fait pourtant clairement un objectif. De plus, il y est indiqué que les résultats de la consultation citoyenne – échec total selon l'intervenante – vont servir d'inspiration pour la constitution des panels. L'intervenante espère que l'enthousiasme des citoyens à l'égard des panels sera plus grand que celui suscité par cette dernière à laquelle 0,18 % du public cible a répondu par voie numérique; ce qui représente 14.515 personnes ayant répondu à au moins une question. Cela n'augure rien de bon quant à la participation physique d'indépendants ou de travailleurs salariés aux séances de ces panels ou commissions mixtes organisés en semaine. Tout cela fait craindre à la membre que cette représentativité ne soit jamais atteinte. Les citoyens tirés au sort ne représenteront finalement qu'eux-mêmes et non la société dans son ensemble.

De plus, Mme Pas relève qu'aucune indemnité à l'attention des participants n'est prévue dans le projet de loi. À ce sujet, le Conseil d'État précise que si cela devait être le cas, une base légale doit le prévoir. Cela pourrait constituer un incitant à la participation des personnes tirées au sort.

Plus particulièrement en ce qui concerne la mise en œuvre des tirages au sort, l'exposé des motifs indique qu'ils sont réalisés de manière indépendante. Selon la membre, cela n'est pas vrai à l'analyse de la description donnée des deux phases de tirage au sort. Le premier est réalisé par le Registre national. Comment cela va-t-il concrètement se dérouler? Le second est opéré par la Chambre des représentants. Cette compétence reviendra-t-elle au greffier? Pourquoi ce dernier tirage n'est-il pas pris en charge aussi par le Registre national, ce qui faciliterait également la situation sur le plan du traitement et de protection des données personnelles pour la Chambre des représentants. En outre, cela empêcherait d'orienter les tirages où des participants potentiels pourraient être *screenés* sur la base de leurs

mensen gewoonweg onmogelijk zal zijn deel te nemen. De sprekerster vraagt zich dan ook af of die panels of commissies in het weekend dan wel tijdens de week zullen vergaderen. Als dat tijdens de week is, dan zullen volgens de sprekerster alleen gepensioneerd en werklozen kunnen deelnemen, in tegenstelling tot mensen die werken. Een ander obstakel voor de representativiteit is de mobiliteit. Sommige burgers met een beperkte mobiliteit zullen wellicht niet naar Brussel willen of kunnen komen om er aan werkvergaderingen deel te nemen. *Idem* voor burgers die een beperking hebben. Een en ander doet de sprekerster vrezen dat de panels grotendeels zullen bestaan uit niet-werkenden of werkenden uit het gesubsidieerde middenveld die er de tijd voor hebben. Zulks staat volledig haaks op het beoogde representativiteitsbeginsel, dat in de memorie van toelichting evenwel uitdrukkelijk als doel naar voren geschoven wordt. Voorts klinkt het dat de resultaten van de burgerbevraging – volgens de sprekerster een volslagen mislukking – als inspiratiebron zouden dienen voor de samenstelling van de panels. De sprekerster hoopt dat de burgers meer enthousiasme zullen opbrengen voor de panels dan voor de recente burgerbevraging, waarop slechts 0,18 % van de doelgroep, via digitale weg dan nog, gereageerd heeft; in totaal hebben dus 14.515 mensen op minstens één vraag geantwoord. Dat belooft niet veel goeds voor de fysieke deelname van zelfstandigen of werknemers aan de doordeweekse bijeenkomsten van die panels of gemengde commissies. Volgens het lid staat het dan ook in de sterren geschreven dat die beoogde representativiteit er nooit zal komen. Per slot van rekening zullen de uitgelote burgers alleen zichzelf vertegenwoordigen en niet de samenleving in haar geheel.

Mevrouw Pas merkt bovendien op dat het wetsontwerp nergens in een vergoeding voor de deelnemers voorziet. In dit verband wijst de Raad van State erop dat mocht men daaraan denken, zulks uitdrukkelijk opgenomen dient te zijn in een wettekst. Het zou voor de uitgelote mensen het verschil kunnen maken.

Wat meer bepaald de praktische uitvoering van de loting betreft, geeft de memorie van toelichting aan dat die loting onafhankelijk zal gebeuren. Volgens de sprekerster klopt dat niet, afgaande op de beschrijving van de twee fasen van de loting. De eerste fase verloopt via het Rijksregister. Hoe zal dat concreet in zijn werk gaan? De tweede fase vindt plaats bij de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zal dat de bevoegdheid van de griffier zijn? Waarom vindt ook die tweede loting niet plaats bij het Rijksregister? Dat zou de situatie voor de Kamer van volksvertegenwoordigers immers vergemakkelijken op het vlak van de verwerking en de bescherming van de persoonsgegevens. Bovendien voorkomt zulks elke sturing van de loting, waarbij kandidaat-deelnemers zouden kunnen worden gescreend op hun ideologische

convictions idéologiques et sociétales. Par ailleurs, l'avis du Conseil d'État indique que: "... l'attribution d'un pouvoir réglementaire à un fonctionnaire ou une administration, comme en l'espèce, ne peut être admise que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique." Or, selon la membre, cela n'est pas le cas.

Mme Pas s'interroge aussi sur les critères utilisés pour assurer cette représentativité. Il a été opté pour une représentation pondérée par province sur la base du nombre d'habitants et non celui disposant du droit de vote. De cette manière, elle estime qu'on privilégie la Région de Bruxelles-Capitale avec une population plus jeune ou ne pouvant pas voter. Pourquoi dès lors ne pas opter pour une représentation basée sur le nombre d'habitants disposant du droit de vote?

De plus, il importe d'atteindre également un équilibre entre les genres. Or, cette répartition équilibrée ne peut être obtenue, car le Registre national ne dispose que des données relatives au sexe et non au genre. Dès lors, ne serait-il pas possible d'apporter des modifications de sorte que la répartition des genres soit effectivement équilibrée?

Enfin, dans le projet de loi figurent toute une série d'incompatibilités qui excluent un certain nombre de catégories de personnes. Il s'agit de parlementaires, gouverneurs, bourgmestres, ... L'intervenante se demande pourquoi les conseillers communaux et des CPAS n'en font pas partie dans la mesure où ils exercent aussi une fonction politique publique. Le risque est grand qu'ils défendent davantage les intérêts de leur parti.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime qu'il est effectivement important de débiter la discussion générale. Comme évoqué, il est pertinent de coupler l'élaboration de cette loi à l'adaptation du Règlement de la Chambre des représentants. Néanmoins, il relève qu'actuellement seul le projet de loi figure à l'agenda de la commission et qu'aucune discussion n'a encore été initiée en ce qui concerne le Règlement. Dès lors, il propose de discuter tout de même aujourd'hui du cadre législatif de l'initiative. À cet effet, la commission dispose déjà de l'avis de l'APD. L'idée de consulter le service Citoyenneté de la Chambre des représentants est une bonne idée. Cette consultation doit intervenir au moment où l'adaptation du Règlement se discute. Dans tous les cas, il convient de prendre le temps nécessaire à ces discussions, notamment quant au choix des thèmes, tout en veillant à avancer rapidement.

en maatschappelijke overtuigingen. Bovendien stelt de Raad van State in zijn advies dat "de toekenning van een regelgevende bevoegdheid aan een ambtenaar of een administratie, zoals hier het geval is, enkel kan worden aanvaard wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben." Volgens het lid is dat hier evenwel niet het geval.

Mevrouw Pas heeft ook vragen bij de criteria om de beoogde representativiteit te waarborgen. Er is gekozen voor een gewogen vertegenwoordiging per provincie op basis van het aantal inwoners en niet van het aantal stemgerechtigden. Zulks speelt volgens de sprekerster in het voordeel van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat een jongere bevolking en veel niet-stemgerechtigde inwoners heeft. Waarom wordt niet gekozen voor een vertegenwoordiging op basis van het aantal stemgerechtigde inwoners?

Voorts is het belangrijk het genderevenwicht na te streven. Een dergelijke evenwichtige spreiding is echter onmogelijk omdat het Rijksregister alleen gegevens bevat over het geslacht en niet over het gender. Kan het wetsontwerp niet worden gewijzigd opdat de genderverdeling ook echt in evenwicht zou zijn?

Tot slot voorziet het wetsontwerp in een hele reeks onverenigbaarheden die een aantal categorieën van mensen uitsluiten. Het gaat om parlementsleden, gouverneurs, burgemeesters enzovoort. De sprekerster vraagt zich af waarom gemeenteraadsleden en OCMW raadsleden daar niet bij opgenomen zijn; zij vervullen immers ook een publieke politieke functie. Het gevaar is groot dat zij vooral oog zullen hebben voor de belangen van hun partij.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt het belangrijk de algemene bespreking op gang te brengen. Zoals aangehaald is het wenselijk de uitwerking van deze wet te koppelen aan de aanpassing van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Niettemin stelt hij vast dat alleen het wetsontwerp op de agenda van de commissie staat en dat over het Reglement nog geen enkele bespreking aangevat is. Hij stelt daarom voor het vandaag alsnog over het wetgevingsraamwerk van het initiatief te hebben. In dezen beschikt de commissie alvast over het advies van de GBA. Het is een goed idee om de dienst Burgerschap van de Kamer van volksvertegenwoordigers te raadplegen. Die raadpleging dient te gebeuren op het ogenblik dat de aanpassing van het Reglement besproken wordt. Hoe dan ook moet voor die besprekingen, zeker als het over de keuze van de thema's gaat, de nodige tijd worden uitgetrokken, al is een zekere haast geboden.

M. Calvo ne formule pas de remarques substantielles ou questions sur le projet de loi, hormis certaines réflexions. Tout d'abord, il met en garde contre une lecture partielle de l'avis du Conseil d'État. Celui-ci fait bien la distinction entre les panels citoyens ou une commission mixte et les commissions parlementaires classiques. Ces dernières ont un pouvoir de décision contrairement aux autres. En parallèle, à la lecture complète de l'avis, la note de bas de page n° 15, par exemple, explicite comment la Chambre des représentants, dans ses dispositions réglementaires, peut décider de réagir aux recommandations formulées par les panels citoyens ou commissions mixtes. Il est crucial qu'il y ait un suivi des recommandations. En d'autres mots, le Conseil d'État confirme bien le caractère non contraignant des recommandations, mais ne s'oppose certainement pas au suivi de celles-ci. Cette nuance est fondamentale selon l'intervenant. Ce suivi des recommandations doit se faire non pas sur le plan de leur contenu, mais plutôt d'un point de vue procédural. Sans ce suivi, les objectifs de l'outil seront pervertis; avec pour conséquence que le fossé entre les citoyens et les politiques s'accroîtra davantage. Il doit être possible par exemple d'indiquer si telle ou telle recommandation est susceptible d'être prise en considération par la Chambre des représentants. Ce sera certainement une discussion à trancher dans le cadre du Règlement.

Ensuite, le membre réagit aux critiques formulées par Mme Pas qui préconise d'améliorer la démocratie représentative. L'intervenant est convaincu que la démocratie représentative doit être renforcée et que les panels citoyens ou commissions mixtes peuvent justement y contribuer. Il ne convient pas d'opposer un parlement fort à la participation citoyenne, d'autant plus si cette dernière y est organisée en son sein. La participation citoyenne peut contribuer à lutter contre la participation. Elle constitue une bouffée d'oxygène au sein de la démocratie représentative. Elle forme un élément parmi d'autres pour améliorer cette démocratie représentative. Les élections, les consultations populaires et les panels citoyens ou commissions mixtes sont tout à fait complémentaires. Les panels citoyens ou commissions mixtes permettent de ramener le débat d'idées dans un cadre plus approprié que celui des réseaux sociaux notamment, ou encore de sa propre bulle. Ils facilitent aussi une meilleure compréhension du fonctionnement du Parlement et des différentes convictions des uns et des autres. Les citoyens vont apprendre à débattre et à proposer des solutions. Les processus et résultats de ces panels ou commissions mixtes sont dès lors tout autant cruciaux. De la sorte, les citoyens musclent leur fibre démocratique, et par là renforcent la démocratie.

De heer Calvo heeft geen fundamentele opmerkingen of vragen over het wetsontwerp, op een aantal bedenkingen na. Eerst en vooral wijst hij erop dat het advies van de Raad van State volledig dient te worden gelezen. De Raad maakt immers een duidelijk onderscheid tussen burgerpanels, een gemengde commissie en de klassieke parlementaire commissies. Enkel die laatste commissies hebben een beslissingsbevoegdheid. Tezelfdertijd merkt men bij een volledige lezing van het advies dat in voetnoot 15 wordt duidelijk gemaakt hoe de Kamer van volksvertegenwoordigers in haar Reglement kan beslissen om op de aanbevelingen van de burgerpanels of gemengde commissies te reageren. Het is cruciaal dat de aanbevelingen worden opgevolgd. De Raad van State bevestigt met andere woorden wel degelijk het niet-bindende karakter van de aanbevelingen, maar verzet zich zeker niet tegen de opvolging ervan. Volgens de spreker is die nuance van wezenlijk belang. Die aanbevelingen dienen niet inhoudsmatig maar veel eerder procedurematig te worden opgevolgd. Zonder die opvolging zal het instrument zijn doel missen, met als gevolg dat de kloof tussen de burger en het beleid nog groter zal worden. Het moet mogelijk zijn om bijvoorbeeld aan te geven of deze of gene aanbeveling door de Kamer van volksvertegenwoordigers in aanmerking kan worden genomen. Het resultaat van die discussie zal zeker binnen het Reglement van de Kamer zijn beslag dienen te krijgen.

Vervolgens reageert het lid op de kritiek van mevrouw Pas, die ervoor pleit de representatieve democratie te verbeteren. De spreker is ervan overtuigd dat de representatieve democratie dient te worden versterkt en dat burgerpanels en gemengde commissies daar net toe kunnen bijdragen. Het gaat er niet om een krachtig Parlement tegenover burgerparticipatie te plaatsen, vooral niet wanneer die burgerparticipatie via het Parlement wordt georganiseerd. Burgerparticipatie kan een bijdrage leveren aan de strijd tegen de participatie. Ze zorgt voor zuurstof binnen de representatieve democratie. Het is één van de vele elementen ter verbetering van die representatieve democratie. Verkiezingen en volksraadplegingen zijn volledig complementair aan burgerpanels en gemengde commissies. Via burgerpanels of gemengde commissies kan het debat binnen een kader plaatsvinden dat geschikter is dan de sociale media of de eigen bubbel. Ze dragen ook bij tot een beter begrip van de werking van het Parlement en van de verscheidene overtuigingen die er leven. Op die manier zullen de burgers leren debatteren en oplossingen voorstellen. De processen die die panels of gemengde commissies doorlopen en de resultaten ervan zijn bijgevolg even cruciaal. Op die manier vergroten de burgers hun democratisch bewustzijn, waarmee ze indirect de democratie versterken.

Quant aux sujets à propos desquels les citoyens débattront, le choix de ceux-ci sera en effet opéré par le Parlement. Cela n'empêche pas que d'autres sujets puissent émerger via l'initiative citoyenne qui permet de mettre un sujet à l'ordre du jour du Parlement, s'il recueille 25.000 signatures. Cet exemple démontre à nouveau que les différents outils de participation démocratique sont complémentaires et doivent être pris globalement pour optimiser la démocratie.

Enfin, pour progresser, l'intervenant estime que l'on peut voter aujourd'hui ce projet de loi qui constitue un premier pas important dans le renforcement de la démocratie. Il s'agit du gros œuvre du chantier. Si le vote intervient aujourd'hui, il restera néanmoins encore beaucoup de travail à accomplir, dont la discussion des adaptations du Règlement, le *workflow* du suivi des recommandations, le type de suite donnée aux recommandations, le choix et le nombre des thèmes, l'organisation logistique et budgétaire. Concernant ce dernier élément, l'intervenant déplore qu'aucun budget supplémentaire de la Chambre des représentants n'est prévu en 2023. Or ce genre d'initiative entraîne un coût certain. En lien avec la question des thèmes, le membre juge qu'il serait utile de les avoir définis à tout le moins au moment de la présentation des résultats de la consultation citoyenne. Il propose qu'un échange de vues se tienne à ce sujet à court terme.

M. Patrick Dewael (Open Vld) n'exclut pas l'idée de M. Calvo de voter le texte aujourd'hui. L'intervenant rappelle également la nécessité de modifier le Règlement en bonne intelligence avec le projet de loi examiné. Les deux vont de pair. L'article 60 de la Constitution prévoit que chaque chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions. Dès que ces attributions concernent les droits des tiers, cela nécessite une base légale qui soit conforme au RGPD.

M. Dewael souligne que cette initiative ne peut viser à remplacer la démocratie parlementaire. Constitutionnellement, cela n'est pas possible. D'un point de vue démocratique, cela ne serait pas non plus souhaitable. L'article 33 de la Constitution prévoit que tous les pouvoirs émanent de la Nation et qu'ils sont exercés de la manière établie par la Constitution. En d'autres mots, ces panels ne sont pas autorisés à exercer ce pouvoir comme l'indique le Conseil d'État.

De keuze van de onderwerpen waarover de burgers zullen debatteren, zal inderdaad door het Parlement worden bepaald. Dat belet evenwel niet dat andere onderwerpen aan bod kunnen komen via het burgerinitiatief, waarbij een onderwerp in het Parlement kan worden besproken indien het 25.000 handtekeningen achter zich krijgt. Dat voorbeeld toont andermaal aan dat de verscheidene instrumenten voor democratische participatie complementair zijn en in hun geheel moeten worden beschouwd met het oog op de optimalisatie van de democratie.

Tot slot vindt de spreker dat om vooruitgang te boeken, men vandaag het wetsontwerp kan aannemen als eerste belangrijke stap naar de versterking van de democratie. Het wetsontwerp is als het ware de ruwbouw. Indien vandaag over het wetsontwerp wordt gestemd, blijft er evenwel nog veel werk aan de winkel, zoals het debat over de wijzigingen aan het Reglement van de Kamer, over de *workflow* voor de opvolging van de aanbevelingen, over het soort gevolg dat aan de aanbevelingen wordt gegeven, over de keuze van de thema's en het aantal, over de logistieke en budgettaire organisatie enzovoort. Wat dat laatste element betreft, betreurt de spreker dat daarvoor in 2023 geen bijkomend budget in de begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers werd opgenomen. Dergelijke initiatieven brengen nu eenmaal bepaalde kosten met zich. Nog in verband met de te behandelen thema's acht het lid het nuttig dat die op zijn minst vastliggen op het moment dat de resultaten van de burgerbevraging worden voorgesteld. Hij stelt voor dat daarover op korte termijn een gedachtewisseling plaatsvindt.

De heer Patrick Dewael (Open Vld) sluit niet uit dat vandaag over de tekst wordt gestemd, zoals de heer Calvo suggereert. De spreker wijst er eveneens op dat het Reglement naar behoren aan het thans besproken wetsontwerp zal moeten worden aangepast. Het Reglement kan niet los van het wetsontwerp worden gezien. Artikel 60 van de Grondwet voorziet erin dat elke Kamer, in haar reglement, de wijze bepaalt waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. Zodra die bevoegdheden de rechten van derden betreffen, is er een wettelijke en GDPR-conforme basis nodig.

De heer Dewael onderstreept dat het in het wetsontwerp voorgestelde initiatief onmogelijk de parlementaire democratie kan vervangen. Uit een grondwettelijk oogpunt is dat niet mogelijk. En uit een democratisch oogpunt zou dat evenmin wenselijk zijn. Artikel 33 van de Grondwet bepaalt dat alle machten uitgaan van de Natie en worden uitgeoefend op de wijze bepaald door de Grondwet. Met andere woorden, die panels zijn niet gemachtigd om die macht uit te oefenen, zoals ook de Raad van State aangeeft.

L'accord de gouvernement parle à juste titre d'une expérience. On se situe actuellement au stade de la théorie et toute une série de points doivent encore être tranchés.

L'intervenant indique ne pas être convaincu à 100 % de la plus-value apportée à la démocratie parlementaire. Le tirage au sort l'en fait douter. Pourquoi un citoyen aurait le droit de participer et pas l'autre? De par sa longue expérience de bourgmestre, il défend la participation citoyenne pour autant que tous les citoyens, qui le désirent, puissent effectivement avoir l'opportunité de s'y investir.

La suite du projet clarifiera la manière dont on élaborera les panels avec le choix des thèmes ainsi que les conditions préalables. Dans tous les cas, il doit être clair que la Chambre des représentants ne peut être liée par les recommandations qui en sont issues. L'intervenant fait référence à nouveau à l'avis du Conseil d'État qui va dans ce sens.

Aujourd'hui, la discussion porte sur la base légale qui est indispensable pour organiser le tirage au sort. Il sera fondamental de répondre aux questions posées au moment venu car la seule approbation du projet de loi ne suffit pas d'un point de vue réglementaire.

Il est fait référence dans le projet de loi à la consultation citoyenne, qui pourrait constituer une source d'inspiration pour organiser de tels panels citoyens. L'intervenant reste dans l'attente des résultats de ce sondage afin de juger si ceux-ci pourront effectivement inspirer la Chambre des représentants en vue de la poursuite de cette expérience.

Mme Chanelle Bonaventure (PS) rappelle qu'en mars 2021 son groupe prenait déjà l'initiative – à l'instar d'autres – de déposer une proposition de modification du Règlement de l'assemblée en vue d'instituer des commissions mixtes composées de députés et de citoyens tirés au sort (Doc 55 .860/001).

En effet, et cela figure dans l'accord de gouvernement, l'un des enjeux de la législature actuelle est de mieux associer les citoyens au débat démocratique.

Les modifications adoptées récemment pour améliorer le droit constitutionnel de pétition s'inscrivent

Het regeerakkoord heeft het recht over een experiment. Momenteel zit dat nog in de theoretische fase en moeten nog talrijke punten worden beslecht.

De spreker geeft aan dat hij niet 100 % overtuigd is van de meerwaarde die de parlementaire democratie aldus krijgt. Het feit dat via loting zal worden gewerkt, doet hem daaraan twifelen. Waarom zou de ene burger het recht hebben om aan een panel of een gemengde commissie deel te nemen en een andere niet? Gesterkt door zijn lange ervaring als burgemeester is hij voorstander van burgerparticipatie voor zover alle burgers die dat wensen effectief de gelegenheid krijgen om zich daarvoor te engageren.

In de verdere werkzaamheden in het kader van het wetsontwerp zal duidelijk worden hoe de panels zullen worden samengesteld en zullen de thema's en de voorafgaande voorwaarden worden bepaald. In alle gevallen dient duidelijk te zijn dat de Kamer van volksvertegenwoordigers niet mag gebonden zijn door de eruit voortvloeiende aanbevelingen. De spreker verwijst opnieuw naar het advies van de Raad van State, waaruit hetzelfde spreekt.

Vandaag gaat de discussie over de noodzakelijke wettelijke basis om een loting te kunnen organiseren. Het zal erop aankomen de vragen daarover op het geschikte moment te beantwoorden, aangezien enkel de aanneming van het wetsontwerp uit een regelgevend oogpunt niet volstaat.

Er wordt in het wetsontwerp verwezen naar de burgerbevraging, die als inspiratiebron zou kunnen dienen bij het organiseren van dergelijke burgerpanels. De spreker wacht op de resultaten van die bevraging vooraleer hij zal oordelen of die de Kamer van volksvertegenwoordigers effectief zullen kunnen inspireren met het oog op het voortzetten van dit experiment.

Mevrouw Chanelle Bonaventure (PS) herinnert eraan dat haar fractie reeds in maart 2021, in navolging van anderen, het initiatief had genomen tot het indienen van een voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, met het oog op de instelling van gemengde commissies bestaande uit volksvertegenwoordigers en uit door loting aangewezen burgers (DOC 55 1860/001).

Eén van de uitdagingen van deze zittingsperiode is immers, zoals ook in het regeerakkoord staat, om de burgers beter te betrekken bij het democratische debat.

De recent aangenomen wijzigingen om het constitutioneel petitie recht te verbeteren, passen in dezelfde

dans la même dynamique; à savoir donner une oreille plus attentive aux citoyens de manière plus directe au sein de la maison fédérale de la démocratie qu'est la Chambre des représentants. Il est essentiel de favoriser l'implication des citoyens au sein du débat politique.

Le fondement de l'État de droit doit évidemment rester la démocratie parlementaire représentative. Mais dans une société où l'on ne prend peut-être plus assez le temps de dialoguer et de débattre, l'assemblée ne peut fermer les yeux. La publicité des débats, le *streaming* ne suffisent plus.

Les enjeux, les défis mais aussi les menaces auxquels la démocratie doit faire face, comme la montée des populismes, des extrêmes et de la désinformation, imposent de réfléchir à la mise en place de nouveaux espaces de dialogue plus directs entre la Chambre des représentants et les citoyens. Les expériences menées notamment au sein des Parlements de la Région de Bruxelles-Capitale et de Wallonie ces dernières années ont démontré la plus-value de ces dispositifs d'implication citoyenne moyennant un cadre clair.

Ce projet constitue donc un acte important afin de doter les futurs commissions mixtes et panels citoyens d'une base légale indispensable notamment au regard du RGPD.

Dans le cadre de ce projet, la répartition des compétences et des prérogatives constitutionnelles est bien claire, de même que la séparation des pouvoirs. L'autonomie constitutive de la Chambre des représentants est garantie, mais une base légale s'imposait pour garantir l'accès au Registre national indispensable à la réalisation des tirages au sort et des échantillonnages des citoyennes et citoyens qui constitueront ces commissions mixtes et panels. Une série de critères et de règles importants sont également fixés pour déterminer les personnes susceptibles d'être tirées au sort et les critères selon lesquels les panels seront constitués afin de garantir la "portée nationale" et la représentativité des débats avec les citoyens, qui seront menés au sein de l'hémicycle fédéral.

Il est essentiel également que le projet rappelle que les thématiques choisies ne pourront porter atteinte aux droits et libertés garantis par la Constitution et aux instruments internationaux protecteurs des droits humains auxquels la Belgique est partie prenante. Ces thématiques devront par ailleurs porter sur des compétences fédérales.

dynamiek, namelijk aandachtiger en meer rechtstreeks naar de burgers luisteren binnen het federale huis van de democratie: de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het is van wezenlijk belang dat de betrokkenheid van de burgers bij het politieke debat wordt gestimuleerd.

Het fundament van de rechtsstaat moet uiteraard de parlementaire representatieve democratie blijven. In een samenleving waarin men misschien onvoldoende de tijd neemt voor dialoog en debat, mag het Parlement de ogen echter niet sluiten. De openbaarheid van de debatten en de *streaming* volstaan niet meer.

De democratie staat voor uitdagingen maar ook bedreigingen, zoals de steile vlucht van het populisme, de extremen en de desinformatie. Dat alles dwingt ons ertoe na te denken over nieuwe fora voor een meer rechtstreekse dialoog tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de burgers. De experimenten die de laatste jaren met name in het Waals Parlement en het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werden gevoerd, hebben aangetoond dat die regelingen een meerwaarde hebben voor de burgerbetrokkenheid, mits ze in een duidelijk kader zijn ingebed.

Dit wetsontwerp vormt dus een belangrijke stap om de toekomstige gemengde commissies en de burgerpanels een onmisbare wettelijke basis te geven, meer bepaald ten aanzien van de AVG.

In het kader van dit wetsontwerp is de verdeling van de grondwettelijke bevoegdheden en prerogatieven heel duidelijk, net als de scheiding der machten. De constitutieve autonomie van de Kamer van volksvertegenwoordigers is gewaarborgd, maar een wettelijke basis was noodzakelijk om de toegang tot het Rijksregister van de natuurlijke personen te garanderen. Die toegang is namelijk onmisbaar voor de lotingen en de steekproeven van de burgers die van deze gemengde commissies en panels deel zullen uitmaken. Ook werd een reeks belangrijke criteria en regels vastgesteld om te bepalen wie zal kunnen worden geloot en volgens welke criteria de panels zullen worden samengesteld teneinde de "nationale draagwijdte" en de representativiteit te waarborgen van de debatten met de burgers, die zullen plaatsvinden in het federale halfroond.

Even fundamenteel is dat de ontwerptekst aangeeft dat de gekozen thema's geen afbreuk mogen doen aan de door de Grondwet gewaarborgde rechten en vrijheden en aan de internationale instrumenten ter bescherming van de mensenrechten waarbij België partij is. De thema's moeten bovendien betrekking hebben op federale bevoegdheden.

Afin de réellement mettre en œuvre ces commissions mixtes et panels citoyens, le Règlement de la Chambre des représentants devra être modifié une fois ce projet de loi adopté.

À ce sujet, l'intervenante précise à la commission que sa proposition de modification du Règlement est prête et pourra ainsi bientôt être mise à l'ordre du jour de la Commission du Règlement.

Pour toutes ces raisons, son groupe soutiendra ce projet de loi.

En guise de conclusion, l'intervenante rappelle un élément central pour son groupe dans ce débat; à savoir la réelle représentativité des échantillons de citoyens qui seront tirés au sort.

Au-delà des critères fixés ici, il sera essentiel une fois le lancement effectif de ces commissions mixtes et panels citoyens que la Chambre des représentants s'assure de tout mettre en place pour garantir un échantillon le plus représentatif possible.

Selon son groupe, il est de la responsabilité des membres de réfléchir déjà aux différents actes législatifs qui pourraient être adoptés, au-delà de la modification réglementaire et de ce projet. Le résultat de ces réflexions doit rendre possible dans la pratique ces panels mais aussi garantir la flexibilité des travaux et la représentativité réelle et la plus large possible des citoyennes et citoyens tirés au sort. Une de ces difficultés consistera à permettre aux citoyens exerçant une profession, de pouvoir faire le choix de s'en absenter, via un congé, afin de participer pleinement au panel pour lequel ils sont tirés au sort et auquel ils acceptent, sur base volontaire, de participer. Les critères de l'emploi ou d'une perte de revenus ne peuvent contraindre, les citoyens, salariés ou indépendants, tirés au sort à refuser de participer à une commission mixte, au risque de mettre en place un panel non représentatif de l'ensemble de la société.

C'est pour ce faire que Mme Bonaventure a pris l'initiative en Commission Affaires sociales, Emploi et Pensions de défendre une proposition de loi (Doc 55 .598/001) en vue de créer un "congé de participation". Il sera ainsi possible d'y continuer les débats afin notamment d'y intégrer les remarques du Conseil d'État en la matière.

Mme Nawal Farih (cd&v) souligne que ce projet de loi constitue effectivement le gros œuvre de l'initiative, en prévoyant les conditions légales relatives au tirage au sort et à la création de ces panels citoyens et

Teneinde die gemengde commissies en de burgerpanels daadwerkelijk in werking te stellen, zal het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten worden gewijzigd nadat het wetsontwerp zal zijn goedgekeurd.

De spreekster licht de commissie dienaangaande in dat haar voorstel tot wijziging van het Reglement klaar is en dus weldra op de agenda van de commissie voor het Reglement en voor de Hervorming van de Parlementaire werkzaamheden kan worden geplaatst.

Om al die redenen zal haar fractie dit wetsontwerp steunen.

Tot besluit herinnert de spreekster aan een voor haar fractie centraal element in dit debat, namelijk de echte representativiteit van de steekproeftrekkingen onder de burgers die zullen worden geloot.

Naast de hier bepaalde criteria is het van essentieel belang dat de Kamer van volksvertegenwoordigers, zodra deze gemengde commissies en burgerpanels daadwerkelijk van start gaan, alles in het werk stelt om een zo representatief mogelijke steekproef te waarborgen.

Volgens haar fractie komt het de leden toe om nu al na te denken over de verschillende wetten die zouden kunnen worden aangenomen, naast de wijziging van het Reglement en dit wetsontwerp. Het resultaat van dat denkwerk moet die panels in de praktijk mogelijk maken, maar ook de flexibiliteit van de werkzaamheden en de daadwerkelijke en zo ruim mogelijke representativiteit van de gelote burgers waarborgen. Eén van de moeilijkheden zal erin bestaan het mogelijk te maken dat werkende burgers de keuze kunnen maken afwezig te zijn op het werk, via een soort verlof. Zo kunnen zij volop meewerken aan het panel waarvoor ze werden geloot en waaraan ze vrijwillig willen meedoen. Werk of inkomensverlies mogen voor de bij loting gekozen burgers – werknemers of zelfstandigen – geen argumenten zijn om te weigeren deel te nemen aan een gemengde commissie, zo niet dreigt een panel niet representatief te zijn voor de hele samenleving.

Om die reden heeft mevrouw Bonaventure in de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen een wetsvoorstel verdedigd (DOC 55 2598/001) teneinde een "burgerparticipatieverlof" in te stellen. De besprekingen zullen dus kunnen worden voortgezet om de opmerkingen van de Raad van State over dit onderwerp te integreren.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) wijst erop dat dit wetsontwerp inderdaad het grote werkstuk van het initiatief uitmaakt, met de bepaling van de wettelijke voorwaarden voor de loting en met de oprichting van burgerpanels en

commissions mixtes. Il ressort clairement des interventions que la participation citoyenne est cruciale dans la prise des décisions politiques et dans la restauration de la confiance des citoyens envers la politique. Dès lors, ce projet de loi constitue une belle avancée. Certes, il demeure beaucoup de questions à régler d'un point de vue réglementaire, mais il ne s'agit pas aujourd'hui de cette question. Il est ainsi préférable de travailler étape par étape; d'abord le gros œuvre, ce projet de loi, avant de réaliser les finitions.

D'un autre côté, son groupe tient à souligner que la démocratie parlementaire est fondamentale. Les panels citoyens ou commissions mixtes ne pourront jamais prendre de décisions contraignantes. Il croit profondément en ses représentants de la population et à la voix des citoyens qu'il représente.

Quant au renouvellement démocratique de l'accord de gouvernement, celui-ci est fondé sur l'ambition de renforcer la confiance dans la politique. Son groupe partage évidemment la vision de pouvoir créer davantage de participation. Cependant, l'intervenante émet aussi quelques considérations sur la manière dont cela doit être fait. Il existe un certain nombre de propositions innovantes de son groupe en la matière. Parmi celles-ci figure la proposition visant à modifier le Règlement de la Chambre des représentants afin de garantir, à l'instar de l'exemple des Pays-Bas, que des consultations par Internet puissent avoir lieu sur les propositions et projets de loi. Cela contribuerait à rapprocher les citoyens du politique en ouvrant de manière plus large les possibilités de communication entre eux.

En conclusion, l'objectif est clairement de garder le contact avec les citoyens d'une manière accessible. Il s'agit d'un premier pas en avant. Mme Farih exhorte ainsi la commission à procéder aujourd'hui au vote du projet de loi examiné.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) revient sur le Règlement de la Chambre des représentants, à modifier au sein de la Commission Règlement. Bien que le projet de loi examiné pose effectivement les fondations d'une plus grande démocratie directe, il est crucial qu'un débat approfondi se tienne quant aux modifications de ce Règlement. En effet, celles-ci auront directement un impact sur la manière dont les panels citoyens ou commissions mixtes seront organisés afin que les citoyens puissent s'y investir de la manière la plus adéquate. La question des thèmes est à ce titre également capitale. Comment faire en sorte que les citoyens puissent donner leur avis de manière efficace sur ces derniers? Il convient, d'une part, d'éviter que les citoyens ne doivent les étudier pendant des mois avant de pouvoir s'exprimer dessus; et, d'autre part, de veiller à impliquer

gemengde commissies. Uit de verschillende uiteenzettingen blijkt duidelijk dat de burgerparticipatie cruciaal is bij het nemen van beleidsbeslissingen en bij het herstel van het vertrouwen van de burger in de politiek. Dit wetsontwerp vormt dan ook een goede vooruitgang. Er vallen uit een reglementair oogpunt zeker nog veel kwesties te regelen, maar daar draait het vandaag niet om. Het is dan ook wenselijk stap voor stap te werken: eerst het grote werkstuk, dit wetsontwerp, en daarna de afwerking.

Anderzijds benadrukt haar fractie dat de parlementaire democratie essentieel is. De burgerpanels of de gemengde commissies zullen nooit dwingende beslissingen kunnen nemen. De fractie gelooft rotsvast in haar vertegenwoordigers van de bevolking en in de stem van de burgers zij vertegenwoordigt.

De in het regeerakkoord vermelde democratische vernieuwing is gebaseerd op de ambitie om het vertrouwen in de politiek te versterken. Haar fractie deelt uiteraard het streven naar meer participatie. De spreekster maakt echter ook enkele kanttekeningen bij de manier waarop dit moet gebeuren. Haar fractie heeft in dat verband een aantal vernieuwende voorstellen. Daartoe behoort het voorstel om het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers zodanig te wijzigen dat, naar het voorbeeld van Nederland, internetraadplegingen over wetsvoorstellen en -ontwerpen kunnen plaatsvinden. Dat zou ertoe bijdragen de burgers dichter bij de politiek te brengen door de onderlinge communicatiemogelijkheden te verbreden.

Het is dus duidelijk de bedoeling op een laagdrempelige manier in contact te staan met de burgers. Dit is een eerste stap vooruit. Mevrouw Farih dringt er daarom bij de commissie op aan vandaag nog over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te stemmen.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) komt terug op het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat in commissie voor het Reglement zal moet worden gewijzigd. Hoewel met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp inderdaad de basis wordt gelegd voor meer directe democratie, is een uitvoerig debat over de wijzigingen van dat Reglement van cruciaal belang. Die zullen immers rechtstreekse gevolgen hebben voor de manier waarop de burgerpanels of de gemengde commissies zullen worden gehouden, opdat de burgers daaraan op de best mogelijke manier kunnen deelnemen. De themakeuze is in dat verband eveneens essentieel. Hoe kan worden bewerkstelligd dat de burgers daarover efficiënt hun mening kunnen geven? Enerzijds moet worden voorkomen dat de burgers eerst maandenlang een thema moeten bestuderen

le plus grand nombre de citoyens dans l'exercice. Ces discussions devront certainement intervenir dans une phase ultérieure du projet au sein de la Commission Règlement. Dans tous les cas, l'intervenante est favorable au projet de loi examiné.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) juge qu'il serait utile en tout premier lieu dans le cadre de ce projet de loi de demander l'avis des citoyens. Elle indique qu'il existe dans le domaine de la participation citoyenne toute une série d'organisations de la société civile qui pourraient être consultées sur la manière de l'organiser. Elles pourraient ainsi rendre un avis sur le projet de loi.

Par ailleurs, l'intervenante estime aussi qu'il existe de meilleures méthodes de participation, comme le référendum, sujet délicat à aborder au sein de ce Parlement. Bien que son groupe considère que ces panels citoyens ou commissions mixtes sont utiles, il est d'avis aussi que la proposition ne va pas assez loin. Elle pourrait entraîner des effets pervers dans le sens où les recommandations formulées par les citoyens pourraient ne recevoir aucune suite utile de la part du Parlement, avec pour conséquence des citoyens frustrés ou déçus à l'issue de l'expérience.

De manière concrète, une des critiques porte sur le fait que l'initiative ne peut pas venir du citoyen. À cela, il peut être répondu qu'il existe le droit de pétition. Néanmoins, ce droit est tellement compliqué à mettre en œuvre, que l'intervenante ne peut valoriser cet outil. En effet, à ce jour, seules trois auditions ont été organisées avec comme thèmes les pensions, la norme salariale et la migration. L'intervenante a perçu que les participants ont été déçus tant sur le plan de l'attention des membres en audition que sur celui des suites données. En effet, aucun vote ou débat en séance plénière n'est intervenu sur l'un des sujets. Cela s'est limité à de simples auditions avec quelques échanges.

Deux autres points d'achoppement concernent la représentativité et le suivi des recommandations des citoyens. À ce sujet, Mme Merckx fait allusion aux récents rapports de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) et de la Plate-forme belge G1000 pour l'innovation démocratique, qui relèvent de bonnes pratiques en la matière. Ceux-ci insistent sur l'importance de la représentativité et de l'impact à donner aux recommandations des citoyens. Ainsi chaque citoyen doit être en mesure et encouragé à participer

alvorense ze zich erover kunnen uitspreken; anderzijds moet ervoor worden gezorgd dat zoveel mogelijk burgers bij de oefening worden betrokken. Die besprekingen zullen zeker in een latere fase moeten plaatsvinden binnen de commissie voor het Reglement. De spreker is in elk geval voorstander van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) is van oordeel dat het in het kader van dit wetsontwerp in de eerste plaats nuttig zou zijn te vragen wat de burgers ervan vinden. Ze wijst erop dat er qua burgerparticipatie tal van middenveldorganisaties zouden kunnen worden geraadpleegd over hoe die tot stand zou moeten komen. Zij zouden aldus een advies kunnen uitbrengen over het wetsontwerp.

Voorts is de spreker van oordeel dat er betere participatiemethodes zijn, zoals het referendum, wat kennelijk een delicaat onderwerp is om in dit Parlement aan de orde te stellen. Hoewel de fractie van de spreker die burgerpanels of gemengde commissies wel nuttig acht, wordt tegelijk de bedenking gemaakt dat het wetsontwerp niet ver genoeg gaat. Er zouden immers ongewenste neveneffecten kunnen zijn, zoals door de burgers geformuleerde aanbevelingen die door het Parlement volledig worden genegeerd, waardoor de burgers uiteindelijk gefrustreerd of teleurgesteld achterblijven.

Eén van de concrete kritiekpunten is dat het initiatief niet van de burger kan komen. Daartegen kan worden ingebracht dat de burger het recht heeft een verzoekschrift in te dienen. Aan alle voorwaarden voldoen om dat recht te doen gelden is echter dermate omslachtig dat de spreker het instrument niet als waardevol kan beschouwen. Tot dusver zijn er immers nog maar drie hoorzittingen gehouden, namelijk over de pensioenen, de loonnorm en de migratie. De spreker heeft gemerkt dat de deelnemers teleurgesteld waren, zowel wat betreft de aandacht van de volksvertegenwoordigers tijdens de hoorzitting als het gevolg dat eraan werd gegeven. Het is immers bij geen van de drie voormelde hoorzittingen tot een debat of een stemming in de plenumvergadering gekomen; er werden alleen maar hoorzittingen met wat gedachtewisselingen gehouden.

Twee andere struikelblokken betreffen de representativiteit en de follow-up van de aanbevelingen van de burgers. In dat verband verwijst mevrouw Merckx naar de recente verslagen van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) en van G1000, het Belgische platform voor democratische innovatie, die goede praktijken op dit gebied onder de aandacht hebben gebracht. Zij benadrukken dat representativiteit en het gevolg dat wordt gegeven aan de aanbevelingen van de burgers belangrijk zijn. Aldus moet elke

en l'occurrence à ces panels ou commissions mixtes, par exemple, en bénéficiant d'indemnités ou de facilités en matière de garde d'enfants, etc. Or le projet de loi examiné est muet, et sur le suivi de recommandations des citoyens, et sur les incitants comme un congé indemnisé ou autre devant permettre la participation effective de tous les citoyens concernés. À ce sujet, qu'en est-il du contenu de la proposition de loi (DOC 55 2598/001) portant sur le "congé de participation"?

Pour ces raisons, son groupe, en cas de vote aujourd'hui, s'abstiendra sur un certain nombre d'articles du projet de loi.

M. Mathieu Bihet (MR) se réjouit du cadre général soumis aujourd'hui. Il devra bien entendu être complété adéquatement par une modification du Règlement de la Chambre des représentants. Il semblerait que les textes liés à cette modification soient bientôt prêts. Néanmoins, il estime que ceux-ci devront encore faire l'objet d'un débat approfondi.

Par ailleurs, le membre rappelle à l'instar d'autres membres que ces panels citoyens ou commissions mixtes devront être pleinement représentatifs afin que l'exercice soit parfaitement accompli et respecté. Il ajoute que, même si ceux-ci constituent clairement une bouffée d'oxygène pour la démocratie parlementaire, ils ne remplaceront jamais le travail parlementaire et leurs représentants. En conclusion, l'intervenant soutient le texte avec les nombreuses balises qu'il vient d'évoquer.

Le ministre revient sur la question posée par M. Loones en lien avec l'avis du Conseil d'État. Grosso modo, l'ensemble des remarques concernant le Conseil d'État ont été suivies, sauf celle sur l'objection relative à la nationalité. Concernant le non-suivi de cette dernière, le ministre explique que la volonté est de rendre les conditions de participation des citoyens identiques à celles applicables pour le droit de vote et d'éligibilité à la Chambre des représentants. Par ailleurs, il est à relever que pour d'autres formes de participation comme le droit de pétition ou le droit de participation aux élections européennes, la condition de nationalité belge n'est effectivement pas requise. Mais ces deux autres formes de participation nécessitent une démarche active du citoyen de vouloir participer. Or, dans le cadre des commissions mixtes et des panels citoyens, aucune démarche active du citoyen, en tout cas au niveau du premier tirage au sort, n'est requise. Pour ces deux raisons, la différence de traitement est donc justifiée.

burger kunnen deelnemen aan die panels of gemengde commissies en daartoe ook worden aangemoedigd, bijvoorbeeld door een vergoeding of faciliteiten op het gebied van kinderopvang te krijgen enzovoort. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp rept echter niet over de follow-up van de aanbevelingen van de burgers, noch over stimulansen zoals betaald verlof of andere maatregelen om de daadwerkelijke participatie van alle betrokken burgers mogelijk te maken. Hoe zit het in dat verband met de inhoud van het wetsvoorstel betreffende het "burgerparticipatieverlof" (DOC 55 2598/001)?

Om voormelde redenen zal de fractie van de spreker zich bij een eventuele stemming vandaag onthouden bij de stemming over een aantal artikelen van het wetsontwerp.

De heer Mathieu Bihet (MR) is ingenomen met het thans voorgelegde algemene kader. Het zal uiteraard adequaat moeten worden aangevuld door middel van een wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Naar verluidt zullen de teksten met het oog op die wijziging binnenkort klaar zijn. De spreker is niettemin van oordeel dat die nog uitvoerig zullen moeten worden besproken.

Voorts wijst het lid er net zoals andere leden op dat die burgerpanels of gemengde commissies volkomen representatief zullen moeten zijn om de oefening naar behoren ten uitvoer te leggen en de regels in acht te nemen. Hij voegt eraan toe dat, hoewel zij duidelijk een frisse wind voor de parlementaire democratie doen waaien, ze nooit de parlementaire werkzaamheden en de volksvertegenwoordigers zullen vervangen. Tot slot deelt de spreker mee dat hij de tekst zal steunen, met de vele kanttekeningen die hij zopas heeft toegelicht.

De minister komt terug op de vraag van de heer Loones in verband met het advies van de Raad van State. Grosso modo werd gevolg gegeven aan alle opmerkingen van de Raad van State, behalve aan het bezwaar betreffende de nationaliteitsvoorwaarde. In dat verband licht de minister toe dat beoogd wordt de participatievoorwaarden van de burgers af te stemmen op de geldende voorwaarden inzake het kiesrecht en de verkiesbaarheid voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Voorts zij erop gewezen dat de Belgische nationaliteit inderdaad geen vereiste is voor andere vormen van participatie, zoals het petitie-recht of het recht om deel te nemen aan de Europese verkiezingen. Maar die twee andere vormen van participatie vereisen dat de burger actief de stap zet om te participeren. In het geval van de gemengde commissies en van de burgerpanels is echter geen actieve handeling van de burger vereist, althans niet bij de eerste loting. Om die twee redenen is het verschil in behandeling dus gerechtvaardigd.

Quant à l'avis de l'APD, le ministre renvoie à la réponse de la présidente de la commission.

Relativement aux auditions au sein de la commission, aux services de la Chambre des représentants et au Règlement de celle-ci, le ministre estime qu'il ne lui appartient pas de se prononcer sur la manière dont la Chambre des représentants mène ses travaux.

En ce qui concerne les questions de Mme Pas qui pointe que le texte est incomplet, le ministre précise que celui-ci ne règle pas toute la procédure. Le ministre s'appuie sur l'article 60 de la Constitution pour argumenter sa réponse. Ce n'est pas le législateur qui détermine la manière dont la Chambre des représentants exerce ses pouvoirs. C'est la raison pour laquelle le projet de loi se limite aux seules dispositions qui encadrent le tirage au sort des citoyens en vue de constituer une commission mixte ou un panel citoyen. Le Conseil d'État a par ailleurs mentionné dans son avis que le projet de loi respectait en ce sens ce principe constitutionnel. Le projet de loi doit donc effectivement s'accompagner de mesures, telles que les règles relatives à la délibération ou encore à l'accompagnement des citoyens, de sorte que les commissions mixtes ou les panels citoyens puissent effectivement être opérationnels. Cela vaut également pour les recommandations.

Concernant la question portant sur les personnes qui ne peuvent pas participer, le ministre rappelle que la participation n'est pas obligatoire. Elle est volontaire et un citoyen peut à tout moment y renoncer, même si la commission ou le panel a déjà commencé ses travaux.

Le ministre précise par ailleurs que le projet de loi ne prévoit évidemment pas de rémunération. Si telle est la volonté du Parlement, il conviendra de prendre l'initiative législative. D'ailleurs, certains des membres ont déjà pris celle-ci.

Par rapport au nombre de citoyens par province, le mécanisme mis en place est le même que celui utilisé pour déterminer, lors des élections fédérales, le nombre de députés par province et pour la Chambre des représentants.

Relativement aux incompatibilités, cette liste se base sur ce qui se pratique déjà dans d'autres assemblées parlementaires. Elle a aussi été adaptée aux remarques du Conseil d'État.

En réponse aux questions de M. Loones, la ministre précise que le projet de loi a bien été adapté suite à l'avis de l'APD. Elle rappelle aussi que la Chambre des représentants avait en mars 2021 émis le souhait

Inzake het advies van de GBA verwijst de minister naar het antwoord van de voorzitter van de commissie.

Betreffende de hoorzittingen binnen de commissie, de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Reglement van de Kamer is de minister van oordeel dat het hem niet toekomt zich uit te spreken over hoe de Kamer van volksvertegenwoordigers haar werkzaamheden regelt.

Op de vragen van mevrouw Pas, die erop heeft gewezen dat de tekst onvolledig is, antwoordt de minister dat de tekst niet bedoeld is om de volledige procedure te regelen. De minister verwijst naar artikel 60 van de Grondwet om zijn antwoord te onderbouwen. Het is niet de wetgever die bepaalt hoe de Kamer van volksvertegenwoordigers haar bevoegdheden uitoefent. Daarom bevat het wetsontwerp niet meer dan de bepalingen die de loting van de burgers regelen, met het oog op de samenstelling van een gemengde commissie of een burgerpanel. De Raad van State heeft in zijn advies overigens aangestipt dat het wetsontwerp in overeenstemming is met dit grondwettelijk beginsel. Het wetsontwerp moet dus inderdaad gepaard gaan met maatregelen, zoals de regels inzake de beraadslaging of inzake de begeleiding van de burgers, opdat de gemengde commissies of de burgerpanels daadwerkelijk kunnen werken. Hetzelfde geldt voor de aanbevelingen.

Op de vraag betreffende de mensen die niet kunnen deelnemen, antwoordt de minister dat deelname niet verplicht is, maar vrijwillig; een burger kan er te allen tijde aan verzaken, zelfs wanneer de werkzaamheden van de commissie of van het panel al werden aangevat.

De minister verduidelijkt voorts dat het wetsontwerp uiteraard niet voorziet in een vergoeding. Indien het Parlement dat toch zou willen, moet daartoe een wetgevend initiatief worden genomen. Sommige leden hebben dat trouwens al gedaan.

Wat het aantal burgers per provincie betreft, is de in uitzicht gestelde regeling dezelfde als die welke wordt gebruikt om bij de federale verkiezingen het aantal leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers per provincie te bepalen.

De lijst van de onverenigbaarheden is gebaseerd op de huidige gang van zaken in andere parlementaire assemblees. Ook die lijst werd aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State.

In antwoord op de vragen van de heer Loones verduidelijkt de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing dat het wetsontwerp wel degelijk werd aangepast ingevolge het

de pouvoir organiser des panels citoyens. Cela avait été aussi annoncé dans l'accord de gouvernement. Entre-temps, il existe une proposition d'adaptation du Règlement comme évoqué par Mme Bonaventure. Bien que ces deux textes aillent de pair, elle estime qu'il est tout à fait possible d'avancer sur le projet de loi examiné ici dans la mesure où ce dernier règle une question spécifique, notamment l'accès au Registre national, avec des obligations en matière de traitement et de protection des données personnelles, en vue de la mise en œuvre du tirage au sort. Pourquoi dès lors attendre les adaptations du Règlement tandis que l'élément spécifique susmentionné pourrait être traité? Indépendamment de cela, la ministre indique que cela n'empêche pas la commission de débattre sur l'organisation des travaux. Par ailleurs, le projet de loi, en particulier l'organisation des panels citoyens et commissions mixtes, est tout à fait en conformité avec l'article 60 de la Constitution. Elle juge dès lors qu'il convient d'avancer aujourd'hui sur le projet car il constitue un pas essentiel pour la suite.

Relativement à la collecte d'expertise supplémentaire, la ministre fait savoir que le texte rédigé s'appuie déjà sur pas mal d'expertise en la matière. En effet, le texte s'inspire des pratiques émanant de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Communauté germanophone. Il se base aussi sur l'expertise de la Direction générale Identité et Affaires citoyennes du SPF Intérieur, tant par rapport à l'accès au Registre national qu'au traitement et à la protection des données personnelles. Elle rappelle que cette Direction générale exécute les tirages au sort dans le cadre des commissions mixtes à Bruxelles. À ce titre, elle dispose donc d'un bon savoir-faire.

En ce qui concerne la question des thèmes et la suite des travaux, la ministre estime que cela dépend davantage de l'adaptation du Règlement. Elle invite les membres à avancer dans ce domaine de sorte que les décisions relatives aux thèmes et à la suite des travaux puissent être rapidement prises.

Quant aux réflexions de Mme Pas et M. Calvo sur le fonctionnement démocratique des institutions, la ministre fait part de la position du gouvernement. Ce dernier est convaincu que l'introduction de panels citoyens ou commissions mixtes apportera une plus-value inédite en la matière. Par ailleurs, il ne s'agit pas de remplacer la démocratie parlementaire, mais de la compléter. Dans cette optique, il est utile d'écouter l'avis des citoyens sans pour autant rendre cet avis contraignant, ce qui serait

advies van de GBA. Zij herinnert er voorts aan dat de Kamer van volksvertegenwoordigers in maart 2021 had aangegeven burgerpanels te willen oprichten. Dat was ook aangekondigd in het regeerakkoord. Zoals vermeld door mevrouw Bonaventure werd inmiddels een voorstel tot aanpassing van het Kamerreglement opgesteld. Hoewel beide initiatieven verband houden met elkaar, meent de minister dat het absoluut mogelijk is vooruitgang te boeken met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp, aangezien dat ertoe strekt een specifiek aspect te regelen, namelijk de toegang tot het Rijksregister, met verplichtingen inzake de verwerking en de bescherming van de persoonsgegevens, teneinde de loting ten uitvoer te kunnen leggen. Waarom zou dan moeten worden gewacht op de aanpassingen van het Reglement als het voormelde specifieke aspect al zou kunnen worden geregeld? Los daarvan belet het voorgaande volgens de minister niet dat de commissie de organisatie van de werkzaamheden bespreekt. Het wetsontwerp, in het bijzonder de oprichting van burgerpanels en gemengde commissies, is voorts volkomen conform met artikel 60 van de Grondwet. De minister meent dan ook dat vandaag voortgang met betrekking tot dat wetsontwerp moet worden geboekt, aangezien het een cruciale stap is voor wat volgt.

Wat het vergaren van bijkomende expertise betreft, stelt de minister dat het voorliggende wetsontwerp nu al berust op heel wat expertise ter zake. Het is immers gebaseerd op praktijken in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en binnen de Duitstalige Gemeenschap. Wat de toegang tot het Rijksregister en de verwerking en bescherming van persoonsgegevens betreft, stoelt het bovendien op de expertise van de Algemene Directie Identiteit en Burgerzaken van de FOD Binnenlandse Zaken. De minister wijst erop dat die algemene directie de lotingen met het oog op de samenstelling van de gemengde commissies in Brussel uitvoert. Ze beschikt dus over de nodige knowhow.

Het antwoord op de vraag over de thema's en het vervolg van de werkzaamheden hangt volgens de minister meer af van de aanpassing van het Kamerreglement. Zij spoort de leden aan om ter zake stappen vooruit te zetten, om de beslissingen inzake de thema's en het vervolg van de werkzaamheden spoedig te kunnen nemen.

Wat de bedenkingen van mevrouw Pas en de heer Calvo over de democratische werking van de instellingen betreft, deelt de minister het regeringsstandpunt mee. De regering is ervan overtuigd dat de oprichting van burgerpanels of gemengde commissies ter zake een ongeziene meerwaarde tot stand zal brengen. Het is voorts niet de bedoeling de parlementaire democratie te vervangen, maar ze aan te vullen. Zo gezien is het nuttig te luisteren naar het advies van de burgers,

contraire à l'article 33 de la Constitution. Néanmoins, il ne s'agit pas d'un coup dans l'eau, comme le prétend Mme Pas, car la valeur ajoutée, selon le gouvernement, réside dans l'instauration d'une interaction plus grande entre les citoyens et les représentants, *in fine* dans le cadre de l'élaboration des décisions prises par ces derniers. D'autres expériences développées à l'étranger peuvent en témoigner avec le recul. De plus, les citoyens n'étant pas toujours liés à des partis politiques, ces panels citoyens ou commissions mixtes sont idéaux pour mener de larges débats thématiques de manière représentative.

Par rapport aux recommandations non contraignantes formulées par les panels citoyens ou commissions mixtes, la ministre tient à préciser qu'il appartient bien à la Chambre des représentants de prendre des dispositions pour en assurer un suivi optimal.

En matière de représentativité, il est prévu deux phases de tirage au sort des citoyens. L'objectif est bien de donner la chance à chacun de faire entendre sa voix et que l'ensemble des citoyens tirés au sort représentent effectivement la société dans sa diversité. Pour ce faire, plusieurs paramètres entrent en ligne de compte, comme la non-déchéance du droit de vote par exemple. Pour le reste, ces critères demeurent relativement larges et permettent que chaque citoyen, quelles que soient ses convictions, dispose d'une même chance de participation. Quant à la critique de Mme Pas en lien avec les conseillers communaux ou de CPAS, autorisés à participer aux panels citoyens et commissions mixtes, la ministre répond que le critère d'appartenance à un parti politique ne doit pas intervenir dans la mesure où il est inévitable que tout citoyen, relevant ou non d'un parti, soit animé par des convictions. Ainsi, elle n'est pas convaincue de la nécessité ou de la possibilité de sélectionner des citoyens complètement neutres; d'autant plus si ces citoyens ne peuvent décider et qu'on souhaite une ouverture maximale à l'ensemble de la population. Par ailleurs, il existe en Belgique également une longue tradition de tirages au sort de sorte qu'on puisse s'assurer que les citoyens disposent du même droit pour participer à ces panels ou commissions mixtes. Les expériences à l'étranger le prouvent aussi. On s'inscrit clairement dans le principe de l'égalité des chances.

Au questionnement de l'indemnité abordé par Mmes Merckx et Pas, la ministre répond qu'il n'a pas été opté dans ce projet de loi d'en prévoir pour les participants dans la mesure où cela ne fait pas partie de son objet même. Elle note qu'il existe une proposition de loi, évoquée par Mme Bonaventure, qui rejoint cette préoccupation avec la création d'un "congé de participation".

evenwel zonder dat het bindend wordt gemaakt, want dat zou strijdig zijn met artikel 33 van de Grondwet. Dat betekent echter niet dat het een slag in het water zou zijn, zoals mevrouw Pas beweert, want de meerwaarde schuilt volgens de regering in de verwezenlijking van meer interactie tussen de burgers en de volksvertegenwoordigers; dat zou uiteindelijk een onderdeel moeten worden van de besluitvorming door laatstgenoemden. Achteraf bekeken, blijkt zulks ook uit andere ervaringen in het buitenland. Aangezien de burgers niet altijd banden hebben met politieke partijen, zijn die burgerpanels of gemengde commissies bovendien ideaal om op representatieve wijze brede thematische debatten te voeren.

Met betrekking tot de niet-bindende aanbevelingen van de burgerpanels of de gemengde commissies wijst de minister erop dat het wel degelijk aan de Kamer van volksvertegenwoordigers staat om het nodige te doen met het oog op een optimale follow-up.

Wat de representativiteit betreft, is het de bedoeling dat de loting van de burgers in twee fasen verloopt. Er wordt beoogd eenieder de gelegenheid te bieden om zijn stem te laten horen en te bewerkstelligen dat de burgers die door loting worden aangewezen, de samenleving daadwerkelijk in al haar diversiteit vertegenwoordigen. Daartoe wordt een aantal parameters in aanmerking genomen, zoals het niet ontheven zijn uit het stemrecht. Voor het overige blijven de criteria in kwestie vrij breed, zodat elke burger, ongeacht zijn overtuigingen, beschikt over dezelfde kans op deelneming. Op de kritiek van mevrouw Pas dat gemeenteraadsleden en OCMW-raadsleden mogen deelnemen aan burgerpanels en gemengde commissies, antwoordt de minister dat het lidmaatschap van een politieke partij geen rol mag spelen, aangezien het onvermijdelijk is dat elke burger, ongeacht of hij al dan niet lid is van een partij, wordt aangestuurd door zijn overtuigingen. De minister is er dan ook niet van overtuigd dat het nodig of mogelijk is volstrekt neutrale burgers te selecteren, temeer daar die burgers geen beslissingsmacht krijgen en het de bedoeling is de deelname zoveel mogelijk open te stellen voor heel de bevolking. Er bestaat in België trouwens een lange traditie van loting, zodat kan worden gewaarborgd dat alle burgers over hetzelfde recht beschikken om aan die panels of gemengde commissies deel te nemen. Ook de ervaringen in het buitenland bewijzen dat. Het beginsel inzake gelijke kansen wordt duidelijk nageleefd.

De dames Merckx en Pas hebben vragen gesteld over de vergoeding van de deelnemers. De minister antwoordt dat er in dit wetsontwerp voor werd gekozen daar niet in te voorzien, aangezien dat niet de doelstelling was. Zij merkt op dat mevrouw Bonaventure c.s. een wetsvoorstel heeft ingediend waarmee wordt beoogd om via de instelling van een burgerparticipatieverlof tegemoet te

Dans tous les cas, il appartient à la Chambre des représentants de prendre des décisions quant à cet aspect.

Concernant la mise en œuvre des tirages au sort, remise en cause par Mme Pas, la ministre rappelle que le premier est opéré par le Registre national, comme il l'est décrit dans le projet de loi. Les personnes pouvant être tirées au sort doivent satisfaire à quatre conditions: être Belge; inscrit dans une commune belge; âgé d'au moins 18 ans et ne pas être déchu du droit de vote. Ensuite, pour de simples raisons techniques, le deuxième tirage au sort est réalisé par la Chambre des représentants, à l'aide d'un logiciel spécialisé utilisant des algorithmes. Ce logiciel doit garantir le respect des quotas imposés, de même que l'égalité des chances. La méthode des quotas a été choisie pour assurer au mieux la représentativité.

Quant à la raison pour laquelle, le critère du nombre d'habitants au lieu de celui disposant du droit de vote est pris en compte, la ministre rappelle que le gouvernement s'est calqué logiquement sur le paramètre utilisé par la Chambre des représentants pour la répartition des sièges.

Par rapport à la non-prise en compte du sexe, mais plutôt du genre, la ministre reconnaît que le Registre national ne reprend que le sexe administratif des habitants. Dès lors, ces données ne seront pas demandées au Registre national. L'article 7 du projet de loi tel que formulé ne prévoit pas un accès au sexe. Par ailleurs, les citoyens tirés au sort lors du premier tirage qui manifesteront leur intérêt pour participer à l'exercice, indiqueront leur genre dans le formulaire à compléter. Cette donnée sera alors prise en compte pour le deuxième tirage au sort en lien avec la méthode des quotas. La ministre relève que la mention de cette donnée a dû être prévue justement par le projet de loi.

Quant aux questions de M. Calvo, la ministre indique qu'elle n'a jamais eu l'intention de procéder à une lecture partielle de l'avis du Conseil d'État. Elle veut seulement rappeler que le gouvernement s'est basé sur l'article 33 de la Constitution; à savoir que le Parlement ne peut pas être remplacé par ces panels citoyens ou commissions mixtes. Néanmoins, comme déjà évoqué, il appartient à la Chambre des représentants de fixer des règles pour garantir un suivi des recommandations formulées. L'un ne contredit pas l'autre. Cependant, il n'était pas possible

komen aan die bekommernis (DOC 55 2598/001). Het staat hoe dan ook aan de Kamer van volksvertegenwoordigers om ter zake beslissingen te nemen.

Wat de door mevrouw Pas in twijfel getrokken tenuitvoerlegging van de loting betreft, herinnert de minister eraan dat de eerste loting zou worden uitgevoerd door het Rijksregister, zoals beschreven in het wetsontwerp. De burgers die kunnen worden uitgeloot moeten voldoen aan vier voorwaarden, namelijk: Belg zijn, ingeschreven zijn in een Belgische gemeente, minstens 18 jaar oud zijn en niet uit het stemrecht zijn ontzet. Vervolgens wordt om louter technische redenen een tweede loting uitgevoerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met behulp van gespecialiseerde software op basis van algoritmes. Die software moet waarborgen dat de opgelegde quota en de gelijke kansen in acht worden genomen. De quotamethode werd gekozen om de representativiteit te optimaliseren.

Aangaande de reden waarom het aantal inwoners in plaats van het aantal stemgerechtigden als criterium wordt gehanteerd, wijst de minister erop dat de regering zich logischerwijze heeft gebaseerd op de parameter die de Kamer van volksvertegenwoordigers voor de zetelverdeling gebruikt.

In verband met het feit dat geen rekening wordt gehouden met het geslacht, maar wel met het gender, geeft de minister aan dat dit gelinkt is aan het Rijksregister, waarin enkel het administratieve geslacht van de ingezetenen is opgenomen. Daarom zullen die gegevens niet bij het Rijksregister worden opgevraagd. De huidige tekst van het ontworpen artikel 7 rept niet over de toegang tot gegevens met betrekking tot het geslacht. De burgers die bij de eerste loting worden uitgeloot en die aangeven dat ze aan de oefening willen deelnemen, zullen trouwens hun gender op het invulformulier vermelden. Met dat gegeven zal vervolgens rekening worden gehouden bij de tweede loting, waarbij de quotamethode wordt gehanteerd. De minister merkt op dat net ten behoeve van dit wetsontwerp in de vermelding van dit gegeven moest worden voorzien.

Op de vragen van de heer Calvo antwoordt de minister dat het nooit haar bedoeling is geweest een gedeeltelijke lezing van het advies van de Raad van State te houden. Ze wil er enkel op wijzen dat de regering zich op artikel 33 van de Grondwet heeft gebaseerd, naar luid waarvan dat het Parlement niet door die burgerpanels of gemengde commissies kan worden vervangen. Zoals reeds werd aangegeven, komt het echter de Kamer van volksvertegenwoordigers toe regels te bepalen om een follow-up van de geformuleerde aanbevelingen te

de prévoir dans le projet de loi un suivi obligatoire des recommandations.

Relativement aux critiques de M. Dewael, la ministre reconnaît qu'une telle initiative n'a pas encore vu le jour à une telle échelle. Cependant, des exemples issus des Régions et Communautés sont connus. Le gouvernement s'est efforcé de garantir au mieux les principes d'égalité des chances et de représentativité dans le cadre de la mise en œuvre des tirages au sort. Ces principes doivent renforcer la légitimité des panels citoyens et commissions mixtes.

M. Sander Loones (N-VA) déplore que la commission ne prenne pas le temps d'organiser correctement les travaux pour la mise en place de ces panels citoyens ou commissions mixtes. Le timing le permet pourtant et la majorité ne saisit pas cette opportunité.

Avant de lancer ces panels citoyens ou commissions mixtes, il réitère que l'adaptation du Règlement de la Chambre des représentants doit encore intervenir. En outre, la proposition de modification doit aussi être examinée. Par ailleurs, aucune audition n'a eu lieu, et aucun budget supplémentaire n'est prévu. On ne dispose pas non plus de certitudes quant aux capacités des services de la Chambre des représentants à suivre tout le processus correctement. Malgré tout cela, on veut se précipiter pour voter ce projet de loi qui est pourtant directement en lien avec les modifications à réaliser au Règlement. À ce sujet, concernant les thèmes, l'intervenant se demande comment ils seront définis dans celui-ci.

Que se passera-t-il si la Commission Règlement remet en question la méthodologie en matière de représentativité? Si c'est le cas, il sera indispensable de modifier la loi. Cela vaut aussi pour les services de la Chambre qui pourraient avoir des remarques nécessitant la modification de la loi votée.

Cette manière de procéder est déplorable. Des outils mal construits, à l'image de la consultation citoyenne, ne peuvent que susciter frustrations et désillusions au sein du public cible.

Mme Barbara Pas (VB) indique ne pas s'opposer à entamer la discussion générale quant à ce projet de loi. Néanmoins, comme M. Loones, elle ne voit pas l'urgence à devoir le voter aujourd'hui. L'absence d'un Règlement adapté et de budget le prouvent. En outre,

waarborgen. Het ene spreekt het andere niet tegen. Het was echter onmogelijk om in het wetsontwerp in een verplichte follow-up van de aanbevelingen te voorzien.

Aangaande de kritiek van de heer Dewael erkent de minister dat nooit eerder een dergelijk initiatief van die omvang werd genomen. Er zijn evenwel voorbeelden van gelijkaardige initiatieven in de gemeenschappen en de gewesten. De regering heeft gepoogd de beginselen inzake gelijke kansen en representativiteit bij de lotingen zo goed mogelijk te waarborgen. Die principes moeten de legitimiteit van de burgerpanels en van de gemengde commissies verhogen.

De heer Sander Loones (N-VA) betreurt dat de commissie niet de tijd neemt om de werkzaamheden voor de oprichting van die burgerpanels of gemengde commissies naar behoren te organiseren. Het tijdspad is nochtans geen beletsel, maar de meerderheid maakt geen gebruik van die gelegenheid.

Hij herhaalt dat het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers nog moet worden aangepast vooraleer die burgerpanels of gemengde commissies kunnen worden opgestart. Bovendien moet ook het voorstel tot wijziging van dat Reglement worden besproken. Voorts wijst hij erop dat ter zake geen enkele hoorzitting werd gehouden en dat in geen bijkomend budget is voorzien. Het is evenmin zeker dat de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers voldoende capaciteit zullen hebben om het hele proces correct op te volgen. Desondanks wil men dat wetsontwerp overhaast doen aannemen, hoewel het rechtstreeks verband houdt met de wijzigingen die in het Reglement moeten worden aangebracht. Wat dat laatste betreft, vraagt de spreker zich af hoe de thema's in het Reglement zullen worden bepaald.

Wat zal er gebeuren indien de commissie voor het Reglement de methodologie inzake representativiteit ter discussie stelt? Indien dat gebeurt, zal de wet moeten worden gewijzigd. Ook de diensten van de Kamer zouden opmerkingen kunnen formuleren die een wijziging van de aangenomen wet vereisen.

Dat is een zeer slechte manier van werken. Het gebruik van gebrekkig uitgewerkte instrumenten, zoals de burgerbevraging, leidt alleen maar tot frustraties en ontgoocheling bij de doelgroep.

Mevrouw Barbara Pas (VB) geeft aan er niets op tegen te hebben om de algemene bespreking van het wetsontwerp aan te vatten. Net zoals de heer Loones ziet ze echter niet in waarom het vandaag zo dringend zou moeten worden aangenomen. Het Reglement is immers

la membre relève que le vote ne figure pas non plus à l'ordre du jour.

Relativement au contenu du projet, elle remercie les ministres pour les réponses, mais s'étonne tout de même de certaines d'entre elles.

En matière d'incompatibilités, le ministre déclare que la liste utilisée au sein d'autres assemblées parlementaires a été reprise. Ce n'est pas correct selon Mme Pas, car il s'avère que dans la liste du projet de loi figurent également des bourgmestres ou des échevins qui sont également élus au sein de ce Parlement.

La ministre a ajouté qu'il n'était pas question de *screen* les participants quant à leur appartenance à un parti politique. Quoiqu'il en soit, l'intervenante indique que cela est de toute façon interdit, car ces informations ne sont pas publiques. L'objectif étant que ces panels citoyens ou commissions mixtes soient le plus représentatifs possibles dans les convictions, comment se fait-il que les conseillers communaux et des CPAS ne soient pas ajoutés à cette liste? Il s'agit pourtant de fonctions politiques publiques.

En outre, la membre se dit toujours sceptique quant à l'utilité de ces instruments. Elle partage le souci de M. Dewael par rapport au tirage au sort. D'un côté, la volonté est d'atteindre la plus haute représentativité possible; d'un autre côté, il est question d'un tirage au sort. Selon l'intervenante, le principe du tirage au sort ne permettra jamais d'atteindre la représentativité de la population. En matière de participation citoyenne, les formes les plus essentielles sont les élections et les référendums. Mais cela ne signifie pas que d'autres initiatives citoyennes ne puissent coexister et se compléter. M. Calvo l'a d'ailleurs évoqué avec les pétitions. Par rapport à ce dernier outil, l'intervenante estime qu'il constitue une très bonne idée, hormis le seuil communautaire de 25.000 signatures. Dans tous les cas, ces initiatives citoyennes peuvent être plus nombreuses pour autant qu'elles soient utiles. Elles doivent apporter une plus-value. Elles ne doivent pas être des expériences coûteuses comme cette consultation citoyenne ou ces panels citoyens non représentatifs tirés au sort.

Pour restaurer la confiance des citoyens dans la politique, il convient en tout premier lieu d'écouter les résultats des élections et d'autoriser les référendums. Tant que cela n'est pas le cas, toutes les autres initiatives paraîtront non crédibles et n'engendreront pas davantage de participation citoyenne.

nog niet aangepast en er zijn nog geen budgettaire middelen. Het lid merkt trouwens op dat de stemming evenmin werd geagendeerd.

Wat de inhoud van het wetsontwerp betreft, dankt ze de ministers voor hun antwoorden, hoewel sommige antwoorden haar toch verrassen.

Wat de onverenigbaarheden betreft, deelt minister David Clarinval mee dat de in de andere parlementaire assemblees gebruikte lijst werd overgenomen. Volgens mevrouw Pas is dat niet correct, aangezien op de lijst van het wetsontwerp tevens burgemeesters of schepenen voorkomen die ook voor dit Parlement zijn verkozen.

Minister Annelies Verlinden heeft eraan toegevoegd dat het niet de bedoeling was de deelnemers te screenen op hun lidmaatschap van een politieke partij. Zij geeft mee dat zulks hoe dan ook verboden is, aangezien die informatie niet openbaar is. Aangezien het de bedoeling is dat die burgerpanels of gemengde commissies zo representatief mogelijk zijn op het vlak van levensbeschouwing, hoe komt het dan dat de gemeenteraadsleden en OCMW-raadsleden niet aan die lijst zijn toegevoegd? Zij hebben nochtans een politieke openbare functie.

Bovendien staat het lid nog altijd sceptisch tegenover het nut van die instrumenten. Ze deelt de bezorgdheid van de heer Dewael met betrekking tot de loting. Enerzijds wordt naar een zo hoog mogelijke representativiteit gestreefd, maar anderzijds wordt daartoe een loting gebruikt. Volgens de spreker kan met het beginsel van de loting nooit de representativiteit van de bevolking worden bewerkstelligd. Inzake burgerparticipatie zijn verkiezingen en referenda de belangrijkste instrumenten. Zulks betekent echter niet dat er daarnaast geen andere burgerinitiatieven kunnen bestaan en belet niet dat zij elkaar aanvullen. De heer Calvo heeft daar trouwens naar verwezen, toen hij het over de verzoekschriften had. De spreker vindt dat laatste instrument een zeer goed idee, behalve dan dat hiertoe minstens 25.000 handtekeningen moeten worden verzameld. In alle geval mogen er meer van dergelijke burgerinitiatieven komen, op voorwaarde dat ze nuttig zijn. Ze moeten een meerwaarde bieden. Het mogen geen dure experimenten zijn, zoals de burgerbevraging of de uitgelote niet-representatieve burgerpanels.

Om het vertrouwen van de burger in de politiek te herstellen, moet eerst en vooral het signaal van de verkiezingsresultaten worden opgepikt en moeten referenda kunnen worden gehouden. Zolang dat niet het geval is, zullen alle andere initiatieven ongeloofwaardig lijken en zullen zij niet tot meer burgerparticipatie leiden.

Mme Chanelle Bonaventure (PS) précise auprès de M. Loones qu'il s'agit simplement d'aborder l'instauration d'un cadre légal. Les discussions pourront être amplement poursuivies au sein de la Commission Règlement. Par ailleurs des débats sont déjà menés au sein de la Commission Affaires sociales, Emploi et Pensions.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) revient sur le mot "expérience" du projet formulé par M. Loones. Selon lui, il s'agit au départ effectivement d'une expérience pour le Parlement fédéral, mais aussi d'un instrument qui est déjà mis en place comme par exemple au sein de la Région de Bruxelles-Capitale. D'ailleurs, les initiatives belges en la matière sont observées et enviées de l'étranger. Il est clair que ces panels citoyens ou commissions mixtes constitueront un instrument moins fréquemment utilisé que les commissions parlementaires classiques.

Ensuite, l'intervenant indique qu'il n'a pas eu l'intention de suggérer que le gouvernement avait donné une lecture partielle de l'avis du Conseil d'État. Il souligne seulement l'importance, à ce stade de la réflexion, en lien avec l'avis du Conseil d'État et la future modification du Règlement, d'aborder la vision que son groupe nourrit à l'égard des panels citoyens et commissions mixtes.

La formule relative aux panels citoyens, composés de 100 % de citoyens, implique que des recommandations soient formulées à l'issue des délibérations. Il est impératif selon le membre qu'un suivi de ces recommandations soit explicitement prévu. Ces recommandations peuvent être suivies ou non par le Parlement. Même si celles-ci ne le sont pas, elles peuvent tout de même déboucher sur un dialogue intéressant. Dans tous les cas, il importe que le Règlement décrive précisément le suivi des recommandations.

Quant à la formule relative aux commissions mixtes, M. Calvo met en exergue que le dialogue entre les députés et les citoyens se produit déjà pendant le processus.

Enfin, par rapport à l'organisation des travaux, l'intervenant estime qu'il ne faut pas plus attendre pour progresser dans la mise en œuvre de ces panels citoyens et commissions mixtes. Dans le même temps, il peut comprendre la thèse de M. Loones, mais il importe à un moment donné de se lancer. Voter le texte aujourd'hui doit permettre au contraire de s'assurer que l'on puisse avec l'ensemble des différents groupes organiser les travaux correctement, prendre le temps de recueillir les avis utiles et débattre de manière plus approfondie au

Mevrouw Chanelle Bonaventure (PS) verduidelijkt ten behoeve van de heer Loones dat het wetsontwerp enkel een aanzet is tot het instellen van een wettelijk kader. Er zal daarna nog veel ruimte zijn voor besprekingen binnen de commissie voor het Reglement. Er zijn trouwens al besprekingen aan de gang binnen de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) komt terug op het woord "experiment" dat de heer Loones in de mond heeft genomen. Volgens hem gaat het in een eerste fase inderdaad om een experiment voor het Federaal Parlement, maar ook om een instrument dat reeds wordt gebruikt, zoals in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. In het buitenland worden de Belgische initiatieven ter zake trouwens met argusogen gevolgd én wordt ons land erom benijd. Het is duidelijk dat die burgerpanels of gemengde commissies minder vaak zullen worden gebruikt dan de traditionele parlementaire commissies.

Vervolgens geeft de spreker aan dat hij niet heeft willen suggereren dat de regering het advies van de Raad van State slechts ten dele heeft gelezen. Wel vindt hij het belangrijk, in deze fase van de reflectie, waarin het advies van de Raad van State en de toekomstige wijziging van het Reglement aan de orde zijn, te vertolken hoe zijn fractie tegen burgerpanels en gemengde commissies aankijkt.

De formule van burgerpanels die voor 100 % uit burgers bestaan, houdt in dat na afloop van de beraadslagingen aanbevelingen geformuleerd worden. Volgens het lid is het absoluut noodzakelijk dat uitdrukkelijk wordt voorzien in een opvolging van die aanbevelingen. Het Parlement kan die aanbevelingen al dan niet overnemen. Maar zelfs als dat niet gebeurt, dan nog kunnen ze de aanzet zijn voor een boeiende dialoog. In elk geval dient de follow-up van de aanbevelingen nauwkeurig te worden omschreven in het Reglement.

Wat de formule van de gemengde commissies betreft, benadrukt de heer Calvo dat de dialoog tussen volksvertegenwoordigers en burgers zich al tijdens het proces voltrekt.

Aangaande de organisatie van de werkzaamheden, ten slotte, vindt de spreker dat niet langer moet worden gewacht om het raamwerk voor die burgerpanels en gemengde commissies voort uit te tekenen. Hoewel hij enig begrip kan opbrengen voor de stelling van de heer Loones, is het volgens de spreker belangrijk op een bepaald ogenblik aan de slag te gaan. Mocht de tekst daarentegen vandaag al kunnen worden aangenomen, dan wordt alvast het pad geëffend om samen met de verschillende fracties de werkzaamheden correct te

sein de la Commission Règlement, comme l'a précisé Mme Bonaventure.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi, ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Définitions

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

TITRE 3

Les commissions mixtes

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 3

L'article 3 concerne les sujets à propos desquels la Chambre des représentants peut décider d'organiser une commission mixte.

M. Sander Loones (N-VA) observe que selon la formulation de la disposition à l'examen, le sujet pour lequel la Chambre des représentants peut organiser une commission mixte doit relever de la compétence de "l'État fédéral" ou viser ses intérêts. Il se demande s'il n'aurait pas été préférable de viser la compétence des "autorités fédérales" conformément à l'article 35 de la

organiseren, om de tijd te nemen de nodige adviezen in te winnen en om in de commissie voor het Reglement een diepgaander debat te voeren, zoals mevrouw Bonaventure heeft opgemerkt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL I

Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt. Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL II

Definities

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen tegen en 3 onthoudingen.

TITEL III

De gemengde commissies

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 3

Artikel 3 betreft de onderwerpen in verband waarmee de Kamer van volksvertegenwoordigers kan beslissen een gemengde commissie op te richten.

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat zoals de ter bespreking voorliggende bepaling thans luidt, het onderwerp waarvoor de Kamer van volksvertegenwoordigers een gemengde commissie kan oprichten, tot de bevoegdheid van de "Federale Staat" moet behoren of op diens belangen betrekking moet hebben. Hij vraagt zich af of het niet beter ware geweest te verwijzen naar

Constitution. Les mots “État fédéral”, qui figurent dans l’article 1^{er} de la Constitution pourraient en effet laisser penser que les sujets concernés peuvent également être des sujets intéressant les communautés et régions. Quelle est l’interprétation qui doit être donnée à cette disposition? Est-il exclu que cette commission puisse aborder des sujets relevant des compétences des entités fédérées?

La ministre indique que le choix des sujets incombera à la Chambre des représentants et qu’il n’entre pas dans les intentions du gouvernement d’imposer quoi que ce soit. Ces termes sont suffisamment larges pour préserver la liberté de choix de la Chambre.

M. Sander Loones (N-VA) rétorque que le présent projet de loi crée un cadre légal, dont il convient de s’assurer qu’il ne contient pas les germes d’un éventuel excès de compétence. Il lui paraît dès lors nécessaire de préciser que les sujets qui pourront être abordés doivent relever des compétences des autorités fédérales.

Le ministre conteste toute volonté du gouvernement de créer un cadre légal facilitant une violation de la répartition des compétences. Cela étant, on peut imaginer que la Chambre souhaite discuter d’un sujet, de manière assez large.

M. Sander Loones (N-VA) demande si, sur cette base, la Chambre pourrait décider de créer une commission mixte sur un sujet qui ne relève pas des autorités fédérales comme par exemple, l’enseignement.

Mme Nawal Farih (cd&v) renvoie à son tour à la commission du Règlement de la Chambre qui devra limiter le périmètre des sujets pouvant être attribués à une commission mixte. Pour son groupe, il semble toutefois évident que ce sujet devra porter sur des matières fédérales.

Le ministre confirme que l’organisation de l’enseignement, en tant que telle, n’est pas une compétence fédérale, et ne pourra dès lors être débattue au sein d’une commission mixte. Par contre, on pourrait imaginer que cette dernière se penche sur la question de savoir si une refédéralisation est opportune. Le thème devra être précisé par la Chambre des représentants.

M. Sander Loones (N-VA) juge cette réponse suffisamment claire, même si elle ne le satisfait évidemment pas. Il aborde ensuite la question des recommandations

de bevoegdheid van de “federale overheid”, overeenkomstig de term in artikel 35 van de Grondwet. Het begrip “Federale Staat”, dat in artikel 1 van de Grondwet staat, zou immers de indruk kunnen wekken dat ook onderwerpen die de gemeenschappen en gewesten aanbelangen in aanmerking komen. Hoe dient deze bepaling juist te worden geïnterpreteerd? Wordt uitgesloten dat een gemengde commissie onderwerpen behandelt waarvoor de deelstaten bevoegd zijn?

Minister Annelies Verlinden geeft aan dat de keuze van de onderwerpen volledig bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ligt en dat de regering niet de intentie heeft wat dan ook op te leggen. De gekozen term is voldoende breed om de keuzevrijheid van de Kamer te vrijwaren.

De heer Sander Loones (N-VA) repliceert dat dit wetsontwerp voorziet in een wettelijk raamwerk, in verband waarmee toch moet worden nagegaan of het niet tot een bevoegdheidsoverschrijding aanleiding kan geven. Het lijkt hem derhalve noodzakelijk te preciseren dat alleen onderwerpen waarvoor de federale overheid bevoegd is behandeld kunnen worden.

Minister David Clarinval betwist dat de regering ook maar enigszins een wettelijk kader zou willen scheppen dat het pad zou kunnen effenen voor een schending van de bevoegdheidsverdeling. Dat neemt niet weg dat de Kamer een bepaald onderwerp breed zal willen bespreken.

De heer Sander Loones (N-VA) vraagt of de Kamer op basis daarvan een gemengde commissie zou kunnen instellen over een onderwerp waarvoor de federale overheid niet bevoegd is, onderwijs bijvoorbeeld.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) verwijst op haar beurt naar de commissie voor het Reglement, die de perimeter van mogelijke debatonderwerpen voor de gemengde commissie zal moeten afbakenen. Voor haar fractie lijkt het alvast vanzelfsprekend te zijn dat het om federale aangelegenheden moet gaan.

Minister David Clarinval bevestigt dat de organisatie van het onderwijs als zodanig geen federale bevoegdheid is en derhalve niet in een gemengde commissie kan worden besproken. Wel is het denkbaar dat een dergelijke gemengde commissie zal willen nagaan of een herfederalisering niet opportuun is. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal de draagwijdte van het thema nader dienen te omschrijven.

De heer Sander Loones (N-VA) vindt dit antwoord voldoende duidelijk, al kan hij er uiteraard geen genoegen mee nemen. Vervolgens gaat hij in op de aanbevelingen

qui pourront être formulées par les commissions mixtes ou les panels citoyens. Il est juridiquement correct de souligner que ces organes n'ont aucun pouvoir de décision et que ces recommandations ne seront donc, pour la Chambre, aucunement contraignantes. Le gouvernement a-t-il toutefois réfléchi à la possibilité de contraindre la Chambre à justifier les raisons pour lesquelles elle s'écarterait des recommandations précitées?

Le ministre répète qu'il n'appartient pas au gouvernement de répondre à cette question.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4

Cet article fixe la composition des commissions mixtes.

M. Sander Loones (N-VA) constate que le nombre de citoyens tirés au sort par province sera fixé selon le même procédé qu'est déterminé le nombre de représentants par province pour la Chambre des représentants pour les élections fédérales. Les ministres disposent-ils de simulations permettant d'évaluer les implications concrètes de ce mode de calcul pour la représentation de chaque province? L'intervenant se demande en effet si les chiffres proposés dans cette disposition (entre 39 et 51) permettent de garantir une réelle représentation proportionnelle. Cette question se pose également en ce qui concerne l'article 15 qui règle la composition des panels citoyens.

La ministre confirme que des simulations ont été réalisées et qu'elle examinera dans quelle mesure elles peuvent être mises à la disposition de la commission.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 4.

CHAPITRE 2

Conditions de participation des citoyens

Art. 5

L'article énumère les conditions que les citoyens doivent remplir pour pouvoir siéger dans une commission mixte.

M. Sander Loones (N-VA) se réfère aux incompatibilités mentionnées dans l'article 5, § 1^{er}, 5^o, et constate que ne pourront pas être appelés à siéger dans une commission mixte les bourgmestres, les échevins, les

die gemengde commissies en burgerpanels zouden kunnen formuleren. Het is juridisch correct te benadrukken dat die organen geen enkele beslissingsbevoegdheid hebben en dat die aanbevelingen de Kamer dus geenszins binden. Heeft de regering er echter over nagedacht of de Kamer er niet toe moet worden verplicht de redenen aan te geven wanneer zij van voormelde aanbevelingen zou afwijken?

Minister David Clarinval herhaalt dat het niet aan de regering is die vraag te beantwoorden.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Dit artikel regelt de samenstelling van de gemengde commissies.

De heer Sander Loones (N-VA) wijst erop dat het aantal per provincie gelote burgers zal worden bepaald volgens dezelfde procedure als het aantal volksvertegenwoordigers per provincie voor de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de federale verkiezingen. Beschikken de ministers over simulaties waarmee de concrete implicaties van die berekeningsmethode voor de vertegenwoordiging van elke provincie kan worden ingeschat? De spreker vraagt zich immers af of de in deze bepaling voorgestelde cijfers (minimaal 39 en maximaal 51) een echt proportionele vertegenwoordiging waarborgen. Hetzelfde geldt met betrekking tot artikel 15, dat de samenstelling van de burgerpanels regelt.

Minister Annelies Verlinden bevestigt dat er simulaties hebben plaatsgevonden en dat zij zal nagaan of die ter beschikking van de commissie kunnen worden gesteld.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Voorwaarden voor deelname voor de burgers

Art. 5

Artikel 5 somt de voorwaarden op waaraan de burgers moeten voldoen om zitting te kunnen hebben in een gemengde commissie.

De heer Sander Loones (N-VA) verwijst naar de in artikel 5, § 1, 5^o, vermelde onverenigbaarheden. Hij wijst erop dat de burgemeesters en schepenen, de voorzitters van de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn

présidents des centres publics d'action sociale ainsi que les titulaires de mandats exécutifs des organes territoriaux intracommunaux visés à l'article 41 de la Constitution. Comment expliquer qu'une telle incompatibilité n'a pas été également prévue à l'égard des conseillers communaux et des conseillers de CPAS? S'agit-il d'un choix délibéré?

Le ministre répond par l'affirmative.

M. Sander Loones (N-VA) prend acte de la réponse du ministre qui confirme donc qu'une personne assumant un mandat politique actif pourra siéger au sein d'une commission mixte. L'intervenant juge ce choix surprenant et espère que la présence éventuelle d'un mandataire politique parmi les citoyens ne sera pas source de tensions et ne biaisera pas les débats au sein de cette commission.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Organisation du tirage au sort et accès au Registre national

Art. 6

L'article concerne l'organisation du tirage au sort par les services du Registre national.

M. Sander Loones (N-VA) remarque que les services du Registre national doivent effectuer un premier tirage au sort sur la base des conditions fixées à l'article 5, § 1^{er}, 1° à 4°, du projet de loi. Ces services ne peuvent en effet pas tenir compte des incompatibilités énumérées dans le 5° du même article, puisque ces informations ne sont pas reprises dans le Registre national. Combien de personnes devront-elles être tirées au sort au total pour permettre au greffe de la Chambre de procéder à un deuxième tirage au sort garantissant la représentativité de la population? Ce chiffre tient-il par ailleurs compte des défections probables? Y a-t-il eu des échanges à ce sujet avec les Parlements des entités fédérées qui ont déjà expérimenté cette forme de commission délibérative?

Le ministre souligne que pour chaque province et l'arrondissement administratif de Bruxelles Capitale, il sera tiré au sort le nombre de citoyens à désigner

en de houders van uitvoerende mandaten van de binnengemeentelijke territoriale organen bedoeld in artikel 41 van de Grondwet niet kunnen worden opgeroepen om deel uit te maken van een gemengde commissie. Hoe valt te verklaren dat niet eveneens in een dergelijke onverenigbaarheid werd voorzien ten aanzien van de gemeenteraadsleden en van de OCMW-raadsleden? Is zulks een bewuste keuze?

Minister David Clarinval antwoordt dat dit inderdaad het geval is.

De heer Sander Loones (N-VA) neemt akte van het antwoord van de minister; hij bevestigt dus dat wie een actief politiek mandaat opneemt, deel kan uitmaken van een gemengde commissie. De spreker vindt die keuze verbazingwekkend en hoopt dat de mogelijke aanwezigheid van een politiek mandataris onder de burgers geen aanleiding zal geven tot spanningen en de debatten binnen die commissie niet zal vertekenen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Organisatie van de loting en toegang tot het Rijksregister

Art. 6

Artikel 6 betreft de organisatie van de loting door de diensten van het Rijksregister.

De heer Sander Loones (N-VA) wijst erop dat de diensten van het Rijksregister een eerste loting moeten uitvoeren op basis van de in artikel 5, § 1, 1° tot 4°, van het wetsontwerp bepaalde voorwaarden. Die diensten kunnen immers geen rekening houden met de onverenigbaarheden in het bepaalde onder 5° van hetzelfde artikel, aangezien die informatie niet in het Rijksregister is opgenomen. Hoeveel personen zullen in totaal moeten worden geloot om te bewerkstelligen dat de tweede loting door de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers de representativiteit van de bevolking waarborgt? Houdt dit cijfer voorts rekening met het vermoedelijke aantal gelote mensen dat niet opdaagt? Werd hierover van gedachten gewisseld met de Parlementen van de deelstaten welke die vorm van deliberatieve commissie al hebben uitgetest?

Minister David Clarinval benadrukt dat voor elke provincie en het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad het aantal aan te wijzen burgers

multiplié par cent. L'article 10 du projet de loi prévoit par ailleurs explicitement la désignation de suppléants.

M. Sander Loones (N-VA) prend note de cette réponse et suggère de garantir une communication précise à l'égard des personnes tirées au sort, de sorte que ces dernières puissent savoir précisément à quoi s'attendre.

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 8

L'article concerne les modalités selon lesquelles les citoyens invités à siéger au sein d'une commission délibérative devront communiquer leur accord en vue d'y participer.

M. Sander Loones (N-VA) constate que parmi les critères de représentativité figure le genre, or nul n'ignore que seul le sexe figure dans le Registre national. Il appartiendra donc aux citoyens de communiquer les informations nécessaires à ce sujet. Il espère que ces informations seront traitées avec délicatesse. Pour le reste, l'intervenant se demande pourquoi le citoyen doit à nouveau communiquer, dans sa réponse, des informations telles que le nom, l'âge ou le domicile, qui, elles, figurent déjà dans le Registre national. Il se réfère à ce sujet au principe *only once*. Ou doit-on en déduire que les informations reprises au Registre national ne sont pas nécessairement correctes?

La ministre indique que la communication du nom est nécessaire à des fins d'identification, en vue du deuxième tirage au sort qui sera effectué par le greffe de la Chambre des représentants. Il n'entre nullement dans les intentions du gouvernement d'imposer des formalités administratives superflues.

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 9

L'article concerne les modalités du tirage au sort auquel doit procéder le greffe de la Chambre des représentants

vermenigvuldigd met honderd zal worden geloot. Artikel 10 van het wetsontwerp voorziet ook uitdrukkelijk in de aanwijzing van plaatsvervangers.

De heer Sander Loones (N-VA) neemt akte van dat antwoord en stelt voor te zorgen voor een duidelijke communicatie met de gelote betrokkenen, opdat zij precies zouden weten wat ze kunnen verwachten.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 8

Artikel 8 betreft de nadere regels volgens dewelke de burgers die zijn uitgenodigd om deel uit te maken van een deliberatieve commissie hun akkoord zullen moeten geven om de uitnodiging te aanvaarden.

De heer Sander Loones (N-VA) wijst erop dat het gender één van de representativiteitscriteria is, maar zoals bekend is alleen het geslacht opgenomen in het Rijksregister. De burger zal dus alle nodige informatie dienaangaande moeten verstrekken. De spreker hoopt dat die informatie met de nodige omzichtigheid zal worden behandeld. Voor het overige vraagt de spreker waarom de burger in zijn antwoord andermaal informatie moet meedelen zoals naam, leeftijd of woonplaats, daar zulks reeds in het Rijksregister staat. Hij verwijst in dat verband naar het *only once*-principe. Of moet daaruit afgeleid worden dat de gegevens in het Rijksregister niet noodzakelijk correct zijn?

Minister Annelies Verlinden wijst erop dat het meedelen van de naam noodzakelijk is voor identificatiedoeleinden, met het oog op de tweede loting die door de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers zal worden uitgevoerd. De regering heeft geenszins de bedoeling overbodige administratieve formaliteiten op te leggen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 9

Dit artikel betreft de nadere regels voor de loting die door de griffie van de Kamer van volksvertegenwoordigers

parmi les citoyens qui ont accepté de participer à une commission mixte.

Indépendamment de la question de savoir si les services de la Chambre disposent des moyens nécessaires pour procéder à ce second tirage au sort, *M. Sander Loones (N-VA)* se demande pourquoi le projet de loi ne met pas en place un processus de validation externe de ce tirage au sort. La question de la représentativité du groupe de citoyens choisis pour siéger au sein de la commission mixte, est en effet une question sensible qui ne manquera pas de susciter des discussions au moindre doute.

La ministre répond que le gouvernement a fait le choix d'une procédure la plus simple possible. Le tirage au sort se fera sur la base d'algorithmes dont la transparence sera garantie. Il ne lui semble dès lors pas nécessaire d'instaurer un mécanisme de contrôle supplémentaire.

M. Sander Loones (N-VA) constate que, dès lors qu'on sait que la question de la représentativité fera débat, il serait prudent de se doter d'un mécanisme permettant d'écarter tout doute à ce sujet. Il rappelle que le gouvernement avait désigné un comité scientifique chargé d'encadrer la plateforme citoyenne. Il lui paraît que cette piste devrait également être retenue pour vérifier la validité du tirage au sort.

La ministre estime que rien n'interdit à la Chambre d'envisager une forme de contrôle dans les dispositions réglementaires qu'elle sera amenée à prendre pour encadrer le fonctionnement des commissions délibératives et des panels citoyens.

M. Sander Loones (N-VA) se dit peu convaincu par la réponse de la ministre.

L'article 9 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 10

L'article a trait à la désignation d'un groupe de suppléants.

M. Sander Loones (N-VA) insiste sur la nécessité de désigner suffisamment de suppléants. Bien qu'il ne soit personnellement pas adepte de cette forme de participation citoyenne, il juge qu'à partir du moment où on y a recours, il faut le faire sérieusement et avec respect pour les participants. Il espère que cette expérience ne tournera pas au fiasco comme cela a été le cas de la plateforme de dialogue.

moet worden uitgevoerd onder de burgers die hebben toegezegd om deel te nemen aan een gemengde commissie.

De heer Sander Loones (N-VA) wil, los van de vraag of de diensten van de Kamer over de nodige middelen beschikken om die tweede loting uit te voeren, weten waarom het wetsontwerp niet voorziet in een extern validatieproces van die loting. De representativiteit van de groep burgers die wordt gekozen om in de gemengde commissie zitting te hebben, is immers een gevoelige kwestie die bij de minste twijfel voer voor discussie zal worden.

Minister Annelies Verlinden antwoordt dat de regering heeft gekozen voor een zo eenvoudig mogelijk procedure. De loting zal gebeuren op basis van algoritmes waarvan de transparantie gewaarborgd zal zijn. Het lijkt haar dan ook niet nodig een bijkomende controle in te stellen.

De heer Sander Loones (N-VA) is van oordeel, in de wetenschap dat de representativiteit het voorwerp van debat zal worden, dat men uit voorzorg zou moeten beschikken over een regeling die elke twijfel daaromtrent uitsluit. Hij wijst erop dat de regering een wetenschappelijk comité had aangewezen om dat burgerplatform te begeleiden. Volgens hem moet die mogelijkheid ook worden benut om de geldigheid van de loting na te gaan.

Minister Annelies Verlinden is van oordeel dat niets de Kamer belet een vorm van controle op te nemen in de reglementaire bepalingen die zullen moeten worden uitgewerkt om de deliberatieve commissies en de burgerpanels in goede banen te leiden.

De heer Sander Loones (N-VA) geeft aan weinig overtuigd te zijn door het antwoord van de minister.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 10

Artikel 10 heeft betrekking op de aanwijzing van een groep plaatsvervangers.

De heer Sander Loones (N-VA) benadrukt dat er voldoende plaatsvervangers moeten worden aangewezen. Hoewel hij persoonlijk geen voorstander is van een dergelijke vorm van burgerparticipatie, vindt hij dat als men er dan toch gebruik van maakt, zulks ernstig en met respect voor de deelnemers moet worden aangepakt. Hij hoopt dat dit experiment niet op een fiasco zal uitdraaien zoals het geval was met het dialoogplatform.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 11 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 12 est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 13 est adopté par 14 voix contre 2.

TITRE IV

Les panels citoyens

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 14 est adopté par 11 voix contre 4 et une abstention.

Art. 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

À la demande de *M. Sander Loones (N-VA)*, la commission procédera, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Dans cette perspective, la commission souhaite disposer d'une note de légistique

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

TITEL IV

De burgerpanels

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15 en 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Op verzoek van de *heer Sander Loones (N-VA)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een

du Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

La rapporteure,
Chanelle Bonaventure

La présidente,
Özlem Özen

wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

De rapportrice,
Chanelle Bonaventure

De voorzitter,
Özlem Özen