

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code civil en vue de prévoir
une exception à l'arrachage et
à l'élagage d'arbres et de plantations
lorsque ceux-ci sont situés
sur le domaine public et
présentent une valeur pour l'intérêt général**

(déposée par MM. Kris Verduyckt et
Ben Segers)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek,
teneinde in een uitzondering
te voorzien op het rooien en snoeien
van bomen en beplantingen als die zich
op het openbaar domein bevinden en
waarde hebben voor het algemeen belang**

(ingediend door de heren Kris Verduyckt en
Ben Segers)

RÉSUMÉ

Depuis l'entrée en vigueur du nouveau livre 3 "Les Biens" du Code civil, les règles relatives à l'arrachage et à l'élagage d'arbres et de plantations n'opèrent plus de distinction entre, d'une part, les arbres et plantations situés sur une propriété privée et, d'autre part, ceux présents dans le domaine public. Par conséquent, l'enlèvement d'espaces verts situés sur la voie publique peut être ordonné dans davantage de cas, même lorsque ces espaces verts présentent une valeur pour l'environnement, le paysage ou l'aménagement du territoire.

Cette proposition de loi vise à retourner à la situation antérieure, ce qui permettra au juge d'imposer à nouveau davantage de restrictions à l'arrachage et à l'élagage d'arbres et de plantations situés sur le domaine public lorsqu'ils présentent une valeur.

SAMENVATTING

Sinds de inwerkingtreding van het nieuwe boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek wordt niet langer een onderscheid gemaakt tussen de regels voor het rooien en snoeien van bomen en beplantingen op enerzijds private eigendom en anderzijds het publieke domein. Daardoor kan de verwijdering van groen op de openbare weg in meer gevallen worden bevolen, zelfs als het groen waardevol is voor het leefmilieu, de landinrichting of de ruimtelijke ordening.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe terug te keren naar de vroegere situatie, waardoor de rechter opnieuw meer beperkingen kan opleggen aan het rooien en snoeien van waardevolle bomen en beplantingen op het openbaar domein.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. La situation en application de l'ancien Code rural

La loi du 4 février 2020 portant le livre 3 “Les biens” du Code civil a abrogé et modernisé plusieurs dispositions du Code rural. L'article 35 de l'ancien Code rural a été transposé dans le livre 3 “Les biens” du Code civil, plus précisément dans son nouvel article 3.133.

Les articles 35 et 36 de l'ancien Code rural stipulaient qu'un voisin pouvait exiger l'arrachage/élagage d'arbres/plantations à haute tige lorsque ceux-ci se trouvaient à moins de 2 mètres de la limite de la parcelle. Les anciennes dispositions légales elles-mêmes ne faisaient pas expressément la distinction entre les arbres situés sur des propriétés privées et les arbres situés sur une propriété publique (le domaine public). La jurisprudence l'a fait. Ainsi, selon un arrêt de la Cour de cassation du 20 juin 1872, les prescriptions relatives à la distance à observer pour les plantations ne sont pas applicables “au cas de deux propriétés voisines, dont l'une se trouve incorporée dans la voirie et, comme telle, affectée à l'usage du public”. Cela a été considéré comme une application du principe plus général de “l'inaliénabilité des biens du domaine public/de l'existence d'une servitude légale de non-plantation”.

La Cour constitutionnelle a jugé admissible que l'on établisse une différence entre la possibilité d'arracher des arbres de propriétaires privés, d'une part, et la possibilité d'arracher des arbres de propriétaires publics, d'autre part. Dans son arrêt n° 115/2017, la Cour a ainsi estimé qu'il n'y avait pas rupture du principe d'égalité. La Cour a estimé plus particulièrement: “Les voies publiques et leurs plantations de protection des talus diffèrent, quant à leur nature et leur affectation, des plantations se trouvant sur les propriétés privées. Les voies publiques et leurs équipements ne sont pas seulement destinés à la circulation et au transport de chacun; ils font en outre partie intégrante de l'environnement, du paysage et de l'aménagement du territoire. De par cette nature et cette affectation particulières, il n'est pas sans justification raisonnable que le régime de droit commun en matière de distance à respecter pour les plantations ne soit pas réputé généralement applicable aux voies publiques et à leurs équipements. Les besoins en matière de mobilité, d'environnement, de paysage et d'aménagement du territoire doivent en effet être déterminés en substance par des considérations d'intérêt général, alors que le régime

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. De situatie met toepassing van het oude Veld wetboek

De wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 “Goederen” van het Burgerlijk Wetboek heeft een aantal bepalingen van het Veldwetboek opgeheven en gemoerniseerd. Artikel 35 van het oude Veldwetboek werd thans omgezet in de bepalingen van Boek 3 “Goederen” van het Burgerlijk Wetboek, meer bepaald in het nieuwe artikel 3.133.

De artikelen 35 en 36 van het oude Veldwetboek bepaalden dat een nabuur de rooing/het snoeien van hoogstammige bomen/beplantingen kon eisen wanneer deze bomen/beplantingen op minder dan 2 meter van de perceelsgrens stonden. In de oude wetsbepalingen zelf werd er geen uitdrukkelijk onderscheid gemaakt tussen bomen op private eigendom en bomen op publieke eigendom (openbaar domein). De rechtspraak deed dit wel. Zo waren, volgens een arrest van het Hof van Cassatie van 20 juni 1872, de voorschriften inzake de afstand voor beplantingen niet van toepassing op “twee naast elkaar gelegen erven waarvan het ene deel uitmaakt van de openbare weg, en als dusdanig voor het publiek bestemd is”. Dit werd aangezien als een toepassing van het meer algemene principe van “de onvervreemdbaarheid van de goederen op het openbaar domein/ het bestaan van een wettelijke erfdiensbaarheid van niet-beplanting”.

Dit verschil tussen de mogelijkheid van het rooien van bomen van private eigenaars enerzijds en bomen van publieke eigenaars anderzijds was volgens het Grondwettelijk Hof toelaatbaar. Zo oordeelde het Hof in arrest nr. 115/2017 dat er geen sprake was van een schending van het gelijkheidsbeginsel. Het Hof oordeelde meer bepaald: “De openbare wegen en hun bermbeplantingen verschillen door hun aard en bestemming van de beplantingen op private eigendommen. De openbare wegen en hun uitrusting zijn niet alleen bestemd voor het verkeer en het vervoer van eenieder; zij maken daarnaast een wezenlijk onderdeel uit van het leefmilieu, de landinrichting en de ruimtelijke ordening. Door die bijzondere aard en bestemming is het niet zonder redelijke verantwoording dat de gemeenrechtelijke regeling inzake de afstand voor beplantingen niet op algemene wijze toepasselijk wordt geacht op de openbare wegen en hun uitrusting. De behoeften inzake mobiliteit, leefmilieu, landinrichting en ruimtelijke ordening behoren immers in essentie door overwegingen van algemeen belang te worden bepaald, terwijl de gemeenrechtelijke regeling inzake de afstand voor beplantingen in de eerste plaats

de droit commun en matière de distance à respecter pour les plantations vise en premier lieu à préserver le bon voisinage des propriétaires privés.”

La Cour constitutionnelle a donc déjà estimé en 2017 qu’il existait une justification objective de la différence entre les possibilités d’arracher les plantations “ordinaires” et les plantations présentes sur la voie publique. À cet effet, la Cour a évoqué l’intérêt général de la valeur des plantations présentes sur la voie publique (environnement, paysage, aménagement du territoire, etc.).

Ainsi, une distinction a donc bel et bien été opérée en pratique entre les arbres se trouvant sur une propriété privée et ceux présents dans le domaine public. Les voisins qui s’estimaient lésés ne pouvaient exiger l’égamage ou l’arrachage des plantations publiques que si elles leur occasionnaient des nuisances anormales (en vertu de l’application normale de la théorie des troubles de voisinage). Dans le cadre d’un litige, il appartenait donc toujours au juge de mettre concrètement en balance les intérêts du voisin et ceux du domaine public.

2. Les modifications apportées par la loi du 4 février 2020 portant le livre 3 “Les biens” du Code civil

La loi du 4 février 2020 insère un article 3.133 dans le livre 3 du Code civil, qui prévoit à nouveau une possibilité générale d’arracher tous les arbres/plantations d’une hauteur de deux mètres situés à moins de deux mètres de la limite des parcelles.

L’article 3.133 du Code civil s’énonce comme suit:

“Art. 3.133. Toutes les plantations doivent être situées au minimum aux distances définies ci-après de la limite des parcelles, sauf si les parties ont conclu un contrat à cet égard ou si les plantations se trouvent au même endroit depuis plus de trente ans.

La distance visée à l’alinéa 1^{er} est, pour les arbres d’une hauteur de deux mètres au moins, de deux mètres à partir du milieu du tronc de l’arbre et, pour les autres arbres, arbustes et haies, d’un demi-mètre. Le voisin peut exiger l’égamage ou l’arrachage des plantations qui sont situées à une distance moindre, sauf si le juge estime que cette demande constitue un abus de droit. Le juge tient compte, dans son appréciation, de toutes les circonstances de la cause, y compris de l’intérêt général.

Toutefois, le voisin ne peut pas s’opposer à la présence de plantations qui ne sont pas plus hautes que la clôture existant entre les parcelles. Dans ce cas, s’il

het goede nabuurschap van private eigenaars beoogt te vrijwaren.”

Het Grondwettelijk Hof oordeelde dus al in 2017 dat er een objectieve verantwoording is voor het verschil tussen de rooiingsmogelijkheden voor “gewone” beplantingen en beplantingen op de openbare weg. Het Hof verwees daarvoor naar het algemeen belang van de waarde van beplantingen op de openbare weg (leefmilieu, landinrichting, ruimtelijke ordening, enz.).

Op die manier werd in de praktijk dus wel een verschil gemaakt tussen bomen op private eigendom en bomen op het openbaar domein. Naburen die zich benadeeld voelden, konden de snoeiing of rooiing van openbaar groen slechts eisen indien zij hiervan abnormale hinder ondervonden (op grond van de normale toepassing van de theorie van burenhinder). Aldus diende de rechter in een geschil steeds *in concreto* een afweging te maken tussen de belangen van de nabuur en die van het openbaar domein.

2. De wijzigingen in de wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 “Goederen” van het Burgerlijk Wetboek

Door de wet van 4 februari 2020 wordt een nieuw artikel 3.133. in boek 3 van het Burgerlijk Wetboek ingevoegd, dat opnieuw in een algemene rooiingsmogelijkheid voorziet voor alle bomen/beplantingen die 2 meter hoog zijn en op minder dan 2 meter van de perceelsgrens staan.

Artikel 3.133 van het Burgerlijk Wetboek luidt:

“Art. 3.133. Alle beplantingen moeten minimaal op de hierna bepaalde afstanden van de perceelsgrens staan, tenzij indien partijen hierover een contract hebben gesloten of indien de beplantingen al meer dan dertig jaar op dezelfde plaats staan.

De in het eerste lid bedoelde afstand bedraagt voor bomen die minstens twee meter hoog zijn, twee meter te rekenen vanaf het midden van de voet van de boom en voor de andere bomen, struiken en hagen een halve meter. De nabuur kan de snoeiing of rooiing eisen van de beplantingen die op een kortere afstand zijn aangebracht, tenzij de rechter van oordeel is dat zulks rechtsmisbruik uitmaakt. De rechter houdt bij dat oordeel rekening met alle omstandigheden van het geval, met inbegrip van het algemeen belang.

De nabuur kan zich evenwel niet verzetten tegen de aanwezigheid van beplantingen die niet hoger reiken dan de afsluiting tussen de percelen. Gaat het in dat

s'agit d'une clôture non mitoyenne, son propriétaire a le droit de s'en servir comme appui pour ses plantations."

Le commentaire¹ de l'article 3.133 C. civ. le précise désormais explicitement: "*Aucune exception n'est prévue pour le domaine public.*" Dans les développements, le législateur a donc explicitement décidé de mettre fin à la jurisprudence dominante de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle. Les arbres et les plantations se trouvant sur le domaine public peuvent donc à présent être arrachés et élagués de la même manière que les arbres "privés".

C'est la raison pour laquelle quelques associations de défense de l'environnement ont introduit un recours en annulation auprès de la Cour constitutionnelle contre les nouvelles dispositions visées du livre 3 "Les biens". Ce recours a été rejeté par la Cour (arrêt n° 148/2021), qui a estimé que les dispositions concernant le domaine public ne portent pas atteinte aux compétences des Régions et ne sont pas contraires au principe d'égalité et de non-discrimination. La Cour indique toutefois que les nouvelles dispositions ne peuvent être appliquées que "dans la mesure où la destination publique de ce bien n'y fait pas obstacle". La Cour signale par ailleurs que "dans de nombreux cas, la présence de plantations est essentielle à la réalisation de la destination publique d'un bien du domaine public" et que les arbres bordant les rues font partie intégrante de l'environnement, du paysage et de l'aménagement du territoire.

Cette décision a créé une insécurité juridique considérable à la fois pour les services locaux des espaces verts, les associations de protection de l'environnement et les citoyens. La question de savoir si et quand l'enlèvement et l'élagage d'arbres et de plantations "font obstacle à la destination publique du domaine public" dépend en effet de l'appréciation du tribunal.

3. Proposition visant à réintroduire une exception explicite pour les arbres et les plantations sur le domaine public

Il est certain que les arbres et les plantations situés sur le domaine public qui dépassent les règles de distances peuvent être élagués et arrachés plus facilement en vertu de la loi du 4 février 2020 qu'en application du vieux Code rural. Par ailleurs, ces nouvelles règles induisent un risque plus élevé que les administrations locales rencontrent davantage de difficultés à planter de

geval om een niet-gemene afsluiting, dan heeft de eigenaar het recht deze als steun voor zijn beplantingen te gebruiken."

In de memorie van toelichting¹ bij artikel 3.133 BW wordt nu expliciet gesteld: "*Er is in geen enkele uitzondering voorzien voor het openbaar domein.*" De wetgever heeft er dus in de memorie van toelichting expliciet voor gekozen om een einde te maken aan de heersende rechtspraak van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof. Daardoor kunnen de bomen en beplantingen op het openbaar domein thans wél gerooid en gesnoeid worden op dezelfde manier als "private" bomen.

Enkele natuurverenigingen stelden om die reden tegen de betreffende nieuwe bepalingen van boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek een vernietigingsberoep in bij het Grondwettelijk Hof. Het beroep werd door het Hof verworpen (arrest nr. 148/2021). Het Hof oordeelde meer bepaald dat de bepalingen over het openbaar domein geen afbreuk doen aan de bevoegdheden van de gewesten, noch een schending inhouden van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Het Hof stelt wel dat de nieuwe bepalingen enkel kunnen worden toegepast "voor zover zulks de openbare bestemming van dat goed niet in de weg staat". Daarbij stelt het Hof dat de "aanwezigheid van beplantingen in veel gevallen essentieel is voor de verwezenlijking van de openbare bestemming van een openbaar domeingoed", waarbij het Hof stelt dat straatbomen een wezenlijk onderdeel uitmaken van het leefmilieu, de landinrichting en de ruimtelijke ordening.

Deze uitspraak zorgt voor veel rechtsonzekerheid, zowel bij lokale groendiensten, natuurverenigingen als burgers. Het is immers afhankelijk van het oordeel van de rechtbank of en wanneer het verwijderen en snoeien van bomen en beplantingen "de openbare bestemming van het openbaar domein in de weg staat".

3. Voorstel tot herinvoering van een expliciete uitzondering voor bomen en beplantingen op het openbaar domein

Het staat vast dat bomen en beplantingen op het openbaar domein die de afstandsregels overschrijden door de wet van 4 februari 2020 gemakkelijker kunnen worden gerooid en gesnoeid dan met toepassing van het oude Veldwetboek. Bovendien is het risico groter dat het voor lokale besturen door deze nieuwe regels moeilijker wordt om nieuwe bomen/beplantingen aan te

¹ Proposition de loi portant insertion du livre 3 "Les biens" dans le nouveau Code civil, *Doc. parl.* Chambre 2019-2020, DOC 55 173/001, 250.

¹ Wetsvoorstel houdende boek 3 "Goederen" van het nieuw Burgerlijk Wetboek, *Parl. St.* Kamer 2019-2020, DOC 55 173/001, 250.

nouveaux arbres ou de nouvelles plantations. Les arbres situés le long des rues, des avenues ou des talus sont en effet généralement situés à moins de deux mètres des limites des parcelles des riverains.

Nous estimons qu'il ne saurait être question de supprimer les espaces verts situés sur le domaine public ou d'empêcher le développement de ces espaces. En effet, ces plantations présentent différents avantages qui profitent à tous. De plus en plus de personnes ont (re)découvert l'intérêt de la présence d'espaces verts dans leur quartier pendant les confinements dus au COVID. En outre, on prend chaque jour un peu plus conscience des avantages que présentent les arbres dans un contexte de réchauffement et de changement climatique. Les arbres et les plantes sont en effet les climatiseurs de l'avenir. Ils procurent de l'ombre, brisent le vent, capturent la poussière, assimilent le CO₂, etc. Ils jouent également un rôle important dans la gestion de l'eau et plus généralement dans la préservation de la biodiversité.

L'actuel article 3.133 du Code civil limite le contrôle du juge aux situations d'abus de droit. Ce dernier n'a donc pas le pouvoir d'empêcher l'exercice "normal" du droit d'arracher ou d'élaguer les plantations publiques. En d'autres termes, si la présence de plantations sur le domaine public cause à un riverain des nuisances qui peuvent en réalité être considérées comme normales ou encore si ces plantations ne respectent pas la distance réglementaire sans toutefois causer des nuisances trop importantes, il n'est pas certain qu'un juge pourra empêcher l'arrachage ou l'élagage.

Nous préconisons donc un retour au régime relatif à la présence des arbres et plantations sur le domaine public tel qu'il existait sous l'ancien Code rural. Cela permettra d'éliminer l'insécurité juridique actuelle. Il est par ailleurs légitime de prévoir une exception pour les plantations situées sur le domaine public: les biens relevant du domaine public se distinguent des autres par leur nature et leur destination. Les arbres et les plantes situés sur le domaine public constituent un élément essentiel de l'environnement, de l'aménagement foncier et de l'aménagement du territoire, et ils servent l'intérêt public. Ainsi que l'a jugé la Cour constitutionnelle en 2017, ces différences peuvent justifier la décision de ne pas rendre la réglementation de droit commun sur la distance prévue pour les plantations applicable de manière générale au domaine public et de soumettre les propriétaires de parcelles contiguës/les voisins à un traitement différent.

Nos voisins néerlandais ont également prévu une dérogation pour les plantations situées sur les voies ou dans les eaux publiques (article 5:42 du Code civil

planter. Straat- en laanbomen of bermen staan immers veelal dicht bij de perceelsgrens van omwonenden dan op een afstand van 2 meter.

Volgens ons kan het niet de bedoeling zijn dat er groen verdwijnt op het openbaar domein of dat er minder groen blijkt. De beplantingen die op het openbaar domein worden aangebracht, hebben immers diverse voordelen die ten goede komen van het algemeen belang. Meer en meer mensen hebben de voordelen van de aanwezigheid van groen in hun buurt (her)ontdekt tijdens de COVID-lockdowns. Meer en meer groeit bovendien het besef van de voordelen van bomen in een opwarmend en veranderend klimaat. Bomen en beplantingen zijn immers de airco's van de toekomst. Zij bieden schaduw, breken wind, vangen stof op, zorgen voor CO₂-assimilatie, enz. Zij spelen ook een belangrijke rol bij het waterbeheer en, meer algemeen, bij het behoud van biodiversiteit.

De toetsing die een rechter kan doen, wordt in het huidige artikel 3.133 van het Burgerlijk Wetboek enkel beperkt tot rechtsmisbruik. Het "normaal" uitoefenen van het recht op rooien of snoeien op openbare beplantingen zal dus niet verhinderd kunnen worden. Als een nabuur met andere woorden geen abnormale, maar slechts een normale hinder ondervindt van "openbaar groen", of wanneer openbaar groen louter afwijkt van de afstandsregels zonder al te veel hinder te veroorzaken, is het niet zeker dat een rechter het rooien of snoeien ervan zal kunnen tegenhouden.

Wij pleiten dus voor een terugkeer naar het regime voor bomen en beplantingen op openbaar domein zoals dat van toepassing was onder het oude Veldwetboek. Op die manier wordt er komaf gemaakt met de huidige rechtsonzekerheid. Een uitzondering voor beplantingen op het openbaar domein is bovendien geoorloofd: de goederen die tot het openbaar domein behoren, verschillen, door hun aard en bestemming, immers van de overige goederen. Bomen en planten op het openbaar domein maken een wezenlijk onderdeel uit van het leefmilieu, de landinrichting en de ruimtelijke ordening, en dienen het algemeen belang. Zoals het Grondwettelijk Hof in 2017 al heeft geoordeeld, kunnen die verschillen rechtvaardigen dat de gemeenrechtelijke regeling inzake afstanden van beplantingen niet op algemene wijze toepasselijk wordt gemaakt op het openbaar domein en dat de eigenaars van aangrenzende percelen/naburen aan een verschillende behandeling worden onderworpen.

Ook in buurland Nederland is er in een afwijkend regime voorzien voor beplantingen op openbare wegen of wateren (artikel 5:42 van het Nederlands Burgerlijk

néerlandais: Il est interdit d'avoir des arbres, des arbustes ou des haies à une distance de la limite du terrain d'autrui inférieure à celle visée à l'alinéa 2, à moins que le propriétaire ait donné son autorisation ou que ce terrain soit une voie publique ou une eau publique (traduction)).

Une modification limitée de la loi prévoyant seulement le retour à l'ancienne situation, comme c'est le cas aux Pays-Bas, ne mettrait pas à mal le système en tant que tel et peut se justifier par la valeur des espaces verts publics pour l'intérêt général. Sur la base de la théorie du bon voisinage, les voisins qui seraient victimes de nuisances anormales en raison de la présence d'arbres et de plantations sur le domaine public peuvent en outre toujours saisir le juge en référé. Dans ce type de cas, le juge peut toujours concrètement mettre en balance les intérêts du voisin et ceux du domaine public.

Wetboek: "1. Het is niet geoorloofd binnen de in lid 2 bepaalde afstand van de grenslijn van eens anders erf bomen, heesters of heggen te hebben, tenzij de eigenaar daartoe toestemming heeft gegeven of dat erf een openbare weg of een openbaar water is").

Een beperkte wetswijziging die louter de terugkeer naar de oude situatie voorziet, zoals die ook geldt in Nederland, zou het systeem als dusdanig niet op de helling zetten en kan worden verantwoord door de waarde van openbaar groen voor het algemeen belang. Op grond van de theorie van goed nabuurschap kunnen naburen die een abnormale hinder zouden ondervinden van bomen en beplantingen op het openbaar domein bovendien nog steeds een geding bij de rechter aanhangig maken. De rechter kan in dat geval nog steeds *in concreto* een afweging maken tussen de belangen van de nabuur en die van het openbaar domein.

Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Ben SEGERS (Vooruit)

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modification du Code civil****Art. 2**

L'article 3.133, alinéa 1^{er}, du livre 3 "Les Biens" du Code civil est complété par les mots "ou si elles font partie du domaine public".

26 septembre 2022

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijziging van het Burgerlijk Wetboek****Art. 2**

Artikel 3.133, eerste lid, van boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met de woorden "of indien ze tot het openbaar domein behoren".

26 september 2022

Kris VERDUYCKT (Vooruit)
Ben SEGERS (Vooruit)