

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 juin 2023

PROPOSITION DE LOI**instaurant une interdiction
du recouvrement forcé
de factures d'énergie****Rapport**fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mmes **Katleen Bury** et **Marijke Dillen****Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	3
IV. Discussion des articles et votes.....	5

*Voir:*Doc 55 **2966/ (2022/2023):**

001: Proposition de loi de M. Boukili et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 juni 2023

WETSVOORSTEL**tot instelling van een verbod
op de gedwongen invordering
van energiefacturen****Verslag**namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de dames **Katleen Bury** en **Marijke Dillen****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	5

*Zie:*Doc 55 **2966/ (2022/2023):**

001: Wetsvoorstel van de heer Boukili c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 18 janvier, 15 mars et 31 mai 2023.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 15 mars 2023, la commission de la Justice a décidé, après un débat de procédure, de ne pas faire suite à la demande de M. Boukili d'organiser des auditions en application de l'article 28.1. du Règlement de la Chambre.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB), auteur principal de la proposition de loi, explique que face à la crise des prix de l'énergie, de nombreux ménages vont connaître des difficultés de paiement de leurs factures énergétiques. L'intervention d'huissiers de justice et les actes de recouvrement de ces factures impayées aggraveront encore la situation des ménages n'ayant pas les moyens de régler ces factures. La présente proposition de loi vise donc à interdire les mesures de recouvrement et d'exécution liées aux défauts de paiement de factures énergétiques.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Christoph D'Haese (N-VA) indique que cette proposition d'inspiration entièrement communiste n'a pas lieu d'être dans un État de droit. Tout créancier doit pouvoir recouvrer ses créances, ce qui n'empêche qu'il faut bien entendu être attentif et agir sur les pratiques commerciales suivies par les fournisseurs d'énergie. L'équilibre mis en place dans notre droit entre les créanciers et les débiteurs serait entièrement mis à mal si une telle loi devait être adoptée, l'orateur ne peut donc absolument pas la soutenir.

Mme Marijke Dillen (VB) se joint à l'intervenant précédent, même si elle peut comprendre la préoccupation sous-jacente de l'auteur de ce texte. Cette proposition a été déposée au moment où les factures d'énergie atteignaient des sommets, ce qui n'est plus le cas actuellement. Il n'est pas possible d'interdire à un fournisseur d'énergie de recouvrer sa facture. Ce serait un signal catastrophique et cela ouvrirait la porte à tous les abus. Il est certain par contre qu'il faut se pencher sur les

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 18 januari, 15 maart en 31 mei 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 15 maart 2023 heeft de commissie voor Justitie na een proceduredebat beslist niet in te gaan op het verzoek van de heer Boukili om hoorzittingen te organiseren met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB), hoofddiener van het wetsvoorstel, legt uit dat door de energieprijzen crisis veel huishoudens moeilijkheden zullen ondervinden om hun energierekening te betalen. Voor zij die daar het geld niet toe hebben, zal het allemaal nog erger worden als gevolg van het optreden van gerechtsdeurwaarders en van de invordering van de onbetaalde rekeningen. Dit wetsvoorstel beoogt derhalve invorderings- en uitvoeringsmaatregelen vanwege de niet-betaling van energierekeningen te verbieden.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt dat dit ronduit communistisch geïnspireerde voorstel geen plaats heeft in een rechtstaat. Elke schuldeiser moet de schulden kunnen invorderen, wat niet belet dat er uiteraard aandacht moet zijn voor en moet worden opgetreden tegen de handelspraktijken van de energieleveranciers. Het in ons recht bestaande evenwicht tussen schuldeisers en schuldenaars zou volledig worden tenietgedaan indien een dergelijke wet zou worden aangenomen. De spreker kan het wetsvoorstel dan ook absoluut niet steunen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) sluit zich aan bij de voorgaande spreker, ook al kan zij de onderliggende bezorgdheid van de indiener van deze tekst begrijpen. Dit wetsvoorstel werd ingediend toen de energiefacturen hoog opliepen, wat thans niet meer het geval is. Het is niet mogelijk een energieleverancier te verbieden zijn factuur in te vorderen. Dat zou een rampzalig signaal zijn en zou de deur openzetten naar alle mogelijke misbruiken. Het lijkt daarentegen geen twijfel dat de methoden van

méthodes employées par les fournisseurs d'énergie pour recouvrer leurs factures et légiférer à ce sujet. Il s'agit cependant ici d'une proposition sans aucune nuance, qui impliquerait que plus personne ne serait tenu de payer ses factures, et que l'oratrice ne peut donc aucunement soutenir.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) souligne que beaucoup d'efforts ont été faits par le gouvernement sur cette problématique. Cette proposition va beaucoup trop loin, est inconditionnelle et non limitée dans le temps. Elle est totalement inacceptable pour les créanciers.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) confirme que le gouvernement a pris une série de mesures, en particulier vis-à-vis des ménages les plus fragiles. Le tarif social a été unanimement reconnu comme la meilleure mesure que le gouvernement pouvait prendre pour protéger les plus faibles de la crise énergétique. A un certain moment de la crise, la différence entre le tarif commercial et le tarif social était très importante. Ce tarif social a protégé près d'un million de familles. La proposition en débat est beaucoup trop extrême. En outre, il faut distinguer les fournisseurs des producteurs d'énergie. Ce sont surtout ces derniers qui ont profité de la crise, pas les fournisseurs. L'orateur plaide d'ailleurs régulièrement en commission Climat pour l'inscription dans la loi de l'accord consommateurs, pour contraindre les entreprises à respecter les accords. Le groupe de l'orateur ne soutiendra donc pas cette proposition.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle qu'il avait proposé des auditions, justement dans le but d'élargir le débat. La proposition est une base de discussion et l'orateur a toujours été ouvert à des améliorations de ce texte. Des gens ont encore beaucoup de difficultés à payer leurs factures d'électricité imposées abusivement par les fournisseurs. Lorsque ces entreprises font d'énormes surprofits, de manière abusive, il faut défendre les droits des consommateurs.

Mme Marijke Dillen (VB) souhaite clarifier sa position: cette proposition est sans aucune nuance. Elle a rappelé dans son intervention qu'elle soutenait la préoccupation à l'origine de la proposition. Mais une telle proposition est inacceptable et revient à donner le droit au consommateur de ne pas payer sa facture. Pourquoi ne pas prévoir des conditions de revenus par exemple? L'oratrice rappelle qu'elle défend elle aussi le consommateur.

de energieleveranciers om hun facturen in te vorderen, moeten worden onderzocht en dat ter zake wetgevend moet worden opgetreden. Hier gaat het echter om een ongenueanceerd wetsvoorstel, dat met zich zou brengen dat niemand er nog toe zou zijn gehouden zijn facturen te betalen en dat de spreekster dan ook absoluut niet kan steunen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) wijst erop dat de regering inzake deze problematiek veel inspanningen heeft geleverd. Dit wetsvoorstel gaat veel te ver, bevat geen voorwaarden en is niet beperkt in de tijd. Het is totaal onaanvaardbaar voor de schuldeisers.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) bevestigt dat de regering een aantal maatregelen heeft genomen, in het bijzonder ten aanzien van de meest kwetsbare gezinnen. Het sociaal tarief werd eensgezind erkend als de beste maatregel die de regering kon nemen om de zwaksten tegen de energiecrisis te beschermen. Op een bepaald moment tijdens de crisis was het verschil tussen het commercieel en het sociaal tarief bijzonder groot. Dat sociaal tarief heeft bijna een miljoen gezinnen beschermd. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is veel te extreem. Bovendien moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de energieleveranciers en de energieproducenten. Vooral de producenten hebben voordeel getrokken van de crisis, niet de leveranciers. De spreker pleit er in de commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat trouwens regelmatig voor het consumentenakkoord op te nemen in de wet, om de ondernemingen te verplichten de akkoorden na te leven. De fractie van de spreker zal dit wetsvoorstel dan ook niet steunen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) herinnert eraan dat hij had voorgesteld hoorzittingen te organiseren, net om het debat te verruimen. Het voorstel is een basis voor debat en de spreker heeft altijd opengestaan voor verbeteringen aan deze tekst. Mensen ervaren nog altijd moeilijkheden om hun energiefacturen te betalen die ten onrechte door de leveranciers worden opgelegd. Wanneer die ondernemingen onterecht enorme overwinsten maken, moeten de consumentenrechten worden verdedigd.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wil haar standpunt verduidelijken: dit wetsvoorstel bevat geen enkele nuance. Ze heeft in haar betoog aangegeven dat ze het eens is met de bezorgdheid waardoor het wetsvoorstel is ingegeven. Een dergelijk voorstel is echter onaanvaardbaar en komt erop neer dat de consument het recht krijgt zijn factuur niet te betalen. Waarom worden bijvoorbeeld geen inkomensvoorwaarden bepaald? De spreekster herinnert eraan dat ook zij de consument verdedigt.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que la proposition de loi n'appelle pas à ne pas payer les factures, elle appelle à ne pas procéder à des saisies, ce qui est différent. Partir du principe que le consommateur est malhonnête est une interprétation.

Mme Marijke Dillen (VB) répond que la proposition ne fait absolument aucune nuance entre des personnes physiques qui se trouveraient dans une situation financière précaire et des personnes physiques qui seraient multimillionnaires. Une telle proposition sans aucune nuance est donc inacceptable.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Cet article ne fait l'objet d'aucune remarque.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article vise à prévoir qu'aucune saisie conservatoire ou exécutoire ne peut être pratiquée sur les biens des personnes physiques pour toute dette liée à la consommation de produits énergétiques.

L'article 2 est rejeté par 12 voix contre 1.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Les rapporteuses,

Katleen Bury
Marijke Dillen

La Présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) beklemtoont dat het wetsvoorstel niet oproept tot de niet-betaling van de facturen, maar tot het niet-overgaan tot beslag, wat iets anders is. Het is een kwestie van interpretatie uit te gaan van het idee dat de consument oneerlijk is.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) antwoordt dat het wetsvoorstel totaal geen onderscheid maakt tussen natuurlijke personen die zich in een kwetsbare financiële situatie zouden bevinden en natuurlijke personen die multimiljonair zouden zijn. Een dergelijk voorstel zonder nuance is dan ook onaanvaardbaar.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe te bepalen dat er geen bewarend of uitvoerend beslag mag worden gelegd op de goederen van natuurlijke personen voor hun schulden in verband met het verbruik van energieproducten.

Artikel 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Derhalve is het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapportrices,

Katleen Bury
Marijke Dillen

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh