

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 décembre 2022

PROJET DE LOI**portant des dispositions diverses
en matière d'organisation judiciaire II****Rapport de la première lecture**fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Katja Gabriëls****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord.....	3
III. Discussion générale	4
IV. Discussion des articles et votes	29

*Voir:*Doc 55 **2978/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:

- 005: Rapport auditions.
- 006: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 december 2022

WETSONTWERP**houdende diverse bepalingen
inzake rechterlijke organisatie II****Verslag van de eerste lezing**namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Katja Gabriëls****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	29

*Zie:*Doc 55 **2978/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.

Zie ook:

- 005: Verslag hoorzittingen.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

08408

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Marie-Colline Leroy
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Tom Van Grieken, Dries Van Langenhove, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 22, 23 et 29 novembre, 6 et 13 décembre 2022.

I. — PROCÉDURE

En application de l'article 28.1. du Règlement de la Chambre, la commission a, au cours de sa réunion du 22 novembre 2022, décidé d'organiser une audition sur le projet de loi à l'examen. Le rapport de cette audition est publié dans un document parlementaire distinct (DOC 55 2978/005). Les avis écrits fournis par le ministre ont été transmis aux membres.

Conformément à l'article 98.2, alinéa 2, du Règlement, la commission a également décidé, au cours de cette même réunion, de demander à la présidente de la Chambre de recueillir l'avis urgent du Conseil d'État sur les amendements n^{os} 1 et 3 (cf. DOC 55 2978/002 et DOC 55 2978/003).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen porte sur diverses dispositions destinées à garantir un meilleur fonctionnement de l'ordre judiciaire et à promouvoir l'attractivité de la magistrature et du personnel des tribunaux.

Il modifie principalement plusieurs dispositions du Code judiciaire, mais également un certain nombre de lois directement liées au système judiciaire, notamment:

1. en instaurant la possibilité d'unifier les greffes de différentes divisions d'une juridiction;

2. en assouplissant les dispositions relatives au règlement de répartition des affaires en ce sens que la répartition en divisions peut avoir lieu au niveau des arrondissements pour les tribunaux et au niveau du ressort pour les cours, que des lieux d'audience peuvent être supprimés excepté dans les tribunaux de police, en supprimant la liste limitative d'affaires susceptibles de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 22, 23 en 29 november, 6 en 13 december 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 22 november 2022 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement over dit wetsontwerp een hoorzitting te organiseren. Het verslag van deze hoorzitting wordt als een afzonderlijk parlementair stuk gepubliceerd (DOC 55 2978/005). De door de minister ter beschikbaar gestelde schriftelijke adviezen werden aan de leden bezorgd.

De commissie heeft tijdens diezelfde vergadering eveneens beslist om overeenkomstig artikel 98.2., tweede lid, van het Kamerreglement, de Kamervoorzitter te verzoeken om het dringend advies van de Raad van State in te winnen over de amendementen nrs. 1 en 3 (zie DOC 55 2978/002 en DOC 55 2978/003).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat dit wetsontwerp verschillende bepalingen betreft die een betere werking van de rechterlijke orde moeten waarborgen en de aantrekkelijkheid van de magistratuur en het gerechtspersoneel moet bevorderen.

Het wijzigt hoofdzakelijk verschillende bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek doch ook een aantal wetten die rechtstreeks verband houden met de rechterlijke orde, inzonderheid:

1. door de mogelijkheid te creëren om griffies van verschillende afdelingen van een rechtscollege één te maken;

2. door de bepalingen met betrekking tot het zaakverdelingsreglement te versoepelen in die zin dat de verdeling in afdelingen kan plaatsvinden op het niveau van het gerechtelijk arrondissement voor de rechtbanken en op niveau van het rechtsgebied voor de hoven, zittingsplaatsen kunnen afgeschaft worden behalve voor de politierechtbanken, de beperkende lijst van

relever de la compétence exclusive d'une ou de plusieurs divisions et en ajoutant la possibilité de centraliser des phases de procédure au sein d'une division;

3. en insérant une habilitation au Roi afin de déroger aux cadres légaux. Il s'agit de rendre plus flexible la répartition de places vacantes entre entités judiciaires et de permettre le glissement d'une place de magistrat ou de membre du greffe d'une entité judiciaire vers l'autre;

4. en réformant la composition du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public et en améliorant leur fonctionnement;

5. en améliorant la procédure de la commission de nomination et de désignation du Conseil supérieur de la Justice et en la raccourcissant de 15 jours;

6. en apportant des modifications terminologiques qui contribuent à une meilleure perception de la réalité: la notion de "stagiaire judiciaire" est remplacée par celle de "magistrat en formation" et la notion d'"attaché judiciaire" par celle de "candidat-magistrat";

7. en réformant le stage judiciaire afin d'améliorer l'évaluation du magistrat en formation (actuellement stagiaire judiciaire) et de rendre les rapports de stage plus pertinents;

8. en réformant les indemnités des magistrats et du personnel judiciaire.

Pour le surplus, le ministre renvoie à son exposé général écrit (cf. DOC 55 2978/001, pp. 4 à 6).

Le ministre attire l'attention des membres de la commission sur les amendements n^{os} 1 à 5 présentés par la majorité (DOC 55 2978/002).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) indique que, compte tenu de l'avis du Conseil d'État, elle retire les amendements n^o 1 et n^o 3 (DOC 55 2978/003).

M. Christoph D'Haese (N-VA) estime qu'il est positif que le gouvernement se penche sur la transformation du paysage judiciaire. La plupart des arrondissements datent de 1995; les arrondissements judiciaires ont été réformés en 2014 et les cantons, en 2017.

zaken die onder de exclusieve bevoegdheid van een of meer afdelingen kunnen vallen af te schaffen en de mogelijkheid om procedurele fasen binnen een afdeling te centraliseren toe te voegen;

3. door een machtiging voor de Koning in te voegen teneinde af te wijken van de wettelijke kaders. Dit om de verdeling van vacante plaatsen tussen gerechtelijke entiteiten flexibeler te maken en de verschuiving van een plaats van magistratuur of lid van de griffie van de ene gerechtelijke entiteit naar de andere mogelijk te maken;

4. door de samenstelling van het College van hoven en rechtbanken en het College van het openbaar ministerie te hervormen en hun werking te verbeteren;

5. door de benoemings- en aanwijzingsprocedure van de Hoge Raad voor de Justitie te verbeteren en in te korten met 15 dagen;

6. door terminologische wijzigingen door te voeren die bijdragen tot een beter aanvoelen van de werkelijkheid: het begrip "gerechtelijk stagiair" wordt omgevormd tot "magistraat in opleiding" en het begrip "gerechtelijk attaché" wordt omgevormd tot 'kandidaat-magistraat';

7. door de gerechtelijke stage te hervormen teneinde de evaluatie van de magistraat in opleiding (thans gerechtelijk stagiair) te verbeteren en de stageverslagen adequater te maken;

8. door de toelagen voor magistraten en gerechts-personeel te hervormen.

Voor het overige verwijst de minister naar zijn schriftelijke algemene toelichting (zie DOC 55 2978/001, blz. 4 tot 6).

De minister vestigt de aandacht van de commissieleden op de door de meerderheid ingediende amendementen nrs. 1 tot 5 (DOC 55 2978/002).

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) deelt mee dat zij gelet op het advies van de Raad van State de amendementen 1 en 3 intrekt (DOC 55 2978/003).

De heer Christoph D'Haese (N-VA) vindt het een goede zaak dat de regering zich buigt over de uittekening van het gerechtelijk landschap. De meeste arrondissementen dateren van 1995; de gerechtelijke arrondissementen werden in 2014 hervormd; de kantons in 2017.

L'intervenant fait toutefois observer que le gouvernement utilise une définition très large de la notion d'"urgence". En effet, le projet de loi ne contient aucune disposition vraiment urgente. Cette façon de procéder continue dès lors de vider de leur substance les demandes d'urgence à l'assemblée plénière. À cet égard, l'intervenant déplore également l'attitude des partis de la majorité, qui acceptent toujours l'urgence demandée par le gouvernement, sans se montrer critiques.

Le projet de loi à l'examen constitue néanmoins une bonne tentative d'accroître l'efficacité de l'appareil judiciaire. À cet effet, l'ordre judiciaire doit toutefois se voir accorder les moyens lui permettant de s'organiser avec efficacité.

L'une des préoccupations évoquées lors de l'audition était l'accessibilité des instances juridictionnelles pour les justiciables. Or, cette accessibilité n'est pas liée uniquement à la distance, mais également à la possibilité de joindre ces instances et aux points de contact. L'exposé du professeur Benoît Allemeersch (*KULeuven*) et les chiffres qu'il a communiqués étayaient l'idée de proximité et indiquent clairement qu'il subsiste une marge d'amélioration du fonctionnement. La Belgique compte 208 tribunaux de première instance, ce qui correspond à 1,75 tribunal pour 100.000 habitants, alors que la moyenne des pays de l'Union européenne s'établit à 0,9, ce qui laisse effectivement une certaine marge, étant entendu qu'un système judiciaire n'est pas l'autre. Il est donc important de mener ce débat dans un esprit d'ouverture. L'intervenant estime dès lors qu'une évaluation à court terme s'impose. En effet, le législateur ne peut pas être sourd aux objections pratiques à propos de la faisabilité sur le terrain. Si celles-ci s'avèrent justifiées, il convient d'y remédier rapidement.

Le CSJ se montre positif à l'égard de l'article 3 du projet de loi à l'examen, qui vise à modifier l'article 157 du Code judiciaire, car il estime que cette modification profitera à l'efficacité. Le Collège des cours et tribunaux estime pour sa part que cette disposition constitue une plus-value majeure. Le professeur Benoît Allemeersch a indiqué quant à lui au cours des auditions que les missions des greffes s'étoffaient sans cesse et qu'il était dès lors opportun de procéder à une rationalisation, la distance physique en elle-même ne constituant pas le seul critère de proximité.

Le membre rappelle que le Code judiciaire interdit au personnel des greffes de conseiller les justiciables. Toutefois, toute initiative visant à améliorer l'accessibilité de la justice sera accueillie positivement par son groupe. Les accroissements d'échelle et les gains d'efficacité sont des éléments positifs qui permettront au personnel des greffes de se spécialiser. Par ailleurs, il importe

Het lid merkt evenwel op dat de regering wel erg los omspringt met de notie "urgentie". Het wetsontwerp bevat immers geen enkele bepaling die echt dringend is; deze handelswijze betekent dan ook een verdere uitholling van de urgentie-vragen aan de plenaire vergadering. De spreker betreurt in dezen ook de houding van de meerderheidspartijen die de regering hierin steeds volgen, zonder kritische houding.

Desalniettemin is het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een goede poging om het justitieapparaat efficiënter te maken. Hiertoe dient de rechterlijke orde evenwel de middelen te krijgen om zich efficiënt te kunnen organiseren.

Eén van de tijdens de hoorzitting opgeworpen bezorgdheden was de toegankelijkheid voor de rechtsonderhorige tot de rechtsprekende instanties. Deze toegankelijkheid heeft echter niet altijd met afstand te maken, maar ook met bereikbaarheid en aanspreekpunten. De uiteenzetting van professor Benoît Allemeersch (*KULeuven*) en de cijfers die hij heeft meegedeeld, onderbouwen het nabijheidsidee en geven duidelijk aan dat er nog wat ruimte is om aan efficiënte bedrijfsvoering te doen. België telt in eerste aanleg 208 rechtscolleges, wat neerkomt op 1,75 rechtscolleges per 100.000 inwoners terwijl het gemiddelde voor de EU-landen 0,9 bedraagt, wat inderdaad enige ruimte geeft, met dien verstande dat het ene rechtssysteem het andere niet is. Het is dan ook belangrijk om dit debat met open vizier te voeren. Een evaluatie op korte termijn lijkt hem dan ook nodig; de wetgever mag immers niet blind zijn voor de praktische bezwaren over de haalbaarheid op het terrein. Als deze terecht blijken te zijn, moet er snel aan tegemoet worden gekomen.

Wat artikel 3 van het wetsontwerp, dat artikel 157 van het Gerechtelijk Wetboek wijzigt, betreft. De HRJ staat positief tegenover deze wijziging, want goed voor de efficiëntie. Het College van de hoven en rechtbanken vindt deze bepaling een grote meerwaarde. Professor Benoît Allemeersch van zijn kant heeft tijdens de hoorzitting aangehaald dat de taken van de griffies steeds inhoudelijker worden en dat derhalve rationalisatie een goed idee is. Fysieke afstand op zich is immers niet het enige criterium voor nabijheid.

Het lid herinnert eraan dat overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het griffiepersoneel geen raad mag geven aan de rechtsonderhorige. Elk initiatief evenwel om justitie toegankelijker te maken, wordt door zijn fractie dan ook positief onthaald. Schaalvergroting en meer efficiëntie zijn een goede zaak en laten het griffiepersoneel toe om zich te specialiseren. Voorts is

qu'une solution soit apportée à certaines questions pratiques. *Quid* du transport des dossiers par exemple? Il est évident que la numérisation constituera une partie de la solution.

En ce qui concerne les articles 6 et 7 du projet de loi à l'examen, il avait été soulevé au cours des auditions que les missions des greffiers en chef et des secrétaires en chef n'étaient pas toujours comparables. Toutefois, les Collèges se réjouissant de ces dispositions, le groupe N-VA les soutiendra.

L'article 9 du projet de loi, qui vise à modifier l'article 183 du Code judiciaire en prévoyant que le Collège des cours et tribunaux peut faire appel à un ou plusieurs chargé(s) de mission de classe A3 ou A4 pour des tâches qui requièrent des connaissances ou une expérience spécifiques, bénéficie du soutien de son groupe.

En ce qui concerne l'article 12 du projet de loi, qui vise à modifier l'article 186 du Code judiciaire relatif au règlement de répartition des affaires, le CSJ a souligné au cours des auditions qu'il s'agissait en soi d'un bon mécanisme. Le CSJ estime qu'une modification pourrait être utile pour autant qu'elle ne se fasse pas n'importe comment, l'objectif devant en effet toujours être de garantir un service de qualité. Le Collège des cours et tribunaux a indiqué qu'une modification s'impose depuis 2014, pour permettre aux chefs de corps de procéder au besoin à des réorganisations. La spécialisation est nécessaire pour pouvoir garantir la qualité. Le Collège estime que la procédure élaborée dans le projet de loi comporte des garanties suffisantes. Le Collège du ministère public estime que les objectifs de la réforme du règlement de répartition des affaires, à savoir le renforcement de la spécialisation, de la concentration et de la flexibilité, sont positifs. La bâtonnière du barreau de Flandre occidentale Mme Carmen Matthijs estimait pour sa part que les modifications proposées étaient mauvaises, car elles mettent en péril l'existence des tribunaux de petite taille, alors que nous avons justement besoin de proximité. Le professeur Benoît Allemeersch estime quant à lui que le règlement de répartition des affaires a besoin d'être révisé et qu'il faut accorder une plus grande confiance qu'aujourd'hui à la magistrature.

Enfin, en ce qui concerne l'article 17 du projet de loi, l'intervenant estime que le remplacement proposé de la notion de "stagiaire judiciaire" par la notion de "magistrat en formation" constitue une mesure de façade. Mais si cette modification peut inciter des personnes à entamer un stage dans la magistrature, l'intervenant n'y est pas opposé.

En ce qui concerne l'amendement n° 1 de Mme Katja Gabriëls et consorts tendant à modifier l'article 58*bis*, 1°,

het belangrijk dat op praktische vragen een oplossing wordt geboden; wat bijvoorbeeld met het vervoer van de dossiers? Vanzelfsprekend zal de digitalisering hier wel enige uitkomst brengen.

Over de artikelen 6 en 7 van wetsontwerp. Tijdens de hoorzitting werd opgeworpen dat de taken van de hoofdgriffiers en van de hoofdsecretarissen niet altijd met elkaar te vergelijken zijn. De Colleges zijn evenwel tevreden met deze bepalingen. De N-VA-fractie zal dit dan ook steunen.

Artikel 9 van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 183 van het Gerechtelijk Wetboek dat stelt dat het College van de hoven en rechtbanken een beroep kan doen op een of meer opdrachthouders van klasse A3 of A4 voor taken die een bijzondere kennis of ervaring vereisen, draagt de goedkeuring van zijn fractie weg.

Inzake artikel 12 van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek dat het zaakverdelingsreglement betreft. De HRJ heeft tijdens de hoorzittingen opgeworpen dat het mechanisme op zich goed is. Een aanpassing, zolang dit niet op eender welke manier gebeurt, kan volgens de HRJ nuttig zijn. Het doel moet wel altijd de goede dienstverlening zijn. Het College van de hoven en rechtbanken heeft aangestipt dat er zich sinds 2014 een wijziging opdringt opdat de korpschefs de zaken waar nodig zouden kunnen reorganiseren. Om de kwaliteit te kunnen bewaken, is specialisatie nodig. Het College is van oordeel dat de in het wetsontwerp uitgewerkte procedure voldoende waarborgen bevat. Volgens het College van het openbaar ministerie zijn de doelstellingen, zijnde specialisatie, concentratie en flexibiliteit, voor de hervorming van het zaakverdelingsreglement een goede zaak. De stafhouder van de balie van West-Vlaanderen, mevrouw Carmen Matthijs, van haar kant was van oordeel dat de voorgenomen wijzigingen een slechte zaak zijn want bedreigen het voortbestaan van de kleine rechtbanken terwijl nabijheid net nodig is. Professor Benoît Allemeersch is dan weer de mening toegedaan dat het zaakverdelingsreglement aan een update toe is en dat de magistratuur meer vertrouwen moet krijgen dan nu het geval is.

Wat tot slot artikel 17 van het wetsontwerp betreft, is de spreker van oordeel dat de voorgenomen vervanging van de notie "gerechtelijk stagiair" door de notie "magistraat in opleiding" een vorm van *windowdressing* is. Als het evenwel een duwtje in de rug kan geven om aan de stage te beginnen dan zij het zo.

Inzake amendement nr. 1 van mevrouw Katja Gabriëls c.s. tot wijziging van artikel 58*bis*, 1°, van het Gerechtelijk

du Code judiciaire en conférant un ancrage légal aux fonctions de juge de l'environnement et de substitut du procureur du Roi spécialisé en matière environnementale, l'intervenant indique que la ministre flamande de la Justice, de l'Environnement, de l'Énergie et du Tourisme Zuhal Demir peut y souscrire. Compte tenu du retrait de l'amendement concerné, l'intervenant demande comment l'ancrage légal de ces fonctions sera réglé.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne qu'à l'instar de l'intervenant précédent, elle ne perçoit aucun argument justifiant l'urgence dans le projet de loi. Elle exhorte dès lors le ministre à accorder à l'avenir plus de temps aux membres de la commission pour pouvoir approfondir la préparation et la discussion des projets de loi de cette ampleur.

Les auditions organisées dans un délai très court ont montré que de nombreux acteurs sont encore particulièrement critiques à l'égard du projet de loi et qu'ils se posent des questions fondamentales à son sujet.

Le projet de loi comporte certainement plusieurs points positifs. Le Collège des cours et tribunaux s'est par exemple montré extrêmement positif à son sujet. En effet, le Collège salue un projet courageux, qui ouvre des perspectives pour améliorer le fonctionnement de la justice et qui offre des pistes intéressantes. Le Collège évoque une poursuite de la professionnalisation de la justice assortie de garanties de représentativité.

L'intervenante estime qu'il est positif de centraliser davantage les divisions au sein des tribunaux qui traitent des matières très spécialisées, ce qui permettra de regrouper certaines matières. La membre cite à cet égard l'exemple des dossiers fiscaux et environnementaux, qui sont en effet des dossiers où le citoyen, le justiciable, ne défend pas lui-même ses intérêts mais recourt aux services d'avocats qui, il est à espérer, sont spécialisés, car il s'agit de matières extrêmement spécialisées qui ne sont pas du ressort de n'importe quel avocat.

Mme Dillen rappelle au ministre le plaidoyer tenu au cours de l'audition du 29 novembre 2022 par M. Patrick Vandenbruwaene, président du Collège des procureurs généraux et du Collège du ministère public, en faveur du maintien de la prime accordée aux substituts spécialisés en matière fiscale en cas de nomination au sein du parquet général, et elle demande l'avis du ministre à ce sujet.

Le Collège des cours et tribunaux a indiqué que la centralisation des juges des saisies permettrait d'améliorer la qualité des services et de garantir un service de nuit. La membre indique incidemment qu'elle estime que cette

Wetboek, dat strekt tot de wettelijke verankering van het ambt van milieurechter en het ambt van substituu-procureur des Konings gespecialiseerd in milieuaangelegenheden, deelt hij mee dat Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme Zuhal Demir zich hierachter kan scharen. Gelet op de intrekking van het amendement had hij graag vernomen hoe dit nu dan wettelijk zal worden geregeld.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat zij, net zoals de vorige spreker, nergens in het wetsontwerp een argument vindt dat de hoogdringendheid rechtvaardigt. Zij vraagt de minister dan ook met aandrang om in de toekomst de commissieleden meer tijd te geven om dergelijke omvangrijke wetsontwerpen ten gronde te kunnen voorbereiden en te bespreken.

De binnen een kort tijdsbestek georganiseerde hoorzitting heeft aangetoond dat velen nog bijzonder kritisch staan tegenover het wetsontwerp en er fundamentele vragen bij hebben.

Het wetsontwerp bevat zeker verschillende positieve punten. Het College van de hoven en rechtbanken bijvoorbeeld heeft zich erover zeer positief uitgelaten. Het College spreekt van een moedig ontwerp dat perspectieven opent voor de verbetering van de werking van justitie en interessante opportuniteiten biedt. Het College heeft het over een verdere professionalisering met een gewaarborgde representativiteit.

Meer centralisatie van afdelingen binnen rechtbanken die zeer gespecialiseerde materies behandelen, is volgens de spreker een goede zaak. Aldus kunnen bepaalde materies meer gehergroepeerd worden. Het lid geeft hier het voorbeeld van fiscale dossiers en milieudossiers. Het gaat hier immers over dossiers waar de burger, de rechtszoekende, zijn of haar belangen niet zelf verdedigt maar een beroep doet op advocaten, en hopelijk op gespecialiseerde advocaten want dit zijn zeer gespecialiseerde materies die niet voor elke advocaat zijn weggelegd.

Mevrouw Dillen herinnert de minister aan het pleidooi van de heer Patrick Vandenbruwaene, voorzitter van het College van procureurs-generaal en van het College van het openbaar ministerie, tijdens de hoorzitting van 29 november 2022 voor het behoud van de premie voor de fiscale substituu bij een benoeming in het parket-generaal en had graag de mening van de minister hierover gekend.

Het College van de hoven en rechtbanken heeft erop gewezen dat het centraliseren van de beslagrechters zal leiden tot een verhoging van de kwaliteit en een nachtdienst garandeert. Terzijde stipt het lid aan dat,

centralisation n'améliorera pas la qualité des services, dès lors que notre système judiciaire compte aujourd'hui déjà de nombreux juges des saisies compétents. La membre demande au ministre s'il existe actuellement un service de garde parmi les juges des saisies? Elle part du principe que c'est le cas dans les tribunaux de grande taille où il faut souvent agir rapidement, dans le dossier de navigation par exemple.

Le projet de loi à l'examen habilite le chef de corps à procéder à des réorganisations en fonction des moyens disponibles et des besoins existants au sein d'un ressort. Recourra-t-on en l'occurrence à des cadres temporaires, auxquels le CSJ n'est clairement pas favorable? Cela aura-t-il pour effet que les cadres temporaires seront renforcés au détriment d'autres cadres, qui seront réduits?

Le procureur général Patrick Vandenbruwaene a également indiqué que les cadres flexibles ne constituaient qu'un système temporaire et qu'ils seraient remplacés ultérieurement à la suite de la mesure de la charge de travail. La membre se demande dès lors pourquoi ce système est prévu dans le projet de loi à l'examen s'il finira quand même par être remplacé.

Si chacun reconnaît qu'il est crucial de renforcer la rationalisation et l'efficacité, cet exercice ne devra néanmoins pas se faire à tout prix.

Le Collège des cours et tribunaux estime que le projet de loi à l'examen ne constitue qu'une première étape. Le ministre prendra-t-il encore de nouvelles initiatives? Compte tenu de l'existence de certaines lacunes majeures dans le texte, d'autres orateurs se montraient moins enthousiastes. Le règlement de répartition des affaires constitue un point problématique sérieux. Plusieurs orateurs y étaient radicalement opposés et estiment que la modification apportée à ce règlement est mauvaise. Ils s'inquiètent fortement de la réorganisation prévue du paysage judiciaire, notamment en ce qui concerne le risque de disparition de plusieurs divisions.

Des arguments récurrents concernent l'accessibilité pour le justiciable, le souhait d'éviter les longs déplacements et le souhait de s'assurer que le justiciable a un accès facile et aisé au système juridique pour sauvegarder ses droits. Étant donné que ces préoccupations renvoient aux valeurs fondamentales de la justice, Mme Dillen estime qu'elles devraient également être prises en compte. Elle souligne que cela n'a pas toujours été le cas par le passé et illustre son propos en citant l'exemple de la fusion des justices de paix de Berchem et de Kontich. Le juge de paix est certes compétent et motivé, mais pour les habitants de Berchem, se rendre à Kontich n'est pas chose aisée, surtout en empruntant les transports en commun. De telles situations, étant

aangezien er nu reeds vele bekwame beslagrechters actief zijn, deze centralisatie volgens haar niet zal leiden tot een verhoging van de kwaliteit. Het lid vraagt aan de minister of er vandaag onder de beslagrechters een wachtdienst bestaat? Zij gaat ervan uit dat dit wel het geval is in grote rechtbanken waar vaak snel dient te worden gehandeld, bijvoorbeeld in scheepvaarddossiers.

Overeenkomstig het wetsontwerp kan de korpschef, rekening houdend met de middelen en de behoeften binnen een rechtsgebied, tot reorganisatie overgaan. Gaat er hier worden gewerkt met tijdelijke kaders, waarvan de HRJ duidelijk geen voorstander is? Kan dit ertoe leiden dat de tijdelijke kaders worden verhoogd ten nadele van de andere kaders die zullen worden ingekrompen?

Procureur-generaal Patrick Vandenbruwaene heeft er voorts op gewezen dat de flexibele kaders slechts een tijdelijk systeem zijn die later worden vervangen door de werklastmeting. Het lid vraagt dan ook waarom dit nu in het wetsontwerp staat, als het nadien toch wordt vervangen?

Elkeen is het erover eens dat het bijzonder belangrijk is om te werken aan meer rationalisering en efficiëntie, doch niet ten koste van alles.

Volgens het College van de hoven en rechtbanken is dit wetsontwerp slechts een eerste stap. Zal de minister ter zake nog nieuwe initiatieven nemen? Andere sprekers waren dan weer, gelet op enkele belangrijke hiaten, minder enthousiast. Een groot knelpunt is het zaakverdelingsreglement. Verschillende sprekers waren hier radicaal tegen en vinden het een slechte zaak. Ze maken zich ernstige zorgen met betrekking tot de geplande reorganisatie van het gerechtelijk landschap. In het bijzonder met betrekking tot de dreigende verdwijning van een aantal afdelingen.

Steeds terugkomende argumenten zijn de bereikbaarheid voor de rechtszoekende, het voorkomen van verre verplaatsingen en het verzekeren van een vlotte en laagdrempelige toegang van de rechtszoekende tot het juridisch apparaat ter vrijwaring van zijn of haar rechten. Daar deze bekommelingen behoren tot de kernwaarden van justitie dient hiermee volgens mevrouw Dillen ook rekening te worden gehouden. Zij merkt hierbij op dat dat in het verleden niet altijd het geval is geweest en toont dit aan met het voorbeeld van de samensmelting van de vrederechters van Berchem en Kontich. De vrederechter is zeker bekwaam en gemotiveerd maar voor de inwoners van Berchem is de verplaatsing naar Kontich geen evidentie, zeker niet met het openbaar

entendu que cette réforme ne vise pas les justices de paix, sont donc à éviter.

Selon Mme Dillen, l'idée de proximité, qui est synonyme de confiance et de familiarité, doit être préservée pour les tribunaux avec lesquels les citoyens ordinaires sont le plus directement en contact. La présence physique du justiciable et l'accessibilité pour ce dernier doivent donc être des éléments centraux de cette réorganisation.

Le CSJ prévient que le projet de loi donne toute latitude au chef de corps pour décider indépendamment de la nature de l'affaire ou de l'état de la procédure. Quelle est la position du ministre à cet égard?

Le Collège des cours et tribunaux souligne que la réforme pourrait entraîner une amélioration de la qualité. L'exemple du traitement d'un appel contre une décision du tribunal de police par une chambre d'appel composée de trois magistrats a été donné. La réforme proposée améliorerait cette situation. Le ministre peut-il préciser ce point? L'intervenante suppose que cette chambre d'appel sera également située à proximité des justiciables.

Le CSJ a également soulevé des objections à propos de la réorganisation envisagée des greffes, en particulier à propos du fait qu'un greffe puisse être affecté à plusieurs divisions (autres que les justices de paix). Compte tenu des distances géographiques éventuelles, le CSJ met en garde contre l'impact négatif de cette situation pour les justiciables et le personnel. En effet, l'accès des justiciables – y compris au greffe – doit être garanti.

De son côté, le Collège accueille très favorablement cette réorganisation des greffes, mais en matière d'accessibilité, il a surtout été renvoyé à l'accessibilité numérique. L'évolution numérique est positive et elle prend enfin de l'ampleur, non seulement pour les magistrats et les avocats mais aussi pour de nombreux justiciables. Malheureusement, tous les justiciables ne sont toutefois pas encore totalement familiarisés avec les supports numériques, ni tous les avocats. Cela doit aussi être pris en compte.

Il faut aussi ajouter la crainte que si les tribunaux et les divisions disparaissent, la probabilité est grande que l'aide juridique disparaisse aussi. Selon les ordres, les avocats ne seront plus enclins à s'établir loin du siège du tribunal. Il est normal que les avocats suivent les lieux d'audience des tribunaux. À ce propos, la membre fait observer que, tout récemment, les limites de revenus appliquées pour l'octroi d'une assistance juridique de

vervoer. Dergelijke toestanden, in de wetenschap weliswaar dat deze hervorming niet de vrederechten viseert, dienen dan ook te worden voorkomen.

Het nabijheidsidee waarbij nabijheid staat voor vertrouwen en vertrouwdheid moet volgens mevrouw Dillen behouden blijven voor die rechtbanken waarmee de gewone burger het meest rechtstreeks betrokken is. De fysieke aanwezigheid van en de toegankelijkheid voor de rechtszoekende moeten dan ook een centraal element zijn in deze reorganisatie.

De HRJ waarschuwt ervoor dat met dit wetsontwerp de korpschef, onafhankelijk van de aard van de zaak of van de stand van de procedure, in volledige vrijheid zal beslissen. Wat is het standpunt van de minister ter zake?

Het College van de hoven en rechtbanken heeft erop gewezen dat de hervorming kan leiden tot een betere kwaliteit. Het voorbeeld van de behandeling van een hoger beroep tegen een uitspraak van de politierechtbank door een beroepskamer met drie magistraten werd gegeven. De voorgestelde hervorming zou hierin verbetering brengen. Kan de minister dit duiden? Zij gaat er evenwel van uit dat deze beroepskamer zich eveneens zal bevinden in de nabijheid van de rechtsonderhorigen.

De HRJ heeft ook bezwaren geuit tegen de in uitzicht gestelde reorganisatie van de griffies, met name dat één griffie kan worden toegekend aan verschillende afdelingen (andere dan de vrederechten). Gezien de geografische afstanden die er kunnen zijn, waarschuwt de HRJ voor de negatieve gevolgen voor de rechtsonderhorigen en voor het personeel. De toegang voor de rechtsonderhorigen – ook tot de griffie – moet immers worden gewaarborgd.

Het College van zijn kant was zeer positief over deze reorganisatie van de griffies, maar wat de toegankelijkheid ervan betreft, werd er vooral verwezen naar de digitale toegankelijkheid. De digitale evolutie is positief en zit, niet alleen voor de magistraten en advocaten maar ook voor vele rechtsonderhorigen, eindelijk in een stroomversnelling. Maar helaas zijn nog steeds niet alle rechtszoekenden volledig digitaal voldoende onderlegd. Zelfs niet alle advocaten. Ook hier moet rekening mee worden gehouden.

Hieraan gekoppeld is ook de vrees dat als rechtbanken en afdelingen verdwijnen, de kans ook groot wordt dat de rechtshulp verdwijnt. Advocaten zullen volgens de Ordes niet langer geneigd zijn om hun kantoor te vestigen ver van de zittingsplaats van de rechtbank. Het is een normaal gegeven dat advocaten de zittingsplaatsen van de rechtbanken volgen. In dit verband vestigt het lid de aandacht erop dat recent nog de inkomensgrenzen voor

deuxième ligne partiellement ou totalement gratuite (affaires *pro bono*) – dont l'objectif était précisément de promouvoir l'accès à la justice et la défense équitable des intérêts de chacun – ont été revues à la hausse. Le projet de loi à l'examen ne risque-t-il pas d'accroître à nouveau cette distance et de compliquer l'accès à la justice et aux tribunaux pour les justiciables?

Mme Dillen rappelle au ministre son intervention du 14 juin 2021 devant le Jeune Barreau de Furnes, où, à la grande satisfaction de l'auditoire, il a déclaré que les salles d'audience seraient conservées. Elle a elle-même aussi déjà posé des questions au ministre à ce sujet. Comment le ministre peut-il situer cette promesse dans le contexte plus large du projet de loi à l'examen? Ou bien va-t-il revenir sur cette promesse?

Mme Dillen conclut en indiquant que ce projet de loi du ministre vise à réaliser une réforme majeure sur le terrain mais que le problème principal réside dans le fait que les cadres sont incomplets. La question se pose donc de savoir si cette réforme aurait également eu lieu si tous les cadres avaient été complets. En ce qui la concerne, l'intervenante en doute.

En préliminaire, M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que le projet de loi n'est pas de bonne qualité. Il suffit selon lui de constater la faible intervention des membres de la majorité. Il relève en parallèle que la grande partie des avis formulés s'oppose également à ce projet.

Parmi les acteurs de terrain qui n'y adhèrent pas, figurent tout d'abord les syndicats du personnel judiciaire. L'intervenant déplore le refus de la commission, en particulier de ses membres progressistes, d'auditionner ceux-ci. En effet, les conditions de travail des membres du personnel vont être fortement impactées par les mesures de regroupement des greffes et des audiences. La justice ne fonctionne pas uniquement grâce aux magistrats. Elle emploie toute une série d'autres travailleurs, comme des greffiers, du personnel administratif. Les syndicats se sont néanmoins exprimés en signant un protocole de non-accord le 8 juin 2022 à ce sujet. M. Boukili s'étonne que celui-ci n'ait pas été directement joint au dossier par le ministre au même titre que le grand nombre d'avis émanant d'autres instances. Il s'agit d'un protocole signé dans le cadre du comité de négociation pour les greffiers, référendaires et juristes de parquet, où l'administration est représentée. Comment se fait-il qu'il n'ait pas été joint au dossier dès le départ? Ce document est pourtant important. Les organisations

de toekenning van de gedeeltelijke of volledige kosteloze juridische tweedelijksbijstand (de *pro Deo* zaken), die er precies toe strekte om de toegang tot justitie en de rechtvaardige verdediging van eenieders belangen te behartigen, werd verhoogd. Bestaat het risico niet dat met dit wetsontwerp deze afstand terug wordt vergroot en dat de toegang tot het recht en de rechtbank voor de rechtsonderhorigen opnieuw worden bemoeilijkt?

Mevrouw Dillen herinnert de minister aan zijn voordracht voor de Jonge Balie van Veurne op 14 juni 2021 tijdens dewelke hij, tot grote tevredenheid van de toehoorders, heeft verklaard dat de zittingsplaatsen zullen worden behouden. Zijzelf heeft hieromtrent ook al vragen aan de minister gesteld. Hoe kan de minister deze belofte kaderen in het groter geheel van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp? Of trekt hij deze belofte in?

Mevrouw Dillen besluit dat met dit wetsontwerp de minister weliswaar een grote hervorming wenst door te voeren op het terrein maar dat het grote probleem eigenlijk de niet invulling van de kaders is. De vraag stelt zich dan ook of dezelfde oefening zou moeten worden gemaakt, mochten alle kaders volledig zijn ingevuld. Het lid betwijfelt dit alvast.

Als inleiding op zijn betoog wil de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) kwijt dat hij het wetsontwerp niet kwaliteitsvol vindt. De zwakke betogen van de leden van de meerderheid zijn wat dat betreft veelzeggend. Tezelfdertijd stelt hij vast dat uit de meeste adviezen eveneens kritiek tegen het ontwerp spreekt.

Bij de actoren die het ontwerp niet steunen, vinden we vooreerst de vakbonden van het gerechtelijk personeel. De spreker betreurt dat de commissie, en dan inzonderheid de progressieve leden ervan, weigeren die vakbonden te horen. De werkomstandigheden van het personeel zullen immers sterk worden beïnvloed wanneer griffies en zittingen worden gegroepeerd. De werking van het gerecht hangt niet alleen van de magistraten af. Er zijn nog veel andere werknemers aan de slag, zoals griffiers en administratief personeel. De vakbonden hebben niettemin uiting gegeven aan hun standpunt door op 8 juni 2022 een protocol van niet-akkoord te tekenen. De heer Boukili verwondert zich erover dat de minister dat protocol niet rechtstreeks aan het dossier heeft toegevoegd, zoals hij dat wel heeft gedaan met de talrijke adviezen van andere instanties. Het protocol werd getekend binnen het onderhandelingscomité voor de griffiers, referendarissen en parketjuristen van de rechterlijke orde, waarin de administratie vertegenwoordigd is. Hoe komt het dat het niet van bij het begin

syndicales y dénoncent l'unification des greffes prévue par le projet.

Supprimer des greffes de juridictions tout en maintenant les lieux d'audience signifie qu'il va falloir organiser des transports de dossier journaliers vers des divisions ainsi que leur retour vers le greffe central. Or les tribunaux ne disposent pas de véhicules, ni de personnel "messenger", ni de matériel pour ces transports. Comment vont se dérouler les transports des dossiers? Qui va s'en charger et avec quels moyens?

Se pose aussi le problème de la consultation des dossiers par les avocats et les justiciables. On va augmenter le nombre de kilomètres à parcourir, à une époque où justement on voudrait plutôt limiter les déplacements notamment pour des raisons environnementales. Cela va impacter les citoyens les plus précarisés dans leur accès à la justice. Comment feront les justiciables qui ne possèdent pas de véhicules? Les impacts sur le trafic seront-ils pris en compte, notamment de façon très concrète en termes de places de parking et de saturation du réseau routier autour des palais de justice?

Ce regroupement va engendrer aussi des conséquences sur les conditions de travail des agents, qui devront peut-être changer de lieu de travail. On a entendu durant les auditions, venant du Collège, que ce regroupement était décidé aussi pour des raisons de "bien-être" de certains membres du personnel. Mais alors, pourquoi ne pas les avoir consultés? Y aura-t-il une consultation du personnel avant les prises de décision concrètes de regrouper des greffes? Qu'en est-il de la vie de famille des agents qui perdront du temps supplémentaire sur les routes?

En bref, les syndicats s'opposent clairement à cette réforme. Ils proclament que le ministre met "la charrue avant les boeufs". Quelle est la position du ministre à cet égard? Le ministre tiendra-t-il compte de leurs observations et commentaires?

Parmi d'autres opposants à ce projet, l'intervenant relève également les associations de magistrats. La proposition d'auditionner celles-ci avait été également refusée par la commission. Le président du Conseil consultatif de la magistrature (CCM) avait aussi proposé de venir accompagné de représentants de ces associations, mais en vain. À défaut d'avoir été auditionnée, l'Association Syndicale des Magistrats (ASM) a adressé un avis écrit très intéressant. Elle rejette fortement la flexibilité des cadres prévue par le projet de loi. Il est prévu qu'en cas de modification "temporaire" des cadres, il ne soit

aan het dossier werd toegevoegd? Het gaat nochtans om een belangrijk document. De vakbondsorganisaties klagen er de in het ontwerp geplande eenmaking van de griffies in aan.

Griffies van rechtscolleges afschaffen en tegelijkertijd de zittingsplaatsen in stand houden, betekent dat dagelijks dossiers aan de afdelingen zullen moeten worden bezorgd en daarna weer naar de centrale griffie moeten worden gebracht. De rechtbanken beschikken daartoe echter niet over voertuigen, "dispatchingpersoneel" of materiaal. Hoe zal het vervoer van de dossiers in zijn werk gaan? Welke dienst zal daarmee worden belast? Met welke middelen?

Voor de advocaten en de rechtzoekenden wordt het eveneens minder evident om de dossiers te raadplegen. Het aantal af te leggen kilometers zal verhogen, net nu vanuit inzonderheid milieuoverwegingen wordt aangestuurd op een beperking. De meest kwetsbare burgers zullen daardoor minder makkelijk toegang hebben tot het gerecht. Wat met de rechtzoekenden zonder auto? Zal rekening worden gehouden met de impact op het verkeer, *in concreto* met de beschikbaarheid van parkeerplaatsen en met de verkeersdoorstroming rond de justiepaleizen?

Die hergroepering zal ook gevolgen hebben voor de werkomstandigheden van de ambtenaren, die misschien elders zullen moeten gaan werken. Tijdens de hoorzittingen werd vanuit het College geopperd dat eveneens tot die hergroepering werd beslist omwille van het "welzijn" van bepaalde personeelsleden. Maar waarom werden ze dan niet geraadpleegd? Zal het personeel worden geraadpleegd voordat de concrete beslissingen om de griffies te hergroeperen worden genomen? Wat met het gezinsleven van de ambtenaren, die extra tijd in het verkeer zullen verliezen?

Kortom, de vakbonden zijn duidelijk tegen die hervorming gekant. Ze voeren aan dat de minister de kar voor het paard spant. Wat is het standpunt van de minister in dezen? Zal de minister rekening houden met hun vaststellingen en opmerkingen?

Ook de verenigingen van magistraten verzetten zich tegen het ontwerp, maar de commissie weigerde hen te horen. De voorzitter van de Adviesraad van de magistratuur had eveneens voorgesteld om samen met vertegenwoordigers van die verenigingen naar de commissie te komen, maar het mocht niet baten. Bij gebrek aan een forum via een hoorzitting in de commissie, heeft de *Association Syndicale des Magistrats* (ASM) een zeer interessant schriftelijk advies geformuleerd. De vereniging verworpt de in het wetsontwerp in uitzicht gestelde flexibiliteit van het personeel in felle

pas possible de dépasser le total national et que cela se produise sans impact budgétaire. On est dans la mise en concurrence des différentes juridictions entre elles, dans une gestion néolibérale du service public qui conditionne la répartition des moyens à l'évaluation des besoins, mais aussi des résultats des agents. Si les structures sont ainsi mises en concurrence, ce sera également le cas des usagers qui ne disposeront pas tous de la même qualité de service.

Dès lors si on veut renforcer une juridiction, il faudra en affaiblir une autre. Dans quelle juridiction le ministre estime-t-il qu'il y a actuellement "trop" de magistrats? Les constats du terrain révèlent plutôt un manque assez généralisé. Dispose-t-on d'exemples de juridictions où l'on pourrait décider de supprimer des places pour en ajouter ailleurs?

Comme le rappelle le Conseil d'État dans son avis, le cadre relève de l'organisation judiciaire et il revient donc au législateur d'en fixer les éléments essentiels. À cela, le ministre répond que la dérogation aux cadres doit être basée sur les résultats de la mesure de la charge de travail ainsi que sur "d'autres données objectives". Cette réponse est insuffisante selon le membre.

À partir du moment où les cadres vont dépendre de cette mesure de la charge de travail, il est crucial que les éléments essentiels de celle-ci, comme la manière dont cette évaluation est menée, ou encore les données prises en compte dans le calcul, etc. soient fixés par la loi. Ceux-ci ne peuvent pas être laissés à l'appréciation des Collèges ou du gouvernement.

Est-il possible de détailler les critères et la méthodologie de cette mesure de la charge de travail? À qui a-t-elle été confiée? Une entreprise privée intervient-elle dans le processus? Et pourquoi ne pas avoir défini ces critères dans la loi elle-même?

L'ASM souligne en outre que les cadres ne sont pas forcément "obsolètes" et peuvent être mis à jour. Ils l'ont d'ailleurs été en 2013. Dès lors, plutôt que de donner un chèque en blanc au gouvernement pour déroger aux cadres, pourquoi ne pas simplement actualiser ceux-ci via une loi?

Selon M. Boukili, il s'agit à nouveau d'une absorption d'une compétence du pouvoir législatif vers le pouvoir

bewoordingen. Zo zal het bij een "tijdelijke" aanpassing van de personeelsformatie niet mogelijk zijn het nationaal bepaalde aantal te overschrijden en zal die aanpassing budgetneutraal moeten zijn. Op die manier worden de verschillende rechtscolleges met elkaar in concurrentie gebracht vanuit een neoliberale aanpak van de openbare dienstverlening, waarbij de verdeling van de middelen niet alleen afhangt van de inschatting van de behoeften, maar ook van de resultaten die de ambtenaren voorleggen. Wanneer de structuren elkaar beconcurreren, zal dat eveneens het geval zijn voor de rechtzoekenden, die niet allemaal dezelfde kwaliteit van dienstverlening zullen krijgen.

De versterking van het ene rechtscollege zal immers tot de verzwakking van een ander leiden. In welk rechtscollege zijn er volgens de minister "te veel" magistraten? In het veld wordt immers veeleer een algemeen tekort aan magistraten vastgesteld. Zijn er voorbeelden van rechtscolleges waar plaatsen zouden kunnen worden geschrapt en elders toegevoegd?

Zoals de Raad van State er in zijn advies aan herinnert, is de personeelsformatie een facet van de rechterlijke organisatie en komt het bijgevolg de wetgever toe er de essentiële elementen van vast te leggen. De minister antwoordt daarop dat afwijkingen van de personeelsformaties dienen te zijn gebaseerd op cijfers aangaande de werklast en op "andere objectieve gegevens". Het lid vindt dat antwoord ontoereikend.

Wanneer men de personeelsformaties van de werklastmeting laat afhangen, dienen de essentiële elementen ervan – zoals de meetmethode, de aard van de gegevens die in de berekening worden meegenomen enzovoort – door de wet te worden vastgesteld. Die elementen mogen niet aan het oordeel van de colleges of van de regering worden overgelaten.

Kan gedetailleerde informatie worden verschaft over de criteria en de methodologie die bij de werklastmeting zullen worden gebruikt? Wie zal die meting uitvoeren? Zal er een privébedrijf bij het proces worden betrokken? En waarom werden die criteria niet in het wetsontwerp zelf bepaald?

De ASM beklemtoont voorts dat de personeelsformaties niet noodzakelijk "verouderd" zijn en nog kunnen worden geactualiseerd. Dat is trouwens in 2013 gebeurd. Waarom wordt er niet voor geopteerd om de personeelsformaties gewoon via een wet te actualiseren in plaats van de regering een blanco cheque te geven om ervan af te wijken?

Volgens de heer Boukili is dat het zoveelste dossier waarbij een bevoegdheid van de wetgevende macht

exécutif. Les cadres sont fixés par la loi, mais n'ont pas été respectés depuis des années. En donnant la possibilité au gouvernement d'y déroger, on lui délivre en fait un "permis de tricher". À ce sujet, il souhaite la réaction des autres membres sur ce point. Plutôt que de donner au gouvernement le droit de ne pas respecter les cadres de la magistrature fixés par le Parlement, ne devrait-on pas le forcer à les respecter?

L'intervenant remarque également que les avocats, de part et d'autre du pays, ne souscrivent pas non plus au projet de loi.

M. Kaiser d'AVOCATS.be parle du risque de créer de vrais "déserts judiciaires". En combinant le regroupement des greffes et la possibilité de supprimer des lieux d'audience, on va engendrer des zones sans greffes, ni tribunaux. Les avocats risquent évidemment de s'installer près des endroits où ils trouvent du boulot, c'est-à-dire à proximité des greffes et des lieux d'audience, ne serait-ce que pour limiter leurs déplacements. Que répond le ministre aux avocats sur ce point?

Les avocats rappellent que l'article 186 actuel du Code judiciaire pose déjà problème au regard de l'accès à la justice dans les termes suivants: "Au départ de cette disposition, des arrêtés ont été adoptés conduisant parfois, sous couvert de rationalité et de réduction des coûts, à éloigner substantiellement le justiciable des lieux de justice qui, depuis des décennies, lui étaient assignés".

L'exemple est donné du "méga-ressort" du tribunal de l'entreprise de Liège qui couvre à lui seul trois des cinq provinces wallonnes. AVOCATS.be et les barreaux ont lancé une procédure, toujours en cours, au Conseil d'État à ce sujet. Celui-ci a récemment rendu un arrêt "avant-dire droit" posant deux questions à la Cour constitutionnelle et donnant déjà un signal clair. En demandant l'avis de la Cour constitutionnelle, le Conseil d'État démontre que des doutes existent sur la conformité de l'article 186 actuel du Code judiciaire aux droits fondamentaux. Or le projet de loi va bien plus loin, mais en étant basé sur les mêmes principes de "rationalisation" et de "centralisation". Les réponses de la Cour constitutionnelle pourraient conduire à contester l'application de l'article 186 actuel, et donc *a fortiori*, cette nouvelle version en projet.

door de uitvoerende macht wordt geësurpeerd. De personeelsformaties worden bij wet vastgesteld, maar worden al jaren niet meer in acht genomen. Wanneer de regering de mogelijkheid krijgt om ervan af te wijken, krijgt ze *de facto* de toelating om vals te spelen. Hij had daarover graag de reactie van de andere leden gekend. Zou de regering niet moeten worden gedwongen de door het Parlement vastgelegde personeelsformaties voor de magistratuur in acht te nemen, in plaats van haar het recht te geven dat niet te doen?

De spreker merkt tevens op dat de advocaten, ongeacht waar in België ze actief zijn, evenmin voorstander zijn van het wetsontwerp.

De heer Kaiser van AVOCATS.be heeft het over het gevaar dat daardoor heuse "gerechtelijke woestijnen" ontstaan. Door de combinatie van de eenmaking van griffies en de eventuele schrapping van zittingsplaatsen zal men gebieden krijgen zonder griffies en zonder rechtbanken. Het risico is uiteraard reëel dat advocaten zich vestigen in de nabijheid van waar ze werk vinden, met andere woorden in de nabijheid van de griffies en zittingsplaatsen, al was het maar om hun woonwerkverkeer te beperken. Wat antwoordt de minister aan de advocaten?

De advocaten wijzen erop dat het vigerende artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek nu al de toegang tot de rechter belemmert, aangezien op grond van die bepaling koninklijke besluiten werden uitgevaardigd die er soms toe hebben geleid dat wegens rationalisering en besparingen de rechtzoekende vergeleken met de voorgaande decennia een aanzienlijk grotere afstand moet afleggen om de hem toegewezen gerechtsgebouwen te bereiken.

Als voorbeeld wordt het heel grote rechtsgebied van de ondernemingsrechtbank te Luik genoemd, want die bestrijkt drie van de vijf Waalse provincies. AVOCATS.be en de ordes hebben daartegen een procedure ingesteld bij de Raad van State, die nog loopt. De Raad van State heeft onlangs een arrest alvorens recht te doen uitgesproken, waarin twee vragen worden gesteld aan het Grondwettelijk Hof; daarmee wordt al een duidelijk signaal gegeven. Door advies te vragen aan het Grondwettelijk Hof, geeft de Raad van State aan te betwijfelen of het vigerende artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek bestaanbaar is met de grondrechten. Het wetsontwerp gaat uit van dezelfde rationaliserings- en centralisatiebeginselen, maar wil nog veel verder gaan. De antwoorden van het Grondwettelijk Hof zouden kunnen leiden tot betwisting van het huidige artikel 186 en *a fortiori* dus ook van de door het wetsontwerp beoogde nieuwe versie ervan.

Comment justifier d'approfondir cette même politique, sans avoir reçu la réponse de la Cour constitutionnelle sur sa conformité aux droits fondamentaux et sans disposer de la décision du Conseil d'État sur l'article 186 actuel?

Aujourd'hui, la possibilité de regrouper des audiences est limitée à certaines catégories d'affaires. Ces matières ont été sélectionnées parce qu'elles peuvent présenter une certaine complexité et être assez peu fréquentes devant certains tribunaux. Le but était donc de les attribuer à l'une ou l'autre division pour développer des centres de compétences spécialisés.

Le projet de loi supprime cette limitation à des types d'affaires listées. La porte est ouverte pour centraliser tout ce qu'on veut et "détricoter" l'organisation fixée par le Code judiciaire "pour les nécessités du service".

On peut éventuellement comprendre que certaines affaires plus spécialisées puissent être centralisées. Mais en quoi des affaires civiles ou pénales classiques, par exemple, nécessiteraient-elles une expertise particulière? Si on reprend l'exemple du déménagement de toute la chaîne pénale de Dinant vers Namur, en quoi cela nécessite-t-il une expertise particulière qui justifierait ce déménagement?

Les avocats insistent sur le fait que l'accessibilité de la justice est aussi physique et "kilométrique". La proximité géographique est importante. Cela rentre dans le rôle de l'État de faciliter l'accès à la justice. Ils soulignent que cet éloignement des lieux de justice va frapper plus fortement les plus précarisés. C'est un recul du droit au procès équitable, du droit d'accès à un juge et du droit à l'aide juridique. Que répond le ministre aux avocats sur ce point?

Ils rappellent que les différentes dispositions qui protègent l'accès au juge ont un effet de *standstill*, c'est-à-dire qu'on ne peut pas revenir en arrière sur ces droits. Comment justifier la suppression de greffes et de lieux d'audience au regard de cette obligation?

Une autre instance qui s'oppose à ce projet de loi est le Conseil supérieur de la Justice (CSJ). Celui-ci souligne que le rassemblement des greffes et des audiences va augmenter la distance géographique entre le justiciable, ses avocats et les tribunaux. Il va exiger également une plus grande flexibilité du personnel.

Pour le CSJ, permettre au chef de corps de chaque juridiction de centraliser des catégories et des phases

Hoe valt te rechtvaardigen dat hetzelfde beleid wordt voortgezet terwijl het nog wachten is op het antwoord van het Grondwettelijk Hof over de bestaanbaarheid ervan met de grondrechten en terwijl de Raad van State zich nog niet heeft uitgesproken over het huidige artikel 186?

Momenteel is de mogelijkheid om zittingen te groeperen beperkt tot sommige categorieën van zaken. De aldus opgelijste materies werden gekozen omdat zij enigszins complex kunnen zijn en sommige rechtbanken er vrij zelden mee worden geconfronteerd. Het doel was dus om ze aan de ene of de andere afdeling toe te wijzen, teneinde gespecialiseerde kenniscentra te ontwikkelen.

Het wetsontwerp strekt ertoe die beperking tot bepaalde dossiertypes af te schaffen. Dat zet de deur open voor centralisatie naar believen; men zal de in het Gerechtelijk Wetboek vastgestelde structuur kunnen ontmantelen, zeggend om tegemoet te komen aan de noden van de dienst.

Het valt eventueel te begrijpen dat sommige meer gespecialiseerde zaken centraal worden behandeld, maar waarom zouden bijvoorbeeld gewone burgerlijke of strafrechtelijke dossiers een bijzondere expertise vergen? Heel de strafrechtelijke structuur te Dinant verhuist bijvoorbeeld naar Namen. Welke bijzondere expertise rechtvaardigt een dergelijke verhuizing?

De advocaten benadrukken dat de toegankelijkheid van het gerecht ook afhangt van fysieke en afstandsfactoren. De geografische nabijheid is van belang. Het is de rol van de Staat om de rechtsbedeling laagdrempeliger te maken. De advocaten benadrukken dat die afstand tot de gerechtsgebouwen de zwaksten het meest zal treffen. Het recht op een billijk proces, het recht op toegang tot de rechter en het recht op rechtskundige bijstand zullen erop achteruitgaan. Welk antwoord geeft de minister de advocaten?

De advocatuur herinnert eraan dat de diverse bepalingen ter bescherming van de toegang tot de rechter een *standstill*-effect hebben; men mag er dus niet op terugkomen. Hoe valt de afschaffing van griffies en gerechtsgebouwen te rijmen met die verplichting?

Ook de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) kant zich tegen het voorliggende wetsontwerp. De HRJ beklemtoont dat de samenvoeging van de griffies en de zittingsplaatsen de geografische afstand tussen de rechtzoekende, diens advocaten en de rechtbanken zal vergroten en meer flexibiliteit vanwege het personeel zal vergen.

Indien de korpschefs van alle rechtscolleges de mogelijkheid krijgen om categorieën en procedurefasen te

de procédures va entraîner une réglementation différente d'un arrondissement à l'autre. Par exemple, dans tel arrondissement on pourrait décider de centraliser les affaires "jeunesse" dans une même division, mais pas dans l'arrondissement d'à côté. Quel sera l'effet de cette "asymétrie" au regard de la clarté de nos institutions judiciaires pour les citoyens?

Le CSJ n'est pas favorable à la possibilité de supprimer des lieux d'audience. Il indique aussi qu'il ne souscrit pas à la suppression des listes limitatives de catégories d'affaires qui limitent l'application de l'article 186 du Code judiciaire. Dans son avis rendu en juin dernier, il se réjouissait d'ailleurs du maintien de l'interdiction de supprimer des lieux d'audience et du maintien des listes avec élargissement. Pourtant, dans le projet final, le ministre revient sur ces deux points au grand étonnement du CSJ. Comment expliquer ce changement? Que s'est-il passé entre le mois de juin, moment où l'avis du CSJ semble suivi, et le dépôt du projet de loi final?

Le CSJ n'est pas non plus enthousiaste à l'idée des cadres flexibles. Il insiste sur le fait que le besoin du terrain actuel est de disposer de plus de magistrats. Pour faire passer un juge d'un côté à l'autre, le CSJ et le CCM rappellent que des mécanismes existent déjà comme celui de la délégation. Que répond le ministre au CSJ sur ce point? Le mécanisme de la délégation n'est-il pas suffisant pour permettre des transferts temporaires?

Quant au Collège des cours et tribunaux, il constitue le seul organisme de la justice interrogé qui donne un avis positif sur le texte. M. Boukili fait observer que sa représentativité est remise en cause par l'ensemble des autres acteurs auditionnés. Cela pose un véritable problème de légitimité. Le Collège des cours et tribunaux ne compte que des magistrats. Aucun greffier et *a fortiori* aucun représentant du personnel administratif de la justice n'en fait partie. Il ne les représente donc pas, alors que ce personnel sera en première ligne pour faire face au regroupement des greffes. À ce niveau, une mesure du projet de loi est prévue pour inclure des représentants des greffiers en chef au sein du Collège susmentionné, mais sans leur attribuer une voix délibérative à l'instar des secrétaires de parquet au sein du Collège du ministère public. Pourquoi cette asymétrie? Sur ce point, le Collège a donné une réponse un peu étrange selon le membre: "Si on intègre des greffiers avec une voix délibérative, cela sous-entendrait que les greffiers auraient d'autres intérêts que les magistrats". Mais alors pourquoi refuser de leur donner une voix

centraliser, zal dat volgens de HRJ leiden tot verschillende regelgeving naargelang van het arrondissement. In een bepaald arrondissement zou bijvoorbeeld kunnen worden besloten om de dossiers inzake jeugd in één afdeling samen te brengen, maar in het naburige arrondissement niet. Welke weerslag zal die asymmetrie hebben op de bevattelijkheid van de gerechtelijke instellingen voor de burgers?

De HRJ is geen voorstander van de mogelijkheid om zittingsplaatsen af te schaffen en al evenmin van de opheffing van de limitatieve lijst van dossiertypes waarmee de toepassing van artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek wordt beperkt. In zijn advies van juni 2022 sprak de HRJ trouwens zijn voldoening uit over het feit dat het verboden zou blijven om zittingsplaatsen af te schaffen en over het behoud van voormelde lijsten, die weliswaar zouden worden uitgebreid. Tot grote verbazing van de HRJ is de minister in het uiteindelijke wetsontwerp op beide punten teruggekomen. Hoe moet die koerswijziging worden geduid? Wat is er gebeurd tussen juni, toen de minister gevolg leek te geven aan het advies van de HRJ, en de indiening van het uiteindelijke wetsontwerp?

Ook de flexibele personeelsformaties kunnen de HRJ niet begeistern. De HRJ benadrukt dat het werkterrein vandaag behoefte heeft aan méér magistraten. De HRJ en de ARM brengen in herinnering dat er al regelingen voor magistratenmobiliteit bestaan, bijvoorbeeld de delegatie. Welk antwoord geeft de minister de HRJ daaromtrent? Volstaat de delegatieregeling niet om tijdelijke personeelsoverdrachten mogelijk te maken?

Het College van hoven en rechtbanken is het enige organisme binnen het gerecht dat een positief advies over het wetsontwerp heeft gegeven. De heer Boukili merkt op dat de representativiteit van dat orgaan wordt betwist door alle andere gehoorde betrokkenen. Er is dus daadwerkelijk sprake van een legitimiteitsprobleem. Het College van hoven en rechtbanken is louter uit magistraten samengesteld. Geen enkele griffier en *a fortiori* geen enkele vertegenwoordiger van het administratief personeel maakt er deel van uit. Dat college vertegenwoordigt die beroepsgroep dus niet, terwijl de gevolgen van de groepering van de griffies wel in de eerste plaats zal moeten worden opgevangen door dat personeel. Wat dat betreft, strekt een maatregel binnen het wetsontwerp ertoe vertegenwoordigers van de griffies op te nemen in voormeld college, maar in tegenstelling tot de parketsecretarissen binnen het College van het openbaar ministerie zouden zij geen stemrecht krijgen. Waarom wordt voor die asymmetrische regeling gekozen? Het College van hoven en rechtbanken heeft daarop volgens het lid een enigszins vreemd antwoord gegeven, want

délibérative, s'il n'existe aucune contradiction entre les greffiers et les autres membres du Collège?

Au sein du Collège, M. Boukili souligne que les hauts magistrats sont surreprésentés: 3 premiers présidents des cours d'appel pour 5; un premier président des cours du travail pour 5; 3 présidents des tribunaux de première instance pour 13; 3 présidents, de respectivement, les tribunaux de l'entreprise, les tribunaux du travail et l'ensemble des justices de paix et des tribunaux de police.

Dès lors, il est à relever un seul représentant pour 187 justices de paix qui sont les tribunaux de proximité par excellence. Cette disproportion manifeste est dénoncée par tous les acteurs, qui réclament plus de représentativité, par exemple, en y intégrant des représentants du CCM. Quelle est l'opinion du ministre sur ce point? Pourquoi ne pas avoir profité de ce projet de loi pour rendre les Collèges plus représentatifs et légitimes?

Enfin le Collège a indiqué soutenir la mesure de flexibilité des cadres dès lors qu'elle ne pourra s'appliquer que si 100 % des cadres sont remplis. Cette garantie figure dans les développements du projet, mais pas dans le texte, au grand étonnement du Collège lui-même. Pourquoi ne pas l'intégrer dans le texte? Peut-on en déduire que le ministre s'engage à remplir le cadre de la magistrature; et ce, dans quel délai?

En conclusion, son groupe conteste ce projet nocif pour l'accès à la justice et les conditions de travail du personnel judiciaire. Il ne s'agit pas seulement de la position du groupe PVDA-PTB, mais aussi celle de la quasi totalité des acteurs du monde judiciaire qui s'y opposent. À qui est destiné ce projet finalement?

Dans sa note de politique générale, le ministre se félicite d'écouter le terrain tandis que la plupart de ces acteurs se dressent contre ce projet de loi. Le ministre va-t-il vraiment les prendre en considération?

Par ailleurs, l'intervenant rappelle qu'en 2017 les groupes PS et Ecolo-Groen s'étaient farouchement opposés à la suppression de 60 justices de paix dans le pays pour des arguments similaires. M. Boukili se

het stelt dat indien de griffiers stemgerechtigd lid zouden worden, zulks zou betekenen dat de griffiers andere belangen zouden hebben dan de magistraten. Indien geen enkele tegenstelling bestaat tussen de griffiers en de andere leden van het voormelde college, waarom wordt de griffiers dan stemrecht geweigerd?

De heer Boukili benadrukt dat binnen het College van hoven en rechtbanken de hoge magistraten oververtegenwoordigd zijn: 3 van de 5 eerste voorzitters van de hoven van beroep zijn lid, evenals één van de 5 eerste voorzitters van de arbeidshoven, 3 van de 13 voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg en 3 voorzitters van respectievelijk de ondernemingsrechtbanken, de arbeidsrechtbanken en alle vrederegerechten en politierechtbanken.

Er is met andere woorden slechts één vertegenwoordiger voor 187 vrederegerechten; dat zijn nochtans de nabijheidsrechtbanken bij uitstek. Die manifeste onbalans wordt door alle betrokkenen aan de kaak gesteld; zij vragen meer representativiteit, bijvoorbeeld via de opname van vertegenwoordigers van de ARM. Wat is het standpunt van de minister daaromtrent? Waarom heeft hij dit wetsontwerp niet aangegrepen om de colleges representatiever en legitiemer te maken?

Tot slot heeft het College aangegeven dat het de maatregel inzake de flexibele personeelsformaties steunde, aangezien die alleen kan worden toegepast wanneer 100 % van de personeelsformatie is ingevuld. Die waarborg staat in de toelichting van het wetsontwerp, maar tot grote verbazing van het College niet in de tekst. Waarom zou dat niet in de tekst worden opgenomen? Valt daaruit af te leiden dat de minister zich ertoe verbindt de personeelsformatie van de rechterlijke macht in te vullen? Binnen welke termijn?

Tot slot vecht de fractie van de spreker dit wetsontwerp aan omdat het schadelijk is voor de toegang tot de rechter en voor de arbeidsomstandigheden van het gerechtspersoneel. Dat is niet alleen het standpunt van de PVDA-PTB-fractie, maar ook bijna alle actoren in de gerechtelijke wereld verzetten zich ertegen. Voor wie is dit wetsontwerp eigenlijk bedoeld?

In zijn beleidsnota beroemt de minister zich erop dat hij luistert naar het veld terwijl *in casu* de meeste actoren tegen dit wetsontwerp gekant zijn. Zal de minister echt rekening met hen houden?

Voorts wijst de spreker erop dat de PS- en de Ecolo-Groen-fractie zich in 2017 om soortgelijke redenen fel hebben verzet tegen de afschaffing van 60 vrederegerechten in het land. De heer Boukili vraagt wat de houding

demande bien quelle sera l'attitude adoptée aujourd'hui par ces deux groupes quant à ce projet de loi.

En définitive, selon le membre, il est crucial de le revoir et de prendre en considération les remarques des acteurs de terrain.

M. Koen Geens (cd&v) rappelle que la modernisation du système judiciaire a commencé en 2014 sous la direction de Mme Annemie Turtelboom, alors ministre de la Justice. C'est un projet qui remonte non pas au gouvernement Michel, mais déjà au gouvernement Di Rupo, qui a réorganisé les tribunaux par province, aujourd'hui appelés arrondissements judiciaires. Le règlement de répartition des affaires date de cette époque et, depuis lors, le Roi en a approuvé un grand nombre. L'article 186 du Code judiciaire, sous sa forme actuelle, est le fruit d'un équilibre difficile entre les tendances locales, d'une part, et le besoin de rationalisation et de spécialisation sur le terrain, d'autre part.

L'intervenant fait observer que bien qu'un dossier lié à cette question soit actuellement pendant devant le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle, la plupart des règlements de répartition des affaires ont passé sans peine l'épreuve de la pratique. Selon lui, c'est parce que le Roi, et donc le gouvernement réuni en Conseil des ministres – ce qui est unique – vérifie chaque fois si le règlement de répartition des affaires préparé sur le terrain et revu par le chef de corps avec ses présidents de division et ses barreaux répondent aux conditions d'accessibilité et de qualité. En d'autres termes, le contrôle de l'existence du besoin de spécialisation et de concentration est exercé par les responsables politiques.

Lorsqu'il était ministre de la justice, l'intervenant n'a jamais eu de meilleure occasion d'apprendre à connaître le terrain qu'à l'époque où il a tenté de mettre en œuvre la rationalisation du nombre de justices de paix. Il n'y a pas un seul bourgmestre belge qu'il n'ait pas rencontré à cette époque. Il n'y a pas eu de contestation à ce moment-là à propos de cette rationalisation. Cet exercice n'a pas été facile, mais il a abouti à la suppression d'une cinquantaine de sièges. Le député rappelle que chaque fois qu'une rationalisation des bâtiments peut être réalisée, lorsqu'il n'est pas strictement nécessaire de les conserver, un service est rendu à l'État.

Cependant, la spécialisation ne s'obtient pas seulement en supprimant le nombre de lieux d'audience. L'intervenant cite l'exemple de Termonde, qui est entièrement spécialisé dans la criminalité routière, ce qui entraîne une très bonne répartition des affaires dans la province de Flandre orientale. Quand un règlement de répartition des affaires donne de bons résultats, il n'entraîne pas nécessairement la suppression de lieux d'audience,

van die twee fracties ten aanzien van dit wetsontwerp thans zal zijn.

Uiteindelijk acht het lid een herziening van het wetsontwerp cruciaal; het komt erop aan rekening te houden met de opmerkingen van de actoren in het veld.

De heer Koen Geens (cd&V) herinnert eraan dat de modernisering van het gerechtelijk apparaat in 2014 onder toenmalige minister van Justitie Annemie Turtelboom van start is gegaan. Het was een project, niet van de Zweedse regering, maar al van de regering Di Rupo dewelke de rechtbanken per provincie heeft gereorganiseerd en tegenwoordig de gerechtelijke arrondissementen heten. Het zaakverdelingsreglement dateert uit die tijd en sedertdien heeft de Koning er al veel goedgekeurd. Artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek zoals het tot op vandaag bestaat, is een moeilijk verkregen evenwicht tussen de lokale tendensen enerzijds en de noodzaak aan rationalisatie en specialisatie op het terrein anderzijds.

Alhoewel vandaag er ter zake een dossier voorligt bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, vestigt de spreker de aandacht erop dat de meeste zaakverdelingsreglementen de toets van de praktijk moeiteloos hebben doorstaan. Dit is volgens hem omdat de Koning, en dus de regering in de Ministerraad, en dit is uniek, telkens opnieuw nagaat of het zaakverdelingsreglement dat door het terrein werd voorbereid en door de korpschef met zijn afdelingsvoorzitters en balies is afgetoetst, aan de voorwaarden van toegang en van kwaliteit voldoet. Met andere woorden de controle op het bestaan van de noodzaak tot specialisatie en concentratie wordt door de politici uitgeoefend.

Hijzelf heeft als minister van Justitie nooit zo goed het terrein leren kennen als op het ogenblik dat hij probeerde om de rationalisatie van het aantal vrederechten door te voeren. Er is geen enkele Belgische burgemeester die hij op dat ogenblik niet heeft ontmoet. Er is toen geen enkele contestatie geweest met betrekking tot die rationalisatie. Dit was geen gemakkelijke oefening maar heeft wel geleid tot de afschaffing van zo'n 50-tal zetels. Het lid herinnert eraan dat telkens als kan worden gekomen tot een rationalisatie van gebouwen, wanneer het niet strikt noodzakelijk is om die te behouden, het Rijk een dienst wordt bewezen.

De specialisatie wordt evenwel niet alleen bereikt door de afschaffing van het aantal zittingsplaatsen. De spreker geeft hier het voorbeeld van Dendermonde dat volledig is gespecialiseerd in de verkeerscriminaliteit, wat leidt tot een zeer goede zaakverdeling in de provincie Oost-Vlaanderen. Een zaakverdelingsreglement dat goed werkt, betekent niet noodzakelijk dat de zittingsplaatsen worden afgeschaft maar wel dat wordt gekomen

mais bien une spécialisation raisonnable. Certains pays à forte densité de population ont un nombre de tribunaux pour 100.000 habitants beaucoup plus faible que la Belgique. L'Italie et la France ont des lieux d'audience partout mais les chiffres indiquent que la Belgique a deux fois plus de tribunaux, voire davantage. Cela prouve en soi que la Belgique n'est en rien inférieure à la plupart des autres pays en termes de proximité. Les seuls pays qui obtiennent de meilleurs résultats, du moins selon certains, ce sont les pays à faible densité de population.

La justice est une question d'approche graduelle (*piecemeal engineering*), où on avance étape par étape. Conformément à l'article 12, 6°, du projet de loi, les cadres flexibles seront introduits sur la base de la charge de travail mesurée. Le membre se félicite de cette disposition. Pour le dire de manière un peu modérée, il y a des ressorts où les magistrats ne sont pas trop peu nombreux et où l'on se situe nettement en dessous du cadre légal, sans que personne ne s'en plaigne. En ce sens, la règle des 20 % entraînera, dans un avenir lointain, des mesures de la charge de travail qui permettront de supprimer des cadres et d'aboutir à des cadres fixés en fonction de la charge de travail dans un environnement donné. C'est en tout cas une façon intelligente de gérer la justice. Le membre attire l'attention sur le fait qu'au niveau politique, les cadres sont également adaptés en fonction de la charge de travail; en Région flamande, lors des prochaines élections flamandes, une province (le Brabant flamand) obtiendra un siège supplémentaire et une province (la Flandre occidentale) devra en restituer un. Il en va de même pour les hôpitaux, et ce système doit logiquement également s'appliquer aux ressorts. Le membre estime dès lors que les cadres flexibles sont une brillante idée et un pas nécessaire vers l'avenir.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) souligne à son tour l'importance de prendre compte les différents avis dans le cadre de ce projet de loi. Une grande majorité de ceux-ci sont négatifs à l'égard de ce dernier. Le ministre donne l'impression qu'il veut imposer sa vision sans tenir compte des réalités de terrain. Ce projet, selon l'oratrice, semble manquer sa cible. Le ministre veut réformer l'organisation judiciaire sans s'assurer tout d'abord que les cadres soient préalablement pourvus, aussi bien au niveau des greffes qu'au niveau de la magistrature. Ce texte en projet semble combler d'autres lacunes découlant de sous-investissements latents dans la justice que le ministre entend prendre à bras le corps au cours de cette législature. Au final, il ne répond pas aux objectifs premiers souhaités par la justice.

En 2013, l'ancienne ministre de la justice Annemie Turtelboom avait également eu dans ses intentions de

tot een redelijke specialisatie. Landen met een hoge bevolkingsdichtheid hebben per 100.000 inwoners een veel lager aantal rechtbanken dan België. In Italië en Frankrijk zijn overal zittingsplaatsen te vinden en toch blijkt uit de cijfers dat België het dubbel of meer aantal rechtbanken heeft. Dit op zich is een bewijs dat België op het vlak van nabijheid in geen enkel opzicht moet onderdoen ten aanzien van de meeste andere landen. De enige landen die het beter doen, althans volgens de visie van sommigen, zijn de landen met een lage bevolkingsdichtheid.

Justitie is een zaak van *piecemeal engineering*, er wordt stap voor stap vooruitgegaan. Overeenkomstig artikel 12, 6°, van het wetsontwerp worden de flexibele kaders op basis van de gemeten werklast ingevoerd. Het lid is tevreden met deze bepaling. Om het wat omfloerst te zeggen, zijn er rechtsgebieden waar er niet te weinig magistraten zijn en waar men ver beneden het wettelijk kader zit maar waarover niemand zich beklaagt. In die zin zal de 20 %-bepaling in een verre toekomst leiden naar werklastmetingen die zullen toelaten om formaties af te schaffen en te komen tot formaties die worden bepaald naargelang van de werklast in een bepaalde omgeving. Dit is alvast een manier om op een verstandige wijze met justitie om te gaan. Het lid vestigt de aandacht erop dat ook op politiek vlak de kaders overeenkomstig de werklast worden aangepast; in het Vlaams Gewest is er bij de volgende Vlaamse verkiezingen een provincie (Vlaams-Brabant) die een zetel meer zal krijgen en een provincie (West-Vlaanderen) die er een moet inleveren. Zo gaat het ook met ziekenhuizen en moet het logischerwijs ook gebeuren wat de rechtsgebieden betreft. De flexibele kaders zijn volgens hem dan ook een briljante en nodige zet naar de toekomst toe.

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) benadrukt op haar beurt dat rekening houden met de verschillende meningen over dit wetsontwerp belangrijk is. De meeste zijn negatief. De minister wekt de indruk dat hij zijn visie wil opleggen, zonder rekening te houden met de werkelijkheid in het veld. De spreekster is van oordeel dat het wetsontwerp het beoogde doel niet bereikt. De minister wil de gerechtelijke organisatie hervormen zonder er eerst voor te zorgen dat de personeelsformaties zijn ingevuld, wat zowel de griffies als de magistratuur betreft. Dit wetsontwerp lijkt ertoe te strekken andere leemten weg te werken die het gevolg zijn van latente onderinvesteringen in het gerecht die de minister tijdens deze zittingsperiode beoogt aan te pakken. Uiteindelijk wordt niet tegemoetgekomen aan de primaire doelstellingen die het gerecht nastreeft.

In 2013 had de voormalige minister van Justitie, mevrouw Annemie Turtelboom, ook plannen om

supprimer des lieux de justice. Cela avait suscité un tollé général contrairement à aujourd'hui. Mme Matz s'inquiète de cette absence de réaction, mais surtout de la non prise en considération des observations formulées par les acteurs. À l'époque, l'ancienne ministre avait fait marche arrière pour partie. Le Parlement avait obtenu la garantie de conserver tous les lieux d'audience dans la loi du 1^{er} décembre 2013 portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire.

Dès lors, pourquoi remettre en cause cette équilibre fondamental? On vise l'efficience, la rationalisation, la spécialisation, ... des concepts qui ne s'appliquent pas toujours au langage judiciaire ou plus généralement à celui du service public. Il est tout à fait possible d'améliorer le fonctionnement du système, comme par exemple avec le regroupement des lieux d'audience en matière fiscale. Dans tous les cas, en termes d'accessibilité de la justice, il ne doit pas être possible de supprimer des lieux d'audience comme le permet le texte en projet. Ce projet de loi ne contribue pas à l'attractivité de la magistrature, mais vise plutôt à en faire davantage avec moins.

Cet objectif de restructuration profonde va léser de nouveau les personnes précaires, peu familières avec le fonctionnement de la justice et son langage; ou encore, celles qui connaissent déjà des difficultés de mobilité pour accéder aux services publics. Pour l'oratrice, cette situation est inacceptable et incompréhensible.

En 2013, la loi indiquait de manière sensée les matières dans lesquelles des regroupements pouvaient intervenir. Pourquoi laisser à présent la liberté totale aux chefs de corps en la matière avec l'aval du ministre? Ce dernier élément est aussi problématique, car cela ne relève plus du Parlement. L'oratrice craint qu'il ne s'agisse pas de rationaliser la justice, mais plutôt de combler les trous ça et là et de pénaliser les personnes les plus vulnérables à d'autres égards. Selon l'intervenante, il serait préférable en tout premier lieu d'engager en nombre suffisant des greffiers et magistrats en vue d'une meilleure attractivité de la fonction et d'un plus grand bien-être du personnel judiciaire dans son ensemble.

En conclusion, la membre juge ce projet très décevant pour l'ensemble des acteurs et des citoyens. Il apporte davantage de difficultés que des améliorations.

gerechtsplaatsen af te schaffen. In tegenstelling tot vandaag ontketende dat destijds een luid protest. Mevrouw Matz maakt zich zorgen over dit gebrek aan reactie, maar vooral over het niet in aanmerking nemen van de door de actoren zelf geformuleerde opmerkingen. Destijds is de voormalige minister deels op haar stappen teruggekeerd. Het Parlement had de waarborg gekregen dat alle zittingsplaatsen zouden worden behouden in de wet van 1 december 2013 tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde.

Waarom wordt dit fundamentele evenwicht dan opnieuw op de helling gezet? Er wordt ingezet op doeltreffendheid, rationalisering, specialisering enzovoort, maar dergelijke begrippen zijn niet altijd transposeerbaar naar de rechterlijke macht of, meer in het algemeen, de openbare dienstverlening. Het is perfect mogelijk om de werking van het systeem te verbeteren, bijvoorbeeld door de zittingsplaatsen in fiscale zaken te hergroeperen. Wat de toegang tot de rechter betreft, mogen in geen geval zittingsplaatsen worden afgeschaft, zoals de tekst van het wetsontwerp toestaat. Dit wetsontwerp draagt niet bij tot het aantrekkelijker maken van de rechterlijke macht, maar beoogt gewoon meer te doen met minder.

De beoogde verstrekkende hervorming zal andermaal nadelig zijn voor de kwetsbare burgers, die weinig vertrouwd zijn met de werking van het gerecht en de taal ervan. *Idem* voor wie al mobiliteitsproblemen ondervindt om toegang te krijgen tot de openbare diensten. De spreker vindt die situatie onaanvaardbaar en onbegrijpelijk.

In 2013 heeft de wet op redelijke wijze aangegeven in wat voor zaken de mogelijkheid tot hergroepering een optie kon zijn. Waarom wordt de korpschefs, met instemming van de minister, dan thans de volledige vrijheid gegeven op dat gebied? Dat laatste element is ook problematisch omdat het zo niet langer een zaak is van het Parlement. De spreker vreest dat niet een rationalisering van het gerecht wordt beoogd, maar veeleer het wegwerken van leemten hier en daar, met nadelige gevolgen voor de meest kwetsbare burgers in andere aangelegenheden. De spreker acht het verkieslijk om eerst voldoende griffiers en magistraten in dienst te nemen, om het ambt aantrekkelijker te maken en om het welzijn van het gerechtelijk personeel als geheel te verbeteren.

Tot slot vindt het lid dit wetsontwerp erg teleurstellend voor alle betrokkenen en voor de burgers. Het zorgt voor meer moeilijkheden dan verbeteringen.

Mme Sophie Rohonyi (Défi) souligne les auditions très intéressantes qui sont intervenues dans le cadre de ce projet de loi. Elles illustrent finalement la difficulté à laquelle sont confrontés les acteurs judiciaires et les justiciables qu'ils représentent.

Dès la déclaration de politique gouvernementale du premier ministre, l'oratrice s'inquiétait de cette volonté de réduire à nouveau les lieux de justice. Ce projet de loi ne fait qu'amplifier cette crainte, car elle constate que les leçons des lois adoptées par les précédents gouvernements n'ont pas été tirées. Elle fait référence, comme Mme Matz, à la loi de 2013 et à celle du 25 décembre 2017 modifiant diverses dispositions en vue de réformer les cantons judiciaires. Cette dernière avait eu pour effet de les réformer de manière assez drastique. De nouveau, il n'est pas tenu compte de l'impact concret de cette rationalisation des lieux de justice sur les acteurs judiciaires et les justiciables. Cette tendance de réduire la justice de proximité est bel et bien présente tandis que le ministre s'y déclare profondément attaché. Cette situation est pour le moins incohérente. Il est toujours avancé des raisons d'économie sans considérer les inégalités davantage creusées entre les justiciables et les difficultés auxquelles ils seront confrontés. Finalement, Mme Rohonyi, à l'instar de la quasi unanimité des personnes auditionnées, regrette que les économies réalisées pour l'État, le seront au détriment des acteurs judiciaires et des justiciables.

Concernant le règlement de répartition des affaires, on constate qu'il n'y a pas du tout d'unanimité pour le soutenir, au contraire. Il existe de grandes craintes qui ont été exprimées durant les auditions et notamment de la part des barreaux, du CSJ, ou encore du CCM quant à l'impact de la suppression de cette liste limitative des affaires sur l'accès à la justice. Autrement dit, ce projet de loi aurait pour conséquence d'exiger des justiciables, des avocats, mais aussi des juges et des greffiers de parcourir à l'avenir de très longues distances pour pouvoir se rendre dans les bâtiments de justice où tout serait centralisé. Il s'agit en effet du but poursuivi par celui-ci. L'exemple concret de la centralisation de toute la chaîne pénale, de la division de Dinant vers le nouveau palais de justice de Namur d'ici 2023 est assez éloquent. Il entraînera des conséquences très concrètes, notamment le fait que les justiciables, les juges, les greffiers, etc. vont perdre un temps précieux pour se rendre vers ces lieux de justice. De plus, la coexistence de réglementations différentes entre les arrondissements judiciaires réduira la clarté des procédures auprès des justiciables. Par ailleurs, l'*Orde van Vlaamse Balie* (OVb) a exprimé des inquiétudes quant à l'impact de ces nouvelles modalités

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) benadrukt dat in verband met dit wetsontwerp erg interessante hoorzittingen werden gehouden. Zij hebben doen uitkomen met welke moeilijkheden de gerechtelijke actoren en de rechtzoekenden die zij vertegenwoordigen, te maken krijgen.

Vanaf de beleidsverklaring van de eerste minister heeft de spreekster zich er zorgen over gemaakt dat opnieuw werd beoogd het aantal gerechtsplaatsen te verminderen. Dit wetsontwerp versterkt die angst alleen maar, omdat de spreekster vaststelt dat men opnieuw de lessen is vergeten die kunnen worden getrokken uit de door de vorige regeringen aangenomen wetten. Zoals mevrouw Matz verwijst de spreekster naar de wet van 2013 en naar de wet van 25 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen teneinde de gerechtelijke kantons te hervormen. Laatstgenoemde wet behelsde een vrij drastische hervorming. Andermaal wordt geen rekening gehouden met de concrete gevolgen van die rationalisering van de gerechtsplaatsen voor de gerechtelijke actoren en de rechtzoekenden. Die neiging om te bekibbelen op de nabijheidsfunctie van het gerecht is duidelijk voelbaar, terwijl de minister net verklaart daar veel belang aan te hechten. Van onsamenhangendheid gesproken... Er worden telkens besparingsredenen aangevoerd, maar er wordt geen rekening gehouden met de uitgediepte ongelijkheid tussen de rechtzoekenden en met de moeilijkheden waarmee zij te maken zullen krijgen. Tot slot vindt mevrouw Rohonyi het zoals vrijwel alle gehoorde personen jammer dat de besparingen ten behoeve van de Staat ten koste zullen gaan van de gerechtelijke actoren en de rechtzoekenden.

Het zaakverdelingsreglement wordt evenmin eenparig gesteund. Integendeel, tijdens de hoorzittingen kwam tot uiting dat met name de balies, de HRJ en de ARM zeer beducht zijn voor de weerslag inzake de toegang tot de rechter als gevolg van het schrappen van de limitatieve lijst van zaken. Anders gezegd, dit wetsontwerp zou de rechtzoekenden, de advocaten, maar ook de rechters en de griffiers ertoe verplichten om in de toekomst zeer lange afstanden af te leggen om zich naar de gerechtsgebouwen te begeven waar alles zou worden gecentraliseerd. Dat is immers het doel van dit wetsontwerp. Het concrete voorbeeld om tegen 2023 de hele strafketen van de afdeling Dinant te centraliseren in het nieuwe gerechtsgebouw van Namen, is veelzeggend. Dat zal heel concrete gevolgen hebben, met name dat de rechtzoekenden, de rechters, de griffiers enzovoort kostbare tijd zullen verliezen doordat ze zich naar die gerechtsplaatsen moeten begeven. Bovendien zal het naast elkaar bestaan van verschillende regelingen afhankelijk van het gerechtelijk arrondissement de procedures voor de rechtzoekenden minder duidelijk maken. Voorts heeft ook de Orde van Vlaamse Balies

de règlement des affaires, entre autres sur les réseaux locaux d'aide et d'assistance juridique.

Dès lors, l'oratrice estime qu'il aurait été constructif de mettre en suspens cet article, à tout le moins dans l'attente de l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui doit se prononcer très prochainement suite à la question préjudicielle posée par le Conseil d'État quant à la compatibilité de l'article 186 du Code judiciaire avec l'accès à la justice en tant que droit fondamental. En effet, le présent projet de loi qui vise ici à renforcer une possibilité, à savoir regrouper dans une seule et même division des contentieux d'une certaine importance, est actuellement aujourd'hui contesté en justice. Ainsi, si la volonté est d'assouplir les conditions de répartition des affaires, il est fondamental de réinstaurer une liste limitative, comme le proposait d'ailleurs le CSJ. Celui-ci préconisait une liste des affaires qui ne peuvent pas être centralisées, au lieu de la supprimer purement et simplement.

Concernant la rationalisation des greffes, quasiment tous les intervenants se ralliaient à ce principe. Néanmoins, ses modalités d'exécution sont problématiques. À cet égard, le CSJ et le Collège des cours et tribunaux ont tous deux pointé les difficultés liées à la flexibilité du personnel en cas de rationalisation. Ainsi, ils ont insisté sur l'importance d'accompagner celle-ci de mesures transitoires, comme le remboursement de frais de déplacement, voire des possibilités de mutation vers un autre greffe de la même division. Le ministre a-t-il l'intention de soutenir de telles mesures?

Selon l'intervenante, chaque rationalisation doit aussi être précédée d'une consultation du bâtonnier de la division concernée. Cela ressort d'une demande très claire qui a été exprimée. Ne devrait-elle pas être prévue explicitement dans le texte en projet?

Concernant les cadres flexibles, ce mécanisme ne peut pas servir de prétexte au ministre pour contourner son obligation de respecter la loi qui prévoit que les cadres légaux soient remplis, et d'évaluer la charge de travail des cours et tribunaux. Il s'agit d'une responsabilité qui a été rappelée de manière très juste par l'ASM. Les cadres légaux ne doivent pouvoir évoluer que sur la base de cette évaluation. La priorité, comme l'a précisé l'ASM dans son avis écrit, est le respect scrupuleux des cadres légaux.

Le Collège des cours et tribunaux se dit par ailleurs inquiet pour les cadres des greffiers dans la mesure où un greffier compte d'office pour un équivalent temps plein même s'il travaille à temps partiel. Cela a pour

(OVB) haar bezorgdheid geuit over de gevolgen van die nieuwe nadere regels om zaken te behandelen, onder meer wat de lokale netwerken voor rechtshulp en juridische bijstand betreft.

De spreekster is bijgevolg van oordeel dat het positief zou zijn geweest even te wachten met dit artikel, minstens tot het arrest van het Grondwettelijk Hof dat zich heel binnenkort moet uitspreken over de door de Raad Van State gestelde prejudiciële vraag over de bestaanbaarheid van artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek met de toegang tot justitie als fundamenteel recht. Dit wetsontwerp, dat meer bepaald tot doel heeft de mogelijkheid uit te breiden om geschillen van een bepaald belang te centraliseren in één en dezelfde afdeling, wordt momenteel namelijk aangevochten bij de rechter. Indien het de bedoeling is de voorwaarden voor de zaakverdeling te versoepelen, dan is het essentieel opnieuw met een limitatieve lijst te werken, zoals trouwens de HRJ voorstelde. Die drong aan op een lijst van zaken die niet kunnen worden gecentraliseerd, in plaats van de onverkorte afschaffing van de lijst.

Met de stroomlijning van de griffies stemden bijna alle sprekers principieel in. De nadere regels voor de uitvoering ervan zijn niettemin problematisch. In dat verband hebben de HRJ en het College van de hoven en rechtbanken beide gewezen op de moeilijkheden die de flexibiliteit van het personeel in geval van een stroomlijning met zich meebrengt. Zij hebben dan ook onderstreept dat het belangrijk is die stroomlijning gepaard te doen gaan met overgangsmaatregelen, zoals de terugbetaling van reiskosten en zelfs mogelijkheden tot mutatie naar een andere griffie van dezelfde afdeling. Zal de minister dergelijke maatregelen steunen?

Volgens de spreekster moet elke stroomlijning ook worden voorafgegaan door een raadpleging van de stafhouder van de betrokken afdeling. Daar was heel duidelijk vraag naar. Zou dat niet uitdrukkelijk moeten worden opgenomen in het wetsontwerp?

De flexibele personeelsformaties mogen voor de minister geen voorwendsel zijn om zich te onttrekken aan de wet die bepaalt dat de wettelijke formaties moeten zijn ingevuld en dat de werklust van de hoven en de rechtbanken moet worden geëvalueerd. Dat is een verantwoordelijkheid waar de ASM terecht op heeft gewezen. Pas na evaluatie mogen de wettelijke personeelsformaties evolueren. Zoals de ASM in haar schriftelijk advies heeft gesteld, is de nauwgezette eerbiediging van de wettelijke formaties prioritair.

Het College van de hoven en rechtbanken stelt voorts zich zorgen te maken over de personeelsformaties die voor de griffiers gelden, aangezien één griffier sowieso

conséquence de fausser la réalité et de bloquer des places aux cadres. Le ministre prévoit-il des mesures ultérieures afin de remédier à cette situation?

Enfin, concernant la composition et le fonctionnement du Collège des cours et tribunaux, des propositions de modifications ont été soumises durant les auditions, et notamment en lien avec la surreprésentation des cours d'appel au détriment des justices de paix et de police.

Pourquoi faudrait-il au sein de ce Collège 3 représentants des cours d'appel, pour un seul représentant des justices de paix et de police alors que ces dernières comptent tout de même pas moins de 400 magistrats du siège? Suite à ce constat, le CSJ a proposé un représentant des deux rôles linguistiques francophone et néerlandophone des justices de paix et de police en vue d'un meilleur équilibre. Cette suggestion avait été suivie initialement pour finalement disparaître du projet de loi. Quelle en est la raison?

Par rapport aux dérogations possibles au niveau de l'alternance linguistique de la présidence du Collège des cours et tribunaux, le ministre pourrait-il les préciser? Selon l'oratrice, cette alternance linguistique doit absolument pouvoir être garantie.

Le ministre de la Justice comprend que les modifications liées à l'article 186 du Code judiciaire suscite des remarques et questions. La suppression éventuelle de lieux d'audience n'est pas simple à accepter. Il comprend de la sorte les inquiétudes que l'agrandissement d'échelle peut provoquer, mais il est important de s'adapter à l'évolution de la société. Les lieux d'audience en Belgique remontent à l'année 1795, comme l'a évoqué M. D'Haese. Entre l'année 1795 et aujourd'hui, la société a grandement changé. Le ministre espère que les membres peuvent le rejoindre sur ce point. À cette époque, les lieux d'audience étaient déterminés sur la base de la distance qu'on pouvait parcourir en un jour en carrosse à cheval. Aujourd'hui, les moyens de locomotion sont tout à fait à différents avec une société de plus en plus complexe.

Tout le monde s'accorde objectivement à reconnaître que la mobilité a augmenté de manière telle que les distances au sein d'un arrondissement peuvent être facilement franchies. Mais outre les distances, il est évident que la société devient également de plus en plus complexe. Le ministre souligne qu'il reçoit à juste titre de nombreuses demandes de la part des membres en faveur de l'installation d'espaces d'accueil

telt voor één VTE, zelfs bij deeltijdwerk. Dat vertekent de realiteit en blokkeert plaatsen binnen de formaties. Stelt de minister maatregelen in uitzicht om die situatie te verhelpen?

Wat tot slot de samenstelling en de werking van het College van de hoven en rechtbanken betreft, werden tijdens de hoorzittingen voorstellen tot wijziging gedaan, meer bepaald in verband met de oververtegenwoordiging van de hoven van beroep ten nadele van de vredege-rechten en de politierechtbanken.

Waarom zou dat College drie vertegenwoordigers van de hoven van beroep tegenover één vertegenwoordiger van de vredegerechten en de politierechtbanken moeten tellen, terwijl die laatsten toch 400 magistraten van de zetel uitmaken? Ten gevolge van die vaststelling heeft de HRJ met het oog op een beter evenwicht voorgesteld dat het College, wat de vredegerechten en de politierechtbanken betreft, één vertegenwoordiger van elk van de beide taalrollen – de Franstalige en de Nederlandstalige – zou tellen. Oorspronkelijk werd die suggestie gevolgd, maar uiteindelijk is ze niet in het wetsontwerp opgenomen. Waarom?

Kan de minister verduidelijking geven omtrent de mogelijke afwijkingen van de taalrolalternering op het niveau van het voorzitterschap van het College van de hoven en rechtbanken? De spreker is van oordeel dat die alternering van de taalrol absoluut moet kunnen worden gegarandeerd.

De minister van Justitie begrijpt dat de wijzigingen inzake artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek opmerkingen en vragen oproepen. De eventuele afschaffing van zittingsplaatsen is niet makkelijk te aanvaarden. Hij heeft dan ook begrip voor de ongerustheid die de schaalvergroting opwekt, maar het is belangrijk zich aan te passen aan de evolutie van de samenleving. Zoals de heer D'Haese heeft gezegd, dateren de zittingsplaatsen in België uit 1795. Tussen 1795 en vandaag is de samenleving ingrijpend veranderd. De minister hoopt dat de leden hem op dat punt kunnen volgen. Toen werden de zittingsplaatsen bepaald op basis van de afstand die mensen in één dag konden afleggen met een paardenkoets. Vandaag zijn de vervoersmiddelen totaal anders in een almaar complexere samenleving.

Iedereen is het er objectief over eens dat de mobiliteit in die mate is toegenomen dat de afstanden binnen een arrondissement vlot te overbruggen zijn. Maar naast afstanden is er natuurlijk ook de steeds complexer wordende maatschappij. De minister benadrukt dat hij terecht veel vragen krijgt van leden om multidisciplinaire onthalen te installeren in alle rechtbanken en verwijst in

pluridisciplinaires dans tous les tribunaux et il évoque à cet égard l'espace d'accueil commun entre-temps mis en place à Anvers. Il s'agit là de bonnes initiatives qui soutiennent spécifiquement les plus vulnérables dans leurs contacts avec la justice. Mais il est aujourd'hui matériellement, opérationnellement et financièrement impossible d'organiser ce type d'accueil dans l'ensemble des lieux d'audience.

Le ministre adhère également à la manière dont l'article est construit. Il ne s'agit pas d'une obligation imposée par le législateur, ni de la suppression brutale de lieux d'audience. C'est donner la possibilité aux magistrats et leur faire confiance pour qu'ils s'organisent de manière plus efficace et plus autonome. C'est oser le changement, sans excès. Il s'agit d'exercices d'efficacité volontaires, à l'échelle de l'arrondissement, en tenant compte notamment de la spécificité de chaque arrondissement.

De nombreuses garanties ont également été prévues, comme l'obligation de demander l'avis de tous les acteurs du terrain et d'obtenir l'aval du Conseil des ministres sur les propositions de règlement de répartition des affaires.

À cet égard le professeur Allemeersch se demandait lui-même si cela ne va pas trop loin dans le sens où le pouvoir exécutif interfère dans le pouvoir judiciaire. Néanmoins, le ministre estime qu'il s'agit d'un test nécessaire dans une transition progressive vers plus d'autonomie. Il est également important que le gouvernement puisse une fois de plus tester les critères légaux autour de la proximité et de l'accessibilité lors de toute proposition concrète de règlement de répartition d'affaires.

Enfin, le ministre souligne que cette mesure ne s'applique qu'au niveau de l'arrondissement. Ainsi, les tribunaux de l'entreprise et du travail, qui sont organisés au niveau du ressort, doivent encore conserver au moins un lieu d'audience par arrondissement. Au niveau des tribunaux de police, aucun lieu d'audience ne peut être supprimé. Et les justices de paix ne relèvent pas de cet exercice.

Il conclut que cet article concerne certes un sujet sensible, mais que, si le Parlement l'examine avec un certain recul, il devra néanmoins constater qu'il est formulé en termes prudents et qu'il contient les garanties nécessaires pour que tous les avantages et inconvénients d'une réorganisation puissent et doivent être pris en compte. Il s'agit donc d'un changement important, pondéré et progressif.

M. D'Haese a fait référence au critère de l'accessibilité. Selon le ministre, il est intéressant de se pencher sur les scores européens publiés annuellement en la

dezen naar het gemeenschappelijk onthaal dat intussen in Antwerpen bestaat. Het gaat hier over goede initiatieven die specifiek de meest kwetsbaren in hun contacten met justitie ondersteunen. Maar dit organiseren op alle zittingsplaatsen is vandaag materieel, operationeel en financieel onmogelijk.

De minister steunt dan ook de manier waarop het artikel is opgebouwd. Het is geen door de wetgever opgelegde verplichting, het is geen brute afschaffing van zittingsplaatsen. Het is het geven van de mogelijkheid, het geven van vertrouwen aan de magistratuur om zich efficiënter en meer autonoom te organiseren. Dit is durven veranderen zonder te overdrijven. Het gaat om vrijwillige efficiëntieoefeningen, op maat van het arrondissement, waarbij bijvoorbeeld wordt rekening gehouden met de specificiteit van het arrondissement.

Er zijn ook tal van waarborgen ingebouwd, zo moeten er adviezen worden gevraagd aan alle actoren van het terrein en moet de Ministerraad akkoord gaan met de voorstellen tot zaakverdelingsreglement.

In dat verband vroeg ook professor Allemeersch zich af of de uitvoerende macht zich daardoor niet te veel moeit met de rechterlijke macht. De minister is niettemin van oordeel dat dit een noodzakelijke test is in een geleidelijke overgang naar meer autonomie. Het is ook van belang dat de regering eens te meer de wettelijke criteria rond de nabijheid en de toegankelijkheid kan testen bij elk concreet voorstel van zaakverdelingsreglement.

Ten slotte merkt de minister op dat de maatregel wordt beperkt tot het niveau van het arrondissement. Zo moeten de ondernemings- en arbeidsrechtbanken die op het niveau van het ressort worden georganiseerd minstens per arrondissement nog een zittingsplaats behouden. Bij de politierechtbanken kunnen er geen zittingsplaatsen worden afgeschaft. En de vrederechten vallen niet binnen deze oefening.

Hij concludeert dat dit weliswaar een beladen artikel is maar dat als het Parlement het met enige afstand bekijkt toch moet vaststellen dat het voorzichtig is geformuleerd met de nodige beschermingsmechanismen opdat met alle voor- en nadelen van een reorganisatie kan en moet rekening worden gehouden. Het betreft hier dus een gematigde, stapsgewijze grote verandering.

De heer D'Haese verwijst naar het criterium van de toegankelijkheid. Volgens de minister is het interessant

matière. À ce titre, il est pertinent de savoir ce que la Commission européenne entend par “accessibilité”. La définition donnée est la suivante: *“Accessibility is required throughout the whole justice chain to enable people to obtain relevant information – about how to initiate a claim and the related financial aspects and to access the judgement online.”*

Sous cette rubrique, les scores mesurent les coûts que les citoyens doivent supporter pour avoir accès à la justice, les revenus à partir desquels ils reçoivent une aide ou une assistance, la mesure dans laquelle le système tient compte des personnes handicapées, des enfants, etc. Dans tous ces domaines, la Belgique obtient de bons à très bons résultats.

En d’autres mots, l’aspect physique de l’accès à la justice n’est pas décrit comme un élément intrinsèque de celui-ci. Naturellement, en ce qui concerne l’accès en ligne aux cours et tribunaux, le score de la Belgique est moins bon. Néanmoins, le ministre souligne que des pas importants sont posés dans la bonne direction.

En ce qui concerne la question de l’évaluation du système du règlement de répartition des affaires, il importe de rappeler qu’une proposition de répartition des affaires émane de la base et qu’elle doit recueillir toute une série d’avis avant d’être finalement soumis au Conseil des ministres. Il est évident que le système en tant que tel doit être évalué de temps à autre. Un règlement de répartition des affaires doit être rédigé en concertation avec le barreau, un avis du barreau devra être demandé.

Relativement à l’article 3 du projet de loi portant sur le greffe, le souhait est de lui donner la possibilité d’informer et accompagner les justiciables par rapport à leurs droits, en particulier dans le cadre de la numérisation de la justice.

Quant à la modification de la dénomination de “stagiaire judiciaire” en “magistrat en formation”, le ministre indique qu’il ne s’agit pas d’un changement de fond.

Une enquête réalisée auprès des stagiaires a montré, et cela a été confirmé par M. Bart Willocx au cours de l’audition, que la notion de “stagiaire” effraie certains jeunes avocats ayant terminé leur stage au barreau.

En ce qui concerne les magistrats de l’environnement, le ministre indique que les amendements retirés ont été discutés au sein du gouvernement dès ce jour et seront bientôt intégrés dans un autre projet de loi qui sera déposé au Parlement au printemps prochain.

een blik te werpen op de Europese resultaten die dien-aangaande jaarlijks worden gepubliceerd. In dat verband is het relevant te weten wat de Europese Commissie verstaat onder “toegankelijkheid”. De definitie luidt als volgt: *“Accessibility is required throughout the whole justice chain to enable people to obtain relevant information – about how to initiate a claim and the related financial aspects and to access the judgement online.”*

Onder die rubriek meten ze de kosten die de burger moet maken om toegang te krijgen tot justitie, het inkomen vanaf wanneer men hulp of bijstand krijgt, de mate waarin het systeem rekening houdt met personen met een beperking, met kinderen enzovoort. Op al deze domeinen scoort België goed tot zeer goed.

Het fysieke aspect van toegang tot het gerecht is met andere woorden niet beschreven als een intrinsiek element ervan. Wat de onlinetoegang tot de hoven en de rechtbanken betreft, scoort België minder goed. De minister benadrukt niettemin dat belangrijke stappen in de goede richting werden gezet.

Wat de evaluatie van het systeem van het zaakverdelingsreglement betreft, is het belangrijk eraan te herinneren dat een voorstel tot zaakverdeling vanuit de basis komt en een hele reeks adviezen moet krijgen alvorens het uiteindelijk aan de Ministerraad wordt voorgelegd. Vanzelfsprekend moet het systeem op zich af en toe worden geëvalueerd. Een zaakverdelingsreglement moet opgemaakt worden in samenspraak met de balie, er zal een advies moeten gevraagd worden aan de balie.

Inzake artikel 3 van het wetsontwerp betreffende de griffie is het de bedoeling dat die de mogelijkheid krijgt om de rechtzoekenden te informeren en te begeleiden met betrekking tot hun rechten, in het bijzonder in het kader van de digitalisering van justitie.

Wat de wijziging van de term “gerechtelijk stagiair” in “magistraat in opleiding” betreft, stelt de minister dat dit geen fundamentele verandering is.

Uit een bevraging van de stagiairs, en dit werd tijdens de hoorzitting door de heer Bart Willocx bevestigd, is gebleken dat de notie “stagiair” sommige jonge advocaten, die hun stage aan de balie hebben afgerond, afschrikt.

Wat de milieumagistraten betreft, wijst de minister erop dat de ingetrokken amendementen al vandaag binnen de regering zijn besproken geworden en binnenkort in een ander wetsontwerp dat in de loop van volgend voorjaar in het Parlement zal worden ingediend, geïntegreerd.

Quant à la question de Mme Dillen portant sur la prime liée à la fonction du substitut du procureur général spécialisé en matières fiscales, il est à relever que celle-ci n'existe pas dans le Code judiciaire, et que par ailleurs les magistrats en appel ne bénéficient pas non plus de suppléments salariaux, car ils relèvent déjà d'une échelle salariale plus élevée. Ces suppléments ne sont uniquement prévus qu'en première instance.

En ce qui concerne les services de nuit évoqués par Mme Dillen, le ministre fait remarquer que le projet de loi ne modifie en rien la matière.

L'exemple qu'elle évoque est un arrangement interne au sein du tribunal d'Anvers et n'a été cité qu'à titre d'illustration pour démontrer les avantages d'une centralisation.

Quant à la question de savoir si d'autres initiatives seront prises en matière d'amélioration du fonctionnement de la justice, le ministre indique que l'ambition est de supprimer les cadres légaux et de travailler avec un modèle d'allocations liées à des plans de personnel. Cela figure dans l'accord de gouvernement et les cadres flexibles constituent un pas fondamental dans cette direction.

Pour la première fois, ces cadres fournissent aux Collèges des outils pour prendre de manière autonome des décisions quant aux ressources en personnel et pour utiliser les moyens plus efficacement.

Le ministre rappelle à Mme Dillen que les règlements de répartition des affaires interviennent à la suite d'une procédure relativement lourde, comme déjà évoqué.

Le Roi a pour mission explicite de garantir l'accès à la justice et la bonne administration de la justice. Tout le pouvoir n'est pas donné aux chefs de corps. Premièrement, plusieurs avis doivent être recueillis. Deuxièmement, et c'est plus important encore, un contrôle est toujours exercé par le pouvoir exécutif.

Le ministre en arrive au cas évoqué par Mme Dillen portant sur les appels introduits contre des décisions du tribunal de police. Le ministre précise que pour chaque règlement de répartition des affaires, un examen scrupuleux de la situation interviendra afin de s'assurer que l'accès à la justice est bien garanti. Dans la pratique, on constate que très peu de citoyens se portent en appel sans être assistés par un avocat.

Concernant les craintes liées à la fracture numérique d'une frange de la population et des difficultés que cette dernière rencontrerait dans le cadre de la numérisation de la justice, le ministre avance que la situation semble

Inzake de vraag van mevrouw Dillen over de premie voor de functie van substituut-procureur-generaal gespecialiseerd in fiscale zaken, moet worden opgemerkt dat die niet bestaat in het Gerechtelijk Wetboek en dat bovendien magistraten op het niveau van het hoger beroep evenmin loonsupplementen genieten, aangezien zij reeds in een hogere loonschaal vallen. Die supplementen bestaan enkel in eerste aanleg.

Wat de nachtdiensten betreft waar mevrouw Dillen naar verwijst, stipt de minister aan dat het wetsontwerp ter zake niets wijzigt.

Het voorbeeld waar ze naar verwijst, is een interne regeling binnen de rechtbank van Antwerpen en werd enkel als voorbeeld gegeven om de voordelen van een centralisatie aan te tonen.

Wat de vraag betreft of er nog andere initiatieven komen om de werking van justitie te verbeteren, geeft de minister aan dat het zijn ambitie is de wettelijke kaders af te schaffen en te werken met een allocatiemodel op basis van personeelsplannen. Dat staat ook in het regeerakkoord en de flexibele kaders zijn een eerste belangrijke stap in die richting.

Ze geven de Colleges voor het eerst instrumenten om op zelfstandige wijze beslissingen te nemen over de personeelsmiddelen en om de middelen meer efficiënt in te zetten.

De minister herinnert mevrouw Dillen eraan dat de zaakverdelingsreglementen, zoals gezegd, er pas na een betrekkelijk zware procedure komen.

De Koning heeft de expliciete taak om te waken over de toegang tot justitie en de goede rechtsbedeling. Niet alle macht wordt aan de korpschefs gegeven. Ten eerste moeten verschillende adviezen worden ingewonnen. Ten tweede en nog belangrijker is er nog steeds een controle van de uitvoerende macht.

De minister haakt in op het door mevrouw Dillen aangehaalde geval met betrekking tot de beroepen tegen beslissingen van de politierechtbank. Hij preciseert dat voor elk zaakverdelingsreglement de situatie nauwgezet ontleed zal worden om ervoor te zorgen dat de toegang tot de rechter wel degelijk gewaarborgd is. In de praktijk blijken maar heel weinig burgers in beroep te gaan zonder de bijstand van een advocaat.

Aangaande de vrees voor een digitale kloof voor een deel van de bevolking en de moeilijkheden die deze groep door de digitalisering van justitie zou ondervinden, stelt de minister dat de situatie erop vooruit lijkt te gaan

s'améliorer dans la mesure où seulement 4 % des Belges ne disposeraient pas de connexion Internet. Néanmoins, il estime crucial de tenir compte de ces personnes, notamment en prévoyant un accueil commun, comme à Anvers où les citoyens peuvent recevoir des informations utiles. L'initiative des PC kiosks permettent également aux justiciables d'être accompagnés par des membres du personnel du tribunal dans le cadre de leurs démarches numériques. En parallèle, dans certaines situations, il est à noter que les citoyens peuvent toujours avoir accès à leurs documents en version papier, comme c'est le cas en matière de procédures d'administration de biens.

Toujours en réponse aux questionnements de Mme Dillen, mais également de M. Boukili, le ministre en vient à leurs inquiétudes liées à l'émergence de "déserts judiciaires"; à savoir que les avocats s'installeraient principalement à proximité des lieux d'audience. Le ministre fait d'emblée référence à l'intervention du professeur Allemeersch qui a démontré de manière chiffrée la position occupée par la Belgique en la matière.

En ce qui concerne le nombre de tribunaux par rapport au nombre d'habitants, la Belgique se situe dans le peloton de tête européen. Seuls trois pays (l'Espagne, la Slovénie et la Grèce), où la densité de population est beaucoup plus faible, disposent d'un nombre de tribunaux encore plus élevé par 100.000 habitants.

Par rapport à l'interrogation de Mme Dillen en lien avec le barreau de Furnes et le maintien des lieux d'audience, le ministre indique que le projet prévoyait en juillet 2021 le maintien de ceux-ci. Ensuite, il a été adapté à la demande du terrain, des chefs de corps et également des Collèges qui aspiraient à davantage d'autonomie.

Le ministre aborde les questions de M. Boukili, notamment celles relatives aux déplacements de dossiers, mais aussi du personnel. Pour ce qui concerne les dossiers, le problème est relatif dans la mesure où la numérisation gagne de plus en plus de terrain, grâce à différentes applications ou outils comme *Just-on-web*, l'accès aux dossiers en ligne, *e-Deposit*, etc.

De plus, le ministre ajoute que chaque arrêté royal qui centralise des greffes sera soumis aux syndicats et que le chef de corps devra apporter des réponses claires aux modalités pratiques de cette unification de greffes. Ces modalités pratiques seront dès lors négociées. Les solutions seront différentes en fonction du cas concerné. Les mesures transitoires pour le personnel seront également discutées à ce moment-là. Tout cela a bien été expliqué lors des négociations, notamment avec les syndicats.

aangezien nog slechts 4 % van de Belgen geen internet zou hebben. Niettemin acht hij het cruciaal met die mensen rekening te houden door meer bepaald te voorzien in een gemeenschappelijk onthaal, zoals in Antwerpen, waar burgers inlichtingen kunnen inwinnen. Dankzij het initiatief met de kiosk-pc's kunnen rechtzoekenden de hulp van rechtbankpersoneel inroepen om zich bij de verschillende digitale stappen te laten begeleiden. Tegelijkertijd kunnen burgers in bepaalde situaties nog steeds toegang hebben tot hun papieren documenten, bijvoorbeeld in het raam van bewindvoeringsprocedures.

De minister gaat voorts in op de vragen van mevrouw Dillen maar ook van de heer Boukili, die zich zorgen blijken te maken dat er "gerechtswoestijnen" zouden ontstaan omdat advocaten zich vooral in de nabijheid van de zittingsplaatsen zouden gaan vestigen. De minister verwijst meteen naar het betoog van professor Allemeersch, die met cijfers aangetoond heeft hoe België er op dit vlak voor staat.

Als het gaat over het aantal rechtbanken per inwoners staat België torenhoog in Europa. Alleen in drie landen (Spanje, Slovenië en Griekenland), die een veel lagere bevolkingsdichtheid hebben, is het aantal rechtbanken per 100.000 inwoners nog hoger.

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Dillen over de balie van Veurne en over het behoud van de zittingsplaatsen geeft de minister aan dat het ontwerp er in juli 2021 inderdaad in voorzag dat die behouden zouden worden. Vervolgens werd het ontwerp aangepast op vraag van het veld, van de korpschefs en ook van de Colleges, die meer autonomie nastreefden.

De minister gaat vervolgens in op de vragen van de heer Boukili, met name over de verhuizing van dossiers maar ook van personeel. Wat de dossiers betreft, is het probleem veeleer relatief omdat de digitalisering almaar meer terrein wint, dankzij applicaties en instrumenten als *Just-on-web*, onlinetoegang tot dossiers, *e-Deposit* enzovoort.

De minister voegt er nog aan toe dat elk koninklijk besluit in verband met de eenmaking van de griffies aan de vakbonden zal worden voorgelegd en dat de korpschef duidelijke antwoorden zal moeten bieden op de praktische nadere invulling van de eenmaking van griffies. Over die praktische nadere voorwaarden zal dus worden onderhandeld. De oplossingen zullen verschillen van geval tot geval. Ook de overgangsmaatregelen voor het personeel zullen daarbij ter tafel komen. Een en ander werd duidelijk toegelicht tijdens de onderhandelingen met meer bepaald de vakbonden.

En ce qui concerne le CCM, le ministre rappelle que celui-ci a été sollicité depuis mars 2022 sans qu'aucun avis n'ait été transmis par ce dernier. Lors de leur audition en commission, le CCM a abordé différents éléments sans formuler véritablement d'avis. Toutes les associations de magistrats auxquelles le CCM fait référence, sont membres de celui-ci. Le ministre estime qu'elles ont eu l'opportunité de remettre des avis. Entre autres, le ministre fait allusion à celui de l'ASM qui se réfère à un extrait d'avis du Conseil d'État n° 70.024 qui concernait le premier projet de cadres flexibles. Suite à cet avis et aux précisions données par le Conseil d'État, l'article relatif aux cadres flexibles avait été retiré, tandis que l'avis du Conseil d'État n° 71.608 sur le nouveau projet préconisait uniquement de remplacer "avis contraignant" par "avis conforme". En résumé, l'ASM s'est basé sur une version obsolète du projet pour remettre son avis.

Quant aux cadres flexibles en tant que tels, le ministre rappelle que ceux-ci sont mis en place sur la base de proposition conforme du Collège. Cela signifie que le Roi peut suivre ou non la proposition du Collège. Le Roi n'a pas l'opportunité de procéder lui-même à des ajustements. L'autonomie est donc donnée à l'ordre judiciaire même pour utiliser leurs ressources en personnel de la manière la plus efficace possible, et non au gouvernement.

Le ministre précise que les cadres flexibles se distinguent des délégations et des nominations. Les délégations sont des missions confiées à des magistrats employés dans une autre juridiction. Ces magistrats doivent accepter cette mission. Elles constituent des solutions ponctuelles et temporaires. Le recours aux délégations est très régulier et se poursuivra à l'avenir. La flexibilité des cadres permet également de proposer la place à de "nouveaux" magistrats. S'il s'avère, par exemple, que le cadre est trop bas au tribunal de police de Luxembourg et trop élevé au tribunal de police du Hainaut, la solution idéale ne peut être une délégation. Quant à la nomination dans différents lieux, cette dernière est toujours limitée à une juridiction. Les déséquilibres entre le cadre et la charge de travail sont examinés au niveau national.

Concernant l'arrêt de la Cour constitutionnelle imminent de ce jeudi 8 décembre, le ministre ne s'attend pas à de grandes difficultés, car il juge que ce projet de loi répond à certains problèmes juridiques. L'arrêt sera directement analysé, et le cas échéant, les amendements nécessaires seront rédigés.

In verband met de ARM herinnert de minister eraan dat die al sinds maart 2022 bevestigd is maar nog geen enkel advies overgezonden heeft. Tijdens de hoorzitting in commissie is de ARM wel op een aantal elementen ingegaan maar zonder een echt advies te formuleren. Alle magistratenverenigingen waar de ARM naar verwijst, zijn ook lid van de ARM. Zij hebben volgens de minister dan ook de kans gehad adviezen uit te brengen. De minister doelt onder meer op de ASM, die verwijst naar advies nr. 70.024 van de Raad van State, dat evenwel betrekking had op het eerste ontwerp voor flexibele kaders. Ingevolge dat advies en de door de Raad van State geformuleerde verduidelijkingen werd het artikel over de flexibele kaders ingetrokken, terwijl de Raad van State in advies nr. 71.608 over het nieuwe ontwerp er louter toe opriep de term "dwingend advies" te vervangen door de term "eensluidend advies". Met andere woorden, de ASM heeft haar advies gebaseerd op een oudere versie van de tekst.

Wat de flexibele personeelsformaties als dusdanig betreft, wijst de minister erop dat die tot stand komen op basis het eensluidend advies van het College. Dat betekent dat de Koning kan beslissen om al dan niet gevolg te geven aan het voorstel van het College. Hij mag evenwel niet zelf overgaan tot aanpassingen. Niet de regering maar de rechterlijke orde zelf beschikt dus over de autonomie om de middelen en het personeel zo efficiënt mogelijk in te zetten.

De minister legt uit dat de flexibele formaties zich onderscheiden van de gedelegeerde opdrachten en de benoemingen. De gedelegeerde opdrachten zijn opdrachten die worden toevertrouwd aan magistraten van een ander rechtscollege. Die magistraten moeten die opdracht aanvaarden. Het gaat om gerichte en tijdelijke oplossingen. Er worden heel regelmatig opdrachten gedelegeerd en dat zal ook in de toekomst het geval zijn. Dankzij de flexibiliteit van de personeelsformaties kan de opdracht ook aan "nieuwe" magistraten worden aangeboden. Als bijvoorbeeld blijkt dat de formatie te beperkt is in de politierechtbank van Luxemburg en te groot in de politierechtbank van Henegouwen, dan kan het delegeren van een opdracht niet de oplossing bieden. De benoeming in verschillende plaatsen blijft dan weer beperkt tot één rechtscollege. De onbalans tussen personeelsformatie en werklust wordt op nationaal niveau onderzocht.

Wat het aanstaande arrest van het Grondwettelijk Hof van donderdag 8 december 2022 betreft, verwacht de minister geen grote moeilijkheden, aangezien dit wetsontwerp volgens hem een antwoord biedt op bepaalde juridische problemen. Het arrest zal onmiddellijk worden onderzocht en in voorkomend geval zullen de nodige amendementen worden opgesteld.

Relativement à la question de la représentativité du Collège, le ministre souligne que les membres de celui-ci représentent un type spécifique de juridiction. Les intérêts de cette juridiction pour le personnel judiciaire et les magistrats sont en principe les mêmes. Les greffiers en chef représentent le personnel judiciaire des différents types de juridiction et non pas d'un type spécifique de juridiction. Leur donner un droit de vote romprait cet équilibre au sein du Collège. De même, une représentation des magistrats n'y est pas prévue. De plus, le conseil des greffiers en chef ne dispose pas encore de la même maturité que le conseil des secrétaires en chef impliqué par le biais du Collège du ministère public de manière informelle depuis plus longtemps. Pour ces raisons, à la demande explicite du Collège des cours et tribunaux, les représentants du conseil des greffiers en chef y siègent uniquement à titre consultatif.

Le ministre relève que M. Geens considère que ce projet de loi constitue un pas supplémentaire dans la réforme lancée en 2013 et 2014 par l'ancienne ministre de la justice Annemie Turtelboom. Ensuite est intervenue la discussion en 2017 sur les justices de paix. Aujourd'hui, en 2022, une nouvelle étape est franchie avec ce projet de loi dans la logique d'une certaine continuité. Il ne s'agit en aucun cas d'une révolution. Le ministre espère que les membres ont aussi confiance que lui dans la magistrature, en particulier quant à la mise en œuvre des règlements de répartition des affaires en adéquation avec les spécificités du terrain.

Quant à Mme Matz qui déclare que le projet de loi en question ne reçoit aucun soutien, le ministre estime au contraire que celui-ci recueille beaucoup d'avis positifs, notamment ceux émanant des deux Collèges, responsables du bon fonctionnement de la justice. Le ministre reconnaît qu'il existe un certain nombre de préoccupations dont il s'efforce de tenir compte au maximum. L'application de l'article 186 actuel du Code judiciaire a révélé qu'il était encore possible de progresser au niveau de la bonne administration de la justice en organisant des éléments du système différemment. Néanmoins, il est à constater aujourd'hui beaucoup trop de contraintes de sorte à pouvoir en faire usage au cas par cas de la manière la plus efficace, en vue de réformer la justice dans un sens favorable.

Enfin, le ministre estime avoir amplement répondu à l'ensemble des questions posées, y compris celles de Mme Rohonyi, qui rejoignent un certain nombre de celles posées par d'autres membres. Le ministre souligne en matière de renforcement de personnel en 2023 le montant de 73 millions d'euros.

Wat de representativiteit van het College betreft, benadrukt de minister dat de leden ervan een specifiek soort rechtscollege vertegenwoordigen. Dat rechtscollege is in beginsel even begaan met het gerechtspersoneel als met de magistraten. De hoofdgriffiers vertegenwoordigen het gerechtspersoneel van de verschillende soorten rechtscolleges en niet van een specifiek type rechtscollege. Door hen stemrecht te verlenen, zou dat evenwicht binnen het College worden verbroken. Evenmin wordt voorzien in een vertegenwoordiging van de magistraten. Bovendien beschikt de raad van hoofdgriffiers nog niet over dezelfde maturiteit als de raad van hoofdsecretarissen, die al langer informeel betrokken is via het Openbaar Ministerie. Om die redenen en op uitdrukkelijk verzoek van het College van hoven en rechtbanken hebben de vertegenwoordigers van de raad van hoofdgriffiers er uitsluitend zitting in de hoedanigheid van adviseurs.

De minister stipt aan dat de heer Geens van oordeel is dat dit wetsontwerp een nieuwe stap is in de hervorming die in 2013 en 2014 op gang werd gebracht door oud-minister van Justitie Annemie Turtelboom. Vervolgens kwam in 2017 het debat over de vrederechten op gang. Vandaag, in 2022, vangt met dit wetsontwerp een nieuwe fase aan, binnen een zekere continuïteit. Het gaat allerminst om een revolutie. De minister hoopt dat de leden evenveel vertrouwen hebben in de magistratuur als hijzelf, vooral met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de regelgeving betreffende de verdeling van de rechtszaken in overeenstemming met de specifieke situatie in het veld.

In tegenstelling tot mevrouw Matz, die beweert dat er geen enkele steun bestaat voor dit wetsontwerp, is de minister integendeel van oordeel dat er veel positiefs over te horen valt, meer bepaald bij de twee Colleges, die verantwoordelijk zijn voor de goede werking van het gerecht. De minister erkent dat er bepaalde bezorgdheden bestaan, maar hij zal daar zoveel mogelijk rekening mee houden. Uit de toepassing van het huidige artikel 186 van het Gerechtelijk Wetboek is gebleken dat de rechtsbedeling nog voor verbetering vatbaar is door bepaalde aspecten anders te organiseren. Thans zijn er echter veel te veel beperkingen om per geval op de meest efficiënte wijze van die aspecten gebruik te kunnen maken teneinde het gerecht in positieve zin te hervormen.

Tot slot geeft minister aan van oordeel te zijn dat hij uitvoerig heeft geantwoord op de vragen, ook op die van mevrouw Rohonyi, die aansloten bij sommige van de vragen van andere leden. De minister benadrukt dat voor de versterking van het personeel in 2023 een bedrag van 73 miljoen euro wordt uitgetrokken.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) précise que les réponses du ministre ne l'ont absolument pas convaincu. Toutes ses réflexions et questions demeurent toujours valables.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 55 2978/002), qui tend à insérer un nouvel article 1^{er}/1. Toutefois, compte tenu de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2978/003), elle retire ensuite cet amendement.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 2/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 55 2978/002), qui tend à insérer un nouvel article 2/1. La membre cite ensuite la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 2, tendant à insérer un article 2/1, est adopté par 13 voix contre une.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft aan dat de antwoorden van de minister hem totaal niet hebben overtuigd. Hij blijft met zijn bedenkingen en vragen zitten.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 55 2978/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 1/1. Evenwel gelet op het advies van de Raad van State (DOC 55 2978/003) trekt zij vervolgens dit amendement in.

Art. 2

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 55 2978/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 2/1. Het lid citeert vervolgens de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel 2/1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 2/2 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2978/002), qui tend à insérer un nouvel article 2/2. Toutefois, compte tenu de l'avis du Conseil d'État (DOC 55 2978/003), elle retire ensuite cet amendement.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 157 du Code judiciaire.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 3 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune autre observation.

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 6

Cet article vise à insérer un article 165/1 dans le même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article tend à insérer un nouvel article 173/1 dans le même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2/2 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2978/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 2/2. Evenwel gelet op het advies van de Raad van State (DOC 55 2978/003) trekt zij vervolgens dit amendement in.

Art. 3

Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 157 van hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 4 en 5

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 6

Dit artikel strekt tot de invoeging van een nieuw artikel 165/1 in hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel strekt tot de invoeging van een nieuw artikel 173/1 in hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 8

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Cet article vise à modifier l'article 183 du même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 12

Cet article vise à modifier l'article 186 du même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 12 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 13 à 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 13 à 16 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 17

Cet article concerne l'article 259*bis*-9, § 1/1, alinéa 3, du même Code.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'article 17 est adopté par 13 voix contre une.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 183 van hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10 en 11

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 12

Dit artikel beoogt een wijziging van artikel 186 van hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 12 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 13 tot 16

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 13 tot 16 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 17

Dit artikel betreft artikel 259*bis*-9, § 1/1, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Artikel 17 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 18 à 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 à 39 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 40

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 40 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 41 à 43

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 41 à 43 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 44

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 44 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 45 à 47

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 45 à 47 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 47/1

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 2978/002) tendant à insérer un nouvel article 47/1 modifiant l'article 383, § 2, du même Code. La membre parcourt la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 4 tendant à insérer un nouvel article 47/1 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 18 tot 39

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 39 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 40

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 40 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 41 tot 43

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 41 tot 43 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 44

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 44 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 45 tot 47

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 45 tot 47 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 47/1

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 2978/002) in tot invoeging van een nieuw artikel 47/1 dat de wijziging van artikel 383, § 2, van hetzelfde Wetboek beoogt. Het lid overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 4 tot invoeging van een nieuw artikel 47/1 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 48

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 48 est adopté à l'unanimité.

Art. 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 49 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 50 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 50 à 53 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

**Modification de l'annexe
au Code judiciaire**

Art. 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 54 est adopté par 14 voix contre une.

CHAPITRE 4

**Modifications à la loi du 8 mars 1999
instaurant un Conseil consultatif
de la magistrature**

Art. 55 à 57

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 55 à 57 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 48

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 48 wordt eenparig aangenomen.

Art. 49

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 49 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 50 tot 53

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 50 tot 53 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van het bijvoegsel
bij het Gerechtelijk Wetboek**

Art. 54

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 54 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van de wet van 8 maart 1999
tot instelling van een Adviesraad
van de magistratuur**

Art. 55 tot 57

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 55 tot 57 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 5

**Modifications de la loi du 31 janvier 2007
sur la formation judiciaire et
la gestion des connaissances et
portant création de l'Institut
de formation judiciaire**

Art. 58 et 59

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 58 et 59 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 60 et 61

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 60 et 61 sont successivement adoptés par 14 voix contre une.

Art. 62

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 62 est adopté à l'unanimité.

Art. 63

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 63 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 64

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 64 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van de wet van 31 januari 2007
inzake de gerechtelijke opleiding en
kennisbeheer en
tot oprichting van het Instituut
voor gerechtelijke opleiding**

Art. 58 en 59

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 58 en 59 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 60 en 61

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 60 en 61 worden achtereenvolgens aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 62

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 62 wordt eenparig aangenomen.

Art. 63

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 63 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 64

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 64 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 4 février 2018
contenant les missions et la composition
de l'Organe central pour la Saisie et
la Confiscation**

Art. 65

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 65 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 66

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 66 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 7

Dispositions finales

Section 1^{re}*Dispositions transitoires*

Art. 67 à 79

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 67 à 79 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 80

Cet article concerne la prime visée à l'article 373, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 5* (DOC 55 2978/002) qui tend à remplacer l'article 80. La membre renvoie à la justification écrite de son amendement.

L'amendement n° 5 remplaçant l'article 80 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 4 februari 2018
houdende de opdrachten en de samenstelling
van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming
en de Verbeurdverklaring**

Art. 65

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 65 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 66

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 66 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 7

Slotbepalingen

Afdeling 1

Overgangsbepalingen

Art. 67 tot 79

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 67 tot 79 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 80

Dit artikel betreft de in artikel 373, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde premie.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 5* (DOC 55 2978/002) in tot vervanging van het artikel 80. Het lid haalt vervolgens de schriftelijke verantwoording van haar amendement aan.

Amendement nr. 5 tot vervanging van artikel 80 wordt eenparig aangenomen.

Art. 81 et 82

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 81 et 82 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Section 2

Disposition abrogatoire

Art. 83

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 83 est adopté à l'unanimité.

Section 3

Entrées en vigueur

Art. 84

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 84 est adopté à l'unanimité.

*

À la demande de *M. Christoph D'Haese (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. À cette fin, la commission souhaite disposer d'une note du Service juridique.

Le rapport de la première lecture est approuvé à l'unanimité.

La rapporteure,

Katja Gabriëls

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

Art. 81 en 82

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

De artikelen 81 en 82 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Afdeling 2

Opheffingsbepaling

Art. 83

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 83 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 3

Inwerkingtredingen

Art. 84

Er worden over dit artikel geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

Artikel 84 wordt eenparig aangenomen.

*

Op verzoek van *de heer Christoph D'Haese (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

Het verslag van de eerste lezing wordt eenparig goedgekeurd.

De rapportrice,

Katja Gabriëls

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh