

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2022

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2021/514
du Conseil du 22 mars 2021 modifiant
la directive 2011/16 (UE) relative à
la coopération administrative dans le
domaine fiscal**

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du budget
par
M. Benoît Piedboeuf

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions des membres.....	6
B. Réponses du vice-premier ministre	9
C. Répliques	10
III. Discussion des articles et votes	10

Voir:

Doc 55 **3000/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2022

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2021/514
van de Raad van 22 maart 2021 tot wijziging
van Richtlijn 2011/16 (EU) betreffende de
administratieve samenwerking op het gebied
van de belastingen**

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen van de leden	6
B. Antwoorden van de vice-eersteminister	9
C. Replieken	10
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Zie:

Doc 55 **3000/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

08421

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du mercredi 30 novembre 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie nationale, présente à la commission le projet de loi transposant la directive (UE) 2021/514 du Conseil du 22 mars 2021 modifiant la directive 2011/16 (UE) relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal.

Ce présent projet introduit deux nouveautés importantes.

La première est une nouvelle obligation de déclaration visant les opérateurs de plateforme numérique et concernant les informations relatives à leurs vendeurs et aux contreparties reçues par ces derniers.

En d'autres termes, le projet introduit une obligation de collecte d'informations aux opérateurs de plateformes ainsi que des obligations de diligence raisonnable qui visent à assurer que les informations collectées soient correctes au moment de leur introduction et le restent au fil du temps. À la suite de cette obligation de collecte, il existe également une obligation de communication de ces informations à l'autorité compétente belge.

Le système introduit une obligation de déclaration unilatérale, en ce sens que lorsqu'un opérateur de plateforme est actif sur le territoire de plusieurs États membres, ce dernier choisit un État membre dans lequel il remplit ses obligations.

L'objectif de cette collecte d'informations par l'autorité compétente belge est d'apporter plus de transparence sur les activités réalisées par l'intermédiaire de ce type de plateformes et de permettre un échange automatique de ces informations dans le cadre de la coopération administrative entre États membres.

Pour les opérateurs de plateforme établis hors de l'UE, il est également prévu un système d'enregistrement dans au moins un des États membres de l'UE dans lequel l'opérateur de plateforme est actif afin qu'il puisse y remplir ses obligations.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van woensdag 30 november 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, stelt aan de leden van deze commissie het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2021/514 van de Raad van 22 maart 2021 tot wijziging van Richtlijn 2011/16 (EU) betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen voor.

Dit wetsontwerp voert twee belangrijke nieuwigheden in.

De eerste nieuwigheid betreft een nieuwe aangifteverplichting, in hoofde van de digitale platformexploitanten betreffende de inlichtingen met betrekking tot hun verkopers en tot de door deze laatste ontvangen tegenprestaties.

Met andere woorden een verplichting tot informatieverzameling voor de platformexploitanten, alsook *due diligence*-verplichtingen die beogen te verzekeren dat de verzamelde inlichtingen correct zijn bij hun indiening en ook correct blijven in de loop van de tijd. Na deze inzamelverplichting is er ook een verplichting om deze informatie mee te delen aan de Belgische bevoegde autoriteit.

Het systeem voert een eenzijdige aangifteverplichting in, in die zin dat wanneer een platformexploitant actief is op het grondgebied van meerdere lidstaten, deze laatste een lidstaat kiest waar hij zijn verplichtingen vervult.

Het doel van deze informatieverzameling door de Belgische bevoegde autoriteit is bij te dragen tot een grotere transparantie met betrekking tot de door dit type van platformen gerealiseerde activiteiten en een automatische uitwisseling van deze inlichtingen in het kader van de administratieve samenwerking tussen lidstaten mogelijk te maken.

Voor de platformexploitanten gevestigd buiten de EU wordt eveneens een registratiesysteem voorzien in ten minste een van de lidstaten van de EU waarin de platformexploitant actief is opdat hij er zijn verplichtingen kan vervullen.

La deuxième nouveauté concerne la possibilité, dans le cadre de la coopération administrative entre États membres, de réaliser un “contrôle conjoint”. Ce nouveau type de contrôle a pour but de permettre à des agents d’un autre État membre, avec l’accord de l’autorité compétente belge, de venir sur le territoire belge et de participer activement aux mesures d’investigation réalisées en Belgique. Les agents étrangers sont alors assimilés à des agents nationaux en ce sens qu’ils peuvent poser directement des questions aux contribuables concernés, consulter les documents, etc.

Cette procédure est bien entendu encadrée, d’une part, au point de vue de l’emploi des langues qui devra être défini préalablement au contrôle et, d’autre part, par la double limitation qui s’applique afin de s’assurer que les agents n’excèdent pas les pouvoirs qui leurs sont accordés dans leur État membre d’origine et dans l’État membre d’accueil du contrôle conjoint. En effet, le projet dispose que, dans le cadre d’un contrôle conjoint, les agents étrangers doivent respecter les limitations imposées par leur droit ainsi que celles imposées par le droit de l’État membre d’accueil du contrôle conjoint.

Enfin, le projet de loi transpose une série de modifications techniques concernant la coopération administrative. Cela inclut l’introduction d’une définition de la pertinence vraisemblable, le raccourcissement de certains délais dans le cadre de l’échange de données sur demande afin d’améliorer l’efficacité de ce type de demande, l’ajout des redevances à la liste des informations qui sont échangées. Il est maintenant possible pour les États membre d’établir une liste de finalités pour lesquelles les autres États membres peuvent utiliser automatiquement les informations faisant l’objet d’un échange automatique sans avoir à demander l’autorisation à l’État membre émetteur de ces informations, etc.

Compte tenu de la remarque du Conseil d’État, la fourchette des sanctions administratives a été adaptée. Il a donc été donné suite à cette observation.

Pour clarifier la collecte d’informations avant le dépassement de seuil, le vice-premier ministre souligne que la loi contient la disposition suivante “Le caractère d’exclusion d’un vendeur visé aux points c) et d) s’apprécie à la fin de la période pour laquelle la communication à l’autorité compétente belge doit être faite.”

Cela signifie qu’à la fin de la période de déclaration, il sera déterminé si l’on sera un vendeur ou un vendeur

De tweede nieuwigheid betreft de mogelijkheid, in het kader van de administratieve samenwerking tussen lidstaten, om een “gezamenlijke audit” te realiseren. Dit nieuwe type van controle heeft als doel om toe te staan aan ambtenaren van een andere lidstaat, met instemming van de Belgische bevoegde autoriteit, om op het Belgische grondgebied te komen en om actief deel te nemen aan de onderzoeksmaatregelen uitgevoerd in België. De buitenlandse ambtenaren worden dan gelijkgesteld met de nationale ambtenaren in de zin dat zij rechtstreeks vragen kunnen stellen aan de betrokken belastingplichtigen, de documenten kunnen raadplegen, enzovoort.

Deze procedure is uiteraard gereguleerd, enerzijds door het taalgebruik dat voorafgaand aan de controle zal moeten worden gedefinieerd en anderzijds door de dubbele beperking die geldt om te verzekeren dat de ambtenaren de bevoegdheden die hen zijn toegekend in hun lidstaat van oorsprong en in de lidstaat van ontvangst van de gezamenlijke audit niet overschrijden. Het ontwerp bepaalt namelijk dat, in het kader van een gezamenlijke controle, de buitenlandse ambtenaren de beperkingen opgelegd door hun recht alsook deze opgelegd door het recht van de lidstaat die de gezamenlijke audit ontvangt, in acht moeten nemen.

Tot slot zet het ontwerp van wet een reeks van technische wijzigingen om met betrekking tot de administratieve samenwerking. Zo wordt een definitie van het verwacht belang ingevoerd, worden bepaalde termijnen in het kader van gegevensuitwisseling op verzoek verkort om de efficiëntie van dit type van verzoek te verbeteren, worden royalty’s toegevoegd aan de lijst van gegevens die worden uitgewisseld. Nu is het mogelijk voor de lidstaten om een lijst van doeleinden op te stellen waarvoor de andere lidstaten automatisch de inlichtingen kunnen gebruiken die het voorwerp uitmaken van een automatische gegevensuitwisseling zonder daarvoor de toestemming te moeten vragen aan de lidstaat die de inlichtingen verstrekt, enzovoort.

Gelet op de opmerking van de Raad van State werd de vork van de administratieve sancties aangepast. Aan deze opmerking is aldus tegemoetgekomen.

Om duidelijkheid te verschaffen over de informatievergaring voorafgaand aan de drempeloverschrijding wijst de vice-eersteminister erop dat de wet volgende bepaling bevat “Het uitgesloten karakter van een verkoper beoogd door punt c) en d) wordt beoordeeld op het einde van de periode waarvoor de mededeling aan de Belgische bevoegde autoriteit moet worden gedaan”.

Dit betekent dat op het einde van de rapportageperiode wordt bepaald of men de hoedanigheid van verkoper of

exclu que toutes les obligations de diligence raisonnable seront alors fixées.

Toutefois, le législateur suggère dans l'exposé des motifs de respecter pleinement ces obligations de diligence raisonnable dès la première transaction.

En effet, pour des raisons pratiques, demander *a posteriori* toutes les informations requises par la loi pour toutes les transactions de 1 à 29 ou en-dessous du seuil de 2000 euros semble impossible sans la coopération du vendeur.

De plus, un système qui prévoit si peu de contrôle à la première transaction ouvre la porte à des personnes qui, par exemple, créent trente comptes avec trente adresses e-mail différentes afin de rester frauduleusement en-dessous des seuils. Il serait préférable d'imposer une vérification d'identité dès l'ouverture du compte.

Il va sans dire que les obligations de diligence raisonnable visent précisément à prévenir de tels circuits de fraude. Le vice-premier ministre renvoie à cet égard aux lignes directrices de l'OCDE, qui prévoient explicitement de collecter les informations nécessaires dès le début.

Si une plateforme préfère un modèle économique avec de faibles seuils, l'entière responsabilité de l'application de la loi en cas de dépassement des seuils incombe à l'opérateur de la plateforme et les sanctions pour non-respect des obligations seront donc appliquées en son chef.

La modification de loi proposée en "vendeur à déclarer" est totalement impossible. La loi fait référence à tout "vendeur personne physique", afin de donner la possibilité d'appliquer les obligations de diligence raisonnables dès la première transaction.

En ce qui concerne les aspects de protection des données, le vice-premier ministre renvoie:

— à l'avis favorable de l'Autorité de protection des données (APD);

— à la disposition expresse dans le projet de loi que les données ne peuvent être conservées que pendant 36 mois pour un vendeur exclu;

— aux lignes directrices de l'OCDE qui prévoient explicitement la collecte de documents dès la première transaction.

En ce qui concerne le montant à déclarer, la FAQ de la Commission précise que le montant connu doit être

uitgesloten verkoper krijgt en dat op dat ogenblik alle *due diligence*-verplichtingen definitief worden vastgesteld.

De wetgever suggereert echter in de memorie van toelichting om zich reeds vanaf de eerste transactie volledig te conformeren aan deze *due diligence*-verplichtingen.

Immers, uit praktische overwegingen is het achteraf vragen van alle door de wet vereiste inlichtingen en zich voor alle transacties van 1 tot 29 of onder de drempel van 2000 euro in regel stellen een onmogelijke zaak zonder de medewerking van de verkoper.

Bovendien zet zo'n systeem met weinig controle bij de eerste transactie de deur open voor mensen die bijvoorbeeld dertig accounts aanmaken met dertig verschillende e-mailadressen om toch maar op een frauduleuze wijze onder de drempels te blijven. Elke account zou beter vanaf de opening een identiteitsverificatie krijgen.

Het spreekt voor zich dat de *due diligence*-verplichtingen er net op gericht zijn om zulke fraudecircuits te voorkomen. De vice-eersteminister verwijst in dat verband naar de *guidelines* van de OESO waar uitdrukkelijk wordt bepaald om reeds van in het begin de nodige informatie te verzamelen.

Indien een platform de voorkeur geeft aan een laag-drempelig businessmodel, dan ligt echter de volledige verantwoordelijkheid over de toepassing van de wet bij overschrijding van de drempels bij de platformexploitant en de sancties bij niet-naleving van de verplichtingen zullen dan ook in haar hoofde toegepast worden.

De voorgestelde wetsaanpassing naar "te rapporteren verkoper" is volledig onmogelijk. De wet verwijst net naar elke "verkoper natuurlijke persoon", om de mogelijkheid te bieden om reeds vanaf de eerste transactie de nodige *due diligence*-verplichtingen te kunnen toepassen.

Wat de privacyaspecten betreft, verwijst de vice-eersteminister naar:

— het gunstige advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA);

— de uitdrukkelijke bepaling in het wetsontwerp dat de gegevens voor een uitgesloten verkoper slechts 36 maanden mogen worden bewaard;

— de *guidelines* van de OESO die uitdrukkelijk voorzien in documentatievergaring vanaf de eerste transactie.

Met betrekking tot het te rapporteren bedrag, bepaalt de FAQ van de Commissie dat het bedrag waarvan

déclaré. Si l'on a connaissance d'un certain prix qui a été demandé, et si un prix inférieur est convenu après négociation, alors le prix initialement demandé dont on a connaissance doit être communiqué.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Peter De Roover (N-VA) demande comment cette obligation de déclaration sera rendue contraignante à l'égard des plateformes basées en dehors de l'UE.

L'article 338, § 17, alinéa 3 du CIR92 dispose qu'«avec l'autorisation de l'autorité compétente étrangère qui a communiqué les informations (...), les informations et documents reçus de cette autorité peuvent être utilisés à des fins autres que celles visées à l'alinéa 2»; or, l'alinéa 2 couvre déjà l'ensemble du droit belge. À quelles fins, dans ce cas, une autorisation doit-elle encore être accordée par l'autorité compétente étrangère? Si une autorisation est accordée entre la Belgique et une autre juridiction, est-ce sous condition de réciprocité?

La principale remarque de M. De Roover porte sur la sanction, sur laquelle le Conseil d'État formule d'ailleurs l'observation suivante: «Ainsi, un opérateur de plateforme qui fournit les informations ne fût-ce qu'un jour en retard, mais qui transmet effectivement à cette occasion toutes les données, est puni beaucoup plus sévèrement que l'opérateur de plateforme qui, certes, s'exécute dans les délais, mais fournit des informations incomplètes. Le fait qu'en l'absence de mauvaise foi, il puisse être renoncé à l'amende ne change rien à la grande différence des amendes qui peuvent être infligées.» Si les amendes administratives initialement prévues ont été quelque peu réduites à la suite de cette observation, la différence reste importante. Ainsi, il est préférable pour une plateforme de déposer une déclaration vierge ou incomplète à temps que de déposer tardivement une déclaration correctement remplie. Le ministre peut-il en préciser la raison?

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) souligne que son groupe est en faveur d'une forte coopération entre les États en vue d'une meilleure et plus juste perception des impôts. Cela s'applique certainement aux plateformes numériques par lesquelles les contribuables gagnent des revenus, où la transparence est souvent limitée, ces revenus n'étant pas toujours déclarés. Les opérateurs de ces plateformes sont les mieux placés pour traiter les données relatives aux vendeurs. Le contrôle commun améliore leur sécurité juridique sur le territoire belge. La

men kennis heeft moet gerapporteerd worden. Heeft men kennis van een bepaalde vraagprijs en wordt er na onderhandeling een lagere prijs overeengekomen, dan dient de vraagprijs waarvan men kennis heeft te worden gerapporteerd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) vraagt hoe deze rapporteringsverplichting afdwingbaar zal zijn tegenover buiten de EU gevestigde platformen?

Artikel 338, § 17, derde lid van het WIB92 stelt dat 'mits toestemming van de buitenlandse bevoegde autoriteit die de inlichtingen heeft verstrekt, kunnen zij voor andere dan de in het tweede lid bedoelde doeleinden worden gebruikt'; het tweede lid omvat echter al heel het Belgisch recht. Voor welke doeleinden dient er dan nog door de buitenlandse bevoegde autoriteit toestemming te worden gegeven? Indien er tussen België en een andere rechtsgebied toestemming wordt verleend, is dat dan onder de voorwaarde van wederkerigheid?

De belangrijkste opmerking van de heer De Roover betreft de sanctionering, waarover de Raad van State trouwens het volgende opmerkt: «Zo wordt een platform-exploitant die de inlichtingen zelfs maar één dag te laat verstrekt, maar die daarbij wel alle gegevens bezorgt, veel zwaarder gestraft dan de platformexploitant die de inlichtingen weliswaar tijdig, maar onvolledig verstrekt. Het feit dat bij het ontbreken van kwade trouw kan worden afgezien van de boete doet geen afbreuk aan het grote verschil van de boetes die kunnen worden opgelegd.» De administratieve boetes waarin initieel was voorzien, werden overeenkomstig deze opmerking weliswaar wat verlaagd, maar het verschil blijft groot. Een platform kan dus beter een blanco, onvolledige aangifte tijdig indienen dan laat een correct ingevulde aangifte. Kan de minister de reden hiervoor nader toelichten?

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) verklaart dat zijn fractie voorstander is van sterke samenwerking tussen staten met het oog op een betere en rechtvaardigere belastinginning. Dit geldt zeker voor digitale platformen via dewelke belastingplichtigen een inkomen verwerven en waarbij de transparantie vaak beperkt is en die inkomsten niet altijd worden aangegeven. De operatoren van deze platformen zijn het best geplaatst om de gegevens betreffende de verkopers te verwerken. De gemeenschappelijke controle verbetert de

transposition de cette directive européenne est positive et le groupe Ecolo-Groen soutient donc le projet de loi à l'examen.

M. Hugues Bayet (PS) indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen dès lors qu'il permettra d'améliorer le contrôle de l'économie numérique et renforcera la transparence.

M. Wouter Vermeersch (VB) renvoie à la coopération administrative entre les États membres européens qui est prévue dans le projet de loi à l'examen, et à l'échange automatique de renseignements en vue de lutter contre la fraude fiscale. Le ministre pourrait-il préciser s'il s'agira d'un échange exhaustif de toutes les données disponibles sur les contribuables concernés, et si ces renseignements pourront aussi être utilisés à des fins non fiscales?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande si le projet de loi à l'examen va au-delà de ce que prévoit la directive. Dans l'affirmative, quelle en est la raison? Quel est ensuite le retour d'expérience sur la version light de l'échange de renseignements opéré en application de la directive DAC7?

M. Wouter Beke (cd&v) indique que, malgré l'agacement que suscitent souvent l'harmonisation et la coopération fiscale au sein de l'Union européenne, cette septième directive DAC montre qu'en matière de coopération administrative, des progrès sont effectivement réalisés et qu'une volonté de coopérer existe au sein de l'Union européenne.

M. Beke renvoie à la réglementation relative aux informations sur les comptes financiers, aux décisions fiscales anticipées, aux accords en matière de prix de transfert, aux déclarations par pays, aux bénéficiaires effectifs, aux constructions transfrontalières, etc.

Aujourd'hui, les autorités européennes préparent une huitième modification de la directive ("DAC8"), qui prévoirait également des obligations de déclaration et qui devrait permettre d'échanger des renseignements relatifs aux nouveaux moyens alternatifs de paiement et de placement, comme les cryptoactifs ou les monnaies électroniques.

La Belgique était même en avance sur le plan de l'obligation de déclaration des entreprises de plateforme. En effet, la Belgique avait déjà pris l'initiative d'instaurer une version light de la DAC7 (article 321*quater* du CIR1992, en vigueur depuis le 9 janvier 2021) avant l'élaboration de la DAC 7 et sa mise en œuvre.

rechtszekerheid ervan op Belgisch grondgebied. De omzetting van deze Europese richtlijn is positief en de Ecolo-Groen-fractie steunt dan ook dit wetsontwerp.

De heer Hugues Bayet (PS) stelt dat zijn fractie dit wetsontwerp steunt aangezien het een betere controle zal toelaten op de digitale economie en tot meer transparantie zal leiden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) verwijst naar de in het wetsontwerp vermelde administratieve samenwerking tussen Europese lidstaten en naar de automatische gegevensuitwisseling teneinde fiscale fraude aan te pakken. Kan de minister verduidelijken of er een volledige uitwisseling is van alle beschikbare gegevens over een belastingplichtige en tevens of deze gegevens eventueel ook voor andere, niet-fiscale doeleinden kunnen worden aangewend?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt of dit wetsontwerp verder gaat dan wat de richtlijn bepaalt en, in voorkomend geval, waarom? Wat is voorts de ervaring met de *light*versie van de gegevensuitwisseling volgens deze zogenaamde DAC7?

De heer Wouter Beke (cd&v) stelt dat, ondanks de ergernis die er vaak heerst over de fiscale harmonisatie en samenwerking binnen de EU, deze zevende "DAC"-richtlijn aantoont dat er inzake administratieve samenwerking wel degelijk een vooruitgang en wil tot samenwerking is binnen de EU.

De heer Beke verwijst naar de regelgeving betreffende informatie over financiële rekeningen, fiscale *rulings*, verrekenprijzafspraken, landenrapporteringen, uiteindelijke begunstigten, grensoverschrijdende constructies enzovoort.

Intussen is een achtste aanpassing van de richtlijn ("DAC 8") in voorbereiding die tevens rapporteringsverplichtingen zou opleggen en de uitwisseling van informatie moet mogelijk maken met betrekking tot nieuwe alternatieve betaal- en beleggingsmiddelen zoals cryptoactiva of *e-money*.

Op het gebied van rapporteringsverplichting voor platformbedrijven liep België zelfs voorop. Voorafgaand aan DAC 7 en de implementatie ervan had België al het voortouw genomen en een zogenaamde *light*versie van DAC 7 ingevoerd (artikel 321*quater* van het WIB 1992), in werking sinds 9 januari 2021.

Il s'agit d'une version *light* parce que le champ d'application de l'obligation belge de déclaration se limitait aux opérateurs de plateformes collaboratives numériques qui mettaient des personnes en contact pour la fourniture de services.

Le ministre pourrait-il dresser le bilan de cette version *light*? Le SPF Finances a-t-il utilisé les renseignements fournis pour mener ses contrôles et, dans l'affirmative, comment les a-t-il utilisés? À propos de combien de contribuables le SPF Finances a-t-il obtenu des informations sur des opérations réalisées par le biais de plateformes coopératives numériques? Enfin, quelle incidence la nouvelle obligation de déclaration aura-t-elle sur les contrôles fiscaux?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) indique que cette transposition de directive est certainement un pas dans la bonne direction: mise en œuvre automatique des renseignements relatifs aux revenus générés par les intermédiaires des plateformes numériques, harmonisation du système d'amendes et de sanctions dans l'UE.

Les deux nouveaux éléments sont une obligation de déclaration unique pour les opérateurs de plateformes où qu'il soit dans l'UE et la possibilité de la part des états membres d'effectuer des contrôles conjoints.

Cependant en terme de taxation, si on ne vas pas au bout de l'exercice (et on se limite à la coopération administrative), l'exercice même risque de s'avérer inefficace à cause de trois énormes 'angle-morts' de cette approche:

- si on ne s'attaque pas aux paradis fiscaux en général et à ceux qui font partie de l'Union Européenne;
- tant que les échappatoires pour le multinationales resteront à l'ordre du jour;
- si on n'augmente pas le nombre de contrôleurs fiscaux au sein du SPF Finances.

Le groupe PVDA-PTB soutient le projet de loi à l'examen sous réserve que, tant que l'on n'aura pas réalisé ces trois points, toute mesure adoptée risque d'être purement cosmétique et une feuille de vigne: les grandes opérations d'évasion fiscale seront très peu touchées par ce genre de mesure.

M. Christian Leysen (Open Vld) soutient le projet de loi à l'examen, qui constitue effectivement un pas dans la bonne direction. Il convient de garantir un fonctionnement

Het gaat om een *light*versie omdat het toepassingsgebied van de Belgische rapporteringsverplichting beperkt was tot exploitanten van een digitaal samenwerkingsplatform die personen met elkaar verbinden voor de levering van diensten.

Kan de minister toelichten wat deze *light*versie heeft opgebracht? Heeft de FOD Financiën de aangeleverde gegevens kunnen gebruiken voor haar controles en zo ja, hoe? Over hoeveel belastingplichtigen heeft de FOD Financiën informatie verkregen over hun handelingen via het digitaal samenwerkingsplatform? Hoe zal ten slotte de nieuwe rapporteringsverplichting een impact hebben op de fiscale controles?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt dat deze omzetting van richtlijn zeker een stap in de goede richting is. Het gaat immers om de automatische uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot de inkomsten vergaard in het kader van activiteiten uitgeoefend dankzij een digitaal platform en om de harmonisering van het boete- en sanctiesysteem binnen de EU.

De twee nieuwe elementen zijn een enige aangifteverplichting voor de platformexploitanten waar dan ook in de EU en de mogelijkheid voor de lidstaten om gezamenlijke audits uit te voeren.

Als men echter op het vlak van belastingheffing niet tot het uiterste gaat (en zich beperkt tot de administratieve samenwerking), dan dreigt de oefening op zich ondoeltreffend te zijn vanwege drie enorme "blinde vlekken" van deze aanpak:

- indien de belastingparadijzen in het algemeen en deze die deel uitmaken van de Europese Unie niet worden aangepakt;
- zolang de achterdeurtjes voor de multinationals zullen blijven bestaan;
- indien het aantal belastingcontroleurs binnen de FOD Financiën niet wordt verhoogd.

De PVDA-PTB-fractie steunt het wetsontwerp, onder voorbehoud dat, zolang de voormelde drie punten niet zijn verwezenlijkt, elke goedgekeurde maatregel een puur cosmetische ingreep en een doekje voor het bloeden dreigt te zijn: de grote operaties van belastingontwijking zullen slechts matig worden getroffen door dat soort maatregelen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) steunt het wetsontwerp dat inderdaad een stap in de goede richting is. Op Europees niveau is een transparante werking

transparent au niveau européen, ainsi qu'une coopération saine entre les différentes administrations. M. Leysen fait siennes les demandes de MM. Piedboeuf et Beke à propos des premiers retours d'expérience de l'administration sur la version *light* de la DAC 7.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, répond qu'une plateforme basée en dehors de l'UE peut choisir dans quel pays elle s'acquittera de son obligation de déclaration. Chacun des 27 États membres pourrait donc imposer une sanction à une plateforme qui n'a déposé de déclaration dans aucun pays. En ce qui concerne les finalités pour lesquelles les informations peuvent être utilisées, la directive prévoit que les États membres peuvent les fixer eux-mêmes. Jusqu'à présent, la Belgique n'a pas encore défini de finalités supplémentaires pour lesquelles ces informations pourraient être utilisées. Par ailleurs, la directive n'impose pas à ce stade d'exigence de réciprocité en matière de consentement et la Belgique peut attendre de voir quelles finalités d'autres États membres autoriseront avant d'établir sa propre liste. La fourchette des amendes a en effet été adaptée conformément à l'avis du Conseil d'État. Le fait de déposer délibérément une déclaration vierge sera assimilé par l'administration à un non-dépôt de déclaration et sera donc sanctionné par une amende. L'échange d'informations portera toujours sur un dossier concret qui fait l'objet d'un contrôle conjoint. La directive permet aux autorités compétentes des États membres de prévoir une liste de finalités complémentaires pour l'utilisation des informations échangées dans le cadre de la DAC7. Cela signifie que lorsqu'une autorité compétente autorise de nouvelles finalités, les autorités compétentes des autres États membres peuvent utiliser ces informations dans le cadre de ces nouvelles finalités sans avoir à demander l'autorisation de l'État d'où proviennent les informations.

Cette possibilité est évidemment inscrite dans le projet de loi transposant la DAC7, mais aucune précision n'a encore été fournie en la matière, étant donné qu'aucun délai déterminé n'a encore été fixé et qu'il n'est pas nécessaire de prendre immédiatement une décision à cet égard.

La directive a été transposée fidèlement par rapport au texte de la directive. Le seul apport qui a été fait est le fait de préciser qu'un vendeur est considéré exclu ou non à la fin de la période de collecte des informations. Cela a été fait pour s'assurer que les plateformes qui veulent collecter les informations dès l'inscription d'un utilisateur puissent le faire.

noodzakelijk en er dient een gezonde samenwerking te zijn tussen de onderscheiden administraties. De heer Leysen is net als de heren Piedboeuf en Beke benieuwd naar de eerste ervaringen van de administratie met de *light*versie van DAC7.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, bevoegd voor de coördinatie van de fraudebestrijding, antwoordt dat een platform gevestigd buiten de EU de keuze heeft in welk land het zijn rapporteringsplicht zal vervullen. Elk van de 27 lidstaten zou dus een sanctie kunnen opleggen indien een platform in geen enkel land een aangifte heeft ingediend. Inzake de doeleinden waarvoor de inlichtingen kunnen worden gebruikt, bepaalt de richtlijn dat de lidstaten deze zelf kunnen bepalen. Tot nog toe heeft België nog geen bijkomende doeleinden aangeduid waarvoor de informatie zou kunnen worden gebruikt. De richtlijn legt voorts ter zake in dit stadium geen wederkerigheidsvereiste op inzake toestemming en België kan intussen afwachten welke doeleinden andere lidstaten zullen toestaan alvorens een eigen lijst op te stellen. De vork van de boetes werd inderdaad aangepast overeenkomstig het advies van de Raad van State. Het bewust indienen van een blanco-aangifte zal door de administratie worden gelijkgesteld met het niet indienen van een aangifte en derhalve beboet worden. De uitwisseling van gegevens zal steeds over één concreet dossier handelen die het voorwerp uitmaakt van een gezamenlijke controle. De richtlijn biedt de bevoegde autoriteiten van de lidstaten de mogelijkheid te voorzien in een lijst van aanvullende doeleinden voor het gebruik van de in het kader van de DAC7 uitgewisselde informatie. Dit houdt in dat wanneer een bevoegde instantie toestemming geeft voor nieuwe doeleinden, de bevoegde instanties van andere lidstaten deze informatie voor deze nieuwe doeleinden kunnen gebruiken zonder toestemming te hoeven vragen aan de staat waarvan de informatie afkomstig is.

Deze mogelijkheid is uiteraard opgenomen in het wetsontwerp tot omzetting van DAC 7, maar er is nog geen verduidelijking over gegeven, aangezien deze mogelijkheid geen bepaalde termijn heeft om te worden gebruikt en er niet onmiddellijk over moet worden beslist.

De omzetting van de richtlijn blijft dicht bij de tekst van de richtlijn. Het enige wat extra is aangebracht, is de verduidelijking dat een verkoper al dan niet als uitgesloten wordt beschouwd op het einde van de periode van het verzamelen van informatie. Dat werd gedaan om ervoor te zorgen dat de platformen die vanaf de inschrijving van een gebruiker informatie willen verzamelen, dat kunnen doen.

La version *light* de la DAC7 a donné lieu à une première déclaration début 2022, concernant les revenus de 2021. L'administration est en train de traiter ces données. La nouvelle possibilité de contrôles conjoints sera très utile, surtout pour les contrôles sur les prix de transfert. Cette problématique peut être examinée conjointement dans deux États membres et un accord peut être trouvé immédiatement entre les administrations des deux États. Cela permet d'éviter que les autorités compétentes doivent par la suite se lancer dans des concertations de longue haleine pour savoir quel pays peut taxer quelle partie.

Quant aux remarques de M. Van Hees, le ministre se réfère à l'audition récente sur la problématique des paradis fiscaux ainsi qu' à sa note de politique générale.

Le champ d'application de DAC7 ne vise pas les multinationales ni les paradis fiscaux mais d'autres projets européens sont actuellement en cours de discussion au sein de l'Union européenne, notamment la directive ATAD 3 qui vise spécifiquement les sociétés de boîtes aux lettres et les constructions juridiques d'optimisation agressive.

C. Répliques

M. Peter De Roover (N-VA) indique que son groupe soutient les grandes lignes du projet de loi mais qu'il s'abstiendra, en raison de la disproportionnalité invoquée visée à l'article 12.

M. Wouter Vermeersch (VB) remercie le ministre pour les précisions apportées.

Si les États membres sont libres d'utiliser les informations reçues de façon incontrôlée pour d'autres finalités, cela risque de porter atteinte aux droits du contribuable qui est propriétaire de ces données. Le groupe VB s'abstiendra donc sur ce point.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi et ne donne lieu à aucune observation.

De *light*versie van DAC7 heeft gezorgd voor een eerste rapportering begin 2022, over de inkomsten van 2021. De administratie is bezig met de verwerking van de gegevens. Vooral voor verrekenprijscontroles zal de nieuwe mogelijkheid van gezamenlijke audits zeer zinvol zijn. Deze problematiek kan gezamenlijk onderzocht worden in twee lidstaten en er kan onmiddellijk tussen de administraties van beide staten een overeenkomst gevonden worden. Dit vermijdt dat tussen de competente autoriteiten nadien een langdurig overleg moet plaatsvinden over welk land welk aandeel mag belasten.

Wat de opmerkingen van de heer Van Hees betreft, verwijst de minister naar de recente hoorzitting over de belastingparadijzen, alsook naar zijn beleidsnota.

Het toepassingsgebied van DAC 7 heeft geen betrekking op de multinationals noch op de belastingparadijzen. Andere Europese projecten worden echter thans binnen de Europese Unie besproken, onder meer de ATAD 3-richtlijn, die specifiek betrekking heeft op de brievenbusvennootschappen en op de agressieve juridische optimaliseringsconstructies.

C. Replieken

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt dat zijn fractie de grote lijnen van het wetsontwerp steunt maar zich zal onthouden, wegens de in artikel 12 aangehaalde disproportionaliteit.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dankt de minister voor de verduidelijkingen.

Indien lidstaten vrij zijn om ontvangen informatie ongecontroleerd voor andere doeleinden te gebruiken, dan kan dit een inbreuk vormen op de rechten van de belastingplichtige die eigenaar is van deze gegevens. De VB-fractie zal zich daarom op dit punt onthouden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications au Code des impôts sur les revenus 1992

Articles 3 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 11 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 3

Modifications au Code des droits de succession

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 12 voix et une abstention.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen aan het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

Artikelen 3 tot 11

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 3 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan het Wetboek der successierechten

Art. 14

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 4

Modifications au Code des droits et taxes divers

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 5

Modifications au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 6

Disposition transitoire et entrée en vigueur

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les corrections d'ordre légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Leslie Leonie;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen aan het Wetboek diverse rechten en taksen

Art. 15

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen aan het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten

Art. 16

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 16 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Overgangsbepaling en inwerkingtreding

Art. 17 en 18

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de wetgevingstechnische correcties, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre;

PS: Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Leslie Leonie;

MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Ben Segers.

Se sont abstenus:

N-VA: Peter De Roover;

VB: Wouter Vermeersch.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:
non communiquées.

Le rapporteur,

Benoit Piedboeuf

La présidente,

Marie-Christine Marghem

cd&v: Wouter Beke;

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Peter De Roover;

VB: Wouter Vermeersch.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: niet
meegedeeld.

De rapporteur,

Benoit Piedboeuf

De voorzitter,

Marie-Christine Marghem