

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2022

PROJET DE LOI-PROGRAMME(Articles 1^{er} et 2 et 100 à 133)

**Proposition de loi modifiant
le Code des impôts
sur les revenus 1992,
en vue de supprimer la réduction
sur les amortissements de capital
pour l'habitation non propre**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Joris Vandenbroucke** et
Dieter Vanbesien

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	4
II. Discussion générale	4
III. Discussion des articles et votes	27
Annexe: Note de légistique	34

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2022

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

(Artikelen 1 en 2 en 100 tot 133)

**Wetsvoorstel tot wijziging
van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
met het oog op de afschaffing
van de vermindering op de kapitaalaflossingen
voor de niet-eigen woning**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Joris Vandenbroucke** en
Dieter Vanbesien

INHOUD

Blz.

I. Procedure	4
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	27
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	40

08554

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
cd&v	Wouter Beke
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Emmanuel Burton, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

*Voir:*Doc 55 **3015/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi-programme.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
- 007: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 008: Rapport (Économie).
- 009: Erratum.
- 010: Rapport de la première lecture (Santé).
- 011: Articles adoptés en première lecture.
- 012: Rapport (Climat).
- 013: Amendement.
- 014: Rapport de la première lecture (Finances).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 016: Rapport de la deuxième lecture (Affaires sociales).
- 017: Rapport (Affaires sociales).
- 018: Amendements.
- 019: Rapport de la deuxième lecture (Santé).

Voir aussi:

- 021: Texte adopté par les commissions.

Doc 55 **1838/ (2020/2021)**:

- 001: Proposition de loi de M. Vanbesien et consorts.

*Zie:*Doc 55 **3015/ (2022/2023)**:

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 008: Verslag (Economie).
- 009: Erratum.
- 010: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).
- 011: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 012: Verslag (Klimaat).
- 013: Amendement.
- 014: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 016: Verslag van de tweede lezing (Sociale Zaken).
- 017: Verslag (Sociale Zaken).
- 018: Amendementen.
- 019: Verslag van de tweede lezing (Gezondheid).

Zie ook:

- 021: Tekst aangenomen door de commissies.

Doc 55 **1838/ (2020/2021)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Vanbesien c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du lundi 19 décembre 2022.

I. — PROCÉDURE

Mme Marie-Christine Marghem, présidente, indique que le vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, souscrit à tous les points de la note de légistique (voir annexe) à l'exception des points n^{os} 1, 3 et 7.

M. Peter De Roover (N-VA) demande des précisions au sujet des points de la note de légistique auxquels le ministre n'adhère pas.

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, répond que les points 1, 3 et 7 n'ont pas été acceptés car ils pourraient modifier le contenu du projet de loi.

M. Peter De Roover (N-VA) estime que cette réponse est relativement sommaire. Il ne comprend pas pourquoi le ministre n'adhère pas aux points 1, 3 et 7 de la note de légistique, qui clarifient pourtant le texte.

La commission marque son accord sur tous les points de la note de légistique à l'exception des points 1, 3 et 7.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions des membres

M. Maxime Prévot (Les Engagés) indique que, quoique les deuxièmes lectures soient souvent utilisées comme des manœuvres dilatoires par l'opposition, elles peuvent également être opportunes. Une deuxième lecture est parfois l'occasion de disposer d'une période de réflexion au cours de laquelle le temps nécessaire est disponible pour remédier à des imprécisions ou à des erreurs qui se sont glissées dans le texte de loi.

Un tweet récent de l'un des présidents des partis de la majorité a en tout cas montré qu'il subsiste une imprécision au niveau du champ d'application de la réforme du régime fiscal des droits d'auteur et des droits voisins. Les experts fiscaux ont déjà soulevé cette imprécision

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken in tweede lezing tijdens haar vergadering van maandag 19 december 2022.

I. — PROCEDURE

Mevrouw Marie-Christine Marghem, voorzitter, geeft aan dat de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, akkoord gaat met alle punten van de wetgevingstechnische nota (zie bijlage) behalve de punten nrs. 1, 3 en 7.

De heer Peter De Roover (N-VA) vraagt verduidelijking bij de punten van de nota waarmee de minister niet akkoord gaat.

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, antwoordt dat de punten nrs. 1, 3 en 7 niet werden aanvaard omdat zij de inhoud van het wetsontwerp zouden kunnen wijzigen.

De heer Peter De Roover (N-VA) vindt dit nogal een summier antwoord. Hij begrijpt niet waarom de minister niet akkoord kan gaan met de punten nrs. 1, 3 en 7 van de nota, die nochtans tekstverduidelijkingen zijn.

De commissie verklaart zich akkoord met alle punten van de wetgevingstechnische nota, behalve met de punten 1, 3 en 7.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen van de leden

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) stelt dat alhoewel tweede lezingen vaak als vertragingsmanoeuvre worden gebruikt door de oppositie een tweede lezing vaak ook zinvol kan zijn. Soms leidt een tweede lezing tot een reflectieperiode waardoor er tijd is om onduidelijkheden of fouten die in de wettekst geslopen zijn, weg te werken.

Een recente tweet van één van de voorzitters van de meerderheidspartijen heeft alvast aangetoond dat er een onduidelijkheid blijft bestaan op het vlak van het toepassingsgebied van de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten en de naburige rechten.

lors de la première lecture. Elle crée en outre une grande insécurité. La question se pose en effet de savoir quelles catégories professionnelles et quels contribuables pourront encore recourir au régime fiscal avantageux des droits d'auteur après la réforme. Le vice-premier ministre atteint au travers de cette réforme le résultat inverse de celui qu'il visait, à savoir moins de sécurité juridique au lieu d'une sécurité juridique renforcée.

Le vice-premier ministre est parvenu à préciser le texte du projet de loi sur certains points au cours de la première lecture. Il subsiste pourtant une multitude d'imprécisions. Ce n'est que grâce à ces imprécisions qu'un accord a pu être trouvé entre les partis de la majorité, histoire que chaque parti puisse interpréter le texte à sa façon.

L'intervenant trouve hallucinant qu'il subsiste un flou concernant le champ d'application de la réforme du régime fiscal des droits d'auteur et des droits voisins. Le vice-premier ministre peut-il indiquer si le secteur des développeurs de logiciels et des programmeurs informatiques pourra continuer à bénéficier du régime fiscal avantageux des droits d'auteur? Ce sera le cas selon le tweet de M. Georges-Louis Bouchez, président du MR, contrairement à ce qu'a laissé entendre le vice-premier ministre au cours de la première lecture. L'intervenant souligne que le nouveau régime suscite beaucoup d'inquiétudes dans le secteur IT. La réforme aura pour effet que nombre de contribuables qui innoveront et créent de nouvelles choses seront imposés beaucoup plus lourdement. L'insécurité juridique risque de mettre en péril nombre d'investissements dans le secteur IT en Belgique et ces investissements risquent d'être délocalisés à l'étranger.

En outre, la réforme est défavorable aux journalistes indépendants, qui parviennent à peine à joindre les deux bouts avec leur rémunération actuelle. Selon une étude récente, le revenu mensuel moyen de ces journalistes indépendants s'élève à peine à 2000 euros brut par mois. Cette catégorie professionnelle est en outre durement touchée par l'inflation car sa rémunération n'est pas automatiquement indexée. L'intervenant estime que cette réforme sonnera le glas du journalisme indépendant. À quoi bon défendre encore la liberté de la presse s'il ne reste pratiquement plus de journalistes? M. Prévot considère qu'il est dès lors incompréhensible que le vice-premier ministre veuille taxer encore plus lourdement ces personnes.

Au regard des nombreuses imprécisions, l'intervenant propose que le gouvernement retire le volet concernant la réforme fiscale des droits d'auteur et des droits voisins afin de remanier le texte en profondeur. M. Prévot

Deze onduidelijkheid werd door fiscale experts reeds opgeworpen op het moment van de eerste lezing en creëert heel wat rechtsonzekerheid. De vraag rijst namelijk welke beroepsgroepen en belastingplichtigen na de hervorming nog kunnen gebruik maken van het voordelig fiscaal regime van de auteursrechten. Met deze hervorming bereikt de vice-eersteminister dus het omgekeerde van wat hij heeft beoogd, namelijk minder rechtszekerheid in plaats van meer rechtszekerheid.

Tijdens de eerste lezing is de vice-eersteminister erin geslaagd om de tekst van het wetsontwerp op bepaalde punten te verduidelijken. Toch blijft heel wat onduidelijkheid bestaan. Het is enkel door deze onduidelijkheid dat een akkoord kon worden gevonden tussen de meerderheidspartijen zodat elke partij een eigen interpretatie kan geven aan de tekst.

De spreker vindt het hallucinant dat er onduidelijkheid blijft bestaan over het toepassingsgebied van de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten en de naburige rechten. Kan de vice-eersteminister aangeven of de sector van de softwareontwikkelaars en de computerprogrammeurs kan blijven genieten van het voordelig fiscaal regime van de auteursrechten? Volgens de tweet van de MR-voorzitter, de heer Georges-Louis Bouchez wel, maar de vice-eersteminister heeft tijdens de eerste lezing alvast de indruk gegeven dat dit niet het geval zou zijn. De spreker wijst erop dat er in de IT-sector veel ongerustheid heerst over de nieuwe regeling. Heel wat belastingplichtigen die innoveren en nieuwe zaken creëren zullen door de hervorming veel zwaarder worden belast. Heel wat investeringen in IT-sector in ons land dreigen door de rechtsonzekerheid in gevaar te komen en dreigen zich te verplaatsen naar het buitenland.

Bovendien is de hervorming nadelig voor de freelancejournalisten die met hun huidige vergoeding amper de eindjes aan elkaar kunnen knopen. Volgens een recente studie bedraagt het gemiddeld maandloon van deze zelfstandige journalisten amper 2000 euro bruto. Daarbij komt nog dat deze beroepsgroep zwaar getroffen wordt door de inflatie omdat hun vergoeding niet automatisch wordt geïndexeerd. Volgens de spreker zal deze hervorming het einde betekenen van de freelancejournalistiek. Welke zin heeft het nog om de persvrijheid te verdedigen als er nauwelijks nog journalisten zullen zijn? Het is voor de heer Prévot dan ook onbegrijpelijk dat de vice-eersteminister deze mensen nog zwaarder wil gaan belasten.

Gezien de vele onduidelijkheden stelt de spreker voor dat de regering het onderdeel over de fiscale hervorming van de auteursrechten en de naburige rechten intrekt om de tekst grondig te herwerken. De heer Prévot roept de

appelle donc le gouvernement à revoir sa copie et à proposer une large réforme fiscale dont le régime fiscal des droits d'auteur fera partie. Il renvoie à cet effet aux trois amendements qu'il a lui-même présentés et dont le gouvernement peut s'inspirer (voir les amendements n^{os} 7 à 9). Ces amendements sont axés sur la situation des journalistes indépendants à l'exception des dirigeants d'entreprise. Au total, 2500 personnes sont concernées. Les recettes fiscales estimées qui seront générées par cette mesure ne compenseront pas le coût pour les autorités résultant du fait que ces personnes perdront toutes leur emploi.

Par ailleurs, le nouveau régime risque également d'être annulé par la Cour constitutionnelle pour violation du principe d'égalité dès lors que le nouveau régime prévoit d'appliquer le même traitement à des situations différentes. Aujourd'hui, les travailleurs salariés sont imposés à 50 % et les indépendants à 30 %. Cette différence de taux d'imposition est jugée légitime par la Cour constitutionnelle car il s'agit de situations objectivement différentes. La situation d'un travailleur indépendant est par définition irrégulière alors qu'un salarié a une relation de travail stable. Dans le cadre du nouveau régime, les salariés et les indépendants seront imposés à 50 % alors qu'ils se trouvent dans des situations différentes. Ce n'est pas conforme au principe d'égalité.

M. Prévot est d'accord avec le vice-premier ministre lorsqu'il dit que le régime fiscal des droits d'auteur a besoin d'être réformé parce que son champ d'application est trop large. La pression fiscale étant élevée, certaines catégories professionnelles tentent toujours de rechercher des échappatoires fiscales. Il est bon que le vice-premier ministre tente de fermer cette niche fiscale, mais il doit alors le faire pour toutes les niches fiscales en même temps, dans le cadre d'une vaste réforme fiscale, et pas seulement pour un régime d'exception. Ce faisant, le vice-premier ministre donne l'impression qu'il ne croit plus lui-même à la réalisation de la grande réforme fiscale annoncée.

M. Peter De Roover (N-VA) fait d'abord observer que plusieurs volets de la loi-programme à l'examen auraient effectivement dû faire partie de la réforme fiscale étendue annoncée par le vice-premier ministre. L'intervenant estime que le vice-premier ministre partage cette analyse mais que d'autres forces présentes au sein du gouvernement ont obligé le vice-premier ministre à, déjà, procéder à d'importantes augmentations d'impôts par le biais de cette loi-programme.

Par ailleurs, le membre note que certains partis au sein de ce gouvernement estiment que la justice fiscale équivaut à soumettre les contribuables à une charge fiscale très élevée en fermant hermétiquement toutes

regering dan ook op haar huiswerk opnieuw te maken en te komen met een brede fiscale hervorming waarvan het fiscaal regime van de auteursrechten een onderdeel vormt. Hij verwijst hiervoor naar de drie amendementen die hij zelf heeft ingediend en die als inspiratie kunnen dienen voor de regering (zie de amendementen nrs. 7 tot 9). Deze amendementen focussen op de situatie van de freelancejournalisten met uitsluiting van de bedrijfsleiders. In totaal gaat het om een 2500 betrokken personen. Het feit dat deze mensen allemaal hun job zullen verliezen zal meer kosten aan de overheid dan de geraamde fiscale opbrengst van deze maatregel.

Daarnaast dreigt de nieuwe regeling ook te worden vernietigd door het Grondwettelijk Hof wegens schending van het gelijkheidsbeginsel omdat verschillende situaties door de nieuwe regeling gelijk worden behandeld. Tot nu toe worden werknemers belast aan 50 % en zelfstandigen aan 30 %. Dit verschil in belastingtarief wordt door het Grondwettelijk Hof legitiem geacht omdat het objectief gaat om verschillende situaties. De situatie van een zelfstandige is per definitie onregelmatig terwijl een werknemer een stabiele werkrelatie heeft. Door de nieuwe regeling zullen werknemers en zelfstandigen aan 50 % belast worden terwijl ze zich in een verschillende situaties bevinden. Dit strookt niet met het gelijkheidsbeginsel.

De heer Prévot is het met de vice-eersteminister eens dat het fiscaal regime van de auteursrechten aan een hervorming toe is omdat het toepassingsgebied te ruim is. Door de hoge belastingdruk proberen bepaalde beroepsgroepen altijd te zoeken naar fiscale achterpoortjes. Het is een goede zaak dat de vice-eersteminister een poging onderneemt om zo'n fiscale niche te sluiten, maar dan doet hij het best wel voor alle fiscale niches tegelijkertijd in het kader van een brede fiscale hervorming en niet enkel voor één uitzonderingsregime. Alleszins geeft de vice-eersteminister hiermee de indruk dat hij zelf niet meer gelooft in de totstandkoming van de aangekondigde grote fiscale hervorming.

De heer Peter De Roover (N-VA) stipt vooreerst aan dat een aantal onderdelen van de voorliggende programawet effectief deel hadden moeten uitmaken van de bredere fiscale hervorming die de vice-eersteminister heeft aangekondigd. De spreker meent dat de vice-eersteminister deze analyse deelt maar dat andere krachten binnen de huidige regering de vice-eersteminister verplicht hebben om reeds aan de hand van deze programawet aanzienlijke belastingverhogingen door te voeren.

Daarnaast merkt de spreker op dat bepaalde partijen binnen deze regering menen dat fiscale rechtvaardigheid gelijkstaat aan het onderwerpen van belastingplichtigen aan een torenhoge belastingdruk door elke mogelijke

les échappatoires possibles légalement autorisées, sans garder aucun avantage pour le contribuable concerné, au contraire, même. Par conséquent, l'intervenant attend avec impatience la réforme fiscale élargie dans l'espoir que le prélèvement découlant de l'aménagement du régime des droits d'auteur sera compensé par une réduction des charges sur le travail.

Le membre poursuit en notant que cette deuxième lecture est particulièrement utile pour apporter les éclaircissements nécessaires. Toutefois, il craint que le vice-premier ministre néglige tous les avertissements, ce qui conduira la Cour constitutionnelle à annuler prochainement dans un avenir proche la réforme du régime des droits d'auteur.

En ce qui concerne l'ancrage légal des *spending reviews*, le membre souligne qu'il s'agit d'une bonne mesure. Les autorités fédérales suivent ainsi l'exemple des autorités flamandes. Cependant, après avoir comparé les textes légaux, le membre constate que la définition flamande est plus précise. Le législateur fédéral opte pour une définition plus générale. Pourquoi le vice-premier ministre s'écarte-t-il de la définition retenue par la Flandre?

La loi-programme porte sur six mesures fiscales à propos desquelles le membre approfondit, en deuxième lecture, la question de la limitation du régime fiscal des droits d'auteur. Au cours de la première lecture, l'intervenant a pointé l'augmentation de la pression fiscale pour certains groupes professionnels. Les réponses données par le vice-premier ministre au cours de la première lecture obligent le membre à évoquer le principe d'égalité à la lumière de la modification législative à l'examen.

Mais il souhaite d'abord évoquer la sécurité juridique visée par la proposition de loi déposée par M. Philippe Monfils (MR) au Sénat en 2008, dont il cite un passage des développements (4-119/5, p. 3): "Il faut savoir qu'actuellement, le traitement fiscal des droits d'auteur est très incertain et que les auteurs, selon la catégorie à laquelle ils appartiennent, peuvent être imposés différemment. C'est pourquoi il est souhaitable que l'on fasse ressortir ces revenus à une même catégorie fiscale."

La commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat a procédé, le mercredi 20 février 2008, à une audition dont il est ressorti que cinq catégories fiscales distinctes étaient alors appliquées au niveau de l'impôt sur le revenu des personnes physiques. Par ailleurs, M. Roosen (directeur juridique SACD-SCAM) a constaté que les droits d'auteur pouvaient être taxés à trois taux différents selon la sphère professionnelle ou privée et selon que l'auteur avait un contrat de licence ou

wettelijk toegestane ontsnappingsroute hermetisch af te sluiten zonder dat de betrokken belastingplichtige daar enig voordeel aan overhoudt. Integendeel zelfs. Bijgevolg kijkt de spreker uit naar de bredere fiscale hervorming in de hoop dat deze voorafname via de aanpassing van de regeling inzake auteursrechten zal gecompenseerd worden via een verlaging van de lasten op arbeid.

Vervolgens stipt de spreker aan dat deze tweede lezing bijzonder nuttig is om de nodige opheldering te verschaffen. De spreker vreest echter dat de vice-eersteminister alle waarschuwingen in de wind zal slaan waardoor het Grondwettelijk Hof in de nabije toekomst de hervorming van de regeling inzake de auteursrechten naar de prullenmand zal verwijzen.

Met betrekking tot de wettelijke verankering van de *spending reviews*, stipt de spreker aan dat dit een goede maatregel is. De federale overheid volgt hiermee het voorbeeld van de Vlaamse overheid. Desalniettemin moet de spreker opmerken, na vergelijking van de wetteksten, dat de Vlaamse definitie treffender is. De federale wetgever opteert voor een meer algemene omschrijving. Waarom wijkt de vice-eersteminister af van de door Vlaanderen afgesproken definitie?

De programmawet heeft betrekking op zes fiscale maatregelen waarbij de spreker in tweede lezing vooreerst dieper ingaat op de beperking van het fiscaal regime van de auteursrechten. In eerste lezing heeft de spreker de nadruk gelegd op de stijging van de belastingdruk voor bepaalde beroepsgroepen. De antwoorden van de vice-eersteminister tijdens de eerste lezing verplichten de spreker om toch even stil te staan bij het gelijkheidsbeginsel ingevolge voorliggende wetswijziging.

Maar hij begint met de rechtszekerheid die beoogd werd door het wetsvoorstel dat door de heer Philippe Monfils (MR) in 2008 werd ingediend in de Senaat. De spreker citeert hierbij een passage uit de inleidende uiteenzetting (4-119/5, blz. 3): "De fiscale behandeling van de auteursrechten [is] bijzonder onzeker en kunnen auteurs, afhankelijk van de categorie waar ze toe behoren, op een andere manier worden belast. Het is daarom aanbevolen dat deze inkomsten steeds onder dezelfde belastingcategorie zouden ressorteren."

De senaatscommissie Financiën en Economische Aangelegenheden hield op woensdag 20 februari 2008 een hoorzitting waaruit is gebleken dat er destijds vijf onderscheiden belastingcategorieën worden gehanteerd in de personenbelasting. Daarnaast stelde de heer Roosen (juridisch directeur SACD-SCAM) vast dat de auteursrechten, afhankelijk van de professionele of privésfeer, afhankelijk of men een overdracht of licentieovereenkomst heeft, kunnen belast worden aan

de cession. En résumé, il existait alors cinq catégories et trois taux différents. Ces faits ont évidemment donné lieu à de nombreux litiges et à une insécurité juridique.

Le représentant du ministre des Finances de l'époque a alors évoqué un effet de retour, estimant que la diminution significative du nombre de litiges fiscaux à laquelle on pouvait s'attendre entraînerait une diminution des frais de traitement de ces litiges et permettrait de libérer *de facto* des fonctionnaires qui seraient alors chargés de tâches utiles, contribuant ainsi à la réduction de l'arriéré judiciaire.

En définitive, cette proposition de loi de 2008 a abouti à une double décision qui, à son tour, a apporté une sécurité juridique beaucoup plus grande et permis d'assurer un traitement fiscal égal de tous les revenus des droits d'auteur et des droits voisins ainsi que des licences légales et obligatoires.

Ensuite, de vives discussions ont eu lieu avec l'administration fiscale à propos de la question de savoir quelle partie de la rémunération est liée à la prestation et quelle partie se rapporte à la cession ou à la concession d'un droit d'auteur. Un "avis" du ministre des Finances du 4 décembre 2008 (publié au *Moniteur belge* du 9 décembre 2008 et suivi d'un erratum publié dans l'édition du 18 décembre 2008) vise à empêcher que la nouvelle réglementation fiscale permette de convertir des revenus considérés comme des rémunérations ou des profits issus de l'exercice d'une profession libérale en droits d'auteur faiblement imposés.

On ne peut pas reprocher aux sénateurs de ne pas avoir eu connaissance du nouveau sujet de discordance potentiel avec l'administration fiscale. Il ressort en effet du rapport de l'audition qui s'est tenue au Sénat (4-119/5, pp. 23 et 25) que les artistes ne sont pas les seuls à bénéficier de revenus provenant de droits d'auteur ou de droits voisins. Le champ d'application des droits d'auteur ne se limite pas aux prestations artistiques. Il existe en effet de nombreux types d'auteurs. Outre les auteurs d'œuvres littéraires, dont les prestations sont effectivement de nature artistique, on peut aussi mentionner les enseignants ou les professeurs d'université, qui fournissent aussi des prestations relevant du droit d'auteur, par exemple en contribuant à l'élaboration de matériel didactique, à un recueil ou à un ouvrage scientifique.

M. Roosen a illustré son propos en citant deux exemples (4-119/5, p. 8): "En ce sens, une artiste lyrique est rémunérée de deux manières. Tout d'abord en qualité de travailleuse salariée pour son intervention technique en tant qu'artiste lyrique. Et ensuite pour son œuvre et

drie verschillende tarieven. Kortom, er waren vijf categorieën en drie verschillende tarieven. Deze elementen gaven uiteraard aanleiding tot heel wat betwistingen en rechtsonzekerheid.

De vertegenwoordiger van de minister van Financiën zag toen een terugverdieneffect dat erin bestond dat wegens de belangrijke afname van fiscale geschillen die men mag verwachten, de kostprijs om die geschillen te behandelen zal verminderen, zodat ambtenaren *de facto* vrijkomen om nuttige taken te verrichten, wat eveneens bijdraagt tot de vermindering van de gerechtelijke achterstand.

Uiteindelijk resulteert dit wetsvoorstel uit 2008 in een dubbele beslissing die op haar beurt heeft geleid tot een veel grotere rechtszekerheid maar ook tot een gelijke fiscale behandeling van alle inkomsten uit auteursrechten en naburige rechten alsook van de wettelijke en verplichte licenties.

Nadien is de discussie met de fiscus losgebarsten over welk deel van een vergoeding slaat op de prestatie dan wel wordt betaald voor de cessie of concessie van het auteursrecht. Via een "bericht" van 4 december 2008 (*Belgisch Staatsblad* 9 december 2008 (erratum in het *Belgische Staatsblad* van 18 december 2008)) wenste de minister van Financiën te verhinderen dat de nieuwe fiscale regeling ertoe zou leiden dat inkomsten die als bezoldigingen of baten van een vrij beroep worden aangemerkt mogen omgezet worden in laag belaste auteursrechten.

Men kan de senatoren niet verwijten dat zij onwetend waren over het nieuwe potentiële twistpunt met de fiscus. Uit het verslag van de hoorzitting in de Senaat (4-119/5, blz. 23 en 25) blijkt duidelijk dat de kunstenaars niet de enigen zijn die dergelijke inkomsten uit auteursrechten en naburige rechten hebben. Het auteursrecht is ruimer dan artistieke prestaties. Er zijn veel soorten auteurs. Naast de literaire auteurs, die inderdaad artistieke prestaties leveren, zijn er bijvoorbeeld ook leraars of universiteitsprofessoren die met een bijdrage aan leermiddelen, een verzamelwerk of een wetenschappelijk werk ook prestaties leveren die onder het auteursrecht vallen.

De heer Roosen had immers verduidelijkt (4-119/5, blz. 8) met twee voorbeelden: "Een operazangeres wordt in die zin op twee manieren betaald. Ten eerste als werknemster voor haar technische interventie als operazangeres. In tweede instantie wordt haar werk en de

sa façon de l'exécuter, qui constitue en fait la prestation artistique, également protégée par un droit voisin. Elle devra négocier ce dernier élément avec le directeur de l'opéra ou, le cas échéant, avec la maison de disques. Prenons ensuite l'exemple d'un réalisateur de films. Lui aussi conclura, d'une part, un contrat de travail pour l'exécution technique de son œuvre. D'autre part, il percevra également un droit d'auteur, fixé contractuellement, pour sa création artistique, en l'occurrence son film."

Au cours de cette audition, M. Peter Quaghebeur, président de la *Music Managers Federation*, a souligné (4-119/5, page 29) que dans la pratique contractuelle de l'industrie musicale, il n'est pas toujours possible de faire clairement la distinction entre les rémunérations pour la création et les rémunérations des prestations.

Il faut reconnaître que ces quatorze dernières années, le service de *ruling* a fait un excellent travail en traçant une ligne claire entre la part de la rémunération réputée liée à la prestation et la part qui peut être considérée comme la contrepartie financière de la cession ou de la concession de droits d'auteur.

En pratique, il apparaît toutefois que, lors de ses contrôles, l'administration fiscale ne tient pas compte de la pratique du *ruling*. C'est là que réside le problème, plutôt dans la législation actuelle en la matière, que le projet de loi à l'examen vise à modifier.

Le projet prévoit que lorsque la cession ou la prolongation d'une licence de droits d'auteur ou de droits voisins s'accompagne d'une rémunération des prestations effectuées, la partie de la rémunération de ces droits qui dépasse 30 % de la rémunération totale sera considérée comme un revenu professionnel. On lit dans les réponses données par le vice-premier ministre au cours de l'examen du projet de loi en première lecture (DOC 55 3015/014, p. 73): "En ce qui concerne les pourcentages maximums prévus dans le régime transitoire, il s'agit effectivement de pourcentages maximums. En effet, ces pourcentages correspondent à des plafonds à ne pas dépasser. Si une décision anticipée ou une situation existante concerne un pourcentage inférieur motivé par des faits ou des circonstances pertinentes, ledit pourcentage continuera de s'appliquer pour autant qu'il ne dépasse pas les plafonds fixés dans le régime transitoire et dans la nouvelle loi."

Si les *rulings* restent valables durant le régime transitoire et ultérieurement, et si un pourcentage inférieur a été fixé pour la partie considérée comme un revenu provenant de droits d'auteur, l'entreprise et les travailleurs doivent-ils encore justifier, sur une base factuelle, le rapport entre la part relative à la prestation et la part liée à la cession ou à la licence des droits d'auteur? Dans

manier waarop ze het uitvoert, dus eigenlijk de artistieke prestatie, ook beschermd door een naburig recht. Dit laatste zal ze met de operadirecteur of, in voorkomend geval, de platenmaatschappij onderhandelen. Een tweede voorbeeld heeft betrekking op een filmregisseur. Ook hij zal enerzijds een arbeidscontract sluiten voor de technische uitvoering van zijn werk. Anderzijds zal ook hij een auteursrecht hebben, afgesloten via een contract, voor de artistieke creatie namelijk zijn film."

De heer Peter Quaghebeur, voorzitter van *Music Managers Federation*, wees tijdens de hoorzitting op het probleem (4-119/5, blz. 29) dat in de contractuele praktijk in de muziekindustrie niet altijd een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt tussen vergoedingen voor creatie en vergoedingen voor prestaties.

Men moet toegeven dat de laatste 14 jaar de rulingdienst op een voortreffelijke wijze een lijn heeft getrokken tussen welk gedeelte van een vergoeding wordt geacht te slaan op de prestatie en welk deel als vergoeding voor de cessie of concessie van het auteursrecht in aanmerking komt.

In praktijk blijkt echter dat de fiscale administratie bij controles de rulingpraktijk naast zich neerlegt. Dat is eerder het probleem dan de huidige wetgeving ter zake die thans gewijzigd wordt aan de hand van het voorliggend wetsontwerp.

Er wordt voorzien dat wanneer de overdracht of de verlenging van een licentie van de auteursrechten en de naburige rechten gepaard gaat met een geleverde prestatie dat het gedeelte van de vergoeding: meer dan 30 % bedraagt als beroepsinkomen wordt aangemerkt. In zijn antwoorden in eerste lezing stelt de vice-eersteminister (DOC 55 3015/014, blz. 72): "Voor de overgangsregeling wordt wel degelijk voorzien in maximumpercentages. Zij bepalen immers een grens waar niet overgegaan mag worden. Indien een bestaande ruling of situatie een lager percentage betreft op basis van de relevante feiten en omstandigheden, dan blijft dat vastgelegd percentage van toepassing zolang het de gestelde grenzen in de overgangsregeling en de nieuwe wet niet overschrijdt."

Indien de *rulings* geldig blijven, zowel tijdens de overgangsregeling als daarna, en indien een lager percentage werd bepaald voor het gedeelte dat wordt aangemerkt als inkomsten uit het auteursrecht, moeten het bedrijf en werknemers nog steeds op basis van de feiten de verhouding tussen het gedeelte voor de prestatie en de overdracht of licentie van het auteursrecht rechtvaardigen?

l'affirmative, si le rapport 30/70 n'est pas un ratio fixe mais bien un maximum, qu'est-ce qui justifie, au regard du principe d'égalité, le plafond de 30 % par rapport aux secteurs pour lesquels le Service des décisions anticipées accepte un pourcentage plus élevé? L'intervenant évoque à cet égard le cas des journalistes indépendants dont la part des droits d'auteur représente 50 % de la rémunération totale.

Le vice-premier ministre a également indiqué que "[l]es décisions anticipées obtenues par les entreprises ne s'appliqueront en tout cas plus aux nouveaux travailleurs qui seraient rémunérés pour la première fois via ce système à partir du 1^{er} janvier 2023." (DOC 55 3015/014, p. 72). Si le ratio 30/70 n'est pas un ratio fixe mais bien un maximum, le vice-premier ministre peut-il justifier la différence de traitement entre les travailleurs selon qu'ils peuvent ou non bénéficier du *ruling*? Imaginons une entreprise pour laquelle un *ruling* prévoit qu'une part de 50 % de la rémunération peut être liée à la cession de droits d'auteur. Début 2023, la même entreprise conclut un contrat avec un nouveau travailleur salarié ou indépendant. Ce *ruling* sera-t-il toujours applicable ou non? Pourquoi le vice-premier ministre souhaite-t-il créer tant d'insécurité juridique?

Il semble que l'intention du vice-premier ministre soit d'exclure le secteur IT, les architectes, les consultants et les spécialistes du marketing en se référant à l'article XI.294 (livre XI, titre 6) du Code de droit économique (CDE). À l'inverse, M. Georges-Louis Bouchez, président du MR, a tweeté le 15 décembre 2022: "Contrairement à ce que certains propos laissent à penser, le secteur IT sera bien intégré dans le régime des droits d'auteur. L'accord du #begov est clair et le ministre doit s'y conformer. Il en sera ainsi."

Avant de voter cette disposition, les membres de la commission devraient savoir quels droits d'auteur l'article 100 soustrait au champ d'application de l'actuel article 17, § 1^{er}, 5^o, du Code des impôts sur les revenus 1992. Dans l'article intitulé "*Auteursrechten door een fiscale bril: wie blijft aan boord?*" de B. Springael et C. Vanpeteghem, publié dans *Fiscoloog*, les auteurs donnent une bonne interprétation de ce qu'il convient d'entendre par la notion de droit d'auteur dans le livre XI, titre 5 du CDE. Après une analyse approfondie de ce qu'il y a lieu d'entendre par "œuvres littéraires ou artistiques protégées", y compris les logiciels en code source ou code objet, ils formulent la conclusion suivante: "Par conséquent, le régime fiscal spécial s'applique également, en principe, au développement de logiciels, même sans référence explicite au titre 6 du CDE. Le titre 6 est en effet considéré comme une *lex specialis* par rapport au droit d'auteur général contenu dans le titre 5

Zo ja, als de verhouding 30/70 geen vaste breuk is maar een maximum, wat rechtvaardigt vanuit het gelijkheidsbeginsel de beperking tot maximum 30 % ten aanzien van de sectoren waar de Dienst Voorafgaande Beslissingen een hogere verhouding aanvaardt? De spreker verwijst naar de freelancejournalisten waar het gedeelte van het auteursrecht 50 % bedraagt van de totale vergoeding.

De vice-eersteminister stelde ook dat (DOC 55 3015/014, blz. 72): "In het geval van een ruling op niveau van het bedrijf (...) de ruling in elk geval niet meer geldig [zal] zijn voor de nieuwe werknemers, die voor de eerste keer uitbetaald worden via het systeem vanaf 1/1/2023." Als de verhouding 30/70 geen vaste verhouding is maar een maximum, kan de vice-eersteminister de verschillende behandeling verantwoorden tussen werknemers die al dan niet gebruik kunnen maken van de ruling? Stel een bedrijf waar een ruling is gesloten die bepaalt dat 50 % van de vergoeding betrekking heeft op de overdracht van het auteursrecht. Dat bedrijf sluit begin volgend jaar een overeenkomst met een nieuwe werknemer of zelfstandige. Zal deze ruling nog steeds van toepassing zijn of niet? Waarom wenst de vice-eersteminister zoveel rechtsonzekerheid te creëren?

Het is schijnbaar de bedoeling van de vice-eersteminister om de IT-sector, architecten, consultants en marketeers uit te sluiten door te verwijzen naar artikel XI.294 van het Wetboek Economisch recht (WER) dat in titel VI van boek XI is opgenomen. De MR-voorzitter daarentegen, met name Georges-Louis Bouchez, tweet op 15 december 2022: "*Contrairement à ce que certains propos laissent à penser, le secteur IT sera bien intégré dans le régime des droits d'auteur. L'accord du #begov est clair et le ministre doit s'y conformer. Il en sera ainsi.*"

Vooraleer de leden van deze commissie over deze bepaling stemmen, moet men toch weten welke auteursrechten artikel 100 uit het toepassingsgebied van het huidige 17, § 1, 5^o WIB92 haalt. In het artikel "Auteursrechten door een fiscale bril: wie blijft aan boord?" geven de auteurs, B. Springael en C. Vanpeteghem, in *Fiscoloog* een goede duiding van wat in Boek XI, Titel 5, van het (WER) onder auteursrechtelijke termen dient te moeten worden verstaan. Na een uitvoerige analyse wat onder beschermde werken van letterkunde of kunst moet worden verstaan waaronder ook computerprogramma's, in bron- dan wel doelcode, stellen zij dat: "Derhalve is het bijzonder fiscaal regime principieel ook van toepassing op softwareontwikkeling, zelfs zonder expliciete verwijzing naar Titel 6 WER. Titel 6 wordt namelijk beschouwd als een *lex specialis* ten opzichte van het algemeen auteursrecht opgenomen in Titel 5 (zie ook, HvJ 3 juli 2012, UsedSoft/Oracle, C-128/11, ro. 51-56). Dit betekent dat

(voir également, CJCE 3 juillet 2012, UsedSoft/Oracle, C-128/11, n° 51-56). Cela signifie que la législation belge sur les droits d'auteur s'applique dans la mesure où le titre 6 ne règle pas autrement la matière concernée.”

Les auteurs précités ne sont pas les seuls à défendre cette position dans la doctrine récente. H. Putman et T. Goemaere écrivent en effet ce qui suit à ce sujet dans la lettre d'information *Fiscale Actualiteit*: “Toute application logicielle est également protégée par le régime général des droits d'auteur et est considérée comme une “œuvre littéraire ou artistique”. En se fondant sur l'article XI.165 du CDE, on peut soutenir que les logiciels relèvent donc du champ d'application de ce régime. En effet, le Titre 5 constitue une *lex generalis* alors que le Titre 6 ne concerne qu'une *lex specialis* qui prévoit quelques particularités pour les logiciels. C'est également ce que disposent les conventions internationales.” (traduction).

En 2011, le sénateur Wouter Beke (cd&v) a fait la déclaration suivante: “Pour l'industrie belge des logiciels, un secteur qui peut quand même être considéré comme plutôt innovateur, il importe qu'outre une protection juridique adéquate des fruits de son travail, elle puisse bénéficier de la même réglementation fiscale que celle en vigueur pour les droits d'auteurs et les droits voisins.” (Vr. n° 5-1265 Sénateur Wouter Beke, Sénat, séance 9 février 2011). Partant de cette observation, il a ensuite adressé une question parlementaire à M. Didier Reynders (MR), qui était alors ministre des Finances, qui lui a répondu que l'exclusion des revenus résultant de la cession ou de la concession de programmes d'ordinateur des revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5° du CIR92 (au motif que la loi du 30 juin 1994 relatives aux programmes d'ordinateur n'y est pas expressément visée) était injustifié et, au demeurant, discriminatoire.

L'intervenant se demande dès lors si son collègue M. Piedboeuf partage l'avis de son président de parti. Il partage en tout cas déjà l'avis d'éminents auteurs, un ancien ministre des Finances et le sénateur Wouter Beke. En d'autres termes, les collaborateurs du secteur des technologies de l'information doivent-ils être inclus dans le champ d'application du régime des droits d'auteur?

Ensuite, l'intervenant souligne que la catégorie des œuvres littéraires ou artistiques qui ne sont pas directement destinées au grand public sera exclue du champ d'application de l'article 17, § 1^{er}, 5°, du Code des impôts sur les revenus 1992. Dans quelle mesure le vice-premier ministre peut-il justifier la distinction opérée entre le grand public et un public restreint? L'intervenant estime que cette distinction est moins claire qu'on ne le laisse entendre.

de la Belgique auteurswetgeving van toepassing is voor zover Titel 6 de bewuste materie niet anders regelt.”.

Voornoemde auteurs staan niet alleen in de recente rechtsleer. H. Putman en T. Goemaere, schrijven in *Fiscale Actualiteit* dat “Een softwareapplicatie (...) ook beschermd [wordt] onder het algemene auteursrecht en (...) beschouwd [wordt] als een “werk van letterkunde of kunst”. Via de verwijzing naar artikel XI.165 WER kan men verdedigen dat software dus toch nog binnen het toepassingsgebied valt. Titel 5 is immers een *lex generalis*, terwijl Titel 6 een loutere *lex specialis* betreft, met enkele bijzonderheden voor computerprogramma's. Dat staat ook zo in de internationale verdragen.”.

In 2011 vond senator Wouter Beke (cd&v) dat: “Voor de Belgische software-industrie, een industrie die toch als vrij innovatief kan worden beschouwd, het van belang is dat zij naast een adequate rechtsbescherming van de vruchten van hun werk ook kunnen genieten van dezelfde fiscale regeling als de rechthebbenden van auteurs- en naburige rechten.” (Vr. nr. 5-1265 Senator Wouter Beke, Senaat, zitting 9 februari 2011). Daarom stelde hij een parlementaire vraag waarbij de toenmalige minister van Financiën, met name de heer Didier Reynders (MR), antwoordde dat de uitsluiting van inkomsten de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5° WIB 92 (met als motivering dat de wet van 30 juni 1994 betreffende de computerprogramma's daarin niet uitdrukkelijk is vermeld) onrechtvaardig en overigens discriminerend is.

De spreker vraagt zich bijgevolg af of collega Piedboeuf de visie van zijn partijvoorzitter steunt? Hij is in ieder geval reeds in goed gezelschap van eminente auteurs, een voormalig minister van Financiën en senator Wouter Beke. Moeten met andere woorden de medewerkers uit de IT-sector gevat worden door de regeling van de auteursrechten?

Vervolgens merkt de spreker op dat de categorie van letterkunde of kunst die niet meteen bestemd zijn voor het brede publiek uitgesloten zal worden van het toepassingsgebied van artikel 17, § 1, 5°, WIB92. In welke mate kan de vice-eersteminister het onderscheid tussen het brede en niet-brede publiek legitimeren? Dit onderscheid is volgens de spreker minder eenduidig dan de indruk die hierover gewekt wordt.

Les droits voisins se divisent en quatre catégories:

- (i) droits des artistes interprètes (ou exécutants) sur leurs œuvres/prestations;
- (ii) droits des producteurs de “phonogrammes” ou “des premières fixations de films”;
- (iii) droits des organismes de radiodiffusion, et;
- (iv) droits des éditeurs de presse sur l'utilisation en ligne de leurs publications de presse.

Le renvoi à l'article XI.205 du CDE limitera le bénéfice du régime fiscal des droits d'auteur aux artistes exécutants. Toute autre bénéficiaire d'un droit voisin en sera exclu. Sauf erreur de sa part, l'intervenant n'a trouvé, dans l'exposé des motifs, aucune justification de l'exclusion des trois dernières catégories de droits voisins du champ d'application matériel de l'article 17, § 1^{er}, 5, modifié, du Code des impôts sur les revenus 1992.

L'intervenant cite l'article XI.216/2, § 6, alinéa 1^{er}, du CDE: “Les auteurs d'œuvres intégrées dans une publication de presse ont droit à une part appropriée de la rémunération que les éditeurs de presse perçoivent des prestataires de services de la société de l'information pour l'utilisation de leurs publications de presse.”. L'objectif est-il effectivement que cette part appropriée à laquelle les auteurs de presse ont droit soit exclue du champ d'application du régime fiscal des droits d'auteur? Le vice-premier ministre pourrait-il justifier, à la lumière des principes d'égalité et de non-discrimination, l'exclusion des droits des producteurs de phonogrammes ou des premières fixations de films, des droits des organismes de radiodiffusion et des droits des éditeurs de presse et de leurs auteurs du champ d'application du régime fiscal des droits d'auteur?

Les héritiers ou légataires sont également mentionnés dans le champ d'application personnel. Le vice-premier ministre pense-t-il, comme l'intervenant, que les héritiers ou légataires ne pourront pas utiliser les droits d'auteur hérités à des fins professionnelles et que les revenus découlant de la cession ou de l'octroi d'une licence de ces droits conserveront alors leur caractère mobilier?

Par ailleurs, l'intervenant se demande comment le contribuable devra, en ce qui concerne la condition d'exploitation, apporter la preuve d'une utilisation professionnelle honnête en cas de contrôle. Dans le numéro 1770 de la revue *Le Fiscologue*, Brent Springael et Camille Vanpeteghem se demandent comment l'administration fiscale appliquera la condition d'exploitation.

De naburige rechten worden onderverdeeld in vier categorieën:

- (i) de rechten van de vertolkende (of uitvoerende) kunstenaars op hun werken/prestaties;
- (ii) de rechten van de producenten van “fonogrammen” of van “de eerste vastleggingen van films”;
- (iii) de rechten van de omroeporganisaties en
- (iv) de rechten van persuitgevers op het online gebruik van hun perspublicaties.

Door te verwijzen naar artikel XI.205 WER wordt het fiscaal regime voor auteursrechten beperkt tot uitvoerende kunstenaars. De andere personen met een naburig recht worden uitgesloten. Tenzij de spreker er over heeft gelezen wordt in de memorie van toelichting niet verantwoord waarom de laatste drie naburige rechten worden uitgesloten van het materiële toepassingsgebied van het gewijzigde artikel 17, § 1, 5, WIB92.

De spreker verwijst naar artikel XI.216/2, § 6, eerste lid WER en citeert: “Auteurs van werken die in een perspublicatie zijn opgenomen, hebben recht op een passend deel van de vergoeding die persuitgevers ontvangen van dienstverleners van de informatiemaatschappij voor het gebruik van hun perspublicaties.”. Is het effectief de bedoeling dat dit passend deel voor de persauteurs niet meer in aanmerking komt van het fiscaal regime voor auteursrechten? Kan de vice-eersteminister in het licht van het gelijkheidsbeginsel en non-discriminatiebeginsel verantwoorden ten aanzien van de rechten van de producenten van fonogrammen of van de eerste vastleggingen van films, de rechten van de omroeporganisaties, de rechten van persuitgevers en hun auteurs waarom zij uitgesloten worden van het fiscaal regime voor auteursrechten?

Onder het personele toepassingsgebied worden ook de erfgenamen of legatarissen vermeld. Is de vice-eersteminister het met de spreker eens dat zij het geërfde auteursrecht niet beroepsmatig gebruiken en de inkomsten uit de overdracht of licentie van het auteursrecht in dat geval hun roerend karakter behouden?

Daarnaast vraagt de spreker zich af hoe de belastingplichtige bij de exploitatievereiste een eerlijk beroepsgebruik zal moeten aantonen wanneer hij gevat wordt door een controle? In Fiscoloog nr. 1770 vragen Brent Springael en Camille Vanpeteghem zich af hoe de fiscus de toepassing van de exploitatievereiste zal handhaven.

En conclusion de son intervention sur la réforme du régime fiscal des droits d'auteur, l'intervenant formule l'observation suivante: un écrivain perçoit environ deux euros de droits d'auteur par ouvrage vendu. Un écrivain à succès vend environ 30.000 ouvrages par an, ce qui lui rapporte 63.500 euros bruts. Ce montant lui permet de rester sous le plafond des revenus moyens issus des droits d'auteur perçus au cours des quatre exercices d'imposition précédents. Il peut ainsi continuer à bénéficier du régime fiscal des droits d'auteur, ce qui lui permet de conserver un montant net d'environ 55.000 euros.

Toutefois, si ce même écrivain vend non pas 30.000 mais 33.000 ouvrages par an, il perdra l'avantage du régime fiscal des droits d'auteur en raison de la nouvelle législation, et il sera alors soumis aux taux d'imposition progressifs. Cet écrivain sentira la différence sur le plan fiscal. La nouvelle réglementation indique que la politique qui sera menée visera surtout la médiocrité et sanctionnera le succès. Dans ce cas précis, un écrivain qui rencontre un peu trop de succès pourrait convenir avec son éditeur de ne vendre que 32.000 ouvrages par an au maximum.

L'intervenant aborde ensuite la question de la suppression de la déduction pour capital à risque. Cette déduction sera supprimée pour les périodes imposables clôturées à partir du 31 décembre 2023. La Commission européenne a élaboré un projet de directive visant à encourager les entreprises à procéder à une déduction d'intérêt notionnel pour se financer sur fonds propres au lieu de s'endetter. Ce plan prévoit de limiter encore davantage la déduction fiscale des coûts de financement nets (Com (2022) 216 final). L'entrée en vigueur de cette directive est fixée au 1^{er} janvier 2024. Quelle est la position du vice-premier ministre à l'égard du projet de directive précité? Existe-t-il un lien entre la suppression de la déduction d'intérêt notionnel appliquée en Belgique et la date d'entrée en vigueur prévue de la proposition de la Commission?

En ce qui concerne l'adaptation temporaire de la corbeille en vue d'une imposition minimale dans le cadre de l'impôt des sociétés, l'intervenant fait remarquer que le Conseil européen a conclu un accord avec la Hongrie, qui ne s'oppose désormais plus à un impôt minimum pour les multinationales dans l'Union européenne. Les règles s'appliqueront aux entreprises dont le chiffre d'affaires mondial est supérieur à 750 millions d'euros. L'impôt minimum de 15 % imposé par le vice-premier ministre dans la loi-programme à l'examen s'applique à toutes les sociétés. Le vice-premier ministre a-t-il l'intention d'imposer l'impôt minimum européen uniquement aux sociétés dont le chiffre d'affaires est de 750 millions d'euros ou à toutes les sociétés belges? Quelles

Tot slot van zijn betoog betreffende de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten, formuleert de spreker de volgende bedenking: een schrijver verkrijgt zo'n 2 euro royalty per verkocht boek. Een succesvol auteur verkoopt om en bij de 30.000 boeken per jaar en verdient 63.500 euro bruto. Hij blijft netjes onder het maximum gemiddelde inkomen uit auteursrechten gedurende de vier voorafgaande belastbare tijdperken. Hij kan van het fiscaal regime voor auteursrechten gebruik blijven maken. Hij houdt netto ongeveer 55.000 euro over.

Indien hij geen 30.000 boeken maar 33.000 boeken per jaar verkoopt, verliest hij door de nieuwe wetgeving het voordeel van het fiscaal regime voor auteursrechten. Hij wordt aan de progressieve belastingtarieven onderworpen. Het verschil in te betalen belastingen zal niet ongemerkt voorbijgaan aan deze auteur. De nieuwe regeling toont aan dat het beleid vooral gericht is op middelmatigheid en dat succes wordt afgestraft. In casu zou de iets te succesvolle auteur met zijn uitgever moeten overeenkomen dat hij maar maximum 32.000 boeken per jaar mag verkopen.

Vervolgens haakt de spreker in op de opheffing van de aftrek voor risicokapitaal. De aftrek voor risicokapitaal wordt afgeschaft voor de belastbare tijdperken die vanaf 31 december 2023 worden gesloten. De Europese Commissie heeft een ontwerprichtlijn om ondernemingen via een notionele intrestaftrek aan te moedigen om zich te financieren met eigen vermogen in plaats van via schuldfinanciering. In haar plan zou de fiscale aftrek van netto-financieringskosten verder worden beperkt (Com (2022) 216 final). De inwerkingtreding van de richtlijn is gepland voor 1 januari 2024. Welk standpunt neemt de vice-eersteminister in ten aanzien van voormelde ontwerprichtlijn? Is er een verband tussen de afschaffing van de Belgische notionele intrestaftrek en de datum van inwerkingtreding van het commissievoorstel?

Met betrekking tot de tijdelijke aanpassing van de korf met het oog op de minimumbelasting in de vennootschapsbelasting, merkt de spreker op dat de Europese Raad een akkoord heeft met Hongarije waardoor dit land zich niet langer verzet tegen een minimumbelasting voor multinationals in de Europese Unie. De regels zullen gelden voor bedrijven met een wereldwijde omzet van meer dan 750 miljoen euro. De minimumbelasting van 15 % die de vice-eersteminister in deze programawet oplegt, geldt voor alle vennootschappen. Is de vice-eersteminister van plan om de Europese minimumbelasting enkel op te leggen aan vennootschappen met een omzet van 750 miljoen euro of aan alle Belgische vennootschappen? Welke maatregelen zal

mesures le vice-premier ministre prendra-t-il pour soutenir la compétitivité des entreprises belges?

L'intervenant approfondit ensuite la question de la modification du calcul de la quotité forfaitaire d'impôt étranger sur les redevances. Lors de la première lecture, l'intervenant a demandé au vice-premier ministre s'il existe encore des conventions préventives de la double imposition qui prévoient une QFIE sur les redevances. Cette question est restée sans réponse lors de la réplique. Peut-être qu'entre la première et la deuxième lecture, son administration a eu le temps de vérifier les conventions préventives de la double imposition à ce sujet.

Enfin, l'intervenant estime qu'avec le projet de loi à l'examen, le vice-premier ministre introduit une large augmentation d'impôt, mais qu'il impose à certains groupes spécifiques n'ayant pas des revenus très élevés une réalité fiscale complètement nouvelle, qui sera fatale pour certains secteurs. En particulier, l'intervenant attend avec impatience la position du vice-premier ministre sur la problématique du secteur informatique, à propos duquel M. Bouchez a une lecture du projet de loi à l'examen légèrement différente de la sienne.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait remarquer qu'une deuxième lecture du projet de loi à l'examen était bel et bien de mise et que la note de légistique a prouvé son utilité.

En outre, l'intervenant met l'accent sur les deux questions problématiques pour son groupe qui figurent dans le projet de loi à l'examen, à savoir l'augmentation sans précédent des accises sur le tabac, qui n'est ni plus ni moins qu'une augmentation d'impôt pure et simple, et la réforme du régime fiscal des droits d'auteur, qui ne s'inscrit pas dans le cadre d'une réforme fiscale plus large. Cette dernière devait en principe être présentée au parlement ce mois-ci, mais entre-temps, l'intervenant a entendu dans les couloirs qu'elle ne le sera pas avant le printemps de l'année prochaine. Le vice-premier ministre peut-il confirmer ce calendrier?

Pour l'intervenant, il est indispensable de retirer du projet de loi à l'examen tant l'augmentation des accises sur le tabac que la réforme du régime fiscal des droits d'auteur. Le vice-premier ministre disposera ainsi d'un délai supplémentaire pour consulter les secteurs concernés en vue d'aboutir à un dispositif plus équilibré, combiné à une réforme fiscale plus vaste qui compensera l'accroissement d'impôts résultant de la réforme du régime des droits d'auteur par une réduction de charges. Or, à l'heure actuelle, ce n'est pas le cas.

de vice-eersteminister nemen om de concurrentiepositie van de Belgische ondernemingen te ondersteunen?

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de wijziging van de berekening van het forfaitaire gedeelte van de buitenlandse belasting op royalty's. In eerste lezing stelde de spreker aan de vice-eersteminister de vraag of er nog dubbelbelastingverdragen zijn die in een FBB op royalty's voorzien? Deze vraag is in de repliek onbeantwoord gebleven. Misschien heeft zijn administratie in afwachting van deze tweede lezing de tijd gehad om de dubbelbelastingverdragen hierop na te lezen.

Tot slot meent de spreker dat aan de hand van het voorliggende wetsontwerp de vice-eersteminister een brede belastingverhoging invoert maar dat hij bepaalde specifieke groepen die geen grootverdieners zijn trakteert op een compleet nieuwe fiscale realiteit die voor bepaalde sectoren moordend zal zijn. De spreker kijkt in het bijzonder uit naar het standpunt van de vice-eersteminister met betrekking tot de problematiek van de IT-sector waarbij de heer Bouchez een iets andere lezing heeft van de voorliggende wettekst dan zijn lezing.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat een tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp wel degelijk aan de orde was en dat de wetgevingstechnische nota haar nut heeft bewezen.

Daarnaast wijst de spreker op de twee doornen in de ogen van zijn fractie die deel uitmaken van dit wetsontwerp, met name de ongeziene accijnsverhoging op tabak die niets meer of niets minder is dan een platte belastingverhoging, en de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten, die niet gekaderd is binnen een bredere fiscale hervorming. Deze bredere fiscale hervorming zou in principe deze maand voorgelegd worden aan het Parlement maar intussen heeft de spreker in de wandelgangen vernomen dat deze bredere fiscale hervorming pas in de lente van volgend jaar zal worden neergelegd in het parlement. Kan de vice-eersteminister deze timing bevestigen?

De spreker merkt op dat het onontbeerlijk is om zowel de accijnsverhoging op tabak als de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten uit het voorliggende wetsontwerp te lichten teneinde extra tijd te hebben om met de betrokken sectoren overleg te plegen zodoende een meer evenwichtige hervorming te realiseren en dit in combinatie met een bredere fiscale hervorming zodat er ook naast een belastingverhoging ten gevolge van de hervorming van de regeling inzake de auteursrechten ook een lastenverlaging kan voorgesteld worden ter compensatie. Thans is dit echter niet het geval.

L'intervenant pose ensuite quatre questions techniques concernant la réforme du régime des droits d'auteur. Il espère que le vice-premier ministre fournira des réponses plus concrètes et ne se contentera pas de relire l'exposé des motifs, comme il l'avait fait lors de la première lecture du projet de loi à l'examen. Le vice-premier ministre s'en tire parfois un peu trop facilement en déclarant que beaucoup de choses dépendent des faits à évaluer au cas par cas. Il a également indiqué que des clarifications supplémentaires seraient fournies par le biais de FAQ et de circulaires. Cela prouve bien que les dispositions du projet de loi à l'examen sont tout sauf claires.

La première question technique concerne le dépassement du plafond moyen des quatre périodes précédentes. Avec sa réforme, le vice-premier ministre ne souhaite plus proposer le régime favorable que pour les revenus aléatoires et irréguliers dans le cadre des prestations d'artistes. Le vice-premier ministre traduit cela par une limitation en fonction du plafond moyen des quatre périodes précédentes.

Si le seuil moyen est dépassé d'un euro pour les années 2019 à 2022, les revenus des droits d'auteur pour l'année 2023 seront entièrement considérés comme des revenus professionnels (imposables aux taux progressifs et avec cotisations sociales). Chaque euro de revenus de droits d'auteur sera donc considéré comme un revenu professionnel dès le 1^{er} janvier 2023.

Au cours de la première lecture, le vice-premier ministre a fait référence à la taxe sur les comptes-titres qui a également un effet de seuil de ce type, soulignant que le récent arrêt de la Cour constitutionnelle n'a pas remis en cause cet effet.

Toutefois, selon l'intervenant, il y a bel et bien, en l'occurrence, une différence avec la taxe sur les comptes-titres que le vice-premier ministre oublie de mentionner. Si l'on dépasse le plafond moyen de 1.000.000 d'euros, la taxe sur les comptes-titres est effectivement due, mais pas sur la totalité, seulement sur la partie dépassant 1.000.000 euros.

En cas de dépassement du plafond moyen des quatre périodes imposables précédentes, le vice-premier ministre souhaite soumettre l'ensemble des revenus aux taux progressifs (et aux cotisations sociales) et non la partie excédentaire. En outre, il n'y a pas de régime transitoire prévu pour ce groupe. Le vice-premier ministre peut-il introduire un régime transitoire pour ce groupe également afin d'atténuer quelque peu le choc de la réforme?

Vervolgens heeft de spreker een viertal technische vragen met betrekking tot de hervorming van het stelsel van de auteursrechten. De spreker hoopt dat de vice-eersteminister concreter antwoordt en niet terug voorleest uit de memorie van toelichting, zoals tijdens de eerste lezing van het voorliggende wetsontwerp. De vice-eersteminister maakt er zich soms iets te gemakkelijk van af door te stellen dat heel wat zaken afhankelijk zijn van de feiten die geval per geval moeten geëvalueerd worden. Daarnaast werd er ook aangegeven dat er nog bijkomende duiding zal verschaft worden via FAQ's en circulaires. Dit toont op zijn beurt dan weer aan dat de bepalingen van het voorliggende wetsontwerp allesbehalve duidelijk zijn.

De eerste technische vraag betreft de overschrijding van de gemiddelde grens van de voorbije 4 tijdperken. Met zijn hervorming wil de vice-eersteminister in het gunstregime enkel nog voorzien voor wisselvallige en onregelmatig inkomsten betreffende prestaties van kunstenaars. Dat vertaalt de vice-eersteminister dan in een begrenzing naargelang van de gemiddelde grens van de 4 voorbije tijdperken.

De overschrijding van de gemiddelde drempel met 1 euro voor de tijdperken 2019 tot en met 2022, leidt ertoe dat de inkomsten uit auteursrechten voor het jaar 2023 volledig als beroepsinkomsten gekwalificeerd worden (belastbaar tegen progressieve tarieven en sociale bijdragen er bovenop). Dus elke euro inkomsten uit auteursrechten is dan reeds vanaf 1 januari 2023 een beroepsinkomen.

Tijdens de eerste lezing verwees de vice-eersteminister naar de taks op effectenrekeningen die ook een dergelijk drempel effect kent en waarbij de vice-eersteminister benadrukte dat het recente arrest van het Grondwettelijk Hof dergelijk effect niet in vraag stelde.

Er is hier echter volgens de spreker wel een verschil met de effectentaks dat de vice-eersteminister over het hoofd ziet. Wanneer men de gemiddelde grens van 1.000.000 euro overschrijdt, dan is de effectentaks inderdaad verschuldigd maar niet op het geheel maar enkel op het bovenmatig deel boven 1.000.000 euro.

Bij overschrijding van de gemiddelde grens van de voorbije 4 belastbare tijdperken, wil de vice-eersteminister het volledige inkomen onderwerpen aan de progressieve tarieven (+ sociale bijdragen) en niet het bovenmatig deel. Bovendien is er voor die groep niet in een overgangsregeling voorzien. Kan de vice-eersteminister voor die groep ook een overgangsregeling invoeren zodat de schok van overgang wat getemperd wordt?

Le vice-premier ministre en prévoit bien un pour ceux qui ne peuvent plus bénéficier du régime des droits d'auteur en raison de la réforme de ce régime. Il permet à ce groupe de bénéficier une dernière fois de ce régime fiscal avantageux (le plafond étant néanmoins réduit de moitié).

Par ailleurs, l'intervenant se demande pourquoi le vice-premier ministre ne tient pas compte, pour la moyenne des quatre périodes imposables précédentes, de la fréquence ni du montant des revenus.

En guise d'illustration, l'intervenant donne l'exemple suivant. Un écrivain perçoit les revenus variables suivants issus des droits d'auteur: 130.000 euros de revenus en 2019, 80.000 euros de revenus en 2020, 40.000 euros de revenus en 2021 et 30.000 euros de revenus en 2022. Ces revenus correspondent à un revenu brut moyen de 70.000 euros, qui est donc supérieur au plafond de 37.500 euros (non indexé) ou 64.070 euros (indexé). En conséquence, les revenus de droits d'auteur perçus en 2023 sont des revenus professionnels dès le premier euro et sont soumis aux cotisations sociales. Aucun régime avantageux ne s'appliquera donc en 2023 et aucun régime transitoire n'est prévu.

Un autre écrivain perçoit un revenu régulier de 64.000 euros pour chacune des années de revenus de 2019 à 2022. Il s'agit donc d'un revenu brut moyen de 64.000 euros. En 2023, les revenus de cet écrivain issus des droits d'auteur peuvent être entièrement soumis au régime avantageux de 15 % jusqu'au plafond de 37.500 euros (non indexé) ou 64.070 euros (indexé). Si le vice-premier ministre compare les régimes d'imposition de ces deux écrivains, comment justifie-t-il cette différence? Les revenus du premier écrivain sont en baisse et il ne peut plus bénéficier du régime avantageux en 2023, parce qu'il a connu une année de succès par le passé, alors que le deuxième écrivain peut continuer à bénéficier du régime fiscal avantageux tout en disposant de revenus suffisamment confortables issus des droits d'auteur.

L'intervenant se demande ensuite si le vice-premier ministre peut confirmer qu'il convient d'appliquer les trois limites (la limite relative correspondant à la règle 30/70, la limite absolue et la limite absolue par rapport à la moyenne des quatre périodes imposables précédentes) dans le chef de bénéficiaire des revenus qui est tenu d'effectuer la déclaration et donc après avoir appliqué les clauses du contrat de mariage relatives à l'attribution des revenus aux deux époux?

Enfin, l'intervenant soumet un cas concret. Imaginons qu'un professeur, qui est également écrivain, élabore une présentation PowerPoint et un texte écrit à propos

De vice-eersteminister doet het wel voor zij die door de hervorming van het fiscaal regime van de auteursrechten geen gebruik meer kunnen maken van het stelsel van auteursrechten. Deze groep gunt u dan wel nog één keer het fiscale gunststelsel (maar wel voor halve grens).

Daarnaast vraagt de spreker zich af waarom de vice-eersteminister voor de gemiddelde grens van de voorbije 4 tijdperken geen rekening houdt met de frequentie en het bedrag van de inkomsten?

Hierbij geeft de spreker het volgende voorbeeld. Een schrijver met volgende wisselvallige inkomsten uit auteursrechten: in 2019 130.000 euro aan inkomsten, in 2020 80.000 euro aan inkomsten, in 2021 40.000 euro aan inkomsten en in 2022 30.000 euro aan inkomsten. Dit levert een gemiddeld bruto-inkomen op van 70.000 euro, dus boven de grens van 37.500 euro (niet-geïndexeerd) of 64.070 euro (geïndexeerd). Dus auteursinkomen van 2023 is vanaf de eerste euro beroepsinkomen en sociale bijdragen. Er is dus geen gunstregime van toepassing in 2023, en er is ook niet in een overgangsregeling voorzien.

Een andere schrijver heeft een regelmatig inkomen van 64.000 euro voor elk van de inkomstenjaren 2019 tot en met 2022. Dit is dus een gemiddeld bruto-inkomen van 64.000 euro. Zijn inkomen uit auteursrechten kan in 2023 nog tot de grens van 37.500 euro (niet-geïndexeerd) of 64.070 euro (geïndexeerd) volledig aan het gunstregime van 15 % onderworpen worden. Als de vice-eersteminister het taxatiestelsel van die 2 schrijvers vergelijkt, hoe rechtvaardigt hij dan dat verschil? De inkomsten van de eerste schrijver gaan in dalende lijn en hij kan in 2023 niet meer van het gunstregime genieten doordat hij eens in het verleden succesvol was, terwijl de tweede schrijver nog van het fiscaal gunstregime kan genieten en met voldoende hoge auteursinkomsten zit.

Vervolgens vraagt de spreker zich af of de vice-eersteminister kan bevestigen dat de 3 begrenzings (de relatieve begrenzing 30/70 regel, de absolute begrenzing en de begrenzing volgens gemiddelde van de vier voorgaande tijdperken), dienen toegepast te worden in hoofde van de ontvanger van de inkomsten die verplicht is aangifte te doen en dus na toepassing van de clausules binnen het huwelijkscontract inzake toewijzing van de inkomsten aan de beide echtgenoten?

Tot slot legt de spreker een concrete casus voor. Stel een professor tevens schrijver, maakt een powerpoint-presentatie en een uitgeschreven tekst over een bepaald

d'un sujet déterminé. Ce professeur donne, pour le compte d'un organisateur de formations, une présentation (webinaire) du fruit de son travail, qui est suivie par des comptables.

Un contrat est établi entre l'éditeur, le professeur en personne physique et la société du professeur. Les indemnités d'orateur sont facturées à la société du professeur. Les rémunérations relatives à l'exploitation des droits d'auteur de l'œuvre sont versées au nom du professeur en personne physique. Sera-t-il encore possible d'appliquer ce régime à partir du 1^{er} janvier 2023? Conviendra-t-il en l'occurrence d'appliquer la règle 30/70?

Existe-t-il une différence selon que la présentation PowerPoint et le texte écrit sont proposés spontanément par le professeur ou que cette initiative émane de l'organisateur de formations?

M. Benoît Piedboeuf (MR) renvoie aux questions qu'il a posées au vice-premier ministre lors de la première lecture de la loi-programme, notamment à propos de l'application de la réforme des droits d'auteur, dès lors que toute le monde s'accorde sur le fait qu'il convient d'éviter les abus. Il a demandé, en particulier, si certaines professions seraient exclues. Le vice-premier ministre a répondu qu'aucune profession ne serait exclue, tant que les conditions sont remplies. L'intervenant fait observer que cet élément semble constituer un point épineux dans les discussions. Le passage y afférent dans la législation fiscale est un texte purement fiscal, qu'il convient dès lors d'interpréter également à la lumière du droit commun, du droit européen et de la jurisprudence en la matière. Le vice-premier ministre peut-il confirmer cette interprétation?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) dépose les amendements n^{os} 11 et 12 (DOC 55 3015/018) concernant les accises carburant et sur la TVA sur le gaz, l'électricité et le gazoil de chauffage.

Il regrette, de manière générale, avoir un système fiscal truffé de niches et régimes dérogatoires. Si on veut s'y attaquer, cela devra se faire dans le cadre d'une réforme fiscale plus vaste, qui réduit – voire supprime – l'impôt sur les bas revenus. Ainsi, 62 % des journalistes free-lance ont un revenu mensuel qui ne dépasse pas les 2000 euros bruts par mois. Le projet de loi prévoit de revoir la répartition 30-70 qu'ils appliquent aujourd'hui, pour en faire une répartition 50-50.

Le gouvernement fait donc une réforme des droits d'auteurs, sans l'intégrer dans une baisse d'impôt sur les bas revenus, et sans supprimer une niche fiscale. Elle maintient des abus pour certaines activités bénéficiant

de l'œuvre. Over dat gecreëerde werk geeft de professor een voordracht (webinar) voor een opleidingsorganisator, die gevolgd wordt door accountants.

Er wordt een contract opgemaakt tussen de uitgever, de professor natuurlijke persoon en de vennootschap van de professor. De sprekersvergoedingen worden gefactureerd aan de vennootschap van de professor. De vergoedingen voor de exploitatie van de auteursrechten van het gecreëerde werk, worden uitbetaald ten name van de professor natuurlijke persoon. Kan dit vanaf 1 januari 2023 nog zo toegepast worden? Moet er hier een 30/70 regel toegepast worden?

Is er een verschil naargelang de powerpointpresentatie en uitgeschreven tekst spontaan wordt aangeboden door de professor dan wel dat het initiatief uitgaat van de opleidingsorganisator?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verwijst naar zijn vragen aan de vice-eersteminister tijdens de eerste lezing van de programmawet, met name over de toepassing van de hervorming van de auteursrechten, aangezien iedereen akkoord gaat dat misbruiken dienen te worden voorkomen. Meer specifiek vroeg hij of bepaalde beroepen zouden worden uitgesloten. Het antwoord luidde dat geen enkel beroep uitgesloten is, zolang aan de voorwaarden wordt voldaan. De spreker merkt op dat dit een heikel punt lijkt te zijn in de discussies. De passage hierover in de belastingwetgeving is een louter fiscale tekst, die daarom ook moet geïnterpreteerd worden in het kader van het gemeen recht, het Europees recht en de rechtspraak ter zake. Kan de vice-eersteminister deze interpretatie bevestigen?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dient de amendementen nrs. 11 en 12 (DOC 55 3015/018) in, betreffende de brandstofaccijnzen en de btw op gas, elektriciteit en huisbrandolie.

Algemeen genomen betreurt hij dat het huidige belastingstelsel doorspekt is met niches en afwijkingsregelingen. Dit zal moeten worden aangepakt in het kader van een ruimere fiscale hervorming waarbij de belasting op de lage inkomens wordt beperkt of zelfs afgeschaft. Zo heeft 62 % van de freelancejournalisten een brutomaandinkomen van minder dan 2000 euro. Het wetsontwerp beoogt de huidige 30/70-verdeling te herzien door er een 50/50-verdeling van te maken.

De regering beoogt dus een hervorming van de auteursrechten door te voeren zonder die op te nemen in een belastingverlaging voor de lage inkomens en zonder enige fiscale niche af te schaffen. Doordat men plooit

de hauts revenus – en se soumettant aux exigences des libéraux.

L'orateur cite un extrait d'un article de *La Libre Belgique* du 17 décembre 2022: ““En droit fiscal, quand la loi n'est pas suffisamment claire, (...) on l'interprète en fonction de ce qui est dit en commission (...). Le système n'exclut personne mais exige que chaque bénéficiaire respecte les règles fixées par la loi.”. On traduit: “le ministre des Finances devrait oralement dire que la loi n'exclut aucune catégorie professionnelle, mais qu'il faudra s'en tenir au respect de la loi...””. Il constate que cela est exactement ce que M. Piedboeuf vient de demander au vice-premier ministre.

Aussi, le gouvernement ne touche pas au plafond de 64.000 euros, mais remet en cause la répartition 50-50 et menace la survie économique de travailleurs ayant 2000 euros brut par mois.

M. Benoît Piedboeuf (MR) précise qu'il ne défend pas une niche fiscale abusive, mais qu'il tente d'expliquer que, par rapport aux termes employés, il y a des secteurs économiques entiers qui pourraient s'effondrer ou partir dans un pays voisin.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) souscrit les propos de M. Piedboeuf, et rajoute que, pour pouvoir prendre un peu de revenu à titre d'impôt au contribuable, il faut qu'il en gagne et qu'il soit encore sur notre sol.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) continue son intervention et constate que le gouvernement ne fait pas de différence entre les gros revenus qui profitent du système et les petits revenus qui survivent, tant bien que mal, grâce à ce système. Le vice-premier ministre dit comprendre, mais maintient tout de même son texte. L'orateur s'indigne des propos du vice-premier ministre comme quoi le régime des droits d'auteur “réduit les recettes de la sécurité sociale” ou que les revenus de “droits d'auteur ne garantissent pas certains droits sociaux”.

L'orateur présente l'amendement n° 10 (DOC 55 3015/018) qui introduit la possibilité de déroger à la répartition 30/70 par arrêté royal pour certaines catégories professionnelles, comme les journalistes.

voor de eisen van de liberalen houdt ze voor bepaalde activiteiten die hoge inkomsten opleveren de mogelijkheid tot misbruik in stand.

De spreker citeert een fragment uit een artikel van *La Libre Belgique* van 17 december 2022: ““En droit fiscal, quand la loi n'est pas suffisamment claire, (...) on l'interprète en fonction de ce qui est dit en commission (...). Le système n'exclut personne mais exige que chaque bénéficiaire respecte les règles fixées par la loi.”. On traduit: “le ministre des Finances devrait oralement dire que la loi n'exclut aucune catégorie professionnelle, mais qu'il faudra s'en tenir au respect de la loi...””. Hij stelt vast dat de heer Piedboeuf precies dat zonet aan de vice-eersteminister heeft gevraagd.

De regering raakt dan ook niet aan de bovengrens van 64.000 euro, maar zet de 50/50-verdeling op de helling en bedreigt het economisch overleven van werknemers die 2000 euro bruto per maand verdienen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verduidelijkt dat hij geen onrechtmatige fiscale niche verdedigt, maar probeert uit te leggen dat de gebruikte termen tot gevolg zouden kunnen hebben dat hele economische sectoren instorten of naar een buurland verhuizen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) is het eens met de heer Piedboeuf en voegt eraan toe dat om het inkomen van de belastingplichtige enigszins te kunnen belasten, die belastingplichtige ook iets moet verdienen en op het Belgische grondgebied moet gevestigd zijn.

De heer M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) zet zijn betoog voort door erop te wijzen dat de regering geen verschil maakt tussen de grote inkomens die van het stelsel profiteren en de kleine inkomens die dankzij dat stelsel zo goed en zo kwaad als het gaat, overleven. De vice-eersteminister geeft aan begrip te hebben, maar behoudt niettemin zijn tekst. De spreker is verontwaardigd over de verklaringen van de vice-eersteminister, die stelt dat de auteursrechtenregeling “tot minder ontvangsten voor de sociale zekerheid leidt” of dat de inkomsten uit de auteursrechten bepaalde sociale rechten niet garanderen.

De spreker dient amendement nr. 10 (DOC 55 3015/018) in, teneinde de mogelijkheid in te stellen om voor bepaalde beroepscategorieën, zoals die van de journalisten, bij koninklijk besluit van de 30/70-verdeling te kunnen afwijken.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, souligne qu'il s'efforcera, lors de cette deuxième lecture, de se répéter le moins possible. Il renvoie donc au rapport parlementaire, qui contient ses réponses détaillées fournies lors de la première lecture.

En ce qui concerne le lien avec la grande réforme fiscale, le vice-premier ministre renvoie aux réponses qu'il a fournies lors de la première lecture. Le gouvernement a décidé de déjà réformer les droits d'auteur, en attendant une plus vaste réforme fiscale.

Au cours de la présente réunion de commission, M. Maxime Prévot est intervenu à propos des journalistes freelance et a présenté des amendements fondés sur cette intervention. Le vice-premier ministre répète qu'il a déjà répondu de manière détaillée à cette question lors de la première lecture. Le gouvernement s'est efforcé de trouver un nouvel équilibre. À cet égard, il a tenu compte non seulement du volet fiscal, mais également du volet social, qui n'est pas sans importance. Si l'on évoque des situations précaires dans certaines catégories professionnelles, le caractère précaire se situe surtout au niveau de la sécurité sociale et de la protection sociale dans le chef des professionnels concernés.

Les mesures proposées visent à offrir une meilleure protection sociale, car les cotisations sociales sont prélevées à un niveau plus élevé, ce qui engendre des droits sociaux accrus. Nous ne pouvons pas ignorer cet élément et décider de conserver un régime fiscal qui maintient les intéressés dans une situation précaire sur le plan social. À l'issue de nombreuses discussions avec les parties prenantes et les partenaires de la coalition, le vice-premier ministre a cherché un nouvel équilibre. En outre, il tient à rappeler que la règle de 30 pct. ou d'autres pratiques du marché à l'œuvre sont actuellement dépourvues de base juridique. Le gouvernement confère désormais un fondement légal à ces pratiques. Et comme c'est toujours le cas en matière de fiscalité, il s'agit d'une règle générale qui s'appliquera ensuite à tous sans distinction. La proposition de M. Prévot crée des distinctions supplémentaires entre les contribuables, ce qui va à l'encontre du principe de non-discrimination fiscale. C'est pourquoi le vice-premier ministre ne peut pas marquer son accord sur les amendements proposés.

La question relative à la suppression de la déduction des intérêts notionnels concerne les DEBRA (*Debt-Equity Bias Reduction Allowance*). Il va sans dire que l'administration du vice-premier ministre suit ces

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, wijst erop dat hij tijdens deze tweede lezing zo weinig mogelijk in herhaling zal proberen vallen. Hij verwijst dan ook graag naar het parlementaire verslag, waarin zijn omstandige antwoorden uit de eerste lezing werden opgenomen.

Inzake de link met de bredere fiscale hervorming verwijst de vice-eersteminister naar zijn antwoorden gegeven in het kader van de eerste lezing. Het is de beslissing geweest van de regering om de hervorming van de auteursrechten nu reeds te doen, in afwachting van een bredere fiscale hervorming.

De heer Maxime Prévot heeft tijdens deze commissiezitting een betoog gehouden over de freelance-journalisten en op basis daarvan amendementen ingediend. De vice-eersteminister herhaalt dat hij in het kader van de eerste lezing reeds uitvoerig heeft geantwoord op deze vraag. De regering heeft getracht te zoeken naar een nieuw evenwicht. Hierbij is niet alleen gekeken naar het fiscaal aspect, maar ook naar het sociaal aspect. Dat laatste is niet onbelangrijk. Als er wordt gesproken over precare situaties bij bepaalde beroepsgroepen, dan situeert het precair karakter zich voornamelijk op het niveau van de sociale zekerheid en de sociale bescherming in hoofde van de betrokken beroepsbeoefenaars.

Wat nu gebeurt, is een hogere sociale bescherming bieden, omdat er op een hoger niveau sociale bijdragen worden gedaan waaruit hogere sociale rechten voortvloeien. Het kan niet zijn dat we dat element naast ons neerleggen en kiezen voor het behoud van een fiscaal regime dat mensen in een precare situatie houdt op sociaal vlak. Er is dus gezocht naar een nieuw evenwicht na vele gesprekken met stakeholders en met de coalitiepartners. Bovendien wenst hij eraan te herinneren dat de 30%-regel of andere gangbare marktpraktijken op vandaag geen enkele wettelijke basis hebben. We creëren hier nu een wettelijke basis voor. En zoals dat altijd gaat in de fiscaliteit, is dit een algemene regel die dan voor iedereen geldt zonder onderscheid. Hetgeen de heer Prévot voorstelt, zorgt voor een verder onderscheid tussen belastingplichtigen. Dit gaat in tegen het fiscaal non-discriminatie beginsel. Daarom kan de vice-eersteminister niet akkoord gaan met de voorgestelde amendementen.

De vraag met betrekking tot de afschaffing van de notionele interestaftrek heeft betrekking op de zogenaamde DEBRA (*Debt-Equity Bias Reduction Allowance*). De administratie van de vice-eersteminister volgt deze

développements européens de près. Pour l'heure, la mise en œuvre de cette initiative européenne ne semble cependant pas prévue à court terme.

En ce qui concerne la question sur l'application de la corbeille fiscale en lien avec le Pilier 2, le vice-premier ministre indique que les explications qu'il a données au cours de la première lecture et de l'exposé des motifs sont suffisamment claires: l'adaptation de la corbeille fiscale ne sera valable que jusqu'à la transposition de la directive européenne. Il se félicite qu'un accord ait été trouvé au niveau européen et que la Belgique puisse s'intégrer dans le cadre ainsi créé.

S'agissant des règles QFIE dans les conventions préventives de la double imposition, et en particulier le nombre de conventions préventives de la double imposition dans lesquelles ces règles sont intégrées, le vice-premier ministre propose que cette question lui soit adressée sous la forme d'une question parlementaire écrite.

Son objectif est de présenter une réforme fiscale élaborée et chiffrée. Le vice-premier ministre a été mandaté par le gouvernement à cette fin et il met tout en œuvre pour soumettre cette réforme au gouvernement le plus rapidement possible.

Concernant la taxe sur les comptes-titres, elle est prélevée dès le premier euro en cas de dépassement du montant d'un million d'euros, donc pas seulement sur la partie excédant ce montant. La condition relative aux quatre périodes imposables précédentes pour les droits d'auteur est dès lors comparable.

Tenir compte du montant et de la fréquence des revenus accroîtrait considérablement la complexité de la mise en œuvre de cette mesure et diminuerait la prévisibilité du régime. Ce n'est pas le choix posé par le gouvernement.

Le vice-premier ministre indique qu'il n'est pas en mesure de donner une réponse immédiate à la situation spécifique évoquée par M. Vermeersch. Il répète qu'il serait très prématuré de se prononcer à propos de ce type de situations sans connaître l'ensemble des éléments juridiques et factuels. En tout état de cause, il va de soi que cette analyse sera réalisée par les services du SPF Finances sur la base de la loi et de l'ensemble des faits pertinents et des circonstances juridiques.

Le vice-premier ministre rappelle à M. Piedboeuf que les modifications à l'examen n'altèrent en rien l'accès au régime en fonction de la profession exercée, sans préjudice du champ d'application matériel fixé dans le projet à l'examen. Il confirme que l'interprétation donnée

Européenne développements uiteraard op de voet op. Op dit ogenblik lijkt de realisatie van dit Europese initiatief echter niet voor de korte termijn te zijn.

Wat de vraag over de toepassing van de fiscale korf in relatie met Pijler 2 betreft, geeft de vice-eersteminister aan dat zijn toelichtingen tijdens de eerste lezing alsook de memorie van toelichting hierover voldoende duidelijk zijn: de aanscherping van de fiscale korf blijft slechts gelden totdat een omzetting van de Europese Richtlijn zal hebben plaatsgevonden. Hij is zeer verheugd dat er een Europees akkoord is gekomen en dat België zich mee in dat Europees gecreëerde kader kan inpassen.

In verband met de FBB-regels in de dubbelbelastingverdragen, meer in het bijzonder het aantal dubbelbelastingverdragen waarin deze regels zijn opgenomen, stelt de vice-eersteminister voor deze vraag via een schriftelijke parlementaire vraag tot hem te richten.

Het is zijn bedoeling om met een uitgewerkte fiscale hervorming te komen, die becijferd is. De vice-eersteminister heeft een opdracht gekregen van de regering en is daar in volle voorbereiding voor. Hij probeert dit zo snel als mogelijk voor te leggen aan de regering.

Ook bij de taks op de effectenrekeningen wordt bij de overschrijding vanaf de eerste euro belasting geheven en niet enkel voor het excedent boven de 1.000.000 euro. Vandaar is de voorwaarde inzake de 4 voorgaande belastbare tijdperken bij de auteursrechten vergelijkbaar.

Rekening houden met het bedrag en de frequentie van de inkomsten, zou de complexiteit van de toepassing enorm doen toenemen en de voorzienbaarheid van de regeling doen afnemen. Daar heeft de regering niet voor gekozen.

De vice-eersteminister geeft aan dat hij niet onmiddellijk een antwoord kan geven op de specifieke situatie die de heer Vermeersch voorlegde. Hij herhaalt dat het sterk voorbarig zou zijn zich over dergelijke situaties uit te spreken zonder alle juridische en feitelijke elementen te kennen. In elk geval zal deze analyse uiteraard worden uitgevoerd door de diensten van de FOD Financiën op basis van de wet en alle relevante feiten en juridische omstandigheden.

De vice-eersteminister herinnert de heer Piedboeuf eraan dat de voorliggende aanpassingen geen enkele wijziging met zich brengen inzake de toegang tot het regime naargelang van het uitgeoefende beroep, onverminderd hetgeen in het voorliggende ontwerp is

au texte à l'examen au cours de la première lecture correspond à celle de son administration, à savoir le service Réglementation de l'Administration générale Expertise et Support stratégiques, le service Expertise opérationnelle et Support de l'Administration générale de la Fiscalité et le Service des Décisions Anticipées en matière fiscale.

S'agissant de l'interprétation, le vice-premier ministre rappelle une nouvelle fois le libellé de l'article 17, § 1^{er}, 5°, du CIR 92:

“5° les revenus:

— qui résultent de la cession ou de l'octroi d'une licence par le titulaire originaire, ses héritiers ou légataires, de droits d'auteur et de droits voisins, ainsi que des licences légales et obligatoires organisées par la loi, visés au livre XI, titre 5, du Code de droit économique ou par des dispositions analogues de droit étranger,

— qui se rapportent à des œuvres littéraires ou artistiques originales visées à l'article XI.165 du Code de droit économique ou à des prestations d'artistes-interprètes ou exécutants visées à l'article XI.205 du même Code,

— en vue de l'exploitation ou de l'utilisation effective, sauf en cas d'évènement indépendant de la volonté des parties contractantes, de ces droits, conformément aux usages honnêtes de la profession, par le cessionnaire, le détenteur de la licence ou un tiers,

— à condition que le titulaire originaire des droits précité détienne une attestation du travail des arts visée à l'article 6 de la loi du ... 2022 portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts, ou dans des dispositions analogues ou ayant des effets équivalents prises par un autre État membre de l'Espace économique européen; ou

— à défaut, que dans le cadre de la cession ou de l'octroi d'une licence conformément aux trois premiers tirets, le titulaire des droits cède ou octroie en licence ces droits à un tiers aux fins de communication au public, d'exécution ou de représentation publique,

— ou de reproduction ainsi que les revenus susvisés qui sont recueillis par le titulaire des droits susvisé par l'intermédiaire d'un organisme de gestion visé à l'article I.16, § 1^{er}, 4° à 6°, du Code de droit économique.”

bepaald inzake het materiële toepassingsgebied. Hij bevestigt dat de gegeven interpretatie van de voorliggende wettekst in het kader van de eerste lezing, diegene is zoals deze werd gegeven door zijn administratie, meer bepaald de dienst Regelgeving van de Algemene Administratie voor Beleidsexpertise en -ondersteuning, de dienst Operationele Expertise en Ondersteuning van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit en de Dienst Voorafgaande Beslissingen in fiscale zaken.

Wat de interpretatie betreft, brengt de vice-eersteminister nogmaals de wettekst van artikel 17, § 1, 5°, van het WIB 92 in herinnering:

“5° de inkomsten:

— verkregen uit de overdracht of de verlening van een licentie door de oorspronkelijke rechthebbende, zijn erfgenamen of legatarissen, van auteursrechten en naburige rechten, alsook van de wettelijke en verplichte licenties die bij wet zijn geregeld, bedoeld in boek XI, titel 5, van het Wetboek van economisch recht of in analoge bepalingen van buitenlands recht,

— die betrekking hebben op originele werken van letterkunde of kunst zoals bedoeld in artikel XI.165 van hetzelfde Wetboek of op prestaties van uitvoerende kunstenaars zoals bedoeld in artikel XI.205,

— met het oog op de exploitatie of het daadwerkelijk gebruik van deze rechten, behalve in het geval van een gebeurtenis veroorzaakt buiten de wil van de overeenkomstsluitende partijen, overeenkomstig de eerlijke beroepsgebruiken, door de verkrijger, de licentiehouder of een derde,

— op voorwaarde dat de voormelde oorspronkelijke rechthebbende beschikt over een kunstwerkattest als bedoeld in artikel 6 van de wet van ... tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers, of in analoge bepalingen of gelijkaardige gevolgen heeft genomen door een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte, of,

— bij gebrek daaraan, dat de rechthebbende in het kader van de overdracht of de verlening van een licentie in overeenstemming met de eerste drie streepjes deze rechten overdraagt of in licentie geeft aan een derde voor mededeling aan het publiek, voor openbare uitvoering of opvoering, of voor reproductie,

— alsmede de voormelde inkomsten die door de voormelde rechthebbende worden verkregen via een in artikel I.16, § 1, 4° tot 6°, van het Wetboek van economisch recht bedoelde beheersorganisatie.”

Pour conclure, le vice-premier ministre rappelle que les notions de “communication au public” et de “reproduction” doivent être comprises conformément à la jurisprudence de la Cour de Justice de l’Union européenne (par exemple l’arrêt du 31 mai 2016, Reha Training, C-117/15, EU:C:2016:379, points 41 à 44, et la jurisprudence y invoquée).

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Peter De Roover (N-VA) a cru comprendre que l’adaptation temporaire de la corbeille en vue d’une imposition minimale serait supprimée dès que la réglementation européenne sera transposée. Est-ce correct?

En ce qui concerne le secteur de l’informatique, les documents distribués sont à tout le moins source de malentendus. Dans la littérature spécialisée, de sérieuses questions se posent à ce propos et un partenaire de coalition demande également des réponses claires. L’intervenant déplore dès lors que le vice-premier ministre invoque, dans sa réponse, ces mêmes textes qui prêtent à confusion. Ce faisant, le vice-premier ministre ne répond de surcroît pas à l’affirmation de M. Bouchez.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que le vice-premier ministre n’a pas répondu à sa question politique. Il aurait souhaité obtenir le calendrier concret de la grande réforme fiscale. Le ministre peut-il confirmer que la première phase de cette réforme devrait être clôturée au printemps de 2023?

Il constate que les auteurs ayant des revenus différents année par année mais les mêmes revenus moyens seront traités différemment sur le plan fiscal. Le groupe VB trouve cette mesure injuste.

L’intervenant indique, pour conclure, qu’il déposera ses questions relatives à des cas spécifiques sous la forme de questions écrites.

M. Benoît Piedboeuf (MR) se félicite de la confirmation par le vice-premier ministre que les notions de “communication au public” et de “reproduction” doivent être comprises conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne. Par contre, concernant l’article 17, § 1^{er}, 5^o, du CIR 92, le vice-premier ministre n’a pas confirmé que c’est la notion fiscale de droit commun, et donc aussi du droit européen, qui s’applique. Le membre demande instamment une réponse claire à cette question importante, faute de quoi il y aura un problème.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) déduit de la dernière phrase de M. Piedboeuf qu’un problème se pose. Les réponses du vice-premier ministre n’ont apporté

Tot slot herinnert de vice-eersteminister eraan dat de begrippen “mededeling aan het publiek” en “reproductie” moeten worden begrepen overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (bijvoorbeeld het arrest van 31 mei 2016, Reha Training, C-117/15, EU:C:2016:379, punt 41 tot 44, en de daarin aangehaalde rechtspraak).

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Peter De Roover (N-VA) heeft begrepen dat de tijdelijke aanpassing van de minimumbelasting wegvalt zodra de Europese regelgeving wordt overgenomen. Klopt dit?

Wat de IT-vraag betreft, zorgen de rondgedeelde documenten op zijn minst voor misverstanden. In de vakliteratuur worden hierover ernstige vragen gesteld en ook een coalitiepartner vraagt hier duidelijke antwoorden. De spreker betreurt dan ook dat de vice-eersteminister in zijn antwoord dezelfde teksten aanhaalt, die eerder voor verwarring zorgden. Bijgevolg geeft deze laatste hiermee ook geen antwoord op de bewering van de heer Bouchez.

De heer Wouter Vermeersch (VB) wijst erop dat de vice-eersteminister geen antwoord heeft gegeven op zijn politieke vraag. Hij had graag een concrete timing gekregen inzake de grotere fiscale hervorming. Kan de minister bevestigen dat de eerste fase daarvan tegen de lente van 2023 zou worden afgerond?

Hij noteert dat auteurs die uiteenlopende inkomsten hebben, maar dezelfde gemiddelde inkomsten, fiscaal toch anders worden behandeld. De VB-fractie vindt dit onrechtvaardig.

De spreker geeft tot slot aan dat hij zijn vragen over de specifieke casussen zal indienen als schriftelijke vragen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is verheugd dat de vice-eersteminister bevestigt dat de begrippen “mededeling aan het publiek” en “reproductie” moeten worden begrepen overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Wat artikel 17, § 1, 5^o, van het WIB 92 betreft, heeft de vice-eersteminister echter niet bevestigd dat het de fiscale notie van het gemeen recht is, en dus ook van het Europees recht, die van toepassing is. De spreker dringt aan op een duidelijk antwoord op deze belangrijke vraag, anders is er een probleem.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) merkt op dat er, afgaande op de laatste zin van de heer Piedboeuf, een probleem is. De antwoorden van de vice-eersteminister

aucune clarification. Ce sont les cours et les tribunaux qui décideront ultérieurement de l'interprétation du texte à l'examen. Il appartient pourtant au vice-premier ministre de clarifier son point de vue sur les droits d'auteur. Le vice-premier ministre ne lève pas les inquiétudes du secteur IT au sujet du projet de loi. Il ne confirme pas que les programmeurs pourront continuer à bénéficier des droits d'auteur.

Le vice-premier ministre indique que davantage de droits sociaux seront accordés aux journalistes indépendants. Or, ceux-ci ne demandent pas plus de droits sociaux. Ils souhaitent pouvoir continuer à faire leur travail dans les mêmes conditions qu'aujourd'hui. Le vice-premier ministre soutient que les amendements présentés par le membre établissent une discrimination. Le membre précise que ses amendements visent exactement le contraire et rétablissent le principe de non-discrimination.

Il s'agit de dispositions du droit fiscal et, dans ce domaine, il n'y a pas de place pour l'ambiguïté. Le membre exhorte le vice-premier ministre à clarifier et à assumer lui-même la responsabilité de la politique fiscale. Sinon, en cas d'ambivalence juridique, l'interprétation des cours et des tribunaux l'emportera.

Le vice-premier ministre indique, en ce qui concerne l'entrée en vigueur du deuxième pilier, qu'il est effectivement prévu que la mesure à l'examen soit remplacée par l'impôt minimum de l'OCDE au moment où celui-ci est entré en vigueur.

Le vice-premier ministre indique qu'il a déjà répondu aux observations de M. Vermeersch, ainsi qu'à sa question sur l'application du régime matrimonial. D'ici le printemps 2023, un projet de réforme fiscale sera présenté conformément aux engagements pris au sein du gouvernement. Le vice-premier ministre confirme également que les modifications proposées n'entraîneront aucun changement en termes d'accès au régime fiscal selon la profession exercée, sans préjudice de ce que prévoit le projet à l'examen en ce qui concerne le champ d'application matériel.

M. Peter De Roover (N-VA) constate que le vice-premier ministre n'a pas répondu de manière satisfaisante. L'intervenant renvoie à la page 54 du rapport de première lecture (DOC 55 3015/014), où on lit que le vice-premier ministre a déclaré que les "œuvres littéraires ou artistiques" assimilées par la loi n'étaient pas visées. Par conséquent, l'assimilation prévue à l'article XI.294 du Code de droit économique n'est pas prise en

brachten geen verduidelijking. Het zullen de rechtbanken en hoven zijn die later zullen oordelen over de interpretatie van de voorliggende tekst. Het is nochtans aan de vice-eersteminister om zijn visie op het auteursrecht te verduidelijken. De vice-eersteminister neemt de bezorgdheid van de IT-sector over het wetsontwerp niet weg. Hij bevestigt niet dat de programmeurs verder kunnen genieten van het auteursrecht.

De vice-eersteminister stelt dat er meer sociale rechten worden toegekend aan de freelancejournalisten. Maar zij vragen niet meer sociale rechten. Ze vragen hun job verder te kunnen uitoefenen, tegen de vandaag geldende voorwaarden. De vice-eersteminister stelt dat de door de spreker ingediende amendementen discriminatie instellen. De spreker verduidelijkt dat zijn amendementen net het tegenovergestelde beogen en het principe van non-discriminatie opnieuw instellen.

Het gaat hier om bepalingen van fiscaal recht. En daar is geen ruimte voor ambiguïteit. De spreker dringt er bij de vice-eersteminister op aan duidelijkheid te scheppen en zelf de verantwoordelijkheid voor de fiscale politiek op te nemen. Het alternatief is juridische ambivalentie waarbij de interpretatie van de hoven en de rechtbanken primeert.

De vice-eersteminister deelt mee dat voor de inwerkingtredingbepaling van pijler 2 het wel degelijk de bedoeling is dat de voorliggende maatregel zal worden vervangen door de OESO-minimumbelasting op het moment dat die effectief in werking is getreden.

De vice-eersteminister stelt dat hij al antwoordde op de opmerkingen van de heer Vermeersch, evenals op zijn vraag over de toepassing van het huwelijksstelsel. Tegen de lente van 2023 komt er een ontwerp voor de fiscale hervorming, dit ligt in lijn met de in de regering gemaakte afspraken. De vice-eersteminister bevestigt verder dat de voorliggende aanpassingen geen enkele wijziging met zich brengen inzake de toegang tot het fiscaal regime naargelang van het uitgeoefende beroep, onverminderd hetgeen in het voorliggende ontwerp is bepaald inzake het materiële toepassingsgebied.

De heer Peter De Roover (N-VA) merkt op dat de vice-eersteminister niet naar tevredenheid heeft geantwoord. De spreker verwijst naar blz. 54 van het verslag van de eerste lezing (DOC 55 3015/014) waar de vice-eersteminister stelt dat de door de wet gelijkgestelde "werken van letterkunde of kunst" niet worden bedoeld. Zo wordt de in artikel XI.294 van het Wetboek van economisch recht vervatte gelijkstelling dus niet meegenomen. Mag

compte. Peut-on dès lors déduire de ce débat que ce que M. Bouchez prétend est incorrect?

*
* *

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne qu'en matière fiscale, la précision prévaut. Le vice-premier ministre a déclaré la semaine dernière qu'aucun groupe professionnel n'était exclu. L'administration a appliqué une interprétation restrictive qui permet d'exclure certains secteurs. Il est important de savoir si le secteur IT, les architectes et les avocats seront exclus.

Le vice-premier ministre indique que les modifications proposées n'entraîneront aucun changement en termes d'accès au régime fiscal selon la profession exercée, sans préjudice de ce que prévoit le projet à l'examen en ce qui concerne le champ d'application matériel. Aucune profession n'est exclue *a priori*.

M. Benoît Piedboeuf (MR) remercie le vice-premier ministre pour sa réponse. L'interprétation restrictive ne sera donc pas appliquée.

M. Peter De Roover (N-VA) renvoie à nouveau au rapport de la première lecture. Comment faut-il dès lors comprendre ce qu'on lit à la page 54?

M. Wouter Vermeersch (VB) renvoie également à la discussion menée en première lecture. Dans la nouvelle législation sur les droits d'auteur, le vice-premier ministre ne renvoie qu'au titre 5 du Livre XI du Code de droit économique. Il ne renvoie plus aux titres 6 et 7 concernant les logiciels et les banques de données. Il est également renvoyé à l'article XI. 165 ("œuvres littéraires ou artistiques") du Code de droit économique et à l'article XI. 205 ("exécutions et représentations publiques d'artistes interprètes"). Pour l'intervenant, cela signifie que les logiciels et les banques de données seront dorénavant exclus du champ d'application du régime fiscal. Ou seront-ils bien pris en compte dès lors qu'ils sont visés au titre 5 du livre XI du Code de droit économique? En d'autres termes, le membre souhaite savoir si l'intention est d'exclure les développeurs de logiciels et de jeux. Le membre estime qu'ils sont exclus du champ d'application de cette réglementation fiscale.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) constate que le ministre indique clairement que la loi n'exclut aucun groupe professionnel. La raison pour laquelle une longue suspension a été nécessaire reste mystérieuse. Le ministre a-t-il reçu des ordres? Le membre demande

men uit dit debat dan besluiten dat wat de heer Bouchez beweert niet klopt?

*
* *

De heer Benoît Piedboeuf (MR) onderstreept dat in fiscale zaken precisie primeert. De vice-eersteminister stelde vorige week dat geen enkele beroepsgroep wordt uitgesloten. De administratie heeft een restrictieve interpretatie gehanteerd waarbij sectoren konden worden uitgesloten. Het is belangrijk te weten of de IT-sector, de architecten en advocaten worden uitgesloten.

De vice-eersteminister stelt dat de voorliggende aanpassingen geen enkele wijziging met zich brengen inzake de toegang tot het fiscaal regime naargelang van het uitgeoefende beroep, onverminderd hetgeen in het voorliggende ontwerp is bepaald inzake het materiële toepassingsgebied. Geen enkel beroep wordt *a priori* uitgesloten.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) dankt de vice-eersteminister voor zijn antwoord. De restrictieve interpretatie zal dus niet toegepast worden.

De heer Peter De Roover (N-VA) verwijst nogmaals naar het verslag van de eerste lezing. Hoe moet wat op blz. 54 staat dan begrepen worden?

De heer Wouter Vermeersch (VB) verwijst eveneens naar de in eerste lezing gevoerde discussie. De vice-eersteminister verwijst in de nieuwe wetgeving inzake auteursrechtelijk beschermd werk enkel naar Titel 5 van Boek XI van het Wetboek van economisch recht. Er wordt niet langer verwezen naar Titel 6 en 7 die betrekking hebben op computerprogramma's en databanken. Er wordt ook verwezen naar artikel XI. 165 ("weken van letterkunde of kust") van het Wetboek van economisch recht en artikel XI. 205 ("openbare uitvoeringen en opvoeringen van uitvoerende kunstenaars"). Voor de spreker houdt dit in dat computerprogramma's en databanken voortaan uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de fiscale regeling. Of komen die nu toch in aanmerking omdat ze vervat zijn in Titel 5 uit Boek XI van het Wetboek van economisch recht? De spreker wenst met andere woorden te weten of het de bedoeling is de ontwikkelaars van software en games uit te sluiten. De spreker meent dat zij zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van deze fiscale regelgeving.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat de minister duidelijk stelt dat de wet geen enkele beroepsgroep uitsluit. Het blijft een raadsel waarom een lange schorsing nodig was. Heeft de minister orders gekregen? De spreker dringt aan op een open en transparant debat.

instamment un débat ouvert et transparent. Les lois votées ne peuvent pas donner lieu à des problèmes d'interprétation.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) s'interroge sur la suspension de la réunion. La réponse du ministre évite aux partis de la majorité de perdre la face. Le ministre déclare ne pas exclure de professions *a priori* mais *a posteriori* certains secteurs tels que le secteur IT pourraient être exclus du champ d'application. L'intervenant évoque l'interprétation restrictive de l'administration déjà appliquée lors des contrôles effectués. Le ministre a déclaré qu'il n'intervenait pas dans ce domaine en raison de la séparation des pouvoirs. Aujourd'hui, il apparaît cependant qu'il n'y aura pas de sécurité juridique pour les secteurs qui souhaitent bénéficier du régime fiscal des droits d'auteur. Aujourd'hui, personne ne semble être exclu mais *a posteriori*, l'application des critères et l'approche restrictive de l'administration pourraient entraîner des exclusions.

Mme Marie-Christine Marghem (MR), présidente, précise qu'en matière de droit fiscal, de nombreuses circulaires ministérielles interprètent le texte législatif. Le texte à l'examen est complexe et il faudra en clarifier de nombreux éléments pour fixer la ligne à suivre par l'administration une fois que la loi entrera en vigueur et sera appliquée.

M. Peter De Roover (N-VA) constate que le ministre n'a pas indiqué clairement comment interpréter le passage "L'assimilation prévue à l'article XI.294 n'est ainsi pas prise en compte". Pour l'intervenant, cette phrase implique que le secteur informatique, entre autres, n'est pas visé. L'objectif de cette deuxième lecture était d'obtenir plus de clarté. Pour l'intervenant, la situation est encore plus confuse. Il a l'impression que le vice-premier ministre affirme aujourd'hui quelque chose de différent de ce que l'administration a déclaré hier. C'est pourtant le vice-premier ministre qui a prononcé cette phrase en première lecture. Le tribunal s'appuiera-t-il plus tard sur ce qui a été expliqué en première ou en deuxième lecture?

Quelles sont les implications budgétaires de cette nouvelle interprétation, qui n'exclut plus les secteurs concernés?

M. Wouter Vermeersch (VB) se réfère au rapport de la première lecture, dans lequel le vice-premier ministre a déclaré qu'en tout état de cause, aucune catégorie professionnelle n'est exclue *a priori*. L'intervenant constate que le vice-premier ministre répète la même phrase, qui est précisément source d'ambiguïté. L'intervenant appelle à la clarté. À son estime, les bases de données

Wanneer wetten worden gestemd, dan mag daarover geen interpretatieprobleem zijn.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) stelt zich vragen bij de schorsing van de vergadering. Het antwoord van de minister vermijdt gezichtsverlies voor de partijen van de meerderheid. De minister verklaart *a priori* geen enkele beroepsgroep uit te sluiten maar *a posteriori* kunnen dan wel bepaalde sectoren zoals de IT-sector van het toepassingsgebied uitgesloten worden. De spreker wijst op de restrictieve benadering van de administratie die al toegepast wordt bij de uitgevoerde controles. De minister heeft gesteld dat hij, wegens de scheiding der machten, daar niet in tussenkomt. Vandaag blijkt echter dat er voor de sectoren die willen genieten van het fiscaal regime van auteursrechten geen rechtszekerheid komt. Nu lijkt niemand uitgesloten te worden maar *a posteriori* kan de toepassing van de criteria en de restrictieve benadering van de administratie ertoe leiden dat er wel degelijk uitsluitingen zijn.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), voorzitter, verduidelijkt dat inzake fiscaal recht talrijke ministeriële omzendbrieven de wetgevende tekst interpreteren. De voorliggende tekst is complex en er zal veel uitgeklaard moeten worden om voor de administratie de lijn te bepalen die gevolgd zal worden eens de wet in werking treedt en toegepast wordt.

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt vast dat de minister geen duidelijkheid verschaft over hoe de passage "zo wordt de in artikel XI.294 vervatte gelijkstelling dus niet meegenomen" moet geïnterpreteerd worden. Voor de spreker houdt deze zinsnede in dat onder meer de IT-sector daar niet onder valt. Het opzet van deze tweede lezing was meer duidelijkheid te krijgen. De spreker wordt nu met extra onduidelijkheid geconfronteerd. De indruk wordt gewekt dat de vice-eersteminister vandaag iets anders zegt dan wat de administratie gisteren stelde. Het was nochtans de vice-eersteminister die in eerste lezing deze zin uitsprak. Zal rechtbank zich later baseren op wat in eerste of in tweede lezing verklaard werd?

Wat zijn de budgettaire implicaties van deze nieuwe interpretatie, waarbij de betrokken sectoren niet langer zijn uitgesloten?

De heer Wouter Vermeersch (VB) verwijst naar het verslag van de eerste lezing waar de vice-eersteminister stelde dat in elk geval *a priori* geen enkele beroepsgroep wordt uitgesloten. De spreker stelt vast dat dezelfde zin herhaald wordt maar het is juist deze zin die voor onduidelijkheid zorgt. De spreker dringt aan op helderheid. Voor de spreker zijn de databanken en softwareprogramma's

et les logiciels sont désormais exclus de l'application du régime fiscal des droits d'auteur. Cette interprétation est-elle correcte?

Pour Mme Marie-Christine Marghem (MR), présidente, les choses sont claires. Le secteur informatique, les architectes et les avocats font partie des autres catégories professionnelles et il n'y a plus d'exclusions à leur rencontre.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) n'est pas d'accord avec ce résumé de Mme Marghem. Personne n'est exclu *a priori* mais, dans les faits, compte tenu des critères, il y aura une exclusion *a posteriori*. Ni le vice-premier ministre, ni les membres des partis de la majorité ne contredisent cette interprétation. Le gros problème est l'insécurité juridique créée au sein de cette commission. L'intervenant s'inquiète de l'impact qu'aura le texte à l'examen. Quelles seront les répercussions sur le dynamisme économique d'un secteur qui offre une valeur ajoutée sur le plan international?

Mme Marie-Christine Marghem (MR), présidente, note que le vice-premier ministre peut réagir s'il estime que le résumé donné par l'intervenante n'est pas correct. Il est en effet important que les choses soient clairement énoncées.

M. Wouter Vermeersch (VB) estime que la présidente répond à la place du vice-premier ministre.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) se réfère à la réponse donnée par le vice-premier ministre avant la suspension. En réponse à des questions supplémentaires, le vice-premier ministre renvoie à cette réponse. Des éclaircissements ont été apportés.

M. Peter De Roover (N-VA) constate que la réunion a été suspendue pendant 90 minutes et que rien n'a changé dans la réponse du vice-premier ministre. Alors pourquoi la réunion a-t-elle été suspendue si longtemps? Et pourquoi le vice-premier ministre a-t-il déclaré en première lecture que l'assimilation prévue à l'article XI.294 n'était pas prise en compte? Qu'est-ce que cela signifie si le secteur informatique n'est pas exclu?

Personne n'est exclu *a priori*. Mais cela ne clarifie pas les choses. La discussion ne porte pas sur la question de savoir si un groupe professionnel est exclu d'office du régime fiscal des droits d'auteur. Si un informaticien écrit un livre, il ne fait aucun doute que ce régime fiscal s'appliquera aux droits d'auteur générés par son livre. La question est de savoir si ce régime s'appliquera également aux droits d'auteur liés à des logiciels ou à des banques de données.

voortaan uitgesloten van de toepassing van de fiscale regeling rond de auteursrechten. Klopt deze interpretatie?

Voor mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), voorzitter, zijn de zaken duidelijk. De IT-sector, architecten en advocaten worden samengebracht onder de andere beroepscategorieën en er zijn geen uitsluitingen meer ten opzichte van deze categorieën.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) kan zich niet vinden in deze samenvatting van mevrouw Marghem. Er wordt op het eerste gezicht niemand *a priori* uitgesloten, maar in de feiten komt er gezien de criteria een *a posteriori* uitsluiting. Noch de vice-eersteminister, noch leden van de partijen van de meerderheid spreken dit tegen. Het grote probleem is de rechtsonzekerheid die in deze commissie wordt gecreëerd. De spreker maakt zich zorgen over de impact die de voorliggende tekst zal hebben. Wat is de impact op de economische dynamiek van een sector die een meerwaarde biedt op internationaal vlak?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), voorzitter, merkt op dat de vice-eersteminister kan reageren wanneer hij van oordeel is dat de door de spreker gegeven samenvatting niet correct is. Het is inderdaad belangrijk dat de zaken duidelijk gesteld worden.

De heer Wouter Vermeersch (VB) vindt dat de voorzitter antwoordt in plaats van de vice-eersteminister.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) verwijst naar het antwoord dat de vice-eersteminister voor de schorsing gaf. De vice-eersteminister verwijst als antwoord op bijkomende vragen naar dat antwoord. Er werd duidelijkheid verschaft.

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt vast dat de vergadering 90 minuten lang geschorst werd en dat er nu niets veranderd is aan het antwoord van de vice-eersteminister. Waarom werd de vergadering dan zo lang geschorst? En waarom heeft de vice-eersteminister dan in eerste lezing gesteld dat de in artikel XI.294 vervatte gelijkstelling niet meegenomen wordt? Wat wordt daarmee bedoeld als de IT-sector niet uitgesloten wordt?

Niemand wordt *a priori* uitgesloten. Maar daarmee wordt geen helderheid verschaft. De discussie gaat niet over het feit of een beroepsgroep bij voorbaat wordt uitgesloten van het fiscaal regime voor auteursrechten. Als een informaticus een boek schrijft is er geen twijfel dat het fiscaal regime van toepassing blijft op de auteursinkomsten met betrekking tot het boek. De vraag rijst of dit regime ook nog blijft gelden voor auteursrechten uit computerprogramma's en databanken.

M. Wouter Vermeersch (VB) est d'accord avec M. De Roover. *A priori*, personne n'est exclu, mais le texte à l'examen implique cependant que le secteur informatique est bel et bien exclu. L'intervenant demande instamment au vice-premier ministre d'apporter des éclaircissements.

M. Benoît Piedboeuf (MR) répète que le ministre a répondu qu'aucun secteur professionnel n'est exclu *a priori*. Cela signifie donc que les avocats, les architectes et le secteur informatique ne sont pas exclus du régime du droit d'auteur.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) répète qu'*a priori*, ces professions ne sont effectivement pas exclues, mais qu'elles le seront *de facto*. C'est précisément là que réside le danger.

Comment le ministre compte-t-il économiser 100 millions d'euros si le secteur informatique n'est pas exclu? Selon l'intervenant, c'est impossible, ce qui prouve que le secteur informatique est donc bel et bien exclu.

Le vice-premier ministre répond qu'il renvoie à ses interventions précédentes.

M. Wouter Vermeersch (VB) comprend, d'après la réponse du vice-premier ministre, que le secteur informatique et les bases de données sont exclus du régime du droit d'auteur. Mais des formulations obscures telles que "*a priori*" sont utilisées afin de ne pas offenser le groupe MR.

M. Peter De Roover (N-VA) regrette que le vice-premier ministre ne souhaite pas répondre à des questions concrètes. La confusion demeure et ce sont les tribunaux qui devront trancher. Il s'agit, selon M. De Roover, d'un modèle de législation inconvenante.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) constate également qu'elle n'a pas reçu de réponse à sa question concrète.

De heer Wouter Vermeersch (VB) treedt de heer De Roover bij. *A priori* wordt niemand uitgesloten maar de voorliggende tekst houdt nochtans in dat de IT-sector wel degelijk wordt uitgesloten. De spreker dringt er bij de vice-eersteminister op aan duidelijkheid te verschaffen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) herhaalt dat de minister heeft geantwoord dat geen enkele beroepssector *a priori* is uitgesloten. Dit betekent dus dat advocaten, architecten en de IT-sector niet uitgesloten zijn van de regeling voor auteursrechten.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) herhaalt dat *a priori* deze beroepen inderdaad niet uitgesloten zijn maar *de facto* zal het wel het geval zijn. Daar schuilt juist het gevaar in.

Hoe denkt de minister 100 miljoen euro te kunnen besparen als de IT-sector niet wordt uitgesloten? Volgens de spreker is dit onmogelijk wat het bewijs levert dat de IT-sector dus wel wordt uitgesloten.

De vice-eersteminister antwoordt dat hij verwijst naar zijn vorige betogen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) begrijpt uit het antwoord van de vice-eersteminister dat de IT-sector en de databanken worden uitgesloten van het regime van de auteursrechten. Maar er wordt gebruik gemaakt van omfloerste bewoordingen zoals "*a priori*" om de MR-fractie niet voor het hoofd te stoten.

De heer Peter De Roover (N-VA) betreurt dat de vice-eersteminister niet op concrete vragen wenst te antwoorden. De onduidelijkheden blijven bestaan en zullen door de rechtbanken moeten worden beoordeeld. Dit is volgens de heer De Roover een toonbeeld van onfatsoenlijke wetgeving.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stelt eveneens vast dat zij geen antwoord heeft gekregen op haar concrete vraag.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Budget

CHAPITRE UNIQUE

Modifications de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 13 voix contre 2.

TITRE 6

Finances

CHAPITRE 1^{ER}

Impôts sur les revenus

Section 1^{re}

Réforme du régime fiscal des droits d'auteur et des droits voisins

Art. 100

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 100 est adopté par 8 voix contre 4 et 3 abstentions.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Begroting

ENIG HOOFDSTUK

Wijziging van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en de comptabiliteit van de Federale Staat

Art. 2

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

TITEL 6

Financiën

HOOFDSTUK 1

Inkomstenbelastingen

Afdeling 1

Hervorming fiscaal regime auteursrechten en naburige rechten

Art. 100

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 100 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 101

M. Maxime Prévot (Les Engagés) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 3015/018) tendant à supprimer, dans l'alinéa proposé, dans le 1°, le premier tiret. Pour la justification, il peut être renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) présente, en ordre subsidiaire, les amendements n°s 8 et 9 (DOC 55 3015/018) tendant à compléter, dans l'alinéa proposé, dans le 1°, le premier tiret. Pour la justification, il peut être renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 3015/018) tendant à compléter, dans l'alinéa proposé, dans le 1°, le premier tiret. Pour la justification, il peut être renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 7 est rejeté par 8 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 9 est rejeté par 12 voix contre 3.

L'amendement n° 10 est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article 101 est adopté par 8 voix contre 7.

Articles 102 à 109

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 102 à 109 sont successivement adoptés par 8 voix contre 6 et une abstention.

Art. 101

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 55 3015/018) ingediend door *de heer Maxime Prévot (Les Engagés)* dat ertoe strekt om in het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje weg te laten. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar de toelichting bij het amendement.

In bijkomende orde dient *de heer Maxime Prévot (Les Engagés)* de amendementen nrs. 8 en 9 (DOC 55 3015/018) in die ertoe strekken om in het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje aan te vullen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar de toelichting bij het amendement.

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 55 3015/018) ingediend door *de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB)* dat ertoe strekt om in het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje aan te vullen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar de toelichting bij het amendement.

Het amendement nr. 7 wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 101 wordt aangenomen met 8 tegen 7 stemmen.

Artikelen 102 tot 109

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 102 tot 109 worden achtereenvolgens aangenomen met 8 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Section 2

*Suppression de la réduction d'impôt
pour les amortissements en capital d'emprunts
hypothécaires conclus à partir du 1^{er} janvier 2024*

Articles 110 à 113

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 110 à 113 sont successivement adoptés
par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Section 3

*Limitation de la déduction de la taxe annuelle
sur les établissements de crédit, les organismes
de placement collectif et les entreprises d'assurance*

Articles 114 à 115

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 114 à 115 sont successivement adoptés
par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Section 4

Suppression de la déduction pour capital à risque

Articles 116 à 121

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 116 à 121 sont successivement adoptés
par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Section 5

*Adaptation temporaire corbeille
en vue d'une imposition minimale*

Art. 122

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 122 est adopté par 11 voix contre 2
et 2 abstentions.

Afdeling 2

*Opheffing van de belastingvermindering
voor kapitaalaflossing-en van hypothecaire leningen
aangegaan vanaf 1 januari 2024*

Artikelen 110 tot 113

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

De artikelen 110 tot 113 worden achtereenvolgens
aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 3

*Beperking van de aftrek van de jaarlijkse taks op
de kredietinstellingen, collectieve beleggingsinstellingen
en verzekeringsondernemingen*

Artikelen 114 en 115

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

De artikelen 114 en 115 worden achtereenvolgens
aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 4

Opheffing van de aftrek voor risicokapitaal

Artikelen 116 tot 121

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

De artikelen 116 tot 121 worden achtereenvolgens
aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 5

*Tijdelijke aanpassing korf
met het oog op minimumbelasting*

Art. 122

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 122 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stem-
men en 2 onthoudingen.

Section 6

*Modification du calcul de la quotité forfaitaire
d'impôt étranger sur les redevances*

Art. 123

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 123 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Section 7

Entrée en vigueur

Art. 124

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 124 est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 2**Modifications relatives aux accises****Section 1^{re}**

*Modification de la loi-programme du 27 décembre 2004 et
abrogation de l'arrêté royal du 11 octobre 2022 modifiant
provisoirement l'article 419, i), iii), 1), a) et b) et k),
1), a) et b), de la loi-programme du 27 décembre 2004*

Articles 125 à 128

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 125 à 128 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Section 2

Modifications de la loi-programme du 27 décembre 2004

Articles 129 et 130

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 129 et 130 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Afdeling 6

*Wijziging van de berekening van het forfaitair gedeelte
van buitenlandse belasting op royalty's*

Art. 123

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 123 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Afdeling 7

Inwerkingtreding

Art. 124

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 124 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen betreffende accijnzen****Afdeling 1**

*Wijziging van de programmawet van 27 december 2004 en
opheffing van het koninklijk besluit van 11 oktober 2022 tot
voorlopige wijziging van artikel 419, i), iii), 1), a) en b) en k),
1), a) en b), van de programmawet van 27 december 2004*

Artikelen 125 tot 128

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 125 en 128 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Afdeling 2

Wijzigingen van de programmawet van 27 december 2004

Artikelen 129 en 130

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 129 en 130 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 130/1 (*nouveau*)

Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 11* (DOC 55 3015/018) tendant à insérer un article 130/1 (*nouveau*). Pour la justification, il peut être renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 3.

Art. 131

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 131 est adopté à l'unanimité.

Section 3

*Modification de la loi du 3 avril 1997
relative au régime fiscal des tabacs manufacturés*

Articles 132 et 133

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 132 et 133 sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3 (*NOUVEAU*)TVA sur le gaz, l'électricité et
le gasoil de chauffageArticle 133/1 (*nouveau*)

Marco Van Hees (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 12* (DOC 55 3015/018) tendant à insérer un article 133/1 (*nouveau*) ainsi qu'un chapitre 3 (*nouveau*). Pour la justification, il peut être renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 12 est rejeté par 12 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble des articles du projet de loi-programme renvoyés en commission, en ce compris plusieurs corrections d'ordre légistique, est adopté, par vote nominatif, par 8 voix contre 5 et 2 abstentions. Par conséquent,

Art. 130/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 11* (DOC 55 3015/018) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om een artikel 130/1 (*nieuw*) in te voegen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar de toelichting.

Het amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 131

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 131 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling 3

*Wijziging van de wet van 3 april 1997
betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak*

Artikelen 132 en 133

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 132 en 133 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3 (*NIEUW*)Btw op gas, elektriciteit en
mazoutArt. 133/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 12* (DOC 55 3015/018) ingediend door de heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) dat ertoe strekt om een artikel 133/1 (*nieuw*) alsook een hoofdstuk 3 (*nieuw*) in te voegen. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar de toelichting.

Het amendement nr. 12 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het geheel van de naar commissie verwezen artikelen van het ontwerp van programmawet wordt bij naamstemming en met inbegrip van een aantal wetgevingstechnische correcties aangenomen met 8 tegen 5 stemmen

la proposition de loi jointe DOC 55 1838/001 devient sans objet.

Résultat du vote nominatif

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien

PS: Leslie Leonie, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej

cd&v: Servais Verherstraeten

Open Vld: Maggie De Block

Vooruit: Anja Vanrobaeys

Ont voté contre:

N-VA: Peter De Roover, Wim Van der Donckt

VB: Wouter Vermeersch, Kurt Ravyts

MR: Marie-Christine Marghem

Se sont abstenus:

MR: Benoît Piedboeuf

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: non communiqué.

Les rapporteurs,

La présidente,

Joris Vandenbroucke
Dieter Vanbesien

Marie-Christine Marghem

en 2 onthoudingen. Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel DOC 55 1838/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien

PS: Leslie Leonie, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej

cd&v: Servais Verherstraeten

Open Vld: Maggie De Block

Vooruit: Anja Vanrobaeys

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter De Roover, Wim Van der Donckt

VB: Wouter Vermeersch, Kurt Ravyts

MR: Marie-Christine Marghem

Hebben zich onthouden:

MR: Benoît Piedboeuf

PVDA-PTB: Marco Van Hees

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: niet meegedeeld.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Joris Vandenbroucke
Dieter Vanbesien

Marie-Christine Marghem

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi programme (DOC 55 3015/015) – partim Finances – articles 1 et 2 et 100 à 133.

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. La question se pose de savoir si, suite aux modifications apportées par le présent projet de loi à l'article 17, § 1^{er}, 5°, du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots de l'article 22, § 3, du même Code ne doivent pas être adaptés de la manière suivante:

"... de la cession ou de l'octroi d'une licence de droits d'auteur et de droits voisins visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°, ..."

/

"... in artikel 17, § 1, 5°, bedoelde overdracht of verlening van een licentie van auteursrechten en naburige rechten ...".

(Dans le même sens, voyez la modification apportée à l'article 313, alinéa 1^{er}, 4°, du même Code, par l'article 106 du projet de loi.)

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES
Art. 2

2. On remplacera l'article 2 par ce qui suit:

"A l'article 46 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral, modifié en dernier lieu par la loi du 12 septembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° il est complété par le 8° rédigé comme suit:

"8° un rapport sur les spending reviews effectués pendant l'année en cours, les actions qui y sont liées et un calendrier pour les spending reviews à effectuer."

2° il est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Par "spending review" visé à l'alinéa 1^{er}, 8°, on entend un processus collaboratif de développement et d'adoption d'options politiques en analysant les dépenses et politiques existantes du gouvernement dans des domaines définis, et en reliant ces options au processus budgétaire..."

/

"In artikel 46 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 september 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het wordt aangevuld met de bepaling onder 8°, luidende:

"8° een verslag over de in het lopende jaar afgeronde spending reviews, de acties die hieraan worden gekoppeld en een planning voor de uit te voeren spending reviews."

2° het wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Het in het eerste lid, 8°, bedoelde "spending review" wordt gedefinieerd als een collaboratief proces van het ontwikkelen en aannemen van beleidsopties door het analyseren van de bestaande overheidsuitgaven en het bestaande overheidsbeleid op bepaalde domeinen, en het koppelen van deze opties aan het begrotingsproces."

(Corrections d'ordre légistique. + Clarification de la structure de l'article 46, qui sera désormais composé de deux alinéas.)

Art. 100

3. Afin de faciliter la compréhension de l'article 17, § 1^{er}, 5°, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on y apportera les modifications suivantes :
 - a) on supprimera, *in fine*, les mots "*ainsi que les revenus susvisés qui sont recueillis par le titulaire des droits susvisé par l'intermédiaire d'un organisme de gestion visé à l'article I.16, § 1^{er}, 4° à 6°, du Code de droit économique.*" / "*alsmede de voormelde inkomsten die door de voormelde rechthebbende worden verkregen via een in artikel I.16, § 1, 4° tot 6°, van het Wetboek van economisch recht bedoelde beheersorganisatie.*" ; et
 - b) par conséquent, on remplacera, dans la phrase liminaire, les mots "*5° les revenus*" / "*5° de inkomsten*" par les mots "*5° les revenus, recueillis ou non par l'intermédiaire d'un organisme de gestion visé à l'article I.16, § 1^{er}, 4° à 6°, du Code de droit économique :*" / "*5° de inkomsten, al dan niet verkregen via een in artikel I.16, § 1, 4° tot 6°, van het Wetboek van economisch recht bedoelde beheersorganisatie :*".

(Correction d'ordre légistique: le Conseil d'État recommande de désigner avec précision la division à laquelle on se réfère¹ et d'éviter des mots tels que "susvisés".)

Art. 108

4. L'article 551, § 2, alinéa 3, en projet, du même Code, comporte trois phrases qui n'ont pas de lien logique entre elles si ce n'est étendre le champ d'application de certains articles. Il est dès lors proposé à la Commission de diviser cet alinéa 3 en 3 alinéas distincts, à savoir les alinéas 3, 4 et 5, rédigés de la manière suivante :

¹ Conseil d'État, *Principes de techniques législatives, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 59, n° 72, b).

“De in het eerste lid, 1°, vermelde bedragen worden jaarlijks overeenkomstig artikel 178, § 3, eerste lid, en § 7, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk aangepast.

De in het eerste lid, 1°, vermelde bedragen worden overeenkomstig artikel 129/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 verminderd wanneer het belastbare tijdperk om een andere reden dan overlijden niet overeenstemt met een volledig kalenderjaar.”

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 100

6. Dans l'article 17, § 1^{er}, 5°, deuxième tiret, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992, on remplacera les mots "*visées à l'article XI.165 du même Code ou à des prestations d'artistes-interprètes ou exécutants visées à l'article XI.205;*" / "*zoals bedoeld in artikel XI.165 van hetzelfde Wetboek of op prestaties van uitvoerende kunstenaars zoals bedoeld in artikel XI.205;*" par les mots "*visées à l'article XI.165 du Code de droit économique ou à des prestations d'artistes-interprètes ou exécutants visées à l'article XI.205 du même Code;*" / "*zoals bedoeld in artikel XI.165 van het Wetboek van economisch recht of op prestaties van uitvoerende kunstenaars zoals bedoeld in artikel XI.205 van hetzelfde Wetboek;*".

(Correction d'ordre légistique: le Conseil d'État recommande de mentionner toutes les données d'identification de l'acte auquel on se réfère.³ En l'espèce, le Code de droit économique n'étant pas mentionné dans le tiret dont il est question mais dans celui qui précède, il convient de mentionner une nouvelle fois le titre de l'acte dont il est question.)

Art. 101

7. Dans l'article 37, alinéa 2, en projet, du même Code, on remplacera les mots "*Par dérogation, les revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°, conservent leur qualité de revenus mobiliers sauf dans l'éventualité et dans la mesure où:*" / "*In afwijking daarvan behouden de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, hun hoedanigheid van roerende inkomsten, behalve indien en in de mate dat:*" par les mots "*Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°, conservent leur qualité de revenus mobiliers sauf si:*" / "*In afwijking van het eerste lid behouden de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5°, hun hoedanigheid van roerende inkomsten, tenzij:*".

(Le Conseil d'État recommande d'utiliser des mots courts⁴ et de supprimer les mots inutiles⁵, on remplacera donc les mots "sauf dans l'éventualité et dans la mesure où" / "behalve indien en in de mate dat" par le mot "si" / "tenzij". De plus, le Conseil d'État recommande de désigner avec précision la division à laquelle on se réfère⁶. On ajoutera donc qu'il s'agit d'une dérogation à l'alinéa 1^{er}.)

³ Conseil d'État, o.c., p. 59, n° 72, b).

⁴ Ibid., p. 6, n° 3.5.1.

⁵ Ibid., p. 7, n° 3.5.2.

⁶ Ibid., p. 59, n° 72.

"Les montants diminués conformément à l'alinéa 2 sont adaptés à l'indice des prix à la consommation du Royaume conformément à l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, et § 7.

L'article 129/1 est applicable aux montants visés à l'article 37, alinéa 2, deuxième tiret, et à l'article 4, 1°, AR/CIR 92, diminués conformément à l'alinéa 2.

L'article 174/1 est applicable au montant visé à l'article 171, 2°bis, diminué conformément à l'alinéa 2."

/

"De overeenkomstig het tweede lid herleide bedragen worden overeenkomstig artikel 178, § 3, eerste lid, 2°, en § 7, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk aangepast.

Artikel 129/1 is van toepassing op de in artikel 37, tweede lid, tweede streepje, en artikel 4, 1°, KB/WIB 92 bedoelde bedragen die overeenkomstig het tweede lid zijn herleid.

Artikel 174/1 is van toepassing op het in artikel 171, 2°bis, bedoelde bedrag dat overeenkomstig het tweede lid is herleid."

(Par ailleurs, le Conseil d'État recommande de désigner avec précision la division à laquelle on se réfère². Les mots "alinéa précédent"/"vorige lid" sont donc remplacés par "alinéa 2"/"tweede lid".)

Art. 109

5. L'article 4, alinéa 2, en projet, de l'AR/CIR 92 comporte deux phrases qui n'ont pas de lien logique entre elles puisque l'une vise l'adaptation des montants à l'indice des prix à la consommation, et l'autre vise la réduction des montants lorsque la période imposable ne correspond pas à une année civile complète pour une cause autre que le décès. Il est proposé à la Commission de diviser en deux cet alinéa.

L'article 109 du projet sera donc rédigé de la manière suivante :

"L'article 4, de l'AR/CIR 92, modifié en dernier lieu par la loi du 16 juillet 2008, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

"Les montants repris à l'alinéa 1^{er}, 1°, sont adaptés annuellement à l'indice des prix à la consommation du Royaume conformément à l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, et § 7, du Code des impôts sur les revenus 1992.

Les montants repris à l'alinéa 1^{er}, 1°, sont réduits conformément à l'article 129/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 lorsque la période imposable ne correspond pas à une année civile complète pour une cause autre que le décès."

/

"Artikel 4 van het KB/WIB 92, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 juli 2008, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

² Conseil d'État, o.c., p. 59, n° 72.

Art. 103

8. Dans l'article 171, 2bis, deuxième tiret, en projet, du même Code, on remplacera les mots "*de la cession ou la licence de droits d'auteur*" / "*uit de overdracht of de licentieverlening van auteursrechten*" par les mots "*de la cession ou l'octroi d'une licence de droits d'auteur*" / "*uit de overdracht of de verlening van een licentie van auteursrechten*".
(Concordances linguistiques : en regard des mots français "la licence" figurent les mots néerlandais "de licentieverlening" ; il convient donc de parler de l'octroi d'une licence. + En outre, pour la version néerlandaise de l'article, il est fait usage des termes "de verlening van een licentie" aux articles 17, § 1^{er}, 5° [art. 100 du projet de loi], 37, alinéas 2 et 3 [art. 101 du projet de loi], et 313, alinéa 1^{er}, 4° [art. 106 du projet de loi], en projet, du même Code.)
La même remarque vaut mutatis mutandis pour l'article 269, § 1^{er}, 4°, en projet, du même Code (art. 105 du projet de loi).

Art. 110

9. On remplacera les mots "*du même Code*" / "*van hetzelfde Wetboek*" par les mots "*du Code des impôts sur les revenus 1992*" / "*van het Wetboek van de inkomsten belasting 1992*".
(Dans l'article 109 précédent du projet de loi, il est question de l'AR/CIR 92 et non du Code des impôts sur les revenus.)
La même remarque vaut mutatis mutandis pour la phrase liminaire de l'article 122 du projet de loi.

Art. 123

10. On divisera le b) en un b) et un c), comme suit:

"b) dans l'alinéa 3 les mots "au sens de l'alinéa précédent" sont remplacés par les mots "pour ce qui concerne les revenus d'innovation pour lesquels une déduction pour revenus d'innovation est accordée conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l'article 236bis";

c) dans l'alinéa 3 le mot "respectivement" et les mots "et ces mêmes revenus de brevets qui ont bénéficié d'une déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 2051 à 2054 ou 236bis, tels qu'ils existaient avant d'être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016" sont abrogés."

/

"b) in het derde lid worden de woorden "als bedoeld in het vorige lid" vervangen door de woorden "dat betrekking heeft op innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236bis een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend";

c) in het derde lid worden het woord "respectievelijk" en de woorden "en diezelfde octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of artikel 236bis, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooi-inkomsten wordt verleend" opgeheven."

(Correction d'ordre légistique visant à améliorer la lisibilité de la disposition modificative en scindant les techniques de modification apportées.)

⁷ Dans les petites corrections apportées au texte distribué, les a) et b) ont été modifiés en 1°) et 2°).

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 105: "Dans l'article 269, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu" / "In artikel 269, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmawet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd".
- Art. 106: "Dans l'article 313, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu" / "In artikel 313, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmatwet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd".
- Art. 107: "Dans l'article 344, § 2, du même Code, remplacé par la loi du 28 juillet 1992 et modifié en dernier lieu" / "In artikel 344, § 2, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 28 juli 1992 en laatstelijk gewijzigd".
- Art. 119: "L'article 236 du même Code, rétabli par la loi du 22 juin 2005 et" / "Artikel 236 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 22 juni 2005 en".
- Art. 125: "Dans l'article 419, point i), iii), de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 27 décembre 2021 et l'arrête royal du 11 octobre 2022, le point 1) est remplacé comme suit :" / "In artikel 419, punt i), iii), van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2021 en het koninklijk besluit van 11 oktober 2022, wordt punt 1) vervangen als volgt:".
- Art. 126: "Dans l'article 419, point k), de la même loi-programme, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 27 décembre 2021 et l'arrête royal du 11 octobre 2022, le point 1) est remplacé comme suit :" / "In artikel 419, punt k), van dezelfde programmawet, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2021 en het koninklijk besluit van 11 oktober 2022, wordt punt 1) vervangen als volgt:".
- Art. 127: "L'arrêté royal du 11 octobre 2022 modifiant" / "Het koninklijk besluit van 11 oktober 2022 tot".
- Art. 129: "A l'article 419, i), iii), 1), de la loi-programme du 27 décembre 2004, remplacé par l'article 125, les modifications suivantes sont apportées" / "In artikel 419, i), iii), 1), van de programmawet van 27 december 2004, vervangen bij artikel 125, worden de volgende wijzigingen aangebracht".
- Art. 130: "A l'article 419, i), iii), 1), de la même loi-programme, remplacé par l'article 126, les modifications suivantes sont apportées" / "In artikel 419, k), 1), van dezelfde programmawet, vervangen bij artikel 126, worden de volgende wijzigingen aangebracht".

N.B. : Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ontwerp van programmawet (DOC 55 3015/015) – partim Financiën – artikelen 1 en 2 en 100 tot 133.

ALGEMENE OPMERKING

- De vraag rijst of, ingevolge de wijzigingen aangebracht door huidig wetsontwerp aan artikel 17, § 1, 5°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, de bewoording van artikel 22, § 3, van hetzelfde Wetboek niet moet worden aangepast als volgt:

"... in artikel 17, § 1, 5°, bedoelde overdracht of verlening van een licentie van auteursrechten en naburige rechten ...".

/

"... de la cession ou de l'octroi d'une licence de droits d'auteur et de droits voisins visés à l'article 17, § 1^{er}, 5°, ...".

(Zie in dezelfde zin de wijziging aangebracht bij artikel 106 van het wetsontwerp aan artikel 313, eerste lid, 4°, van hetzelfde Wetboek.)

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN
Art. 2

- Men vervange artikel 2 als volgt :

"In artikel 46 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 september 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het wordt aangevuld met de bepaling onder 8°, luidende:

"8° een verslag over de in het lopende jaar afgeronde spending reviews, de acties die hieraan worden gekoppeld en een planning voor de uit te voeren spending reviews."

2° het wordt aangevuld met een lid, luidende:

"Het in het eerste lid, 8°, bedoelde "spending review" wordt gedefinieerd als een collaboratief proces van het ontwikkelen en aannemen van beleidsopties door het analyseren van de bestaande overheidsuitgaven en het bestaande overheidsbeleid op bepaalde domeinen, en het koppelen van deze opties aan het begrotingsproces."."

/

"À l'article 46 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral, modifié en dernier lieu par la loi du 12 septembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° il est complété par le 8° rédigé comme suit:

"8° un rapport sur les spending reviews effectués pendant l'année en cours, les actions qui y sont liées et un calendrier pour les spending reviews à effectuer."

2° il est complété par un alinéa rédigé comme suit:

"Par "spending review" visé à l'alinéa 1^{er}, 8°, on entend un processus collaboratif de développement et d'adoption d'options politiques en analysant les dépenses et politiques existantes du gouvernement dans des domaines définis, et en reliant ces options au processus budgétaire."

(Wetgevingstechnische verbeteringen. + Verduidelijken van de structuur van artikel 46, dat voortaan uit twee leden zal bestaan.)

Art. 100

3. Teneinde de begrijpbaarheid te bevorderen van het ontworpen artikel 17, § 1, 5° van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992, brenge men er de volgende wijzigingen in aan:
 - a) men schrappe, *in fine*, de woorden "*alsmede de voormelde inkomsten die door de voormelde rechthebbende worden verkregen via een in artikel I.16, § 1, 4° tot 6°, van het Wetboek van economisch recht bedoelde beheersorganisatie.*" / "*ainsi que les revenus susvisés qui sont recueillis par le titulaire des droits susvisé par l'intermédiaire d'un organisme de gestion visé à l'article I.16, § 1^{er}, 4° à 6°, du Code de droit économique.*"; en
 - b) men vervange bijgevolg in de inleidende zin de woorden "*5° de inkomsten*" / "*5° les revenus*" door de woorden "*5° de inkomsten, al dan niet verkregen via een in artikel I.16, § 1, 4° tot 6°, van het Wetboek van economisch recht bedoelde beheersorganisatie.*" / "*5° les revenus, recueillis ou non par l'intermédiaire d'un organisme de gestion visé à l'article I.16, § 1^{er}, 4° à 6°, du Code de droit économique* :".

(Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt aan duidelijk aan te geven naar welke indeling men verwijst,¹ en woorden als "voormelde" te vermijden.)

Art. 108

4. Het ontworpen artikel 551, § 2, derde lid, van hetzelfde Wetboek bevat drie zinnen die onderling geen logische band bezitten tenzij het uitbreiden van het toepassingsgebied van bepaalde artikelen. Aldus wordt voorgesteld aan de Commissie om dit derde lid onder te verdelen in drie aparte leden, namelijk de leden 3, 4 en 5, die luiden als volgt:

¹ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, blz. 59, nr. 72, b).

"De overeenkomstig het tweede lid herleide bedragen worden overeenkomstig artikel 178, § 3, eerste lid, 2°, en § 7, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk aangepast.

Artikel 129/1 is van toepassing op de in artikel 37, tweede lid, tweede streepje, en artikel 4, 1°, KB/WIB 92 bedoelde bedragen die overeenkomstig het tweede lid zijn herleid.

Artikel 174/1 is van toepassing op het in artikel 171, 2°bis, bedoelde bedrag dat overeenkomstig het tweede lid is herleid."

/

"Les montants diminués conformément à l'alinéa 2 sont adaptés à l'indice des prix à la consommation du Royaume conformément à l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, et § 7.

L'article 129/1 est applicable aux montants visés à l'article 37, alinéa 2, deuxième tiret, et à l'article 4, 1°, AR/CIR 92, diminués conformément à l'alinéa 2.

L'article 174/1 est applicable au montant visé à l'article 171, 2°bis, diminué conformément à l'alinéa 2."

(De Raad van State raadt bovendien aan duidelijk aan te geven naar welke indeling men verwijst.² De woorden "vorige lid" / "alinéa précédent" worden dus vervangen door "tweede lid" / "alinéa 2".)

Art. 109

5. Het ontworpen artikel 4, tweede lid, van het KB/WIB 92 bevat twee zinnen die onderling geen logische band bezitten, gezien de ene zin de aanpassing van bedragen aan het indexcijfer van de consumptieprijzen beoogt, en de andere zin de vermindering beoogt van bedragen wanneer het belastbare tijdperk om een andere reden dan overlijden niet overeenstemt met een volledig kalenderjaar. Er wordt aan de Commissie voorgesteld om dit lid in twee leden op te splitsen.

Artikel 109 van het wetsontwerp luidt aldus als volgt:

"Artikel 4 van het KB/WIB 92, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 juli 2008, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

"De in het eerste lid, 1°, vermelde bedragen worden jaarlijks overeenkomstig artikel 178, § 3, eerste lid, en § 7, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan het indexcijfer van de consumptieprijzen van het Rijk aangepast.

De in het eerste lid, 1°, vermelde bedragen worden overeenkomstig artikel 129/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 verminderd wanneer het belastbare tijdperk om een andere reden dan overlijden niet overeenstemt met een volledig kalenderjaar."

/

"L'article 4, de l'AR/CIR 92, modifié en dernier lieu par la loi du 16 juillet 2008, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

"Les montants repris à l'alinéa 1^{er}, 1°, sont adaptés annuellement à l'indice des prix à la consommation du Royaume conformément à l'article 178, § 3, alinéa 1^{er}, et § 7, du Code des impôts sur les revenus 1992.

² Raad van State, o.c., blz. 59, nr. 72, b).

Les montants repris à l'alinéa 1^{er}, 1^o, sont réduits conformément à l'article 129/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 lorsque la période imposable ne correspond pas à une année civile complète pour une cause autre que le décès."

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 100

6. In het ontworpen artikel 17, § 1, tweede streepje, van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992, vervange men de woorden "zoals bedoeld in artikel XI.165 van hetzelfde Wetboek of op prestaties van uitvoerende kunstenaars zoals bedoeld in artikel XI.205;" / "visées à l'article XI.165 du même Code ou à des prestations d'artistes-interprètes ou exécutants visées à l'article XI.205;" door de woorden "zoals bedoeld in artikel XI.165 van het Wetboek van economisch recht of op prestaties van uitvoerende kunstenaars zoals bedoeld in artikel XI.205 van hetzelfde Wetboek;" / "visées à l'article XI.165 du Code de droit économique ou à des prestations d'artistes-interprètes ou exécutants visées à l'article XI.205 du même Code;".
- (Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt aan alle identificatiegegevens te vermelden van de regeling waarnaar men verwijst.³ In dit geval wordt het Wetboek van economisch recht niet vermeld in het streepje in kwestie, maar wel in het streepje ervoor, waardoor best nogmaals de regeling waarvan sprake kan vermeld worden.)

Art. 101

7. In het ontworpen artikel 37, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervange men de woorden "In afwijking daarvan behouden de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5^o, hun hoedanigheid van roerende inkomsten, behalve indien en in de mate dat:" / "Par dérogation, les revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5^o, conservent leur qualité de revenus mobiliers sauf dans l'éventualité et dans la mesure où:" door de woorden "In afwijking van het eerste lid behouden de inkomsten bedoeld in artikel 17, § 1, 5^o, hun hoedanigheid van roerende inkomsten, tenzij;" / "Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les revenus visés à l'article 17, § 1^{er}, 5^o, conservent leur qualité de revenus mobiliers sauf si:".
- (De Raad van State raadt aan korte woorden te gebruiken⁴ en overbodige woorden weg te laten.⁵ Men vervange dus de woorden "behalve indien en in de mate dat" / "sauf dans l'éventualité et dans la mesure où" door het woord "tenzij" / "si". Bovendien raadt de Raad van State aan duidelijk aan te geven naar welke indeling men verwijst.⁶ Men voege dus toe dat het een afwijking op het eerste lid betreft.)

Art. 103

8. In het ontworpen artikel 171, 2bis, tweede streepje, van hetzelfde Wetboek vervange men de woorden "uit de overdracht of de licentieverlening van auteursrechten" / "de la cession ou la licence de droits d'auteur" door de woorden "uit de overdracht of de verlening van een licentie van auteursrechten" / "de la cession ou l'octroi d'une licence de droits d'auteur".
- (Taalkundige overeenstemmingen: tegenover de Franse woorden "la licence" staan de Nederlandse woorden "de licentieverlening"; het is dus beter "l'octroi d'une licence" te gebruiken. +

³ Raad van State, o.c., blz. 59, nr. 72, b).

⁴ Raad van State, o.c., blz. 6, nr. 3.5.1.

⁵ *Ibid.*, blz. 7, nr. 3.5.2.

⁶ *Ibid.*, o.c., blz. 59, nr. 72.

Voor de Nederlandse versie van het artikel wordt er bovendien gebruik gemaakt van de woorden “de verlening van een licentie” uit de ontworpen artikelen 17, § 1, 5° [art. 100 van het wetsontwerp], 37, tweede en derde lid [art. 101 van het wetsontwerp], en 313, eerste lid, 4° [art. 106 van het wetsontwerp] van hetzelfde Wetboek.)

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 269, § 1, 4°, van hetzelfde Wetboek (art. 105 van het wetsontwerp).

Art. 110

9. Men vervange de woorden “van hetzelfde Wetboek” / “du même Code” door de woorden “van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992” / “du Code des impôts sur les revenus 1992”. (Het voorafgaande artikel 109 van het wetsontwerp heeft betrekking op het KB/WIB 92 en niet op het Wetboek van inkomstenbelasting.)
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de inleidende zin van artikel 122 van het wetsontwerp.

Art. 123

10. Men splitse de bepaling onder b) in een bepaling onder b) en een bepaling onder c), luidende:

“b) in het derde lid worden de woorden “als bedoeld in het vorige lid” vervangen door de woorden “dat betrekking heeft op innovatie-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 205/1 tot 205/4 of artikel 236bis een aftrek voor innovatie-inkomsten wordt verleend”;

c) in het derde lid worden het woord “respectievelijk” en de woorden “en diezelfde octrooi-inkomsten waarvoor overeenkomstig de artikelen 2051 tot 2054 of artikel 236bis, zoals ze bestonden voor ze werden opgeheven door de artikelen 4 tot 8 van de wet van 3 augustus 2016, een aftrek voor octrooiinkomsten wordt verleend” opgeheven.”

/

“b) dans l’alinéa 3 les mots “au sens de l’alinéa précédent” sont remplacés par les mots “pour ce qui concerne les revenus d’innovation pour lesquels une déduction pour revenus d’innovation est accordée conformément aux articles 205/1 à 205/4 ou à l’article 236bis”;

c) dans l’alinéa 3 le mot “respectivement” et les mots “et ces mêmes revenus de brevets qui ont bénéficié d’une déduction pour revenus de brevets conformément aux articles 2051 à 2054 ou 236bis, tels qu’ils existaient avant d’être abrogés par les articles 4 à 8 de la loi du 3 août 2016” sont abrogés.”

(Wetgevingstechnische verbetering teneinde de leesbaarheid van de wijzigingsbepaling te bevorderen door het opsplitsen van de gebruikte wijzigingstechnieken.⁷⁾)

⁷ In de kleine correcties op de rondgedeelde tekst wordt bovendien a) en b) aangepast naar 1° en 2°).

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 105: "In artikel 269, § 1, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmawet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd" / "Dans l'article 269, § 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu".
- Art. 106: "In artikel 313, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de programmatwet van 27 december 2012 en laatstelijk gewijzigd" / "Dans l'article 313, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi-programme du 27 décembre 2012 et modifié en dernier lieu".
- Art. 107: "In artikel 344, § 2, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 28 juli 1992 en laatstelijk gewijzigd" / "Dans l'article 344, § 2, du même Code, remplacé par la loi du 28 juillet 1992 et modifié en dernier lieu".
- Art. 119: "Artikel 236 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 22 juni 2005 en" / "L'article 236 du même Code, rétabli par la loi du 22 juin 2005 et".
- Art. 125: "In artikel 419, punt i), iii), van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2021 en het koninklijk besluit van 11 oktober 2022, wordt punt 1) vervangen als volgt:" / "Dans l'article 419, point i), iii), de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 27 décembre 2021 et l'arrête royal du 11 octobre 2022, le point 1) est remplacé comme suit :".
- Art. 126: "In artikel 419, punt k), van dezelfde programmawet, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 27 december 2021 en het koninklijk besluit van 11 oktober 2022, wordt punt 1) vervangen als volgt:" / "Dans l'article 419, point k), de la même loi-programme, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 27 décembre 2021 et l'arrête royal du 11 octobre 2022, le point 1) est remplacé comme suit :".
- Art. 127: "Het koninklijk besluit van 11 oktober 2022 tot" / "L'arrêté royal du 11 octobre 2022 modifiant".
- Art. 129: "In artikel 419, i), iii), 1), van de programmawet van 27 december 2004, vervangen bij artikel 125, worden de volgende wijzigingen aangebracht" / "A l'article 419, i), iii), 1), de la loi-programme du 27 décembre 2004, remplacé par l'article 125, les modifications suivantes sont apportées".
- Art. 130: "In artikel 419, k), 1), van dezelfde programmawet, vervangen bij artikel 126, worden de volgende wijzigingen aangebracht" / "A l'article 419, i), iii), 1), de la même loi-programme, remplacé par l'article 126, les modifications suivantes sont apportées".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.