

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2022

PROJET DE LOI-PROGRAMME**Amendements**

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 55 3015/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi-programme.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
- 007: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 008: Rapport (Économie).
- 009: Erratum.
- 010: Rapport de la première lecture (Santé).
- 011: Articles adoptés en première lecture (Santé).
- 012: Rapport (Climat).
- 013: Amendement.
- 014: Rapport de la première lecture (Finances).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 016: Rapport de la deuxième lecture (Affaires sociales).
- 017: Rapport (Affaires sociales).
- 018: Amendements.
- 019: Rapport de la deuxième lecture (Santé).
- 020: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 021: Texte adopté par les commissions.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2022

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 55 3015/ (2022/2023):**

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 008: Verslag (Economie).
- 009: Erratum.
- 010: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).
- 011: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Gezondheid).
- 012: Verslag (Klimaat).
- 013: Amendement.
- 014: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 016: Verslag van de tweede lezing (Sociale Zaken).
- 017: Verslag (Sociale Zaken).
- 018: Amendementen.
- 019: Verslag van de tweede lezing (Gezondheid).
- 020: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 021: Tekst aangenomen door de commissies.

08556

N° 1 de M. **D'Amico**

Art. 4

Dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “1^{er} juin 2022” par les mots “15 novembre 2021”.

JUSTIFICATION

Il est proposé d'étendre la durée prise en compte pour faire une demande d'allocation pour l'acquisition de pellets en vrac destinés au chauffage d'une habitation privée afin que la période soit la même que celle prévue pour les personnes éligibles à l'allocation octroyée pour l'acquisition de gasoil ou de propane en vrac, dans un souci d'égalité.

L'allongement de cette période permettra de garantir à davantage d'ayants droit la possibilité demander cette prime sans bénéficier deux fois au même ménage puisque le principe d'allocation unique est maintenu.

On évite ainsi que des personnes ayant été livrées en pellets en vrac, entre le 15 novembre 2021 et le 1^{er} juin 2022, et achetant des quantités de moins de 500 kg de pellets en vrac depuis, ne puissent pas bénéficier de cette allocation.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 1 van de heer **D'Amico**

Art. 4

In § 1, eerste lid, de woorden “1 juni 2022” vervangen door de woorden “15 november 2021”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot uitbreiding van de termijn om in aanmerking te komen voor een toelage voor de aankoop van pellets in bulk voor de verwarming van een privéwoning. Aldus en in een streven naar gelijkheid is het de bedoeling dat die termijn even lang is als die voor de toelage voor de aankoop van huisbrandolie of propaan in bulk.

Door die termijn te verlengen zouden meer rechthebbenden die toelage kunnen aanvragen zonder dat ze daarom tweemaal zou kunnen worden aangevraagd door eenzelfde huishouden, aangezien het beginsel van de eenmalige toelage zou worden behouden.

Aldus zou worden voorkomen dat wie tussen 15 november 2021 en 1 juni 2022 een levering van pellets in bulk heeft ontvangen en sindsdien hoeveelheden van minder dan 500 kg pellets in bulk koopt niet in aanmerking komt voor die toelage.

N° 2 de M. **D'Amico**

Art. 5

Dans l'alinéa 1^{er}, phrase introductive, remplacer les mots "1^{er} juin 2022" par les mots "15 novembre 2021".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 2 van de heer **D'Amico**

Art. 5

In het eerste lid, in de inleidende zin, de woorden "1 juni 2022" vervangen door de woorden "15 november 2021".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

N° 3 de M. **D'Amico**

Art. 6

Dans l'alinéa 1^{er}, phrase introductive, remplacer les mots "1^{er} juin 2022" par les mots "15 novembre 2021".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 3 van de heer **D'Amico**

Art. 6

In het eerste lid, in de inleidende zin, de woorden "1 juni 2022" vervangen door de woorden "15 november 2021".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

N° 4 de M. **D'Amico**

Art. 7

Dans l'alinéa 3, remplacer les mots "1^{er} juin 2022" par les mots "15 novembre 2021".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 1.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 4 van de heer **D'Amico**

Art. 7

In het derde lid de woorden "1 juni 2022" vervangen door de woorden "15 november 2021".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 1.

N° 5 de Mme **Merckx**

Art. 64

Dans le 1°, remplacer la phrase proposée par ce qui suit:

“Pour 2023, le montant de cette cotisation est fixé à 8,73 p.c. du chiffre d'affaires qui a été réalisé en 2023.”

JUSTIFICATION

Dans notre pays, les patients et la sécurité sociale paient le prix fort pour des factures de médicaments qui s'envolent. Dans le même temps, l'industrie pharmaceutique réalise d'énormes bénéfices. Nous proposons donc de porter le taux de la cotisation de base à 8,73 %. Ce pourcentage avait été appliqué en 2007. En 2006, il avait même été de 9,73 %.

Le présent amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 2.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)

Nr. 5 van mevrouw **Merckx**

Art. 64

In de bepaling onder 1°, de voorgestelde zin vervangen als volgt:

“Voor 2023 wordt het bedrag van die heffing vastgesteld op 8,73 pct. van de omzet die in 2023 is verwezenlijkt.”

VERANTWOORDING

In dit land betalen patiënten en de sociale zekerheid zich blauw aan de stijgende geneesmiddelenfactuur. Tegelijkertijd boekt de geneesmiddelensector grote winsten. Wij stellen daarom voor om het percentage van de basisheffing te verhogen naar 8,73 %. Dat percentage werd gehanteerd in 2007. In 2006 bedroeg het percentage van de basisheffing zelfs 9,73 %.

Dit amendement moet samen gelezen worden met amendement nr. 2.

N° 6 de Mme **Merckx**

Art. 64

Dans le 5°, remplacer la phrase proposée par ce qui suit:

“Pour 2023 l’avance précitée est fixée à 8,73 p.c. du chiffre d’affaires qui a été réalisé dans l’année 2022.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec l’amendement n° 1. Voir la justification de cet amendement.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)

Nr. 6 van mevrouw **Merckx**

Art. 64

In de bepaling onder 5°, de voorgestelde zin vervangen als volgt:

“Voor 2023 wordt het voornoemde voorschot bepaald op 8,73 pct. van de omzet die is verwezenlijkt in het jaar 2022.”

VERANTWOORDING

Dit amendement moet samen gelezen worden met amendement nr. 1. Zie de verantwoording bij dit amendement.

N° 7 de Mme **Merckx**

Art. 66/1 (*nouveau*)

Sous une sous-section 5/1 intitulée “Cotisation compensatoire”, insérer un article 66/1 rédigé comme suit:

“Art. 66/1. Dans l’article 191, § 1^{er}, 15^o quaterdecies, de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, l’alinéa 5 est abrogé.”

JUSTIFICATION

Le budget des médicaments dérape complètement. La loi a dès lors instauré une cotisation indemnitaire appelée “*clawback*”. Le but de cette cotisation est de rendre l’industrie partiellement responsable du dépassement du budget des médicaments en lui faisant rembourser ce dépassement.

Initialement, cette compensation avait été plafonnée à 2,5 % du budget global. Par la suite, le plafond a été porté à 4 %.

Le fait de convenir d’un plafond pour le *clawback* peut avoir pour conséquence que l’industrie l’intègre comme un coût et que le budget soit délibérément dépassé. Telle ne peut pas être l’intention. Nous devons veiller à ce que l’industrie pharmaceutique tienne ses promesses. Le présent amendement déplaçonne le *claw back*, sans limite dans le temps.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)

Nr. 7 van mevrouw **Merckx**

Art. 66/1 (*nieuw*)

Onder een nieuwe onderafdeling 5/1, luidende “Compenserende heffing”, een artikel 66/1 invoegen, luidende:

“Art. 66/1. In artikel 191, § 1, 15^o quaterdecies, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt het vijfde lid opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het geneesmiddelenbudget ontspoort volledig. Daarom voerde de wet een compensatieheffing in, “*clawback*” genaamd. De bedoeling van deze heffing is de industrie mee verantwoordelijk te stellen voor de overschrijding van het geneesmiddelenbudget door hen de overschrijding te doen terugbetalen.

Eerst werd deze compensatie begrensd op 2,5 % van het globaal budget. Later werd het maximum opgetrokken tot 4 %.

Wanneer er afspraken worden gemaakt om de *clawback* te begrenzen, kan dit als gevolg hebben dat de industrie dit inrekenen als kosten en dat het budget doelbewust wordt overschreden. Dat kan niet de bedoeling zijn. We moeten er voor zorgen dat de farmaceutische industrie zijn beloften nakomt. Dit amendement zorgt voor een *deplafonnering* van de *clawback*, onbeperkt in de tijd.

N° 8 de M. **Van Hees**

Art. 101

Au 1°, dans l'alinéa proposé, compléter le premier tiret par les mots suivants:

“ou un autre pourcentage à fixer par le Roi pour les catégories professionnelles qu’il détermine”

JUSTIFICATION

La survie économique de certaines catégories professionnelles dépend d'une adaptation des règles d'imposition. En l'absence d'une réforme fiscale qui réduirait drastiquement l'imposition des bas revenus, il faut pouvoir tenir compte avec souplesse de situations difficiles en prévoyant la possibilité d'autres répartitions que la répartition 30/70.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)

Nr. 8 van de heer **Van Hees**

Art. 101

In het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje aanvullen met de volgende woorden:

“, of een ander door de Koning vast te stellen percentage voor de beroepscategorieën die hij bepaalt.”

VERANTWOORDING

Het economische voortbestaan van bepaalde beroepscategorieën hangt af van een aanpassing van de belastingregels. Bij gebrek aan een fiscale hervorming die de belasting op de lage inkomens drastisch zou verlagen, moeten we op soepele wijze rekening kunnen houden met moeilijke situaties, door in de mogelijkheid te voorzien van andere verdelingen dan de 30/70-verdeling.

N° 9 de M. **Van Hees**

Art. 130/1 (nouveau)

Insérer un article 130/1, rédigé comme suit:

“Art. 130/1. Dans l’article 420 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 20 novembre 2022, le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§3. Pour l’application du présent paragraphe, on entend par “droit d’accise global”: la somme du droit d’accise, du droit d’accise spécial et de la cotisation sur l’énergie.

Une réduction du droit d’accise global fixé sur la base de l’article 419, b) et c), pour l’essence sans plomb des codes NC 2710 11 41, 2710 11 45 et 2710 11 49 et de l’article 419, e) i) et f) i), pour le gasoil des codes NC 2710 19 41, 2710 19 45 et 2710 19 49 est appliquée lorsque le prix maximum fixée par le contrat programme relatif à un régime des prix de vente des produits pétroliers conclu entre l’État belge et le secteur pétrolier est supérieur à 1,45 euro par litre pour l’essence 98 RON E5, à 1,45 euro par litre pour l’essence 98 RON E10, à 1,40 euro par litre pour les autres essences sans plomb et à 1,40 euro par litre pour le gasoil.

La réduction du droit d’accise global correspond à la différence entre le prix maximum et la limite fixée au deuxième alinéa.”.

JUSTIFICATION

L’amendement vise à diminuer significativement le montant des accises sur les carburant afin de maintenir le prix des carburants sous la barre des 1,40 euro par litre (moyenne des prix de 2015 à 2020) .

Il est proposé d’insérer dans la loi-programme du 27 décembre 2004 un mécanisme de diminution automatique des accises lorsque le prix des carburants est supérieur à 1,40 euro par litre. La diminution des accises correspondrait

Nr. 9 van de heer **Van Hees**

Art. 130/1 (nieuw)

Een artikel 130/1 invoegen, luidende:

“Art. 130/1. In artikel 420 van de programmawet van 27 december 2004, het laatst gewijzigd bij de wet van 20 november 2022, wordt § 3 vervangen door:

“§ 3. Voor de toepassing van deze paragraaf wordt onder “totale accijns” begrepen: de som van de accijns, van de bijzondere accijns en van de bijdrage op de energie.

Een vermindering van de totale accijns, vastgesteld op basis van artikel 419, b) en c), voor ongelode benzine van de GN-codes 2710 11 41, 2710 11 45 en 2710 11 49, en vastgesteld op basis van artikel 419, e) i) en f) i), voor gasolie van de GN-codes 2710 19 41, 2710 19 45 en 2710 19 49, wordt toegepast wanneer de maximumprijs die is vastgesteld krachtens de programmaovereenkomst betreffende de verkoopprijzen van de aardolieproducten, gesloten tussen de Belgische Staat en de petroleumsector, hoger is dan 1,45 euro per liter benzine 98 RON E5, dan 1,45 euro per liter benzine 95RON E10, dan 1,40 euro per liter voor de andere ongelode benzines en dan 1,40 euro per liter voor gasolie.

De vermindering van de totale accijns komt overeen met het verschil tussen de maximumprijs en de in het tweede lid vastgestelde grenswaarde.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de accijns op brandstof aanzienlijk te verlagen, teneinde de brandstofprijs onder de 1,40 dan wel 1,45 euro per liter te houden (prijs gemiddelde van 2015 tot 2020).

Voorgesteld wordt om in de programmawet van 27 december 2004 een mechanisme op te nemen dat de accijnzen automatisch verlaagt wanneer de brandstofprijzen de drempels van 1,40 dan wel 1,45 euro per liter overschrijden. De

à la différence entre le prix maximum des carburants et 1,40 euro.

accijnsverlaging zou overeenkomen met het verschil tussen de maximumprijs van de brandstoffen en 1,40 dan wel 1,45 euro.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)

N° 10 de M. **Van Hees**

Art. 133/1 à 133/3 (*nouveaux*)

Dans le titre 6, sous un nouveau chapitre 3 intitulé “TVA sur le gaz, l’électricité et le gasoil de chauffage”, insérer les articles 133/1 à 133/3, rédigés comme suit:

“Art. 133/1 . Dans le tableau A de l’annexe à l’arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, remplacé par l’arrêté royal du 29 décembre 1992, le XIII est remplacé par ce qui suit:

“XIII. L’énergie et l’eau

1. La fourniture d’électricité aux clients résidentiels tels que visés à l’article 2, 16°bis, de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

2. Le gaz livré par le réseau de distribution de gaz naturel.

3. Le gasoil de chauffage.

4. L’eau ordinaire naturelle fournie au moyen de canalisations.”.

Art. 133/2. L’article 1^{er}bis du même arrêté royal est abrogé.

Art. 133/3. L’article 1^{er}bis/1 du même arrêté royal est abrogé.”

JUSTIFICATION

La facture énergétique des ménages explose.

Selon les prévisions d’inflation du Bureau du Plan, la flambée des prix du gaz, de l’électricité et du gasoil de chauffage va se poursuivre en 2023.

Nr. 10 van de heer **Van Hees**

Art. 133/1 tot 133/3 (*nieuw*)

In titel 6, in een nieuw hoofdstuk 3 met als opschrift “Btw op gas, elektriciteit en huisbrandolie”, de artikelen 133/1 tot 133/3 invoegen, luidende:

“Art. 133/1. In tabel A van de bijlage van koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, vervangen bij het koninklijk besluit van 29 december 1992, wordt de bepaling onder XIII vervangen door:

“XIII. Energie en water

1. De levering van elektriciteit aan huishoudelijke afnemers als bedoeld in artikel 2, 16°bis, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

2. Gas geleverd via het aardgasdistributienet.

3. Huisbrandolie.

4. Gewoon natuurlijk water geleverd door middel van waterdistributie.”.

Art. 133/2. Artikel 1bis van hetzelfde koninklijk besluit wordt opgeheven.

Art. 133/3. Artikel 1bis/1 van hetzelfde koninklijk besluit wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

De energierekening van de huishoudens is fors gestegen.

Volgens de inflatievooruitzichten van het Federaal Planbureau zal de stijging van de gas-, elektriciteits- en huisbrandolieprijzen in 2023 aanhouden.

Le taux de TVA sur le gaz et l'électricité a été temporairement réduit à 6 %.

Le gouvernement a annoncé son intention de pérenniser cette diminution de la TVA mais il entend dans le même temps augmenter les accises sur l'énergie pour que l'opération soit budgétairement neutre.

Pour les gens, payer la TVA ou des accises revient finalement au même. C'est toujours de l'argent à déboursier. Ce n'est pas comme cela qu'on va réduire les factures des ménages.

L'amendement vise à fixer de manière permanente le taux de TVA sur le gaz, l'électricité à 6 % sans qu'il n'y ait d'augmentation des accises en contrepartie.

L'amendement vise également à diminuer la TVA sur le gasoil de chauffage à 6 %.

Le taux de TVA sur le gasoil de chauffage est en effet actuellement toujours fixé à 21 %.

Il n'est pas normal que ceux qui se chauffent au gasoil doivent payer un taux de TVA plus élevée que ceux qui se chauffent au gaz ou à l'électricité.

Se chauffer est un besoin fondamental. Il n'est pas normal que le taux de TVA sur le gasoil de chauffage soit fixé à 21 % comme pour le champagne ou le caviar.

Il faut passer outre l'interdiction européenne pour répondre à l'urgence sociale que constitue la flambée du montant des factures.

Marco Van Hees (PVDA-PTB)

Het btw-tarief op gas en elektriciteit werd tijdelijk verlaagd tot 6 %.

De regering heeft aangekondigd dat ze van plan is die btw-verlaging te behouden, maar tegelijk wil zij de accijnzen op energie verhogen om die ingreep budgetneutraal te houden.

Voor de mensen komt het betalen van btw of van accijnzen uiteindelijk op hetzelfde neer: zij betalen. Dit is niet de juiste manier om de rekeningen van de huishoudens te verlagen.

Dit amendement strekt ertoe het btw-tarief op gas en elektriciteit definitief te verlagen naar 6 %, zonder dat daar een accijnsverhoging tegenover staat.

Het amendement beoogt tevens de btw op huisbrandolie te verlagen naar 6 %.

Het btw-tarief op huisbrandolie is vandaag immers nog vastgesteld op 21 %.

Het is niet normaal dat wie met huisbrandolie verwarmt, een hoger btw-tarief moet betalen dan wie met gas of elektriciteit verwarmt.

Verwarming is een basisbehoefte. Het is niet normaal dat voor huisbrandolie hetzelfde btw-tarief van 21 % geldt als voor champagne of kaviaar.

Het Europese verbod moet worden genegeerd om een oplossing aan te reiken voor een sociale noodsituatie die het gevolg is van de uit de klauwen gelopen stijging van de energierekeningen.

N° 11 de M. De Smet

Art. 101

Apporter les modifications suivantes:

a) au 1°, compléter l'alinéa proposé par l'alinéa suivant:

“Sans préjudice de ce qui précède, le Roi fixe le pourcentage susmentionné pour les catégories professionnelles qu’il détermine.”;

b) au 2°, remplacer la phrase introductive par ce qui suit:

“2° il est inséré un nouvel alinéa rédigé comme suit entre l’alinéa 2 qui devient l’alinéa 3 et l’alinéa 3, qui devient l’alinéa 5.”.

JUSTIFICATION

L'auteur du présent amendement partage l'objectif du gouvernement de diminuer considérablement le nombre de niches fiscales.

Toutefois, la suppression de ces niches ne peut avoir lieu que si elle s'accompagne d'une grande et vaste réforme de la fiscalité, visant notamment à réduire la pression fiscale sur les revenus du travail.

En s'attaquant d'abord aux niches fiscales, le gouvernement travaille à l'envers et ne propose aucune compensation, aucune grande réforme fiscale permettant de diminuer la pression fiscale sur les revenus du travail.

Pour l'auteur du présent amendement, la justice fiscale doit être au cœur de toute réforme. Toutefois, en ne prenant pas en considération le fait que la suppression complète de ce régime va engendrer des conséquences financières importantes pour certaines catégories de travailleurs, le gouvernement nie totalement les préoccupations d'un secteur, déjà grandement impacté par la crise économique.

François De Smet (DéFI)

Nr. 11 van de heer De Smet

Art. 101

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) onder punt 1°, het ontworpen lid met het volgende lid aanvullen:

“Zonder afbreuk te doen aan het voorgaande, stelt de Koning het bovenvermelde percentage vast voor de beroepscategorieën die hij bepaalt.”;

b) onder punt 2°, de inleidende zin vervangen als volgt:

“2° er wordt een nieuw lid ingevoegd tussen het tweede lid, dat het derde lid wordt, en het derde lid, dat het vijfde lid wordt, luidende:”.

VERANTWOORDING

De indiener van dit amendement deelt de doelstelling van de regering om het aantal fiscale niches aanzienlijk te verminderen.

De schrapping van die niches kan evenwel slechts plaatsvinden, indien ze gepaard gaat met een grote en uitgebreide hervorming van de fiscaliteit, waarbij inzonderheid de fiscale druk op de inkomsten uit arbeid wordt verlaagd.

Door eerst de fiscale niches aan te pakken, werkt de regering in de omgekeerde volgorde en stelt ze geen enkele compensatie, geen enkele grote hervorming voor waarmee de fiscale druk op inkomsten uit arbeid kan worden verlaagd.

Voor de indiener van dit amendement dient fiscale rechtvaardigheid bij elke hervorming centraal te staan. Door echter geen rekening te houden met het feit dat de volledige schrapping van dat stelsel grote financiële gevolgen voor bepaalde categorieën werknemers zal hebben, ontkent de regering de bekommelingen van een sector die al in hoge mate door de economische crisis is getroffen.

N° 12 de M. **Maxime Prévot et consorts**
(en ordre principal)

Art. 101

Au 1°, dans l'alinéa proposé, supprimer le premier tiret.

JUSTIFICATION

Comme le rappelle l'exposé des motifs, la règle du plafond de 30 % (dit plafond relatif) est déjà appliquée aux bénéficiaires salariés de droits d'auteurs et de droits voisins. En ce qui concerne les indépendants, le calcul au *prorata* varie, reconnaît l'exposé des motifs, d'un secteur à l'autre, varie d'un cas individuel à l'autre, suivant les conventions et contrats conclus.

Il est inopportun, par le biais de la légalisation d'une pratique qui concerne les salariés, de figer la situation des indépendants et il est contraire au principe constitutionnel d'égalité de traitement et de non-discrimination de l'étendre à des personnes qui se trouvent dans une situation différente, à savoir les auteurs ou artistes indépendants.

Il y a, par conséquent, lieu de supprimer le plafond relatif instauré par le premier tiret de l'alinéa inséré par l'article 101, 1°, du projet de loi.

Maxime Prévot (Les Engagés)
Catherine Fonck (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 12 van de heer **Maxime Prévot c.s.**
(in hoofdorde)

Art. 101

In het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje weglaten.

VERANTWOORDING

Zoals de memorie van toelichting stelt, wordt de regel van het plafond van 30 % (het zogenaamde relatieve plafond) reeds toegepast op de gerechtigden – werknemers van auteursrechten en naburige rechten. Wat de zelfstandigen betreft, erkent de memorie van toelichting dat de *prorata*-berekening varieert naargelang de sector en naargelang het individueel geval, volgens de gesloten conventies en overeenkomsten.

Het is niet gepast om, via de legalisering van een praktijk die de werknemers betreft, de situatie van de zelfstandigen te verankeren en het is strijdig met het grondwettelijk beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie ze uit te breiden naar personen die zich in een verschillende situatie bevinden, namelijk de zelfstandige schrijvers of kunstenaars.

Bijgevolg moet het relatieve plafond dat zou worden ingevoerd door het eerste streepje van het lid dat artikel 101, 1°, van het wetsontwerp beoogt in te voegen, worden weggelaten.

N° 13 de M. **Maxime Prévot et consorts**
(en ordre subsidiaire par rapport à l'amendement n° 12)

Art. 101

Au 1°, dans l'alinéa proposé, compléter le premier tiret par les mots suivants:

“lorsque l’auteur est lié par un contrat de travail et que l’œuvre ou la prestation est créée ou exécutée dans le cadre de ce contrat”

JUSTIFICATION

Il est contraire au principe constitutionnel d'égalité de traitement et de non-discrimination de traiter de la même manière des personnes se trouvant dans des situations différentes. Or les auteurs ou artistes se trouvent dans une situation différente selon qu'ils sont salariés ou indépendants.

Le choix opéré à cet égard par le projet de loi est d'ailleurs contraire à la pratique du service des décisions anticipées qui traite effectivement de manière différente les auteurs salariés et indépendants.

À la différence des auteurs et artistes salariés, les auteurs et artistes indépendants ne sont pas rémunérés pour d'autres prestations que celles qui sont rémunérées par les droits d'auteurs. Ils ne sont pas non plus rémunérés lorsqu'ils sont en congé ou lorsqu'ils sont malades. Leurs prestations, et les revenus dont ils peuvent bénéficier, sont donc beaucoup plus aléatoires que ceux des auteurs salariés. Enfin, les conséquences de la modification en projet seront catastrophiques pour la plupart des auteurs indépendants dont les revenus sont extrêmement limités. Ainsi, pour les journalistes indépendants, une récente étude commandée par l'AJP a fait apparaître que leur revenu moyen était proche de 2000 euros bruts par mois. L'application qui serait faite de ce plafond aura pour conséquence de réorienter une partie de ces journalistes indépendants (en particulier les plus jeunes d'entre eux) vers d'autres métiers, ce qui aura pour effet de priver la presse d'une partie de ses moyens humains, alors que le rôle de la presse est plus que jamais essentiel pour le bon fonctionnement de notre démocratie.

Nr. 13 van de heer **Maxime Prévot c.s.**
(in bijkomende orde bij amendement nr. 12)

Art. 101

In het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje aanvullen met de volgende woorden:

“wanneer de auteur gebonden is door een arbeids-overeenkomst en het werk of de prestatie wordt gemaakt of verricht in het kader van die overeenkomst.”

VERANTWOORDING

Het is strijdig met het grondwettelijk beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie om personen die zich in verschillende situaties bevinden op dezelfde manier te behandelen. Auteurs of kunstenaars bevinden zich echter in een verschillende situatie naargelang ze werknemer of zelfstandige zijn.

De keuze die het wetsontwerp in dat verband maakt, is trouwens strijdig met de praktijk van de Dienst Voorafgaande Beslissingen die de loontrekkende en zelfstandige auteurs inderdaad verschillend behandelt.

In tegenstelling tot loontrekkende auteurs en kunstenaars, worden zelfstandige auteurs en kunstenaars niet vergoed voor andere prestaties dan die welke worden vergoed door de auteursrechten. Zij worden evenmin betaald wanneer zij met vakantie zijn of ziek zijn. Hun prestaties, en de inkomsten die zij kunnen genieten, zijn dus veel wisselvalliger dan die van de loontrekkende auteurs. Tot slot zouden de gevolgen van de ontworpen wijziging rampzalig zijn voor de meeste zelfstandige auteurs, wiens inkomsten uiterst beperkt zijn. Zo heeft een recente studie in opdracht van de AJP aangetoond dat het gemiddeld inkomen van zelfstandige journalisten ongeveer 2000 euro bruto per maand bedraagt. De toepassing van dit plafond zou tot gevolg hebben dat een deel van die zelfstandige journalisten (in het bijzonder de jongsten onder hen) voor een ander beroep zullen kiezen, waardoor de pers een deel van zijn menselijk kapitaal zal verliezen, terwijl de rol van de pers meer dan ooit fundamenteel is voor de goede werking van onze democratie.

Il y a, par conséquent, lieu de limiter le plafond relatif, instauré par le premier tiret de l'alinéa inséré par l'article 101, 1°, du projet de loi, aux seuls salariés.

Maxime Prévot (Les Engagés)
Catherine Fonck (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

Bijgevolg moet het relatieve plafond dat zou worden ingevoerd door het eerste streepje van het lid dat artikel 101, 1°, van het wetsontwerp beoogt in te voegen, worden beperkt tot de loontrekkenden.

N° 14 de M. **Maxime Prévot et consorts**
(en ordre subsidiaire par rapport aux amendements n°s 12 et 13)

Art. 101

Au 1°, dans l'alinéa proposé, compléter le premier tiret par les mots suivants:

“ou 50 % lorsque l’auteur ou l’artiste n’est pas lié par un contrat de travail et n’est pas un dirigeant d’entreprise”

JUSTIFICATION

Voir tout d’abord la justification de l’amendement n° 2.

Si une majorité se dégage en faveur de la légalisation de la pratique de l’administration fiscale, telle que souhaitée par les auteurs du projet, il importe que cette légalisation donne lieu à un traitement égal et respecte donc le principe d’égalité de traitement et de non-discrimination.

C’est pourquoi, le présent amendement institue un plafond différent pour les auteurs indépendants et salariés. Le plafond proposé correspond au plafond généralement utilisé par l’administration fiscale pour les indépendants, à savoir 50 %. Cependant, il est proposé que ce plafond de 50 % ne soit pas applicable aux dirigeants d’entreprise. En effet, ceux-ci bénéficient actuellement d’un plafond correspondant davantage à celui des salariés et il n’y a pas de raison de l’augmenter.

Maxime Prévot (Les Engagés)
Catherine Fonck (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 14 van de heer **Maxime Prévot c.s.**
(in bijkomende orde bij de amendementen nrs. 12 en 13)

Art. 101

In het voorgestelde lid, in de bepaling onder 1°, het eerste streepje aanvullen met de volgende woorden:

“of meer dan 50 % wanneer de auteur of de kunstenaar niet gebonden is door een arbeidsovereenkomst en geen bedrijfsleider is.”

VERANTWOORDING

Zie vooreerst de verantwoording bij amendement nr. 2.

Als er een meerderheid bestaat voor het legaliseren van de praktijk van de belastingadministratie, zoals de indieners van het wetsontwerp wensen, is het belangrijk dat die legalisering leidt tot een gelijke behandeling en dat ze dus het beginsel van gelijke behandeling en non-discriminatie in acht neemt.

Om die reden beoogt dit amendement een verschillend plafond in te voeren voor de zelfstandige en de loontrekkende auteurs. Het voorgestelde plafond stemt overeen met het plafond dat algemeen door de belastingadministratie wordt gebruikt voor zelfstandigen, namelijk 50 %. Voorgesteld wordt, daarentegen, dat dit plafond van 50 % niet van toepassing is op de bedrijfsleiders. Op hen is immers een plafond van toepassing dat meer overeenstemt met dat van de werknemers en er is geen reden om dat plafond te verhogen.

N° 15 de M. De Roover

Art. 100

Dans le 5°, premier tiret, proposé, remplacer les mots “livre XI, titre 5” par les mots “livre XI, titre 5, à l’exception des droits visés dans le livre XI, titres 6 et 7”.

JUSTIFICATION

L'article 100 vise à limiter l'actuel article 17, § 1^{er}, 5°, du CIR92 aux droits d'auteur et droits voisins visés à l'article XI, titre 5, du Code de droit économique.

La doctrine défend que “le régime fiscal spécial s'applique également, en principe, au développement de logiciels, même sans référence explicite au titre 6 du CDE. Le titre 6 est en effet considéré comme une *lex specialis* par rapport au droit d'auteur général contenu dans le titre 5 (voir également, CJCE 3 juillet 2012, *UsedSoft/Oracle*, C-128/11, n° 51-56). Cela signifie que la législation belge sur les droits d'auteur s'applique dans la mesure où le titre 6 ne règle pas autrement la matière concernée.”¹ (traduction)

“Une application logicielle est également protégée par la loi générale sur les droits d'auteur et est considérée comme une “œuvre littéraire ou artistique”. Par la référence à l'article XI.165 du CDE, on peut défendre que les logiciels relèvent donc quand même encore du champ d'application. Le titre 5 est en effet une *lex generalis*, tandis que le titre 6 concerne une pure *lex specialis*, avec quelques particularités pour les programmes d'ordinateur... C'est ce qui figure également dans les traités internationaux.”² (traduction)

Les droits d'auteur sur les programmes d'ordinateur et les banques de données sont protégés en tant que tels par le livre XI, titre 5, du CDE. Ils font donc partie de ce titre avec des dispositions spécifiques complémentaires figurant dans le livre XI, titres 6 et 7, du CDE.

Lors de la discussion en commission, le vice-premier ministre et ministre des Finances, M. Vincent Van Peteghem,

¹ B. Springael et C. Vanpeteghem, “Auteursrechten door een fiscale bril: wie blijft aan boord”, *Fiscoloog* 2022, n° 1770, 3.

² H. Putman en T. Goemaere, “Hervorming regime auteursrechten: gaat software eruit? Collateral damage?”, *Fisc. Act.* 2022, afl. 36, 2.

Nr. 15 van de heer De Roover

Art. 100

In de voorgestelde bepaling onder 5°, eerste streepje, de woorden “boek XI, titel 5” vervangen door de woorden “boek XI, titel 5 met uitzondering van de rechten in boek XI, titel 6 en 7”.

VERANTWOORDING

Artikel 100 heeft de bedoeling om het huidige artikel 17, § 1, 5°, WIB92 te beperken tot het auteursrecht en de naburige rechten bedoeld in artikel XI, Titel 5, van het Wetboek van economisch recht.

In de rechtsleer wordt verdedigd dat “het bijzonder fiscaal regime principieel ook van toepassing [is] op softwareontwikkeling, zelfs zonder expliciete verwijzing naar Titel 6 WER. Titel 6 wordt namelijk beschouwd als een *lex specialis* een ten opzichte van het algemeen auteursrecht opgenomen in Titel 5 (zie ook, HvJ 3 juli 2012, *UsedSoft/Oracle*, C-128/11, nrs. 51-56). Dit betekent dat de Belgische auteurswetgeving van toepassing is voor zover Titel 6 de bewuste materie niet anders regelt.”¹

“Een softwareapplicatie wordt ook beschermd onder het algemene auteursrecht en wordt beschouwd als een “werk van letterkunde of kunst”. Via de verwijzing naar artikel XI.165 WER kan men verdedigen dat software dus toch nog binnen het toepassingsgebied valt. Titel 5 is immers een *lex generalis*, terwijl Titel 6 een loutere *lex specialis* betreft, met enkele bijzonderheden voor computerprogramma's... Dat staat ook zo in de internationale verdragen.”²

De auteursrechten op computerprogramma's en databanken worden als dusdanig beschermd door boek XI, titel 5 WER. Zij zijn dus een onderdeel van deze titel met bijkomende specifieke bepalingen opgenomen in boek XI, titel 6 en 7 WER.

Tijdens de bespreking in commissie stelde de vice-eerste-minister en minister van Financiën, Vincent Van Peteghem,

¹ B. Springael en C. Vanpeteghem, “Auteursrechten door een fiscale bril: wie blijft aan boord”, *Fiscoloog* 2022, nr. 1770, 3.

² H. Putman en T. Goemaere, “Hervorming regime auteursrechten: gaat software eruit? Collateral damage?”, *Fisc. Act.* 2022, afl. 36, 2.

a déclaré que les “œuvres littéraires ou artistiques” assimilées par la loi ne sont pas visées. Ainsi, l’assimilation prévue à l’article XI.294 (dans le livre XI, titre 6) n’est pas prise en compte (DOC 55 3015/014, p. 54 et 59).

“En ce qui concerne l’application du Code de droit économique, certains estiment que le titre 5 est une *lex generalis* mais que les titres 6 et 7 constituent une *lex specialis* qui doit être partiellement incluse dans le titre 5. Or, il s’agit d’un raisonnement qui n’est valable qu’en matière de droit commun, spécifiquement dans le cadre du Code de droit économique. Lorsque le droit fiscal renvoie à une partie spécifique d’une autre législation, il vise explicitement à n’inclure que cette partie spécifique dans son champ d’application et il ne vise pas à intégrer d’autres dispositions et interprétations connexes dans sa législation.” (DOC 55 3015/014, p. 59)

La discussion porte sur la question de savoir si les droits d’auteur sur les programmes d’ordinateur et les banques de données sont compris dans le livre XI, titre 5, du CDE. En droit commun, ce point de vue est accepté. En droit fiscal, si le législateur souhaite exclure les droits d’auteur sur les programmes d’ordinateur et les banques de données du régime fiscal spécial des droits d’auteur, il ne suffit pas de seulement se référer au livre XI, titre 5, du CDE, il faut également les exclure expressément. C’est pourquoi il est proposé de prévoir expressément que seuls sont visés les revenus qui résultent de la cession ou de l’octroi d’une licence de droits d’auteur visés dans le livre XI, titre 5, à l’exception des droits visés dans le livre XI, titres 6 et 7, du Code de droit économique.

dat de door de wet gelijkgestelde “werken van letterkunde of kunst” niet worden bedoeld. Zo wordt de in artikel XI.294 (in Boek XI, Titel 6) vervatte gelijkstelling dus niet meegenomen (DOC 55 3015/014, blz. 54 en 59).

“In het kader van de toepassing van het Wetboek van economisch recht wordt door sommigen de redenering opgebouwd dat Titel 5 een *lex generalis* is, terwijl Titels 6 en 7 een *lex specialis* zijn die mede begrepen moeten worden onder Titel 5. Dit is echter een redenering die enkel geldig is in het kader van het gemeen recht, met name het Wetboek van economisch recht. Wanneer het fiscaal recht verwijst naar een specifiek onderdeel van een andere wetgeving, heeft hij de expliciete bedoeling om enkel dat specifiek onderdeel te betrekken in zijn rechtsdomein en heeft hij niet de bedoeling om andere bepalingen en daarmee samenhangende interpretaties over te nemen in zijn wetgeving.” (DOC 55 3015/014, blz. 59)

De discussie spitst zich toe op de vraag of het auteursrecht op computerprogramma’s en databanken begrepen worden in Boek XI, Titel 5 WER. In het gemeenrecht wordt dit aanvaard. Indien de wetgever in het fiscaal recht de auteursrechten op computerprogramma’s en databanken wenst uit te sluiten van het bijzonder fiscaal regime voor auteursrechten, dan volstaat het niet om enkel te verwijzen naar Boek XI, Titel 5 WER maar dient hij ze ook expliciet uit te sluiten. Daarom wordt voorgesteld uitdrukkelijk te bepalen dat enkel de inkomsten verkregen uit de overdracht of de verlening van een licentie van auteursrechten in Boek XI, Titel 5 met uitzondering van de rechten in Boek XI, Titel 6 en 7, van het Wetboek van economisch recht worden bedoeld.

Peter De Roover (N-VA)