

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 novembre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 mai 2002
relative à l'euthanasie,
en ce qui concerne la levée de l'anonymat
du document d'enregistrement
en vue de garantir l'indépendance
de la Commission fédérale
de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie**

(déposée par Mme Katja Gabriëls et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 mei 2002
betreffende euthanasie voor wat
de opheffing van de anonimiteit
van het registratiedocument betreft
teneinde de onafhankelijkheid
van de Federale Controle- en
Evaluatiecommissie Euthanasie te waarborgen**

(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi donne suite à l'arrêt rendu récemment, le 4 octobre 2022, par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Mortier c. Belgique. Dans cet arrêt, la Cour estime que l'impartialité et l'indépendance des membres de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie (CFCEE) ne sont pas garanties dans le cadre des contrôles a posteriori des euthanasies réalisés par cette commission et, partant, que la législation belge sur l'euthanasie viole la Convention européenne des droits de l'homme.

La Cour estime que lorsqu'un dossier relatif à une euthanasie est examiné au sein de la CFCEE, le médecin qui a pratiqué cette euthanasie ne peut en aucun cas siéger au sein de la commission, afin qu'il ne puisse pas participer au vote sur la question de savoir si cette euthanasie respectait les exigences fixées par la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie. En effet, la Cour estime que laisser à la seule discrétion du médecin concerné la décision de garder le silence (ou de se retirer de la réunion) lorsqu'il constate qu'il était impliqué dans l'euthanasie faisant l'objet du contrôle ne saurait être considéré comme suffisant pour assurer l'indépendance de la CFCEE.

La CFCEE considère que le problème soulevé est la raison pour laquelle le document d'enregistrement sur la base duquel elle réalise les contrôles a posteriori des euthanasies devrait renseigner l'identité du médecin qui a pratiqué l'euthanasie et du (ou des) médecin(s) consulté(s) préalablement. Selon la CFCEE, ce problème ne pourra être résolu qu'en supprimant l'anonymat du document d'enregistrement.

Cette proposition de loi vise dès lors à modifier le document d'enregistrement au moyen duquel le médecin qui pratique une euthanasie doit déclarer celle-ci.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel komt tegemoet aan een recent arrest van 4 oktober 2022 van Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Mortier tegen België. In het arrest oordeelt het Hof dat bij de controle a posteriori van de euthanasie door de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie (FCEE) de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de commissieleden niet is gewaarborgd en de euthanasiewetgeving aldus het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens schendt.

Het Hof is van oordeel dat de arts die de euthanasie heeft uitgevoerd in geen enkel geval mag zetelen in de FCEE wanneer zijn dossier wordt onderzocht, zodat hij niet kan stemmen over de vraag of de euthanasie in overeenstemming was met de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie. Het overlaten aan de eigen discretie van de betrokken arts om het stilzwijgen te bewaren (of zich uit de vergadering te verwijderen) wanneer hij vaststelt dat hij betrokken was bij de euthanasie die het voorwerp uitmaakt van de controle, kan volgens het Hof niet beschouwd worden als voldoende om de onafhankelijkheid van de FCEE te waarborgen.

De FCEE is van mening dat het registratiedocument op basis waarvan zij de controle a posteriori van de euthanasie uitvoert daarom de identiteit van de betrokken artsen moet bevatten, namelijk de identiteit van de arts die de euthanasie heeft uitgevoerd en de identiteit van de arts(en) die vooraf is (zijn) geraadpleegd. Dit kan volgens de FCEE enkel worden verholpen door de anonimiteit van het registratiedocument op te heffen.

Dit wetsvoorstel beoogt dan ook de aanpassing van het registratiedocument waarmee de aangifte van een uitgevoerde euthanasie moet gebeuren door de arts die de euthanasie uitvoert.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 4 octobre 2022, la Cour européenne des droits de l'homme (ci-après: CEDH) a rendu un arrêt dans l'affaire *Mortier c. Belgique*.¹

Si la Cour constate que la législation belge sur l'euthanasie, les actes qui la précèdent et sa mise en œuvre ne violent intrinsèquement ni l'article 2 ni l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, elle estime néanmoins que l'article 2 de la Convention précitée a effectivement été violé en raison de défaillances du contrôle *a posteriori* d'une euthanasie pratiquée.

Dans son arrêt, la Cour ne remet en question ni le fond du principe du contrôle *a posteriori* de l'euthanasie pratiquée retenu par le législateur, ni la composition de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie (ci-après: "la CFCEE" ou "la Commission").

Mais la Cour estime que la violation de l'article 2 de la Convention précitée découle du fait "que le système mis en place par le législateur belge concernant une euthanasie contrôlée sur la seule base du volet anonyme du document d'enregistrement ne répond pas aux exigences découlant de l'article 2 de la Convention. En effet, la procédure prévue à l'article 8 de la loi relative à l'euthanasie n'empêche pas le médecin qui a pratiqué l'euthanasie de siéger dans la Commission et de voter sur la question de savoir si ses propres actes étaient compatibles avec les exigences matérielles et procédurales du droit interne. La Cour considère que laisser à la seule discrétion du membre concerné la décision de garder le silence lorsqu'il constate qu'il était impliqué dans l'euthanasie faisant l'objet du contrôle [...] ne saurait être considéré comme suffisant pour assurer l'indépendance de la Commission" (point 177 de l'arrêt). La Cour conclut en indiquant que "[...] tenant compte du rôle crucial joué par la Commission dans le contrôle *a posteriori* de l'euthanasie, [...] le système de contrôle établi en l'espèce n'assurait pas son indépendance" (point 178).

En d'autres termes, la Cour accepte les principes sous-tendant la dépénalisation de l'euthanasie, mais elle formule un avis sur l'absence de contrôle *a posteriori* adéquat, avis auquel il ne sera possible de donner suite qu'au travers d'une initiative législative.

¹ CEDH, 4 octobre 2022, n° 78017/17, *Mortier/Belgique*. Consultable à l'adresse: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-219559%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-219559%22]})

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 4 oktober 2022 velde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: "EHRM") een arrest in de zaak *Mortier tegen België*.¹

Het Hof constateert dat de Belgische wetgeving inzake euthanasie, de daaraan voorafgaande handelingen en de toepassing ervan op zich geen schending uitmaken van artikel 2 van het Verdrag van de Rechten van de Mens, noch van artikel 8 van het Verdrag. Het Hof is echter van oordeel dat artikel 2 van het Verdrag wel werd geschonden wegens tekortkomingen in de controle *a posteriori* van een uitgevoerde euthanasie.

Het Hof trekt daarmee het door de wetgever gekozen beginsel van de controle *a posteriori* op euthanasie an sich niet in twijfel, noch de samenstelling van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie (Hierna: "FCEE of Commissie").

De schending van artikel 2 van het Verdrag vloeit volgens het Hof voort uit het feit "dat het door de Belgische wetgever ingevoerde systeem inzake gecontroleerde euthanasie op basis van het anonieme deel van het registratiedocument alleen niet voldoet aan de eisen van artikel 2 van het Verdrag. De procedure van artikel 8 van de euthanasiewet belet immers niet dat de arts die de euthanasie heeft uitgevoerd, in de Commissie zetelt en stemt over de vraag of zijn eigen handelen verenigbaar was met de materiële en procedurele vereisten van het interne recht. Het Hof is van oordeel dat het overlaten aan de eigen discretie van het betrokken lid om het stilzwijgen te bewaren wanneer hij vaststelt dat hij betrokken was bij de euthanasie die het voorwerp uitmaakt van de controle (...), niet kan worden beschouwd als voldoende om de onafhankelijkheid van de Commissie te waarborgen. (punt 177 van het arrest). Het Hof concludeert dat, "rekening houdend met de cruciale rol van de Commissie bij de controle *a posteriori* van de euthanasie, het in casu ingevoerde controlesysteem haar onafhankelijkheid niet heeft gewaarborgd (punt 178).

Met andere woorden, het Hof aanvaardt de beginselen voor de depenalisering van euthanasie, maar formuleert een advies over het ontbreken van een afdoende controle *a posteriori*. Daarop kan alleen een antwoord worden geboden door een wetgevend initiatief.

¹ EHRM, 4 oktober 2022, nr. 78017/17, *Mortier/België*. Raadpleegbaar in het Frans op: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-219559%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-219559%22]})

Deux possibilités sont envisageables: élargir le nombre de membres de la CFCEE ou autoriser la réalisation de contrôles sur la base d'un document d'enregistrement non anonyme.

Étant donné que la recomposition de la Commission (conformément à l'article 6, § 2, alinéa 3, de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie²) pose déjà problème en raison d'un manque de candidatures, la première option ne semble pas indiquée. En outre, la décision déontologique de se retirer de la réunion ou de ne pas prendre part au débat appartient aujourd'hui au membre de la Commission concerné.

C'est pourquoi il semblerait opportun de prévoir que le contrôle réalisé *a posteriori* par la CFCEE s'effectue sur la base d'un document d'enregistrement non anonyme. En effet, l'article 8, alinéa 4, de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, ne suffit pas en l'espèce pour garantir l'indépendance de la Commission dès lors qu'il dispose ce qui suit: "Lorsque la levée de l'anonymat fait apparaître des faits ou des circonstances susceptibles d'affecter l'indépendance ou l'impartialité du jugement d'un membre de la commission, ce membre se récusera ou pourra être récusé pour l'examen de cette affaire par la commission". Or, cette règle n'est d'application qu'en cas de levée de l'anonymat, ce qui ne se produit que si la commission décide, à la majorité simple, qu'elle doit prendre connaissance du premier volet du document d'enregistrement relatif à l'euthanasie en question (article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie).

La précision contenue dans l'article 9 du règlement d'ordre intérieur de la CFCEE³ ne suffit pas non plus. Cet article prévoit ce qui suit: "Lorsqu'un membre de la Commission sait que son indépendance ou l'impartialité de son jugement est compromise de par son implication dans une euthanasie discutée, soit en tant que médecin ayant effectué l'euthanasie, soit en tant que personne consultée pour avis ou à tout autre titre, il ne prend part à aucune délibération éventuelle à propos de ladite euthanasie et quitte alors la réunion. Cette circonstance est mentionnée dans le procès-verbal de la réunion".

Comme elle l'a indiqué dans son communiqué de presse du 14 octobre 2022 intitulé "Réaction de la Commission Fédérale de Contrôle et d'Évaluation de

Er dienen zich twee mogelijkheden aan. Het aantal leden van de FCEE uitbreiden of de controle op basis van een niet-anoniem registratiedocument mogelijk maken.

Vermits er nu al problemen zijn bij de wedersamenstelling van de Commissie (zoals bepaald in artikel 6, § 2, derde lid, van de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie²) wegens een gebrek aan candidatures, lijkt deze optie niet aangewezen. Bovendien wordt het zich verwijderen uit de vergadering of het niet deelnemen aan het debat dan overgelaten aan een deontologische beslissing van het betrokken commissielid.

Het lijkt daarom aangewezen de controle *a posteriori* door de FCEE te laten uitvoeren op basis van een niet-anoniem registratiedocument. Artikel 8, vierde lid, van de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie volstaat in dat geval immers niet om de onafhankelijkheid van de Commissie te waarborgen. Dat artikel bepaalt immers het volgende: "Als bij het opheffen van de anonimiteit blijkt dat er feiten of omstandigheden bestaan waardoor de onafhankelijkheid of de onpartijdigheid van het oordeel van een lid van de commissie in het gedrang komt, zal dit lid zich verschonen of kunnen gewraakt worden bij de behandeling van deze zaak in de commissie. "Deze regel is immers pas van toepassing in het geval van de opheffing van de anonimiteit. Dit gebeurt alleen maar indien de Commissie bij gewone meerderheid besluit dat zij kennis moet nemen van het eerste deel van het registratiedocument van de betrokken euthanasie (art. 8, eerste lid, van de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie).

Ook de verduidelijking in artikel 9 van het huishoudelijk reglement van de FCEE³ volstaat niet. Het artikel 9 bepaalt: "Wanneer een commissielid weet dat de onafhankelijkheid of de onpartijdigheid van zijn oordeel in het gedrang komt omdat hij in de voorliggende euthanasie betrokken was, hetzij als uitvoerende arts, hetzij als adviesverlener, hetzij in eender welke hoedanigheid, neemt hij geen deel aan de eventuele beraadslaging en het debat over de genoemde euthanasie en verlaat hij alsdan de vergadering. Dit wordt vermeld in het verslag van de vergadering."

Zoals blijkt uit de persmededeling van 14 oktober 2022, 'Reactie van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie op het arrest van het Europees Hof voor de

² Loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, publiée au *Moniteur belge* du 22 juin 2002.

³ Règlement d'ordre intérieur et mode de fonctionnement de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie, approuvé par la Commission en sa séance du 19 janvier 2021. Consultable à l'adresse https://overlegorganen.gezondheid.belgie.be/sites/default/files/documents/fcee-_cfcee_-_roi_-hr_-2021-bil.pdf.

² Wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 juni 2002.

³ Huishoudelijk reglement en werkwijze van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie voor Euthanasie, door de Commissie goedgekeurd tijdens de vergadering van 19 januari 2021. Raadpleegbaar op: https://overlegorganen.gezondheid.belgie.be/sites/default/files/documents/fcee-_cfcee_-_roi_-hr_-2021-bil.pdf.

l'Euthanasie suite à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme *Mortier c. Belgique*⁴, la Commission estime que l'arrêt de la CEDH implique que le document d'enregistrement sur la base duquel la Commission vérifie si l'euthanasie a été pratiquée dans le respect des conditions et de la procédure prévues par la loi, doit contenir l'identité des médecins concernés, c'est-à-dire l'identité du médecin ayant pratiqué l'euthanasie et l'identité du ou des médecins consultés au préalable.

La Commission estime que le problème constaté par la Cour ne pourra être résolu qu'en supprimant l'anonymat du document d'enregistrement. Le neuvième rapport 2018-2019 de la Commission indique que chaque année, le volet 1 anonyme de près de 30 % des documents d'enregistrement est ouvert.

Les chiffres suivants sont issus du rapport relatif aux déclarations enregistrées en 2019: "Acceptation simple 73,6 %, ouverture du volet I pour raisons administratives 9,8 %, ouverture du volet I pour simple(s) remarque(s) 8,1 %, ouverture du volet I pour précisions sur la procédure suivie ou sur le respect des conditions 8,5 %". Au total, le volet I a été ouvert dans 702 des 2656 documents d'enregistrement.

La présente proposition de loi vise dès lors à adapter le document d'enregistrement afin de se conformer à l'arrêt de la CEDH du 4 octobre 2022 et à la recommandation formulée par la CFCEE.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article se limite à fusionner le volet I (volet anonyme) et le volet II (volet non anonyme) du document d'enregistrement actuel en un document unique qui devra être transmis à la CFCEE par le médecin qui a pratiqué l'euthanasie en vertu de l'article 5 de la loi du 28 mai 2022 relative à l'euthanasie.

⁴ Communiqué de presse de la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie – CFCEE – 14 octobre 2022: Réaction de la Commission Fédérale de Contrôle et d'Évaluation de l'Euthanasie suite à l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme *Mortier c. Belgique*. Consultable à l'adresse: https://organesdeconcertation.sante.belgique.be/sites/default/files/documents/cfcee_reaction_arret-cedh-221014_0.pdf.

*Rechten van de Mens Mortier c. België*⁴, is de Commissie zelf van oordeel dat het arrest van het EHRM impliceert dat het registratiedocument op basis waarvan de Commissie nagaat of de euthanasie is uitgevoerd overeenkomstig de voorwaarden en de procedure van de wet, de identiteit van de betrokken artsen moet bevatten, namelijk de identiteit van de arts die de euthanasie heeft uitgevoerd en de identiteit van de arts(en) die vooraf is (zijn) geraadpleegd.

De Commissie meent dat het door het Hof vastgestelde probleem enkel kan worden verholpen door de anonimiteit van het registratiedocument op te heffen. Als we er het negende verslag 2018-2019 van de Commissie op nalezen kunnen we vaststellen dat jaarlijks bij ongeveer 30 % van de registratiedocumenten het anonieme DEEL I wordt geopend.

De volgende cijfers komen uit het verslag voor het aangiftejaar 2019: "Aanvaarding zonder meer 73,6 % opening van DEEL I van het registratiedocument voor administratieve redenen 9,8 %, opening DEEL I van het registratiedocument voor opmerking(en) 8,1 %, opening DEEL I van het registratiedocument voor preciseringen over de procedure of de voorwaarden 8,5 %". Dit komt neer op 702 van de 2656 registratiedocumenten waarbij DEEL I werd geopend.

Dit wetsvoorstel beoogt dan ook een aanpassing van het registratiedocument om tegemoet te komen aan het arrest van het EHRM van 4 oktober 2022 en de aanbeveling geformuleerd door de FCEE.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel beperkt zich ertoe DEEL I (anonieme gedeelte) en DEEL II (niet-anonieme gedeelte) van het huidige registratiedocument samen te voegen tot één document dat door de arts die de euthanasie heeft toegepast, wordt bezorgd aan de FCEE zoals bepaald in artikel 5 van de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie.

⁴ Persbericht van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie – FCEE – 14 oktober 2022: EUTHANASIE – Reactie van de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie op het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens *Mortier c. België*. Raadpleegbaar op: https://overlegorganen.gezondheid.belgie.be/sites/default/files/documents/fcee-reactie-cehrm-221014_0.pdf.

Art. 3

Cet article permettra à la CFCEE d'examiner le document d'enregistrement complété et non anonyme modifié par la présente proposition de loi. Le contrôle des euthanasies pratiquées ne sera donc plus fondé sur un document anonyme, mais bien sur un document non anonyme qui permettra de connaître les données du patient, du médecin qui a pratiqué l'euthanasie, du médecin conseil ou des médecins conseils, des personnes consultées, les représentants légaux du mineur, des éventuelles personnes de confiance et du pharmacien qui a délivré la substance euthanasiante⁵, ainsi que l'ensemble des informations relatives aux critères de prudence observés et à la procédure suivie conformément à la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie.

Art. 4

Cet article modifie l'article 9 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie. Il prévoit que le rapport bisannuel aux Chambres législatives contiendra exclusivement la version anonymisée des informations recueillies dans le document d'enregistrement.

Art. 5

Dès lors que le document d'enregistrement établi par le médecin qui a pratiqué l'euthanasie et transmis à la CFCEE contiendra des informations sensibles et les données personnelles de plusieurs personnes, il conviendra de respecter non seulement la confidentialité à l'égard de toutes les personnes ayant participé à l'application de la loi, mais aussi le Règlement général sur la protection des données (RGPD)⁶.

Art. 6

Cet article fixe la date d'entrée en vigueur de la loi.

⁵ Het euthanaticum is het medisch middel voor euthanasie.
⁶ RÈGLEMENT (UE) 2016/679 DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), publié dans le Journal officiel de l'Union européenne de 4 mai 2016, L119.

Art. 3

Dit artikel maakt het mogelijk dat de FCEE het ingevulde en niet-anonieme registratiedocument zoals gewijzigd in artikel 2 van deze wet kan onderzoeken. De controle van een uitgevoerde euthanasie zal bijgevolg niet meer gebeuren op basis van een anoniem document maar wel op basis van een niet-anoniem document zodat de gegevens van de patiënt, de uitvoerende arts, de adviserende arts(en), de geraadpleegde personen, de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige, de eventuele vertrouwenspersonen, de apotheker die het euthanaticum⁵ bezorgde gekend zijn, alsook alle informatie die betrekking heeft op de gevolgde zorgvuldigheidsvoorwaarden en de gevolgde procedure zoals gestipuleerd in de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie.

Art. 4

In dit artikel wordt artikel 9 van wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie aangepast zodat in het tweejaarlijks verslag ten behoeve van de Wetgevende Kamers uitsluitend geanonimiseerde informatie wordt vermeld zoals verkregen uit het registratiedocument.

Art. 5

Vermits het registratiedocument dat door de arts die de euthanasie uitvoerde wordt opgesteld en aan de FCEE wordt bezorgd, gevoelige informatie bevat en de persoonsgegevens van meerdere personen vermeldt, is het naast de geheimhouding van eenieder die zijn medewerking verleent aan de toepassing van deze wet, belangrijk de regelgeving van de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG)⁶ in acht te nemen.

Art. 6

Dit artikel bepaalt wanneer deze wet in werking treedt.

Katja Gabriëls (Open Vld)
 Robby De Caluwé (Open Vld)
 Daniel Bacquellaine (MR)

⁵ Het euthanaticum is het medisch middel voor euthanasie.
⁶ VERORDENING (EU) 2016/679 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 4 mei 2016, L 119.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 7 de la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, modifié en dernier lieu par la loi du 28 février 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. La commission établit un document d'enregistrement qui doit être complété par le médecin chaque fois qu'il pratique une euthanasie.

Ce document contient les données à caractère personnel suivantes:

1° les nom, prénoms, numéro d'enregistrement à l'INAMI et domicile du médecin qui pratique et déclare l'euthanasie;

2° les nom, prénoms et domicile du patient, ainsi que le sexe et les date et lieu de naissance du patient et, en ce qui concerne le patient mineur, s'il était émancipé;

3° les nom, prénoms, domicile et qualité des représentants légaux du mineur;

4° les nom, prénoms, qualification, numéro d'enregistrement à l'INAMI et domicile du (des) médecin(s) qui a (ont) été obligatoirement consulté(s) et qui a (ont) donné un avis dans le cadre de la demande d'euthanasie;

5° les nom, prénoms, domicile et qualité de toutes les personnes consultées par le médecin qui pratique et déclare l'euthanasie, ainsi que les dates de ces consultations;

6° s'il existait une déclaration anticipée et qu'elle désignait une ou plusieurs personnes de confiance, les nom et prénoms de la (des) personne(s) de confiance qui est (sont) intervenue(s);

7° les nom, prénoms, numéro d'enregistrement à l'INAMI et adresse du pharmacien qui a délivré les produits, le nom des produits délivrés et leur quantité ainsi que, le cas échéant, l'excédent qui a été restitué au pharmacien.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 7 van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 februari 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. De commissie stelt een registratiedocument op dat door de arts, telkens wanneer hij euthanasie toepast, ingevuld moet worden.

Dit document bevat de volgende persoonsgegevens:

1° de naam, de voornamen, het registratienummer bij het RIZIV en de woonplaats van de arts die de euthanasie uitvoert en aangeeft;

2° de naam, de voornamen en de woonplaats van de patiënt alsook het geslacht, de geboortedatum, de geboorteplaats en, met betrekking tot de minderjarige patiënt, of hij ontvoegd was;

3° de naam, de voornamen, de woonplaats en de hoedanigheid van de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige;

4° de naam, de voornamen, de hoedanigheid, het registratienummer bij het RIZIV en de woonplaats van de verplicht geraadpleegde arts(sen) die een advies gaf of gaven in het kader van het verzoek om euthanasie;

5° de naam, de voornamen, de woonplaats en de hoedanigheid van alle personen die de arts die de euthanasie uitvoert en aangeeft heeft geraadpleegd, en de data van deze raadplegingen;

6° indien er een wilsverklaring is waarin een of meer vertrouwenspersonen worden aangewezen, de naam en de voornamen van de betrokken vertrouwenspersoon(en);

7° de naam, de voornamen, het registratienummer bij het RIZIV en het adres van de apotheker die de producten heeft afgeleverd, de afgeleverde producten en hun hoeveelheid en eventueel het overschot dat aan de apotheker werd terugbezorgd.

Ce document contient les données suivantes relatives à l'euthanasie pratiquée:

1° la date, le lieu, l'heure du décès, le lieu de résidence et la langue du patient;

2° le diagnostic et le stade de l'affection grave et incurable, accidentelle ou provoquée par une maladie, à l'origine de la demande d'euthanasie du patient;

3° la nature de la souffrance physique et/ou psychologique constante et insupportable;

4° les raisons pour lesquelles cette souffrance a été qualifiée d'inaféable;

5° les éléments qui ont permis de s'assurer que la demande a été formulée de manière volontaire, réfléchie et répétée et sans pression extérieure;

6° si une demande écrite a été rédigée, sa date et qui l'a rédigée;

7° le délai prévu du décès;

8° l'état inconscient du patient et s'il existe une déclaration de volonté;

9° la procédure suivie par le médecin;

10° l'avis additionnel rédigé par le(s) médecin(s) conseil(s) et les dates de ces consultations;

11° la manière dont l'euthanasie a été effectuée et les moyens utilisés.

Ce document est confidentiel."

Le comité peut inclure des données et des informations supplémentaires dans le document d'enregistrement afin d'optimiser les statistiques et de faciliter le traitement des données.

Art. 3

Dans l'article 8 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"La commission examine le document d'enregistrement dûment complété que lui communique le médecin qui pratique et déclare l'euthanasie. Elle vérifie, sur la base

Dit document bevat de volgende gegevens die betrekking hebben op de uitgevoerde euthanasie:

1° de datum, de plaats, het uur van overlijden, de plaats van residentie en de taal van de patiënt;

2° de diagnose en het stadium van de ernstige en ongeneeslijke, door ongeval of ziekte veroorzaakte aandoening die aan de basis ligt van het euthanasieverzoek van de patiënt;

3° de aard van het aanhoudende en ondraaglijke fysiek en/of psychisch lijden;

4° de redenen waarom dit lijden niet gelenigd kon worden;

5° op basis van welke elementen men zich ervan heeft vergewist dat het verzoek vrijwillig, overwogen en herhaald is en niet tot stand is gekomen als gevolg van enige externe druk;

6° of er een schriftelijk verzoek werd opgesteld, de datum ervan en wie het heeft opgesteld;

7° de te verwachten termijn van overlijden;

8° de bewusteloze toestand van de patiënt en of er een wilsverklaring is opgemaakt;

9° de procedure die de arts gevolgd heeft;

10° het toegevoegd advies zoals opgesteld door de adviserende arts(en) en de data van die raadplegingen;

11° de wijze waarop de euthanasie is toegepast en de gebruikte middelen.

Dit document is vertrouwelijk."

De commissie kan bijkomende gegevens en informatie opnemen in het registratiedocument om de statistieken te optimaliseren en de dataverwerking te faciliteren.

Art. 3

In artikel 8 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"De commissie onderzoekt het volledig ingevulde registratiedocument dat haar door de arts die de euthanasie uitvoert en aangeeft is overgezonden. Zij gaat

du document d'enregistrement, si l'euthanasie a été effectuée selon les conditions et la procédure prévues par la présente loi. En cas de doute, la commission peut décider, à la majorité simple, de demander au médecin qui pratique et déclare l'euthanasie de lui communiquer tous les éléments du dossier médical relatifs à l'euthanasie.”;

2° dans l'alinéa 4, les mots “Lorsque la levée de l'anonymat fait apparaître des faits ou des circonstances susceptibles” sont remplacés par les mots “Lorsqu'il apparaît que des faits ou des circonstances sont susceptibles”.

Art. 4

Dans l'article 9 de la même loi, le a) est remplacé par ce qui suit:

“a) un rapport statistique basé sur les informations anonymisées recueillies dans le document d'enregistrement que les médecins lui remettent complété en vertu de l'article 8;”

Art. 5

L'article 12 de la même loi est complété par trois alinéas rédigés comme suit:

“Le traitement, l'utilisation, l'enregistrement ou la conservation des données à caractère personnel obtenues par le biais du document d'enregistrement doivent satisfaire aux dispositions du Règlement général sur la protection des données (RGPD).

Les données à caractère personnel visées à l'article 7 sont exclusivement utilisées en vue de permettre à la commission de vérifier, sur la base du document d'enregistrement, si l'euthanasie a été effectuée selon les conditions et la procédure prévues par la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie et ce, afin de permettre le contrôle d'une euthanasie pratiquée.

Le responsable du traitement est la Commission fédérale de contrôle et d'évaluation de l'euthanasie.

Sans préjudice de l'application du Règlement général sur la protection des données (RGPD) et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la Commission informe les personnes dont les données à caractère personnel visées à l'article 7 sont reprises dans ledit document:

op basis het registratiedocument na of de euthanasie is uitgevoerd onder de voorwaarden en volgens de procedure bepaald in deze wet. In geval van twijfel kan de commissie bij gewone meerderheid besluiten om bij de arts die de euthanasie uitvoert en aangeeft elk element uit het medisch dossier dat betrekking heeft op de euthanasie op te vragen.”;

2° in het vierde lid worden de woorden “bij het opheffen van de anonimiteit” opgeheven.

Art. 4

In artikel 9 van dezelfde wet wordt de bepaling onder a) vervangen als volgt:

“a) een statistisch verslag op waarin de geanonimiseerde informatie is verwerkt van het volledig ingevulde registratiedocument dat de artsen haar overeenkomstig artikel 8 hebben overgezonden;”

Art. 5

Artikel 12 van dezelfde wet wordt aangevuld met drie leden, luidende:

“Het verwerken, gebruiken, registreren of bewaren van de via het registratiedocument verkregen persoonsgegevens moet voldoen aan de bepalingen van de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG).

De in artikel 7 bedoelde persoonsgegevens worden uitsluitend gebruikt zodat de commissie op basis van het registratiedocument kan nagaan of de euthanasie is uitgevoerd onder de voorwaarden en volgens de procedure bepaald in de wet van 28 mei 2002 betreffende euthanasie en dit met het oog op het mogelijk maken van de controle op een uitgevoerde euthanasie.

De verantwoordelijke voor de verwerking is de Federale Controle- en Evaluatiecommissie Euthanasie.

Onverminderd de toepassing van de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG) en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, stelt de commissie de personen van wie de in artikel 7 bedoelde persoonsgegevens in dit document worden opgenomen in kennis van:

1° des types de données à caractère personnel qui sont traitées;

2° des objectifs précis du traitement;

3° de la durée du traitement;

4° du délai de conservation des données, qui ne peut excéder trente ans.

Les personnes visées à l'article 7 donnent préalablement leur consentement pour le traitement des données. Par consentement pour le traitement au sens du présent article, on entend le consentement visé à l'article 4, 11), du Règlement général sur la protection des données (RGPD)."

Art. 6

La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

7 novembre 2022

1° de soorten persoonsgegevens die worden verwerkt;

2° de precieze doeleinden van de verwerking;

3° de duur van de verwerking;

4° de bewaartermijn van de gegevens, die maximaal 30 jaar bedraagt.

De in artikel 7 bedoelde personen geven voorafgaandelijk hun toestemming voor de verwerking van de gegevens. Onder toestemming voor de verwerking in de zin van dit artikel wordt bedoeld de toestemming in de zin van artikel 4, 11, van de Algemene Verordening gegevensbescherming (AVG)."

Art. 6

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

7 november 2022

Katja Gabriëls (Open Vld)
Robby De Caluwé (Open Vld)
Daniel Bacquelaine (MR)