

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2022

PROJET DE LOI**instaurant une contribution de solidarité
temporaire à charge du secteur pétrolier****Rapport**fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
M. Samuel Cogolati**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Réponses de la ministre	8
C. Répliques	10
III. Discussion des articles et votes.....	11
Annexe: présentation du ministre de l'Énergie	13

*Voir:*Doc 55 **3034/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002: Amendement.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2022

WETSONTWERP**tot vaststelling van een tijdelijke
solidariteitsbijdrage van de oliesector****Verslag**namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Samuel Cogolati****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de minister	8
C. Replieken	10
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
Bijlage: presentatie van de minister van Energie.....	13

*Zie:*Doc 55 **3034/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendement.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

08471

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Marianne Verhaert, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 08 décembre 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Pour l'exposé introductif de *Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie*, il est renvoyé à la présentation jointe en annexe et à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 55 3034/001, pages 4 à 8).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que le projet de loi à l'examen, comme les deux autres projets de loi qui visent à écremer les surprofits, soulève des questions de méthodologie. Le texte s'écarte en effet quelque peu des lignes mises en avant dans les textes européens, et singulièrement dans le règlement 2022/1854. Celui-ci permet en effet de prendre d'autres mesures nationales comme alternative à ce qui figure dans le règlement même.

Le texte européen indique que la contribution de solidarité temporaire est calculée sur les bénéfices imposables qui dépassent de plus de 20 % la moyenne des bénéfices imposables ("base"), tandis que le taux applicable pour le calcul de la contribution de solidarité temporaire est d'au moins 33 % de cette base.

Or, le texte du projet de loi à l'examen s'écarte de cette méthodologie. Si l'on devait exprimer les contributions proposées en pourcentage des bénéfices imposables et en pourcentage de la base, cela correspondrait-il aux taux prévus dans le règlement?

Il est clair que des cas différents peuvent se présenter dans ce secteur diversifié. Par exemple, si une entreprise n'est pas active dans le domaine de l'extraction ou du raffinage de pétrole brut, il se peut qu'elle paie le prix du marché. La ministre peut-elle désigner les différents sous-secteurs, de sorte que l'on puisse savoir à quel taux d'imposition les entreprises concernées seront effectivement soumises?

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 8 december 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Voor de inleidende uiteenzetting van *mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie*, wordt verwezen naar de begeleidende presentatie in bijlage en naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 55 3034/001, bladzijden 4 tot 8).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat er, net als bij de twee andere wetsontwerpen die de overwinsten wensen af te romen, vragen zijn over de methodiek. Er wordt wel wat afgeweken van de lijnen die binnen de Europese teksten naar voren zijn geschoven, met name de Verordening 2022/1854. Deze maakt het immers mogelijk om andere nationale maatregelen te nemen als alternatief voor datgene wat er in de Verordening is opgenomen.

De Europese tekst geeft aan dat de tijdelijke solidariteitsbijdrage wordt berekend op de belastbare winst, boven een toename van 20 % van het gemiddelde van de belastbare winst (grondslag). Het percentage voor de berekening van de tijdelijke solidariteitsbijdrage bedraagt ten minste 33 % van deze grondslag.

In het voorliggende wetsontwerp wordt van deze methodiek afgeweken. Indien we de opgenomen bijdragen moeten uitdrukken in een percentage van de belastbare winst en in een percentage van de grondslag, komt dit dan overeen met de percentages opgenomen in de Verordening?

Er zullen zich in deze gedifferentieerde sector ongetwijfeld verschillende gevallen voordoen. Wanneer een bedrijf bijvoorbeeld niet betrokken is bij het ontginnen of raffineren van ruwe olie, kan het zijn dat zij de marktprijs betaalt. Kan de minister de verschillende subsectoren duiden, zodat men zicht kan krijgen op hoe hoog het belastingpercentage effectief is?

Une entreprise active dans l'extraction ou le raffinage paiera un pourcentage différent de ses bénéfices imposables par rapport à une entreprise qui ne fait qu'acheter du pétrole sur le marché. Une entreprise disposant d'un entrepôt fiscal et qui n'achèterait que du pétrole devrait potentiellement s'acquitter d'une contribution supérieure à la marge réalisée sur les produits. Les distributeurs qui s'approvisionnent auprès d'un entrepôt fiscal sont-ils également visés, ou s'agit-il seulement des entreprises qui disposent d'un tel entrepôt? Quoi qu'il en soit, le risque est qu'au sein du secteur, différentes catégories d'entreprises ne soient pas traitées d'égale manière. Cela ne risque-t-il pas de donner lieu à des procédures judiciaires?

Comment la ministre est-elle parvenue aux montants des contributions tels qu'ils figurent dans le projet de loi? D'où proviennent ces chiffres et sur quels secteurs se basent-ils?

Qui est visé? La définition d'une société pétrolière enregistrée est très similaire à celle de la loi du 26 janvier 2006 (relative à la détention des stocks obligatoires de pétrole...). Toutefois, le texte néerlandais du projet de loi mentionne le terme "verlaat" au lieu de "uitslaan". S'agit-il d'une erreur ou la définition doit-elle être comprise différemment?

Un certain nombre d'avantages pourraient être tirés des bénéfices réalisés sur les stocks. Les stocks précédents pourraient être réévalués et créer une plus-value. Quelle méthodologie sera appliquée à cet égard? Les bénéfices sur les stocks sont très évolutifs. Existe-t-il des chiffres sur les quantités ainsi commercialisées?

Il y a aussi les stocks légalement constitués – gérés par APETRA SA – qui ont subi une dépréciation suite à la pandémie de COVID-19. Y a-t-il aussi des bénéfices réalisés à cet égard qui sont visés par le projet de loi à l'examen?

Avec toutes ces questions, l'intervenant se demande si le projet de loi tiendra la route sur le plan juridique. Le lien entre les bénéfices effectifs et les contributions demandées ne se retrouve pas le texte de loi. Cela ne semble pas être un choix judicieux. En outre, l'avis du Conseil d'État a dû rester limité en raison du court délai dans lequel il a dû être rendu. Comment la ministre va-t-elle justifier la manière dont elle est arrivée à ces montants?

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) salue le fait que la ministre impose ici, de nouveau sur la base du même règlement européen du 6 octobre 2022, une contribution

Een bedrijf dat betrokken is bij het ontginnen of raffineren, zal een ander percentage betalen van zijn belastbare winst dan een bedrijf dat louter aardolie aankoopt op de markt. Een bedrijf dat beschikt over een fiscaal depot en mogelijks louter aardolie aankoopt, zou potentieel meer moeten bijdragen dan de marge die het op de producten maakt. Worden ook de verdelers geïnviseerd die aankopen bij een fiscaal depot, of enkel de bedrijven die een fiscaal depot hebben? Binnen de sector riskeert men dus een verschillende behandeling voor verschillende groepen. Riskeert men hier niet een juridische procedure in de hand te werken?

Hoe is de minister tot de bedragen van de bijdragen gekomen zoals deze zijn opgenomen in het wetsontwerp? Van waar komen deze cijfers en op welke sectoren zijn deze gebaseerd?

Wie wordt er allemaal geïnviseerd? De definitie voor een geregistreerde aardoliemaatschappij lijkt sterk op deze uit de wet van 6 januari 2006 (betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie...). In de Nederlandse tekst wordt in het wetsontwerp echter melding gemaakt van het "verlaten" van aardolieproducten, in plaats van het "uitslaan". Is dit een vergissing of moet de definitie anders worden begrepen?

Er zouden mogelijk een aantal voordelen kunnen gehaald worden uit stockwinsten. Eerdere voorraden zouden geherwaardeerd kunnen worden en een meerwinst veroorzaken. Welke methodiek zal hierop worden toegepast? De stockwinsten zijn zeer evolutief. Zijn er cijfers van de hoeveelheden die zo op de markt zijn gebracht?

Er zijn ook de wettelijk aangelegde stocks – beheerd door APETRA NV – die een waardevermindering hebben gekend naar aanleiding van de COVID-19-pandemie. Zijn daar ook winsten gerealiseerd die worden geïnviseerd door dit wetsontwerp?

De spreker maakt zich door al deze vragen zorgen of het wetsontwerp juridisch wel overeind zal blijven. De link tussen de effectieve winsten en de gevraagde bijdragen is niet terug te vinden in de wettekst. Dat lijkt geen verstandige keuze. Bovendien diende het advies van de Raad van State beperkt te blijven wegens de korte termijn waarop deze diende te worden afgeleverd. Hoe zal de minister motiveren hoe ze tot deze bedragen is gekomen?

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) is ermee ingenomen dat de minister hier, andermaal op basis van dezelfde Europese verordening van 6 oktober 2022,

de crise au secteur pétrolier pour les années 2022 et 2023. Les producteurs pétroliers n'ont pas vu leurs coûts de livraison ou de production augmenter. Leur prix de vente par contre a bien explosé, ce qui entraîne des surprofits exceptionnels.

La ministre a choisi une voie différente de celle visée pour le nucléaire. Cela a du sens, puisqu'on vise ici des multinationales dont il est très difficile de connaître les bénéfices exacts réalisés spécifiquement en Belgique. Il y a deux catégories visées: d'une part, les deux sociétés pétrolières qui font du raffinage en Belgique, et d'autre part, les huit sociétés pétrolières principales actives sur le territoire belge.

Les mesures représentent donc 600 millions d'euros par an – ce qui équivaut à trois pourcent du prix du produit fini – que le gouvernement pourra intégrer dans les politiques d'aide directes aux consommateurs, qui font face à des factures sans précédents.

M. Patrick Prévot (PS) remercie la ministre pour son introduction et salue le dépôt de ce projet de loi, qui démontre pleinement la volonté du gouvernement de taxer les surprofits réalisés par les entreprises énergétiques en cette période de crise.

Tandis que les prix de l'essence, du diesel et du mazout augmentaient sur les marchés, certaines entreprises du secteur pétrolier n'ont constaté aucune hausse significative de leurs coûts de production. Produire à même coût et revendre à prix d'or, alors que les citoyens voient le montant de leurs frais exploser, cela n'est pas juste.

L'orateur se réjouit de cette mesure qui permettra de financer les mesures d'aides aux foyers belges décidées par le gouvernement.

M. Reccino Van Lommel (VB) remercie la ministre pour ses explications. Pour l'intervenant, il est essentiel que l'ensemble soit juridiquement étanche. Il partage les préoccupations exprimées par M. Wollants à cet égard.

Le Conseil d'État a soulevé un certain nombre de questions. Par exemple, seul le secteur pétrolier est visé, alors qu'aux Pays-Bas, le champ d'application est plus large. Dans quelle mesure, alors, la loi est-elle applicable? Quelle est la position de la ministre concernant la remarque du Conseil d'État selon lequel le projet de loi est contraire aux textes européens sur les droits d'importation de pétrole brut? La conclusion du Conseil d'État est claire: la contribution est problématique sur différents points au regard des dispositions pertinentes.

de oliesector een crisisbijdrage oplegt voor de jaren 2022 en 2023. De leverings- of productiekosten van de olieproducenten zijn niet gestegen. Hun verkoopprijzen zijn daarentegen wel fors de hoogte in gegaan, met uitzonderlijke overwinsten als gevolg.

De minister kiest hier wel voor een ander spoor dan met betrekking tot kernenergie. Dit is ook normaal, aangezien het hier gaat om multinationals waarvan het uiterst moeilijk is hun specifiek in België geboekte winstcijfers juist te achterhalen. Twee categorieën worden beoogd: de aardoliemaatschappijen die in België in de raffinagesector actief zijn, en de acht grootste aardoliemaatschappijen die op het Belgische grondgebied actief zijn.

De beoogde maatregelen zijn aldus goed voor 600 miljoen euro per jaar – wat overeenstemt met drie procent van de kostprijs van het eindproduct –, die de regering zal kunnen injecteren in de rechtstreekse steunmaatregelen voor de consumenten, die met ongeziene facturen geconfronteerd worden.

De heer Patrick Prévot (PS) dankt de minister voor haar inleiding en is ingenomen met de indiening van dit wetsontwerp, dat bewijst dat het de regering menens is om een belasting te heffen op de overwinsten die de energiebedrijven in deze crisisperiode boeken.

Terwijl de marktprijzen voor benzine, diesel en stookolie omhooggingen, hebben sommige bedrijven in de oliesector hun productiekosten niet noemenswaardig zien toenemen. Tegen dezelfde kostprijs produceren maar tegen recordprijzen verkopen is niet rechtvaardig wanneer de burgers met torenhoge rekeningen te maken krijgen.

De spreker is ingenomen met deze maatregel, waarmee de door de regering genomen steunmaatregelen voor de Belgische huishoudens gefinancierd zullen kunnen worden.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dankt de minister voor haar toelichting. Voor de spreker is het essentieel dat het geheel juridisch waterdicht is. Hij sluit zich op dat vlak aan bij bezorgdheden van de heer Wollants.

De Raad van State stelde een aantal vragen. Zo wordt enkel de oliesector gevisieerd, daar waar in Nederland het toepassingsgebied wel breder is. In welke mate is de wet dan toepasbaar? Hoe staat de minister tegenover de opmerking van de Raad van State inzake de strijdigheid van het wetsontwerp met de Europese teksten rond de invoerrechten van ruwe aardolie? De conclusie van de Raad van State was duidelijk: de bijdrage is op verschillende punten problematisch in het licht van de relevante bepalingen.

En dehors de ces préoccupations, l'intervenant indique que son groupe est favorable à la taxation des bénéfices excédentaires et qu'il soutiendra donc le projet de loi.

M. Mathieu Bihet (MR) déclare que le projet de loi doit permettre à l'État fédéral d'intervenir en faveur des consommateurs finaux, en vue de faire face aux prix de l'énergie, en respectant les principes constitutionnels et les règles européennes: l'égalité de traitement, la non-discrimination et le respect de la concurrence.

Dans son avis relatif au budget, la Cour des comptes constate que la justification de la méthode de calcul est sommaire et s'appuie notamment sur des données de l'année 2021, encore marquée par le ralentissement économique lié au COVID-19.

La Cour des comptes constate également que le texte de loi diffère du règlement européen, lequel calcule la contribution de solidarité sur le montant excédant de plus de 20 % la moyenne des bénéfices des quatre exercices fiscaux commençant le 1^{er} janvier 2018.

Le projet de loi ne se limite pas aux sociétés pétrolières actives dans le domaine du pétrole brut et du raffinage. Il vise également des sociétés pétrolières enregistrées et définies comme participants primaires pour 2022. Cela englobe des multinationales, mais également des plus petits négociants et distributeurs, sans aucune activité – à l'échelle nationale ou internationale – d'exploration, de production et de raffinage.

Si le groupe MR est convaincu de l'utilité de ces mesures, il faut que l'on tende vers un texte qui ne soit pas entaché d'illégalités ou d'irrégularités. L'orateur pense également qu'il faut avancer en la matière et qu'il serait irresponsable et dommageable de perdre du temps sur des thématiques aussi impérieuses que celles-ci. Il souhaite dès lors disposer de plusieurs précisions sur le projet de loi:

— Comment fonctionne la méthode de calcul sur une base forfaitaire? Comment ces montants ont-ils été déterminés?

— Quelles autres méthodes sont utilisées par d'autres États européens sur ce mécanisme de contribution de solidarité temporaire?

— Il y a-t-il eu des échanges avec le secteur pétrolier belge? Quelles étaient leurs réactions?

— Les sociétés visées, sont-elles toutes sur le même pied quant à cette contribution?

Afgezien van deze bezorgdheden, geeft de spreker aan dat zijn fractie achter het afkomen van de overwinsten staat en het wetsontwerp daarom ook zal steunen.

De heer Mathieu Bihet (MR) legt uit dat dit wetsontwerp de Federale Staat de mogelijkheid moet bieden de eindconsumenten te helpen om het hoofd te bieden aan de energieprijzen. Dit moet gebeuren met inachtneming van de grondwettelijke beginselen van gelijke behandeling en non-discriminatie en van de Europese concurrentieregels.

In zijn advies over de begroting stelt het Rekenhof vast dat de verantwoording van de berekeningswijze summier is en onder meer gebaseerd op gegevens van 2021, een jaar dat nog getekend was door de economische vertraging als gevolg van COVID-19.

Het Rekenhof stelt tevens vast dat het wetsontwerp afwijkt van de Europese verordening, waarin de solidariteitsbijdrage wordt berekend op basis van een bedrag dat 20 % hoger ligt dan de gemiddelde winst van de vier aanslagjaren vanaf 1 januari 2018.

Het wetsontwerp beperkt zich niet tot de aardolie-maatschappijen die zich toespitsen op ruwe aardolie en raffinage. Het richt zich ook op de aardoliemaatschappijen die in 2022 geregistreerd en gedefinieerd zijn als primaire deelnemers. Daartoe behoren niet alleen multinationals, maar ook kleinere handelaars en distributeurs die zich nationaal noch internationaal toeleggen op exploratie, productie en raffinage.

De MR-fractie is overtuigd van het nut van die maatregelen, maar is van oordeel dat er moet worden gestreefd naar een smetteloos wetsontwerp zonder onwettigheden of onregelmatigheden. De spreker denkt ook dat ter zake vooruitgang moet worden geboekt en dat het onverantwoord en schadelijk zou zijn om bij dermate dringende thema's tijd te verliezen. Hij vraagt daarom een aantal verduidelijkingen over het wetsontwerp:

— Hoe werkt de berekeningswijze op forfaitaire basis? Hoe worden die bedragen vastgelegd?

— Welke methodes gebruiken andere Europese Staten met betrekking tot die tijdelijke solidariteitsbijdrage?

— Wordt er gepraat met de Belgische aardoliesector? Wat waren hun reacties?

— Staan de beoogde bedrijven op gelijke voet wat die bijdrage betreft?

Mme Leen Dierick (cd&v) remercie la ministre pour son explication mais souhaite à nouveau exprimer sa préoccupation. L'avis du Conseil d'État contient à nouveau de nombreuses observations.

L'exposé des motifs mentionne que huit entreprises de la deuxième catégorie doivent payer cette contribution de solidarité, mais combien d'entreprises sont dans la première catégorie? Combien d'entreprises au total devront donc payer cette contribution de solidarité?

Le projet de loi prévoit que les entreprises doivent payer la contribution de solidarité temporaire et ne peuvent en aucun cas la facturer ou la répercuter sur d'autres entreprises ou sur l'utilisateur final. Comment cela sera-t-il contrôlé? Quelle est la sanction possible?

L'intervenante conclut en déclarant que son groupe soutiendra également le projet de loi à l'examen.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) souligne que le secteur pétrolier et gazier affiche aussi actuellement des bénéfices excédentaires. Total a enregistré 17 milliards d'euros de bénéfices au cours des neuf premiers mois de cette année. Shell a enregistré 27,5 milliards d'euros, Exxon 39 milliards d'euros et BP 24 milliards d'euros. Ce sont des sommes faramineuses. La contribution de solidarité de seulement 600 millions d'euros qui est actuellement sur la table est bien trop peu élevée.

La raffinerie de Total à Anvers produit d'énormes plus-values et profits. Notre pays détient donc des leviers importants pour taxer les bénéfices excessifs du secteur pétrolier et gazier. En effet, plusieurs géants pétroliers possèdent d'importantes infrastructures dans notre pays.

Le groupe PVDA-PTB soutient donc le principe du projet de loi à l'examen, mais trouve la contribution beaucoup trop faible. Comment la ministre parvient-elle à ce montant?

Mme Daems commente l'amendement de M. Thierry Warmoes (DOC 55 3034/002, amendement n° 1), qui tend à tripler la contribution de solidarité à charge du secteur pétrolier. Une contribution annuelle de 300 millions d'euros pendant deux ans, alors que les bénéfices excédentaires se chiffrent en dizaines de milliards, est bien trop faible. Le groupe PVDA-PTB soutiendra évidemment le projet de loi à l'examen, même si la contribution est trop faible.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) souligne que le gouvernement tente de soutenir à la fois les familles et les entreprises en ces temps difficiles. Le groupe Vooruit considère donc qu'il est tout à fait normal de demander

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) dankt de minister voor de toelichting maar wenst opnieuw haar bezorgdheid uit te drukken. Ook nu zijn er weer opmerkingen in het advies van de Raad van State.

In de memorie van toelichting is er sprake van acht ondernemingen die onder de tweede categorie vallen en die deze solidariteitsbijdrage moeten betalen, maar hoeveel ondernemingen vallen onder de eerste categorie? Hoeveel bedrijven zullen in totaal dus deze solidariteitsbijdrage moeten betalen?

Het wetsontwerp bepaalt dat ondernemingen de tijdelijke solidariteitsbijdrage moeten betalen en die op geen enkele wijze in rekening mogen brengen of doorrekenen aan andere bedrijven of aan de eindgebruiker. Hoe zal dit worden gecontroleerd? Wat is de eventuele sanctie?

De spreekster geeft tot slot mee dat ook haar fractie dit wetsontwerp zal steunen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) wijst erop dat ook de olie- en gassector momenteel overwinsten boekt. Total boekte in de eerste 9 maanden van dit jaar 17 miljard euro winst. Shell boekte 27,5 miljard euro, Exxon 39 miljard euro en BP 24 miljard euro. Dat zijn duizelingwekkende bedragen. De solidariteitsbijdrage van slechts 600 miljoen die nu op tafel ligt is veel te weinig.

De raffinaderij van Total in Antwerpen produceert enorm veel meerwaarde en winst. Ons land heeft dus belangrijke hefboomen in handen om de overwinsten in de olie- en gassector af te romen. Verschillende oliegianten hebben immers belangrijke infrastructuur in ons land.

De PVDA-PTB-fractie steunt dus het principe van dit wetsontwerp, maar vindt de bijdrage veel te laag. Hoe komt de minister aan dit bedrag?

Mevrouw Daems licht het amendement toe van de heer Thierry Warmoes (DOC 55 3034/002, amendement nr. 1), dat de solidariteitsbijdrage van de oliesector wil verdriedubbelen. Een jaarlijkse bijdrage van 300 miljoen euro voor twee jaar, terwijl de overwinsten zich in de tientallen miljarden bevinden, is veel te laag. De PVDA-PTB-fractie zal dit wetsontwerp uiteraard steunen, ook al is de bijdrage te laag.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) benadrukt dat de regering zowel gezinnen als bedrijven tracht te ondersteunen in deze moeilijke tijden. De Vooruit-fractie vindt het daarom niet meer dan normaal dat een

une contribution de solidarité à ceux qui réalisent des bénéfices plantureux en raison de cette crise énergétique. Il soutiendra donc le projet de loi.

M. Christian Leysen (Open Vld) calcule que les 600 millions d'euros qui devraient être perçus grâce au projet de loi à l'examen, ajoutés au produit des deux autres projets de loi, permettront de collecter environ 2 milliards d'euros pour financer les mesures énergétiques fédérales en faveur des familles et des entreprises.

Le gouvernement a choisi d'adopter une méthode de calcul de la contribution différente de celle proposée par le règlement. Le Conseil d'État l'avait également souligné. Toutefois, il a été prévu de s'aligner sur le texte européen en obtenant les bilans annuels sur la base desquels la contribution peut ensuite être recalculée. Était-il impossible de le faire tout de suite? Quoi qu'il en soit, il semble approprié à l'intervenant d'examiner le bénéfice moyen de ces dernières années. Ces informations sont-elles si difficiles à trouver?

La ministre a choisi d'exclure le secteur du charbon. La justification est qu'il n'y a qu'une seule entreprise en Belgique et que ses bénéfices ne peuvent être attribués à une augmentation du prix des produits de coke fabriqués. Cela ne rend-il pas le projet de loi juridiquement bancal et contestable? Pourquoi le secteur pétrolier n'irait-il pas en justice pour contester le fait qu'il est le seul à être soumis à ces mesures?

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, remercie les membres pour leurs questions et répondra de manière thématique. Elle précise avant tout que le projet de loi ne prévoit pas de soutenir les familles et les entreprises de manière directe, mais plutôt indirecte. Le règlement stipule explicitement que les fonds générés doivent être utilisés au profit de ceux qui ont payé les prix élevés.

Groupe-cible

La taxe concerne le secteur du raffinage – TotalEnergies et ExxonMobil au port d'Anvers – et les huit participants primaires. Ensemble, ils représentent 90 % des carburants mis sur le marché belge.

solidariteitsbijdrage wordt gevraagd aan diegenen die naar aanleiding van deze energiecrisis woekerwinsten maken. Zij zullen daarom het wetsontwerp steunen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) rekent uit dat de 600 miljoen euro, die zou moeten worden geïnd met dit wetsontwerp, samengeteld met de opbrengsten van de twee andere wetsontwerpen, zo'n 2 miljard euro aan inningen zal opbrengen ten behoeve van de financiering van de federale energiemaatregelen voor gezinnen en bedrijven.

De regering heeft ervoor gekozen om een andere berekeningswijze te nemen voor de bijdrage dan diegene die de Verordening voorstelt. Daar had de Raad van State ook op gewezen. Er is echter wel in voorzien zich met de Europese tekst te aligneren door de jaarbalansen te verkrijgen op basis waarvan dan de bijdrage kan worden herberekend. Was het onmogelijk dit al in eerste instantie te doen? In ieder geval lijkt het de spreker raadzaam om te kijken naar de gemiddelde winst van de afgelopen jaren. Is die informatie dan zo moeilijk terug te vinden?

De minister koos ervoor om de steenkolensector buiten beschouwing te laten. De motivering daarvoor is dat er maar één bedrijf is in België en dat de winst van het bedrijf niet kan worden toegeschreven aan een verhoging van de prijs van geproduceerde cokes. Maakt dit het wetsontwerp niet juridisch wankel en aanvechtbaar? Waarom zou de petroleumsector niet naar de rechtbank stappen om aan te vechten dat enkel zij hieraan worden onderworpen?

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, bedankt te leden voor hun vragen en zal de vragen thematisch beantwoorden. Ze preciseert eerste en vooral dat het wetsontwerp niet rechtstreeks in de ondersteuning van gezinnen en bedrijven voorziet, maar wel onrechtstreeks. De Verordening bepaalt uitdrukkelijk dat de gegenereerde middelen moeten ingezet worden ten voordele van zij die de hoge prijzen hebben betaald.

Doelgroep

De heffing heeft betrekking op de raffinagesector – TotalEnergies en ExxonMobil in de haven van Antwerpen – en de acht primaire deelnemers. Samen vertegenwoordigen zij 90 % van de brandstoffen die op de Belgische markt worden gebracht.

Mesure équivalente

La voie envisagée par le règlement n'est pas évidente, car les bilans ne sont connus que plus tard. En outre, nombre de ces entreprises sont intégrées dans des maisons mères ou des filiales, de sorte que les bénéfices peuvent facilement être déplacés ou réaffectés en interne. Les derniers bilans des deux sociétés de raffinage présentent de grandes différences, même si le chiffre d'affaires est le même pour les deux. Le règlement permet de prendre une mesure équivalente et le Conseil d'État n'a pas non plus formulé d'observation sur cette méthode de travail, plus précisément sur la méthode utilisée pour instaurer une contribution à charge des raffineries et des participants primaires.

Calcul

Le calcul a pris en compte la gravité de la crise, la contribution demandée et le prix du produit. Le rapport entre la contribution demandée par tonne et mètre cube et le prix du produit fluctue autour de 1,5 %, en fonction des prix mensuels. On ne peut donc pas prétendre que la mesure entraînerait l'impossibilité de réaliser des bénéfices.

Bénéfices sur les stocks

Les chiffres sur lesquels se fondent les calculs sont ceux de 2021: 28,8 millions de tonnes de pétrole brut importées en Belgique pour les raffineries, et 12,8 millions de tonnes de combustibles importées pour les participants primaires.

Base juridique

Le règlement permet aux États membres d'instaurer des systèmes nationaux et c'est ce que fait actuellement la Belgique. La ministre n'est pas d'accord avec le fait que le lien entre les bénéfices et la contribution a été coupé. Premièrement, le règlement prévoit qu'une contribution peut être prélevée sur la base du bénéfice réalisé, ou d'une mesure équivalente qui doit avoir le même objectif et fixer un taux. Par conséquent, si, comme en Belgique, on ne peut pas se baser sur les bénéfices, il faut emprunter l'autre voie. Deuxièmement, le projet de loi à l'examen prévoit un mécanisme de régularisation. La ministre est donc convaincue que le projet est juridiquement défendable.

Répercussion

La répercussion sur le client final n'est pas possible car il existe en Belgique un prix maximum, fixé dans le contrat programme. Tant que celui-ci n'est pas

Equivalente maatregel

De piste zoals vervat in de Verordening is niet evident, aangezien de balansen pas later zijn gekend. Bovendien zijn veel van deze bedrijven geïntegreerd in moeder- of dochterbedrijven, waardoor winsten makkelijk kunnen worden verschoven of intern anders gealloceerd. De laatste balansen van de twee raffinagebedrijven tonen grote verschillen, terwijl de omzet voor beide wel dezelfde is. De Verordening laat een equivalente maatregel toe en ook de Raad van State heeft geen opmerking gemaakt over deze werkwijze, meer bepaald over de aanpak van de raffinaderijen en de primaire deelnemers.

Berekening

De berekening gebeurde rekening houdend met de ernst van de crisis, de gevraagde bijdrage en de productprijs. De verhouding tussen de gevraagde bijdrage per ton en per kubieke meter en de productprijs schommelt rond de 1,5 %, afhankelijk van de prijzen per maand. Men kan dus niet beweren dat de maatregel ertoe zou leiden dat er geen winsten meer kunnen worden gerealiseerd.

Stockwinsten

De cijfers waarop de berekeningen zijn gebaseerd, zijn voor 2021: 28,8 miljoen ton ruwe olie ingevoerd in België voor de raffinaderijen, en 12,8 miljoen ton brandstoffen ingevoerd voor de primaire deelnemers.

Juridische grond

De Verordening laat lidstaten toe nationale systemen in te voeren en dat is wat België nu doet. De minister is het er niet mee eens dat de link tussen winst en belasting is doorgeknipt. Ten eerste bepaalt de Verordening dat een heffing kan worden ingesteld op basis van de gerealiseerd winst, of een equivalente maatregel die hetzelfde moet beogen en die tarieven vastlegt. Als men zich, zoals in België, niet kan baseren op de winst, dient de andere piste dus te worden bewandeld. Ten tweede voorziet dit wetsontwerp in een regularisatiemechanisme. De minister is er daarom van overtuigd dat het ontwerp juridisch verdedigbaar is.

Doorrekenen

De doorrekening naar de eindklant kan niet gebeuren, aangezien er een maximumprijs is in België die wordt vastgesteld in de programmaovereenkomst. Zolang

adapté, le prélèvement ne peut pas être répercuté sur le consommateur.

Définition

La ministre affirme qu'il s'agit d'une erreur de traduction, qui sera rectifiée par une correction technique. Le terme correct est "uitslaat" et non "verlaat".

La commission marque son accord sur cette correction technique.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) fait remarquer que, bien que le calcul du prélèvement ait été justifié par la ministre, la formule exacte aurait quand même pu figurer dans l'exposé des motifs. Un prélèvement d'un et demi pour cent sur le chiffre d'affaires semble un montant légitime, mais cela dépend largement de la marge retenue sur un produit particulier.

La ministre peut-elle justifier pourquoi le mécanisme de régularisation ne fonctionne que dans un sens? Si le prélèvement ne représente que 10 % des bénéfices, le calcul du règlement s'appliquera et une contribution plus élevée sera exigée. Si le prélèvement est trop élevé, aucune régularisation n'est prévue. Comment justifier cette non-réciprocité pour ces entreprises? Il n'est donc pas exclu d'aboutir à des situations très étranges.

La liste des participants primaires est déterminée par le gouvernement sur la base du fait qu'ils couvrent 90 % du marché. Les 10 % qui ne sont pas des participants primaires subissent par conséquent un traitement différent. Pour l'intervenant, il ne fait aucun doute que cette inégalité de traitement fera l'objet d'une procédure devant la Cour constitutionnelle, même s'il est personnellement favorable à une contribution du secteur.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) salue la persévérance du gouvernement et de la ministre à prendre des mesures pour soutenir la population. Son groupe soutiendra donc le projet de loi.

M. Reccino Van Lommel (VB) n'est pas rassuré par les réponses de la ministre, mais il soutiendra le projet aujourd'hui, car les bénéfices excédentaires doivent à juste titre être écrémés. Il avertit la ministre que le texte de loi à l'examen pourrait potentiellement poser des problèmes juridiques et il espère qu'en fin de compte, le gouvernement ne se retrouvera pas les mains vides.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) regrette que la ministre n'ait pas répondu à sa question, à savoir pourquoi elle

deze niet wordt aangepast, kan de heffing niet worden doorgerekend aan de consument.

Definitie

De minister geeft aan dat het om een vertaalfout gaat, die via een technische correctie zal worden rechtgezet. De juiste term is "uitslaat" en niet "verlaat".

De commissie stemt in met deze technische correctie.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) merkt op dat de berekening van de heffing wel door de minister wordt verantwoord, maar dat de exacte berekening toch had kunnen worden opgenomen in de memorie van toelichting. Anderhalve procent heffing op de omzet lijkt een terecht cijfer, maar dit hangt in grote mate af van de marge die op een bepaald product wordt genomen.

Kan de minister verantwoorden waarom het regularisatiemechanisme slechts in een richting werkt? Indien de heffing slechts 10 % van de winst bedraagt, zal de berekening van de Verordening gelden en zal een hogere bijdrage worden geëist. Indien de heffing te hoog ligt, is er niet in een regularisatie voorzien. Hoe valt dit voor deze bedrijven te verantwoorden? Het is dus niet uitgesloten dat dit tot heel vreemde situaties leidt.

De lijst van primaire deelnemers wordt bepaald door de overheid op basis van het feit dat ze 90 % van de markt afdekken. De 10 % die niet tot de primaire deelnemers behoren, krijgen dus een andere behandeling. Dat hiervan een procedure voor het Grondwettelijk Hof komt, lijkt voor de spreker duidelijk, ook al is hij persoonlijk voorstander van een bijdrage vanuit de sector.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) looft het doorzettingsvermogen van de regering en van de minister om maatregelen te nemen ter ondersteuning van de bevolking. Haar fractie zal het wetsontwerp daarom steunen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) is niet gerustgesteld door de antwoorden van de minister, maar zal het ontwerp vandaag wel steunen, omdat de overwinsten terecht moeten worden afgeroomd. Hij waarschuwt de minister dat er potentieel juridische problemen kunnen ontstaan door deze wettekst en hoopt dat men op het einde van de rit niet met lege handen zal achterblijven.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) betreurt dat de minister niet heeft geantwoord op haar vraag waarom ze

ne prélève que deux fois 300 millions. Elle en conclut que le gouvernement ne veut écrémer qu'une petite partie et ne veut pas toucher aux milliards d'euros de surprofits du secteur pétrolier.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 1 (DOC 55 3034/002) visant à modifier l'article 4. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre une et quatre abstentions.

L'article 4 non modifié est adopté par 14 voix et deux abstentions.

Art. 5 à 8

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 5 à 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 14 voix et deux abstentions.

slechts twee maal 300 miljoen afroomt. Ze concludeert daaruit dat de regering slechts een klein deel wil afromen en niet wil raken aan de miljarden euro's overwinsten van de oliesector.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3034/002) in, tot wijziging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Het ongewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 8 worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van enkele taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati;

PS: Ahmed Laaouej, Daniel Senesael, Patrick Prévot;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

Le rapporteur,

Le président,

Samuel Cogolati

Christian Leysen

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiquées.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati;

PS: Ahmed Laaouej, Daniel Senesael, Patrick Prévot;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

De rapporteur,

De voorzitter,

Samuel Cogolati

Christian Leysen

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

Annexe: présentation du ministre de l'Énergie (NL).

Bijlage: presentatie van de minister van Energie.

Europees kader

- Verordening (EU) 2022/1854 van de Raad van 6 oktober 2022
- Verplichte tijdelijke solidariteitsbijdrage voor ondernemingen in de sectoren ruwe aardolie, aardgas, kolen en raffinage
- Minimaal 33% van het surplus aan winsten, ie de belastbare winst van 2022 en 2023 die meer dan 20% hoger ligt dan de gemiddelde belastbare winst van voorgaande jaren, of **een gelijkwaardige nationale maatregel**.
- De bijdrage moet bovenop de reguliere belastingen en heffingen komen.

Solidariteitsbijdrage petroleum

1. De geregistreerde oliemaatschappijen die actief zijn in de raffinagesector en die over raffinagecapaciteit beschikken in België: bijdrage van **6,9 euro per ton ruwe aardolie**, verwerkt tussen 1 januari 2022 en 31 december 2023
 2. De geregistreerde aardoliemaatschappijen die, overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 februari 2019, voor het jaar 2022 als primaire deelnemers zijn gedefinieerd voor de producten diesel, gasolie en benzine: **7,8 euro per kubieke meter producten** die tussen 1 januari 2022 en 31 december 2023 tot verbruik zijn uitgeslagen.
- De geïsoleerde ondernemingen hebben geprofiteerd van een surplus aan winsten als gevolg van de uitzonderlijke stijging van de olieprijs, terwijl hun productie- of leveringskosten beperkt zijn of niet zijn gestegen.