

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 décembre 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché
de l'électricité et introduisant un plafond
sur les recettes issues du marché
des producteurs d'électricité**

**Proposition de résolution visant à
mettre en place une tarification
de l'électricité et du gaz proportionnée
aux impacts de la hausse des prix
de l'énergie sur les ménages belges**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par

M. Daniel Senesael**SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
A. Projet de loi DOC 55 3042	3
B. Proposition de résolution DOC 55 2596	3
III. Discussion générale	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses de la ministre	20
C. Répliques	29
IV. Discussion des articles et votes	30
Annexe: présentation de la ministre de l'Énergie	33

Voir:**Doc 55 3042/ (2022/2023):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 2596/ (2021/2022):

001: Proposition de résolution.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 december 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en tot invoering
van een plafond op marktinkomsten
van elektriciteitsproducenten**

**Voorstel van resolutie betreffende het instellen
van een tarifiering van elektriciteit en
gas die evenredig is met de gevolgen
van de stijging van de energieprijzen
voor de Belgische huishoudens**

Verslag

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Daniel Senesael**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
A. Wetsontwerp DOC 55 3042	3
B. Voorstel van resolutie DOC 55 2596	3
III. Algemene bespreking	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden	5
B. Antwoorden van de minister	20
C. Replieken	29
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	30
Bijlage: presentatie van de minister van Energie	33

Zie:**Doc 55 3042/ (2022/2023):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 2596/ (2021/2022):

001: Voorstel van resolutie.

08469

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 décembre 2022.

I. — PROCÉDURE

À la demande de *M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB)*, la proposition de loi instituant une taxe spéciale sur les surprofits dans le secteur de l'énergie (DOC 55 2558/001) a été jointe à la discussion, mais a ensuite été disjointe.

À la demande de *M. Malik Ben Achour (PS)*, la proposition de résolution visant à mettre en place une tarification de l'électricité et du gaz proportionnée aux impacts de la hausse des prix de l'énergie sur les ménages belges (DOC 55 2596/001) a été jointe à la discussion.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi DOC 55 3042

Pour l'exposé introductif de *Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie*, il est renvoyé à la présentation jointe en annexe et à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 55 3042/001, pages 4 à 47).

B. Proposition de résolution DOC 55 2596

M. Malik Ben Achour (PS), auteur principal de la proposition de résolution DOC 55 2596, rappelle que les prix du gaz et de l'électricité ont commencé à fortement augmenter durant le second quadrimestre de 2021, pour atteindre des chiffres très élevés à partir du mois de septembre 2021. Dans le même temps, les factures énergétiques des ménages ont explosé, impactant la majorité de la population et, plus particulièrement, les personnes aux revenus les plus modestes. Cette situation imposait au gouvernement d'agir: trois paquets de mesures ont été décidés pour venir en aide à la population.

Mais, depuis lors, la guerre en Ukraine, a pour conséquence de renforcer la crise énergétique. Le prix du gaz sur le marché européen a connu de fortes hausses, atteignant un pic de 345 euros/MWh le 7 mars. S'il oscille actuellement autour de 90 à 100 euros le MWh, ce prix reste près de 5 fois plus élevé qu'en juillet 2021 (20 euros/MWh). Avant l'invasion russe de l'Ukraine, on évoquait une baisse des prix vers l'été 2022. Aujourd'hui,

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2022.

I. — PROCEDURE

Op verzoek van *de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB)* werd het wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector (DOC 55 2558/001) aan de bespreking toegevoegd maar er vervolgens weer van ontkoppeld.

Op verzoek van *de heer Malik Ben Achour (PS)* werd het voorstel van resolutie betreffende het instellen van een tarifiering van elektriciteit en gas die evenredig is met de gevolgen van de stijging van de energieprijzen voor de Belgische huishoudens (DOC 55 2596/001) aan de bespreking toegevoegd.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

A. Wetsontwerp DOC 55 3042

Voor de inleidende uiteenzetting van *mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie*, wordt verwezen naar de begeleidende presentatie als bijlage en naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (DOC 55 3042/001, blz. 4 tot 47).

B. Voorstel van resolutie DOC 55 2596

De heer Malik Ben Achour (PS), hoofdindieners van voorstel van resolutie DOC 55 2596/001, herinnert eraan dat de gas- en elektriciteitsprijzen in de periode mei – augustus 2021 sterk zijn beginnen te stijgen en vanaf september 2021 zeer hoge cijfers bereikten. Als gevolg daarvan liepen ook de energierekeningen voor de huishoudens torenhoog op; nagenoeg de hele bevolking is getroffen, niet het minst de mensen met een bescheiden inkomen. In die situatie kon de regering niet anders dan in te grijpen: drie maatregelenpakketten dienden voor de bevolking soelaas te brengen.

Inmiddels is echter ook de oorlog in Oekraïne uitgebroken, wat de energiecrisis nog acuter gemaakt heeft. De gasprijs op de Europese markt steeg sterk, tot een recordhoogte van 345 euro/MWh op 7 maart 2022. Zelfs de huidige prijs tussen 90 en 100 euro per MWh is nog altijd vijf keer hoger dan in juli 2021 (20 euro/MWh). Vóór de invasie van Oekraïne door Rusland was er sprake van dat de prijzen tegen de zomer van 2022 gedaald

la CREG estime que les factures ne pourraient diminuer qu'à partir du printemps 2023, pour atteindre les niveaux antérieurs à la crise de la COVID-19 seulement en 2027.

Pendant ce temps, certains acteurs du marché de l'énergie tirent profit de la situation et s'enrichissent sur le dos des ménages. Pour M. Ben Achour, c'est inacceptable. Au moment de rédiger sa proposition de résolution, on savait déjà que les centrales à gaz avaient réalisé d'importants bénéfices en 2021: environ 40 millions d'euros par centrale selon la CREG, soit un peu moins de 400 millions d'euros pour l'ensemble des centrales belges. Depuis lors, l'intervenant a appris que les exploitants des centrales nucléaires auraient, dans le même temps, généré 460 millions d'euros, et que 3,3 milliards d'euros de recettes pouvaient être attendus pour la période 2021-2024. L'intervenant signale que l'exploitant, Electrabel, a récemment versé 1,2 milliard d'euros de dividendes à sa maison mère Engie. Ces chiffres font mal à toutes ces personnes qui, chaque matin, se lèvent pour aller travailler afin de subvenir aux besoins de leurs familles, et découvrent des factures d'énergie astronomiques dans leur boîte aux lettres.

M. Ben Achour demande dès lors au gouvernement qu'il confie à la CREG la mission de faire l'entière clarté sur ces surprofits, et de mettre en place les mesures fiscales qui s'imposent: le taxe de 38 % sur les bénéfices de Tihange 2 et 3, et de Doel 3 et 4 doit être augmentée, de même que la redevance annuelle de 20 millions sur Doel 1 et 2. L'État doit également aller chercher les profits exceptionnels des centrales à gaz, jusqu'à 70 % comme le suggère le régulateur. En outre, la situation impose de ne pas laisser certains pays producteurs de gaz et de pétrole sortir "gagnants" de la crise et s'enrichir comme c'est le cas aujourd'hui. Dans ce sens, l'intervenant plaide en faveur d'une taxation européenne des profits démesurés que génèrent les multinationales de l'énergie.

Si la mise en place de ces mesures est nécessaire, la redistribution de leurs recettes l'est tout autant. C'est pourquoi, par le biais de la proposition de résolution à l'examen, ses auteurs appellent à utiliser ces recettes pour financer les mesures de soutien existantes, auxquelles s'ajouterait un tarif spécial pour la classe moyenne. Les revenus moyens bénéficiant moins des aides actuelles, M. Ben Achour souhaite que l'ensemble des ménages qui ne bénéficient pas du tarif social tout en ayant un revenu inférieur au salaire médian puisse jouir d'un tarif préférentiel. Ce tarif pourrait favoriser une réduction de 500 à 800 euros sur les factures annuelles et soutenir de manière proportionnée ceux qui pâtissent directement de la crise.

zouden zijn. Vandaag schat de CREG dat de facturen pas vanaf het voorjaar van 2023 opnieuw zouden kunnen dalen en dat het nog tot 2027 zal duren vooraleer ze weer op het peil van voor de coronacrisis uitkomen.

Al die tijd zijn er op de energiemarkt spelers die uit de situatie profijt halen en zich op de kap van de huishoudens verrijken. De heer Ben Achour vindt zulks onaanvaardbaar. Bij het uitschrijven van zijn voorstel van resolutie was al bekend dat de gascentrales in 2021 forse winsten geboekt hadden: volgens de CREG gaat het om ongeveer 40 miljoen euro per centrale, wat net geen 400 miljoen euro voor alle Belgische centrales samen maakt. Inmiddels heeft de spreker vernomen dat de uitbaters van de kerncentrales in diezelfde tijd 460 miljoen euro winst geboekt hebben en dat ze voor de periode 2021-2024 voor 3,3 miljard euro aan ontvangsten mogen verwachten. De spreker stipt aan dat uitbater Electrabel onlangs 1,2 miljard euro aan dividenden doorgestort heeft aan moederbedrijf Engie. Die cijfers doen pijn voor al wie 's morgens uit gaat werken om in de noden van zijn of haar gezin te voorzien en bij thuiskomst een astronomische energierekening in de bus aantreft.

De heer Ben Achour vraagt de regering dan ook de CREG te gelasten die overwinsten helemaal uit te klaren en te voorzien in de nodige fiscale maatregelen: de heffing van 38 % op de winst van Tihange 2 en 3 en van Doel 3 en 4 moet worden opgetrokken, evenals de jaarlijkse vergoeding van 20 miljoen euro ten laste van Doel 1 en 2. Voorts moet de Staat het vizier richten op de uitzonderlijke winsten van de gascentrales en voorzien in een heffing van, zoals de regulator oppert, tot wel 70 %. Bovendien mag het in het licht van de huidige situatie niet zover komen dat bepaalde olie- en gasproducerende landen als "winnaar" uit de crisis komen en nóg rijker worden, zoals nu het geval is. In dat opzicht pleit de spreker voor een Europese belasting op de buitensporige winsten van internationale energieconcerns.

De uitrol van die maatregelen is dan wel noodzakelijk, de herverdeling van de opbrengsten ervan is dat evenzeer. Via dit voorstel van resolutie roepen de indieners ertoe op die ontvangsten aan te wenden voor de financiering van de bestaande steunmaatregelen, waaraan een speciaal tarief voor de middenklasse zou worden toegevoegd. Aangezien de middeninkomens minder baat hebben bij de huidige steunmaatregelen, wil de heer Ben Achour voorzien in een voorkeurtarief voor alle huishoudens die niet voor het sociaal tarief in aanmerking komen maar waarvan het inkomen onder het mediane loon ligt. Een dergelijk tarief zou de jaarfactuur 500 tot 800 euro lichter kunnen maken en aldus een evenredige ondersteuning bieden aan wie rechtstreeks onder de crisis lijdt.

Enfin, en cette période de dérégulation du marché, l'Union européenne doit prendre ses responsabilités et activer les leviers à sa disposition. La libéralisation du marché européen n'a pas tenu toutes ses promesses, plus particulièrement celle de rendre les prix du gaz et de l'électricité abordables pour tous. L'énergie est un bien essentiel, dont nul ne devrait être privé. Les 24 et 25 mars 2022, à Versailles, la possibilité d'un plafonnement des prix du gaz sur le marché a été défendue par plusieurs pays. Pour le groupe PS, il est non seulement important qu'un tel plafond soit mis en place, mais aussi que celui-ci soit assez bas pour rendre les factures abordables. Plusieurs initiatives compensatoires pouvant être mises en place dans ce cadre – par exemple, des achats groupés, sur lesquelles l'Union européenne avance déjà –, l'intervenant appelle d'urgence le gouvernement à défendre une position claire, ambitieuse et proportionnée sur ce dossier.

Vu que des travaux sont en cours au niveau belge et européen, et que des avis doivent être rendus, notamment celui de la Banque nationale de Belgique sur la question de la taxation des surprofits, M. Ben Achour suggère d'organiser des auditions, notamment de la CREG à propos de son dernier rapport sur les bénéfices exceptionnels.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) souhaite poser quelques questions sur les choix qui ont été opérés.

Recettes

Initialement, la ministre avait évoqué un produit total de 7,4 milliards d'euros. Dans l'exposé des motifs actuel, ce montant a été ramené à 3,1 milliards d'euros, dont une grande partie provient déjà de la contribution de répartition existante. On en viendrait presque à se demander si la taxe sera réellement perçue. L'intervenant est convaincu que tout sera mis en œuvre pour compromettre la solidité juridique du projet de loi. Il constate en tout cas que rien ne garantit que les moyens estimés pourront effectivement être récoltés.

En réponse à une question orale, la ministre a indiqué, le 18 octobre 2022, qu'elle ne pouvait pas encore se prononcer sur la manière dont les recettes se répartiraient entre les différentes technologies, mais qu'elle expliquerait le tableau correspondant au moment de

In het licht van de huidige marktderegulering dient ten slotte de Europese Unie haar verantwoordelijkheid te nemen en de hefboomen waarover ze beschikt in werking te stellen. De liberalisering van de Europese markt heeft niet alle beloften waargemaakt, alvast niet dat de gas- en elektriciteitsprijzen er voor iedereen betaalbaarder op zouden worden. Energie is een basisgoed, waarvan niemand verstoken zou mogen blijven. Op 24 en 25 maart 2022 hebben meerdere landen in Versailles gepleit voor een begrenzing van de marktgasprijzen. Voor de PS-fractie is het belangrijk dat een dergelijk plafond er niet alleen echt komt, maar ook dat het laag genoeg is om de facturen betaalbaar te houden. In dit verband kan worden gedacht aan allerlei compenserende initiatieven, zoals groepsaankopen, waarvoor Europa al het pad aan het effenen is. De spreker roept de regering er derhalve toe op in dit dossier snel een duidelijk, ambitieus en proportioneel standpunt in te nemen.

Aangezien daarvan op zowel Belgisch als Europees niveau werk wordt gemaakt en er adviezen uitgebracht moeten worden, onder meer door de Nationale Bank van België over de overwinstbelasting, stelt de heer Ben Achour voor hoorzittingen te houden en met name de CREG te horen over diens jongste verslag over de uitzonderlijke winsten.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) heeft een aantal vragen bij de keuzes die werden gemaakt.

Opbrengsten

Aanvankelijk sprak de minister over een totale opbrengst van 7,4 miljard euro. In de huidige toelichting werd dit bijgesteld tot 3,1 miljard euro, waarvan een groot deel al van de bestaande repartitiebijdrage komt. Het is maar de vraag of de taks wel degelijk zal worden geïnd. De spreker is ervan overtuigd dat men er alles aan zal doen om het wetsontwerp juridisch onderuit te halen. Hij stelt vast dat men in geen geval zeker kan zijn dat de geschatte middelen effectief kunnen worden opgehaald.

Als antwoord op een mondelinge vraag gaf de minister op 18 oktober 2022 aan dat zij nog niet kon ingaan op de vraag hoe de verdeling van de inkomsten zich zou situeren over de verschillende technologieën, maar dat zij de bijhorende tabel zou toelichten op het moment van

l'examen du projet de loi en commission. La ministre peut-elle à présent commenter ce tableau?

Pays-Bas

Pourquoi la ministre opte-t-elle pour un plafond différent en fonction de la technologie utilisée? Elle a notamment renvoyé aux Pays-Bas pour justifier son choix, mais l'application y est différente. Pour les énergies renouvelables, les Pays-Bas n'ajoutent pas de marge systématique de 50 euros aux 130 euros/MWh, mais simplement le LCOE s'il est supérieur à ce plafond (mais inférieur à 180 euros/MWh). Les Pays-Bas ont par ailleurs opté pour un écrémage de 90 %. Pourquoi la ministre n'a-t-elle pas suivi la piste néerlandaise?

Pour la biomasse, les Pays-Bas ont fixé le plafond à 240 euros/MWh, ce qui serait conforme au plafond absolu prévu par le règlement. La ministre peut-elle expliquer pourquoi la Belgique a opté pour 180 euros/MWh pour la biomasse?

La ministre a parlé d'un déplacement des flux de biomasse en Europe. Le plafond plus élevé aux Pays-Bas est-il à l'origine d'un glissement en leur faveur? Si le plafond est plus élevé, les offres peuvent également être plus élevées. S'agit-il d'une préoccupation légitime et ce point fera-t-il encore l'objet de concertations avec les Pays-Bas?

Champ d'application

Peut-on déduire du projet à l'examen que la ministre ne prendra pas d'autre initiative cette année concernant l'extension de la taxe sur les surprofits aux technologies marginales? Cette évolution interviendra-t-elle l'année prochaine ou plus du tout?

LCOE

Il ressort très clairement du graphique présentant les différentes valeurs de LCOE des technologies que certains choix, comme la prolongation des centrales nucléaires, conduisent au LCOE le plus bas. Comment ce facteur se reflétera-t-il dans le fonctionnement du marché? Plusieurs producteurs d'énergie renouvelable ont indiqué qu'ils vendent déjà une partie de leur électricité à l'avance (à un prix élevé), mais qu'en raison de leur spécificité, ils doivent également acheter eux-mêmes une partie de l'électricité (à un prix élevé) au moment de la livraison effective. Cela se traduirait par des (sur) profits beaucoup plus faibles qu'estimés. La ministre va-t-elle envisager la situation sous cet angle?

de bespreking van het wetsontwerp in commissie. Kan de minister deze tabel vandaag toelichten?

Nederland

Waarom kiest de minister voor een verschillend plafond, volgens de gebruikte technologie? De minister verwees hiervoor ook naar Nederland, maar daar wordt dit wel anders toegepast. In Nederland wordt, voor de hernieuwbare bronnen, niet standaard 50 euro bijgeteld bij de 130 euro/MWh, maar gewoon de LCOE als deze hoger ligt dan dat plafond (maar wel onder de 180 euro/MWh). Ook wordt er in Nederland gekozen voor een afroting van 90 %. Waarom heeft de minister de Nederlandse piste niet gevolgd?

Voor biomassa heeft men in Nederland gekozen voor een plafond van 240 euro/MWh, wat in lijn zou liggen met het absolute plafond in het kader van de Verordening. Kan de minister verklaren waren België gekozen heeft voor 180 euro/MWh voor biomassa?

De minister sprak over een verschuiving van de biomassastromen binnen Europa. Geeft het hogere plafond in Nederland aanleiding tot dergelijk verschuiving in hun richting? Indien het plafond hoger ligt, kan er ook hoger geboden worden. Is dit een terechte bezorgdheid en zal hierover verder overleg zijn met Nederland?

Toepassingsgebied

Kan er uit voorliggend ontwerp worden afgeleid dat er dit jaar geen initiatief van de minister meer komt wat betreft de uitbreiding van de overwinstentaks naar de marginale technologieën? Komt dit volgend jaar of komt dit er helemaal niet meer?

LCOE

Uit de grafiek met de verschillende LCOE waarden van technologieën blijkt zeer duidelijk dat bepaalde keuzes, zoals het verlengen van kerncentrales, tot de laagste LCOE leidt. Hoe zal dat in de marktwerking worden gereflecteerd? Verschillende producenten van hernieuwbare energie hebben aangegeven dat zij hun stroom deels al op voorhand (aan een hoge prijs) verkopen, maar dat zij, door hun specificiteit, bij de effectieve levering een deel van de stroom zelf ook moeten aankopen (aan een hoge prijs). Hierdoor zouden de geschatte (over)winsten veel lager uitvallen. Strookt dit met de manier waarop de minister hiernaar gaat kijken?

Contribution de répartition

La combinaison de la contribution de répartition et des taxes sur surprofits de 100 % – sur la partie excédant les 130 euros/MWh – semble être remise en question par le secteur. La formule de la ministre tient-elle compte du fait que, si elle accorde un certain nombre de choses, il faut exclure que le montant final de la taxe à payer soit négatif? Ce risque est-il réel ou non? La taxation du secteur nucléaire, sous deux formes, est-elle équitable au regard de la marge supplémentaire dont bénéficient certains autres producteurs?

Hedging

Le projet de loi envisage de différentes manières la stratégie de couverture de risque (*hedging*). Par le passé, une stratégie a été définie spécifiquement pour le nucléaire. Il est à présent question d'une stratégie différente. Comment concilier ces deux formules?

Déduction

Dans quelle mesure la ministre a-t-elle tenu compte de la déductibilité de la taxe à l'examen? Le produit des surprofits a été calculé en montants bruts. En cas de déductibilité, il peut y avoir une compensation au cours de l'exercice suivant. A-t-elle été calculée?

Conseil d'État

L'intervenant constate qu'un avis a été demandé avec un délai de cinq jours. Est-ce un choix judicieux en l'occurrence? Tous les éléments n'ont donc pas pu être examinés, ce qui comporte tout de même certains risques. N'était-il pas possible d'assortir l'avis d'un délai de 30 jours?

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) donne un exemple concret de surprofits dans le secteur de la production d'électricité. Electrabel a affiché un bénéfice de 1,92 milliard d'euros en 2021, dont 1,2 milliard d'euros a été versés à Engie à titre de dividendes. Des profits records sont donc réalisés, grâce à la guerre menée par la Russie contre l'Ukraine, et alors que les gens ne peuvent plus payer leurs factures. Quant à la contribution de répartition que doit payer l'exploitant nucléaire, elle ne s'élève qu'à 20 millions d'euros pour les deux réacteurs les plus vieux (Doel 1 et Doel 2). Quant à Tihange 1, rien n'est payé. Une telle situation est inacceptable: Engie ne peut pas échapper à une contribution de crise. Le projet de loi à l'examen, très solide juridiquement, permet donc d'œuvrer à plus de justice sociale, en faisant baisser la facture des consommateurs plutôt qu'en envoyant de l'argent aux actionnaires d'Engie.

Repartitiebijdrage

De combinatie van zowel repartitiebijdrage als de 100 % overwinstenbelastingen – op het deel boven de 130 euro/MWh – lijkt door de sector in vraag te worden gesteld. Houdt de minister er in haar formule rekening mee dat, als ze een aantal zaken toekent, het uitgesloten moet zijn dat het bedrag dat men uiteindelijk in de heffing moet betalen negatief zou zijn? Is dat risico reëel of niet? Is de belasting van de nucleaire sector, via twee vormen, billijk in het licht van de aanvullende marge die sommige andere producenten krijgen?

Hedging

In het wetsontwerp wordt op verschillende manieren gekeken naar de *hedging*-strategie. In het verleden werd een strategie vastgelegd specifiek voor het nucleaire. Nu is er sprake van een andere strategie. Hoe sluiten deze bij elkaar aan?

Aftrek

In welke mate is er rekening gehouden met de aftrekbaarheid van deze heffing? De opbrengst van de overwinsten is berekend in brutobedragen. Bij aftrekbaarheid kan daar een compensatie optreden in het volgende boekjaar. Is hiervoor een berekening gemaakt?

Raad van State

Er is vastgesteld dat een advies werd aangevraagd met een termijn van vijf dagen. Is dat in dit geval een wijze keuze? Niet alle elementen konden hierdoor worden onderzocht, wat toch enige risico's met zich meebrengt. Was een advies op dertig dagen niet mogelijk?

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) geeft een concreet voorbeeld van de overwinsten in de elektriciteitsproductiesector. Electrabel heeft in 2021 1,92 miljard euro winst geboekt, waarvan 1,2 miljard euro als dividend werd doorgestort aan Engie. Dankzij de Russisch-Oekraïense oorlog worden er dus recordwinsten geboekt, terwijl de bevolking de facturen niet meer kan betalen. De repartitiebijdrage die de nucleaire uitbater dient te betalen, bedraagt voor de twee oudste reactoren (Doel 1 en Doel 2) slechts 20 miljoen euro. Voor Tihange 1 betaalt hij niets. Dat is onaanvaardbaar; Engie mag niet aan een crisisbijdrage ontkomen. Het voorliggende, juridisch zeer goed onderbouwde wetsontwerp ijvert derhalve voor meer sociale rechtvaardigheid door de factuur voor de consument te verlagen in plaats van de Engie-aandeelhouders te verrijken.

Ce projet de loi est plus ambitieux que le règlement européen, tant sur la période visée que sur le plafond. En plafonnant à 130 euros/MWh, c'est-à-dire un montant situé entre le LCOE (prix minimum moyen auquel l'électricité doit être vendue pour atteindre le seuil de rentabilité pendant la durée de vie du projet) et le plafond du règlement européen, on estime que les entreprises peuvent continuer à investir, notamment dans les énergies renouvelables.

Selon les premières estimations, la contribution de crise qui sera instaurée par le projet de loi à l'examen et par les projets de loi DOC 55 3015 (chapitre 2) et DOC 55 3034 devrait rapporté au total 3,5 milliards d'euros. Elle vise les producteurs nucléaires en premier lieu, mais aussi les producteurs d'énergies renouvelables. Concrètement, cet argent sera redistribué aux citoyens qui en ont besoin.

M. Malik Ben Achour (PS), auteur principal de la proposition de résolution DOC 55 2596, rappelle que, depuis le début de l'année, son groupe soutient la mise en place d'une taxation des profits faramineux réalisés par les acteurs des marchés de l'énergie, tandis que les citoyens souffrent de la hausse de leurs factures. Il avait d'ailleurs déposé deux propositions dans ce sens, dont l'une est jointe à ce projet de loi (DOC 55 2596). Dans cette proposition, il demandait la mise en place urgente de mesures de taxation des surprofits pour venir en aide aux personnes impactées par la hausse du coût du gaz et de l'électricité.

Depuis le mandat de Paul Magnette en tant que ministre de l'Énergie, la Belgique peut compter sur une rente nucléaire efficace et pérenne qui met à contribution les grandes entreprises du nucléaire et leurs profits, à hauteur de 38 % pour les réacteurs de Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3. Cette rente devrait atteindre plus de 1 milliard d'euros en 2023. Il s'agit d'une garantie réelle de contraindre de grandes entreprises à contribuer, en cette période de hausse des prix, aux mesures de soutien à la population.

Aujourd'hui, il est cependant nécessaire d'aller plus loin: la CREG évalue la marge bénéficiaire de Doel 3, Doel 4, Tihange 2 et Tihange 3 à 2,2 milliards d'euros pour l'année 2022, tandis que ces estimations oscillaient entre 1,4 et 1,6 milliard d'euros en début d'année. S'il regrette qu'il ait fallu attendre le 6 octobre 2022 pour qu'une décision soit prise par le Conseil européen, l'intervenant salue les engagements pris par le gouvernement depuis lors. Alors que l'Union européenne préconisait un plafond de 180 euros/MWh pour les recettes des producteurs

Het voorliggende wetsontwerp legt de lat hoger dan de Europese Verordening, zowel inzake de in aanmerking genomen periode als inzake de begrenzing. Door het plafond te bepalen op 130 euro/MWh – een bedrag tussen de LCOE (*Levelised Cost of Energy*) (zijnde de gemiddelde minimumprijs waartegen elektriciteit moet worden verkocht om de rendementsdrempel tijdens de levensduur van het project te bereiken) en het plafond dat bij de Europese Verordening werd bepaald -, zullen de bedrijven naar verluidt kunnen blijven investeren, onder meer in hernieuwbare energie.

Volgens de eerste ramingen zal de crisisbijdrage die bij het voorliggende wetsontwerp en bij de wetsontwerpen DOC 55 3015 (hoofdstuk 2) en DOC 55 3034 zou worden ingevoerd, in totaal 3,5 miljard euro opbrengen. Ze geldt in de eerste plaats voor de producenten van kernenergie, maar ook voor de producenten van hernieuwbare energie. Concreet zal dat geld worden verdeeld onder de burgers die er nood aan hebben.

De heer Malik Ben Achour (PS), hoofdindieners van voorstel van resolutie DOC 55 2596, wijst erop dat zijn fractie sinds het begin van het jaar haar steun heeft gegeven aan het heffen van een belasting op de woekerwinsten van de spelers op de energiemarkt, op een moment dat de burger de stijgende energiefacturen amper kan betalen. Hij heeft trouwens twee voorstellen van resolutie in die zin ingediend, waarvan er één aan het voorliggende wetsontwerp is gekoppeld (DOC 55 2596). In dat voorstel wordt de regering verzocht de overwinsten dringend te belasten, om steun te bieden aan al wie te lijden heeft onder de stijgende gas- en elektriciteitsprijzen.

Sinds de heer Paul Magnette is aangetreden als minister van Energie kan België rekenen op een doeltreffende en duurzame nucleaire rente waardoor de grote kernexploitanten en hun winst worden belast. Voor de reactoren van Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3 gaat het om 38 %. In 2023 zou die rente meer dan 1 miljard euro moeten bedragen. Aldus wordt echt gewaarborgd dat de energiereuzen in deze tijd van stijgende energieprijzen verplicht bijdragen aan de steunmaatregelen voor de bevolking.

Thans moet echter nog verder worden gegaan: de CREG raamt de winstmarge van Doel 3, Doel 4, Tihange 2 en Tihange 3 voor 2022 op 2,2 miljard euro, terwijl de ramingen begin dit jaar nog tussen de 1,4 en 1,6 miljard euro bedroegen. Hoewel de spreker betreurt dat de beslissing van de Europese Raad pas op 6 oktober 2022 is gevallen, is hij ingenomen met de verbintenissen die de regering sindsdien is aangegaan. Terwijl de Europese Unie pleitte voor een plafond van 180 euro/MWh voor de inkomsten van de

d'électricité *infra*-marginaux, le gouvernement a baissé ce plafond à 130 euros. Alors que le règlement européen ne vise que la période entre le 1^{er} décembre 2022 et le 30 juin 2023, le projet de loi à l'examen propose de l'étendre du 1^{er} août au 1^{er} décembre 2022.

En cette période de hausse des prix, de bénéfices indécents et de dividendes monstrueux, ces mesures sont de véritables mesures de justice sociale. Pour rappel, il s'agit de producteurs d'énergie dont les coûts de production ne sont que faiblement impactés par la crise. Sur les 10 dernières années, le prix de l'électricité pour livraison l'année suivante oscillait autour de 50 euros/MWh. Récemment, des pics jusqu'à 600 euros/MWh ont été constatés. Ces producteurs d'électricité produisent au même coût, mais revendent à des prix faramineux, alors que les factures énergétiques des ménages atteignent des sommets.

En outre, le fait que le présent projet de loi soit présenté démontre le mensonge du groupe PVDA-PTB, qui avait affirmé que le gouvernement avait passé un "deal secret" avec Engie consistant à ne pas taxer les surprofits. Il s'agissait d'un véritable procédé de désinformation qui n'a rien à faire dans un débat rationnel, responsable et efficace mené pour améliorer la situation des citoyens.

Même s'il s'agit d'une étape essentielle dans la lutte contre la hausse des factures, elle devra être suivie de mesures proportionnées aussi longtemps que la crise durera. Cela devra par un plafonnement des prix du gaz dans les plus brefs délais, demande qui figure également dans la proposition de résolution DOC 55 2596, jointe à la discussion.

M. Reccino Van Lommel (VB) fait référence aux initiatives similaires aux Pays-Bas, où la législation en question devrait être prête pour le printemps prochain. Ils auront donc d'abord un débat approfondi sur l'étalement juridique de celle-ci.

Engie

L'orateur fait remarquer qu'il est quand même de la responsabilité de nombreux partis au Parlement que les bénéfices partent à Paris. Ce sont eux qui ont mis ce système en place. Malgré les critiques de certains partis, il n'en reste pas moins que nous avons besoin d'Engie, pour prolonger la durée de vie des centrales nucléaires.

Conseil d'État

Le Conseil d'État a indiqué qu'il avait eu très peu de temps pour examiner le projet de loi sur le fond. Cette

inframarginale elektriciteitsproducenten, heeft de regering dat plafond verlaagd tot 130 euro. Bovendien geldt volgens de EU-Verordening alleen de periode van 1 december 2022 tot 30 juni 2023, terwijl het voorliggende wetsontwerp voorstelt ook de periode van 1 augustus 2022 tot 1 december 2022 in aanmerking te nemen.

In de huidige context van stijgende prijzen, decadente winsten en monsterdividenden zijn dat echt maatregelen voor meer sociale rechtvaardigheid. Pro memorie: het gaat om energieproducenten waarvan de productiekosten nauwelijks door de crisis worden beïnvloed. De afgelopen tien jaar schommelde de elektriciteitsprijs (voor levering het jaar erop) rond de 50 euro/MWh. Onlangs werden prijsspieken tot 600 euro/MWh vastgesteld. Die elektriciteitsproducenten produceren nog steeds tegen dezelfde kosten, maar verkopen hun elektriciteit door aan woekerprijzen, terwijl de bedragen op de energiefactuur van de gezinnen pieken.

Voorts bewijst de regering met de indiening van het voorliggende wetsontwerp dat de PVDA-PTB-fractie leugens verkondigde wanneer ze beweerde dat de regering een "geheime deal" met Engie had beklonken om de overwinsten niet te belasten. Dat was een echt staaltje van desinformatie, dat geen plaats heeft in een rationeel, verantwoord en efficiënt debat dat beoogt de situatie van de burger te verbeteren.

Hoewel de voorgestelde maatregel een essentiële stap is in de strijd tegen de stijgende facturen, zal ze moeten worden gevolgd door nog andere evenredige maatregelen zolang de crisis aanhoudt, zoals de onverwijld geplande verlaging van de gasprij. Dat verzoek is eveneens vervat in voorstel van resolutie DOC 55 2596, dat aan de bespreking werd toegevoegd.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar gelijkaardige initiatieven in Nederland, waar men in het voorjaar met de betreffende wetgeving wil landen. Zij zullen dus wel eerst een grondig debat houden over de juridische waterdichtheid ervan.

Engie

De spreker geeft aan dat het toch de verantwoordelijkheid is van heel wat partijen uit het Parlement dat de winsten naar Parijs gaan. Het systeem werd door hen op poten gezet. Ondanks de kritiek van sommige partijen, blijft het wel zo dat we Engie nodig hebben, om de kerncentrales langer open te houden.

Raad van State

De Raad van State gaf aan heel weinig tijd te hebben gekregen om het wetsontwerp ten gronde te onderzoeken.

législation doit voir le jour, mais il faut espérer qu'elle tienne la route sur le plan juridique.

Concertation avec les régions

Qu'est-ce qui a été discuté et est finalement sorti des concertations avec les régions? La ministre peut-elle donner plus de détails à ce sujet?

Biomasse

Le plafond est, pour des raisons spécifiques, plus élevé pour la biomasse que pour les autres technologies. L'intervenant n'est pas d'accord et aurait préféré une mesure neutre sur le plan technologique.

Recettes

Le montant total des recettes tirées des surprofits a été revu à la baisse. Pourquoi?

Délai

Nous ne savons pas ce que l'avenir réserve aux prix sur le marché. Dans quelle mesure la ministre envisage-t-elle de prolonger les mesures si, à l'expiration du délai actuel, les prix sont toujours élevés?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) déclare être favorable à une réaction force qui permette aux consommateurs résidentiels, aux PME, mais aussi aux grandes entreprises, de pouvoir faire face aux factures élevées et qui menace le développement économique et le bien-être.

L'intervenant constate que le projet de loi prévoit que les revenus excédentaires des producteurs *infra*-marginaux sont ceux qui dépassent 130 euros/MWh, ce qui est différent du règlement européen. D'après la ministre, les recettes perçues par l'État serviront exclusivement au financement des mesures énergétiques visant à baisser la facture finale des consommateurs. L'oratrice formule cependant des remarques concernant l'équilibre de la taxation et la robustesse juridique du dispositif.

La Cour des comptes constate que le projet de loi diffère sur deux points du règlement européen. Ce règlement a fixé à 180 euros/MWh le seuil à partir duquel un profit est qualifié d'excessif. Cependant, ce règlement permet aux États membres d'introduire des mesures qui limitent davantage, ce que le gouvernement a fait en choisissant un seuil de 130 euros/MWh. Par ailleurs, la dispositions du règlement européen ne sont applicables qu'à la période comprise entre le 1^{er} décembre 2022 et

Deze wetgeving moet er komen, maar we zullen moeten hopen dat ze juridisch stand houdt.

Overleg gewesten

Wat is er besproken en finaal uit het overleg met de gewesten gekomen? Kan de minister hierover meer toelichting geven?

Biomassa

Het plafond ligt voor biomassa, om specifieke redenen, hoger dan voor de andere technologieën. De spreker is het hiermee niet eens en had liever een technologie neutrale maatregel gezien.

Opbrengsten

Het totaalbedrag van de opbrengsten van de overwinsten werd naar beneden herzien. Hoe komt dit?

Termijn

We weten niet wat de toekomst brengt voor de prijzen op de markt. In welke mate laat de minister een opening om, wanneer de huidige termijn verstrijkt en de prijzen nog steeds hoog zijn, de maatregelen te verlengen?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) geeft aan dat ze voorstander is van een krachtige reactie die de residentiële klanten, de kmo's, maar ook de grote bedrijven in staat moet stellen om de hoge facturen te blijven betalen. De economische ontwikkeling en het welzijn zijn in het gedrang.

De spreekster stelt vast dat het wetsontwerp ertoe strekt te bepalen dat de inkomsten van de inframarginale producenten boven 130 euro/MWh als overwinsten worden beschouwd. Op dat punt wijkt het wetsontwerp dus af van de Europese Verordening. Volgens de minister zouden die door de Staat geïnde ontvangsten uitsluitend dienen ter financiering van de energiemaatregelen om de eindfactuur van de consumenten omlaag te krijgen. De spreekster heeft echter enkele opmerkingen over de balans van de heffing en de juridische waterdichtheid van de regeling.

Het Rekenhof stelt vast dat het wetsontwerp inzake twee aspecten verschilt van de Europese Verordening. Die Verordening heeft het maximale bedrag waarboven de winst als overwinst wordt beschouwd, vastgelegd op 180 euro/MWh. De Verordening biedt de lidstaten evenwel de mogelijkheid meer beperkende maatregelen in te stellen, wat de regering dan ook doet door te kiezen voor een grensbedrag van 130 euro/MWh. Daarnaast zijn de bepalingen van de Europese Verordening

le 30 juin 2023, alors que le gouvernement a décidé de remonter au 1^{er} août 2022.

D'après la Cour des comptes, certains producteurs étant déjà touchés par la contribution de répartition du secteur nucléaire, le projet de loi devrait permettre d'éviter la double imposition des revenus déjà pris en compte dans le calcul des différentes contributions de répartition du secteur nucléaire.

Le Conseil d'État indique, dans son avis du 14 novembre 2022, qu'un juste équilibre doit être prévaloir entre les exigences de l'intérêt général et celles de la protection du droit de propriété. Il constate qu'un traitement fiscal moins favorable des propriétaires des centrales nucléaires est en train d'être mis en œuvre, ce qui pose problème. L'avis remet en question le montant du plafond de 130 euros/MWh au lieu de 180 euros/MWh prévu par le règlement européen. Il fait aussi remarquer que le règlement européen souligne que les investissements ne doivent pas être menacés par les mesures de mise en œuvre, ce qui doit être démontré. En ce qui concerne le secteur nucléaire, l'avis estime que l'équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles du droit de propriété n'est pas atteint, vu la captation par l'avant-projet de loi de 84,5 % des revenus, quand on le combine avec la contribution de répartition.

La taxation prévue par le projet de loi recouvre en partie les revenus visé par la contribution de répartition des centrales nucléaires de deuxième génération dont la formule de calcul permet de suivre l'évolution des prix et des bénéfices engrangés par l'exploitant. De ce côté-là, il n'y aurait donc pas lieu d'imposer une contribution supplémentaire. En ce qui concerne les centrales nucléaires prolongées (Tihange 1, Doel 1 et Doel 2), l'état des conventions limite une captation supplémentaire des revenus. Il y a un risque de conséquences juridiques, dès lors que le projet de loi viendrait se superposer à un cadre conventionnel qui prévoit le paiement de dommages et intérêts en cas de modification unilatérale de ce cadre.

Cet avis du Conseil d'État attire donc l'attention sur une possible double taxation, ce qui fragilise la robustesse juridique de ce projet de loi. Or, il est probable que certains opérateurs introduiront un recours en annulation de la loi devant la Cour constitutionnelle. Si, dans plusieurs années, l'arrêt rendu est négatif pour l'État belge, ce dernier se verra contraint de rembourser les sommes perçues, sans parler des intérêts de retards et

slechts van toepassing voor de periode van 1 december 2022 tot 30 juni 2023, terwijl de regering beslist om die periode te doen ingaan op 1 augustus 2022.

Volgens het Rekenhof moet het wetsontwerp voorkomen dat de inkomsten van bepaalde producenten die al de repartitiebijdrage van de kernenergiesector betalen, dubbel worden belast. Hun inkomsten worden immers al in aanmerking genomen bij de berekening van de verschillende repartitiebijdragen van de kernenergiesector.

De Raad van State geeft in zijn advies van 14 november 2022 aan dat de vereisten van het algemeen belang en de bescherming van het recht op eigendom correct in balans moeten zijn. De Raad stelt vast dat de eigenaars van de kerncentrales fiscaal minder gunstig worden behandeld dan de andere producenten, en dat is een probleem. Het advies plaatst dus vraagtekens bij de bovengrens van 130 euro/MWh in plaats van het bedrag van 180 euro/MWh waarin de Europese Verordening voorziet. Ook moet worden opgemerkt dat in de Europese Verordening wordt benadrukt dat de uitvoeringsmaatregelen de investeringen niet in het gedrang mogen brengen, wat nog moet worden aangetoond. Wat de kernenergiesector betreft, wordt er in het advies op gewezen dat de vereisten van het algemeen belang en die van het eigendomsrecht niet in balans zijn, aangezien het voorontwerp van wet ertoe strekt om, in combinatie met de repartitiebijdrage, 84,5 % van de inkomsten af te romen.

De heffing waarin het wetsontwerp strekt te voorzien heeft deels betrekking op de inkomsten waarop de repartitiebijdrage van de kerncentrales van de tweede generatie moet worden betaald en waarvan de berekeningswijze de mogelijkheid biedt de evolutie te volgen van de prijzen en van de winsten die de uitbater boekt. Op die inkomsten zou dus geen extra bijdrage mogen worden geheven. Met betrekking tot de kerncentrales die langer zullen worden opengehouden (Tihange 1, Doel 1 en Doel 2) wordt de mogelijkheid tot een bijkomende afroaming van de inkomsten beperkt door de staat van de overeenkomsten. Juridische gevolgen vallen niet uit te sluiten, aangezien het wetsontwerp voorrang zou krijgen op een conventioneel kader dat bepaalt dat er schadevergoedingen moeten worden betaald indien dat kader eenzijdig wordt gewijzigd.

Het advies van de Raad van State vestigt dus de aandacht op een mogelijke dubbele heffing, wat de juridische waterdichtheid van dit wetsontwerp op losse schroeven zet. Het is evenwel aannemelijk dat bepaalde operatoren een beroep tot vernietiging van de wet zullen instellen bij het Grondwettelijk Hof. Indien dan binnen enkele jaren zou blijken dat het arrest in het nadeel van de Belgische Staat uitvalt, dan zal die de geïnde bedragen moeten

d'éventuelles autres pénalités. Mme Marghem estime que ce n'est pas tant le principe de faire contribuer le secteur de l'énergie qui pose problème que la manière de le faire. Elle considère qu'une adaptation de certains paramètres permettrait peut-être d'assurer une meilleure robustesse juridique.

Ce projet fait donc partie des mesures prises afin de permettre à l'État fédéral d'intervenir en faveur des consommateurs finaux en vue de faire face aux prix de l'énergie. L'intervenante se demande qui profitera de cet argent, compte tenu de l'incertitude sur la prolongation de la baisse de la TVA et sur le sort des accises?

Concernant le plafond de 130 euros/MWh, la ministre pourrait-elle donner des précisions sur la manière dont les autres États membres européens ont instauré un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité?

Concernant le nucléaire, le Conseil d'État relève que la combinaison entre le prélèvement en projet et la contribution de répartition existante et la redevance annuelle mènerait à une taxation d'environ 85 % des recettes issues du marché. Le Conseil d'État estime que la manière dont la réglementation en projet implique un juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et la situation financière des centrales nucléaires doit être précisé. Quelles réponses la ministre apporte-t-elle à cette remarque? Comment cet équilibre peut-il être atteint?

Dans le document d'analyse d'impact intégré, joint au projet de loi, il est indiqué que des PME seront concernées, mais que le nombre d'entreprises et la proportion de PME ou de microentreprises n'est pas encore connue avec précision. La ministre dispose-t-elle aujourd'hui d'éléments qui permettraient de préciser ces impacts?

Concernant la concertation avec les régions, comme le souligne le Conseil d'État, la circonstance que le projet est de nature fiscale n'empêche pas qu'il s'inscrit également dans le cadre de la politique de l'énergie et qu'elle peut bien avoir un impact significatif sur la politique énergétique des régions. Il a été convenu que le texte finalisé serait distribué au sein du CONCERE, le groupe de concertation qui renforce la coopération entre les gouvernements fédéral et régionaux dans le domaine de l'énergie. Le texte a été partagé en groupe de travail intercabinet interfédéral. Le gouvernement flamand a ensuite demandé que le texte figure à l'ordre du jour du Comité de concertation. La ministre pourrait-elle indiquer ce qu'il est ressorti de cette concertation?

terugbetalen, alsook de verwijlntresten en eventuele andere geldboeten. Volgens mevrouw Marghem is het niet zozeer het principe dat men de energiesector wil doen bijdragen, dat een probleem doet rijzen, maar wel de wijze waarop men dat wil bewerkstelligen. Ze is van oordeel dat de regeling juridisch zou kunnen worden verstevigd door bepaalde parameters aan te passen.

Het wetsontwerp maakt dus deel uit van de maatregelen die worden genomen opdat de Federale Staat de eindconsumenten kan helpen om te gaan met de energieprijzen. De spreekster vraagt zich af aan wie dat geld ten goede zal komen, gelet op de onzekerheid over de verlenging van de daling van het btw-tarief en over het lot van de accijnzen.

Aangaande het maximumbedrag van 130 euro/MWh vraagt de spreekster de minister of ze kan aangeven hoe de andere EU-lidstaten een bovengrens hebben ingesteld voor de inkomsten op de markt van de elektriciteitsproducenten.

Wat kernenergie betreft, wijst de Raad van State erop dat de combinatie van de beoogde heffing, de bestaande repartiebijdrage en de jaarlijkse heffing zou neerkomen op een heffing van ongeveer 85 % op de markinkomsten. De Raad van State is van oordeel dat duidelijker moet worden uiteengezet hoe de ontworpen regelgeving zou leiden tot een rechtvaardig evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en de financiële situatie van de kerncentrales. Welk gevolg zal de minister aan die opmerking geven? Hoe kan dat evenwicht worden bewerkstelligd?

In het document inzake de geïntegreerde impactanalyse dat bij het wetsontwerp is gevoegd, wordt aangestipt dat de regeling ook geldt voor de kmo's, maar dat nog niet precies geweten is om hoeveel kmo's en micro-ondernemingen het zou gaan en hoe groot hun aandeel zou zijn. Beschikt de minister inmiddels over informatie om die gevolgen nauwkeuriger in te schatten?

De Raad van State geeft aan dat, wat het overleg met de gewesten betreft, het feit dat het wetsontwerp van fiscale aard is, niet belet dat het ook past binnen het energiebeleid en een aanzienlijke invloed kan hebben op het energiebeleid van de gewesten. Er werd afgesproken dat het definitieve wetsontwerp zal worden voorgelegd aan ENOVER, de overleggroep die de samenwerking tussen de federale en gewestelijke regeringen op het vlak van energie aanscherpt. Het wetsontwerp werd bezorgd aan een interfederale interkabinettenwerkgroep. De Vlaamse regering heeft daarop gevraagd de tekst op de agenda van het Overlegcomité te zetten. Kan de minister meedelen wat dit overleg heeft opgeleverd?

Mme Leen Dierick (cd&v) constate que nous vivons depuis plusieurs mois une crise énergétique sans précédent, avec des gagnants et des perdants. Les perdants sont les ménages et les PME, mais aussi les autorités, qui prennent à juste titre des mesures d'aide pour alléger la facture énergétique. Il y a aussi des gagnants, en l'occurrence les producteurs d'énergie, qui réalisent beaucoup de surprofits durant cette crise. Le groupe cd&v a toujours demandé d'écrémer les surprofits pour financer des mesures d'aide en faveur des ménages et des entreprises. Il a également toujours souligné que cela devait être fait d'une manière qui soit juridiquement irréprochable.

Ce dernier point n'est pas une sinécure, comme le montre, entre autres, la proposition de loi instituant une taxe spéciale sur les surprofits dans le secteur de l'énergie (DOC 55 2558/001), déposée par M. Peter Mertens et consorts du groupe PVDA-PTB. Il est très facile de bricoler rapidement une proposition de loi, de la déposer et de la présenter comme la proposition qui va permettre d'écrémer les surprofits et de vilipender ensuite l'inaction du gouvernement. Cette proposition a toutefois suscité de nombreuses objections de la part du Conseil d'État et de la CREG. Les nouveaux amendements (DOC 55 2558/004) sont également jugés insuffisants.

Il faut élaborer une proposition solide et juridiquement étanche si l'on veut écrémer les surprofits et c'est possible. Le Règlement européen, adopté en octobre, fournit un cadre juridique permettant aux pays d'écrémer les surprofits.

Plafond

Le projet de loi à l'examen prévoit un plafond plus bas – 130 euros/MWh – que celui du Règlement européen, qui est de 180 euros/MWh. La ministre a souligné à juste titre qu'il est crucial de maintenir le climat d'investissement en Belgique. Comment évalue-t-elle le risque que les investissements ne se fassent pas ici mais à l'étranger, parce que les règles du jeu ne sont plus les mêmes pour tous? Que font les autres États membres de ce Règlement et quel plafond choisissent-ils?

Incitant à l'investissement

Pour calculer le plafond de 130 euros/MWh, un incitant à l'investissement de 50 euros/MWh a été pris en compte afin de ne pas compromettre les investissements. Le Conseil d'État ne voit pas sur quelles données objectives s'est basé le montant de la marge raisonnable de 50 euros par MWh d'électricité pour arriver au plafond de 130 euros par MWh d'électricité. La ministre peut-elle préciser ce point?

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) stelt vast dat we al enkele maanden in een ongeziene energiecrisis zitten, met winnaars en verliezers. De verliezers zijn de gezinnen en kmo's, maar ook de overheid die terecht steunmaatregelen neemt om de energiefactuur te verlichten. Er zijn ook winnaars, met name de energieproducenten die heel wat overwinsten boeken in deze crisis. De cd&v-fractie is altijd vragende partij geweest om de overwinsten af te romen en daarmee de ondersteuningsmaatregelen te financieren voor onze gezinnen en bedrijven. Ze hebben er ook altijd op gewezen dat dit moet op een manier die juridisch waterdicht is.

Dat laatste is niet eenvoudig, zo blijkt onder meer uit het wetsvoorstel tot instelling van een bijzondere overwinstentaks in de energiesector (DOC 55 2558/001), ingediend door de heer Peter Mertens c.s. van de PVDA-PTB-fractie. Het is heel gemakkelijk om snel een wetsvoorstel in elkaar te flansen, in te dienen en het voor te schotelen als hét voorstel om de overwinsten mee af te romen en uit te halen naar de regering. Dit voorstel heeft echter geleid tot heel wat bezwaren van de Raad van State en van de CREG. Ook de nieuwe amendementen (DOC 55 2558/004) worden als onvoldoende beschouwd.

Een juridisch waterdicht voorstel is nodig om de overwinsten af te romen, en dat is mogelijk. In oktober werd de Europese Verordening aangenomen, waardoor er een juridisch kader is om als land de overwinsten af te romen.

Plafond

Het wetsontwerp voorziet een lager plafond – 130 euro/MWh – dan wat in de Europese Verordening staat, namelijk 180 euro/MWh. De minister wees er terecht op dat het cruciaal is het investeringsklimaat in België op peil te houden. Hoe schat ze het risico in dat de investeringen niet hier maar in het buitenland gebeuren, omdat er geen gelijk speelveld meer is? Hoe gaan de andere lidstaten om met deze Verordening en voor welk plafond kiezen zij?

Investeringsstimulans

Voor de berekening van het plafond van 130 euro/MWh werd rekening gehouden met een investeringsstimulans van 50 euro per MWh om de investeringen niet in gevaar te brengen. Het is voor de Raad van State niet duidelijk op welke objectieve gegevens het bedrag van de redelijke marge van 50 euro per MWh elektriciteit is gebaseerd, om zo te komen tot het plafond van 130 euro per MWh elektriciteit. Kan de minister dit verder toelichten?

Contribution de répartition

Le Conseil d'État met également en avant la combinaison de ce prélèvement avec la contribution de répartition et la redevance annuelle existantes. La ministre peut-elle préciser comment ce régime établit un juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et la situation financière des centrales nucléaires?

Répercuter

Le projet de loi à l'examen stipule que les producteurs d'électricité ne peuvent pas répercuter la redevance, même indirectement, sur les clients finaux. L'intervenante y souscrit. Cependant, comment cela sera-t-il contrôlé?

CREG

Le projet de loi confie plusieurs tâches à la CREG, notamment le contrôle des déclarations et la détermination des recettes excédentaires. La semaine dernière, la CREG est venue présenter son budget à cette commission et elle a demandé 4,1 millions d'euros supplémentaires pour ces tâches additionnelles. Ce n'est pas rien, bien sûr. Y a-t-il eu concertation avec la CREG pour discuter de ces tâches supplémentaires et pour convenir de la manière de le faire de la manière la plus efficace?

La CREG doit se baser sur les données fournies par les débiteurs. En pratique, comment la CREG vérifiera-t-elle l'exactitude de ces données? Peut-elle également demander des données au gestionnaire de réseau? Que se passe-t-il si le gestionnaire de réseau ou une autre instance refuse de fournir ces données?

Délai

Le Règlement européen prévoit une période allant du 1^{er} décembre 2022 au 30 juin 2023. Dans ce projet de loi, la période est plus large et les surprofits seront écrémés à partir du 1^{er} août 2022. Il existe également une possibilité de prolonger la mesure par AR. Pourquoi avoir choisi un AR et non la voie parlementaire?

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB), coauteur de la proposition de loi DOC 55 2558, évoque d'abord sa propre proposition de loi et les avis du Conseil d'État et de la CREG à son sujet.

Selon la CREG, la proposition est compatible avec le Règlement de l'UE. C'est logique, car le Règlement était censé être complémentaire des taxes sur les surprofits existantes, comme celle de l'Italie, sur laquelle se fonde la proposition du groupe PVDA-PTB.

Repartitiebijdrage

De Raad van State wijst ook op de combinatie van deze heffing met de bestaande repartitiebijdrage en de jaarlijkse vergoeding. Kan de minister verduidelijken hoe deze regeling een billijk evenwicht inhoudt tussen de vereisten van het algemeen belang en de financiële positie van de kerncentrales?

Doorrekenen

In het wetsontwerp staat dat de elektriciteitsproducenten de heffing niet mogen doorrekenen, ook niet onrechtstreeks, aan de eindafnemers. Daar is de spreker het ook over eens. Op welke manier zal dit echter worden gecontroleerd?

CREG

Het wetsontwerp geeft verschillende taken aan de CREG waaronder het controleren van de aangiften en het bepalen van het surplus aan inkomsten. Vorige week is de CREG in deze commissie haar begroting komen voorstellen en zij hebben voor deze extra taken 4,1 miljoen euro extra gevraagd. Dat is natuurlijk niet niets. Is er overleg geweest met de CREG om deze bijkomende taken met hen te bespreken en om te overleggen hoe dit op de meest kosten efficiënte manier kan?

De CREG moet zich baseren op de door de schuldenaars verstrekte gegevens. Hoe zal de CREG in de praktijk controleren of deze gegevens wel juist zijn? Kunnen zij ook bij de netbeheerder gegevens opvragen? Wat indien de netbeheerder of een andere instantie die gegevens niet wil geven?

Termijn

In de Europese Verordening wordt in een periode voorzien van 1 december 2022 tot 30 juni 2023. In dit wetsontwerp is de periode ruimer en zullen de overwinsten worden afgeroomd vanaf 1 augustus 2022. Er is ook een mogelijkheid om te verlengen via koninklijk besluit. Waarom is er gekozen voor een koninklijk besluit, en niet voor de parlementaire weg?

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB), mede-indiener van wetsvoorstel DOC 55 2558, gaat eerst in op zijn eigen wetsvoorstel en op de adviezen van de Raad van State en de CREG daarop.

Volgens de CREG is het voorstel compatibel met de EU-Verordening. Dit is logisch, aangezien de Verordening complementair moest zijn met bestaande overwinsttaksen, zoals deze van Italië, waarop het voorstel van de PVDA-PTB-fractie is gebaseerd.

L'avis du Conseil d'État dit exactement le contraire, à savoir que la proposition n'est pas complémentaire au Règlement. Cela signifierait que la taxe sur les surprofits en Italie devrait passer à la trappe. L'intervenant ne peut donc pas souscrire aux critiques du Conseil d'État et regrette que ce dernier n'ait pas développé plus avant les critiques qu'il avait formulées précédemment. La CREG, elle, l'a fait, concluant, par exemple, qu'il n'y avait plus de problème de rétroactivité cette fois-ci.

La CREG a cependant formulé d'autres observations – politiques ou pratiques. Les observations pratiques sont les bienvenues car elles rendent la proposition encore meilleure et il est facile d'y répondre avec quelques adaptations mineures. Cependant, la CREG adopte également une position politique, à savoir que la proposition ne serait pas proportionnelle. La CREG estime que la taxation des bénéfices excédentaires en 2024 ou 2025 n'est pas proportionnelle, alors qu'Engie-Electrabel vend déjà aujourd'hui sa production d'électricité pour 2024 et 2025 à des prix exorbitants. Elle s'assure donc dès aujourd'hui des bénéfices excédentaires qu'elle enregistrera en 2023, 2024 et 2025. Pour le groupe PVDA-PTB, tous les bénéfices excédentaires devraient être taxés.

La CREG formule également des observations concernant la faisabilité pratique. Elle fait valoir que les entreprises ne savent pas combien de bénéfices supplémentaires elles réalisent en raison des prix élevés de l'énergie ou pour d'autres raisons (par exemple, la vente d'un immeuble de bureaux). Engie-Electrabel présente déjà des rapports trimestriels sur les bénéfices supplémentaires qu'elle tire des centrales nucléaires belges en raison des prix élevés de l'énergie. Donc, dire que ce serait impossible n'est tout simplement pas vrai.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) se félicite que le gouvernement reconnaisse enfin le principe des surprofits et prenne des mesures effectives, grâce, notamment, à la pression constante du groupe PVDA-PTB, qui a toujours souligné l'existence de surprofits sur la base d'études étayées.

Montants

Cependant, la taxe sur les surprofits à l'examen est beaucoup trop limitée. Le bureau d'études du groupe PVDA-PTB a de nouveau calculé les bénéfices excédentaires des centrales nucléaires belges, le produit de la taxe nucléaire existante et de la taxe sur les surprofits à l'examen. Engie-Electrabel est en passe d'enregistrer 9,7 milliards d'euros de surprofits sur la période 2021-2025. Aujourd'hui, la multinationale de l'énergie est déjà assurée de 3 milliards d'euros de surprofits. Si le gouvernement n'intervient pas pour bloquer les prix de l'énergie,

Het advies van de Raad van State zegt net het omgekeerd: dat het niet complementair is met de Verordening. Dit zou betekenen dat de overwinstentaks in Italië op de schop moet. De spreker kan daarom niet akkoord gaan met de kritiek van de Raad van State, en betreurt dat deze laatste niet verder is ingegaan op de kritieken die ze eerder gaf. De CREG deed dat wel, en concludeerde bijvoorbeeld dat er ditmaal geen probleem meer was met de retroactiviteit.

De CREG had wel nog andere – politieke of praktische – opmerkingen. De praktische opmerkingen zijn welkom, aangezien deze het voorstel nog beter maken en gemakkelijk aan tegemoet kunnen worden gekomen met enkele kleine aanpassingen. De CREG neemt echter ook politiek standpunt in, met name dat het voorstel niet proportioneel zou zijn. De CREG beschouwd het belasten van overwinsten in 2024 of 2025 niet proportioneel, terwijl Engie-Electrabel vandaag haar elektriciteitsproductie voor 2024 en 2025 al aan woekerprijzen verkoopt. Ze verzekerd zo vandaag al overwinsten die ze in 2023, 2024 én 2025 gaat boeken. Voor de PVDA-PTB-fractie moeten alle overwinsten worden afgeroomd.

De CREG heeft ook opmerken met betrekking tot de praktische uitvoerbaarheid. Ze stelt dat bedrijven niet weten hoeveel extra winst ze maken door de hoge energieprijzen of door andere oorzaken (bijvoorbeeld het verkoop van een kantoorgebouw). Engie-Electrabel rapporteert nu al elk kwartaal over de extra winst die ze boekt met de Belgische kerncentrales door de hoge energieprijzen. Dat dit onmogelijk zou zijn, klopt dus gewoon niet.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) is blij dat de regering eindelijk het principe van overwinsten erkent en effectief actie onderneemt, mede dankzij de niet-nalatende druk van de PVDA-PTB-fractie, waarbij steeds met onderbouwd studiewerk werd gewezen op het bestaan van overwinsten.

Bedragen

De voorliggende overwinstentaks is echter veel te beperkt. De studiedienst van de PVDA-PTB-fractie heeft de overwinsten van de Belgische kerncentrales, de opbrengst van de bestaande nucleaire taks én de voorliggende overwinstentaks opnieuw doorgerekend. Engie-Electrabel ligt op koers om in de periode 2021-2025 9,7 miljard euro overwinsten te boeken. De energiemultinational is vandaag al verzekerd van 3 miljard euro overwinsten. Indien de regering niet ingrijpt om de energieprijzen te blokkeren, boekt Engie met

Engie comptabilisera encore 6,7 milliards d'euros de bénéfices excédentaires sur la période 2022-2025 avec les prix actuels de l'électricité.

Sur ces 9,7 milliards d'euros, la taxe sur les surprofits et la rente nucléaire ne prennent que 29 %: la taxe nucléaire existante génère 1,8 milliard d'euros, la taxe sur les surprofits 1,008 milliard d'euros. Cela signifie qu'Engie, avec les centrales nucléaires belges, dispose encore de 7 milliards d'euros de bénéfices excédentaires nets. La proposition de loi du groupe PVDA-PTB rapporte beaucoup plus: 5,4 milliards d'euros.

Période

Le principal problème est que la période couverte par le projet de loi à l'examen est beaucoup trop limitée, car Engie vend la majeure partie de son énergie nucléaire un, deux ou trois ans à l'avance. La majorité des bénéfices excédentaires des centrales nucléaires belges n'est donc pas couverte par la taxe sur les surprofits prévue par le gouvernement.

Si la taxe sur les surprofits de ce gouvernement s'appliquait à l'ensemble des années 2022 et 2023, elle générerait le double de l'objectif actuel du gouvernement, soit 2,1 milliards d'euros. Si elle s'appliquait à toute la période pendant laquelle des bénéfices excédentaires seront de toute façon réalisés (2022-2025), elle rapporterait 3,6 milliards d'euros. Avec la taxe nucléaire, la taxe sur les surprofits rapporterait alors 5,3 milliards d'euros au gouvernement. Tout cela dans l'hypothèse d'un plafonnement des prix à 130 euros/MWh, soit deux fois et demie de plus qu'avant la crise.

Le gouvernement refuse donc de s'attaquer aux bénéfices des multinationales de l'énergie, en ne taxant les bénéfices excédentaires que pendant une très courte période.

Date de début

Si l'intention est de taxer les bénéfices excédentaires supérieurs à 130 euros/MWh, pourquoi la taxe sur les surprofits n'entre-t-elle en vigueur que le 1^{er} août 2022? Le prix de l'électricité en bourse a déjà dépassé le niveau de 130 euros/MWh pour la première fois en décembre 2021 et a toujours été plus élevé depuis février 2022. Pourquoi Engie est-elle autorisée à vendre son électricité à 300 euros/MWh en juillet, puis ne peut soudainement plus la vendre qu'à 130 euros/MWh en août, alors que son coût de production n'est que de 35 euros/MWh pendant toute cette période?

Comment la ministre justifie-t-elle la date arbitrairement choisie du 1^{er} août 2022? Elle-même a été parfaitement

de huidige stroomprijzen in de periode 2022-2025 nog eens 6,7 miljard euro overwinsten.

Van die 9,7 miljard euro roomt de overwinstentaks en de nucleaire rente slechts 29 % af: de bestaande nucleaire taks levert 1,8 miljard euro op, de overwinstentaks 1,008 miljard euro. Dat betekent dat Engie met de Belgische kerncentrales nog 7 miljard euro overwinsten netto overhoudt. Het wetsvoorstel van de PVDA-PTB-fractie levert veel meer op: 5,4 miljard euro.

Periode

Het grootste probleem is dat de periode waarvoor dit wetsontwerp geldt, veel te beperkt is, aangezien Engie het merendeel van haar nucleaire stroom een, twee of drie jaar op voorhand verkoopt. Het merendeel van de overwinsten van de Belgische kerncentrales valt dus niet onder de overwinstentaks die gepland wordt door de regering.

Indien de overwinstentaks van deze regering geldt voor héél 2022 en 2023, dan levert ze het dubbele op van wat de regering nu beoogt: 2,1 miljard euro. Indien ze zou gelden voor de volledige periode waarin er sowieso overwinsten gerealiseerd zullen worden (2022-2025), dan zou ze 3,6 miljard euro opleveren. Samen met de nucleaire taks zou de overwinstentaks de overheid dan 5,3 miljard euro opleveren. Dit allemaal uitgaande van een prijsplafond van 130 euro/MWh, nog steeds tweënhalf keer méér dan voor de crisis.

De overheid weigert dus om de winsten van de energiemultinationals aan te pakken, door de overwinsten slechts voor een heel korte periode te belasten.

Begindatum

Als het de bedoeling is om de overwinsten boven de 130 euro/MWh af te romen, waarom gaat de overwinstentaks dan pas in op 1 augustus 2022? De elektriciteitsprijs op de beurs overschreed het niveau van 130 euro/MWh al een eerste keer in december 2021 en lag al sinds februari 2022 altijd hoger. Waarom mag Engie in juli haar elektriciteit verkopen aan 300 euro/MWh en in augustus plots maar aan 130 euro/MWh, terwijl haar productiekosten die hele tijd slechts 35 euro/MWh bedragen?

Hoe rechtvaardigt de minister de arbitrair gekozen datum van 1 augustus 2022? Ze was eerder in deze

claire précédemment au sein de cette commission: il n'y a aucun problème avec la rétroactivité, aucun problème pour que la taxe entre en vigueur dès le début de 2022. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle est très claire à ce sujet: tant que la loi est votée cette année, il n'y a pas de problème pour taxer les surprofits à partir du 1^{er} janvier 2022.

Pour l'intervenant, une seule conclusion s'impose: la date du 1^{er} août 2022 est le résultat d'un compromis politique, qui continue de protéger les bénéfices excessifs des multinationales de l'énergie.

Date de fin

Pourquoi la taxe ne s'applique-t-elle que jusqu'au 30 juin 2023? Environ 85 % de la production nucléaire est vendue à l'avance – par le biais de ce que l'on appelle le *hedging*. En ne faisant s'appliquer la taxe sur les surprofits que pendant six mois, on ne taxe que la moitié des bénéfices excédentaires qu'Engie s'est déjà assurés. Comment la ministre justifie-t-elle cela?

Le groupe PVDA-PTB estime les bénéfices excédentaires bruts à 2,9 milliards d'euros pour 2024 et à 1,9 milliard d'euros pour 2025. Comme l'affirme la ministre elle-même, la taxe nucléaire n'est pas suffisante. Pourquoi ne taxe-t-elle pas les bénéfices excédentaires de 2024-2025?

L'intervenant présente donc deux amendements (DOC 55 3042/002, amendements n^{os} 2 et 3) tendant à élargir la période d'application de la taxe sur les surprofits du 1^{er} janvier 2022 au 31 décembre 2025. Cet élargissement est justifié, car il n'est pas possible, ni juridiquement, ni techniquement, ni pratiquement, de faire une distinction entre les surprofits qu'Engie réalise aujourd'hui, pour le début de 2023, pour 2024 ou pour 2025. Ils résultent du même mécanisme, à savoir qu'Engie dispose de recettes excédentaires en raison de prix plus élevés sur le marché.

La ministre a déclaré début janvier que "personne ne peut s'enrichir dans cette crise". Elle écrit aussi littéralement dans le projet de loi à l'examen "qu'au printemps 2022 les producteurs d'électricité avaient conscience que la hausse des prix n'était pas un phénomène de courte durée et qu'une intervention de l'État était nécessaire pour réduire l'impact sur les consommateurs". Il est donc certainement justifié que la taxe prenne effet dès le début de l'année 2022. Le raisonnement s'applique *mutatis mutandis*: même au début du mois de janvier 2022, les producteurs savaient que leurs bénéfices excédentaires seraient visés.

commissie zélf glashelder over het feit dat er géén probleem is met retroactiviteit, om de taks te laten ingaan vanaf begin 2022. De jurisprudentie van het Grondwettelijk hof is daar zeer duidelijk over: zolang de wet nog dit jaar gestemd wordt, is er geen enkel probleem met het afroemen van de overwinsten vanaf 1 januari 2022.

Voor de spreker is er slechts een conclusie: de datum van 1 augustus 2022 is het resultaat van een politiek compromis, dat de overwinsten van de energiemultinationals blijft beschermen.

Einddatum

Waarom duurt de taks slechts tot 30 juni 2023? Circa 85 % van de nucleaire productie wordt op voorhand verkocht op de jaarbeurs – via de zogenaamde *hedging*. Door de overwinstentaks maar voor een half jaar te laten gelden, roomt men maar de helft af van de overwinsten waarvan Engie zich al heeft verzekerd. Hoe rechtvaardigt de minister dit?

De PVDA-PTB-fractie raamt de bruto overwinsten voor 2024 op 2,9 miljard euro en voor 2025 op 1,9 miljard euro. De nucleaire taks volstaat, zoals de minister zelf argumenteert, niet. Waarom belast ze niet de overwinsten van 2024-2025?

De spreker dient daarom twee amendementen in (DOC 55 3042/002, amendementen nrs. 2 en 3), om de periode waarvoor de overwinstentaks geldt te verbreden, van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2025. Deze uitbreiding is gerechtvaardigd, aangezien er juridisch noch technisch of praktisch een onderscheid kan worden gemaakt tussen de overwinsten die Engie vandaag realiseert, voor het begin van 2023, voor 2024, of voor 2025. Ze vloeien voort uit hetzelfde mechanisme, namelijk dat ze een surplus aan inkomsten hebben als gevolg van de hogere marktprijzen.

De minister zei begin januari dat "niemand zich mag verrijken in deze crisis". Ze schrijft in dit wetsontwerp ook letterlijk dat "elektriciteitsproducenten in het voorjaar van 2022 zich ervan bewust waren dat de prijsstijging geen kortetermijnverschijnsel was en dat overheidsingrijpen noodzakelijk was om de impact op de consumenten te verminderen". Het is dus zeker gerechtvaardigd om de heffing al vanaf begin 2022 te laten ingaan. De redenering geldt *mutatis mutandis* ook: zelfs begin januari 2022 wisten de producenten dat hun overwinsten zouden aangepakt worden.

Plafonnement du prix

Même si le gouvernement applique sa taxe sur les surprofits à l'ensemble de la période 2022-2025, il ne taxe encore, selon les estimations, en combinaison avec la taxe nucléaire existante, que 55 % des bénéfices excédentaires.

Selon le projet de loi, des bénéfices excédentaires allant jusqu'à 130 euros/MWh sont donc acceptables. La CREG a calculé que 80 euros/MWh est le prix maximum que les producteurs peuvent espérer. La ministre prévoit ensuite une "marge de sécurité" absurdement élevée de 50 euros/MWh et arrive ainsi à 130 euros/MWh. Cinquante euros par MWh, c'est énorme: cela représente une marge de 62,5 % et équivaut au prix moyen de l'électricité ces dernières années. M. Warmoes ne peut y souscrire: le coût de production des centrales nucléaires belges est d'environ 35 euros/MWh. Le prix plafonné est presque quatre fois plus élevé.

C'est pourquoi l'intervenant présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3042/002), qui tend à fixer ce plafond à 95 euros par MWh. Ce prix reste supérieur au prix maximal attendu de 80 euros par MWh, tout en maintenant les "signaux d'investissement", ce qui est donc conforme au règlement européen.

En matière fiscale, le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation en ce qui concerne l'instauration de taxes, et il ne viole le droit au respect de la propriété que "s'il fait peser sur le contribuable une charge excessive ou porte fondamentalement atteinte à sa situation financière". L'écémage des surprofits et la fixation du plafond constituent dès lors un choix politique. Le fait qu'Engie conserve sept milliards d'euros après paiement de la taxe sur les surprofits est donc un choix posé délibérément par la majorité.

En fixant le plafond à 95 euros/MWh, nous ne nuisons en rien à la situation financière des producteurs ni aux signaux d'investissement. En fait, Engie conserverait encore, dans ce scénario, 2,6 milliards d'euros de surprofits. Pour l'ensemble de la période 2022-2025, cela représenterait un montant de 5,3 milliards d'euros.

Méthodologie

L'intervenant pose enfin un certain nombre de questions techniques:

— Pourquoi fait-on une distinction entre les différentes centrales nucléaires et d'autres modes de production sur le plan de la méthode de calcul?;

Prijsplafond

Zelfs indien de regering haar overwinstentaks laat gelden voor de volledige periode 2022-2025, dan nog roomt ze, in combinatie met de bestaande nucleaire taks, naar schatting slechts 55 % van de overwinsten af.

In het wetsvoorstel zijn overwinsten tot 130 euro/MWh dus aanvaardbaar. De CREG heeft berekend dat 80 euro/MWh de maximale prijs is die producenten konden verwachten. De minister voorziet dan in een absurd hoge "veiligheidsmarge" van 50 euro/MWh en komt zo aan 130 euro/MWh. Vijftig euro per MWh is enorm: dat is een marge van 62,5 % en gelijk aan de gemiddelde stroomprijs van de afgelopen jaren. De heer Warmoes kan hier niet mee akkoord gaan: de productiekosten van de Belgische kerncentrales ligt rond de 35 euro/MWh. Het prijsplafond ligt bijna vier keer hoger.

De spreker dient daarom een amendement in (DOC 55 3042/002, amendement nr. 1), dat het prijsplafond op 95 euro/MWh legt. Dat is nog steeds meer dan de maximaal te verwachten prijs van 80 euro/MWh en behoudt de "investeringsignalen", waardoor het dus nog steeds in lijn ligt met de EU-Verordening.

De wetgever beschikt in fiscale aangelegenheden over een ruime beoordelingsmarge bij het invoeren van een belasting en schendt enkel het recht op ongestoord genot van de eigendom "indien ze op de belastingplichtige een overdreven last doet wegen of fundamenteel afbreuk doet aan zijn financiële situatie". Het afnemen van de overwinsten en het niveau van het prijsplafond is dus een politieke keuze. Dat Engie nog steeds zeven miljard euro overhoudt na betaling van de overwinstentaks is dus een keuze die de meerderheid wil maken.

Met een prijsplafond van 95 euro/MWh doen wij op geen enkele manier afbreuk aan de financiële situatie van producenten of de investeringsignalen. Engie houdt op die manier zelfs nog steeds 2,6 miljard euro overwinst over. Voor de volledige periode 2022-2025 zou dit 5,3 miljard euro opleveren.

Methodiek

De spreker heeft tot slot nog een aantal technische vragen:

— Waarom wordt er een onderscheid gemaakt tussen de verschillende kerncentrales onderling en andere productiemethodes voor wat betreft de berekeningsmethode?;

— Pourquoi le critère d'injection de l'article 5 poserait-il problème aux centrales nucléaires? Cela est-il dû à la propriété partagée des centrales nucléaires en question?;

— La ministre peut-elle expliquer le fonctionnement concret des dispositions de l'article 5, paragraphe 5?;

— Pourquoi une méthodologie différente est-elle prescrite pour Tihange 1, notamment le choix du premier jour ouvrable de chaque mois?;

— Les éoliennes offshore bénéficiant d'un soutien ferme sont-elles soumises à ce prélèvement?;

— Pourquoi l'article 6, paragraphe 2, prévoit-il la prescription du prélèvement après cinq ans? Si une procédure d'appel dure plus de cinq ans, ne risque-t-on pas de perdre le bénéfice de la taxe sur les surprofits?;

— La ministre peut-elle fournir aux membres de la commission le rapport de la Banque nationale auquel il est fait référence dans le projet de loi?.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) évoque le Top 5000 du magazine Trends, où Engie, TotalEnergies et Exxonmobil figurent parmi les 5 entreprises qui affichent le chiffre d'affaires le plus élevé. Dans le top 5 des entreprises qui génèrent le plus de bénéfices, Engie occupe la première place. Les surprofits sont dus au système de tarification européen, qui ne fonctionne pas actuellement en raison des prix élevés du gaz. L'intervenant estime que l'on ne doit pas se laisser faire par les multinationales et que le plafond de 130 euros par MWh constitue une limite ambitieuse et correcte.

L'insécurité énergétique des ménages et des entreprises est très élevée, ce qui a obligé le gouvernement à intervenir. Tous les moyens de financer cette intervention sont les bienvenus, surtout lorsqu'il s'agit de bénéfices dont la réalisation est totalement étrangère aux mérites des entreprises.

M. Christian Leysen (Open Vld) félicite la ministre et son administration pour avoir élaboré, dans des circonstances difficiles, trois projets de loi concernant les surprofits. Les mesures de soutien nécessitent un modèle de financement dont l'élaboration n'est ni simple, ni sans risques.

Il ne souscrit pas au discours souvent unilatéral sur la cause de la hausse du niveau des prix. Il y a eu probablement un goulot d'étranglement dû à une inadéquation à long terme entre l'offre et la demande. En revanche, la situation en Ukraine ne pouvait être anticipée. C'est pourquoi il est important de travailler à l'élaboration

— Waarom zou het injectiecriterium in artikel 5 problemen opleveren voor de kerncentrales? Heeft dit te maken met de gedeelde eigendom van de kerncentrales in kwestie?;

— Kan de minister toelichten hoe de bepalingen in artikel 5, § 5 concreet in hun werk zouden gaan?;

— Waarom wordt er voor Tihange 1 een andere methodiek voorgeschreven, namelijk de eerste werkdag van elke maand?;

— Vallen de offshore windmolens met vaste steun onder deze heffing?;

— Waarom wordt in artikel 6, § 2, bepaald dat de heffing verjaart na vijf jaar? Wat als een beroepsprocedure langer duur dan vijf jaar, is er dan geen risico dat de overwinsten verloren gaan?;

— Kan de minister het rapport bezorgen van de Nationale Bank waarnaar wordt verwezen in het wetsontwerp?.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) verwijst naar de Trends Top 5000. Zo staan Engie, TotalEnergies en Exxonmobil in de top vijf van grootste omzetmakers. In de top vijf van grootste winstmachines staat Engie op de eerste plaats. De overwinsten worden veroorzaakt door het Europees prijszettingssysteem, dat momenteel, door de hoge gasprijzen, niet werkt. We moeten ons niet laten doen door de multinationals en het plafond van 130 euro/MWh is een ambitieuze en correcte grens.

De energieonzekerheid bij de gezinnen en bedrijven is enorm hoog, waardoor de overheid heeft moeten ingrijpen. Elke manier om dit te financieren is welkom, zeker als het gaat over winsten van bedrijven die daar zelf geen enkele verdienste aan hebben.

De heer Christian Leysen (Open Vld) feliciteert de minister en haar administratie voor het, onder moeilijke omstandigheden, uitwerken van drie wetsontwerpen die de overwinsten aanpakken. Om de steunmaatregelen te kunnen realiseren is een financieringsmodel nodig, wat niet eenvoudig en zonder risico's is.

Hij verzet zich tegen de vaak eenzijdige retoriek over de oorzaak van het gestegen prijsniveau. Waarschijnlijk was er een bottleneck doordat het aanbod en de vraag op lange termijn niet goed op elkaar waren afgestemd. De situatie in Oekraïne was echter niet te voorspellen. Daarom is het belangrijk om te werken aan een doordacht

d'une politique réfléchie à long terme qui veille à rétablir une adéquation entre l'offre et la demande afin de retrouver des niveaux de prix normaux. Le succès d'une telle politique rendrait superflue toute la question des subsides et de l'écroulement des surprofits.

Le Conseil d'État a rendu un avis assez sévère, qu'il a dû rendre en cinq jours. C'est un peu regrettable pour un projet de loi aussi important, précisément parce qu'il devrait être aussi solide que possible sur le plan juridique. Sur la base de cet avis, le projet a encore été un peu modifié. Dans quelle mesure la ministre est-elle sereine face au risque de procédures juridiques? Sait-elle déjà si certains acteurs de marché envisagent d'engager une bataille juridique contre ce projet?

Il est évident que les entreprises concernées ne seront pas heureuses de devoir renoncer à une partie de leurs bénéfices. Les acteurs du secteur de l'électricité sont très souvent des entreprises intégrées où de nombreuses activités participent aux bénéfices ou aux pertes de l'entreprise. C'est ainsi qu'un producteur peut avoir un portefeuille de moyens de production (nucléaire, offshore, gaz, photovoltaïque, etc.) qu'il déploie pour répondre aux besoins de ses clients. Certains sont également actifs dans la distribution, une activité qui engendre de nombreuses pertes lorsque les prix sont élevés. Dans quelle mesure a-t-il été tenu compte de ces éléments?

Dans quelle mesure a-t-on par exemple tenu compte du fait que certains acteurs, en raison d'une année peu ventueuse, ont dû acheter beaucoup d'électricité à des prix élevés sur le marché à un jour afin de remplir leurs obligations contractuelles, si bien qu'ils ne sont aussi bénéficiaires qu'on le pense?

N'y a-t-il pas un risque que les recettes de la taxe soient perçues plus tard que prévu?

La CREG ne risque-t-elle pas de se transformer en une agence de l'État, alors qu'elle n'est en réalité qu'un organe de contrôle?

M. Leysen appelle enfin le gouvernement à veiller à maintenir un climat économique sain où des entreprises, dans un rapport de confiance avec les pouvoirs publics, continuent à investir et à créer de l'emploi pour le grand nombre possible de résidents dans notre pays.

B. Réponses de la ministre

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, constate que tout le monde partage le même point de départ, à savoir qu'il faut rééquilibrer une situation injuste où certains font des bénéfices considérables qu'ils n'auraient jamais pu espérer réaliser dans des

langetermijnbeleid dat ervoor zorgt dat aanbod en vraag elkaar vinden en dat tot normale prijsniveaus leidt. Dit zou de hele problematiek rond subsidies en afroeping van overwinsten overbodig maken.

De Raad van State was vrij scherp in zijn advies, dat hij op vijf dagen moest afleveren. Dat is voor zo'n belangrijk wetsontwerp wel wat jammer, net omdat het juridisch zo robuust mogelijk moet zijn. Op basis van dit advies werd het ontwerp nog wat aangepast. In welke mate is de minister er gerust in dat er geen juridische procedures komen? Heeft ze al weet van marktpartijen die dit dreigen aan te vechten?

Uiteraard zullen de getroffen bedrijven niet blij zijn een deel van hun winsten te moeten afstaan. De elektriciteitsbedrijven zijn heel vaak geïntegreerde bedrijven waarbij er tal van activiteiten een rol spelen bij winst of verlies van het bedrijf. Zo heeft een producent een portefeuille aan productiemiddelen (nucleair, offshore, gas, PV enzovoort) die ze inzetten om aan de behoeften van hun contracten met klanten te voldoen. Sommigen hebben ook activiteiten op vlak van levering, wat voor vele verliezen zorgt bij hoge prijzen. In welke mate wordt hiermee rekening gehouden?

In welke mate werd bijvoorbeeld rekening gehouden met het feit dat bepaalde spelers, omwille van een wind-arm jaar, veel moesten bijkopen aan hoge prijzen op de *day-ahead* markt, om hun contractuele verplichtingen te voldoen en dus niet zo winstgevend zijn als men denkt?

Is er geen risico dat de inkomsten van de heffing later dan verwacht worden geïnd?

Wordt van de CREG geen agentschap van de overheid gemaakt, daar waar zij eigenlijk louter een contro-leorgaan is?

Tot slot roep de heer Leysen de regering op om te zorgen voor een gezond ondernemersklimaat, waar ondernemingen, ook met vertrouwen in de overheid, blijven investeren en voor tewerkstelling blijven zorgen voor zoveel mogelijk inwoners in ons land.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, stelt vast dat iedereen hetzelfde uitgangspunt deelt, namelijk dat een onrechtvaardige situatie moet worden rechtgetrokken waarin sommigen forse winsten boeken die ze in normale omstandigheden nooit hadden kunnen

circonstances normales, alors que d'autres doivent payer des factures dont ils n'imaginaient pas les montants possibles. À partir de ce point de départ, il faut trouver le juste équilibre entre différents intérêts, par exemple, par rapport à des investissements réalisés et futurs ou des coûts qui ont été consentis ou qui le seront à l'avenir. Il ressort des interventions des membres qu'il existe des appréciations différentes de cet équilibre. Dans ce contexte, des choix politiques doivent être opérés, mais ces choix reposent sur des cadres législatifs européens et nationaux, ainsi que sur de la jurisprudence, et visent un juste équilibre.

La ministre répond ensuite aux questions et observations des membres de la manière suivante:

Revenus et recettes

La ministre répond à M. Wollants que les montants inscrits au budget concernent la période applicable, à savoir du 1^{er} août 2022 au 30 juin 2023, une prolongation étant possible.

Le montant de 3,5 milliards d'euros est l'estimation des recettes, tant pour le volet gaz qui faisait l'objet du projet de loi DOC 55 3015 (chapitre 2) que du présent projet de loi et du projet de loi DOC 55 3034 qui concerne le secteur pétrolier.

Répartition entre les différentes technologies

Les estimations ont eu lieu, avec l'aide de la CREG, uniquement sur la base des technologies à propos desquelles le CREG dispose de données, à savoir l'énergie nucléaire et l'éolien offshore. Le temps a manqué pour étudier tous les autres technologies dans les différentes régions. La répartition entre l'énergie nucléaire et l'éolien offshore est de 95 % pour l'énergie nucléaire car c'est là que le gros des revenus est concentré. Les revenus budgétés dépendent aussi des prix de l'électricité et des volumes produits et vendus. Si une centrale s'arrête de manière inattendue, il y a moins de recettes. À l'inverse, si une centrale produit davantage, les recettes augmenteront. Les montants inscrits l'ont été sur la base des meilleures estimations (réalisées avec l'aide de la CREG) au moment de la confection du budget.

Comparaison avec les Pays-Bas

La ministre précise que l'initiative belge précédait l'initiative néerlandaise. Au Pays-Bas, le plafond initial était de 180 euros/MWh et a ensuite été baissé à 130 euros/MWh. Le règlement européen permet des mesures

faire, tandis que d'autres calculs reçoivent d'avance. Sur la base de ce point de départ, il faut trouver un juste équilibre entre différents intérêts, par exemple, par rapport à des investissements réalisés et futurs ou des coûts qui ont été consentis ou qui le seront à l'avenir. Il ressort des interventions des membres qu'il existe des appréciations différentes de cet équilibre. Dans ce contexte, des choix politiques doivent être opérés, mais ces choix reposent sur des cadres législatifs européens et nationaux, ainsi que sur de la jurisprudence, et visent un juste équilibre.

Le ministre fournit ensuite des réponses et des observations des membres de la manière suivante:

Inkomsten en ontvangsten

Le ministre répond à M. Wollants que les montants inscrits au budget concernent la période applicable, à savoir du 1^{er} août 2022 au 30 juin 2023, une prolongation étant possible.

Le montant de 3,5 milliard d'euro est une estimation des recettes, tant pour le volet gaz qui faisait l'objet du projet de loi DOC 55 3015/001 (chapitre 2) que du présent projet de loi et du projet de loi DOC 55 3034/001 qui concerne le secteur pétrolier.

Verdeling over de diverse technologiecategorieën

Les estimations ont eu lieu, avec l'aide de la CREG, uniquement sur la base des technologies à propos desquelles le CREG dispose de données, à savoir l'énergie nucléaire et l'éolien offshore. Le temps a manqué pour étudier tous les autres technologies dans les différentes régions. La répartition entre l'énergie nucléaire et l'éolien offshore est de 95 % pour l'énergie nucléaire car c'est là que le gros des revenus est concentré. Les revenus budgétés dépendent aussi des prix de l'électricité et des volumes produits et vendus. Si une centrale s'arrête de manière inattendue, il y a moins de recettes. À l'inverse, si une centrale produit davantage, les recettes augmenteront. Les montants inscrits l'ont été sur la base des meilleures estimations (réalisées avec l'aide de la CREG) au moment de la confection du budget.

Vergelijking met Nederland

Le ministre précise que l'initiative belge précédait l'initiative néerlandaise. Au Pays-Bas, le plafond initial était de 180 euros/MWh et a ensuite été baissé à 130 euros/MWh. Le règlement européen permet des mesures

nationales, car chaque pays doit travailler en fonction de sa propre situation.

Le gouvernement belge a choisi d'ajouter une marge de 50 euros au LCOE. Ce choix est justifié par la sécurité juridique, afin de garantir que les coûts et les investissements puissent être remboursés.

L'écémage de 100 % au lieu de 90 % est conforme au règlement européen.

En ce qui concerne la biomasse, elle fait remarquer que l'exposé des motifs a considérablement évolué suite à l'avis du Conseil d'État. Pour la ministre, il était évident, depuis le départ, que le plafond de 180 euros/MWh serait difficile pour ce secteur, en raison des coûts qui avaient fortement augmenté. De nombreuses consultations ont eu lieu. D'après le règlement européen, un plafond supérieur à 180 euros/MWh n'est possible que si les coûts d'exploitation et des investissements sont supérieurs à ce montant. Pour fixer un plafond supérieur, il fallait pouvoir l'objectiver, ce ne s'est pas avéré possible sur la base de la concertation avec le secteur. Par ailleurs, il est ressorti des consultations avec le secteur que le plafond de 180 euros/MWh était accueilli favorablement. En ce qui concerne le risque de déplacements, en ce qui concerne les déchets de bois, il faut regarder en direction de l'Allemagne, tandis que pour ce qui concerne les déchets ménagers, il faut regarder vers les Pays-Bas qui disposent de surcapacités, la Belgique ayant limité ses capacités pour promouvoir le recyclage. En Allemagne, le système de taxation des surprofits n'est pas encore tout à fait abouti. Il est possible que le plafond y soit supérieur.

Technologies marginales

La ministre renvoie à ses réponses dans le cadre de la discussion de sa note de politique générale 2023. Dans ses avis, la CREG a fait référence aux bénéfices générés par les centrales à gaz. Les technologies marginales ne sont pas visées par le règlement européen qui visent seulement les technologies *infra*-marginales. Le gouvernement est d'avis qu'il faut continuer à examiner la possibilité de taxer les surprofits des centrales à gaz, mais aucune initiative dans ce sens ne sera prise avant la fin de l'année, car la situation n'est pas encore suffisamment stabilisée pour pouvoir le faire. La CREG est régulièrement interrogée sur la manière dont une telle taxation pourrait avoir lieu.

grond van de Europese Verordening zijn nationale maatregelen geoorloofd, want elk land moet in zijn eigen context werken.

De Belgische regering heeft ervoor gekozen een marge van 50 euro toe te voegen aan de LCOE. Die keuze werd gemaakt met het oog op rechtszekerheid, teneinde te waarborgen dat de kosten en investeringen kunnen worden terugbetaald.

De afroaming van 100 % in plaats van 90 % strookt met de Europese Verordening.

Wat biomassa betreft, merkt de minister op dat de memorie van toelichting naar aanleiding van het advies van de Raad van State fors werd aangepast. Het was voor de minister van bij het begin duidelijk dat de bovengrens van 180 euro/MWh voor die sector een struikelblok zou zijn, aangezien hun kosten fors waren gestegen. Er werd heel wat overlegd. Volgens de Europese Verordening is een bovengrens hoger dan 180 euro/MWh alleen mogelijk als de exploitatiekosten en de investeringen hoger zijn dan dat bedrag. Een hogere bovengrens had met objectieve gegevens hierover moeten worden onderbouwd, maar dat bleek niet mogelijk op basis van het overleg met de sector. Voorts is uit de raadplegingen met de sector gebleken dat de bovengrens van 180 euro/MWh gunstig werd onthaald. Wat het verschuivingsrisico betreft, moet voor het houtafval naar Duitsland worden gekeken en voor het huishoudelijk afval naar Nederland, aangezien dat land over overvloedige capaciteit beschikt, terwijl ons land zijn capaciteit heeft teruggeschroefd om recyclage aan te moedigen. In Duitsland is de regeling inzake de belastingheffing op overwinsten nog niet volledig rond. Het zou kunnen dat de bovengrens er hoger zal liggen.

Marginale technologieën

De minister verwijst naar haar antwoorden tijdens de bespreking van haar beleidsnota voor 2023. In het advies van de CREG werd verwezen naar de winsten van de gascentrales. De Europese Verordening betreft niet de marginale technologie; enkel de inframarginale technologie wordt beoogd. De regering meent dat men de mogelijkheid moet blijven bestuderen om de overwinsten van de gascentrales te belasten, maar vóór het einde van het jaar zal daartoe geen enkel initiatief worden genomen, omdat de situatie daarvoor nog niet voldoende is gestabiliseerd. Aan de CREG wordt geregeld gevraagd hoe een dergelijke belasting in de praktijk zou kunnen worden gebracht.

Vente à terme

Les producteurs qui auraient déjà vendu leur production à terme et qui sont confrontés à une production d'électricité plus faible au moment de la livraison et doivent donc acheter de l'électricité supplémentaire pour pouvoir remplir leurs obligations, pourront déduire de la cotisation de crise, la partie de ces coûts qui dépasserait le plafond. La ministre précise que cette dérogation au règlement a été introduite à la demande du secteur. Ceci afin de maintenir le bon équilibre entre la capacité d'investissement et l'écroulement des surprofits.

Montant négatif

En principe, il n'est pas possible que le prélèvement devienne négatif en raison de la prise en compte de la contribution de répartition ou de la cotisation. La ministre veut toutefois éviter d'éventuels effets pervers produits par des opérations de vente et d'achat d'électricité. C'est pourquoi le texte précise que le prélèvement ne peut être négatif.

Équité

La contribution de répartition a été introduite dans le but d'apporter une réponse aux dysfonctionnements résultant de la position avantageuse des exploitants nucléaires et des entreprises disposant d'une quote-part dans ces installations par rapport aux autres producteurs d'électricité et acteurs du marché de l'énergie. La ministre rappelle que ce prélèvement n'a pas été annulé, à l'époque, par la Cour constitutionnelle.

Le projet de loi à l'examen instaure un plafond pour ces centrales nucléaires comme pour les autres producteurs. Sur les revenus qui dépassent ce plafond et qui ne reviennent donc plus au producteur, il n'y a évidemment pas de contribution de répartition à payer, c'est pourquoi cela est compensé. Mais Sous ce plafond, les dysfonctionnements qui sont à l'origine de la contribution de répartition n'ont bien sûr pas disparu sous l'effet des prix élevés. Par conséquent, sous le plafond fixé, la contribution de répartition continue de s'appliquer comme avant.

Stratégie de hedging

La ministre renvoie au considérant n° 37 du règlement européen. Ce considérant indique qu'il existe un grand nombre de transactions pour lesquelles les autorités compétentes des États membres doivent veiller à l'application du plafond sur les recettes issues du

Termijnverkoop

De producenten die hun productie al op termijn zouden hebben verkocht en die worden geconfronteerd met een lagere elektriciteitsproductie op het ogenblik van de levering, waardoor zij bijkomende elektriciteit moeten aankopen om aan hun verplichtingen te voldoen, zullen de kosten die de bovengrens overschrijden, kunnen aftrekken van de crisisbijdrage. De minister verduidelijkt dat die afwijking van de Verordening er is gekomen op vraag van de sector. Dit met het oog op het bewaren van het juiste evenwicht tussen investeringscapaciteit en het afnemen van de overwinsten.

Negatief bedrag

In principe is het niet mogelijk dat de heffing negatief wordt door de vereffening met de repartitiebijdrage of de bijdrage. De minister wil echter voorkomen dat er door berekeningen van aan- en verkopen van elektriciteit kwalijke effecten optreden. Daarom werd verduidelijkt dat de heffing niet negatief mag zijn.

Billijkheid

De repartitiebijdrage werd ingevoerd om een antwoord te bieden op de disfuncties die voortvloeien uit de voordelige positie van de kernexploitanten en van de bijdragende vennootschappen ten opzichte van andere elektriciteitsproducenten en spelers op de energiemarkt. De minister herinnert eraan dat deze heffing toen niet werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof.

Dit wetsontwerp voert voor deze kerncentrales een plafond in zoals voor de andere producenten. Op de inkomsten boven dit plafond en die dus niet meer toekomen aan de producent, moet er natuurlijk geen repartitiebijdrage betaald worden en dit wordt daarom gecompenseerd. Onder het plafond zijn de disfuncties die de reden zijn voor de repartitiebijdrage natuurlijk niet verdwenen door de hoge prijzen. De repartitiebijdrage blijft onder het plafond dus gewoon van toepassing zoals voorheen.

Hedging strategie

De minister verwijst naar Overweging 37 van de Europese Verordening. Die overweging stelt dat er zeer veel individuele transacties zijn waarvoor de bevoegde instanties van de lidstaten het plafond op marktinkomsten moeten handhaven, en dat die instanties gebruik kunnen

marché, et que ces autorités doivent pouvoir recourir à des estimations raisonnables pour calculer le plafond sur les recettes issues du marché.

C'est la raison pour laquelle des présomptions ont été inscrites dans le projet de loi. Les présomptions 1 et 2 (pour les centrales Tihange 1, 2 et 3 et Doel 3 et 4) sont définies par la loi car elles s'appliquent à la contribution de répartition (Tihange 2 et 3, ainsi que Doel 3 et 4) et à la cotisation annuelle (Tihange 1). Ces présomptions ont également été convenues à l'époque avec l'exploitant, vu qu'elles figurent également dans les conventions conclues avec lui. Ces présomptions sont irréfragables afin de pouvoir avoir une cohérence entre la contribution de répartition et le plafond qui sera fixé par le projet de loi à l'examen.

Les présomptions 3 à 5 ont été proposées par la CREG et convenues avec des représentants des secteurs. Elles visent à coller le plus possible à la réalité. La présomption 6 permet de renverser les présomptions 3 à 5 et de prouver les recettes selon la stratégie de *hedging* suivie.

Déductibilité et montants bruts

La ministre n'a pas d'estimation à ce sujet. Le principe est logique: si les recettes sont écrémées, elles ne doivent pas être taxées à nouveau par la suite. Si c'était le cas, le taux de taxation serait supérieur à 100 %. La déductibilité est donc nécessaire pour éviter la double imposition et assurer ainsi la robustesse juridique du texte.

Avis du Conseil d'État

Il n'y a pas de rétroactivité, pour autant que le texte soit publié au *Moniteur belge* avant le 31 décembre 2022. Le calendrier est donc serré. Bien que la ministre aurait souhaité avoir un avis sur le fond et qui ne soit pas limité à la question des compétences, il n'était pas possible, vu ce calendrier serré, de demander un avis sous 30 jours. Mais, dans son avis, le Conseil d'État ne s'est pas limité à la question des compétences. La ministre a demandé au Conseil d'État d'examiner certains éléments en particulier: la dérogation au plafond pour la biomasse, les déchets et le biogaz, mais aussi le principe des présomptions dont deux sont irréfragables.

En ce qui concerne la concertation avec les régions, la ministre a indiqué au Conseil d'État que le texte était discuté au sein du CONCERE, ce qui n'a pas été contesté par la ministre flamande de l'Énergie. Il est exact que, à ce moment-là, le texte n'était pas encore dans sa version finale et que plusieurs groupes de travail interfédéraux intercabinets ont ensuite eu lieu. Le texte final a ensuite été soumis au Comité de concertation

maken van redelijke ramingen voor de berekening van het plafond op marktinkomsten.

Daarom werden vermoedens ingeschreven in het wetsontwerp. De vermoedens 1 en 2 (voor de centrales van Tihange 1, 2 en 3, en die van Doel 3 en 4) zijn wettelijk bepaald vermits zij van toepassing zijn voor de repartitiebijdrage (Tihange 2 en 3, alsook Doel 3 en 4) en de jaarlijkse vergoeding (Tihange 1). Deze vermoedens werden indertijd ook afgestemd met de exploitant vermits dit ook in de conventies met de exploitant staat. Die vermoedens zijn onweerlegbaar om consistentie te kunnen hebben tussen de repartitiebijdrage en het plafond dat door dit wetsontwerp zal worden ingevoerd.

De vermoedens 3 tot 5 zijn voorgesteld door de CREG en afgestemd met vertegenwoordigers van de sectoren en beogen zo nauw mogelijk bij de realiteit aan te sluiten. Vermoeden 6 laat toe vermoedens 3 tot 5 te weerleggen en zelf de inkomsten aan te tonen volgens de gevolgde *hedging*-strategie.

Aftrekbaarheid en brutobedragen

De minister heeft hiervan geen inschatting. Het principe is logisch: als de inkomsten worden afgeroomd, moet men ze daarna niet nog eens belasten. Dan zou dit in totaal meer dan 100 % belasting zijn. De aftrekbaarheid is dus nodig om dubbele belasting te voorkomen, en dus voor de juridische waterdichtheid van de tekst.

Advies van de Raad van State

Er is geen sprake van retroactiviteit, mits de tekst in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt vóór 31 december 2022. Het tijdpad is dus nipt. Een advies op 30 dagen vragen was niet mogelijk, gelet op de strikte timing, hoewel de minister een advies ten gronde had gewild dat niet beperkt was tot de bevoegdheidskwestie. De Raad van State heeft zich echter in zijn advies niet beperkt tot de bevoegdheidskwestie. De minister heeft de Raad van State gevraagd bepaalde specifieke elementen te onderzoeken: de afwijking van het plafond voor biomassa, afval en biogas, alsook het principe van de vermoedens waarvan er twee onweerlegbaar zijn.

Wat het overleg met de gewesten betreft, heeft de minister aan de Raad van State te kennen gegeven dat de tekst werd besproken binnen ENOVER, wat niet werd betwist door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme. De tekst was op dat moment inderdaad nog niet definitief; een aantal interfederale interkabinettenwerkgroepen zijn daarna bijeengekomen. De slottekst werd vervolgens

du 30 novembre 2022, ce qui a été noté au procès-verbal. S'agissant d'une compétence fiscale, ce texte ne devait pas faire l'objet d'une concertation. Mais, si l'argument d'une absence de concertation était malgré tout avancé dans le cadre d'un recours, il serait certainement rejeté puisque cette concertation a bien eu lieu, même si elle n'était pas nécessaire.

Prolongation

La ministre confirme qu'elle a bien l'intention de prolonger cette mesure si les prix restent si élevés. La ministre signale à l'attention de Mme Dierick qu'il a été choisi de le faire par arrêté royal, afin de pouvoir prendre une mesure rapidement, compte tenu du fait que les décisions européennes se prennent parfois très rapidement et qu'il n'est pas possible de faire voter une loi au parlement dans un délai aussi bref. Cependant, vu que la fiscalité est une compétence réservée du Parlement, il est prévu que l'arrêté royal devrait faire l'objet d'une ratification par le Parlement. La ministre indique qu'elle est prête à dialoguer avec le Parlement dès qu'un arrêté royal sera en préparation.

Droit de propriété

Au vu de l'avis de la Section de législation du Conseil d'État et des remarques qui y sont faites sur la combinaison du projet de plafonnement des revenus de marché avec la contribution de répartition et la redevance annuelle, il est expliqué dans l'exposé des motifs pourquoi le plafond temporaire des recettes de marché pour les exploitants ne peut être considéré comme une mesure contraire au droit de propriété, même lorsque ce plafond est cumulé avec la contribution de distribution (partiellement réglée) ou la redevance annuelle.

Dommages et intérêts

Le prélèvement n'est pas spécifiquement lié à la propriété ou à l'exploitation des centrales nucléaires et s'applique également aux autres producteurs d'énergie et est donc d'application générale. En outre, il a déjà été expliqué en détail que seuls les revenus supérieurs au plafond fixé dans le projet de loi sont visés, de sorte que les attentes de rendement que les opérateurs avaient au moment de leur investissement ne sont pas affectées, et de sorte que le prélèvement n'a donc pas impact sur les paramètres économiques sous-jacents de l'investissement. C'est la raison pour laquelle le projet de loi prévoit une marge de 50 euros en plus du LCOE. D'après la CREG, le plafond de 130 euros est même trop élevé. Un montant de 80 euros couvre en principe tous les coûts. Mais, pour garantir le droit de propriété

voorgelegd aan het Overlegcomité van 30 november 2022, wat ook werd genoteerd in de notulen. Aangezien het een fiscale bevoegdheid betreft, vergde die tekst geen overleg. Indien echter desondanks bij het instellen van beroep zou worden opgeworpen dat er geen overleg is geweest, dan zou dat beroep zeker worden verworpen aangezien dat overleg wel degelijk heeft plaatsgehad, ook al was het niet nodig.

Verlenging

De minister bevestigt dat zij inderdaad voornemens is deze maatregel te verlengen indien de prijzen zo hoog blijven. De minister merkt ten aanzien van mevrouw Dierick op dat ervoor werd geopteerd dit te doen bij koninklijk besluit, om snel te kunnen optreden, rekening houdend met het feit dat de Europese beslissingen soms heel snel worden genomen en het niet mogelijk is een wet binnen zulke korte termijn door het Parlement te jagen. Aangezien de bevoegdheid inzake fiscaliteit echter een parlementaire aangelegenheid is, werd bepaald dat het koninklijk besluit door het Parlement moet worden bekrachtigd. De minister is bereid met het Parlement in dialoog te gaan zodra een koninklijk besluit in de maak is.

Eigendomsrecht

In het licht van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de daarin gemaakte opmerkingen over de combinatie van het vooropgestelde plafond op marktinkomsten met de repartitiebijdrage en de jaarlijkse vergoeding is in de memorie van toelichting verder uiteengezet waarom het tijdelijke plafond op marktinkomsten voor de exploitanten niet kan beschouwd worden als een maatregel die strijdig is met het eigendomsrecht, ook niet wanneer dit plafond wordt gecombineerd met de (deels verrekende) repartitiebijdrage of jaarlijkse vergoeding.

Schadevergoedingen

De heffing is niet specifiek gekoppeld aan de eigendom of de exploitatie van de kerncentrales en geldt ook voor de andere energieproducenten in het algemeen. Bovendien is reeds uitvoerig uiteengezet dat alleen de inkomsten boven het in het wetsontwerp vastgestelde plafond worden beoogd, zodat de rendementsverwachtingen die de operatoren op het moment van hun investering hadden, niet in het gedrang komen en zodat de heffing dus geen gevolgen heeft voor de onderliggende economische parameters van de investering. Om die reden voorziet het wetsontwerp in een marge van 50 euro boven op de LCOE. Volgens de CREG is het plafond van 130 euro zelfs te hoog. Een bedrag van 80 euro dekt in principe alle kosten. Om evenwel het eigendomsrecht en de toekomstige investeringen te garanderen en de kosten te

et les investissements futurs et pour récupérer les frais, il a été décidé de prendre une marge de sécurité. Il en résulte que le texte est équitable quant à ses effets.

Autres pays

Les Pays-Bas ont fixé le plafond à 130 euros/MWh et le prélèvement prendra effet le 1^{er} décembre 2022. Il s'appliquera également aux installations à partir de 1 MW. Le produit de ce prélèvement est estimé à 1,8 milliard d'euros.

En Allemagne, le texte est toujours en cours de négociation. Il y est question d'une période allant du 1^{er} septembre 2022 à juin 2023. Le texte prévoit la possibilité de fixer un plafond par technologie. Pour le lignite, le plafond prévu est de 60 euros. Pour le lignite qui est en réserve ou qui est confronté à une date de fermeture anticipée, le plafond est de 82 euros. Pour l'éolien en mer, le plafond serait de 130 euros. Pour le nucléaire jusque décembre 2022 inclus, il s'agirait de 70 euros, et pour le nucléaire jusqu'à avril 2023 inclus, 130 euros.

En Irlande, les plafonds suivants sont appliqués: 120 euros/MWh pour l'éolien et le solaire, 180 euros/MWh pour l'"oil-fired and coal-fired generation", et 180 euros pour les autres "non-gas generation". L'Irlande respecte également la période prévue dans le règlement européen.

Le ministre ne se fait pas trop de soucis à propos des conditions de concurrence équitables car d'autres pays appliquent des plafonds encore plus bas.

Investissements futurs

La ministre affirme qu'il s'agit ici de taxer des revenus excessifs que personne ne pouvait imaginer réaliser un jour dans des circonstances normales. Avec le plafond, le prélèvement vise en fait à collecter des recettes que les producteurs conservent en dépôt, mais qui reviennent à l'État. Les plafonds sont fixés de manière à permettre des marges suffisantes pour garantir la poursuite des investissements.

La ministre signale au passage que le système du *marginal pricing* n'a pas donné le signal d'investissement attendu en vue d'investir suffisamment afin de garantir la sécurité d'approvisionnement. C'est la raison pour laquelle la Belgique ainsi que d'autres pays ont dû mettre en place un mécanisme de rémunération de la capacité. Il ressort d'une analyse du gestionnaire du réseau que le marché n'attire pas assez les investissements. Par ailleurs, pour réaliser les objectifs climatiques, de nombreux États ont dû mettre en place des mécanismes de soutien. Ce n'est donc pas parce qu'une mesure exceptionnelle et temporaire de taxation

kunnen recupereren werd beslist een veiligheidsmarge in te bouwen. De tekst is daarmee billijk in de effecten die hij resorteert.

Andere landen

Nederland zet het plafond op 130 euro/MWh. De heffing gaat in per 1 december 2022. De heffing geldt eveneens voor installaties vanaf 1 MW. De opbrengst van de heffing is geschat op 1,8 miljard euro.

In Duitsland is de tekst nog in onderhandeling. Daar is er sprake van een periode 1 september 2022 tot juni 2023. Zij zullen gebruik maken van de mogelijkheid om in een plafond te voorzien per technologie. Voor lignite gaat het om 60 euro. Voor lignite die in reserve staat of die geconfronteerd is met een vroegere sluitingsdatum gaat het om 82 euro. Voor wind op zee zou het plafond 130 euro bedragen. Voor nucleair tot en met december 2022 zou het 70 euro bedragen, en voor nucleair tot en met april 2023, 130 euro.

In Ierland worden de volgende plafonds gehanteerd: 120 euro/MWh voor wind en zon, 180 euro/MWh voor "oil-fired and coal-fired generation", en 180 euro voor andere "non-gas generation". Dat land werkt ook met de periode uit de Europese Verordening.

De minister maakt zich niet te veel zorgen over een *level playing field*, want er zijn andere landen die met lagere plafonds werken.

Toekomstige investeringen

De minister stelt dat het in dezen de bedoeling is de buitensporige inkomsten te belasten die niemand ooit dacht te kunnen verwezenlijken in normale omstandigheden. Door het plafond beoogt de heffing eigenlijk inkomsten die de producenten in bewaring houden, maar die toekomen aan de Staat. De plafonds zijn zo bepaald dat er voldoende ruimte is om de voortzetting van investeringen te waarborgen.

De minister merkt terloops op dat het systeem van de *marginal pricing* niet het verwachte investerings signaal heeft gegeven om voldoende te investeren om de bevoorradingszekerheid te garanderen. Daarom heeft België, net als andere landen, een capaciteitsvergoedingsmechanisme moeten invoeren. Uit een analyse van de netbeheerder blijkt dat de markt onvoldoende investeringen aantrekt. Bovendien hebben veel Staten, om de klimaatdoelstellingen te verwezenlijken, steunmechanismen moeten invoeren. Een uitzonderlijke en tijdelijke belastingmaatregel omwille van een uitzonderlijke situatie zal dus niet de toekomstige investeringen in

en raison d'une situation exceptionnelle est prise que ça mettra en péril les investissements futurs. Il s'agit là d'un problème différent, plus fondamental et structurel.

Marge de 50 euros en plus du LCOE

La ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 55 3042, pp. 25 et suivantes).

Intérêt général versus possession privée

Le prélèvement a été instauré pour plafonner les revenus inattendus résultant de la crise énergétique provoquée par la guerre menée en Ukraine par la Russie. Le projet de loi laisse une marge raisonnable pour maintenir des signaux d'investissement, mais il n'est pas justifiable de profiter de cette guerre. Les recettes seront utilisées pour atténuer les conséquences de la crise énergétique pour les consommateurs. Ce mécanisme sert clairement l'intérêt général. Ce prélèvement n'enlève pas la raison de la contribution de répartition, c'est-à-dire la situation plus avantageuse des opérateurs, qui reste donc d'application sous le plafond. Cette contribution a également été instaurée dans l'intérêt général.

Contrôle de la non-répercussion de la contribution sur les consommateurs

Le projet de loi modifie la loi électricité. Les compétences de la CREG jouent donc également un rôle dans ce dossier (par exemple article 23ter de la loi électricité).

Tâches supplémentaires pour la CREG

Une concertation a été organisée sur la répartition des tâches entre le SPF Économie, le SPF Finances et la CREG. Pour contrôler les déclarations, la CREG peut exercer ses compétences normales prévues dans la loi (articles 30, 30bis et 30ter de la loi électricité). En Belgique, ces compétences sont plus étendues que dans d'autres États membres.

La CREG a été désignée en raison de sa connaissance du marché et de son expertise en la matière.

Compétence discrétionnaire et marge d'appréciation

Il est exact que ce projet de loi relève d'un choix politique. Mais, ce n'est pas parce qu'il y a une compétence discrétionnaire large qu'il s'agit d'un choix arbitraire. Le choix se fait dans le respect des principes généraux du droit, du cadre législatif européen et national ainsi que de la jurisprudence. Cela signifie par exemple qu'on ne

gevaar brengen. Dit is een andere, meer fundamentele en structurele kwestie.

Marge van 50 euro boven op de LCOE

De minister verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 55 3042/001, blz. 25 en volgende).

Algemeen belang vs privébezit

De heffing werd ingevoerd om ervoor te zorgen dat onverwachte inkomsten door de energiecrisis als gevolg van de Russische oorlog in Oekraïne, geplafonneerd worden. Het wetsontwerp laat een redelijke marge om investeringssignalen te behouden, maar het is niet te verantwoorden dat er van deze oorlog geprofiteerd wordt. De inkomsten worden gebruikt om de gevolgen van de energiecrisis te verzachten voor de consumenten. Dit mechanisme is duidelijk in het algemeen belang. Deze heffing neemt de reden voor de repartitiebijdrage niet weg, zijnde de voordeliger situatie van de kernexploitanten, die dus van toepassing blijft onder het plafond. Ook deze bijdrage werd ingevoerd in het algemeen belang.

Controle op het niet-doorrekenen van de heffing aan de consumenten

Het wetsontwerp betreft een wijziging van de Elektriciteitswet. De bevoegdheden van de CREG spelen hier dus ook (bijvoorbeeld art. 23ter van de Elektriciteitswet).

Extra taken voor de CREG

Er is overleg geweest over de verdeling van de taken tussen de FOD Economie, de FOD Financiën en de CREG. Om de aangiffes te controleren, kan de CREG haar normale bevoegdheden uitoefenen die bij de wet bepaald zijn (artikelen 30, 30bis en 30ter van de Elektriciteitswet). In België gaan die bevoegdheden verder dan in andere lidstaten.

De CREG is aangeduid omwille van zijn marktkennis en expertise in de materie.

Discretionaire bevoegdheid en beoordelingsmarge

Dit wetsontwerp is inderdaad een politieke keuze. Een ruime discretionaire bevoegdheid hoeft echter niet te betekenen dat er een willekeurige keuze wordt gemaakt; die keuze wordt gemaakt met inachtneming van de algemene rechtsbeginselen, het Europese en het nationale wetgevingskader en de rechtspraak. Dat

peut pas porter atteinte au droit de propriété ou procéder à une double imposition.

Distinction entre centrales nucléaires

La distinction entre centrales nucléaires repose sur le fait que certaines sont soumises à la contribution de répartition et d'autres pas.

Art. 5, § 5 – volumes couverts

Les recettes sont examinées par transaction. Pour chaque présomption, on examine comment l'achat est effectué. Par exemple, pour les volumes achetés à l'avance sous la présomption 1, c'est la cotation journalière qui est prise en compte, pour chaque jour. Et pour les volumes vendus sur le marché à un jour, on se base sur la cotation horaire.

Autre méthode pour Tihange 1

Pour pouvoir appliquer les présomptions pour les centrales nucléaires, il convient de clarifier ce qu'il y a lieu d'entendre par transaction. Ces précisions ont été proposées par la CREG. Cette dernière est également chargée du calcul de la contribution de répartition et de la redevance annuelle applicables à Tihange 1 et elle a proposé ces précisions afin d'adhérer autant que possible à la stratégie de vente utilisée pour ces centrales dans la loi sur la contribution de répartition et pour la contribution de Tihange 1. Cette stratégie définie dans la loi n'est pas la même pour Tihange 1 et pour les centrales soumises à la contribution de répartition.

Distinction du vent offshore

En ce qui concerne les arrêtés royaux en la matière, la ministre attend l'avis du SPF BOSA avant de les soumettre au gouvernement.

Prescription

C'est le droit commun qui s'applique en la matière.

Modèle italien

L'Italie a été le premier pays de l'Union européenne à prendre une initiative législative. Il semble que la mise en œuvre concrète soit beaucoup plus problématique que prévu. La gouvernement belge a donc préféré s'aligner sur le règlement européen, dès que ce dernier est paru. Même s'il existe des différences entre les législations nationales, cela permet de créer un *level playing field*

betekent bijvoorbeeld dat het eigendomsrecht niet mag worden geschonden en dat geen dubbele belasting kan worden opgelegd.

Onderscheid tussen kerncentrales

Het onderscheid tussen kerncentrales berust op het feit dat sommige onderworpen zijn aan de repartitiebijdrage en andere niet.

Art. 5, § 5 – gehedgde volumes

De inkomsten worden bekeken per transactie. Per vermoeden wordt ingegaan op de manier waarop dit gebeurt. Bijvoorbeeld voor de op voorhand verkochte volumes onder vermoeden 1 wordt er gekeken naar de dagelijkse notering, voor elke dag. En voor de op day-ahead-basis verkochte volumes wordt er gekeken naar de uurlijkse notering.

Andere methodiek voor Tihange 1

Om de vermoedens voor de kerncentrales te kunnen toepassen moet verduidelijkt worden wat moet worden verstaan onder een transactie. Deze verduidelijkingen werden voorgesteld door de CREG. De CREG staat ook in voor de berekening van de repartitiebijdrage en de jaarlijkse vergoeding waaronder Tihange 1 valt en heeft deze verduidelijkingen voorgesteld om zo goed mogelijk aan te sluiten bij de verkoopstrategie die voor deze centrales in de wet op de repartitiebijdrage en voor de bijdrage van Tihange 1 wordt gebruikt. Deze wettelijk vastgelegde strategie is niet dezelfde voor Tihange 1 als voor de centrales die onderhevig zijn aan de repartitiebijdrage.

Onderscheid offshorewind

Voor de koninklijke besluiten ter zake wacht de minister het advies af van de FOD BOSA, vooraleer naar de regering te stappen.

Verjaring

Het gemeen recht is hier van toepassing

Italiaans model

Italië was het eerste EU-land dat een wetgevend initiatief heeft genomen. Het ziet ernaar uit dat de concrete tenuitvoerlegging voor veel meer problemen zorgt dan verwacht. Daarom heeft de Belgische regering er de voorkeur aan gegeven de Europese regelgeving te volgen, zodra die werd bekendgemaakt. Er zijn weliswaar verschillen tussen de nationale wetgevingen, maar

permettant de créer de la prévisibilité pour les producteurs d'électricité.

Recours

Le projet de loi à l'examen a été largement concerté avec le secteur et les parties prenantes. Il respecte à la fois le cadre législatif européen et le cadre légal belge. Il prend également en compte ce qui se passe dans les pays voisins. Il s'agit de procéder à un rééquilibrage des intérêts puisque les bénéfices gigantesques des uns mènent à des factures impayables pour d'autres. Ce projet de loi est le fruit d'un exercice d'équilibre qui permet de garantir les investissements passés et futurs. La ministre est convaincue que l'équilibre qui en résulte est juste, mais elle ne peut pas exclure que certains décident, malgré tout, de déposer un recours contre cette loi.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) estime toujours que l'augmentation de 50 euros/MWh est assez arbitraire. Comment la ministre justifie-t-elle l'ajout de 50 euros au plafond pour les produits bénéficiant d'un soutien basé sur le LCOE? Il s'agit d'une façon de procéder extrêmement difficile, *a fortiori* si elle est appliquée de la même manière pour d'autres technologies. Ce traitement inégal des différentes technologies pourrait affaiblir le projet de loi à l'examen.

En tout état de cause, l'intervenant se félicite que la ministre n'ait pas touché à la rente nucléaire.

M. Reccino Van Lommel (VB) prend note de l'engagement de la ministre de prolonger éventuellement ces mesures dans le temps et de continuer à associer le Parlement à ce dossier.

Il précise que son groupe soutiendra le projet de loi et qu'il a toujours fermement condamné les surprofits, mais cela ne l'empêche pas d'exprimer certaines préoccupations sur le fond afin qu'une législation correcte puisse être adoptée.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) se pose toujours des questions quant à la stabilité juridique du projet de loi à l'examen. À titre personnel, elle aimerait relire les réponses données aujourd'hui par la ministre avant de prendre position.

Mme Leen Dierick (cd&v) se félicite des réponses claires données par la ministre à ses questions. Même lorsqu'ils sont membres de la majorité, les députés se

aldus kan voor een *level playing field* worden gezorgd, waardoor voor de elektriciteitsproducenten voorspelbaarheid tot stand komt.

Beroep

Over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp werd breed overlegd met de sector en met de belanghebbers. Het neemt zowel het Europees wetgevingskader als de Belgische wettelijke bepalingen in acht. Het houdt ook rekening met wat er in de buurlanden gebeurt. Het komt erop aan de belangen opnieuw in evenwicht te brengen, aangezien de enorme winsten van sommigen leiden tot onbetaalbare rekeningen voor anderen. Dit wetsontwerp is het resultaat van een evenwichtsoefening waardoor de investeringen uit het verleden en die in de toekomst kunnen worden gewaarborgd. De minister is ervan overtuigd dat het tot stand gebrachte evenwicht rechtvaardig is, maar ze kan niet uitsluiten dat sommigen desondanks toch tegen deze wet in beroep zullen gaan.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) blijft de verhoging van 50 euro/MWh redelijk arbitrair vinden. Hoe verklaart de minister dat ze voor producenten met een berekende LCOE-steun 50 euro aan het plafond toevoegt? Dit is een heel erg moeilijke manier van werken, zeker als dit voor andere technologieën niet op dezelfde manier wordt toegepast. Door een ongelijke behandeling van de verschillende technologieën wordt het wetsontwerp mogelijk uitgehold.

De spreker is in elk geval tevreden dat de minister niet geraakt heeft aan de nucleaire rente.

De heer Reccino Van Lommel (VB) noteert het engagement van de minister inzake een mogelijke verlenging in de tijd en het feit zij het Parlement zal blijven betrekken bij dit dossier.

Hij wenst toch te verduidelijken dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen en dat zij altijd de overwinsten sterk heeft veroordeeld. Dit belet niet dat hij zijn inhoudelijke bezorgdheden uit opdat een degelijke wetgeving kan worden aangenomen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) blijft met vragen zitten over de juridische stabiliteit van het wetsontwerp. Zij wenst – ten persoonlijke titel – de antwoorden die vandaag door de minister werden gegeven, na te lezen alvorens een standpunt in te nemen.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) is tevreden met het duidelijke antwoord van de minister op haar vragen. Ook als lid van de meerderheid blijft het de rol van de

doivent de rester critiques et de continuer à poser des questions. Elle soutiendra le projet de loi à l'examen, mais elle espère qu'il tiendra le coup sur le plan juridique.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) prend note de l'engagement de la ministre de prolonger éventuellement la taxe sur les surprofits au travers d'arrêtés royaux. Il déplore toutefois que cela n'ait pas encore été fait, dès lors qu'il est d'ores et déjà certain que des surprofits seront réalisés.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) remercie la ministre pour ses réponses et son engagement dans ce dossier.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 4

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3042/002) visant à modifier l'article 5. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3042/002) visant à modifier l'article 5. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Les amendements n°s 1 et 2 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 5 est adopté sans modification par 11 voix et 3 abstentions.

parlementsleden om kritisch te zijn en vragen te blijven stellen. Zij zal het wetsontwerp steunen, maar hoopt dat het juridisch zal standhouden.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) noteert het engagement van de minister om de overwinstentaks mogelijks te verlengen via koninklijk besluit. Hij betreurt echter dat dit nu nog niet gebeurt, aangezien het nu al zeker is dat er overwinsten zullen zijn.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) dankt de minister voor haar antwoorden en haar inzet in dit dossier.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3042/002) in, tot wijziging van artikel 5. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (DOC 55 3042/002) in, tot wijziging van artikel 5. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Het ongewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 3042/002) visant à modifier l'article 6. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 6 est adopté sans modification à l'unanimité.

Art. 7 à 11

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Les articles 7 à 11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Barbara Creemers, Samuel Cogolati;

PS: Malik Ben Achour, Daniel Senesael;

VB: Reccino Van Lommel, Kurt Ravyts;

MR: Mathieu Bihet;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

Art. 6

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 (DOC 55 3042/002) in, tot wijziging van artikel 6. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Het ongewijzigde artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 tot 11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Barbara Creemers, Samuel Cogolati;

PS: Malik Ben Achour, Daniel Senesael;

VB: Reccino Van Lommel, Kurt Ravyts;

MR: Mathieu Bihet;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

*
* *

La proposition de résolution DOC 55 2596/001 devient dès lors sans objet.

Le rapporteur, *Le président,*
Daniel Senesael Christian Leysen

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non communiquées.

Annexe: présentation de la ministre de l'Énergie.

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

*
* *

Bijgevolg vervalt voorstel van resolutie DOC 55 2596/001.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Daniel Senesael Christian Leysen

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: niet meegedeeld;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: niet meegedeeld.

Bijlage: presentatie van de minister van Energie.