

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 décembre 2022

POURSUITESà charge d'un membre
de la Chambre des représentants**Rapport**fait au nom de la commission
des Poursuites
par
M. Stefaan Van Hecke**SOMMAIRE**

Pages

I. Rétroactes	3
II. Sur le fond	7
III. Conclusion.....	9

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2022

VERVOLGINGENten laste van een lid
van de Kamer van volksvertegenwoordigers**Verslag**namens de commissie
voor Vervolgingen
uitgebracht door
de heer **Stefaan Van Hecke****INHOUD**

Blz.

I. Situering	3
II. Ten gronde.....	7
III. Besluit.....	9

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Eliane Tillieux

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Sander Loones
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
PS	André Flahaut
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
cd&v	Servais Verherstraeten

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 27 juillet 2022, le procureur général près la cour d'appel de Gand a sollicité la levée de l'immunité parlementaire de M. Dries Van Langenhove, en application de l'article 59 de la Constitution. La demande adressée à la présidente de la Chambre des représentants est formulée en ces termes:

“Madame la Présidente,

J'ai l'honneur de vous informer que M. Tom VAN WAMBEKE, juge d'instruction auprès du tribunal de première instance de Flandre orientale, a communiqué, au procureur du Roi de Flandre orientale, l'instruction judiciaire à charge de M. Dries VAN LANGENHOVE, né à Termonde le 11 mai 1993, domicilié à 1745 Opwijk, Chaussée de Termonde 237, en vue de l'établissement des réquisitions finales.

Cette instruction judiciaire a été ouverte à la suite d'une plainte avec constitution de partie civile, déposée le 11 juin 2019 par M. Sebastiaan VAN SEVEREN, assistant et chercheur doctorant à l'UGent, né à Termonde le 12 juin 1992, inscrit à 9200 Termonde, Oude Vest 172/002, contre M. Dries VAN LANGENHOVE et X. pour:

à 9000 Gand et/ou ailleurs dans le Royaume, au cours de la période du 30 mai 2019 à la date de la constitution de partie civile:

A. calomnie (article 443 du Code pénal)

B. et menaces d'attentat contre les personnes non accompagnées d'ordre ou de condition (article 327, alinéa 2 du Code pénal) et autres infractions connexes qui seraient révélées dans le cadre de l'enquête pénale.

Eu égard à la qualité de M. Dries VAN LANGENHOVE, une action ne peut être intentée, à la lumière de l'article 59 de la Constitution, qu'après la levée de l'immunité parlementaire de M. Dries VAN LANGENHOVE.

Je vous saurais dès lors gré de bien vouloir soumettre cette affaire à l'appréciation de la Chambre des représentants pour qu'elle lève, comme il est d'usage, l'immunité de M. Dries VAN LANGENHOVE en vue du règlement de la procédure devant la chambre du conseil du tribunal de première instance de Flandre orientale, division de Gand.

I. — SITUERING

In zijn brief van 27 juli 2022 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van de heer Dries Van Langenhove, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet. Het aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers gerichte verzoek luidt als volgt:

“Mevrouw de Voorzitster,

Ik heb de eer u ter kennis te brengen dat de heer Tom VAN WAMBEKE, onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, een gerechtelijk onderzoek ten laste van de heer Dries VAN LANGENHOVE, geboren te Dendermonde op 11 mei 1993, wonende te 1745 Opwijk, Steenweg op Dendermonde 237, aan de procureur des Konings van Oost-Vlaanderen heeft meegedeeld met het oog op het opstellen van de eindvordering.

Dit gerechtelijk onderzoek was geopend ingevolge een klacht met burgerlijke partijstelling, op 11 juni 2019 neergelegd door de heer Sebastiaan VAN SEVEREN, assistent en doctoraatsonderzoeker aan de UGent, geboren te Dendermonde op 12 juni 1992, ingeschreven te 9200 Dendermonde, Oude Vest 172/002, tegen de heer Dries VAN LANGENHOVE en onbekende wegen:

te 9000 Gent en/of elders in het Rijk, in de periode van 30 mei 2019 tot datum burgerlijke partijstelling:

A. laster (artikel 443 SW) en

B. bedreigingen met een aanslag op personen zonder bevel of voorwaarde (artikel 327, lid 2 SW) en andere samenhangende misdrijven die aan het licht zouden komen in het strafonderzoek.

Gelet op de hoedanigheid van de heer Dries VAN LANGENHOVE kan in het licht van artikel 59 van de Grondwet slechts tot vordering worden overgegaan nadat de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dries VAN LANGENHOVE werd opgeheven.

Ik zou u derhalve dankbaar zijn, indien u onderhavige zaak aan het oordeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers wilde onderwerpen met het oog op de gebruikelijke opheffing van de onschendbaarheid van de heer Dries VAN LANGENHOVE, met het oog op de regeling van de rechtspleging voor de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent.

Je joins en annexe une copie du dossier pénal ainsi qu'un projet de réquisition finale.(.).”.

La demande du procureur général était accompagnée d'une copie du dossier de la procédure et du projet des réquisitions finales du ministère public.

Les faits qui sont à l'origine de la demande peuvent être résumés comme suit:

M. Sebastiaan Van Severen est assistant et docteur à l'UGent depuis décembre 2017. En mars 2018, il dévoile par le truchement d'un compte Twitter dénommé *Schuld & Vrienden* des informations internes sur le mouvement *Schild & Vrienden*. Des utilisateurs anonymes d'un forum Internet réussissent toutefois rapidement à découvrir l'identité de la personne qui se cache derrière ce compte Twitter.

Dans la foulée, M. Van Langenhove partage sur sa page facebook personnelle un article paru sur un forum d'information en ligne qui accuse M. Van Severen d'avoir divulgué des données personnelles d'étudiants proches du mouvement *Schild & Vrienden* ("doxing").

À partir de ce moment, M. Van Severen fait l'objet de menaces de mort et finit par retirer ses profils des médias sociaux.

Le 11 juin 2019, M. Van Severen porte plainte contre M. Van Langenhove et contre X pour menaces de mort et calomnie.

Le 29 septembre 2022, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Le 4 octobre 2022, votre commission a désigné M. Van Hecke comme rapporteur et organisé ses travaux.

Par lettre du 6 octobre 2022, la présidente de la Chambre des représentants a invité le procureur général près la cour d'appel de Gand à exposer sa requête devant la commission.

Par lettre du même jour, la présidente de la Chambre des représentants a informé M. Van Langenhove qu'il pouvait solliciter son audition au sein de votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission

Als bijlage voeg ik een afschrift van het strafdossier met tevens een ontwerp van eindvordering.”.

Het verzoek van de procureur-generaal ging vergezeld van een afschrift van het strafdossier en van het ontwerp van eindvordering van het openbaar ministerie.

De feiten die aan het verzoek ten grondslag liggen, kunnen als volgt worden samengevat:

De heer Sebastiaan Van Severen is assistent en doctoraal onderzoeker aan de UGent sinds december 2017. In maart 2018 onthult hij via een Twitteraccount onder de naam '*Schuld & Vrienden*' interne informatie over de beweging *Schild & Vrienden*. Anonieme gebruikers van een internetforum achterhalen evenwel snel de identiteit van de persoon achter dit Twitteraccount.

Kort daarop deelt de heer Van Langenhove op zijn eigen Facebookpagina een op een online-informatieforum verschenen artikel waarin de heer Van Severen ervan beschuldigd wordt persoonsgegevens te hebben verspreid van studenten die bij de beweging *Schild & Vrienden* aanleunen ('doxing').

De heer Van Severen krijgt van dan af te maken met doodsb bedreigingen en verwijdt uiteindelijk al zijn socialemediaprofielen.

Op 11 juni 2019 dient de heer Van Severen tegen de heer Van Langenhove en tegen onbekende een klacht in wegens doodsb bedreigingen en laster.

Op 29 september 2022 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier aan uw commissie overgezonden, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement.

Op 4 oktober 2022 heeft uw commissie de heer Van Hecke aangewezen als rapporteur en haar werkzaamheden georganiseerd.

Bij brief van 6 oktober 2022 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht diens verzoek toe te lichten voor de commissie.

Bij brief van dezelfde dag heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de heer Van Langenhove meegedeeld dat hij overeenkomstig artikel 160 van het Reglement kon verzoeken door uw commissie te worden gehoord.

Tot slot kon het strafdossier op het commissiesecretariaat worden geraadpleegd door de commissieleden en

ainsi que par M. Van Langenhove et son avocat. Lors de la consultation sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

*
* *

Votre commission a examiné la demande du procureur général près la cour d'appel de Gand au cours de ses réunions des 26 octobre et 10 novembre 2022.

Le procureur général près la cour d'appel de Gand, M. Erwin Dericourt, a été entendu le 26 octobre 2022. Pour l'exposé de ce dossier, M. Dericourt était assisté par M. Francis Clarysse, premier avocat général.

M. Dericourt a tout d'abord contextualisé la plainte avec constitution de partie civile déposée par M. Van Severen. M. Dericourt a ensuite détaillé les différents actes d'instruction posés par le juge d'instruction ainsi que les actes d'instruction supplémentaires et complémentaires demandés par le procureur du Roi de Flandre orientale et son office dans ce dossier. Il a ensuite exposé les grandes lignes du réquisitoire du parquet:

— Le procureur du Roi du parquet de Flandre orientale, division Gand, demande le non-lieu pour la prévention A (calomnie: article 443 du Code pénal) pour les raisons suivantes:

Les éléments matériels de l'infraction de calomnie sont prouvés. M. Van Langenhove accuse publiquement M. Van Severen de certains faits, comme la diffusion de données privées de personnes par abus de sa fonction à l'UGent, qui, selon l'instruction, ne sont pas prouvés.

L'élément moral, à savoir l'intention particulière, n'est toutefois pas prouvé. Le doute doit profiter au prévenu.

À l'occasion de son audition, M. Van Langenhove a en effet déclaré qu'il était convaincu que la partie civile avait bien commis les faits dont il l'accusait.

— Le procureur du Roi du parquet de Flandre orientale, division Gand, demande également le non-lieu pour la

door de heer Van Langenhove en diens advocaat. Bij de raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen geluidsopname worden gemaakt. Het was tevens verboden de documenten mee te nemen of er een afschrift van te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

*
* *

Tijdens haar vergaderingen van 26 oktober en 10 november 2022 heeft uw commissie het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent behandeld.

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de heer Erwin Dericourt, werd op 26 oktober 2022 gehoord. Voor de toelichting van dit dossier werd de heer Dericourt bijgestaan door de heer Francis Clarysse, eerste advocaat-generaal.

De heer Dericourt heeft eerst de context geschetst van de door de heer Van Severen ingediende klacht met burgerlijke partijstelling. De heer Dericourt heeft vervolgens de verschillende onderzoeksdaden van de onderzoeksrechter alsook de door de procureur des Konings te Oost-Vlaanderen en de door zijn ambt gevraagde bijkomende en aanvullende onderzoekshandelingen in het dossier toegelicht. Daarna heeft hij de krachtlijnen van de vordering van het openbaar ministerie uiteengezet:

— De procureur des Konings van het parket van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, vordert de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging A (laster: artikel 443 van het Strafwetboek) om de volgende redenen:

De materiële bestanddelen van het misdrijf laster zijn bewezen. De heer Van Langenhove beschuldigt de heer Van Severen publiek van een aantal feiten, zoals het verspreiden van privégegevens van mensen door misbruik van zijn functie op de UGent, die volgens het onderzoek niet bewezen zijn.

Het moreel bestanddeel, zijnde het bijzonder opzet, is echter niet bewezen.

Twijfel moet gelden in het voordeel van de verdachte. Naar aanleiding van zijn verhoor stelde de heer Van Langenhove immers dat hij overtuigd was van het feit dat de burgerlijke partij wel degelijk de feiten waarvan hij hem beschuldigde had gepleegd.

— De procureur des Konings van het parket van Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, vordert tevens de

prévention B (menaces d'attentat contre les personnes non accompagnées d'ordre ou de condition: article 327, alinéa 2, du Code pénal) pour les raisons suivantes:

Il est apparu, à la suite de l'instruction, qu'aucune menace punissable n'a été proférée par M. Van Langenhove à l'adresse du plaignant.

Pour les menaces écrites non accompagnées d'ordre ou de condition, il faut en effet que la menace porte sur une infraction punissable d'une peine criminelle, et donc un crime, comme par exemple le fait de tuer quelqu'un. Les menaces écrites non accompagnées d'ordre ou de condition ne sont pas punissables si la menace porte sur des faits qui constituent un délit, comme par exemple le fait de frapper quelqu'un. Les menaces orales non accompagnées d'ordre ou de condition ne sont jamais punissables.

L'exposé du procureur général a été suivi d'un échange de vues.

Dans ce cadre, certains membres ont mis l'accent, en particulier, sur les points suivants:

- l'importance des actes d'instruction supplémentaires et complémentaires demandés;
- le point de vue du ministère public selon lequel le doute doit profiter au prévenu;
- la problématique de l'infraction de harcèlement au travers des réseaux sociaux, du délit de presse et de la compétence de la cour d'assises.

*

Lors de la même réunion, M. Van Langenhove a également été entendu, à sa demande, en présence de son conseil, M. Piet Noë. M. Van Langenhove n'a transmis aucune note.

M. Noë a brièvement commenté le dossier et a souligné qu'il s'agissait au fond, en l'espèce, d'un acte qu'accomplissent beaucoup de personnes, à savoir partager de bonne foi des informations prises pour argent comptant. En outre, M. Van Severen n'a jamais fait usage de son droit de réponse. Le conseil estime qu'un contrôle marginal de la relation des faits démontre déjà qu'il n'y pas de raison d'engager des poursuites pénales à l'encontre de M. Van Langenhove. Par ailleurs, il estime qu'un point de vue contraire constituerait un dangereux précédent pour les parlementaires.

buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging B (bedreigingen met een aanslag op personen zonder bevel of voorwaarde: artikel 327, tweede lid, van het Strafwetboek) om de volgende redenen:

Er bleken naar aanleiding van het onderzoek geen strafbare bedreigingen te zijn geuit door de heer Van Langenhove aan het adres van klager.

Voor schriftelijke bedreigingen zonder bevel of voorwaarde is immers onder meer vereist dat er gedreigd wordt met een misdrijf waarop een criminele straf is gesteld, zijnde dus een misdaad, zoals bijvoorbeeld iemand doden. Schriftelijke bedreigingen zonder bevel of voorwaarde zijn niet strafbaar als er gedreigd wordt met feiten die een wanbedrijf uitmaken, zoals iemand slaan. Mondelinge bedreigingen zijn nooit strafbaar zonder bevel of voorwaarde.

De uiteenzetting van de procureur-generaal werd gevolgd door een gedachtewisseling.

Daarbij werd op initiatief van sommige leden in het bijzonder ingegaan op de volgende punten:

- het belang van de gevraagde bijkomende en aanvullende onderzoekshandelingen;
- de zienswijze van het openbaar ministerie dat twijfel moet gelden in het voordeel van de verdachte;
- de problematiek van het misdrijf belaging via sociale media, het drukpersmisdrijf en de bevoegdheid van het hof van assisen.

*

Voorts werd tijdens dezelfde vergadering de heer Van Langenhove, in aanwezigheid van zijn raadsman, de heer Piet Noë, op eigen verzoek gehoord. De heer Van Langenhove heeft geen enkele nota bezorgd.

De heer Noë heeft kort het dossier toegelicht en heeft benadrukt dat het hier in wezen gaat over een handeling die velen doen, met name het delen van te goeder trouw voor waar aangenomen informatie. Daarenboven heeft de heer Van Severen nooit gebruik gemaakt van zijn recht op antwoord. De raadsman is van oordeel dat een marginale toetsing van het feitenrelaas al aantoonde dat er dan ook geen reden is om tot de strafvervolgung van de heer Van Langenhove over te gaan. Bovendien meent hij dat een tegenstelde zienswijze een gevaarlijk precedent inhoudt voor de parlementsleden.

Interrogé à ce sujet, M. Van Langenhove a répondu qu'il s'opposait à la levée de son immunité parlementaire dans ce dossier.

*
* *

La commission a formulé son avis à l'attention de la séance plénière au cours de sa réunion du 10 novembre 2022.

II. — SUR LE FOND

A. Rappel des principes

Il convient tout d'abord de rappeler les principes généraux à la base de l'article 59 de la Constitution en ce qui concerne l'immunité parlementaire:

“Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...).” (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la commission des Poursuites, DOC 50 1346/001, p. 6, qui renvoie au Doc. Sénat n° 1-363/5-1996/1997, p. 2).

L'objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée.

La commission rappelle que la Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p.7). Il n'appartient pas, dès lors, à la Chambre d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant:

Op de vraag dienaangaande heeft de heer Van Langenhove geantwoord zich in dit dossier te verzetten tegen de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid.

*
* *

De commissie heeft tijdens de vergadering van 10 november 2022 haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

II. — TEN GRONDE

A. Beginselen

Vooreerst dient te worden herinnerd aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

“De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermogen het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen (...).” (Verslag uitgebracht door de heer Tavernier namens de commissie voor de Vervolgingen, DOC 50 1346/001, blz. 6, waarin wordt verwezen naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5-1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of onschuld van de volksvertegenwoordiger van wie om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht.

De commissie wijst erop dat de Kamer, op grond van de tekst van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie meer bepaald DOC 50 1346/001, blz. 7). Het is derhalve niet de taak van de Kamer om na te gaan of alle bestanddelen van de in aanmerking genomen misdrijven aanwezig zijn (zie meer bepaald DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action publique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

(Voir notamment Doc. Chambre, n° 781/1 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001, p. 6, DOC 52 1394/001, p. 7; DOC 55.982/001, p. 8).

La circulaire COL 15/2006 fixe un délai minimum de deux mois entre la requête du procureur et l'audience de la chambre du conseil. Dans ce dossier, l'audience de la chambre du conseil est fixée le 16 décembre 2022, ce qui est conforme à cette directive. C'est toutefois la Chambre qui détermine elle-même le temps nécessaire pour traiter ce genre de demandes.

La commission rappelle enfin que la Chambre doit examiner la demande de levée de l'immunité parlementaire même lorsque le ministère public requiert le non-lieu¹.

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

La Commission rappelle tout d'abord que l'objectif de l'article 59 de la Constitution est de garantir le fonctionnement normal des assemblées parlementaires en protégeant la fonction parlementaire contre des poursuites qui seraient arbitraires ou engagées pour des motifs politiques.

La commission réitère ensuite qu'il lui revient de vérifier, par le biais d'un contrôle marginal, si la demande du parquet est suffisamment étayée (DOC 54 1728/001, p. 15). En l'espèce, l'examen du dossier à la lumière des principes précités montre que l'instruction a été diligentée de manière approfondie. L'information apportée par le pouvoir judiciaire s'est avérée suffisante pour acter que l'action intentée à l'encontre de M. Van Langenhove n'est pas fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus.

La Commission relève également que l'indépendance, l'intérêt et le bon fonctionnement de la Chambre des

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een strafvordering;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft.

(Zie meer bepaald Stuk Kamer nr. 0781/1 - 92/93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001, blz. 7; DOC 55.982/001, blz. 8).

De rondzendbrief COL 15/2006 van het College van procureurs-generaal bepaalt een minimale termijn van twee maanden tussen het verzoek van de procureur en de zitting van de raadkamer. In het onderhavige dossier is de datum voor de zitting van de raadkamer vastgelegd op 16 december 2022, wat in overeenstemming is met die richtlijn. De Kamer bepaalt echter zelf de tijd die nodig is om dergelijke verzoeken te behandelen.

De commissie wijst er ten slotte op dat de Kamer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet onderzoeken, zelfs wanneer het openbaar ministerie de buitenvervolginstelling eist¹.

B. Toepassing van deze beginselen op het onderhavige dossier

De commissie herinnert er vooreerst aan dat het doel van artikel 59 van de Grondwet erin bestaat de normale werking van de parlementaire assemblees te verzekeren door de parlementaire functie te beschermen tegen arbitraire vervolgingen of vervolgingen die met een politieke drijfveer zouden zijn ingeleid.

Vervolgens herhaalt de commissie dat het haar taak is om aan de hand van een marginale toetsing na te gaan of het verzoek van het parket voldoende onderbouwd is (DOC 54 1728/001, blz. 15). *In casu* blijkt uit het onderzoek van het dossier in het licht van de voormelde beginselen dat het gerechtelijk onderzoek grondig werd gevoerd. De door de rechterlijke macht bezorgde informatie is voldoende gebleken om te stellen dat de vordering tegen de heer Van Langenhove niet steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn.

De Commissie geeft eveneens aan dat de onafhankelijkheid, het belang en de goede werking van de Kamer

¹ Circulaire col PG, 6/97, deuxième addendum (COL 15/2006); lettre des présidents des sept assemblées à la ministre de la Justice en date du 5 décembre 2005

¹ Rondzendbrief col PG, 6/97, tweede addendum (COL 15/2006); brief van 5 december 2005 van de voorzitters van de zeven assemblees aan de minister van Justitie

représentants ne seraient pas mises en péril par une éventuelle levée d'immunité de M. Van Langenhove.

Un membre de la commission ne souscrit toutefois pas à cette analyse et met en exergue le fait que la procédure a été initiée sur la base d'une plainte avec constitution de partie civile et qu'en l'espèce le ministère public requiert le non-lieu devant la chambre du conseil.

D'autres membres rappellent toutefois que les poursuites pénales ont été intentées avant la prestation de serment de M. Van Langenhove comme député au cours de la séance d'ouverture et donc en dehors de la session, et qu'en tout état de cause la chambre du conseil, qui décide du règlement de la procédure, peut quand même ordonner le renvoi de l'affaire devant le tribunal correctionnel et s'opposer ainsi aux réquisitions finales du ministère public.

Par ailleurs, les éventuelles implications organisationnelles pour le pouvoir judiciaire en cas de renvoi devant une juridiction pénale ne peuvent constituer un élément d'appréciation dans le cadre d'un contrôle marginal.

Dès lors, la commission à l'exception d'un membre, considère que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire sont remplies.

*
* *

III. — CONCLUSION

Vu la requête du procureur général près la cour d'appel de Gand;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

Considérant que l'immunité parlementaire est destinée à préserver les intérêts et à garantir le fonctionnement correct de l'institution parlementaire, en l'occurrence, la Chambre des représentants, et non les intérêts de chaque parlementaire à titre individuel;

La commission propose, par 5 voix contre une, d'accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Dries Van Langenhove.

van volksvertegenwoordigers niet in het gedrang zouden komen door een eventuele opheffing van de onschendbaarheid van de heer Van Langenhove.

Eén lid van de commissie is het daarmee evenwel niet eens en benadrukt dat de procedure werd ingesteld op basis van een klacht met burgerlijke partijstelling en dat het openbaar ministerie in dezen de buitenvervolginstelling voor de raadkamer vordert.

Andere leden wijzen er echter op dat de strafvordering werd ingesteld vóór de heer Van Langenhove tijdens de openingsvergadering de eed aflegde als Kamerlid en dus buiten de zitting; en dat de raadkamer, die over de regeling van de rechtspleging beslist, toch de verwijzing naar de correctionele rechtbank kan bevelen en op die wijze kan ingaan tegen de eindvordering van het openbaar ministerie.

Voorts kunnen de eventuele organisatorische gevolgen voor de rechterlijke macht in het geval de zaak naar een strafrechtbank wordt verwezen niet als een beoordelingselement worden aangewend in het kader van een marginale toetsing.

Derhalve is de commissie met uitzondering van één lid van oordeel dat de voorwaarden voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zijn vervuld.

*
* *

III. — BESLUIT

Gelet op het verzoekschrift van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Overwegende dat de parlementaire onschendbaarheid erop gericht is de belangen en de behoorlijke werking van de parlementaire instelling, in dit geval de Kamer van volksvertegenwoordigers, te waarborgen en niet de belangen van ieder individueel parlementslid;

Stelt de commissie met vijf stemmen tegen 1 in te gaan op het verzoek om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dries Van Langenhove.

Le présent rapport a été approuvé, à l'unanimité, le
1^{er} décembre 2022

Le rapporteur,
Stefaan Van Hecke

La présidente,
Eliane Tillieux

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd op 1 decem-
ber 2022.

De rapporteur,
Stefaan Van Hecke

De voorzitter,
Eliane Tillieux