

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2022

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers, en ce qui concerne
le système d'entrée/de sortie**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet (I)	23
Avant-projet (II)	27
Analyse d'impact	32
Avis du Conseil d'État (I)	48
Avis du Conseil d'État (II)	52
Projet de loi	56
Coordination des articles	63
Avis de l'Autorité de protection des données	88
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière	119

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2022

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen, wat betreft
het inreis-uitreissysteem**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp (I)	23
Voorontwerp (II)	27
Impactanalyse	40
Advies van de Raad van State (I)	48
Advies van de Raad van State (II)	52
Wetsontwerp	56
Coördinatie van de artikelen	75
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	103
Advies van het Controleorgaan op de politionele informatie	131

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

08438

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 20 décembre 2022.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 3 janvier 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 20 december 2022 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 3 januari 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi apporte les modifications nécessaires pour l'entrée en vigueur du système d'entrée-sortie "EES" prévu par le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil, du 30 novembre 2017.

Ce système enregistrera chaque entrée et sortie d'un ressortissant de pays tiers dans l'espace Schengen, avec identification par des données biométriques, et calcule automatiquement la durée de séjour autorisée pour chaque voyageur.

La principale implication juridique est probablement la révision de la procédure nationale pour la déclaration d'arrivée (article 6 en projet). Pour éviter toute discrimination à l'égard des citoyens de l'Union, la notification d'adresse des citoyens de l'Union (l'actuelle déclaration de présence) sera également numérisée. En outre, la prolongation du court séjour sera également réglementée par la loi, de même que la possibilité d'un court séjour exceptionnel après un long séjour.

SAMENVATTING

In dit wetsontwerp worden de aanpassingen doorgevoerd die noodzakelijk zijn voor de inwerkingtreding van het inreis-uitreisstelsel "EES" zoals voorzien in de Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017.

Dit systeem zal elke in- en uitreis van een derdelander in de Schengenzone registreren, met identificatie aan de hand van biometrische gegevens, en berekent automatisch voor elke reiziger de toegestane verblijfsduur.

De belangrijkste juridische implicatie van dit systeem is wellicht de digitalisering van de nationale procedure van de aankomstverklaring (ontwerpartikel 6). Om geen discriminatie te laten ontstaan ten aanzien van EU-burgers, wordt ook de adresmelding voor Unieburgers (de huidige melding van aanwezigheid) gedigitaliseerd. Daarnaast wordt ook de verlenging van kort verblijf wettelijk geregeld, en de mogelijkheid van een uitzonderlijk kort verblijf na lang verblijf.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi fait partie d'un paquet législatif plus vaste visant à exécuter une série de règlements européens regroupés sous l'appellation collective de "*Smart borders*". Ce projet de loi met en œuvre le système d'entrée et de sortie, mieux connu sous l'abréviation anglaise EES (règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011). Cette mise en œuvre se fait uniquement sous la forme de modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: loi sur les étrangers).

Des projets de loi distincts mettront également en œuvre la réglementation SIS révisée (règlements 2018/1860, 2018/1861 et 2018/1862) et ETIAS (règlement 2018/1240). Ces projets de loi, comportant principalement des dispositions autonomes, prévoient également des modifications de la loi sur les étrangers. Toutefois, d'un point de vue légistique, il est préférable de répartir ces modifications de la loi sur les étrangers de manière thématique entre les trois différentes lois, notamment parce que la date d'entrée en vigueur est différente pour les trois bases de données EES, SIS et ETIAS.

L'EES vise essentiellement à calculer de manière fiable la durée de séjour autorisée pour les ressortissants de pays tiers dans le cadre d'un court séjour (maximum 90 jours sur 180 dans l'espace Schengen) et à identifier les étrangers qui dépassent cette durée maximale de séjour. À cette fin, les entrées et sorties effectuées dans le cadre de courts séjours sont systématiquement enregistrées dans une nouvelle base de données européenne. Les cachets d'entrée et de sortie apposés sur le passeport, qui étaient utilisés jusqu'à

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Huidig wetsontwerp maakt deel uit van een groter wetgevend pakket tot implementatie van een reeks Europese verordeningen die onder de verzamelnaam "*smart borders*" begrepen worden. In dit wetsontwerp wordt uitvoering gegeven aan het inreis-uitreisstelsel, beter gekend onder de Engelse afkorting EES (Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011). Deze uitvoering gebeurt enkel in de vorm van wijzigingen aan de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet).

Via afzonderlijke wetsontwerpen wordt daarnaast ook nog uitvoering gegeven aan de vernieuwde SIS-reglementering (Verordeningen 2018/1860, 2018/1861 en 2018/1862) en aan ETIAS (Verordening 2018/1240). Deze wetsontwerpen, met hoofdzakelijk op zich staande bepalingen, bevatten eveneens wijzigingen aan de Vreemdelingenwet. Het heeft echter vanuit legistiek oogpunt de voorkeur om deze wijzigingen aan de Vreemdelingenwet thematisch op te splitsen over de drie verschillende wetten, ook omdat de datum van inwerkingtreding verschillend is voor deze drie databanken EES, SIS en ETIAS.

Het EES heeft in wezen als doel om een betrouwbare berekening te maken van de toegelaten verblijfsduur voor onderdanen van derde landen in het kader van kort verblijf (maximaal 90 op 180 dagen in het Schengengebied), en om een zicht te krijgen op de vreemdelingen die deze maximale verblijfsduur overschrijden. Daartoe wordt de in- en uitreis in kader van kort verblijf systematisch geregistreerd in een nieuwe Europese databank. De in- en uitreisstempels in het paspoort, die tot nu toe gebruikt werden voor deze berekening, worden afgeschaft. Ook

présent pour ce calcul sont supprimés. Les personnes dont l'entrée est refusée sont également enregistrées dans cette base de données.

Étant donné qu'il s'agit d'un règlement (directement applicable, aucune transposition requise en tant que telle) qui, de surcroît, laisse peu de marge de manœuvre aux États membres pour sa mise en œuvre (peu de "*may-clauses*"), l'impact sur la loi sur les étrangers, ou sur l'ordre juridique national en général, est plutôt limité. La principale implication juridique est probablement la révision de la procédure nationale pour la déclaration d'arrivée (article 6 en projet), qui n'est en fait qu'une conséquence indirecte de l'EES. Il s'agit en effet d'avantage d'objections pratiques à la demande systématique d'un tel document aux communes, alors que celles-ci ne peuvent plus connaître immédiatement la date d'entrée du fait de la suppression des cachets. Autre conséquence, notamment afin d'éviter l'émergence de discriminations à rebours, la déclaration de présence des citoyens de l'Union a également dû être adaptée (article 9 en projet), bien que cela soit également distinct de l'EES en tant que tel.

Enfin, s'il est vrai que les règlements EES prévoient un certain nombre de possibilités au niveau national, celles-ci ne seront pas immédiatement appliquées par la Belgique ou, en tout cas, ne nécessitent pas de dispositions légales particulières. Par exemple, l'article 11, paragraphe 1^{er}, du code frontières Schengen (tel que modifié par le règlement 2017/2225) permet aux États membres de (continuer à) apposer des cachets sur les passeports dans le cadre des longs séjours. En effet, ils ne relèvent en aucun cas du champ d'application de l'EES, mais il pourrait en principe être utile pour le droit de retour (et le calcul de la durée de l'absence) de conserver les cachets dans ce cas. Toutefois, comme les coûts ne dépassent pas les avantages (qui sont très limités, puisque ce système ne sera jamais abouti si tous les États membres ne l'appliquent pas), la Belgique ne l'appliquera pas non plus.

Si l'impact juridique national est relativement limité, il n'en va pas de même pour l'impact opérationnel sur le terrain. Les conséquences pratiques et techniques se feront surtout sentir au niveau de la police des frontières (tant belge que celle des autres États membres), qui, à titre principal, devra assurer l'enregistrement de toutes ces entrées et sorties conformément aux règles (parfois complexes) établies par le règlement. Désormais, les transporteurs du monde entier devront vérifier préalablement via l'EES s'ils peuvent embarquer des étrangers (soumis à l'obligation de visa) à destination de l'espace Schengen. Cette situation a eu pour conséquence que la date d'entrée en vigueur de l'EES au niveau européen a été reportée à plusieurs reprises, d'autant plus que

personen van wie de binnenkomst geweigerd wordt, worden geregistreerd in deze databank.

Aangezien het hier een verordening betreft (rechtstreeks toepasselijk, geen omzetting als dusdanig vereist) die bovendien vrij weinig nationale marge geeft aan de lidstaten voor implementatie (weinig "*may-clauses*"), is de impact op de Vreemdelingenwet, of de nationale rechtsorde in het algemeen, eerder beperkt. De belangrijkste juridische implicatie is wellicht de herziening van de nationale procedure van de aankomstverklaring (ontwerpartikel 6), hetgeen in feite slechts een indirect gevolg van het EES is. Dit heeft immers eerder te maken met praktische bezwaren om zo'n document nog systematisch aan te vragen bij de gemeenten wanneer deze gemeenten zelf niet meer onmiddellijk de datum van binnenkomst kunnen vernemen door de afschaffing van de stempels. Als bijkomend gevolg, met name om omgekeerde discriminatie te vermijden, diende ook de melding van aanwezigheid voor burgers van de Unie aangepast te worden (ontwerpartikel 9), hoewel ook dit eigenlijk los staat van het EES op zich.

De EES-verordeningen bieden ten slotte weliswaar een aantal nationale mogelijkheden, die echter niet onmiddellijk toegepast zullen worden door België of die alleszins geen bijzondere wettelijke regeling vereisen. Bij wijze van voorbeeld, artikel 11, lid 1, van de Schengengrenscore (zoals gewijzigd door Verordening 2017/2225) laat toe dat lidstaten paspoorten (blijven) afstempelen in kader van lang verblijf. Ze vallen immers alleszins buiten het toepassingsgebied van EES, maar het zou in principe nuttig kunnen zijn voor het recht op terugkeer (en de berekening van de duur van de afwezigheid) om in dit geval wel de stempels te behouden. Aangezien de kosten echter geenszins opwegen tegen de baten (die erg beperkt zijn, aangezien dit systeem toch nooit sluitend zal zijn indien niet alle lidstaten dit toepassen) zal België dit evenmin toepassen.

Indien de nationale juridische impact relatief beperkt is, kan dit niet gezegd worden van de operationele impact op het terrein. De praktische en technische gevolgen zullen vooral te voelen zijn bij de grenspolitie (zowel de Belgische als die van de andere lidstaten), die in hoofdorde zullen moeten instaan voor de registratie van al deze in- en uitreizen volgens de (soms complexe) regels van de Verordening. Vervoerders wereldwijd zullen voortaan voorafgaand via EES dienen te controleren of ze (visumplichtige) vreemdelingen aan boord mogen nemen naar de Schengenruimte. Een en ander heeft er toe geleid dat de datum voor inwerkingtreding van het EES op Europees niveau herhaaldelijk uitgesteld is, niet het minst omdat eu-LISA op centraal ICT-niveau ook

eu-LISA, au niveau informatique central, a également connu d'inévitables difficultés et retards dans la mise en place de cette nouvelle base de données européenne.

Cette entrée en vigueur de l'EES à l'échelle européenne requiert que tous les États membres fassent savoir au préalable qu'ils sont prêts au niveau national, tant sur le plan technique que sur le plan juridique le cas échéant (art. 66, paragraphe 1, du règlement 2017/2226). Sur le plan technique, la Belgique met tout en œuvre pour respecter le calendrier européen. Afin d'éviter tout retard supplémentaire de l'EES et de garantir un démarrage national sans encombre, il est vivement recommandé d'adopter rapidement le présent projet de loi (sur la base duquel un arrêté royal devra également être pris).

de nodige problemen en vertragingen kende om deze nieuwe Europese databank uit te werken.

Voor deze inwerkingtreding van EES op Europees niveau is vereist dat alle lidstaten voorafgaandelijk notifiëren nationaal klaar te zijn, niet enkel technisch maar in voorkomend geval ook juridisch (art. 66, lid 1, Verordening 2017/2226). Op technisch niveau doet België al het mogelijke om de Europese timing te respecteren. Om bijkomende vertraging van het EES te vermijden en om een vlotte nationale start te verzekeren is een spoedige goedkeuring van huidig wetsontwerp (op basis waarvan ook nog een koninklijk besluit zal moeten volgen) ten zeerste gewenst.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition est de type purement juridico-technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution selon lequel chaque proposition ou projet de loi doit indiquer s'il règle une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Art. 2

Le cadre juridique européen de l'EES, que cette loi met partiellement en œuvre, comprend les règlements 2017/2225 (modifiant le code frontières Schengen) et 2017/2226 (le règlement EES proprement dit). Il convient de noter à cet égard que ce dernier règlement a été modifié à son tour par le règlement 2021/1152 (ainsi que par les règlements 2018/1240, 2019/817 et 2021/1134, qui n'entreront toutefois en vigueur qu'à une date ultérieure).

Art. 3

Une nouvelle définition "EES" est ajoutée. En effet, les nouvelles dispositions insérées dans la loi sur les étrangers pour mettre en œuvre le règlement 2017/2226 font référence à cette notion.

Art. 4

Cet article régit en trois paragraphes la protection des données à caractère personnel concernant l'EES, tenant

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Deze bepaling is van louter juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens welk elk wetsvoorstel of wetsontwerp moet aangeven of het een materie regelt die bedoeld is in de artikelen 74, 77 of 78 van de Grondwet.

Art. 2

Het Europese rechtskader van EES, waaraan deze wet gedeeltelijk uitvoering geeft, omvat Verordeningen 2017/2225 (tot wijziging van de Schengengrenscore) en 2017/2226 (de eigenlijke EES-Verordening). Hierbij moet opgemerkt worden dat deze laatste Verordening op zijn beurt inmiddels gewijzigd werd door Verordening 2021/1152 (evenals door Verordeningen 2018/1240, 2019/817 en 2021/1134, die echter pas later inwerking zullen treden).

Art. 3

Er wordt een nieuwe definitie "EES" toegevoegd. In de nieuwe bepalingen die worden ingevoegd in de Vreemdelingenwet ter implementatie van Verordening 2017/2226 wordt immers melding gemaakt van dit begrip.

Art. 4

Dit artikel regelt in drie paragrafen de bescherming van persoonsgegevens inzake het EES, waarbij tegemoet

ainsi compte des avis de l'APD (122/2022, du 1^{er} juillet 2022) et du COC (DA220019, du 4 juillet 2022).

Le paragraphe 1^{er} décrit en détail les autorités qui ont un accès direct à l'EES, de même que les finalités de cet accès par autorité. Les autorités qui peuvent introduire, modifier et effacer des données dans l'EES au moyen d'un accès direct sont notamment régies de manière exhaustive, cf. point 13 avis APD. La plupart des enregistrements (création de fiches d'entrée et de sortie) seront effectués par la police des frontières ("les autorités chargées du contrôle aux frontières"). Ceci découle directement du règlement qui impose cette tâche aux autorités frontalières (voir p.ex. art. 14 règlement 2017/2226). L'OE peut toutefois effectuer ces enregistrements lui aussi, si une fiche de ce type doit être créée sur le territoire (ce qui est relativement exceptionnel) (voir projet d'article 6/1, § 2, loi sur les étrangers, et art. 14(8) règlement). L'effacement anticipé de données (art. 35(6) règlement) reviendra également à l'OE, étant donné qu'il dispose des connaissances relatives aux situations concernées par ce cas de figure (obtention d'un titre de séjour, ...).

Les principales hypothèses de l'accès direct pour la consultation de données sont également réglées. Dans le règlement 2017/2226, il est question à ce propos des "autorités frontalières", des "autorités chargées des visas" et des "autorités chargées de l'immigration". Au niveau national, l'OE, les consulats et la police des frontières (pour les visas demandés à la frontière) sont considérés comme les autorités chargées des visas. Les autorités chargées de l'immigration incluent désormais non seulement l'OE mais aussi la police intégrée (voir commentaire de l'article 6).

D'autres autorités nationales peuvent également en faire partie, comme les communes (*ibid.*). Afin d'éviter une modification légale conséquente chaque fois qu'il est jugé opportun d'accorder à l'une de ces autres autorités un accès à l'EES ou à chaque modification au niveau national des compétences en matière de frontières, de visas, d'immigration ou de lutte contre le crime, il est prévu une délégation au Roi (point 21 avis COC).

En réaction au point 22 de l'avis du COC, il est rappelé que tous les collaborateurs de l'autorité mentionnée ne sont pas censés bénéficier de cet accès pour toutes les finalités mentionnées. C'est ce qui découle également de l'article 9 du règlement 2017/2226, qui parle de "membres du personnel dûment autorisés" des autorités nationales concernées. Les droits d'accès concrets au sein de chaque autorité devront être encore être détaillés, mais il est impossible de les réglementer par le biais d'une loi étant donné le caractère informel

gekommen wordt aan de adviezen van de GBA (122/2022, dd 1 juli 2022) en de COC (DA220019, dd 4 juli 2022).

In paragraaf 1 worden de autoriteiten die rechtstreekse toegang hebben tot het EES nader omschreven, evenals de finaliteiten van deze toegang per autoriteit. Met name de autoriteiten die via een rechtstreekse toegang gegevens in het EES kunnen invoeren, wijzigen en verwijderen worden exhaustief geregeld, cf. punt 13 advies GBA. De meeste invoeringen (creatie van inreis- en uitreisnotities) zullen door de grenspolitie ("de met de grenscontrole belaste overheden") plaatsvinden. Dit volgt ook rechtstreeks uit de Verordening, die deze taak oplegt aan de grensautoriteiten (zie bv art. 14 Verordening 2017/2226). Ook de DVZ kan echter deze invoeringen doen, indien dergelijke notitie (relatief uitzonderlijk) op het grondgebied gecreëerd moet worden (zie ontwerpartikel 6/1, § 2 Vreemdelingenwet en art. 14(8) Verordening). De vervroegde verwijdering van gegevens (art. 35(6) Verordening) zal ook aan de DVZ toekomen, aangezien de kennis over de gevallen waarin dit zich voordoet (verkrijgen van en verblijfsvergunning, ...) zich bij deze dienst situeert.

De belangrijkste hypothesen van rechtstreekse toegang om gegevens te raadplegen worden eveneens geregeld. In de Verordening 2017/2226 wordt in dit verband gesproken over "grensautoriteiten", "visumautoriteiten" en "immigratieautoriteiten". Nationaal kunnen de DVZ, de consulaten en de grenspolitie (voor visa aangevraagd aan de grens) als visumautoriteit beschouwd. Onder immigratieautoriteit valt voorts niet enkel DVZ, maar ook de geïntegreerde politie (zie toelichting bij artikel 6).

Ook andere nationale autoriteiten kunnen hier onder vallen, zoals bijvoorbeeld gemeenten (*ibid.*). Om een omslachtige wetswijziging te vermijden telkens wanneer het opportuun wordt bevonden een toegang tot EES te verlenen aan een van deze andere autoriteiten, of telkens wanneer nationaal bevoegdheden inzake grenzen, visa, immigratie of misdaadbestrijding wijzigen, wordt hiervoor een machtiging aan de Koning voorzien (punt 21 advies COC).

In reactie op punt 22 van het advies van de COC wordt eraan herinnerd dat het inderdaad niet de bedoeling is dat iedere afzonderlijke medewerker van de vermelde autoriteit toegang heeft voor alle vermelde doeleinden. Dit blijkt ook uit artikel 9 Verordening 2017/2226, dat spreekt over "naar behoren gemachtigde personeelsleden" van de betrokken nationale autoriteiten. De concrete toegangsrechten binnen iedere autoriteit zullen nog verder uitgewerkt moeten worden, maar dit kan onmogelijk bij wet geregeld worden, gelet op het informele en flexibele

et flexible des organigrammes internes. Ce n'est qu'en ce qui concerne les autorités chargées du contrôle aux frontières (qui font partie de la police intégrée, voir article 8 de l'arrêté royal du 14 novembre 2006) que ce paragraphe effectue un tel début de répartition par autorité. Par ailleurs, le dernier alinéa du paragraphe 1^{er} renvoie à la responsabilité interne de chaque autorité à cet égard, toujours dans le respect du principe "need to know".

Au paragraphe 2, le point d'accès central à des fins répressives est identifié, tenant ainsi compte du point 24 de l'avis COC. Tout comme pour le VIS (art. 3 de la décision 2008/633; notification belge au JO PB C 236 du 14/8/2013), il s'agit de la police intégrée.

Enfin, le paragraphe 3 désigne les responsables du traitement. Malgré la remarque de l'APD (p.ex. au point 14 de son avis), il est décidé que cette désignation soit aussi établie formellement pour d'autres services que la police au niveau du ministre (respectivement du secrétaire d'État). Pour l'OE en particulier, cela s'inscrit en effet dans la logique de la répartition des tâches au niveau légal: la loi sur les étrangers octroie essentiellement toutes les compétences au ministre (qui délègue, le cas échéant, certaines compétences aux fonctionnaires de l'OE, cf. "le ministre ou son délégué"). Il est toutefois tenu compte de la remarque de l'APD de confier concrètement la responsabilité à l'autorité qui poursuit effectivement les finalités du traitement: les coordonnées concrètes du responsable seront rendues publiques (comme c'est déjà prévu à l'article 65, points 1 et 6, du règlement 2017/2226); rien n'empêche de communiquer également les coordonnées (du directeur général) de l'administration qui représente donc le ministre en tant que responsable du traitement. Il s'agit dans ce cas de l'autorité à laquelle les intéressés doivent s'adresser dans les faits (et sur le plan juridique) pour exercer leurs droits en vertu du règlement général sur la protection des données. Suite à l'avis du Conseil d'État n° 72.377, il est ajouté que le responsable du traitement peut être représenté par l'administration.

Une délégation spécifique au Roi est prévue pour pouvoir publier ces informations au niveau national de la façon la plus transparente possible, en sus de la publication obligatoire au Journal officiel de l'Union européenne. L'on répond ainsi également au souhait de l'APD d'une clarté, d'une prévisibilité et d'une effectivité accrues (point 11 de son avis).

En réaction aux points 37-40 de l'avis COC, il est souligné que ces responsables doivent être considérés,

carakter van interne organogrammen. Enkel voor wat betreft de met de grenscontrole belaste overheden (die deel uitmaken van de geïntegreerde politie, zie artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 november 2006) maakt deze paragraaf alvast een dergelijk begin van opsplitsing per autoriteit. Voor het overige verwijst de laatste alinea van paragraaf 1 naar de interne verantwoordelijkheid van iedere autoriteit in dit verband, steeds met respect van het principe "need to know".

In paragraaf 2 wordt het centraal toegangspunt in het kader van rechtshandavingsdoeleinden aangeduid, tegemoetkomend aan punt 24 van het COC-advies. Net zoals bij het VIS (art. 3 besluit 2008/633; Belgische notificatie in PB C 236 dd 14/8/2013) is dit de geïntegreerde politie.

De paragraaf 3 ten slotte duidt de verwerkingsverantwoordelijken aan. Ondanks de opmerking van de GBA (in bijvoorbeeld punt 14 van hun advies) wordt ervoor geopteerd om dit ook voor andere dan politiediensten formeel vast te stellen op het niveau van de minister (resp. staatssecretaris). Met name voor de DVZ is dit immers in lijn met de logica van de wettelijke taakverdeling: in de vreemdelingenwet worden in wezen alle bevoegdheden toegekend aan de minister (die weliswaar in voorkomend geval bepaalde bevoegdheden delegeert aan ambtenaren van de DVZ, cf. "de minister of zijn gemachtigde"). Niettemin wordt rekening gehouden met de opmerking van de GBA om de verantwoordelijkheid concreet te leggen bij de autoriteit die in feite de doelstellingen van de verwerking nastreeft: de concrete contactgegevens van de verantwoordelijke zullen openbaar gemaakt worden (zoals ook reeds voorzien in artikel 65, leden 1 en 6, van Verordening 2017/2226), niets belet dat daarbij de contactgegevens van (de directeur-generaal van) de administratie worden meegedeeld, die aldus de minister vertegenwoordigt als verwerkingsverantwoordelijke. Dit wordt dan de autoriteit tot wie de betrokkenen zich feitelijk (en ook juridisch) moeten richten om hun rechten uit te oefenen uit hoofde van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. In navolging van het advies van de Raad van State nr. 72.377 wordt toegevoegd dat de verwerkingsverantwoordelijke zich door de administratieve dienst kan laten vertegenwoordigen.

Een specifieke machtiging aan de Koning wordt voorzien zodat deze informatie nationaal op de meest transparante manier kenbaar kan worden gemaakt, bovenop de verplichte publicatie in het Publicatieblad van de Europese Unie. Hiermee wordt ook tegemoetgekomen aan de wens van de GBA voor meer duidelijkheid, voorspelbaarheid en effectiviteit (punt 11 van hun advies).

In reactie op punten 37-40 van het COC-advies wordt de aandacht erop gewezen dat deze verantwoordelijken,

chacun en ce qui concerne ses compétences, comme le responsable “central” du traitement au sens de l’article 39 du règlement 2017/2226. Cet article 39 n’oblige pas à accorder le statut de responsable central à une seule autorité au sein d’un État membre.

Art. 5

L’article 3 de la loi sur les étrangers précise les cas dans lesquels l’accès au territoire peut être refusé. L’article 14, paragraphe 1, du code frontières Schengen prévoit que “[l]’entrée sur le territoire des États membres est refusée au ressortissant de pays tiers qui ne remplit pas l’ensemble des conditions d’entrée énoncées à l’article 6, paragraphe 1^{er}, et qui n’appartient pas à l’une des catégories de personnes visées à l’article 6, paragraphe 5.” L’article 6, paragraphe 1^{er}, du code frontières Schengen est modifié par le règlement 2017/2225 afin d’ajouter une condition d’entrée pour les ressortissants de pays tiers, à savoir qu’ils doivent fournir leurs données biométriques si elles sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l’EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières. Ce nouveau motif de refus d’entrée sur le territoire est ajouté à l’article 3 de la loi sur les étrangers.

Enfin, un nouvel alinéa est inséré à l’article 3 de la loi sur les étrangers, en application de l’article 18 du règlement 2017/2226. Il est précisé ici que lorsqu’il est décidé (soit par l’OE, soit par les autorités chargées du contrôle aux frontières elles-mêmes) de refuser l’entrée à un étranger qui relève du champ d’application de l’EES, ce sont les autorités chargées du contrôle aux frontières qui créeront, le cas échéant, un dossier individuel et/ou une notification de refus d’entrée dans l’EES.

Art. 6

Suite à l’EES et à la suppression des cachets d’entrée et de sortie dans le passeport, l’inscription obligatoire auprès de la commune dans le cadre d’un court séjour (la déclaration dite d’arrivée, annexe 3 de l’arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, ci-après: arrêté sur les étrangers) est entièrement révisée.

Avant toute chose, la terminologie doit être adaptée: la déclaration d’arrivée n’est en effet pas une “inscription auprès de la commune”, étant donné que l’intéressé n’est pas inscrit dans l’un des registres de la population. Désormais, l’article 5 de la Loi sur les étrangers parle à

ieder wat hun bevoegheden betreft, beschouwd dienen te worden als “centrale” verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 39 van Verordening 2017/2226. Dit artikel 39 legt geen verplichting op om binnen een lidstaat slechts een enkele autoriteit de status van centrale verantwoordelijke toe te kennen.

Art. 5

Artikel 3 van de Vreemdelingenwet bepaalt in welke gevallen de toegang tot het grondgebied geweigerd kan worden. Artikel 14, lid 1, van de Schengengrenscore vermeldt: “Indien een onderdaan van een derde land niet aan alle in artikel 6, lid 1, vermelde toegangsvoorwaarden voldoet en niet tot de in artikel 6, lid 5, genoemde categorieën personen behoort, wordt hem de toegang tot het grondgebied van de lidstaten geweigerd.” Artikel 6, lid 1, van de Schengengrenscore wordt gewijzigd door Verordening 2017/2225 in die zin dat er een toegangsvoorwaarde voor onderdanen van derde landen wordt toegevoegd, namelijk dat zij hun biometrische gegevens moeten verstrekken indien die nodig zijn voor het aanleggen van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles. In artikel 3 van de Vreemdelingenwet wordt die nieuwe grond tot weigering van toegang tot het grondgebied toegevoegd.

Tot slot wordt er een nieuw lid ingevoegd in artikel 3 van de Vreemdelingenwet, in toepassing van artikel 18 van Verordening 2017/2226. Hier wordt verduidelijkt dat wanneer beslist wordt (hetzij door DVZ, hetzij door de met grenscontrole belaste overheden zelf) om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, het de met grenscontrole belaste overheden zullen zijn die in voorkomend geval een persoonlijk dossier en/of een notitie van weigering van toegang zullen aanmaken in het EES.

Art. 6

Als gevolg van het EES en de afschaffing van de in- en uitreisstempels in het paspoort wordt de verplichte inschrijving bij de gemeente in kader van kort verblijf (de zogenaamde aankomstverklaring, bijlage 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, hierna: Vreemdelingenbesluit) volledig herzien.

Vooreerst wordt de terminologie aangepast: de aankomstverklaring betreft immers in feite geen “inschrijving bij de gemeente”, de betrokkene wordt immers niet ingeschreven in een van de bevolkingsregisters. Voortaan spreekt artikel 5 Vreemdelingenwet in dit verband over

cet égard de la notification d'adresse à l'administration communale, une terminologie plus conforme à la fois à l'article 22 de la Convention de Schengen (qui reste la base juridique) et à la réalité.

Pour les étrangers relevant du champ d'application de l'EES, la déclaration d'arrivée systématique a désormais peu d'utilité. En résumé, les autorités les plus concernées (notamment l'OE et la police), mais également l'étranger lui-même, peuvent trouver des informations fiables sur la durée de séjour autorisée dans l'EES. En outre, une telle déclaration d'arrivée systématique (du moins dans une phase transitoire) se heurterait à des objections pratiques, dans la mesure où les communes ont besoin d'informations de l'EES pour établir la déclaration d'arrivée, alors que les communes ne disposent pas (encore) de cet accès au moment de l'entrée en vigueur de l'EES: cela ne pourra de toute façon pas être réalisé à temps pour les quelque 500 communes belges en raison des grands défis techniques et liés à la vie privée.

Cependant, l'option de fournir cet accès direct à la commune à moyen terme est conservée. En droit européen, une marge est prévue à cet effet: en principe, les communes belges peuvent être considérées comme des "autorités chargées de l'immigration" au sens des articles 3, paragraphe 1^{er}, point 4, et 26 du Règlement 2017/2226, compte tenu des compétences que leur accorde la loi sur les étrangers. Comme précisé à l'article 4, cet accès peut être régi par AR au niveau national (avec une notification *ad-hoc* à la Commission européenne et à l'eu-LISA conformément à l'art. 65, alinéa 2, lu en combinaison avec l'art. 9, alinéa 2, de ce règlement).

Toutefois, même avec un éventuel accès direct accordé à la commune, il est justifié de modifier en profondeur le régime de la déclaration d'arrivée. La déclaration d'arrivée systématique telle qu'elle existait jusqu'à présent visait un triple objectif, mais chacun de ces objectifs peut être mieux atteint, du moins pour les étrangers relevant du champ d'application de l'EES, grâce au système alternatif proposé par cette modification de l'article 5.

1° Information communiquée à l'étranger sur la date de fin de la période de séjour autorisée. La déclaration d'arrivée mentionne le dernier jour du séjour autorisé, à compter de la date d'entrée dans l'espace Schengen indiquée par le cachet d'entrée dans le passeport. Dorénavant, l'étranger peut également consulter cette information dans son dossier EES via le service Web prévu par l'article 13, paragraphe 1^{er}, du règlement 2017/2226. Cette possibilité présente aussi l'avantage de ne pas constituer qu'un simple instantané; elle prend également en compte toute sortie et entrée ultérieure dans l'espace

de la melding van adres bij het gemeentebestuur, een terminologie die beter aansluit bij zowel artikel 22 van de Schengenovereenkomst (dat nog steeds de juridische basis vormt) als bij de realiteit.

Voor vreemdelingen die onder het toepassingsgebied van EES vallen heeft de systematische aankomstverklaring voortaan weinig nut. Kort gezegd, informatie over de toegelaten verblijfsduur kan betrouwbaar teruggevonden worden in het EES door de meest belanghebbende overheden (met name DVZ, politie) en ook door de vreemdeling zelf. Bovendien zou zo'n systematische aankomstverklaring (alleszins in een overgangsfase) botsen op praktische bezwaren, aangezien de gemeenten informatie uit het EES nodig hebben om aankomstverklaring op te stellen, terwijl de gemeenten deze toegang (nog) niet hebben op het moment van inwerkintreding van EES: dit kan omwille van de grote technische en privacy-gerelateerde uitdagingen hoe dan ook niet tijdig gerealiseerd worden voor de ruim 500 Belgische gemeenten.

De optie wordt echter opengehouden om op middellange termijn deze rechtstreekse gemeentelijke toegang te voorzien. Hiervoor bestaat Europeesrechtelijk de nodige marge: de Belgische gemeenten kunnen in principe als "immigratieautoriteit" beschouwd worden in de zin van artikelen 3, lid 1, punt 4, en 26 van verordening 2017/2226, gelet op de bevoegdheden die de Vreemdelingenwet hen toekent. Zoals toegelicht bij artikel 4 kan deze toegang dan nationaal bij KB geregeld worden (met bijbehorende notificatie aan de Europese Commissie en eu-LISA conform art. 65, lid 2, jo. art. 9, lid 2, van deze Verordening).

Zelfs met een eventuele rechtstreekse gemeentelijke toegang is het echter verantwoord het regime van de aankomstverklaring grondig te wijzigen. De systematische aankomstverklaring zoals die tot nu toe bestond had een drievoudige doelstelling, maar ieder van deze doelstellingen kan, althans voor vreemdelingen die onder het toepassingsgebied van EES vallen, beter bereikt worden met het alternatieve systeem dat voorgesteld wordt via deze wijziging van artikel 5.

1° Informatie aan de vreemdeling zelf over wanneer zijn toegelaten verblijfsduur ten einde is. De aankomstverklaring vermeldt de laatste dag van toegelaten verblijf, te rekenen vanaf de datum van binnenkomst in het Schengengebied zoals vermeld op de inreisstempel in het paspoort. Deze informatie kan de vreemdeling voortaan ook raadplegen in zijn eigen EES-dossier, via de webdienst voorzien door artikel 13, lid 1, van Verordening 2017/2226. Dit heeft bovendien het voordeel dat dit niet slechts een momentopname is, maar ook rekening houdt met eventuele latere uit- en inreizen in

Schengen, ce qui recule la date de fin des 90 jours de séjour autorisés sur une période de 180 jours.

2° Information fournie à d'autres autorités concernées par le fait que l'intéressé est en court séjour légal. On peut ici distinguer trois (catégories d') hypothèses, chacune proposant sa propre solution comme alternative, à savoir (a) accès direct propre, (b) déclaration d'arrivée facultative et (c) recherche *ad-hoc* par l'OE:

(a) services de police dans le cadre d'une interception sur le territoire (art. 21 et 34, § 3, de la loi sur la fonction de police et art. 74/7 de la loi sur les étrangers). Ceux-ci auront un accès direct à l'EES, qui est beaucoup plus fiable (art. 26 du règlement 2017/2226, dans lequel ils sont considérés comme "autorité chargée de l'immigration"). Des dispositifs mobiles ont été développés pour permettre des contrôles sur place;

(b) les domaines autres que celui du droit de séjour où la réglementation fait référence au critère du court séjour légal en général ou à la déclaration d'arrivée en particulier. C'est le cas lorsque la preuve de la légalité du séjour doit être présentée pour le droit à l'emploi, ou dans d'autres cas exceptionnels par exemple dans les réglementations régionales sur les formations pour adultes et sur les loyers). Ce groupe cible a toujours la possibilité de demander la déclaration d'arrivée à la commune, comme c'est le cas actuellement. Tant que la commune n'a pas elle-même un accès direct à l'EES, l'OE effectuera alors la recherche dans l'EES et communiquera le résultat (plus précisément, la date de fin de son court séjour autorisé) à la commune. L'étranger concerné peut alors utiliser cette déclaration d'arrivée pour toutes les fins auxquelles elle est destinée. Jusque dans une certaine mesure, il s'agit simplement d'une application du droit d'accès à ses propres données à caractère personnel dans l'EES, tel que le prévoit l'article 52 du règlement 2017/2226;

(c) dans certains cas, les communes et les CPAS devront également savoir (en leur qualité propre) si l'étranger concerné qui se présente est en situation de court séjour légale. C'est le cas, par exemple, pour certaines demandes de long séjour introduites sur le territoire: la commune doit prendre une décision de non-prise en considération si la personne n'est pas en court séjour légal au moment de cette demande (voir par ex. l'article 25/2, § 2 et § 3, et l'article 26, § 1^{er}, de la loi sur les étrangers). La procédure peut alors être comparable à celle de la déclaration d'arrivée facultative, sans toutefois qu'une déclaration d'arrivée ne soit effectivement établie (si l'intéressé n'en fait pas la demande): recherche dans l'EES par l'OE qui fournit les informations requises (date de fin du court séjour,

het Schengengebied, waardoor de einddatum van de toegelaten 90 verblijfsdagen op 180 immers opschuift.

2° Informatie aan andere overheden die het aanbelangt dat betrokkene in legaal kort verblijf is. Hierbij kunnen we een drietal (categorieën van) hypothesen onderscheiden, met elk een eigen oplossing als alternatief, nl. (a) eigen rechtstreekse toegang, (b) facultatieve aankomstverklaring en (c) ad-hocopzoeking door DVZ:

(a) politiediensten in het kader van een interceptie op het grondgebied (art. 21 en 34, § 3, Wet Politieambt en art. 74/7 Vreemdelingenwet). Zij zullen rechtstreekse toegang krijgen tot het veel betrouwbaardere EES (art. 26 Verordening 2017/2226, waarbij ze als "immigratieautoriteit" beschouwd worden). Mobiele apparatuur werd ontwikkeld om een controle ter plaatste mogelijk te maken;

(b) overige dan verblijfsrechtelijke domeinen waar de reglementering expliciet verwijst naar het criterium van legaal kort verblijf in het algemeen of de aankomstverklaring in het bijzonder. Dit is het geval wanneer voor het recht op tewerkstelling een bewijs van legaal verblijf voorgesteld moet worden, of in andere uitzonderlijke gevallen (bijvoorbeeld in regionale reglementering over volwassenonderwijs en huurwetgeving). Voor deze doelgroep blijft de mogelijkheid bestaan om de aankomstverklaring aan te vragen bij de gemeente, zoals momenteel. Zolang de gemeente zelf geen rechtstreekse toegang heeft tot EES zal de DVZ dan de opzoeking in EES doen en het resultaat (concreet met name de einddatum van zijn toegelaten kort verblijf) meedelen aan de gemeente. De betrokken vreemdeling kan deze aankomstverklaring vervolgens gebruiken voor alle gewenste doeleinden, voor wie het aanbelangt. Dit is tot op zekere hoogte gewoon een toepassing van het recht op toegang tot de eigen persoonsgegevens in EES, zoals voorzien in artikel 52 van Verordening 2017/2226;

(c) gemeenten en OCMW's zullen in bepaalde gevallen ook (in hun eigen hoedanigheid) moeten weten of de betrokken vreemdeling die zich aanmeldt in legaal kort verblijf is. Dit is bijvoorbeeld het geval voor bepaalde aanvragen lang verblijf ingediend op het grondgebied: de gemeente dient een beslissing van niet-inoverwegingneming te nemen indien de persoon niet in legaal kort verblijf is op het moment van deze aanvraag (zie bv art. 25/2, § 2 en § 3, en art. 26, § 1, Vreemdelingenwet). De procedure kan dan op analoge wijze verlopen als bij de facultatieve aankomstverklaring, echter zonder dat effectief een aankomstverklaring wordt opgemaakt (indien de betrokkene hier niet om vraagt): EES-opzoeking door DVZ die de vereiste info (einddatum van kort verblijf, of eventueel zelfs enkel een "ok / niet ok" of betrokkene

ou éventuellement un simple “OK / pas OK” indiquant si l’intéressé est en situation régulière le jour en question) à la commune ou au CPAS.

3° Information donnée aux autorités compétentes afin qu’elles procèdent (ou fassent procéder), après 90 jours, à un contrôle de l’adresse de résidence communiquée et, le cas échéant, qu’elles octroient (ou fassent octroyer) une décision d’éloignement pour avoir dépassé la durée de séjour autorisée. Cela sera également tout aussi possible sans déclaration d’arrivée systématique.

En effet, conformément à l’article 12, paragraphe 3, du règlement 2017/2226, une liste générée automatiquement des personnes ayant dépassé la durée du séjour autorisé est mise à disposition des autorités compétentes (OE), laquelle sera également “présentée dans un format structuré et exploitable” permettant des recherches (décision d’exécution (UE) 2018/1548 de la Commission du 15 octobre 2018).

La seule information de la déclaration d’arrivée qui manque est l’adresse de résidence en Belgique. Cette information ne figure pas dans l’EES, mais, en principe, elle apparaît dans le VIS pour les personnes soumises à l’obligation de visa (article 9, paragraphe 4, du règlement 767/2008), et de manière facultative dans ETIAS pour les personnes exemptées de l’obligation de visa (article 17, paragraphe 2, point j), du règlement 2018/1240). Toutefois, d’un point de vue technique et sur le plan de la protection de la vie privée, on ne sait pas (encore?) si un lien pourra être établi avec cette information sur l’adresse. Selon eu-LISA, cela ne sera possible qu’après l’entrée en vigueur de l’interopérabilité, (actuellement prévue pour fin 2023) au plus tôt. Par ailleurs, il est possible que cette adresse envisagée, qui a été communiquée lors de la demande de visa ou d’autorisation de voyage, ait déjà changé au moment où l’étranger entre effectivement sur le territoire belge, *a fortiori* dans la mesure où les visas et autorisations de voyage peuvent rester valables respectivement jusqu’à 5 et 3 ans pour plusieurs entrées. C’est pourquoi l’article 5 prévoit que l’adresse doit toujours être communiquée à l’OE après l’entrée. Il ne s’agit pas d’une charge administrative supplémentaire pour les étrangers, au contraire: ces personnes relevant du champ d’application de l’EES sont actuellement déjà obligées de demander une déclaration d’arrivée auprès de la commune. Désormais, elles pourront déclarer leur adresse à l’OE par voie électronique. Les modalités précises seront définies par arrêté royal, mais le but serait qu’elles reçoivent alors un accusé de réception, qui n’aura toutefois pas la valeur d’une preuve de court séjour légal au même titre que la déclaration d’arrivée. Si l’étranger opte pour cette dernière possibilité, il devra

légal est op de betrokken dag) meedeelt aan gemeente of OCMW.

3° Informatie aan de bevoegde overheden om na 90 dagen een controle op het meegedeelde verblijfsadres te (laten) uitvoeren, en in voorkomend geval een beslissing tot verwijdering te (laten) afleveren wegens overschrijden van de toegelaten verblijfsduur. Ook dit zal minstens even goed gerealiseerd kunnen worden zonder systematische aankomstverklaring.

Overeenkomstig artikel 12, lid 3, van Verordening 2017/2226 wordt immers een automatisch gegenereerde lijst van verblijfsduuroverschrijders ter beschikking gesteld van de bevoegde autoriteiten (DVZ), die bovendien “in een gestructureerd en bruikbaar formaat gepresenteerd” zal worden en die ook kan worden doorzocht (uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1548 van de Commissie van 15 oktober 2018).

De enige informatie van de aankomstverklaring die ontbreekt is het verblijfsadres in België. Deze informatie zit niet in EES, maar in principe wel in VIS voor de visumplichtigen (artikel 9, lid 4, van verordening 767/2008), en facultatief in ETIAS voor de visumvrijgestelden (artikel 17, lid 2, punt j, van Verordening 2018/1240). Het is echter technisch en vanuit privacy-oogpunt (nog?) niet duidelijk of een koppeling gemaakt zal kunnen worden met die adresinformatie, volgens eu-LISA zal dit ten vroegste mogelijk zijn na de inwerkingtreding van interoperabiliteit (momenteel gepland eind 2023). Bovendien is het mogelijk dat dit voorgenomen adres dat meegedeeld werd ten tijde van de aanvraag voor een visum of een reisautorisatie reeds gewijzigd is op het moment dat de vreemdeling effectief België binnenkomt, te meer omdat visa en reisautorisaties tot vijf resp. drie jaar geldig kunnen zijn voor verschillende binnenkomsten. Vandaar dat dit artikel 5 voorziet om steeds tenminste het adres mee te delen aan DVZ na binnenkomst. Dit is geen bijkomende administratieve belasting voor de vreemdeling, integendeel: deze personen die onder het toepassingsgebied van EES vallen hebben momenteel reeds de verplichting om een aankomstverklaring aan te vragen bij de gemeente. Zij zullen voortaan hun kunnen adres melden aan DVZ via elektronische kanalen. De precieze modaliteiten hiervan zullen bij koninklijk besluit uitgewerkt worden, maar de bedoeling zou zijn dat zij hiervan dan een ontvangstbevestiging krijgen, die echter niet de waarde zal hebben van bewijs van legaal kort verblijf zoals de aankomstverklaring. Indien de vreemdeling dit laatste wenst, zal hij dit apart dienen aan te vragen bij de gemeente. De melding bij de gemeente komt ook tegemoet aan eventuele vreemdelingen die

faire une demande séparée auprès de la commune. La notification auprès de la commune répond également aux besoins des étrangers qui n'ont pas accès à l'internet et/ou ne savent pas l'utiliser correctement.

Si l'adresse peut désormais être transmise par voie électronique (et de manière totalement gratuite) sans qu'il soit nécessaire de se rendre à la commune, on peut espérer que davantage d'étrangers se conformeront à cette obligation que ce n'est le cas actuellement. On constate en effet que la Belgique délivre annuellement environ 190.000 visas C (avec, en principe, la Belgique comme destination), alors que seulement quelque 35.000 déclarations d'arrivée sont délivrées chaque année (total tant pour les personnes soumises à l'obligation de visa que pour celles qui en sont exemptées).

Étant donné que l'autorité de protection des données a déclaré au paragraphe 33 de son avis que la loi devrait fournir un cadre pour la communication des données des communes à l'Office des Étrangers, il est ajouté dans le paragraphe 1^{er} que les données personnelles provenant de la notification d'adresse seront partagées avec l'Office des Étrangers.

Tout ce qui précède concerne uniquement les étrangers qui relèveraient désormais du champ d'application de l'EES. Néanmoins, il existe également des étrangers qui, actuellement, doivent déjà demander une déclaration d'arrivée mais qui ne relèveront pas de l'EES, à savoir les détenteurs d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour délivré par un autre État membre (article 2, paragraphe 3, points c), d) et e), du règlement 2017/2226). Pour ceux-ci, rien ne change: en principe, ils ne franchissent pas les frontières extérieures de Schengen, si bien que la date de début de leur court séjour ne peut être établie par des cachets (ni via l'EES à l'avenir), mais uniquement sur la base d'une déclaration de l'étranger. Pour eux, la déclaration d'arrivée obligatoire systématique reste la meilleure solution pour répondre aux trois objectifs mentionnés ci-dessus.

Nous notons que les citoyens de l'Union et les membres de leur famille (qu'ils soient ou non déjà titulaires d'une carte de séjour) ne relèvent toujours pas du champ d'application de cet article 5 de la loi sur les étrangers. Le fait que le nouvel article 5 fasse référence au "ressortissant de pays tiers" plutôt qu'à l'"étranger" clarifie ce point. Comme auparavant, la situation des citoyens de l'UE et des membres de leur famille est uniquement régie par l'article 41*bis* de la loi sur les étrangers (qui est également remplacé, voir l'article 9 du présent projet).

Le paragraphe 2 règle, à la demande de l'APD, quelques questions relatives à la protection des données à caractère personnel. Le premier alinéa mentionne les

geen toegang hebben tot internet en/of hiermee niet goed overweg kunnen.

Indien het adres voortaan via elektronische wijze (en volledig kosteloos) bezorgd kan worden zonder dat hiervoor een verplaatsing naar de gemeente vereist is, is de verwachting bovendien dat meer vreemdelingen deze verplichting zullen naleven dan momenteel het geval is. We kunnen immers vaststellen dat België jaarlijks ongeveer 190.000 C-visa aflevert (met als reisdoel in principe België), terwijl er jaarlijks slechts ongeveer 35.000 aankomstverklaringen worden afgeleverd (totaal voor zowel visumplichtigen als visumvrijgestelden).

Omdat de Gegevensbeschermingsautoriteit in punt 33 van zijn advies stelt dat de regelgeving een kader moet bieden voor de mededeling van gegevens van de gemeenten aan de Dienst Vreemdelingenzaken, werd in paragraaf 1 toegevoegd dat de persoonsgegevens van de adresmelding met de Dienst Vreemdelingenzaken worden gedeeld.

Bij al het bovenstaande spraken we enkel over vreemdelingen die voortaan onder het toepassingsgebied van EES zouden vallen. Er zijn echter eveneens vreemdelingen die momenteel reeds een aankomstverklaring dienen aan te vragen, maar die niet onder EES zullen vallen, namelijk de houders van een verblijfstitel of visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat (artikel 2, lid 3, punten c, d en e, van Verordening 2017/2226). Voor hen verandert er niets: ze overschrijden in principe geen Schengenbuitengrenzen, dus de startdatum van hun kort verblijf kan niet vernomen worden via stempels (noch via EES in de toekomst), maar enkel op verklaring van de vreemdeling. Voor hen blijft de systematische verplichte aankomstverklaring de beste oplossing om tegemoet te komen aan de drie hierboven vermelde doelstellingen.

We merken op dat de burgers van de Unie en hun familieleden (ongeacht of ze reeds een verblijfskaart bezitten) nog steeds buiten de toepassing van dit artikel 5 van de Vreemdelingenwet vallen. Dit wordt voortaan duidelijker doordat het nieuwe artikel 5 spreekt over "onderdaan van een derde land" in plaats van "vreemdeling". Net zoals vroeger wordt de situatie van EU burgers en hun familieleden geregeld door artikel 41*bis* van de Vreemdelingenwet (dat eveneens vervangen wordt, zie artikel 9 van dit ontwerp).

In paragraaf 2 worden, op verzoek van de GBA, enkele kwesties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens geregeld. De eerste alinea vermeldt

finalités du traitement des données à caractère personnel obtenues. Étant donné que la notification peut être considérée comme un complément aux données EES, les mêmes finalités sont reprises. Comme expliqué *supra* (point 3°), l'adresse sera principalement (mais pas exclusivement) nécessaire dans les faits pour l'éventuelle signification d'un ordre de quitter le territoire en cas de séjour de plus de 90 jours, ainsi que l'arrestation éventuelle (article 7, premier alinéa, 2°, et troisième alinéa, de la loi sur les étrangers). Ceci peut être considéré comme une application de la finalité consistant à "vérifier si les conditions d'entrée et de séjour sur le territoire des États membres sont remplies", comme le prévoit l'article 26 du règlement 2017/2226. Il s'agit d'un objectif légitime, tel que reconnu également par l'APD (point 23 de l'avis).

En réaction aux points 24 et 25 de l'avis, nous précisons que la méthode proposée est adéquate, nécessaire et proportionnelle pour atteindre cet objectif. Comme déjà démontré *supra*, une adresse de résidence (fiable, actuelle) ne peut être obtenue d'aucune autre manière dans l'état actuel de la réglementation européenne. L'étranger ne doit remplir qu'une petite formalité administrative qui comporte peu d'informations sensibles pour un rendement optimal du (coûteux) système européen EES. Une éventuelle méthode permettant de soumettre uniquement certains profils de risque à l'obligation de notification ne semble pas judicieuse: pour autant que des profils de risque génériques en matière de migration illégale puissent être établis, les étrangers qui répondent à ces profils n'entreront souvent même pas dans l'espace Schengen ou en Belgique étant donné que le visa ou l'autorisation de voyage peut leur être refusé (cf. indicateurs de risque européens définis dans le cadre tant du VIS que d'ETIAS). Cette obligation de notification sur le territoire concerne dès lors des personnes qui n'ont en principe pas de profil de risque, mais dont une proportion considérable enfreint pourtant les règles migratoires. Il s'agit par définition de cas qui n'étaient pas prévisibles. La seule solution est effectivement de soumettre par principe tous les étrangers à cette obligation de notification (à l'exception des étrangers en séjour dans un hôtel, au sujet desquels l'expérience pratique a montré qu'ils ne posent pas de problème d'immigration ou du moins qu'ils ne restent pas trois mois à l'adresse de l'hôtel).

Le deuxième alinéa du paragraphe 2 traite du délai de conservation, pour donner suite aux points 37 à 40 de l'avis de l'APD. Conformément aux délais de conservation que le législateur européen prévoit dans le cadre du court séjour (voir p.ex. art. 34, alinéa 3, du règlement EES 2017/2226, art. 23 du règlement VIS 767/2008, art. 54, alinéa 1^{er}, b, du règlement ETIAS 2018/1240), un délai de conservation forfaitaire de cinq ans est envisagé. Ce délai est d'ailleurs également prévu en tant que

de doeleinden van de verwerking van de verkregen persoonsgegevens. Aangezien de melding beschouwd kan worden als een aanvulling op de EES-gegevens worden dezelfde doeleinden hernomen. Zoals hierboven (punt 3°) toegelicht zal het adres zal in de praktijk vooral (maar niet exclusief) nodig zijn voor de eventuele betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten bij langer van verblijf dan 90 dagen, evenals de eventuele vasthouding (artikel 7, eerste lid, 2°, en derde lid, Vreemdelingenwet). Dit kan beschouwd worden als een toepassing van het doeleinde "nagaan of verifiëren of de betrokkene voldoet aan de voorwaarden voor toegang en verblijf op het grondgebied van de lidstaten" zoals voorzien in artikel 26 van de Verordening 2017/2226. Dit is een legitiem doel, zoals ook erkend door de GBA (punt 23 van het advies).

In reactie op punten 24 en 25 van het advies wijzen we er op dat de voorgestelde werkwijze wel degelijk adequaat, noodzakelijk en proportioneel is om dit doel te bereiken. Zoals hierboven reeds aangetoond kan een (betrouwbaar, actueel) verblijfsadres in de huidige stand van de Europese reglementering op geen enkele andere manier verkregen worden. Het is slechts een kleine administratieve formaliteit met weinig gevoelige informatie die de vreemdeling dient te vervullen, om het (kostelijke) Europese EES-systeem optimaal te laten renderen. Een eventuele werkwijze om enkel bepaalde risico-profielen te onderwerpen aan de meldingsplicht lijkt niet zinvol: voor zover generieke risico-profielen inzake illegale migratie opgesteld kunnen worden zullen vreemdelingen die daaronder vallen vaak niet eens Schengen of België binnengeraken, aangezien het visum of de reisautorisatie dan geweigerd kan worden (cf. Europese risico-indicatoren opgesteld in kader van zowel VIS als ETIAS). Het gaat bij deze meldingsplicht op het grondgebied dus om personen die in principe geen risico-profiel hebben, maar waarvan niettemin een aanzienlijk deel toch de migratieregels overtreedt. Het gaat daarbij per definitie om gevallen die niet op voorhand te voorzien waren. De enige oplossing is dan inderdaad om zonder meer alle vreemdelingen principieel aan deze meldingsplicht te onderwerpen (met uitzondering van vreemdelingen op hotel, waarvan de praktijkervaring ook geleerd heeft dat ze geen immigratieprobleem vormen, of alleszins dat ze toch geen drie maanden op dat hoteladres blijven).

De tweede alinea van paragraaf 2 behandelt de bewaartermijn, gevolg gevend aan punten 37 tot 40 van het GBA-advies. In lijn met de bewaartermijnen die de Europese wetgever voorziet in kader van kort verblijf (zie bv art. 34, lid 3, EES-Verordening 2017/2226, art. 23 VIS-Verordening 767/2008, art. 54, lid 1, b, ETIAS-Verordening 2018/1240) wordt een forfaitaire bewaartermijn van vijf jaar voorzien. Deze termijn wordt overigens ook als algemene regel voorzien in een voorontwerp van

règle générale dans un avant-projet de loi portant sur les traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des Étrangers du Service public fédéral Intérieur, au sujet duquel l'APD a déjà rendu un avis (avis n° 166/2022 du 19 juillet 2022, à savoir les points 55-61).

Dans le cadre spécifique de cette notification, un délai de cinq ans est certainement justifié, *a fortiori* parce que ce délai est calculé, en vertu du présent projet d'article 5, § 2, à partir de la date de cette notification (et donc à compter d'un moment ultérieur, par exemple le départ ou le décès, comme le prévoit l'avant-projet mentionné qui a fait l'objet de l'avis APD 166/2022). Il n'est pas souhaitable de supprimer la notification dès le moment où l'étranger quitte le territoire (comme le suggère l'APD). Il se peut en effet qu'un étranger revienne ultérieurement en Belgique et disparaisse (à nouveau) dans l'illégalité après 90 jours: si nous n'interceptons pas l'intéressé à la dernière adresse indiquée (ou s'il n'a pas fourni d'adresse en violation de l'obligation), il est possible que nous le trouvions à l'adresse de cette précédente visite en Belgique ou du moins que nous y trouvions un critère de rattachement pour éventuellement l'intercepter: cette adresse concernera souvent des membres de la famille ou des connaissances de l'intéressé. Pour les titulaires d'un titre de séjour d'un autre État membre, une suppression au moment du départ n'est de toute façon pas possible étant donné qu'ils ne sont pas dans l'EES et qu'il n'y a donc pas d'enregistrement systématique de leur sortie (le délai de 90 jours et la "sortie" sont calculés pour eux en fonction du territoire belge et non pas du territoire Schengen).

Pour ce qui concerne la proposition aux points 35 et 36 de l'avis APD obligeant les administrations communales à supprimer les notifications (physiques) de leurs fichiers une fois qu'elles les ont transmises à l'OE: cette proposition ne peut être suivie. La commune est l'auteur du document en question et elle a donc intérêt (voire le devoir) de le conserver un certain temps: p.ex. en vue de déclarer une perte ou un vol et de faire éventuellement un duplicata. Quand l'étranger introduit une demande de long séjour auprès de la commune (celle-ci pouvant, comme indiqué, prendre une décision de non-prise en considération), il importe aussi que la commune puisse vérifier dans sa banque de données si elle a déjà établi une déclaration d'arrivée (avec recherche EES préalable par l'OE): ceci afin d'éviter que la commune doive demander une deuxième fois à l'OE d'effectuer une recherche EES. En outre, pour le remboursement de l'aide médicale urgente, le CPAS compétent peut également demander à la commune les informations nécessaires concernant une éventuelle notification préalable de l'adresse et une période de court séjour légal. Le projet de loi prévoit un délai de conservation concret

wet betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, waarover de GBA ook reeds een advies heeft gegeven (advies nr. 166/2022 van 19 juli 2022, met name punten 55-61).

Ook in het specifieke kader van deze melding is een termijn van vijf jaar zeker verantwoord, te meer omdat deze termijn op grond van huidig ontwerp-artikel 5, § 2, zonder meer berekend wordt vanaf de datum van deze melding (en dus vanaf een later tijdstip zoals vertrek of overlijden, zoals voorzien in het vermelde voorontwerp dat het voorwerp uitmaakte van GBA-advies 166/2022). Het is niet wenselijk om de melding reeds te schrappen op het moment dat de vreemdeling het grondgebied verlaat (zoals de GBA voorstelt). Het is immers mogelijk dat een vreemdeling later terugkeert naar België en (opnieuw) in de illegaliteit onderduikt na 90 dagen: indien we de betrokkene dan niet aantreffen op zijn laatste doorgegeven adres (of indien hij in strijd met de verplichting geen adres heeft opgegeven) is het mogelijk dat we hem wel aantreffen op het adres van dit vorig bezoek aan België, of alleszins dat we daar een aanknopingspunt vinden om de betrokkene eventueel te interceperen: dit adres zal immers vaak familie of kennissen van de betrokkene betreffen. Voor houders van een verblijfsvergunning van een andere lidstaat is een schrapping op moment van vertrek hoe dan ook niet mogelijk, aangezien ze niet in EES zitten en er dus geen systematische registratie is van hun uitreis (de termijn van 90 dagen en "uitreis" wordt voor hen berekend in functie van het Belgisch grondgebied, niet het Schengengrondgebied).

Wat betreft het voorstel in punten 35 en 36 van de GBA-advies om de gemeentebesturen te verplichten de (fysieke) meldingen te verwijderen uit hun eigen bestanden zodra ze dit hebben overgemaakt aan DVZ: dit kan niet gevolgd worden. De gemeente is de auteur van het document in kwestie en heeft dus een belang (of zelfs plicht) om dit ook zekere tijd te bewaren: dit bv met het oog op een aangifte van een verlies of diefstal en de eventuele aanmaak van een duplicaat. Wanneer de vreemdeling een aanvraag lang verblijf indient bij de gemeente (waarbij de gemeente zoals gezegd een beslissing tot niet-inoverwegingneming kan nemen) is het ook van belang dat de gemeente in haar eigen databank kan zien of ze reeds een aankomstverklaring heeft opgesteld (met een voorafgaande EES-opzoeking door DVZ): dit om te vermijden dat de gemeente een tweede keer de DVZ moet bevragen om opnieuw een EES-opzoeking te doen. Daarnaast kan ook voor de terugbetaling van dringende medische hulp het bevoegde OCMW aan de gemeente de nodige informatie vragen over een eventuele voorafgaande melding van adres en periode van wettig kort verblijf. Het wetsontwerp

de cinq ans, comme précise également le tableau de tri des Archives générales du Royaume pour les déclarations d'arrivée. Cette disposition a été ajoutée suite à l'avis du Conseil d'État n° 72.377.

Art. 7

Ce nouvel article 6/1 règle en deux paragraphes deux hypothèses spécifiques dans lesquelles la fiche d'entrée / de sortie dans l'EES n'est pas établie à la frontière, mais sur le territoire. Ces procédures sont demandées auprès de l'administration communale et sont décidées par l'Office des Étrangers en tant que délégué du ministre (également parce que les communes n'ont pas accès à l'EES pour créer cette fiche, le cas échéant).

Le premier paragraphe concerne la mise en œuvre nationale de l'article 12 modifié du code frontières Schengen et de l'article 20 du règlement 2017/2226. La situation décrite dans ce premier paragraphe peut notamment se produire si un problème est survenu à la frontière lorsque l'intéressé est (ou n'est pas) enregistré dans l'EES et qu'un dossier individuel et/ou une fiche d'entrée / de sortie n'ont pas été préalablement établis dans l'EES. Cette procédure présente, dans une certaine mesure, des analogies avec ce qui était déjà prévu dans le passé en l'absence de cachet d'entrée (cf. la circulaire du 7 avril 2005 relative à la présomption de séjour illégal en cas d'absence de cachet d'entrée dans le document de voyage d'un ressortissant non UE, *Moniteur belge* du 3 mai 2005).

L'article 12 du Code Schengen stipule que cette présomption de séjour illégal peut être renversée lorsque le ressortissant d'un pays tiers présente, "par tout moyen crédible, des éléments de preuve tels qu'un titre de transport ou des justificatifs de sa présence en dehors du territoire des États membres, démontrant qu'il a respecté les conditions relatives à la durée de court séjour". Lorsqu'une personne se trouve dans cette situation, il appartient en premier lieu à l'étranger de constater lui-même cette irrégularité (ex. consultation du service web EES déjà mentionné de l'art. 13, § 1^{er}, du règlement 2017/2226) et de renverser cette présomption afin d'éviter des problèmes lors du prochain passage de la frontière.

Si c'est l'autorité qui constate cette irrégularité et que l'étranger conteste la présomption, cette autorité donne à l'intéressé la possibilité de présenter d'éventuelles preuves du contraire avant de prendre une décision de retour.

voorziet in een concrete bewaartermijn van vijf jaar, zoals verduidelijkt wordt voor de aankomstverklaringen in de archiefselectielijst van het Algemeen Rijksarchief. Deze bepaling is toegevoegd naar aanleiding van het advies van de Raad van State nr. 72.377.

Art. 7

Dit nieuwe artikel 6/1 regelt in twee paragrafen twee specifieke hypothèses waarbij de inreis-uitreisnotitie in het EES niet wordt aangemaakt aan de grens, maar op het grondgebied. Deze procedures worden aangevraagd bij het gemeentebestuur, en worden beslist door de Dienst Vreemdelingenzaken als gemachtigde van de minister (ook omdat de gemeenten geen toegang hebben tot het EES om in voorkomend geval deze notitie aan te maken).

De eerste paragraaf betreft de nationale implementatie van het gewijzigde artikel 12 van de Schengengrenscore en artikel 20 van Verordening 2017/2226. De situatie die beschreven wordt in deze § 1 kan zich bijvoorbeeld voordoen indien er iets is misgelopen aan de grens bij het (niet) registreren van betrokkene in het EES en er niet eerder een persoonlijk dossier en/of inreis-uitreisnotitie werd aangelegd in het EES. Deze procedure vertoont tot op zekere hoogte analogieën met wat vroeger reeds voorzien was bij het ontbreken van de inreisstempel (cf. omzendbrief van 7 april 2005 betreffende het vermoeden van illegaal verblijf bij afwezigheid van inreisstempel in het reisdocument van een niet-EU-onderdaan, *Belgisch Staatsblad* 3 mei 2005).

Artikel 12 van de Schengengrenscore stelt dat dit het vermoeden van illegaal verblijf kan worden weerlegd wanneer de onderdaan van een derde land "op enigerlei wijze geloofwaardige bewijsmiddelen overlegt, zoals vervoerbewijzen of bewijzen van zijn aanwezigheid buiten het grondgebied van de lidstaten, waaruit blijkt dat hij de voorwaarden inzake de duur van een kort verblijf heeft nageleefd". Wanneer iemand zich in deze situatie bevindt, is het in de eerste plaats aan de vreemdeling zelf om deze onregelmatigheid vast te stellen (bv consultatie van de reeds vermelde EES-webdienst van art. 13, lid 1, van Verordening 2017/2226) en dit vermoeden te weerleggen, om problemen bij de eerstvolgende grensovergang te vermijden.

Indien het de overheid is die deze onregelmatigheid vaststelt en de vreemdeling het vermoeden betwist, biedt deze overheid de betrokkene de gelegenheid om eventuele bewijzen van het tegendeel voor te leggen alvorens een terugkeerbeslissing te nemen.

Une habilitation est accordée au Roi pour prévoir une attestation en cas de décision positive. Bien que cela ne soit pas requis par le règlement 2017/2226 (la fiche EES adaptée suffit), il est opportun de fournir une preuve de cela à l'étranger.

Le deuxième paragraphe constitue la mise en œuvre nationale de l'article 14, paragraphe 8, du règlement 2017/2226. Cette situation concerne le cas d'un court séjour qui suit immédiatement un long séjour. Cette possibilité ne sera accordée qu'aux étrangers exemptés de l'obligation de visa (annexe II du règlement 2018/1806). En effet, les étrangers soumis à l'obligation de visa devront demander un visa de court séjour qui, par définition, ne peut être demandé sur le territoire belge mais uniquement auprès d'un consulat à l'étranger (cf. articles 6 et 7 du code des visas). La réglementation européenne n'est pas claire quant aux conditions de fond de ces courts séjours ultérieurs. En tout état de cause, la règle reste qu'à la fin d'un long séjour limité, une décision de retour suit (voir, par exemple, l'article 6, paragraphe 6, de la directive "Retour" 2008/115) et non une période supplémentaire de trois mois de court séjour. Par analogie avec l'article 20, paragraphe 2, point a), de la Convention de Schengen, il convient de limiter cette possibilité à des circonstances particulières.

Comme l'a également reconnu le Conseil d'État dans son avis, cette condition de circonstances particulières est justifiée et conforme au droit communautaire. Le Règlement EES en général (voir son objet à l'article 1^{er}) et l'article 14, paragraphe 8, en particulier (qui se trouve dans un chapitre II sur l'introduction et l'utilisation des données) ne visent en aucun cas à créer des droits substantiels sur la transition du long au court séjour en tant que telle. Ils ne font que réglementer les modalités de l'EES si un tel court séjour est accepté. Comme aucune règle européenne ne mentionne les critères de fond pour les courts séjours après les longs séjours, il est en effet indiqué de s'inspirer de l'article 20 de la Convention de Schengen, également pour assurer l'égalité de traitement: cet article 20 traite des personnes qui sont exemptées de visa de court séjour, ce qui est finalement aussi le cas pour les titulaires d'un visa de long séjour ou d'un titre de séjour (article 6, paragraphe 1, point b), du code frontières Schengen et article 21 de la Convention de Schengen).

Par définition, cette demande doit être introduite avant l'expiration de la validité du titre de séjour, sinon elle ne peut plus être considérée comme un court séjour qui "suit immédiatement" un long séjour au sens de cet article 14, paragraphe 8, du règlement 2017/2226. Il en va de même que dans le paragraphe 1^{er} pour le document délivré en cas de décision positive.

Een machtiging aan de Koning wordt verleend om een attest te voorzien ingeval van positieve beslissing. Dit is weliswaar niet vereist op grond van Verordening 2017/2226 (aangepaste EES-notitie volstaat), maar het is opportuun om hiervan een bewijs te geven aan de vreemdeling.

De tweede paragraaf is de nationale implementatie van artikel 14, lid 8, van Verordening 2017/2226. Dit betreft de situatie van een kort verblijf dat onmiddellijk aansluit op een lang verblijf. Dit zal enkel mogelijk zijn voor vreemdelingen die vrijgesteld zijn van de visumplicht (bijlage II van Verordening 2018/1806). Visumplichtige vreemdelingen zullen immers een visum kort verblijf moeten aanvragen, dat per definitie niet op het Belgisch grondgebied zelf kan worden aangevraagd maar enkel in een consulaat in het buitenland (cf. artikel 6 en 7 Visumcode). De Europese reglementering is niet duidelijk over de inhoudelijke voorwaarden voor dergelijk aansluitend kort verblijf. Als regel blijft alleszins gelden dat na afloop van een beperkt lang verblijf een terugkeerbesluit volgt (zie bijvoorbeeld artikel 6, lid 6, Terugkeerrichtlijn 2008/115) en niet een bijkomende verblijfsperiode van drie maanden kort verblijf. Naar analogie van artikel 20, lid 2, punt a, van de Schengenovereenkomst is het aangewezen deze mogelijkheid voor te behouden in bijzondere omstandigheden.

Zoals ook erkend door de Raad van State in haar advies is deze voorwaarde van bijzondere omstandigheden gerechtvaardigd en in lijn met het EU-recht. De EES-verordening in het algemeen (zie haar onderwerp in artikel 1) en artikel 14, lid 8, in het bijzonder (dat gesitueerd is in een hoofdstuk II over invoer en gebruik van de gegevens) hebben geenszins de bedoeling om inhoudelijke rechten te creëren over de overgang van lang naar kort verblijf als dusdanig. Ze regelen enkel de modaliteiten in EES indien een dergelijk kort verblijf aanvaard wordt. Aangezien geen enkele Europese regel de inhoudelijke criteria over kort verblijf na lang verblijf vermeldt is het inderdaad aangewezen om ons hiervoor te inspireren op art. 20 van de Schengenovereenkomst, ook om gelijke behandeling te verzekeren: dit artikel 20 handelt over personen die vrijgesteld zijn van een visum voor kort verblijf, hetgeen uiteindelijk ook het geval is voor houders van een visum lang verblijf of een verblijfstitel (art. 6(1)(b) Schengengrenscore en art. 21 Schengenovereenkomst).

Deze aanvraag moet per definitie ingediend worden voor afloop van de geldigheidsduur van de verblijfstitel, anders kan geen sprake meer zijn van een kort verblijf dat "onmiddellijk aansluit" op een lang verblijf in de zin van dit artikel 14, lid 8, van Verordening 2017/2226. Voor het document dat afgeleverd wordt ingeval van positieve beslissing geldt hetzelfde als in paragraaf 1.

Art. 8

La mise en œuvre du règlement 2017/2226 représente une bonne occasion de remédier à une lacune juridique de la réglementation belge actuelle, à savoir la prolongation (exceptionnelle) du court séjour, qui permet à l'étranger de séjourner plus de 90 jours sur une période de 180 jours dans l'espace Schengen.

L'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen s'applique aux étrangers exemptés de l'obligation de visa. Le paragraphe 2^{quater} exige que l'étranger soit informé que, dans ce cas, la prolongation est territorialement limitée au territoire de la Belgique. Une attestation spécifique est donc nécessaire à cet effet. La procédure antérieure (*extra legem*), à savoir la "prolongation" de la déclaration d'arrivée, n'est de toute façon plus souhaitable, dans la mesure où le régime de la déclaration d'arrivée est complètement modifié. La procédure en vigueur dans l'EES est régie par l'article 19, paragraphe 2, du règlement 2017/2226.

L'article 33 du code des visas s'applique aux étrangers soumis à l'obligation de visa, comme l'explique le manuel du code des visas (partie V, point 1.6). La procédure en vigueur dans l'EES est régie par l'article 19, paragraphe 3, du règlement 2017/2226.

Cette demande de prolongation doit logiquement être introduite avant l'expiration de la période de séjour autorisée actuelle dans le cadre d'un court séjour. L'étranger peut connaître cette période de séjour autorisée par le biais de son dossier EES (article 13, paragraphe 1^{er}, du règlement 2017/2226) ou via sa déclaration d'arrivée s'il n'est pas enregistré dans l'EES. En cas de demande tardive, une décision d'éloignement est en principe requise, mais le délai peut toutefois être prolongé ou l'exécution reportée, conformément aux articles 74/14 et 74/17 de la loi sur les étrangers (notamment aussi dans les "événements graves et imprévisibles" visés à l'article 35, paragraphe 5, du règlement 2017/2226). Une exception est prévue à l'article 20, paragraphe 2^{bis}, de la Convention de Schengen, une demande tardive étant ainsi également possible, dans l'hypothèse d'un traité bilatéral.

En toute logique, la durée maximale de la prolongation du court séjour ne peut excéder 90 jours. Il s'agit d'ailleurs aussi de la durée de séjour maximale des accords bilatéraux que la Belgique a conclus, tels que visés à l'article 20, paragraphe 2, point b, de la Convention de Schengen (voir Journal officiel de l'Union européenne C 130 du 8 avril 2019).

Art. 8

De implementatie van de Verordening 2017/2226 biedt een goede gelegenheid om een juridisch hiaat in de huidige Belgische reglementering te verhelpen, namelijk de (uitzonderlijke) verlenging van het kort verblijf die de vreemdeling toelaat meer dan 90 dagen te verblijven in een periode van 180 dagen in het Schengengebied.

Voor visumvrijgestelde vreemdelingen geldt artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de Schengenovereenkomst. Lid 2^{quater} legt op dat de vreemdeling geïnformeerd moet worden dat de verlenging in dit geval territoriaal beperkt is tot het grondgebied van België. Hiervoor is dus een specifiek attest aangewezen. De vroegere (*extra legem*) werkwijze, nl. via "verlenging" van de aankomstverklaring, is hoe dan ook niet meer wenselijk nu het regime rond de aankomstverklaring zelf volledig wordt aangepast. De werkwijze in EES wordt geregeld in artikel 19, lid 2, Verordening 2017/2226.

Voor visumplichtige vreemdelingen geldt artikel 33 van de Visumcode, zoals uitgelegd door het Visumcode Handboek (deel V, punt 1.6). De werkwijze in EES wordt geregeld in artikel 19, lid 3, Verordening 2017/2226.

Deze aanvraag voor verlenging moet logischerwijs voor de afloop van zijn huidige toegelaten verblijfsduur in kader van kort verblijf aangevraagd worden. De vreemdeling kan deze toegelaten verblijfsduur vernemen hetzij via zijn EES-dossier (art. 13, lid 1, Verordening 2017/2226) hetzij via zijn aankomstverklaring indien hij niet in EES is opgenomen. Bij eventuele laattijdige aanvragen dringt in principe een beslissing tot verwijdering zich op, waarvan evenwel de termijn verlengd kan worden of waarvan de tenuitvoerlegging uitgesteld kan worden overeenkomstig artikelen 74/14 en 74/17 van de Vreemdelingenwet (met name ook in de "onvoorzienbare, ernstige voorvallen" bedoeld in artikel 35, lid 5, Verordening 2017/2226). Een uitzondering is voorzien in artikel 20, lid 2^{bis}, van de Schengenovereenkomst, waarbij een laattijdige aanvraag ook mogelijk is, in geval van een bilateraal verdrag.

De maximale duur van de verlenging van kort verblijf kan logischerwijs zelf niet meer dan 90 dagen bedragen. Dit is overigens ook de maximale verblijfsduur van de bilaterale overeenkomsten die België afgesloten heeft, zoals bedoeld in artikel 20, lid 2, punt b, van de Schengenovereenkomst (zie Publicatieblad van de Europese Unie C 130 van 8 april 2019).

Art. 9

Cet article modifie complètement le régime de déclaration de présence des citoyens de l'Union et des membres de leur famille (transposition de l'article 5, paragraphe 5, de la directive sur la citoyenneté). La déclaration obligatoire de présence à la commune est supprimée et remplacée par une notification électronique de l'adresse de résidence à l'OE. Les personnes qui n'ont pas accès au formulaire en ligne ou celles qui souhaitent obtenir une preuve de court séjour légal, peuvent faire cette déclaration auprès de la commune. Cela s'apparente, *mutatis mutandis*, au régime applicable aux ressortissants de pays tiers (voir article 6). Il serait en effet discriminatoire (dans le sens des articles 5, paragraphe 5 et 24 de la directive sur la citoyenneté) que seuls les citoyens de l'UE soient contraints d'accomplir systématiquement des formalités administratives auprès de la commune (déclaration de présence ou déclaration d'arrivée) dans le cadre d'un court séjour.

En exigeant au minimum une notification électronique de l'adresse, l'administration dispose toujours des informations les plus importantes en vue d'un éventuel suivi ultérieur en matière de droit de séjour (ou autre suivi administratif), à savoir la date d'entrée (déclarée) et l'adresse de résidence. Dans un arrêt du 22 juin 2021 (C-719/19, (ECLI:EU:C:2021:506), la Cour de Justice a également confirmé qu'en cas de non-respect de ce délai de trois mois pour un court séjour, une décision d'éloignement (ordre de quitter le territoire) s'impose en principe et qu'une obligation de notification peut aussi être utile en application de l'article 5, paragraphe 5, de la directive sur la citoyenneté (voir points 98 et 99 de cet arrêt). Dans le cadre de la politique de retour proactive appliquée par le gouvernement, le maintien de cette obligation de notification (physique ou électronique) est aussi fortement recommandé.

Il est préférable de supprimer la sanction administrative précédemment prévue (pour signaler la présence) de l'instauration de la notification électronique. Cette sanction n'a de toute manière jamais été appliquée dans la pratique, du fait qu'il n'est guère possible de prouver que l'intéressé avait déjà séjourné plus de dix jours ouvrables avant d'accomplir cette formalité administrative. Cela devient encore plus difficile avec la notification électronique de l'adresse, pour laquelle l'intéressé ne reçoit aucune preuve officielle mais seulement un accusé de réception automatisé: on ne peut attendre du citoyen qu'il conserve cet accusé de réception pour prouver qu'il a accompli cette formalité, en cas de contestation. Quoi qu'il en soit, la force probatoire de cet accusé de réception est faible dans ce contexte, car il est facile à falsifier. Aucune sanction n'était ou n'est d'ailleurs prévue pour les ressortissants de pays tiers pour leur

Art. 9

Met dit artikel wordt het regime van melding van aanwezigheid voor burgers van de Unie en hun familieleden (omzetting van artikel 5, lid 5, Burgerschapsrichtlijn) volledig gewijzigd. De verplichte melding van aanwezigheid bij de gemeente wordt afgeschaft en wordt vervangen door een elektronische melding van het verblijfsadres aan DVZ. Wie geen toegang heeft tot het online formulier, of wie een bewijs van legaal kort verblijf wenst, kan deze melding doen bij de gemeente. Dit is *mutatis mutandis* gelijklopend aan het regime voor onderdanen van derde landen (zie artikel 6). Het is immers in strijd met het verbod op discriminatie (zoals ook vermeld in artikelen 5, lid 5, en 24, van de Burgerschapsrichtlijn) indien enkel burgers van de Unie nog systematisch een administratieve formaliteit bij de gemeente (melding van aanwezigheid dan wel aankomstverklaring) zouden moeten vervullen in het kader van kort verblijf.

Door op zijn minst een elektronische melding van adres te vereisen blijft de administratie de belangrijkste info hebben met het oog op eventuele latere verblijfsrechtelijke (of andere administratiefrechtelijke) opvolging, nl. (verklaarde) datum van binnenkomst en verblijfsadres. Het Hof van Justitie heeft in een arrest van 22 juni 2021 (C-719/19, (ECLI:EU:C:2021:506) ook bevestigd dat bij niet-naleving van deze termijn van drie maanden kort verblijf een verwijderingsbesluit (bevel om het grondgebied te verlaten) zich in principe opdringt, en dat een meldingsplicht in toepassing van artikel 5, lid 5, van de Burgerschapsrichtlijn in dit verband ook nuttig kan zijn (zie punten 98 en 99 van dit arrest). Ook in het kader van het aanklampend terugkeerbeleid dat de regering nastreeft is behoud van de meldingsplicht (fysiek of elektronisch) ten zeerste aangewezen.

De administratiefrechtelijke sanctie die voorheen voorzien was (voor de melding van aanwezigheid) wordt best afgeschaft als gevolg van deze invoering van de elektronische melding. Deze sanctie werd toch al nooit opgelegd in de praktijk, omdat nauwelijks aangetoond kan worden dat de betrokkene al meer dan tien werkdagen verbleven had alvorens deze administratieve formaliteit te vervullen. Dit wordt des te moeilijker met de elektronische melding van adres, waarvan betrokkene geen officieel bewijs verkrijgt maar enkel een geautomatiseerde ontvangstbevestiging: er kan niet verwacht worden van de burger dat hij deze ontvangstbevestiging blijft bijhouden als bewijs dat hij deze formaliteit vervuld heeft, voor het geval dit betwist zou worden. Hoe dan ook heeft deze ontvangstbevestiging weinig bewijswaarde in dit verband, aangezien het gemakkelijk te vervalsen is. Voor onderdanen van derde landen was en is trouwens

déclaration d'arrivée ou la notification électronique de leur adresse.

Par souci d'exhaustivité: Les citoyens de l'Union ne relèvent pas du champ d'application de l'EES, mais certains membres de la famille de citoyens de l'Union sont bel et bien repris dans ce système, à savoir ceux qui ne disposent pas d'une carte de séjour (art. 2, paragraphe 4, du règlement 2017/2226). Cela sera utile notamment pour la rédaction de la déclaration facultative de présence, en particulier si, selon l'EES, l'entrée a eu lieu via une frontière extérieure belge de Schengen. Toutefois, pour le calcul exact et le respect de la durée de séjour autorisée de trois mois, l'EES n'est pas immédiatement applicable dans ce cas, car la durée de séjour est calculée par État membre, et non pour l'ensemble de l'espace Schengen (voir à nouveau l'article 2, paragraphe 4, du règlement 2017/2226, ainsi que l'article 6, paragraphe 2, de la directive sur la citoyenneté).

Le paragraphe 2 règle, à la demande de l'APD, quelques questions relatives à la protection des données à caractère personnel. Pour le commentaire à ce sujet, nous pouvons renvoyer *mutatis mutandis* en grande partie au commentaire de l'article 6. Spécifiquement en ce qui concerne les citoyens de l'Union et les membres de leur famille, nous pouvons ajouter que les finalités du traitement mentionnées dans le règlement EES sont légitimes en soi, même si tous les membres du groupe cible de l'article 41*bis* de la loi sur les étrangers ne sont pas effectivement repris dans l'EES. Pour les citoyens de l'Union et leur famille également, le traitement sera principalement nécessaire en vue de la signification d'un ordre de quitter le territoire et de l'éventuelle arrestation (art. 44*ter* et 44*septies* de la loi sur les étrangers). En réaction aux points 26 à 28 de l'avis de l'APD: il s'agit donc certainement d'un objectif légitime, vu également l'arrêt C-719/19 précité de la Cour de Justice et la politique de retour proactive du gouvernement. L'APD précise, sans que cela soit dénué de tout fondement, qu'un contrôle totalement efficace n'est pas possible (notamment en raison de l'absence de contrôles aux frontières intérieures), mais que cela n'empêche pas d'imposer des conditions de séjour nationales (et européennes) dans le cadre de voyages intra-Schengen. À défaut, le maintien de cet espace dans son ensemble sans frontières intérieures risque (encore plus) d'être compromis.

Pour les citoyens de l'Union qui ne sont pas dans l'EES ni dans le VIS ou l'ETIAS, la notification est une information d'autant plus nécessaire qu'il s'agit souvent du seul critère de rattachement pour la date de début du séjour en Belgique (et donc pour savoir surtout si le délai de trois mois a éventuellement été dépassé) et que nous n'avons pas le moindre critère de rattachement

evenmin een boete voorzien voor hun aankomstverklaring resp. elektronische melding van adres.

Voor de volledigheid: Burgers van de Unie vallen buiten het toepassingsgebied van EES, maar bepaalde familieleden van burgers van de Unie worden wel in het EES opgenomen, namelijk dezen zonder verblijfskaart (art. 2, lid 4, Verordening 2017/2226). Dit zal met name nuttig zijn voor de redactie van de facultatieve melding van aanwezigheid, indien volgens het EES de binnenkomst plaatsvond via een Belgische Schengenbuitengrens. Voor de exacte berekening en handhaving van de toegelaten verblijfsduur van drie maanden is het EES in dit geval echter niet onmiddellijk bruikbaar, aangezien de verblijfsduur berekend wordt per lidstaat, niet voor het gehele Schengengebied (zie opnieuw artikel 2, lid 4, Verordening 2017/2226, evenals artikel 6, lid 2, Burgerschapsrichtlijn).

In paragraaf 2 worden, op verzoek van de GBA, enkele kwesties met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens geregeld. Voor de toelichting hierover kunnen we *mutatis mutandis* grotendeels verwijzen naar de toelichting bij artikel 6. Specifiek voor burgers van de Unie en hun familieleden kunnen we hieraan toevoegen dat de verwerkingsdoeleinden vermeld in de EES-Verordening op zich hoe dan ook legitiem zijn, zelfs indien niet iedereen van de doelgroep van artikel 41*bis* Vreemdelingenwet ook effectief in EES wordt ingevoerd. Ook voor burgers van de Unie en hun familie zal de verwerking vooral nodig zijn voor de betekening van een bevel om het grondgebied te verlaten en de eventuele vasthouding (art. 44*ter* en 44*septies* vreemdelingenwet). In reactie op punten 26 tot 28 van het GBA-advies: dit is dus zeker een legitiem doel, gelet ook op het hoger vermelde arrest C-719/19 van het Hof van Justitie en het aanklappend terugkeerbeleid van de regering. De GBA stelt niet geheel onterecht dat een volledig sluitende controle niet mogelijk is (met name door de afwezigheid van binnengrenscontrole), maar dit belet niet dat er ook in kader van dergelijke reizen intra-Schengen wel degelijk nationale (en Europese) verblijfsvoorwaarden kunnen opgelegd worden. Zoniet zou het hele voortbestaan van de ruimte zonder binnengrenzen (nog meer) op de helling komen te staan.

Voor burgers van de Unie, die niet in EES zitten en evenmin in VIS of ETIAS, is de melding des te meer noodzakelijke info, omdat het vaak het enige aanknopingspunt is voor de begindatum van het verblijf in België (en dus om überhaupt te weten of de termijn van drie maanden mogelijks overschreden is) en omdat we ook geen enkel aanknopingspunt van adres hebben in VIS of ETIAS.

pour l'adresse dans le VIS ou l'ETIAS. Le traitement est donc certainement adéquat, nécessaire et proportionnel (points 29 et 30 de l'avis de l'APD).

Pour le délai de conservation (alinéa 2 du § 2), nous renvoyons également au commentaire de l'article 6. Nous soulignons encore que les citoyens de l'Union ne figurent pas dans l'EES et qu'un délai de conservation en fonction du départ ne semble donc pas réalisable pour eux: c'est un délai de conservation forfaitaire qui s'impose en ce qui les concerne. Ne fût-ce que pour éviter la discrimination de citoyens de l'Union, il est indiqué de prévoir un délai de conservation forfaitaire pour les membres de leur famille également (et pour les étrangers "ordinaires") et de ne pas les effacer immédiatement à la date de départ telle qu'elle apparaît dans l'EES.

Art. 10

Dans la mesure où l'article 41*bis* est modifié et que plus aucune amende n'est prévue en cas de non-déclaration ou de déclaration tardive de présence, la référence à cet article doit être supprimée de l'article 42*octies* de la loi sur les étrangers.

Art. 11 et 12

Ces articles concernent la mise en œuvre nationale de l'article 13*bis*, paragraphe 1^{er}, du règlement 2017/2226 (tel qu'inséré par le règlement 2021/1152), qui est libellé comme suit:

"1. Lorsqu'il est techniquement impossible de procéder à la vérification visée à l'article 13, paragraphe 3, en raison d'un dysfonctionnement d'une partie quelconque de l'EES, les transporteurs sont exemptés de l'obligation de vérifier si les ressortissants de pays tiers titulaires d'un visa de court séjour délivré pour une ou deux entrées ont déjà utilisé le nombre d'entrées autorisées par leur visa. (...) "

L'article 72/2 ainsi que l'article 74/4*bis* de la loi sur les étrangers déterminent dans quels cas des amendes (respectivement pénales ou administratives) peuvent être infligées aux transporteurs. Un visa comportant un certain nombre d'entrées (une ou deux) déjà utilisées ne peut plus être considéré comme un visa valable au sens de l'article 2 de la loi sur les étrangers et peut donc en principe donner lieu à ces amendes. En vertu de l'article 13, paragraphe 3, du règlement 2017/2226, le transporteur obtient normalement des informations via l'EES concernant ce nombre d'entrées.

De verwerking is dus zeker adequaat, noodzakelijk en proportioneel (punten 29 en 30 GBA-advies).

Voor de bewaartermijn (tweede alinea van § 2) verwijzen we eveneens naar de toelichting bij artikel 6. We merken hierbij nog op dat burgers van de Unie niet in EES zitten, dus een bewaartermijn in functie van vertrek lijkt voor hen niet werkbaar: voor hen dringt een forfaitaire bewaartermijn zich zeker op. Alleen al om discriminatie van burgers van de Unie te vermijden is het aangewezen om ook voor hun familieleden (en voor "gewone" vreemdelingen) een forfaitaire bewaartermijn te voorzien en ze niet reeds te schrappen vanaf de datum van vertrek zoals die uit EES blijkt.

Art. 10

Aangezien artikel 41*bis* wordt gewijzigd en er geen geldboete meer wordt voorzien in geval van niet of laat-tijdige melding van aanwezigheid, dient de verwijzing naar dit artikel geschrapt te worden in artikel 42*octies* van de Vreemdelingenwet.

Art. 11 en 12

Deze artikelen betreffen de nationale uitwerking van artikel 13*bis*, lid 1, van Verordening 2017/2226 (zoals ingevoegd door Verordening 2021/1152), dat luidt als volgt:

"1. Indien het door een storing in een onderdeel van het EES technisch onmogelijk is om de in artikel 13, lid 3, bedoelde verificatie te verrichten, worden de vervoerders vrijgesteld van de verplichting om na te gaan of de onderdaan van een derde land die houder is van een visum voor kort verblijf voor een of twee binnenkomsten al dan niet het aantal binnenkomsten waarop zijn visum recht geeft, heeft opgebruikt. (...) "

Zowel artikel 72/2 als artikel 74/4*bis* van de Vreemdelingenwet bepalen in welke gevallen er (respectievelijk strafrechtelijke of administratieve) geldboetes opgelegd kunnen worden aan vervoerders. Een visum met een bepaald aantal binnenkomsten (een of twee) die reeds opgebruikt zijn, kan niet meer beschouwd worden als een geldig visum in de zin van artikel 2 van de Vreemdelingenwet, en kan dus principieel aanleiding geven tot deze boetes. Op grond van artikel 13, lid 3, van Verordening 2017/2226 verkrijgt de vervoerder normaal gezien informatie uit het EES over dit aantal binnenkomsten.

Cependant, si les transporteurs sont dispensés de l'obligation de contrôler l'EES en raison d'un problème technique, une amende ne peut évidemment pas être infligée non plus pour des infractions à l'article 2 de la loi sur les étrangers qui ne pourraient être constatées que par le biais de l'EES.

Art. 13

La loi doit entrer en vigueur à la date de mise en œuvre de l'EES au niveau européen. Étant donné que cette date n'est pas encore connue au moment de la rédaction du présent projet de loi, il est fait référence en termes généraux à cette date qui sera fixée conformément à l'article 66, § 1^{er}, du règlement 2017/2226.

*La ministre de l'Intérieur,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique*

Annelies Verlinden

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole de Moor

Indien de vervoerders echter door een technisch probleem vrijgesteld zijn van de verplichting het EES te controleren, kan vanzelfsprekend evenmin een boete opgelegd worden voor inbreuken tegen artikel 2 van de Vreemdelingenwet die enkel aan het licht zouden kunnen komen via dit EES.

Art. 13

De wet dient in werking te treden op de datum waarop het EES in gebruik wordt genomen op Europees niveau. Aangezien deze datum nog niet gekend is ten tijde van de redactie van dit wetsontwerp wordt in algemene termen verwezen naar deze datum die vastgesteld zal worden overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening 2017/2226.

*De minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing*

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole de Moor

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement
des étrangers, en ce qui concerne
le système d'entrée/de sortie**

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi exécute partiellement le règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie, et le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Art. 3. L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2020, est complété par le 32°, rédigé comme suit:

"32° EES: le système d'entrée/de sortie prévu dans le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011 (ci-après: règlement (UE) 2017/2226)."

Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit:

Art. 2/2. § 1 Pour les traitements, en application du règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont conjointement responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

§ 2. Pour les traitements, en application du règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen,
wat betreft het inreis-uitreisstelsel**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van Verordening (EU) 2017/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 in verband met het gebruik van het inreis-uitreisstelsel (EES), en van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Art. 3. Artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, wordt aangevuld met de bepaling onder 32°, luidende:

"32° EES: inreis-uitreisstelsel zoals bedoeld in Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011 (hierna: Verordening (EU) 2017/2226)."

Art. 4. In dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

Art. 2/2 § 1. Voor de verwerkingen, in toepassing van de Verordening (EU) 2017/2226 en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, zijn de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, elk binnen het kader van hun bevoegdheden.

§ 2. Voor de verwerkingen, in toepassing van de Verordening (EU) 2017/2226 en van deze wet, van gegevens opgeslagen

dans le EES, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Art. 5. À l'article 3 de la même loi, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par un 11°, rédigé comme suit:

“11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières.”;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4:

“Lorsqu'il est décidé de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de refus d'entrée dans l'EES conformément à l'article 18 du règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n'a été enregistré dans l'EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l'EES pour celui-ci.”.

Art. 6. L'article 5 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 5. Le ressortissant d'un pays tiers qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas nonante jours et qui ne loge pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de communiquer son adresse de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de son lieu de résidence.

Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le ressortissant d'un pays tiers visé à l'alinéa 1^{er}, qui possède un titre de séjour ou un visa de longue durée délivré par un autre État membre, doit communiquer son adresse de résidence en personne à l'administration communale de son lieu de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification à l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci.”.

Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 6/1, rédigé comme suit:

“Art. 6/1. § 1^{er}. Un étranger présent sur le territoire du Royaume qui relève du champ d'application de l'EES et pour lequel aucun dossier individuel n'a été créé dans l'EES ou pour lequel il n'y a pas de dernière fiche pertinente d'entrée/

in het EES, uitgevoerd door de overige autoriteiten, is de respectievelijke minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

Art. 5. In artikel 3 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 11°, luidende:

“11° wanneer hij weigert biometrische gegevens te verstrekken indien die nodig zijn voor het aanmaken van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles.”;

2° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer beslist wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, maken de met de grenscontrole belaste overheden een notitie van weigering van toegang aan in het EES, conform artikel 18 van Verordening (EU) 2017/2226. Indien voor deze vreemdeling niet eerder een dossier in het EES is geregistreerd, leggen de met de grenscontrole belaste overheden tevens een persoonlijk dossier in het EES aan voor deze vreemdeling.”.

Art. 6. Artikel 5 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 5. De onderdaan van een derde land die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste negentig dagen en die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet binnen drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De onderdaan van een derde land bedoeld in het eerste lid, die in het bezit is van een verblijfsvergunning of een visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat, moet binnen de drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres persoonlijk melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van het attest dat daarvan bewijs levert.”.

Art. 7. In dezelfde wet wordt een artikel 6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/1. § 1. Een in het Rijk aanwezige vreemdeling, die onder het toepassingsgebied van het EES valt en voor wie geen persoonlijk dossier in het EES is aangemaakt of van wie geen meest recente relevante inreis-uitreisnotitie voorhanden

de sortie, est présumé ne pas ou ne plus remplir les conditions de durée du séjour autorisé dans le Royaume, sauf si l'étranger apporte la preuve contraire.

L'étranger peut introduire une demande de renversement de cette présomption auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le ministre ou son délégué statue sur cette demande conformément à l'article 12 du Code frontières Schengen. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée comme preuve du renversement de cette présomption.

§ 2. Dans des circonstances particulières, l'étranger dispensé de l'obligation de visa dans le cas visé à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226 peut demander la création d'un dossier individuel dans l'EES et de la fiche d'entrée/de sortie. Cet étranger doit introduire la demande auprès de l'administration communale de son lieu de résidence avant l'échéance de la durée de validité de son titre de séjour. Le ministre ou son délégué statue et agit conformément à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée le cas échéant."

Art. 8. Dans la même loi, il est inséré un article 6/2, rédigé comme suit:

"Art. 6/2. L'étranger peut demander une prolongation de son court séjour conformément à l'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen ou à l'article 33 du Code des visas. Sans préjudice de l'article 20, paragraphe 2^{bis}, de la Convention de Schengen, cette demande est introduite auprès de l'administration communale du lieu où il séjourne avant l'échéance de la durée autorisée de son séjour.

Le ministre ou son délégué peut prolonger le séjour pour une période de maximum nonante jours. Le Roi détermine la procédure et le modèle de l'attestation qui, le cas échéant, sera délivrée comme preuve de la prolongation."

Art. 9. L'article 41^{bis} de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et remplacé par la loi du 25 avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 41^{bis}. Le citoyen de l'Union qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs, sont tenus de communiquer leur adresse de résidence dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de leur lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que le modèle de l'attestation qui est délivrée en tant que preuve de la déclaration à l'administration communale."

is, wordt vermoed niet of niet langer te voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de duur van het toegestane verblijf in het Rijk, tenzij de vreemdeling het tegendeel bewijst.

De vreemdeling kan een aanvraag tot weerleggen van dit vermoeden indienen via het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De minister of zijn gemachtigde beslist over deze aanvraag overeenkomstig artikel 12 van de Schengengrenscode. De Koning bepaalt het model van het attest dat uitgereikt wordt als bewijs van de weerlegging van dit vermoeden.

§ 2. In bijzondere omstandigheden kan de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226 verzoeken om een persoonlijk dossier in het EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken. Deze vreemdeling dient de aanvraag in bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats en voor het einde van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. De minister of zijn gemachtigde beslist en handelt overeenkomstig dit artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226. De Koning bepaalt het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt."

Art. 8. In dezelfde wet wordt een artikel 6/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 6/2. De vreemdeling kan een verlenging van zijn kort verblijf aanvragen, overeenkomstig artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de Schengenovereenkomst of artikel 33 van de Visumcode. Onverminderd artikel 20, lid 2^{bis}, van de Schengenovereenkomst wordt deze aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft en voor het einde van zijn toegelaten verblijfsduur.

De minister of zijn gemachtigde kan het verblijf verlengen met een periode van maximaal negentig dagen. De Koning bepaalt de procedure en het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt als bewijs van de verlenging."

Art. 9. Artikel 41^{bis} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt vervangen als volgt:

"Art. 41^{bis}. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten binnen de tien werkdagen na binnenkomst in het Rijk hun verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals het model van attest dat uitgereikt wordt ten bewijze van de melding bij het gemeentebestuur."

Art. 10. À l'article 42*octies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les mots "41*bis*, alinéa 2," sont supprimés.

Art. 11. L'article 74/2 de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 8 mars 1995, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

"§ 4. Le transporteur n'est pas punissable dans le cas visé à l'article 13*bis*, paragraphe 1, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction au § 1^{er} ne peut être établie que via l'EES."

Art. 12. Dans l'article 74/4*bis*, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 8 mars 1995 et modifié par les lois du 15 juillet 1996 et du 19 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

"Les amendes visées à l'alinéa 1^{er} ne sont pas infligées dans le cas visé à l'article 13*bis*, paragraphe 1, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction au paragraphe précédent ne peut être établie que via l'EES."

Art. 13. Cette loi entre en vigueur le [date, si déjà connue] / [date fixée par la Commission européenne conformément à l'article 66, paragraphe 1, du règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011].

Art. 10. In artikel 42*octies*, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden "41*bis*, tweede lid," opgeheven.

Art. 11. Artikel 74/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd bij de wet van 8 maart 1995, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. De vervoerder is niet strafbaar in het geval bedoeld in artikel 13*bis*, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen § 1 enkel vastgesteld kan worden via EES."

Art. 12. In artikel 74/4*bis*, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 maart 1995 en gewijzigd bij de wetten van 15 juli 1996 en 19 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

"De in het eerste lid bedoelde geldboetes worden niet opgelegd in het geval bedoeld in artikel 13*bis*, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen het vorige lid enkel vastgesteld kan worden via het EES."

Art. 13. Deze wet treedt in werking op [datum, indien reeds gekend] / [de door de Europese Commissie vastgestelde datum overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011].

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

**Avant-projet de loi modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et l'éloignement
des étrangers, en ce qui concerne
le système d'entrée/de sortie**

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi exécute partiellement le règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie, et le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Art. 3. L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2020, est complété par le 32°, rédigé comme suit:

"32° EES: le système d'entrée/de sortie prévu dans le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011 (ci-après: Règlement (UE) 2017/2226)."

Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit:

"Art. 2/2. § 1^{er}. Les autorités suivantes ont accès à l'EES:

1° les autorités chargées du contrôle aux frontières, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 23, 24, 25 et 27 du règlement (UE) 2017/2226;

2° l'Office des Étrangers, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen,
wat betreft het inreis-uitreisstelsel**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van Verordening (EU) 2017/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 in verband met het gebruik van het inreis-uitreisstelsel (EES), en van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Art. 3. Artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, wordt aangevuld met de bepaling onder 32°, luidende:

"32° EES: inreis-uitreisstelsel zoals bedoeld in Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011 (hierna: Verordening (EU) 2017/2226)."

Art. 4. In dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 2/2. § 1. De volgende autoriteiten hebben toegang tot het EES:

1° de met de grenscontrole belaste overheden, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 23, 24, 25 en 27 van de Verordening (EU) 2017/2226;

2° de Dienst Vreemdelingenzaken, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen

pour les finalités visées aux articles 24, 25, 26 et 27 de ce règlement;

3° les représentations diplomatiques et consulaires belges, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 24 et 25 de ce règlement;

4° les services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 26, 27 et 29 de ce règlement.

Dans la mesure où ces autorités ou d'autres autorités que celles visées à l'alinéa précédent peuvent être considérées comme des autorités frontalières, des autorités chargées des visas et des autorités chargées de l'immigration au sens de l'article 9 du règlement (UE) 2017/2226 ou comme des autorités compétentes aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes et des autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière, au sens de l'article 29 de ce règlement, le Roi peut également les habilitier à consulter l'EES ou à étendre les finalités de cette consultation.

Les autorités visées aux alinéas précédents déterminent quels membres de leur personnel ont accès au système et pour quelles finalités parmi celles mentionnées. Ces membres du personnel ont uniquement accès aux données à caractère personnel qu'ils doivent connaître en fonction du service dont ils font partie et de leurs tâches.

§ 2. La police intégrée, structurée à deux niveaux, est le point d'accès central visé à l'article 29, alinéa 3, du règlement (UE) 2017/2226.

§ 3. Pour les traitements de données stockées dans le EES, visés au § 1^{er}, 1° et 4°, le ministre de l'Intérieur est le responsable du traitement.

Pour les traitements de données stockées dans le EES, effectués par d'autres autorités nationales que celles visées au § 1^{er}, 1° et 4°, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Les coordonnées de ces responsables du traitement sont publiées conformément aux modalités définies par le Roi.

Art. 5. À l'article 3 de la même loi, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par un 11°, rédigé comme suit:

"11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières.”;

met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24, 25, 26 en 27 van deze Verordening;

3° de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24 en 25 van deze Verordening;

4° de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 26, 27 en 29 van deze Verordening.

Voor zover deze of andere dan de in het vorige lid bedoelde autoriteiten beschouwd kunnen worden als grensautoriteit, visumautoriteit of immigratieautoriteit in de zin van artikel 9 van de Verordening (EU) 2017/2226 of als autoriteit bevoegd om terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen en te onderzoeken in de zin van artikel 29 van deze Verordening, kan de Koning deze eveneens machtigen om het EES te raadplegen of de doeleinden van deze raadpleging uitbreiden.

De in de vorige leden bedoelde autoriteiten bepalen welke van hun personeelsleden toegang hebben voor welke van de vermelde doeleinden. Deze personeelsleden hebben enkel toegang tot de persoonsgegevens die zij dienen te kennen naar gelang van de dienst waartoe zij behoren en hun takenpakket.

§ 2. De geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, is het centraal toegangspunt, bedoeld in artikel 29, lid 3, van Verordening (EU) 2017/2226.

§ 3. Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de minister van Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door andere autoriteiten dan deze bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de respectievelijke minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

De contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijken worden gepubliceerd overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.

Art. 5. In artikel 3 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 11°, luidende:

"11° wanneer hij weigert biometrische gegevens te verstrekken indien die nodig zijn voor het aanmaken van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles.”;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4:

“Lorsqu’il est décidé de refuser l’entrée à un étranger qui relève du champ d’application de l’EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de refus d’entrée dans l’EES conformément à l’article 18 du règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n’a été enregistré dans l’EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l’EES pour celui-ci.”

Art. 6. L’article 5 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 5. § 1^{er}. Le ressortissant d’un pays tiers qui vient en Belgique pour un séjour n’excédant pas nonante jours et qui ne loge pas dans une maison d’hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de communiquer son adresse de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l’Office des étrangers, soit en personne à l’administration communale de son lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d’étrangers de cette obligation.

Le ressortissant d’un pays tiers visé à l’alinéa 1^{er}, qui possède un titre de séjour ou un visa de longue durée délivré par un autre État membre, doit communiquer son adresse de résidence en personne à l’administration communale de son lieu de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume.

Le Roi détermine les modalités de notification à l’Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification à l’administration communale et le modèle de l’attestation faisant foi de celle-ci. Quand l’administration communale délivre à l’étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l’Office des Étrangers.

§ 2. L’Office des Étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l’article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l’application de l’article 7.

La durée de conservation administrative de ces données est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l’article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.”

Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 6/1, rédigé comme suit:

“Art. 6/1. § 1^{er}. Un étranger présent sur le territoire du Royaume qui relève du champ d’application de l’EES et pour lequel aucun dossier individuel n’a été créé dans l’EES ou pour lequel il n’y a pas de dernière fiche pertinente d’entrée/de sortie, est présumé ne pas ou ne plus remplir les conditions de durée du séjour autorisé dans le Royaume, sauf si l’étranger apporte la preuve contraire.

2° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer beslist wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, maken de met de grenscontrole belaste overheden een notitie van weigering van toegang aan in het EES, conform artikel 18 van Verordening (EU) 2017/2226. Indien voor deze vreemdeling niet eerder een dossier in het EES is geregistreerd, leggen de met de grenscontrole belaste overheden tevens een persoonlijk dossier in het EES aan voor deze vreemdeling.”

Art. 6. Artikel 5 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

“Art. 5. § 1. De onderdaan van een derde land die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste negentig dagen en die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet binnen drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De onderdaan van een derde land bedoeld in het eerste lid, die in het bezit is van een verblijfsvergunning of een visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat, moet binnen de drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres persoonlijk melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van het attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikel 7.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955.”

Art. 7. In dezelfde wet wordt een artikel 6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/1. § 1. Een in het Rijk aanwezige vreemdeling, die onder het toepassingsgebied van het EES valt en voor wie geen persoonlijk dossier in het EES is aangemaakt of van wie geen meest recente relevante inreis-uitreisnotitie voorhanden is, wordt vermoed niet of niet langer te voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de duur van het toegestane verblijf in het Rijk, tenzij de vreemdeling het tegendeel bewijst.

L'étranger peut introduire une demande de renversement de cette présomption auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le ministre ou son délégué statue sur cette demande conformément à l'article 12 du Code frontières Schengen. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée comme preuve du renversement de cette présomption.

§ 2. Dans des circonstances particulières, l'étranger dispensé de l'obligation de visa dans le cas visé à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226 peut demander la création d'un dossier individuel dans l'EES et de la fiche d'entrée/de sortie. Cet étranger doit introduire la demande auprès de l'administration communale de son lieu de résidence avant l'échéance de la durée de validité de son titre de séjour. Le ministre ou son délégué statue et agit conformément à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée le cas échéant."

Art. 8. Dans la même loi, il est inséré un article 6/2, rédigé comme suit:

"Art. 6/2. L'étranger peut demander une prolongation de son court séjour conformément à l'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen ou à l'article 33 du Code des visas. Sans préjudice de l'article 20, paragraphe 2^{bis}, de la Convention de Schengen, cette demande est introduite auprès de l'administration communale du lieu où il séjourne avant l'échéance de la durée autorisée de son séjour.

Le ministre ou son délégué peut prolonger le séjour pour une période de maximum nonante jours. Le Roi détermine la procédure et le modèle de l'attestation qui, le cas échéant, sera délivrée comme preuve de la prolongation."

Art. 9. L'article 41^{bis} de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et remplacé par la loi du 25 avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 41^{bis}. § 1^{er}. Le citoyen de l'Union qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs, sont tenus de communiquer leur adresse de résidence dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de leur lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des Étrangers, ainsi que les modalités de notification à l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des Étrangers.

§ 2. L'Office des Étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les

De vreemdeling kan een aanvraag tot weerleggen van dit vermoeden indienen via het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De minister of zijn gemachtigde beslist over deze aanvraag overeenkomstig artikel 12 van de Schengengrenscore. De Koning bepaalt het model van het attest dat uitgereikt wordt als bewijs van de weerlegging van dit vermoeden.

§ 2. In bijzondere omstandigheden kan de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226 verzoeken om een persoonlijk dossier in het EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken. Deze vreemdeling dient de aanvraag in bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats en voor het einde van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. De minister of zijn gemachtigde beslist en handelt overeenkomstig dit artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226. De Koning bepaalt het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt."

Art. 8. In dezelfde wet wordt een artikel 6/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 6/2. De vreemdeling kan een verlenging van zijn kort verblijf aanvragen, overeenkomstig artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de Schengenovereenkomst of artikel 33 van de Visumcode. Onverminderd artikel 20, lid 2^{bis}, van de Schengenovereenkomst wordt deze aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft en voor het einde van zijn toegelaten verblijfsduur.

De minister of zijn gemachtigde kan het verblijf verlengen met een periode van maximaal negentig dagen. De Koning bepaalt de procedure en het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt als bewijs van de verlenging."

Art. 9. Artikel 41^{bis} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt vervangen als volgt:

"Art. 41^{bis}. § 1. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten binnen de tien werkdagen na binnenkomst in het Rijk hun verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken

finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2^o, et notamment en vue de l'application des articles 44^{ter} et 44^{septies}.

La durée de conservation administrative de ces données est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives."

Art. 10. À l'article 42^{octies}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les mots "41^{bis}, alinéa 2," sont supprimés.

Art. 11. L'article 74/2 de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 8 mars 1995, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

"§ 4. Le transporteur n'est pas punissable dans le cas visé à l'article 13^{bis}, paragraphe 1, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction au § 1^{er} ne peut être établie que via l'EES."

Art. 12. Dans l'article 74/4^{bis}, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 8 mars 1995 et modifié par les lois du 15 juillet 1996 et du 19 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

"Les amendes visées à l'alinéa 1^{er} ne sont pas infligées dans le cas visé à l'article 13^{bis}, paragraphe 1^{er}, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction à l'alinéa précédent ne peut être établie que via l'EES."

Art. 13. Cette loi entre en vigueur le date fixée par la Commission européenne conformément à l'article 66, paragraphe 1^{er}, du règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2^o, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikelen 44^{ter} en 44^{septies}.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955."

Art. 10. In artikel 42^{octies}, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden "41^{bis}, tweede lid," opgeheven.

Art. 11. Artikel 74/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd bij de wet van 8 maart 1995, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

"§ 4. De vervoerder is niet strafbaar in het geval bedoeld in artikel 13^{bis}, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen § 1 enkel vastgesteld kan worden via EES."

Art. 12. In artikel 74/4^{bis}, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 maart 1995 en gewijzigd bij de wetten van 15 juli 1996 en 19 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

"De in het eerste lid bedoelde geldboetes worden niet opgelegd in het geval bedoeld in artikel 13^{bis}, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen het vorige lid enkel vastgesteld kan worden via het EES."

Art. 13. Deze wet treedt in werking op de door de Europese Commissie vastgestelde datum overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Nicole De Moor
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Bert Gabriëls, bert.gabriels@demoor.fed.be
Administration compétente	SPF Intérieur - OE
Contact administration (nom, e-mail, tél.)	Geert Tiri, geert.tiri@ibz.fgov.be, 0486564553

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie (EES).	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Mise en œuvre nationale du règlement 2017/2226, avec des aspects tels que la désignation d'un responsable du traitement des données, la procédure nationale et les autorités compétentes en cas d'établissement de la fiche d'entrée / de sortie sur le territoire, clarification de l'éventuelle dispense de sanctions pour le transporteur. Conséquence immédiate de ce règlement EES (avec la suppression des cachets d'entrée et de sortie dans les passeports) : la révision du système de la déclaration d'arrivée communale, qui se basait sur ces cachets, a également été nécessaire. A la place, un système de notification d'adresse numérique est introduit à l'OE	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : --

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Obligatoire
---	-------------

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	--
---	----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

La nouvelle déclaration d'adresse numérique risque de créer une fracture numérique. Toutefois, le projet de loi compense cette situation en laissant aux intéressés la possibilité de demander en personne une déclaration d'arrivée auprès des communes (comme c'est le cas actuellement), ce qui permet de neutraliser complètement cet éventuel effet négatif.

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

Une discrimination qui existait auparavant entre les citoyens de l'UE et les ressortissants de pays tiers est supprimée. Avant, seuls les ressortissants de l'UE qui n'accomplissaient pas les formalités administratives dans le cadre d'un court séjour pouvaient se voir infliger une amende, et non les ressortissants de pays tiers. Cette sanction est supprimée.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

Les étrangers effectuant un court séjour, sans distinction de sexe (50/50)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Néant

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif  Expliquez.

☐ Pas d'impact

Il existait un vide juridique pour les étrangers qui devaient en principe quitter le pays à la fin de leur court séjour (90 ou 180 jours) mais qui étaient gravement malades. Désormais, ce point est clairement réglementé, avec la possibilité d'obtenir une prolongation légale d'un court séjour dans des « circonstances particulières », comme par exemple une maladie, et avec la délivrance d'un certificat à l'étranger attestant de cette prolongation (qui peut également être utilisé pour les hôpitaux et les CPAS).

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif  Expliquez.

☒ Pas d'impact

Dans certains cas, la déclaration d'arrivée comporte une mention concernant l'accès éventuel au marché du travail, mais dans la grande majorité des cas, cette mention n'avait aucune importance (et n'était même pas complétée). Pour les personnes qui, à titre relativement exceptionnel, souhaitent travailler en Belgique dans le cadre d'un court séjour, cette déclaration d'arrivée reste possible (à la place ou en plus de la nouvelle notification d'adresse numérique), avec, le cas échéant, la mention (à l'attention de l'employeur) que l'intéressé a un accès (limité) au marché du travail.

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif  Expliquez.

☐ Pas d'impact

La précédente déclaration d'arrivée obligatoire systématique fait généralement l'objet d'une taxe ou d'une redevance communale, sur la base des compétences légales (constitutionnelles) des communes. Ce montant (déterminé par des décisions communales peu transparentes) varie d'une commune à l'autre, voire d'une année à l'autre, généralement de l'ordre de 5 à 10 euros, mais des montants disproportionnés ne sont pas à exclure. Désormais, les étrangers pourront éviter ces frais (peu transparents et fluctuants) en optant pour la notification d'adresse numérique.

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif  Expliquez.

☐ Pas d'impact

En supprimant l'obligation administrative assez contraignante de se rendre physiquement à la commune durant un court séjour si l'on loge chez un fournisseur d'hébergement non professionnel (pour lequel un rendez-vous doit généralement être pris au préalable), et ce tant pour les citoyens de l'UE que pour les ressortissants de pays tiers, la Belgique devient une destination plus attrayante par rapport aux autres Etats membres, notamment pour les touristes et les hommes et femmes d'affaires. Cela profitera à notre économie (horeca, signature de contrats commerciaux, etc.).

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

La création de la notification d'adresse numérique nécessite des investissements internes au sein du SPF Intérieur, mais ce n'est qu'un effet collatéral mineur de ce projet de loi. (Ceci fait en outre partie d'un projet de numérisation des flux de communication entre les communes et l'OE, qui est de toute façon prévu).

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

La notification d'adresse numérique est un catalyseur (supplémentaire) de la numérisation visée par l'accord de gouvernement (« ... transition numérique en profondeur des processus administratifs internes [de l'OE] »).

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Aucune : concerne l'obligation des ressortissants étrangers particuliers à l'égard des autorités.

Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation. S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. réglementation actuelle*

b. réglementation en projet**

S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. (i) Ressortissants de pays tiers (ne disposant pas d'un permis de séjour d'un autre Etat membre) : cachets du passeport, adresse de résidence en Belgique (ii) Ressortissants de pays tiers disposant d'un permis de séjour d'un autre Etat membre : date d'entrée en Belgique déclarée par l'intéressé, adresse de résidence en Belgique (iii) Citoyens UE : date d'entrée en Belgique déclarée par l'intéressé, adresse de résidence en Belgique	b. (i) Adresse de résidence en Belgique (plus de cachets de passeport, date d'entrée inscrite dans l'EES) (ii) Idem a (iii) Idem b
--	---

3. Comment s'effectue la collecte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. (i), (ii) et (iii) : présentation physique à la commune	b. (i) Formulaire en ligne (ii) Idem a (iii) Formulaire en ligne
---	---

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. (i) Une fois, dans les trois jours ouvrables suivant l'entrée en Belgique (ii) Une fois, dans les trois jours ouvrables suivant l'entrée en Belgique (iii) Une fois, dans les dix jours ouvrables suivant l'entrée en Belgique	b. Idem a
--	------------------

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Aucune, la proposition en elle-même constitue déjà une simplification administrative pour l'étranger.

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartition des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☒ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☐ Pas d'impact
Il n'est pas nécessaire de se déplacer physiquement à la maison communale.			

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Le remplacement du document papier par une notification numérique et la suppression de la nécessité de se rendre physiquement à la maison communale peuvent avoir un impact, mais celui-ci semble négligeable.

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SO_x, NO_x, NH₃), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air,...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

La notification d'adresse numérique, qui exploite pleinement les (relativement) récentes possibilités technologiques et l'utilisation généralisée d'Internet et des smartphones, représente une nette amélioration du service par rapport à la déclaration d'arrivée et à la déclaration de présence, plutôt archaïques, qui ont subsisté telles quelles pendant des décennies.

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

- | | |
|---|---|
| ☐ sécurité alimentaire | ☐ revenus et mobilisation de ressources domestiques (taxation) |
| ☐ santé et accès aux médicaments | ☐ mobilité des personnes |
| ☐ travail décent | ☐ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) |
| ☐ commerce local et international | ☐ paix et sécurité |

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Néant. Les étrangers visés par ce projet de loi peuvent tout aussi bien être originaires d'un pays en développement, mais il ne s'agit que de changements administratifs relativement limités qui les concernent en tant qu'individus. Cela n'a aucune incidence sur le pays tiers concerné dans son ensemble (et s'il devait déjà y avoir une incidence, elle serait en principe la même pour tous les pays tiers, sans différence particulière pour les pays en développement).

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.verenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Nicole De Moor
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Bert Gabriëls, bert.gabriels@demoor.fed.be __
Overheidsdienst	FOD Binnenlandse Zaken - DVZ
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Geert Tiri, geert.tiri@ibz.fgov.be , 0486564553

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisysteem
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Nationale implementatie van verordening 2017/2226, met aspecten zoals aanduiding van verwerkingsverantwoordelijke, nationale procedure en bevoegde autoriteiten ingeval van aanmaak inreis-uitreisnotitie op het grondgebied, verduidelijking van de eventuele vrijstelling van sancties voor de vervoerder. Als onmiddellijk gevolg van deze EES-verordening (met afschaffing van de in- en uitreisstempels in het paspoort) diende ook het systeem van de gemeentelijke aankomstverklaring herzien te worden, dat immers gebaseerd was op deze stempels. In de plaats komt een digitale adresmelding bij de DVZ.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Verplicht
--	-----------

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	--
--	----

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Met de nieuwe digitale adresmelding bestaat mogelijk de valkuil dat een digitale kloof gecreëerd wordt. Dit wordt echter gecompenseerd in het ontwerp doordat de betrokkenen ook nog steeds de mogelijkheid hebben om fysiek een aankomstverklaring bij de gemeenten te vragen (zoals momenteel), dit eventuele negatieve effect wordt aldus volledig geneutraliseerd.

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Een vroegere discriminatie van EU-burgers ten aanzien van onderdanen van derde landen wordt weggewerkt. Vroeger was enkel een boete mogelijk voor EU-onderdanen die hun administratieve formaliteit in kader van kort verblijf niet vervullen, niet voor onderdanen van derde landen. Deze boete wordt echter afgeschaft.

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Vreemdelingen in kader van kort verblijf, ongeacht geslacht \(50/50\)](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

—

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Een juridisch hiaat bestond voor vreemdelingen die op het einde van hun kort verblijf (90 per 180 dagen) in principe het land moeten verlaten maar die ernstig ziek zijn. Dit wordt voortaan duidelijk geregeld, met de mogelijkheid om legale verlenging van kort verblijf te verkrijgen in "bijzondere omstandigheden", zoals bij uitstek ziekte, en met afgifte van een attest aan de vreemdeling waaruit deze verlenging blijkt (hetgeen ook gebruikt kan worden t.a.v. ziekenhuizen en OCMW's)

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

De aankomstverklaring bevat in bepaalde gevallen een vermelding over de eventuele toegang tot de arbeidsmarkt, die echter in de overgrote meerderheid van de gevallen geen belang had (en zelfs niet ingevuld werd). Voor personen die, relatief uitzonderlijk, vanuit kort verblijf toch wensen te werken in België blijft deze aankomstverklaring echter steeds mogelijk (in plaats van of bovenop de nieuwe digitale adresmelding), met in voorkomend geval dan ook de vermelding (ten behoeve van de werkgever) dat betrokkene (beperkte) toegang tot de arbeidsmarkt heeft.

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

De vroegere systematisch verplichte aankomstverklaring maakt in de praktijk meestal het voorwerp uit van een gemeentelijke belasting of retributie, op grond van hun (grond)wettelijke bevoegdheden terzake. Dit bedrag verschilt van gemeente tot gemeente, en mogelijk zelfs van jaar tot jaar (vastgestelde via weinig doorzichtelijke gemeentelijke besluiten), meestal in de orde van grootte van 5 à 10 euro maar uitschieters kunnen niet uitgesloten worden. De vreemdeling zal deze (ondoorzichtige en wisselende) kost voortaan kunnen vermijden door te opteren voor de digitale adresmelding.

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

Door het wegvallen van de vrij zware administratieve verplichting om ingeval van verblijf bij niet-professionele logiesverstrekkers fysiek naar de gemeente te gaan tijdens een kort verblijf (waarvoor dan meestal ook nog eerst een afspraak gemaakt moet worden), en dit voor zowel burgers van de Unie als onderdanen van derde landen, wordt België een attractievere bestemming in vergelijking met overige lidstaten, voor bv ook toeristen en zakenlui. Dit komt onze economie (horeca, afsluiten handelscontracten,...) ten goede.

Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

De ontwikkeling van de digitale adresmelding vereist een interne investering binnen FOD Binnenlandse zaken, maar dit is slechts een marginale nevenwerking van dit wetsontwerp. (Dit kadert bovendien in een project digitalisering van communicatiestromen tussen gemeenten en DVZ, dat hoe dan ook voorzien is.)

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

De digitale adresmelding is een (bijkomende) aanjager voor de digitalisering voorzien in het regeerakkoord ("... doorgedreven digitalisering van de interne administratieve processen [van de DVZ]")

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Geen: betreft verplichting van particuliere vreemdelingen ten aanzien van de overheid.

Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. __huidige regelgeving*

b. __ontwerp van regelgeving**

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.	↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.
2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?	
a. (i) Onderdanen van derde land (zonder verblijfsvergunning van een andere lidstaat): paspoortstempels, verblijfsadres in België (ii) onderdanen van derde land met verblijfsvergunning van andere lidstaat: zelfverklaarde datum van binnenkomst in België, verblijfsadres in België (iii) EU-burgers: zelfverklaarde datum van binnenkomst in België, verblijfsadres in België	b. (i) verblijfsadres in België (geen paspoortstempels meer, datum van binnenkomst zit in EES) (ii) idem als a (iii) idem als b
3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?	
a. (i), (ii) en (iii): fysieke melding bij de gemeente	b. (i) online formulier (ii) idem als a (iii) online formulier
4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?	
a. (i) eenmalig, binnen drie werkdagen na binnenkomst in België (ii) eenmalig, binnen drie werkdagen na binnenkomst in België (iii) eenmalig, binnen tien werkdagen na binnenkomst in België	b. Idem als a
5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?	
Geen, zoals blijkt is het voorstel op zich reeds een administratieve vereenvoudiging voor de vreemdeling.	

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit.
		☒ Geen impact

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit.
Geen fysieke verplaatsing naar gemeentehuis meer nodig.		☐ Geen impact

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit.
		☒ Geen impact

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact
Het vervangen van het papieren document door een digitale aanmelding, en het feit dat er geen fysieke verplaatsing naar gemeentehuis meer nodig, kan een effect hebben, maar dat lijkt verwaarloosbaar.		

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact
--		

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact
--		

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact
--		

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact
--		

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☐ Geen impact
De digitale adresmelding, die de (relatief) nieuwe technologische mogelijkheden en het wijdverspreid internet- en smartphonegebruik ten volle benut, is een duidelijke verbetering van de dienstverlening in vergelijking met de vrij archaïsche aankomstverklaring resp. melding van aanwezigheid, die reeds decennia lang ongewijzigd bestonden.		

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.		
---	--	--

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| o voedselveiligheid | o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | o mobiliteit van personen |
| o waardig werk | o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| o lokale en internationale handel | o vrede en veiligheid |

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Geen. De vreemdelingen die onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp vallen, kunnen weliswaar evenzeer afkomstig zijn van een ontwikkelingsland, maar het gaat slechts om relatief beperkte administratieve wijzigingen die op hen betrekking hebben als individu. Dit heeft geen impact op het betrokken derde land in zijn geheel (en mocht er toch al impact zijn is die in principe voor alle derde landen identiek, geen bijzonder verschil voor ontwikkelingslanden).

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 71.480/4 DU 2 JUIN 2022

Le 9 mai 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, adjoint à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 2 juin 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Marc OSWALD, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 juin 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉ PRÉALABLE

Comme l'a confirmé le délégué du Secrétaire d'État, l'avant-projet a été soumis à l'Autorité de protection des données, laquelle, au moment où le présent avis est donné, n'avait pas encore rendu son avis.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications autres que de forme et ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, ces modifications devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 71.480/4 VAN 2 JUNI 2022

Op 9 mei 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 2 juni 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Marc OSWALD, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 juni 2022.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAAND VORMVEREISTE

Zoals de gemachtigde van de staatssecretaris heeft bevestigd, is het voorontwerp voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, die op het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, zijn advies nog niet heeft uitgebracht.

Indien het vervullen van dat vormvereiste nog aanleiding zou geven tot wijzigingen die niet louter vormelijk van aard zijn en die niet ook voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zou over die wijzigingen nogmaals het advies van de afdeling Wetgeving moeten worden gevraagd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

DISPOSITIF

Article 7

Selon l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 'portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011',

"Sans préjudice de l'article 20 du présent règlement et de l'article 12, paragraphe 3, du règlement (UE) 2016/399, lorsque le court séjour d'un ressortissant de pays tiers qui est présent sur le territoire d'un État membre commence directement après un séjour sur la base d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour et qu'aucun dossier individuel antérieur n'a été créé, ce ressortissant de pays tiers peut demander aux autorités compétentes visées à l'article 9, paragraphe 2, du présent règlement, de créer un dossier individuel et une fiche d'entrée/de sortie en introduisant les données visées à l'article 16, paragraphes 1, 2 et 6, et à l'article 17, paragraphe 1, du présent règlement. À la place des données visées à l'article 16, paragraphe 2, point a), du présent règlement, ces autorités compétentes introduisent la date de début du court séjour et, à la place des données visées à l'article 16, paragraphe 2, point b), du présent règlement, elles introduisent le nom de l'autorité qui a introduit ces données".

L'article 6/1, § 2, en projet, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', prévoit notamment que, "dans des circonstances particulières", l'étranger dispensé de l'obligation de visa dans le cas visé à cet article 14, paragraphe 8, du règlement 2017/2226 peut demander la création d'un dossier individuel dans l'EES et de la fiche d'entrée et de sortie.

Interrogé sur la portée de la notion, en l'espèce, de "circonstances particulières" et sur le point de savoir si la disposition en projet tend à déterminer, conformément à ce même article 14, paragraphe 8, les conditions de passage du long au court séjour, le délégué du Secrétaire d'État a répondu comme suit:

"L'objet de l'article 14.8 du règlement EES et les finalités plus larges du règlement EES ne visent pas à établir des conditions de séjour mais à régler le fonctionnement de l'EES et le traitement des données enregistrées dans l'EES liées à des situations de court séjour. Voir les articles 1 et 2 du règlement EES.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 7

Artikel 14, lid 8, van verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 'tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011', bepaalt het volgende:

"Onverminderd artikel 20 van deze verordening en artikel 12, lid 3, van Verordening (EU) 2016/399 kan een onderdaan van een derde land, indien het kort verblijf van de op het grondgebied van een lidstaat aanwezige onderdaan van een derde land onmiddellijk aansluit op het verblijf op grond van een verblijfsvergunning of een visum voor verblijf van langere duur en er niet eerder een persoonlijk dossier is aangelegd, overeenkomstig artikel 9, lid 2, van deze verordening de bevoegde autoriteiten verzoeken het persoonlijke dossier aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken door middel van het invoeren van de in artikel 16, leden 1, 2 en 6, en artikel 17, lid 1, van deze verordening bedoelde gegevens. In plaats van de in artikel 16, lid 2, onder a), van deze verordening bedoelde gegevens voeren de bevoegde autoriteiten de aanvangsdatum van het kort verblijf in, en in plaats van de in artikel 16, lid 2, onder b), van deze verordening bedoelde gegevens vullen zij [de] naam van de autoriteit in die deze gegevens heeft ingevoerd."

Het ontworpen artikel 6/1, § 2, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' voorziet onder meer dat de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van verordening (EU) 2017/2226, "in bijzondere omstandigheden" kan verzoeken om een persoonlijk dossier in het EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken.

Op de vraag wat *in casu* het begrip "bijzondere omstandigheden" beduidt, en op de vraag of de ontworpen bepaling ertoe strekt om, overeenkomstig datzelfde artikel 14, lid 8, de voorwaarden te bepalen om van een verblijf van langere duur naar een kort verblijf over te gaan, heeft de gemachtigde van de staatsecretaris het volgende geantwoord:

"L'objet de l'article 14.8 du règlement EES et les finalités plus larges du règlement EES ne visent pas à établir des conditions de séjour mais à régler le fonctionnement de l'EES et le traitement des données enregistrées dans l'EES liées à des situations de court séjour. Voir les articles 1 et 2 du règlement EES.

L'article 14.8 du règlement EES mentionne la situation dans laquelle le court séjour est effectué à la suite d'un long séjour afin que les données de la personne concernée soient enregistrées dans l'EES dans un tel cas de figure. Il ne vise pas à régler en tant que tel le passage du long séjour au court séjour. L'article 14.8 du règlement EES se situe d'ailleurs dans un chapitre II relatif à l'introduction et à l'utilisation des données enregistrées dans l'EES, l'article 14 réglant plus précisément la procédure d'introduction des données.

Aucune norme de droit européen ne règle le passage d'un long séjour au court séjour. Si le règlement EES avait voulu le faire, il aurait modifié la CAAS¹ comme il l'a fait pour la prolongation du court séjour au-delà la durée maximale de court séjour en modifiant l'article 20 de la CAAS, lequel concerne les ressortissants de pays tiers exemptés de l'obligation de visa. L'article 21 de la CAAS concerne quant à lui les ressortissants de pays tiers titulaires d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour. Celui-ci n'a pas été modifié. Les principes applicables restent donc ceux évoqués par l'article 23 de la CAAS, lequel a été remplacé par la directive retour (2008/115). Celle-ci les a repris et développés. Le principe qui s'impose est que le ressortissant de pays tiers doit quitter l'espace Schengen à l'expiration de son séjour. S'il dispose d'un titre de séjour valable, il doit se rendre dans l'EM² de délivrance. L'octroi d'une autorisation de séjour dans un tel cas de figure relève du pouvoir discrétionnaire des EM, est réglé par le droit national de chaque EM et doit rester exceptionnel, en dérogation aux principes précités.

Le nouvel article 6/1, § 2, est donc conforme au droit européen. Le fait qu'il s'inspire de l'article 20 de la CAAS est même de nature à assurer une égalité de traitement puisque les ressortissants de pays tiers titulaires d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour sont dispensés de l'obligation de visa de court séjour (art 21 CAAS). L'article 20 concerne les ressortissants de pays tiers exemptés de l'obligation de visa de court séjour et conditionne la prolongation du court séjour au-delà la durée maximale de court séjour à des circonstances exceptionnelles.

L'article 14.8 ne mentionne pas de conditions pour l'autorisation d'un court séjour après le long séjour. Dans un message de 3 juin 2021, la Commission Européenne, Smart Borders Team, nous a confirmé que: 'Article 14(8) does not give an automatic right for a short stay following a long stay, it only outlines the process for the situation where such short stay is granted to a TCN'.

L'art. 6(6) de la directive sur le retour stipule que un État membre peut prendre une décision d'éloignement à la fin du droit de séjour.

¹ La CAAS est l'acronyme de la Convention d'application de l'Accord de Schengen du 14 juin 1985, entre les gouvernements des États de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes (dite encore "la convention de Schengen", conformément à l'article 1^{er}, 26°, de la loi du 15 décembre 1980).

² Lire: État membre.

L'article 14.8 du règlement EES mentionne la situation dans laquelle le court séjour est effectué à la suite d'un long séjour afin que les données de la personne concernée soient enregistrées dans l'EES dans un tel cas de figure. Il ne vise pas à régler en tant que tel le passage du long séjour au court séjour. L'article 14.8 du règlement EES se situe d'ailleurs dans un chapitre II relatif à l'introduction et à l'utilisation des données enregistrées dans l'EES, l'article 14 réglant plus précisément la procédure d'introduction des données.

Aucune norme de droit européen ne règle le passage d'un long séjour au court séjour. Si le règlement EES avait voulu le faire, il aurait modifié la CAAS¹ comme il l'a fait pour la prolongation du court séjour au-delà la durée maximale de court séjour en modifiant l'article 20 de la CAAS, lequel concerne les ressortissants de pays tiers exemptés de l'obligation de visa. L'article 21 de la CAAS concerne quant à lui les ressortissants de pays tiers titulaires d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour. Celui-ci n'a pas été modifié. Les principes applicables restent donc ceux évoqués par l'article 23 de la CAAS, lequel a été remplacé par la directive retour (2008/115). Celle-ci les a repris et développés. Le principe qui s'impose est que le ressortissant de pays tiers doit quitter l'espace Schengen à l'expiration de son séjour. S'il dispose d'un titre de séjour valable, il doit se rendre dans l'EM² de délivrance. L'octroi d'une autorisation de séjour dans un tel cas de figure relève du pouvoir discrétionnaire des EM, est réglé par le droit national de chaque EM et doit rester exceptionnel, en dérogation aux principes précités.

Le nouvel article 6/1, § 2, est donc conforme au droit européen. Le fait qu'il s'inspire de l'article 20 de la CAAS est même de nature à assurer une égalité de traitement puisque les ressortissants de pays tiers titulaires d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour sont dispensés de l'obligation de visa de court séjour (art 21 CAAS). L'article 20 concerne les ressortissants de pays tiers exemptés de l'obligation de visa de court séjour et conditionne la prolongation du court séjour au-delà la durée maximale de court séjour à des circonstances exceptionnelles.

L'article 14.8 ne mentionne pas de conditions pour l'autorisation d'un court séjour après le long séjour. Dans un message de 3 juin 2021, la Commission Européenne, Smart Borders Team, nous a confirmé que: 'Article 14(8) does not give an automatic right for a short stay following a long stay, it only outlines the process for the situation where such short stay is granted to a TCN'.

L'art. 6(6) de la directive sur le retour stipule que un État membre peut prendre une décision d'éloignement à la fin du droit de séjour.

¹ Het letterwoord CAAS staat voor "Convention d'application de l'Accord de Schengen", te weten de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985 tussen de Regeringen van de Staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen (ook "Schengenovereenkomst" genoemd, overeenkomstig artikel 1, 26°, van de wet van 15 december 1980)).

² Lees: État membre.

Pour cette raison, l'auteur du projet de loi a choisi de reprendre les conditions visées dans l'article 20.2.a de la Code Frontières Schengen, sur l'autorisation d'un court séjour après la fin d'une période de (court) séjour: 'Les dispositions du paragraphe 1 ne font pas obstacle au droit de chaque Partie Contractante de prolonger au-delà de trois mois le séjour d'un étranger sur son territoire dans des circonstances exceptionnelles'".

Ce point de vue peut être suivi.

Une synthèse de l'explication qui précède complètera utilement le commentaire des articles.

*

<i>Le greffier</i>	<i>Le président</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Martine BAGUET

Pour cette raison, l'auteur du projet de loi a choisi de reprendre les conditions visées dans l'article 20.2.a de la Code Frontières Schengen, sur l'autorisation d'un court séjour après la fin d'une période de (court) séjour: 'Les dispositions du paragraphe 1 ne font pas obstacle au droit de chaque Partie Contractante de prolonger au-delà de trois mois le séjour d'un étranger sur son territoire dans des circonstances exceptionnelles'".

Dat standpunt kan worden onderschreven.

Het verdient aanbeveling een samenvatting van de bovenstaande uitleg op te nemen in de toelichting bij de artikelen.

*

<i>De griffier</i>	<i>De voorzitter</i>
Anne-Catherine VAN GEERSDAELE	Martine BAGUET

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.377/4 DU 6 DÉCEMBRE 2022

Le 19 octobre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjoint à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 décembre 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 décembre 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes¹.

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

¹ Lors de l'introduction de la demande d'avis, l'avant-projet n'avait pas fait l'objet de la délibération en Conseil des ministres requise en raison des modifications apportées à l'avant-projet à la suite de l'avis donné sur celui-ci par le l'Organe de contrôle de l'information policière le 4 juillet 2022.

L'avant-projet ainsi modifié n'a été soumis au Conseil des ministres et approuvé par celui-ci que le 2 décembre 2022, moyennant, en outre, une nouvelle modification. Cette dernière revêtant un caractère minime et de détail, et compte tenu des explications communiquées par le délégué de la Secrétaire d'État à son propos, le présent avis prend en compte, pour ce motif et à titre exceptionnel, l'avant-projet tel qu'approuvé par le Conseil des ministres le 2 décembre 2022.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.377/4 VAN 6 DECEMBER 2022

Op 19 oktober 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 december 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 december 2022.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp[†], de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.¹

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ Bij het indienen van de adviesaanvraag had binnen de Ministerraad geen overleg over het voorontwerp plaatsgehad. Dat overleg was nochtans nodig gelet op de wijzigingen die in het voorontwerp waren aangebracht naar aanleiding van het advies dat op 4 juli 2022 over dat voorontwerp was uitgebracht door het Controleorgaan op de politieke informatie. De Ministerraad kreeg het aldus gewijzigde voorontwerp pas op 2 december 2022 voorgelegd en hij heeft het dan goedgekeurd nadat erin nog een nieuwe wijziging was aangebracht. Aangezien het om een kleine wijziging met betrekking tot een detailkwestie ging en gelet op de toelichting die de gemachtigde van de staatssecretaris daarover heeft verstrekt, wordt om die reden en bij wijze van uitzondering in dit advies het voorontwerp in aanmerking genomen zoals het op 2 december 2022 door de Ministerraad is goedgekeurd.

IRRECEVABILITÉ PARTIELLE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Comme le mentionne la demande d'avis, la section de législation a, le 2 juin 2022, donné l'avis n° 71.480/4 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie'.

Dans cet avis, la section de législation a observé ce qui suit:

“Comme l'a confirmé le délégué du Secrétaire d'État, l'avant-projet a été soumis à l'Autorité de protection des données, laquelle, au moment où le présent avis est donné, n'avait pas encore rendu son avis.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications autres que de forme et ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, ces modifications devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

2. Il ressort du dossier joint à la demande d'avis que l'avant-projet qui a fait l'objet de l'avis n° 71.480/4 a effectivement fait l'objet de modifications à la suite de l'avis n° 122/2022 donné par l'Autorité de protection des données le 1^{er} juillet 2022.

Il en ressort également que l'avant-projet a subi d'autres modifications, qui font suite à l'avis n° DA220016 de l'Organe de contrôle de l'information policière, donné le 4 juillet 2022.

3. Dans ce contexte, il est rappelé que lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations formulées dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles – ou d'y modifier les dispositions originaires –, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation, par exemple, à l'initiative de l'auteur du texte indépendamment de tout autre intervenant, ou bien aux fins de donner suite à l'avis d'autres instances consultatives: en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles et uniquement sur celles-ci.

4. En l'espèce, compte tenu de ce qui précède, la demande d'avis est recevable uniquement à l'égard de l'article 4 de l'avant-projet, de l'article 6, *partim*, de l'avant-projet (article 5, §§ 1^{er}, alinéa 3, seconde phrase, et 2, en projet) et de l'article 9, *partim*, de l'avant-projet (article 41*bis*, §§ 1^{er}, alinéa 2, seconde phrase, et 2, en projet).

Seules ces dispositions seront examinées.

GEDEELTELIJKE ONONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Zoals in de adviesaanvraag wordt aangegeven, heeft de afdeling Wetgeving op 2 juni 2022 advies nr. 71.480/4 uitgebracht over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel'.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

“Zoals de gemachtigde van de staatssecretaris heeft bevestigd, is het voorontwerp voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, die op het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, zijn advies nog niet heeft uitgebracht.

Indien het vervullen van dat vormvereiste nog aanleiding zou geven tot wijzigingen die niet louter vormelijk van aard zijn en die niet ook voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zou over die wijzigingen nogmaals het advies van de afdeling Wetgeving moeten worden gevraagd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

2. Uit het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt dat het voorontwerp waarover advies 71.480/4 is uitgebracht, inderdaad wijzigingen heeft ondergaan naar aanleiding van advies nr. 122/2022 van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 1 juli 2022.

Daaruit blijkt ook dat in het voorontwerp andere wijzigingen zijn aangebracht, die gevolg geven aan advies nr. DA220016 van het Controleorgaan op de politieke informatie, d.d. 4 juli 2022.

3. In die context wordt eraan herinnerd dat, wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, ze de bevoegdheid heeft opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het haar derhalve niet toekomt om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer wordt overwogen in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen – of in de tekst de originele bepalingen te wijzigen –, waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies van de afdeling Wetgeving heeft geformuleerd, bijvoorbeeld op initiatief van de steller van de tekst los van elke andere betrokken partij, ofwel om gevolg te geven aan het advies van andere adviesorganen: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving opnieuw worden geraadpleegd, deze keer enkel over de nieuwe bepalingen.

4. Gelet op wat voorafgaat is de adviesaanvraag in dit geval alleen ontvankelijk met betrekking tot artikel 4 van het voorontwerp, artikel 6, *partim*, van het voorontwerp (ontworpen artikel 5, §§ 1, derde lid, tweede zin, en 2) en artikel 9, *partim*, van het voorontwerp (ontworpen artikel 41*bis*, §§ 1, tweede lid, tweede zin, en 2).

Enkel die bepalingen moeten worden onderzocht.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJETDISPOSITIFArticle 4

La paragraphe 3 de l'article 2/2, en projet, est rédigé comme suit:

“Pour les traitements de données stockées dans le EES, visés au § 1^{er}, 1° et 4°, le ministre de l'Intérieur est le responsable du traitement.

Pour les traitements de données stockées dans le EES, effectués par d'autres autorités nationales que celles visées au § 1^{er}, 1° et 4°, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Les coordonnées de ces responsables du traitement sont publiées conformément aux modalités définies par le Roi”.

Aux fins de mieux rendre compte de l'intention de l'auteur de l'avant-projet, il convient non pas de désigner le ministre responsable du traitement des données, mais de l'habiliter à désigner le ou les responsables du traitement, au sein de son administration.

Le texte en projet sera revu en conséquence.

Article 6

1. Le commentaire de l'article ne comporte pas d'explication relative à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, seconde phrase, laquelle disposition ne figurait pas dans l'avant-projet ayant fait l'objet de l'avis n° 72.480/4.

Le commentaire sera utilement complété sur ce point.

2. Concernant la durée de conservation des données par les communes, le commentaire de l'article mentionne ce qui suit:

“Pour ce qui concerne la proposition aux points 35 et 36 de l'avis APD obligeant les administrations communales à supprimer les notifications (physiques) de leurs fichiers une fois qu'elles les ont transmises à l'OE: cette proposition ne peut être suivie. La commune est l'auteur du document en question et elle a donc intérêt (voire le devoir) de le conserver un certain temps: p.ex. en vue de déclarer une perte ou un vol et de faire éventuellement un duplicata. Quand l'étranger introduit une demande de long séjour auprès de la commune (celle-ci pouvant, comme indiqué, prendre une décision de non-prise en considération), il importe aussi que la commune puisse vérifier dans sa banque de données si elle a déjà établi une déclaration

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERPDISPOSITIEFArtikel 4

Paragraaf 3 van het ontworpen artikel 2/2, luidt als volgt:

“Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de minister van Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door andere autoriteiten dan deze bedoeld in § 1, 1°, en 4°, is de respectievelijke minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

De contactgegevens van deze verwerkingsverantwoordelijken worden gepubliceerd overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.”

Teneinde de bedoeling van de steller van het voorontwerp beter weer te geven, is het niet dienstig de voor de gegevensverwerking verantwoordelijke minister aan te wijzen, maar hem ertoe te machtigen te bepalen wie binnen zijn bestuur verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens.

De ontworpen tekst moet dienovereenkomstig worden herzien.

Artikel 6

1. In de toelichting bij het artikel wordt geen nadere uitleg gegeven in verband met artikel 5, § 1, derde lid, tweede zin. Die bepaling kwam niet voor in het voorontwerp waarover advies 72.480/4 is gegeven.

Het verdient aanbeveling om die toelichting op dat punt aan te vullen.

2. Met betrekking tot de termijn gedurende welke de verwerkte gegevens door de gemeenten mogen worden bewaard, wordt in de toelichting van het artikel het volgende vermeld:

“Wat betreft het voorstel in punten 35 en 36 van de GBA-advies om de gemeentebesturen te verplichten de (fysieke) meldingen te verwijderen uit hun eigen bestanden zodra ze dit hebben overgemaakt aan DVZ: dit kan niet gevolgd worden. De gemeente is de auteur van het document in kwestie en heeft dus een belang (of zelfs plicht) om dit ook zekere tijd te bewaren: dit bv met het oog op een aangifte van een verlies of diefstal en de eventuele aanmaak van een duplicaat. Wanneer de vreemdeling een aanvraag lang verblijf indient bij de gemeente (waarbij de gemeente zoals gezegd een beslissing tot [niet-inoverwegingneming] kan nemen) is het ook van belang dat de gemeente in haar eigen databank

d'arrivée (avec recherche EES préalable par l'OE): ceci afin d'éviter que la commune doive demander une deuxième fois à l'OE d'effectuer une recherche EES. Concernant le délai de conservation concret pour les communes, ce projet de loi ne se prononce pas davantage; il peut toutefois être précisé que le tableau de tri des Archives générales du Royaume prévoit pour les communes un délai de conservation de cinq ans en ce qui concerne les déclarations d'arrivée".

Au regard de l'explication ainsi donnée, il échet de constater que le simple renvoi, dans le commentaire de l'article, au "tableau de tri des Archives générales du Royaume" n'apparaît pas suffisant pour répondre aux objections de l'Autorité de protection des données.

Par ailleurs, la section de législation n'aperçoit pas pour quel motif le législateur ne pourrait pas ou ne devrait pas se prononcer sur le délai de conservation par la commune, ni l'imposer dans le texte en projet.

Ce dernier sera complété en conséquence.

3. Les observations qui précèdent valent également, *mutatis mutandis*, pour l'article 9.

kan zien of ze reeds een aankomstverklaring heeft opgesteld (met een voorafgaande EES-opzoeking door DVZ): dit om te vermijden dat de [gemeente] een tweede keer de DVZ moet bevragen om opnieuw een EES-opzoeking te doen. Over de concrete bewaartermijn bij de gemeenten doet dit wetsontwerp verder geen uitspraak, er kan evenwel op gewezen worden dat de archiefselectielijst van het Algemeen Rijksarchief voor gemeenten een bewaartermijn van vijf jaar voorziet voor de aankomstverklaringen."

In het licht van de aldus gegeven toelichting, dient te worden vastgesteld dat het feit dat in de toelichting bij het artikel louter verwezen wordt naar de "archiefselectielijst van het Algemeen Rijksarchief" onvoldoende lijkt om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Voorts ziet de afdeling Wetgeving niet in waarom de wetgever zich noch zou kunnen of zou moeten uitspreken over de bewaringstermijn bij de gemeente, noch die termijn in de ontworpen tekst zou kunnen opleggen.

Die laatste moet dan ook dienovereenkomstig worden aangevuld.

3. De bovenstaande opmerkingen gelden *mutatis mutandis* eveneens voor artikel 9.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique et de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique et la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sont chargées de présenter en Notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

Le présent projet de loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Le présent projet de loi exécute partiellement le règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie, et le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Art. 3

L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Dit wetsontwerp regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Dit wetsontwerp voorziet in de gedeeltelijke uitvoering van Verordening (EU) 2017/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 in verband met het gebruik van het inreis-uitreisstelsel (EES), en van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Art. 3

Artikel 1, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,

du 16 décembre 2020, est complété par le 32°, rédigé comme suit:

“32° EES: le système d’entrée/de sortie prévu dans le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d’un système d’entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d’entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d’accès à l’EES à des fins répressives, et modifiant la convention d’application de l’accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011 (ci-après: règlement (UE) 2017/2226).”.

Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit:

“Art. 2/2. § 1^{er}. Les autorités suivantes ont accès à l’EES:

1° les autorités chargées du contrôle aux frontières, aux fins d’introduction, de modification et d’effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 23, 24, 25 et 27 du règlement (UE) 2017/2226;

2° l’Office des étrangers, aux fins d’introduction, de modification et d’effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 24, 25, 26 et 27 de ce règlement;

3° les représentations diplomatiques et consulaires belges, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 24 et 25 de ce règlement;

4° les services de police tels que visés à l’article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 26, 27 et 29 de ce règlement.

Dans la mesure où ces autorités ou d’autres autorités que celles visées à l’alinéa précédent peuvent être considérées comme des autorités frontalières, des autorités chargées des visas et des autorités chargées de l’immigration au sens de l’article 9 du règlement (UE) 2017/2226 ou comme des autorités compétentes aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes et des autres infractions pénales graves,

laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, wordt aangevuld met de bepaling onder 32°, luidende:

“32° EES: inreis-uitreisstelsel zoals bedoeld in Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandvingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011 (hierna: Verordening (EU) 2017/2226).”.

Art. 4. In dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 2/2. § 1. De volgende autoriteiten hebben toegang tot het EES:

1° de met de grenscontrole belaste overheden, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 23, 24, 25 en 27 van de Verordening (EU) 2017/2226;

2° de Dienst Vreemdelingenzaken, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24, 25, 26 en 27 van deze Verordening;

3° de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24 en 25 van deze Verordening;

4° de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 26, 27 en 29 van deze Verordening.

Voor zover deze of andere dan de in het vorige lid bedoelde autoriteiten beschouwd kunnen worden als grensautoriteit, visumautoriteit of immigratieautoriteit in de zin van artikel 9 van de Verordening (EU) 2017/2226 of als autoriteit bevoegd om terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen en te onderzoeken in de zin van artikel 29 van deze Verordening, kan de Koning deze eveneens machtigen

ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière, au sens de l'article 29 de ce règlement, le Roi peut également les habiliter à consulter l'EES ou à étendre les finalités de cette consultation.

Les autorités visées aux alinéas précédents déterminent quels membres de leur personnel ont accès au système et pour quelles finalités parmi celles mentionnées. Ces membres du personnel ont uniquement accès aux données à caractère personnel qu'ils doivent connaître en fonction du service dont ils font partie et de leurs tâches.

§ 2. La police intégrée, structurée à deux niveaux, est le point d'accès central visé à l'article 29, § 3, du règlement (UE) 2017/2226.

§ 3. Pour les traitements de données stockées dans l'EES, visés au § 1^{er}, 1° et 4°, le ministre de l'Intérieur est le responsable du traitement.

Pour les traitements de données stockées dans l'EES, effectués par d'autres autorités nationales que celles visées au § 1^{er}, 1° et 4°, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Les ministres visés dans ce paragraphe peuvent se faire représenter en tant que responsable du traitement par leurs administrations respectives. Les coordonnées de ces responsables du traitement sont publiées conformément aux modalités définies par le Roi.

Art. 5

À l'article 3 de la même loi, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par un 11°, rédigé comme suit:

“11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières.”;

2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 3 et 4:

“Lorsqu'il est décidé de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de

om het EES te raadplegen of de doeleinden van deze raadpleging uitbreiden.

De in de vorige leden bedoelde autoriteiten bepalen welke van hun personeelsleden toegang hebben voor welke van de vermelde doeleinden. Deze personeelsleden hebben enkel toegang tot de persoonsgegevens die zij dienen te kennen naar gelang van de dienst waartoe zij behoren en hun takenpakket.

§ 2. De geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, is het centraal toegangspunt, bedoeld in artikel 29, lid 3, van Verordening (EU) 2017/2226.

§ 3. Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de minister van Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door andere autoriteiten dan deze bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de respectievelijke minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

De in deze paragraaf bedoelde ministers kunnen zich als verwerkingsverantwoordelijke laten vertegenwoordigen door hun respectieve administratie. De contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijken worden gepubliceerd overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.

Art. 5

In artikel 3 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met de bepaling onder 11°, luidende:

“11° wanneer hij weigert biometrische gegevens te verstrekken indien die nodig zijn voor het aanmaken van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles.”;

2° tussen het derde en het vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Wanneer beslist wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, maken de met de grenscontrole belaste

refus d'entrée dans l'EES conformément à l'article 18 du règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n'a été enregistré dans l'EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l'EES pour celui-ci."

Art. 6

L'article 5 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 5. § 1^{er}. Le ressortissant d'un pays tiers qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas nonante jours et qui ne loge pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de communiquer son adresse de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le ressortissant d'un pays tiers visé à l'alinéa 1^{er}, qui possède un titre de séjour ou un visa de longue durée délivré par un autre État membre, doit communiquer son adresse de résidence en personne auprès de l'administration communale de son lieu de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification auprès de l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des étrangers.

§ 2. L'Office des étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l'application de l'article 7.

La durée de conservation administrative de ces données par l'Office des étrangers ou par la commune est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives."

Art. 7. Dans la même loi, il est inséré un article 6/1, rédigé comme suit:

overheden een notitie van weigering van toegang aan in het EES, conform artikel 18 van Verordening (EU) 2017/2226. Indien voor deze vreemdeling niet eerder een dossier in het EES is geregistreerd, leggen de met de grenscontrole belaste overheden tevens een persoonlijk dossier in het EES aan voor deze vreemdeling."

Art. 6

Artikel 5 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:

"Art. 5. § 1. De onderdaan van een derde land die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste negentig dagen en die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet binnen drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De onderdaan van een derde land bedoeld in het eerste lid, die in het bezit is van een verblijfsvergunning of een visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat, moet binnen de drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres persoonlijk melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van het attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikel 7.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken of door de gemeente bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955."

Art. 7. In dezelfde wet wordt een artikel 6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/1. § 1^{er}. Un étranger présent sur le territoire du Royaume qui relève du champ d’application de l’EES et pour lequel aucun dossier individuel n’a été créé dans l’EES ou pour lequel il n’y a pas de dernière fiche pertinente d’entrée/de sortie, est présumé ne pas ou ne plus remplir les conditions de durée du séjour autorisé dans le Royaume, sauf si l’étranger apporte la preuve contraire.

L’étranger peut introduire une demande de renversement de cette présomption auprès de l’administration communale de son lieu de résidence. Le ministre ou son délégué statue sur cette demande conformément à l’article 12 du Code frontières Schengen. Le Roi détermine le modèle de l’attestation qui est délivrée comme preuve du renversement de cette présomption.

§ 2. Dans des circonstances particulières, l’étranger dispensé de l’obligation de visa dans le cas visé à l’article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226 peut demander la création d’un dossier individuel dans l’EES et de la fiche d’entrée/de sortie. Cet étranger doit introduire la demande auprès de l’administration communale de son lieu de résidence avant l’échéance de la durée de validité de son titre de séjour. Le ministre ou son délégué statue et agit conformément à l’article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226. Le Roi détermine le modèle de l’attestation qui est délivrée le cas échéant.”

Art. 8

Dans la même loi, il est inséré un article 6/2, rédigé comme suit:

“Art. 6/2. L’étranger peut demander une prolongation de son court séjour conformément à l’article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen ou à l’article 33 du Code des visas. Sans préjudice de l’article 20, paragraphe 2^{bis}, de la Convention de Schengen, cette demande est introduite auprès de l’administration communale du lieu où il séjourne et avant l’échéance de la durée autorisée de son séjour.

Le ministre ou son délégué peut prolonger le séjour pour une période de maximum nonante jours. Le Roi détermine la procédure et le modèle de l’attestation qui, le cas échéant, sera délivrée comme preuve de la prolongation.”

“Art. 6/1. § 1. Een in het Rijk aanwezige vreemdeling, die onder het toepassingsgebied van het EES valt en voor wie geen persoonlijk dossier in het EES is aangeemaakt of van wie geen meest recente relevante inreis-uitreisnotitie voorhanden is, wordt vermoed niet of niet langer te voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de duur van het toegestane verblijf in het Rijk, tenzij de vreemdeling het tegendeel bewijst.

De vreemdeling kan een aanvraag tot weerleggen van dit vermoeden indienen via het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De minister of zijn gemachtigde beslist over deze aanvraag overeenkomstig artikel 12 van de Schengengrenscore. De Koning bepaalt het model van het attest dat uitgereikt wordt als bewijs van de weerlegging van dit vermoeden.

§ 2. In bijzondere omstandigheden kan de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226 verzoeken om een persoonlijk dossier in het EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken. Deze vreemdeling dient de aanvraag in bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats en voor het einde van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. De minister of zijn gemachtigde beslist en handelt overeenkomstig dit artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226. De Koning bepaalt het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt.”

Art. 8

In dezelfde wet wordt een artikel 6/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 6/2. De vreemdeling kan een verlenging van zijn kort verblijf aanvragen, overeenkomstig artikel 20, leden 2 tot 2^{quater}, van de Schengenovereenkomst of artikel 33 van de Visumcode. Onverminderd artikel 20, lid 2^{bis}, van de Schengenovereenkomst wordt deze aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft en voor het einde van zijn toegelaten verblijfsduur.

De minister of zijn gemachtigde kan het verblijf verlengen met een periode van maximaal negentig dagen. De Koning bepaalt de procedure en het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt als bewijs van de verlenging.”

Art. 9

L'article 41*bis* de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et remplacé par la loi du 25 avril 2007, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 41*bis*. § 1^{er}. Le citoyen de l'Union qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs, sont tenus de communiquer leur adresse de résidence dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne auprès de l'administration communale de leur lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.

Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification à l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des étrangers.

§ 2. L'Office des étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l'application des articles 44*ter* et 44*septies*.

La durée de conservation administrative de ces données par l'Office des étrangers ou par la commune est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.”

Art. 10

À l'article 42*octies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2007, les mots “41*bis*, alinéa 2,” sont supprimés.

Art. 11

L'article 74/2 de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 8 mars 1995, est complété par un paragraphe 4, rédigé comme suit:

“§ 4. Le transporteur n'est pas punissable dans le cas visé à l'article 13*bis*, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/2226,

Art. 9

Artikel 41*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en vervangen bij de wet van 25 april 2007, wordt vervangen als volgt:

“Art. 41*bis*. § 1. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten binnen de tien werkdagen na binnenkomst in het Rijk hun verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.

De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikelen 44*ter* en 44*septies*.

De administratieve bewaartermijn van deze gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken of door de gemeente bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955.”

Art. 10

In artikel 42*octies*, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden “41*bis*, tweede lid,” opgeheven.

Art. 11

Artikel 74/2 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd bij de wet van 8 maart 1995, wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. De vervoerder is niet strafbaar in het geval bedoeld in artikel 13*bis*, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226,

dans la mesure où l'infraction au § 1^{er} ne peut être établie que via l'EES.”.

Art. 12

Dans l'article 74/4bis, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 8 mars 1995 et modifié par les lois du 15 juillet 1996 et du 19 mars 2014, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Les amendes visées à l'alinéa 1^{er} ne sont pas infligées dans le cas visé à l'article 13bis, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction à l'alinéa précédent ne peut être établie que via l'EES.”.

Art. 13

Ce projet de loi entre en vigueur à la date fixée par la Commission européenne conformément à l'article 66, § 1^{er}, du règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011.

Donné à Bruxelles, le 16 décembre 2022

PHILIPPE

PAR LE ROI:

*La ministre de l'Intérieur,
des Réformes institutionnelles et
du Renouveau démocratique*

Annelies Verlinden

La secrétaire d'État pour l'Asile et la Migration

Nicole de Moor

voor zover de inbreuk tegen § 1 enkel vastgesteld kan worden via EES.”.

Art. 12

In artikel 74/4bis, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 maart 1995 en gewijzigd bij de wetten van 15 juli 1996 en 19 maart 2014, wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De in het eerste lid bedoelde geldboetes worden niet opgelegd in het geval bedoeld in artikel 13bis, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen het vorige lid enkel vastgesteld kan worden via het EES.”.

Art. 13

Dit wetsontwerp treedt in werking op de door de Europese Commissie vastgestelde datum overeenkomstig artikel 66, lid 1, van Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

Gegeven te Brussel, 16 december 2022

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

*De minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en
Democratische Vernieuwing*

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Nicole de Moor

COORDINATION DES ARTICLES

Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie	
Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Article 1 §1 Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par: 1° étranger: quiconque ne fournit pas la preuve qu'il possède la nationalité belge; 2° le ministre: le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences; 3° ressortissant d'un pays tiers: toute personne qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouissant du droit communautaire à la libre circulation tel que défini à l'article 2, point 5, du Code frontières Schengen; (...) 31° bénéficiaire de l'accord de retrait: la personne visée à l'article 10 de l'accord de retrait.	Article 1 §1 Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par: 1° étranger: quiconque ne fournit pas la preuve qu'il possède la nationalité belge; 2° le ministre: le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses compétences; 3° ressortissant d'un pays tiers: toute personne qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouissant du droit communautaire à la libre circulation tel que défini à l'article 2, point 5, du Code frontières Schengen; (...) 31° bénéficiaire de l'accord de retrait: la personne visée à l'article 10 de l'accord de retrait; <u>32° EES: le système d'entrée/de sortie prévu dans le règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011 (ci-après: règlement (UE) 2017/2226).</u>
Article 2 Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur: 1° soit des documents requis en vertu d'un traité international, d'une loi ou d'un arrêté royal; 2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un État partie à une convention internationale	Article 2 Est autorisé à entrer dans le Royaume, l'étranger porteur: 1° soit des documents requis en vertu d'un traité international, d'une loi ou d'un arrêté royal; 2° soit d'un passeport valable ou d'un titre de voyage en tenant lieu, revêtu d'un visa ou d'une autorisation tenant lieu de visa, valable pour la Belgique, apposé par un représentant diplomatique ou consulaire belge ou par celui d'un État partie à une convention internationale

relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique. Le ministre ou son délégué peut autoriser à pénétrer en Belgique l'étranger qui n'est porteur d'aucun des documents prévus par l'alinéa précédent, sur la base de modalités déterminées par arrêté royal.	relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique. Le ministre ou son délégué peut autoriser à pénétrer en Belgique l'étranger qui n'est porteur d'aucun des documents prévus par l'alinéa précédent, sur la base de modalités déterminées par arrêté royal.
Article 2/1 Il existe différents types de visas en fonction notamment de l'objet du voyage envisagé et de la durée envisagée du séjour. Des visas de court séjour et des visas de transit aéroportuaire sont délivrés conformément au Code des visas. Des visas de long séjour sont délivrés lorsque l'autorisation de séjour requise ou l'admission au séjour requise pour un séjour de plus de nonante jours sur le territoire a été accordée, conformément aux dispositions légales et réglementaires applicables. Sans préjudice des dispositions pertinentes de l'acquis de Schengen, le Roi peut préciser, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les règles relatives à la délivrance des visas, en ce compris celles relatives à leur abrogation et à leur annulation.	Article 2/1 Il existe différents types de visas en fonction notamment de l'objet du voyage envisagé et de la durée envisagée du séjour. Des visas de court séjour et des visas de transit aéroportuaire sont délivrés conformément au Code des visas. Des visas de long séjour sont délivrés lorsque l'autorisation de séjour requise ou l'admission au séjour requise pour un séjour de plus de nonante jours sur le territoire a été accordée, conformément aux dispositions légales et réglementaires applicables. Sans préjudice des dispositions pertinentes de l'acquis de Schengen, le Roi peut préciser, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les règles relatives à la délivrance des visas, en ce compris celles relatives à leur abrogation et à leur annulation.
	Article 2/2. § 1^{er}. Les autorités suivantes ont accès à l'EES: <u>1° les autorités chargées du contrôle aux frontières, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 23, 24, 25 et 27 du règlement (UE) 2017/2226;</u> <u>2° l'Office des étrangers, aux fins d'introduction, de modification et d'effacement des données ainsi que de consultation pour les finalités visées aux articles 24, 25, 26 et 27 de ce règlement;</u> <u>3° les représentations diplomatiques et consulaires belges, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 24 et 25 de ce règlement;</u> <u>4° les services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, aux fins de consultation pour les finalités visées aux articles 26, 27 et 29 de ce règlement.</u> <u>Dans la mesure où ces autorités ou d'autres autorités que celles visées à l'alinéa précédent peuvent être considérées comme des autorités</u>

	<u>frontalières, des autorités chargées des visas et des autorités chargées de l'immigration au sens de l'article 9 du règlement (UE) 2017/2226 ou comme des autorités compétentes aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes et des autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière, au sens de l'article 29 de ce règlement, le Roi peut également les habiliter à consulter l'EES ou à étendre les finalités de cette consultation.</u> <u>Les autorités visées aux alinéas précédents déterminent quels membres de leur personnel ont accès au système et pour quelles finalités parmi celles mentionnées. Ces membres du personnel ont uniquement accès aux données à caractère personnel qu'ils doivent connaître en fonction du service dont ils font partie et de leurs tâches.</u> <u>§ 2. La police intégrée, structurée à deux niveaux, est le point d'accès central visé à l'article 29, § 3, du règlement (UE) 2017/2226.</u> <u>§ 3. Pour les traitements de données stockées dans l'EES, visés au § 1^{er}, 1° et 4°, le ministre de l'Intérieur est le responsable du traitement. Pour les traitements de données stockées dans l'EES, effectués par d'autres autorités nationales que celles visées au § 1^{er}, 1° et 4°, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.</u> <u>Les ministres visés dans ce paragraphe peuvent se faire représenter en tant que responsable du traitement par leurs administrations respectives. Les coordonnées de ces responsables du traitement sont publiées conformément aux modalités définies par le Roi.</u>
Article 3. Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants: 1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2; 2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article; (...)	Article 3. Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants: 1° s'il est appréhendé dans la zone de transit aéroportuaire sans être porteur des documents requis par l'article 2; 2° s'il tente de pénétrer dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article; (...)

10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi. La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1^{er}, 1° ou 2°. Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger. Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article.	10° s'il est atteint d'une des maladies énumérées à l'annexe de la présente loi; <u>11° lorsqu'il refuse de fournir des données biométriques si celles-ci sont nécessaires pour créer le dossier individuel dans l'EES ou pour procéder aux vérifications aux frontières.</u> La décision est prise par le ministre ou, sauf dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 6°, par son délégué. Les autorités chargées du contrôle aux frontières peuvent prendre la décision elles-mêmes dans les cas visés à l'alinéa 1^{er}, 1° ou 2°. Lorsqu'il est envisagé de refuser l'entrée à un étranger qui est porteur d'un visa valable, l'autorité compétente décide également s'il y a lieu de l'annuler ou de l'abroger. <u>Lorsqu'il est décidé de refuser l'entrée à un étranger qui relève du champ d'application de l'EES, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent une fiche de refus d'entrée dans l'EES conformément à l'article 18 du règlement (UE) 2017/2226. Si aucun dossier antérieur n'a été enregistré dans l'EES pour cet étranger, les autorités chargées du contrôle aux frontières créent également un dossier individuel dans l'EES pour celui-ci.</u> Les autorités chargées du contrôle aux frontières refoulent l'étranger auquel l'entrée est refusée et, le cas échéant, annulent ou abrogent le visa. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les conditions et les modalités d'application du présent article.
Article 5. L'étranger qui ne loge pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de se faire inscrire à l'administration communale du lieu où il loge, dans les (trois jours ouvrables) de son entrée dans le Royaume, à moins qu'il n'appartienne à l'une des catégories d'étrangers que le Roi a dispensées de cette obligation.	<u>Article 5. § 1^{er}. Le ressortissant d'un pays tiers qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas nonante jours et qui ne loge pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs est tenu de communiquer son adresse de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation. Le ressortissant d'un pays tiers visé à l'alinéa 1^{er}, qui possède un titre de séjour ou un visa de longue durée délivré par un autre État membre, doit communiquer son adresse de résidence en personne auprès de l'administration communale de son lieu de résidence dans les trois jours ouvrables de son entrée dans le Royaume.</u>

Le Roi détermine le mode d'inscription et le modèle de l'attestation délivrée au moment de l'inscription et faisant foi de celle-ci.	<u>Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification auprès de l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des étrangers.</u> <u>§ 2. L'Office des étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l'application de l'article 7. La durée de conservation administrative de ces données par l'Office des étrangers ou par la commune est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.</u>
Article 6. Sauf dérogations prévues par un traité international, par la loi ou par un arrêté royal, l'étranger qui est entré régulièrement dans le Royaume ne peut y séjourner plus de nonante jours, à moins que le visa ou l'autorisation tenant lieu de visa, apposé sur son passeport ou sur le titre de voyage en tenant lieu, ne fixe une autre durée. Est considéré comme séjournant plus de nonante jours dans le Royaume, l'étranger qui séjourne plus de nonante jours sur toute période de cent-quatre-vingt jours, ce qui implique d'examiner la période de cent-quatre-vingt jours précédant chaque jour de séjour, sur le territoire des États parties à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique. Pour l'application de l'alinéa 2, la date d'entrée est considérée comme le premier jour de séjour sur le territoire des États contractants et la date de sortie est considérée comme le dernier jour de séjour sur le territoire des États contractants. Les périodes de séjour autorisées sur base d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour ne sont pas prises en considération pour le calcul de la durée du séjour sur le territoire des États contractants.	Article 6. Sauf dérogations prévues par un traité international, par la loi ou par un arrêté royal, l'étranger qui est entré régulièrement dans le Royaume ne peut y séjourner plus de nonante jours, à moins que le visa ou l'autorisation tenant lieu de visa, apposé sur son passeport ou sur le titre de voyage en tenant lieu, ne fixe une autre durée. Est considéré comme séjournant plus de nonante jours dans le Royaume, l'étranger qui séjourne plus de nonante jours sur toute période de cent-quatre-vingt jours, ce qui implique d'examiner la période de cent-quatre-vingt jours précédant chaque jour de séjour, sur le territoire des États parties à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures, liant la Belgique. Pour l'application de l'alinéa 2, la date d'entrée est considérée comme le premier jour de séjour sur le territoire des États contractants et la date de sortie est considérée comme le dernier jour de séjour sur le territoire des États contractants. Les périodes de séjour autorisées sur base d'un titre de séjour ou d'un visa de long séjour ne sont pas prises en considération pour le calcul de la durée du séjour sur le territoire des États contractants.
	<u>Article 6/1. § 1^{er}. Un étranger présent sur le territoire du Royaume qui relève du champ d'application de l'EES et pour lequel aucun</u>

	<u>dossier individuel n'a été créé dans l'EES ou pour lequel il n'y a pas de dernière fiche pertinente d'entrée/de sortie, est présumé ne pas ou ne plus remplir les conditions de durée du séjour autorisé dans le Royaume, sauf si l'étranger apporte la preuve contraire.</u> <u>L'étranger peut introduire une demande de renversement de cette présomption auprès de l'administration communale de son lieu de résidence. Le ministre ou son délégué statue sur cette demande conformément à l'article 12 du Code frontières Schengen. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée comme preuve du renversement de cette présomption.</u> <u>§ 2. Dans des circonstances particulières, l'étranger dispensé de l'obligation de visa dans le cas visé à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226 peut demander la création d'un dossier individuel dans l'EES et de la fiche d'entrée/de sortie. Cet étranger doit introduire la demande auprès de l'administration communale de son lieu de résidence avant l'échéance de la durée de validité de son titre de séjour. Le ministre ou son délégué statue et agit conformément à l'article 14, paragraphe 8, du règlement (UE) 2017/2226. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée le cas échéant.</u>
	<u>Article 6/2. L'étranger peut demander une prolongation de son court séjour conformément à l'article 20, paragraphes 2 à 2^{quater}, de la Convention de Schengen ou à l'article 33 du Code des visas. Sans préjudice de l'article 20, paragraphe 2^{bis}, de la Convention de Schengen, cette demande est introduite auprès de l'administration communale du lieu où il séjourne et avant l'échéance de la durée autorisée de son séjour.</u> <u>Le ministre ou son délégué peut prolonger le séjour pour une période de maximum nonante jours. Le Roi détermine la procédure et le modèle de l'attestation qui, le cas échéant, sera délivrée comme preuve de la prolongation.</u>
(...)	(...)
Article 41bis. Le citoyen de l'Union qui vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs,	Article 41bis. § 1^{er}. Le citoyen de l'Union qui <u>vient en Belgique pour un séjour n'excédant pas trois mois et les membres de sa famille qui l'accompagnent ou le rejoignent, qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des</u>

sont tenus de signaler leur présence sur le territoire à l'administration communale du lieu où ils résident dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, à moins qu'ils n'appartiennent à l'une des catégories d'étrangers que le Roi a dispensées de cette obligation. Le Roi détermine le modèle de l'attestation qui est délivrée en tant que preuve de cette déclaration de présence. Si la présence n'est pas signalée dans le délai prévu à l'alinéa 1^{er}, le ministre ou son délégué peut infliger une amende administrative de 200 euros. Cette amende est perçue conformément à l'article 42octies.	<u>voyageurs, sont tenus de communiquer leur adresse de résidence dans les dix jours ouvrables de leur entrée dans le Royaume, soit par voie électronique à l'Office des étrangers, soit en personne à l'administration communale de leur lieu de résidence. Le Roi peut dispenser certaines catégories d'étrangers de cette obligation.</u> <u>Le Roi détermine les modalités de notification à l'Office des étrangers, ainsi que les modalités de notification auprès de l'administration communale et le modèle de l'attestation faisant foi de celle-ci. Quand l'administration communale délivre à l'étranger une telle attestation comme preuve de la notification, elle communique les données à caractère personnel qui y sont contenues à l'Office des étrangers.</u> <u>§ 2. L'Office des étrangers peut traiter les données à caractère personnel obtenues conformément au § 1^{er} pour les finalités mentionnées à l'article 2/2, § 1^{er}, 2°, et notamment en vue de l'application des articles 44ter et 44septies.</u> <u>La durée de conservation administrative de ces données par l'Office des étrangers ou par la commune est de cinq ans. Leur destination finale est déterminée conformément à l'article 5 de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.</u>
(...) Article 42octies § 1^{er}. La décision imposant l'amende administrative, visée aux articles 41, alinéa 4, 41bis, alinéa 2, 42, § 4, alinéa 2, et 42quinquies, § 6, alinéa 3, est exécutable immédiatement, nonobstant tout recours. L'amende administrative peut être payée au moyen de la consignation du montant dû à la Caisse des Dépôts et Consignations. § 2. Le citoyen de l'Union, ou, le cas échéant, le membre de sa famille, qui conteste la décision du ministre ou de son délégué, introduit par une demande écrite un recours auprès du tribunal de première instance dans un délai d'un mois à compter de la notification de la décision, sous peine de déchéance. Si le tribunal de première instance déclare le recours recevable et fondé, la somme payée ou consignée est remboursée.	(...) Article 42octies § 1^{er}. La décision imposant l'amende administrative, visée aux articles 41, alinéa 4, 41bis, alinéa 2, 42, § 4, alinéa 2, et 42quinquies, § 6, alinéa 3, est exécutable immédiatement, nonobstant tout recours. L'amende administrative peut être payée au moyen de la consignation du montant dû à la Caisse des Dépôts et Consignations. § 2. Le citoyen de l'Union, ou, le cas échéant, le membre de sa famille, qui conteste la décision du ministre ou de son délégué, introduit par une demande écrite un recours auprès du tribunal de première instance dans un délai d'un mois à compter de la notification de la décision, sous peine de déchéance. Si le tribunal de première instance déclare le recours recevable et fondé, la somme payée ou consignée est remboursée.

Le tribunal de première instance doit statuer dans un mois à compter de l'introduction de la demande écrite visée à l'alinéa 1^{er}. Le texte de l'alinéa 1^{er} est repris dans la décision imposant l'amende administrative. § 3. Si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille reste en défaut de paiement de l'amende, la décision de l'agent compétent ou la décision passée en force de chose jugée du tribunal de première instance est portée à la connaissance de l'Administration du Cadastre, de l'Enregistrement et des Domaines, en vue du recouvrement du montant de l'amende administrative. § 4. Si le citoyen de l'Union, le membre de sa famille ou son représentant a consigné la somme de l'amende administrative à la Caisse des Dépôts et Consignations et s'il n'a pas introduit de recours auprès du tribunal de première instance dans le délai précité, la consignation donnée revient à l'État.	Le tribunal de première instance doit statuer dans un mois à compter de l'introduction de la demande écrite visée à l'alinéa 1^{er}. Le texte de l'alinéa 1^{er} est repris dans la décision imposant l'amende administrative. § 3. Si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille reste en défaut de paiement de l'amende, la décision de l'agent compétent ou la décision passée en force de chose jugée du tribunal de première instance est portée à la connaissance de l'Administration du Cadastre, de l'Enregistrement et des Domaines, en vue du recouvrement du montant de l'amende administrative. § 4. Si le citoyen de l'Union, le membre de sa famille ou son représentant a consigné la somme de l'amende administrative à la Caisse des Dépôts et Consignations et s'il n'a pas introduit de recours auprès du tribunal de première instance dans le délai précité, la consignation donnée revient à l'État.
(...)	(...)
Article 74/2 § 1. Est puni d'une amende de 3.000 EUR par passager transporté: 1° le transporteur aérien, public ou privé, qui à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique, cinq passagers au moins, qui ne possèdent pas les documents prévus par l'article 2, sans avoir pris de précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 2° le transporteur maritime, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique, cinq passagers au moins, qui ne possèdent pas les documents prévus par l'article 2, sans avoir donné suite à l'invitation faite de prendre toutes dispositions utiles pour que ces passagers soient en possession de ces documents; 3° le transporteur aérien, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage à destination d'un pays tiers, amène en Belgique, cinq passagers au moins qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir pris de précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 4° le transporteur maritime, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage à destination	Article 74/2 § 1. Est puni d'une amende de 3.000 EUR par passager transporté: 1° le transporteur aérien, public ou privé, qui à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique, cinq passagers au moins, qui ne possèdent pas les documents prévus par l'article 2, sans avoir pris de précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 2° le transporteur maritime, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique, cinq passagers au moins, qui ne possèdent pas les documents prévus par l'article 2, sans avoir donné suite à l'invitation faite de prendre toutes dispositions utiles pour que ces passagers soient en possession de ces documents; 3° le transporteur aérien, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage à destination d'un pays tiers, amène en Belgique, cinq passagers au moins qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir pris de précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 4° le transporteur maritime, public ou privé, qui, à l'occasion d'un même voyage à destination

d'un pays tiers, amène en Belgique cinq passagers au moins qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir donné suite à l'invitation faite de prendre toutes dispositions utiles pour que ces passagers soient en possession de ces documents.; 5° le transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - qui, à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique 5 passagers au moins, qui ne sont pas en possession des documents prévus par l'article 2, sans avoir pris des précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 6° le transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - qui, à l'occasion d'un même voyage vers un pays tiers, transporte à destination de la Belgique 5 passagers au moins, qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir pris des précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents. Pour le calcul du nombre des passagers visés au premier alinéa, les parents au premier degré et le conjoint qui accompagnent ne sont pas comptés. § 2. Les personnes morales sont civilement responsables des condamnations aux amendes et frais, prononcées pour infraction aux dispositions du présent article, contre leurs organes ou préposés. § 3. En cas où, dans le délai d'un an à compter de la date du procès-verbal, une nouvelle infraction est constatée, le montant prévu au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est doublé.	d'un pays tiers, amène en Belgique cinq passagers au moins qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir donné suite à l'invitation faite de prendre toutes dispositions utiles pour que ces passagers soient en possession de ces documents; 5° le transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - qui, à l'occasion d'un même voyage, transporte à destination de la Belgique 5 passagers au moins, qui ne sont pas en possession des documents prévus par l'article 2, sans avoir pris des précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents; 6° le transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - qui, à l'occasion d'un même voyage vers un pays tiers, transporte à destination de la Belgique 5 passagers au moins, qui ne sont pas porteurs des documents requis pour entrer dans ce pays tiers, sans avoir pris des précautions pour s'assurer que ces passagers soient en possession de ces documents. Pour le calcul du nombre des passagers visés au premier alinéa, les parents au premier degré et le conjoint qui accompagnent ne sont pas comptés. § 2. Les personnes morales sont civilement responsables des condamnations aux amendes et frais, prononcées pour infraction aux dispositions du présent article, contre leurs organes ou préposés. § 3. En cas où, dans le délai d'un an à compter de la date du procès-verbal, une nouvelle infraction est constatée, le montant prévu au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est doublé. <u>§ 4. Le transporteur n'est pas punissable dans le cas visé à l'article 13bis, § 1er, du règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction au § 1^{er} ne peut être établie que via l'EES.</u>
Article 74/4bis §1. Le Ministre ou son délégué peut infliger une amende administrative de 5.000 EUR 1° transporteur aérien public ou privé, pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2;	Article 74/4bis §1. Le Ministre ou son délégué peut infliger une amende administrative de 5.000 EUR 1° transporteur aérien public ou privé, pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2;

2° transporteur maritime public ou privé, pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2; 3° transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2; 4° transporteur aérien public ou privé, pour tout passager qu'il amène en Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis (pour transiter en Belgique par la zone aéroportuaire ou pour entrer dans ce pays tiers); 5° transporteur maritime public ou privé, pour tout passager qu'il amène en Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis pour entrer dans ce pays tiers; 6° transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis (pour transiter en Belgique ou pour entrer dans ce pays tiers). L'amende administrative peut être réduite conformément à un protocole d'accord préalablement conclu entre le transporteur et le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses attributions, ou son délégué. Le ministre ou son délégué, fixe le montant de l'amende administrative dans le procès-verbal par lequel l'infraction est constatée. La décision par laquelle une amende administrative est infligée est immédiatement exécutoire, nonobstant tout recours. La personne morale est civilement responsable du paiement de l'amende administrative infligée à ses administrateurs, ses membres du personnel dirigeant et exécutif, ses préposés ou mandataires.	2° transporteur maritime public ou privé, pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2; 3° transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique, qui ne possède pas les documents prévus par l'article 2; 4° transporteur aérien public ou privé, pour tout passager qu'il amène en Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis (pour transiter en Belgique par la zone aéroportuaire ou pour entrer dans ce pays tiers); 5° transporteur maritime public ou privé, pour tout passager qu'il amène en Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis pour entrer dans ce pays tiers; 6° transporteur, public ou privé, de personnes assurant des liaisons routières internationales par autobus, autocar ou minibus - à l'exception du trafic frontalier - pour tout passager qu'il transporte à destination de la Belgique à l'occasion d'un voyage vers un pays tiers, qui n'est pas porteur des documents requis (pour transiter en Belgique ou pour entrer dans ce pays tiers). <u>Les amendes visées à l'alinéa 1^{er} ne sont pas infligées dans le cas visé à l'article 13bis, § 1^{er}, du Règlement (UE) 2017/2226, dans la mesure où l'infraction à l'alinéa précédent ne peut être établie que via l'EES.</u> L'amende administrative peut être réduite conformément à un protocole d'accord préalablement conclu entre le transporteur et le ministre qui a l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers dans ses attributions, ou son délégué. Le ministre ou son délégué, fixe le montant de l'amende administrative dans le procès-verbal par lequel l'infraction est constatée. La décision par laquelle une amende administrative est infligée est immédiatement exécutoire, nonobstant tout recours. La personne morale est civilement responsable du paiement de l'amende administrative infligée à ses administrateurs, ses membres du personnel dirigeant et exécutif, ses préposés ou mandataires.
---	--

§ 2. Le montant de l'amende administrative est remboursé lorsque le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ou le Conseil du Contentieux des étrangers reconnaît la qualité de réfugié ou octroie le statut de protection subsidiaire à l'étranger qui n'est pas en possession des documents requis à l'article 2 et qui a introduit une demande d'asile à la frontière. Le montant de l'amende administrative est également remboursé si l'intéressé jouit de la protection temporaire conformément aux dispositions du chapitre IIbis. § 3. Si le transporteur ou son représentant reste en défaut de payer ou de consigner immédiatement l'amende administrative, le (ministre), ou son délégué, peut décider la retenue du moyen de transport utilisé pour le transport ou d'un autre moyen de transport. appartenant au même transporteur. Les frais et risques entraînés par la retenue du moyen de transport sont à charge du transporteur. § 4. Le moyen de transport reste retenu jusqu'au moment où: 1° le transporteur ou son représentant paye l'amende administrative; 2° le transporteur ou son représentant consigne la somme de l'amende administrative à la Caisse des dépôts et consignations; 3° le tribunal de première instance décide que l'amende administrative n'est pas due; 4° le ministre (...), ou son délégué, donne l'autorisation de débloquent le moyen de transport de sorte qu'il puisse repartir. § 5. Le transporteur qui conteste la décision du ministre, ou de son délégué, forme appel, à peine de déchéance, dans un délai d'un mois de la notification de la décision devant le tribunal de première instance par voie de requête. Si le tribunal de première instance déclare recevable et fondé le recours du transporteur, la somme payée ou consignée est restituée ou le moyen de transport retenu est débloquent de sorte qu'il puisse repartir. Le tribunal de première instance doit statuer dans le mois du dépôt de la requête visée au premier alinéa.	§ 2. Le montant de l'amende administrative est remboursé lorsque le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides ou le Conseil du Contentieux des étrangers reconnaît la qualité de réfugié ou octroie le statut de protection subsidiaire à l'étranger qui n'est pas en possession des documents requis à l'article 2 et qui a introduit une demande d'asile à la frontière. Le montant de l'amende administrative est également remboursé si l'intéressé jouit de la protection temporaire conformément aux dispositions du chapitre IIbis. § 3. Si le transporteur ou son représentant reste en défaut de payer ou de consigner immédiatement l'amende administrative, le (ministre), ou son délégué, peut décider la retenue du moyen de transport utilisé pour le transport ou d'un autre moyen de transport. appartenant au même transporteur. Les frais et risques entraînés par la retenue du moyen de transport sont à charge du transporteur. § 4. Le moyen de transport reste retenu jusqu'au moment où: 1° le transporteur ou son représentant paye l'amende administrative; 2° le transporteur ou son représentant consigne la somme de l'amende administrative à la Caisse des dépôts et consignations; 3° le tribunal de première instance décide que l'amende administrative n'est pas due; 4° le ministre (...), ou son délégué, donne l'autorisation de débloquent le moyen de transport de sorte qu'il puisse repartir. § 5. Le transporteur qui conteste la décision du ministre, ou de son délégué, forme appel, à peine de déchéance, dans un délai d'un mois de la notification de la décision devant le tribunal de première instance par voie de requête. Si le tribunal de première instance déclare recevable et fondé le recours du transporteur, la somme payée ou consignée est restituée ou le moyen de transport retenu est débloquent de sorte qu'il puisse repartir. Le tribunal de première instance doit statuer dans le mois du dépôt de la requête visée au premier alinéa.
--	--

Le texte du premier alinéa est reproduit dans la décision par laquelle une amende administrative est infligée. § 6. Si le transporteur reste en défaut de payer l'amende, la décision du fonctionnaire compétent ou la décision coulée en force de chose jugée du tribunal de première instance est notifiée à l'administration de la Taxe sur la valeur ajoutée, de l'Enregistrement et des Domaines en vue du recouvrement du montant de l'amende administrative. § 7. Si le transporteur ou son représentant a consigné la somme de l'amende administrative à la Caisse des dépôts et consignations et que celui-ci n'a pas introduit de recours auprès du tribunal de première instance dans le délai susmentionné, la somme consignée est dévolue à l'État.	Le texte du premier alinéa est reproduit dans la décision par laquelle une amende administrative est infligée. § 6. Si le transporteur reste en défaut de payer l'amende, la décision du fonctionnaire compétent ou la décision coulée en force de chose jugée du tribunal de première instance est notifiée à l'administration de la Taxe sur la valeur ajoutée, de l'Enregistrement et des Domaines en vue du recouvrement du montant de l'amende administrative. § 7. Si le transporteur ou son représentant a consigné la somme de l'amende administrative à la Caisse des dépôts et consignations et que celui-ci n'a pas introduit de recours auprès du tribunal de première instance dans le délai susmentionné, la somme consignée est dévolue à l'État.
---	---

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis- uitreisstelsel.	
Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Artikel 1 §1 Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° vreemdeling: al wie het bewijs niet levert dat hij de Belgische nationaliteit bezit; 2° de minister: de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; 3° onderdaan van een derde land: eenieder die geen burger van de Unie is en die geen persoon is die onder het gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer valt, als bepaald in artikel 2, punt 5, van de Schengen grenscode; (...) 31° begunstigde van het terugtrekkingsakkoord: de persoon bedoeld in artikel 10 van het terugtrekkingsakkoord;	Artikel 1 §1 Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder: 1° vreemdeling: al wie het bewijs niet levert dat hij de Belgische nationaliteit bezit; 2° de minister: de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; 3° onderdaan van een derde land: eenieder die geen burger van de Unie is en die geen persoon is die onder het gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer valt, als bepaald in artikel 2, punt 5, van de Schengen grenscode; (...) 31° begunstigde van het terugtrekkingsakkoord: de persoon bedoeld in artikel 10 van het terugtrekkingsakkoord; <u>32° EES: inreis-uitreisstelsel zoals bedoeld in Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011 (hierna: Verordening (EU) 2017/2226).</u>
(...)	(...)
Artikel 2 Wordt toegelaten het Rijk binnen te komen de vreemdeling die houder is: 1° hetzij van de documenten die vereist zijn krachtens een internationaal verdrag, een wet of een koninklijk besluit;	Artikel 2 Wordt toegelaten het Rijk binnen te komen de vreemdeling die houder is: 1° hetzij van de documenten die vereist zijn krachtens een internationaal verdrag, een wet of een koninklijk besluit;

2° hetzij van een geldig paspoort of van een daarmee gelijkgestelde reistitel, voorzien van een visum of van een visumverklaring, geldig voor België, aangebracht door een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger of door een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt. De minister of zijn gemachtigde kan een vreemdeling die geen enkele van de in het voorgaande lid bepaalde documenten bezit, toestaan België binnen te komen, zulks op grond van bij koninklijk besluit vastgestelde regelen.	2° hetzij van een geldig paspoort of van een daarmee gelijkgestelde reistitel, voorzien van een visum of van een visumverklaring, geldig voor België, aangebracht door een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger of door een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt. De minister of zijn gemachtigde kan een vreemdeling die geen enkele van de in het voorgaande lid bepaalde documenten bezit, toestaan België binnen te komen, zulks op grond van bij koninklijk besluit vastgestelde regelen.
Artikel 2/1 Er zijn verschillende soorten visa, met name in functie van het doel van de beoogde reis en de beoogde duur van het verblijf. Visa kort verblijf en luchthaventransitvisa worden overeenkomstig de Visumcode afgegeven. Visa lang verblijf worden afgegeven wanneer de vereiste machtiging tot verblijf of de toelating tot verblijf voor een verblijf van meer dan negentig dagen op het grondgebied, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, werd toegekend. Onverminderd de relevante bepalingen van het Schengenacquis kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de regels met betrekking tot de afgifte van visa, met inbegrip van de regels met betrekking tot hun opheffing en nietigverklaring, preciseren.	Artikel 2/1 Er zijn verschillende soorten visa, met name in functie van het doel van de beoogde reis en de beoogde duur van het verblijf. Visa kort verblijf en luchthaventransitvisa worden overeenkomstig de Visumcode afgegeven. Visa lang verblijf worden afgegeven wanneer de vereiste machtiging tot verblijf of de toelating tot verblijf voor een verblijf van meer dan negentig dagen op het grondgebied, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen, werd toegekend. Onverminderd de relevante bepalingen van het Schengenacquis kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de regels met betrekking tot de afgifte van visa, met inbegrip van de regels met betrekking tot hun opheffing en nietigverklaring, preciseren.
	<u>Artikel 2/2. § 1. De volgende autoriteiten hebben toegang tot het EES:</u> <u>1° de met de grenscontrole belaste overheden, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 23, 24, 25 en 27 van de Verordening (EU) 2017/2226;</u> <u>2° de Dienst Vreemdelingenzaken, voor het invoeren, wijzigen en verwijderen van gegevens, evenals voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24, 25, 26 en 27 van deze Verordening;</u>

	<u>3° de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 24 en 25 van deze Verordening;</u> <u>4° de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, voor het raadplegen met het oog op de doeleinden bedoeld in artikel 26, 27 en 29 van deze Verordening.</u> <u>Voor zover deze of andere dan de in het vorige lid bedoelde autoriteiten beschouwd kunnen worden als grensautoriteit, visumautoriteit of immigratieautoriteit in de zin van artikel 9 van de Verordening (EU) 2017/2226 of als autoriteit bevoegd om terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen en te onderzoeken in de zin van artikel 29 van deze verordening, kan de Koning deze eveneens machtigen om het EES te raadplegen of de doeleinden van deze raadpleging uitbreiden.</u> <u>De in de vorige leden bedoelde autoriteiten bepalen welke van hun personeelsleden toegang hebben voor welke van de vermelde doeleinden. Deze personeelsleden hebben enkel toegang tot de persoonsgegevens die zij dienen te kennen naar gelang van de dienst waartoe zij behoren en hun takenpakket.</u> <u>§ 2. De geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, is het centraal toegangspunt, bedoeld in artikel 29, lid 3, van Verordening (EU) 2017/2226.</u> <u>§ 3. Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de minister van Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke.</u> <u>Voor de verwerkingen van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door andere autoriteiten dan deze bedoeld in § 1, 1° en 4°, is de respectievelijke minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.</u> <u>De in deze paragraaf bedoelde ministers kunnen zich als verwerkingsverantwoordelijke laten vertegenwoordigen door hun respectieve administratie. De contactgegevens van de verwerkingsverantwoordelijken worden</u>
--	--

	<u>gepubliceerd overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.</u>
Artikel 3. Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt: 1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; 2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; (...) 10° wanneer hij lijdt aan een van de ziekten opgesomd in de bijlage bij deze wet. De beslissing wordt genomen door de minister of, behalve in het geval bedoeld in het eerste lid, 6°, door zijn gemachtigde. In de in het eerste lid, 1° of 2°, bedoelde gevallen, kunnen de met de grenscontrole belaste overheden de beslissing zelf nemen. Wanneer overwogen wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die in het bezit is van een geldig visum, beslist de bevoegde overheid eveneens of het visum moet worden nietig verklaard of ingetrokken. De met de grenscontrole belaste overheden drijven de vreemdeling aan wie de toegang geweigerd wordt terug en, in voorkomend geval, verklaren zij het visum nietig of trekken zij het in. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en	Artikel 3. Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt: 1° wanneer hij aangetroffen wordt in de luchthaventransitzone zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; 2° wanneer hij het Rijk poogt binnen te komen zonder in het bezit te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten; (...) 10° wanneer hij lijdt aan een van de ziekten opgesomd in de bijlage bij deze wet; <u>11° wanneer hij weigert biometrische gegevens te verstrekken indien die nodig zijn voor het aanmaken van het persoonlijk dossier in het EES of voor het verrichten van grenscontroles.</u> De beslissing wordt genomen door de minister of, behalve in het geval bedoeld in het eerste lid, 6°, door zijn gemachtigde. In de in het eerste lid, 1° of 2°, bedoelde gevallen, kunnen de met de grenscontrole belaste overheden de beslissing zelf nemen. Wanneer overwogen wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die in het bezit is van een geldig visum, beslist de bevoegde overheid eveneens of het visum moet worden nietig verklaard of ingetrokken. <u>Wanneer beslist wordt om de toegang te weigeren aan een vreemdeling die onder het toepassingsgebied van het EES valt, maken de met de grenscontrole belaste overheden een notitie van weigering van toegang aan in het EES, conform artikel 18 van Verordening (EU) 2017/2226. Indien voor deze vreemdeling niet eerder een dossier in het EES is geregistreerd, leggen de met de grenscontrole belaste overheden tevens een persoonlijk dossier in het EES aan voor deze vreemdeling.</u> De met de grenscontrole belaste overheden drijven de vreemdeling aan wie de toegang geweigerd wordt terug en, in voorkomend geval, verklaren zij het visum nietig of trekken zij het in. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en

regels voor de toepassing van dit artikel vaststellen.	regels voor de toepassing van dit artikel vaststellen.
(...)	(...)
Artikel 5. De vreemdeling die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet zich, binnen (drie werkdagen) nadat hij het Rijk is binnengekomen, laten inschrijven bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij logeert, tenzij hij behoort tot een der categorieën van vreemdelingen die de Koning van deze verplichting heeft vrijgesteld. De Koning bepaalt de wijze van inschrijving en het model van het attest dat bij de inschrijving wordt afgegeven en daarvan bewijs levert.	<u>Artikel 5. § 1. De onderdaan van een derde land die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste negentig dagen en die niet logeert in een logementenhuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle der reizigers, moet binnen drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.</u> <u>De onderdaan van een derde land bedoeld in het eerste lid, die in het bezit is van een verblijfsvergunning of een visum lang verblijf afgeleverd door een andere lidstaat, moet binnen de drie werkdagen na binnenkomst in het Rijk zijn verblijfsadres persoonlijk melden bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van het attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.</u> <u>§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikel 7.</u> <u>De administratieve bewaartermijn van deze gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken of door de gemeente bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955.</u>
Artikel 6. Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling die legaal het Rijk is binnengekomen, niet langer dan negentig dagen in het Rijk verblijven, tenzij	Artikel 6. Behoudens de in een internationaal verdrag, in de wet of in een koninklijk besluit bepaalde afwijkingen, mag de vreemdeling die legaal het Rijk is binnengekomen, niet langer dan negentig dagen in het Rijk verblijven, tenzij

het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in een daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt. Wordt beschouwd als een persoon die meer dan negentig dagen in het Rijk verblijft, de vreemdeling die meer dan negentig dagen binnen een periode van honderdtachtig dagen op het grondgebied van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt, verblijft, waarbij voor iedere dag van het verblijf de honderdtachtig voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen. Voor de toepassing van het tweede lid geldt de inreisdatum als de eerste dag van verblijf op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten en de uitreisdatum als de laatste dag van verblijf op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten. Perioden van verblijf die zijn toegestaan op grond van een verblijfsvergunning of een visum voor lang verblijf worden bij de berekening van de verblijfsduur op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten niet in aanmerking genomen.	het visum of de visumverklaring dat of die in zijn paspoort of in een daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht, een andere duur bepaalt. Wordt beschouwd als een persoon die meer dan negentig dagen in het Rijk verblijft, de vreemdeling die meer dan negentig dagen binnen een periode van honderdtachtig dagen op het grondgebied van de Staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen die België bindt, verblijft, waarbij voor iedere dag van het verblijf de honderdtachtig voorafgaande dagen in aanmerking worden genomen. Voor de toepassing van het tweede lid geldt de inreisdatum als de eerste dag van verblijf op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten en de uitreisdatum als de laatste dag van verblijf op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten. Perioden van verblijf die zijn toegestaan op grond van een verblijfsvergunning of een visum voor lang verblijf worden bij de berekening van de verblijfsduur op het grondgebied van de overeenkomstsluitende Staten niet in aanmerking genomen.
	<u>Artikel 6/1. § 1. Een in het Rijk aanwezige vreemdeling, die onder het toepassingsgebied van het EES valt en voor wie geen persoonlijk dossier in het EES is aangemaakt of van wie geen meest recente relevante inreis-uitreisnotitie voorhanden is, wordt vermoed niet of niet langer te voldoen aan de voorwaarden met betrekking tot de duur van het toegestane verblijf in het Rijk, tenzij de vreemdeling het tegendeel bewijst.</u> <u>De vreemdeling kan een aanvraag tot weerleggen van dit vermoeden indienen via het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats. De minister of zijn gemachtigde beslist over deze aanvraag overeenkomstig artikel 12 van de Schengengrenscore. De Koning bepaalt het model van het attest dat uitgereikt wordt als bewijs van de weerlegging van dit vermoeden.</u> <u>§ 2. In bijzondere omstandigheden kan de vreemdeling die vrijgesteld is van de visumplicht in het geval bedoeld in artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226 verzoeken om een persoonlijk dossier in het</u>

	<u>EES aan te leggen en de inreis-uitreisnotitie te maken. Deze vreemdeling dient de aanvraag in bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats en voor het einde van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning. De minister of zijn gemachtigde beslist en handelt overeenkomstig dit artikel 14, lid 8, van de Verordening (EU) 2017/2226. De Koning bepaalt het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt</u>
	<u>Artikel 6/2. De vreemdeling kan een verlenging van zijn kort verblijf aanvragen, overeenkomstig artikel 20, leden 2 tot 2quater, van de Schengenovereenkomst of artikel 33 van de Visumcode. Onverminderd artikel 20, lid 2bis, van de Schengenovereenkomst wordt deze aanvraag ingediend bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft en voor het einde van zijn toegelaten verblijfsduur.</u> <u>De minister of zijn gemachtigde kan het verblijf verlengen met een periode van maximaal negentig dagen. De Koning bepaalt de procedure en het model van het attest dat in voorkomend geval uitgereikt wordt als bewijs van de verlenging.”.</u>
(...)	(...)
Artikel 41bis. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten hun aanwezigheid op het grondgebied binnen de tien werkdagen nadat zij het Rijk zijn binnengekomen melden bij het gemeentebestuur van de plaats waar zij verblijven, tenzij zij behoren tot één der categorieën van vreemdelingen die de Koning van deze verplichting heeft vrijgesteld. De Koning bepaalt het model van attest dat uitgereikt wordt ten bewijze van deze melding van aanwezigheid. Indien de aanwezigheid niet binnen de in het eerste lid voorziene periode gemeld werd, kan er door de minister of zijn gemachtigde een administratieve geldboete van 200 euro geheven worden. Deze geldboete wordt geïnd overeenkomstig artikel 42octies.	<u>Artikel 41bis. § 1. De burger van de Unie die naar België komt voor een verblijf van ten hoogste drie maanden en zijn familieleden die hem begeleiden of vervoegen, die niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, moeten binnen de tien werkdagen na binnenkomst in het Rijk hun verblijfsadres melden, ofwel via elektronische weg aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ofwel persoonlijk bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats. De Koning kan bepaalde categorieën van vreemdelingen vrijstellen van deze verplichting.</u> <u>De Koning bepaalt de wijze van melding aan de Dienst Vreemdelingenzaken, evenals de wijze van melding bij het gemeentebestuur en het model van attest dat daarvan bewijs levert. Wanneer het gemeentebestuur een dergelijk attest ten bewijze van de melding aflevert aan de vreemdeling deelt het de hierin opgenomen persoonsgegevens mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken.</u>

	<u>§ 2. De Dienst Vreemdelingenzaken kan de persoonsgegevens die verkregen worden overeenkomstig § 1 verwerken voor de doeleinden vermeld in artikel 2/2, § 1, 2°, en in het bijzonder met het oog op de toepassing van artikelen 44ter en 44septies.</u> <u>De administratieve bewaartermijn van deze gegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken of door de gemeente bedraagt vijf jaar. Hun definitieve bestemming wordt bepaald overeenkomstig artikel 5 van de archiefwet van 24 juni 1955</u>
(...)	(...)
Artikel 42octies § 1. De beslissing waarbij de administratieve geldboete, bedoeld in de artikelen 41, vierde lid, 41bis, tweede lid, 42, § 4, tweede lid, en 42quinquies, § 6, derde lid, wordt opgelegd is onmiddellijk uitvoerbaar, niettegenstaande hoger beroep. De administratieve geldboete kan betaald worden door middel van de consignatie van het verschuldigde bedrag bij de Deposito- en Consignatiekas. § 2. De burger van de Unie, of in voorkomend geval zijn familielid, die de beslissing van de minister of van diens gemachtigde betwist, stelt op straffe van verval binnen een termijn van één maand te rekenen van de kennisgeving van de beslissing, bij wege van een verzoekschrift beroep in bij de rechtbank van eerste aanleg. Indien de rechtbank van eerste aanleg het beroep ontvankelijk en gegrond verklaart, wordt de betaalde of in consignatie gegeven som teruggegeven. De rechtbank van eerste aanleg moet uitspraak doen binnen een maand te rekenen van de indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift. De tekst van het eerste lid wordt opgenomen in de beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd. § 3. Indien de burger van de Unie of zijn familielid in gebreke blijft de geldboete te betalen, wordt de beslissing van de bevoegde ambtenaar of de in kracht van gewijsde gegane beslissing van de rechtbank van eerste aanleg ter kennis gebracht van de administratie van het Kadaster, Registratie en Domeinen, met het	Artikel 42octies § 1. De beslissing waarbij de administratieve geldboete, bedoeld in de artikelen 41, vierde lid, 41bis, tweede lid, 42, § 4, tweede lid, en 42quinquies, § 6, derde lid, wordt opgelegd is onmiddellijk uitvoerbaar, niettegenstaande hoger beroep. De administratieve geldboete kan betaald worden door middel van de consignatie van het verschuldigde bedrag bij de Deposito- en Consignatiekas. § 2. De burger van de Unie, of in voorkomend geval zijn familielid, die de beslissing van de minister of van diens gemachtigde betwist, stelt op straffe van verval binnen een termijn van één maand te rekenen van de kennisgeving van de beslissing, bij wege van een verzoekschrift beroep in bij de rechtbank van eerste aanleg. Indien de rechtbank van eerste aanleg het beroep ontvankelijk en gegrond verklaart, wordt de betaalde of in consignatie gegeven som teruggegeven. De rechtbank van eerste aanleg moet uitspraak doen binnen een maand te rekenen van de indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift. De tekst van het eerste lid wordt opgenomen in de beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd. § 3. Indien de burger van de Unie of zijn familielid in gebreke blijft de geldboete te betalen, wordt de beslissing van de bevoegde ambtenaar of de in kracht van gewijsde gegane beslissing van de rechtbank van eerste aanleg ter kennis gebracht van de administratie van het Kadaster, Registratie en Domeinen, met het

oog op de invordering van het bedrag van de administratieve geldboete. § 4. Indien de burger van de Unie of zijn familielid of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete heeft geconsigneerd bij de Deposito- en Consignatiekas en indien hij binnen de hierboven vermelde termijn geen beroep heeft ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, komt de in consignatie gegeven som ten goede aan de Staat.	oog op de invordering van het bedrag van de administratieve geldboete. § 4. Indien de burger van de Unie of zijn familielid of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete heeft geconsigneerd bij de Deposito- en Consignatiekas en indien hij binnen de hierboven vermelde termijn geen beroep heeft ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, komt de in consignatie gegeven som ten goede aan de Staat.
(...)	(...)
Artikel 74/2 § 1. Met een geldboete van 3.000 EUR per vervoerde passagier wordt gestraft: 1° de openbare of private luchtvervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis, ten minste vijf passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorziene stukken, naar België vervoert, zonder voorzorgen genomen te hebben om er zich van te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken; 2° de openbare of private zeevervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis, ten minste vijf passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorziene stukken, naar België vervoert, zonder gevolg gegeven te hebben aan het verzoek om alle dienstige maatregelen te treffen opdat die passagiers in het bezit van die stukken zouden zijn; 3° de openbare of private luchtvervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis naar een derde land, ten minste vijf passagiers naar België brengt die geen houder zijn van de stukken die voor de toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder de voorzorgen genomen te hebben om er zich van te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken; 4° de openbare of private zeevervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis naar een derde land, ten minste vijf passagiers naar België brengt die geen houder zijn van de stukken die voor de toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder gevolg gegeven te hebben aan het verzoek om alle dienstige maatregelen te treffen opdat die passagiers in het bezit van die stukken zouden zijn. 5° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - en die, ter gelegenheid van een zelfde reis, ten minste 5	Artikel 74/2 § 1. Met een geldboete van 3.000 EUR per vervoerde passagier wordt gestraft: 1° de openbare of private luchtvervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis, ten minste vijf passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorziene stukken, naar België vervoert, zonder voorzorgen genomen te hebben om er zich van te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken; 2° de openbare of private zeevervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis, ten minste vijf passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorziene stukken, naar België vervoert, zonder gevolg gegeven te hebben aan het verzoek om alle dienstige maatregelen te treffen opdat die passagiers in het bezit van die stukken zouden zijn; 3° de openbare of private luchtvervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis naar een derde land, ten minste vijf passagiers naar België brengt die geen houder zijn van de stukken die voor de toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder de voorzorgen genomen te hebben om er zich van te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken; 4° de openbare of private zeevervoerder die, ter gelegenheid van eenzelfde reis naar een derde land, ten minste vijf passagiers naar België brengt die geen houder zijn van de stukken die voor de toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder gevolg gegeven te hebben aan het verzoek om alle dienstige maatregelen te treffen opdat die passagiers in het bezit van die stukken zouden zijn. 5° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - en die, ter gelegenheid van een zelfde reis, ten minste 5

passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorgeschreven stukken, naar België vervoert, zonder voorzorgen genomen te hebben om zich ervan te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken. 6° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - en die, ter gelegenheid van een zelfde reis naar een derde land, ten minste 5 passagiers naar België vervoert die geen houder zijn van de stukken die voor toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder voorzorgen genomen te hebben om zich ervan te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken. Voor de berekening van het aantal passagiers bedoeld in het eerste lid, worden de verwanten in de eerste graad en de echtgenoot, die die passagiers vergezellen, niet meegerekend. § 2. De rechtspersonen zijn burgerlijk aansprakelijk voor de veroordelingen tot geldboeten en kosten die werden uitgesproken tegen hun organen of aangestelden wegens een inbreuk op de bepalingen van dit artikel. § 3. Indien binnen een j aar te rekenen van de datum van het procesverbaal, een nieuwe overtreding wordt vastgesteld, wordt het in § 1, eerste lid, vermelde bedrag verdubbeld.	passagiers die niet in het bezit zijn van de in artikel 2 voorgeschreven stukken, naar België vervoert, zonder voorzorgen genomen te hebben om zich ervan te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken. 6° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - en die, ter gelegenheid van een zelfde reis naar een derde land, ten minste 5 passagiers naar België vervoert die geen houder zijn van de stukken die voor toegang tot dat derde land vereist zijn, zonder voorzorgen genomen te hebben om zich ervan te vergewissen of die passagiers in het bezit zijn van die stukken. Voor de berekening van het aantal passagiers bedoeld in het eerste lid, worden de verwanten in de eerste graad en de echtgenoot, die die passagiers vergezellen, niet meegerekend. § 2. De rechtspersonen zijn burgerlijk aansprakelijk voor de veroordelingen tot geldboeten en kosten die werden uitgesproken tegen hun organen of aangestelden wegens een inbreuk op de bepalingen van dit artikel. § 3. Indien binnen een j aar te rekenen van de datum van het procesverbaal, een nieuwe overtreding wordt vastgesteld, wordt het in § 1, eerste lid, vermelde bedrag verdubbeld. <u>§ 4. De vervoerder is niet strafbaar in het geval bedoeld in artikel 13bis, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen § 1 enkel vastgesteld kan worden via EES.</u>
Artikel 74/4bis § 1. De minister of diens gemachtigde kan een administratieve geldboete van 5.000 EUR opleggen aan: 1° de openbare of private luchtvervoerder voor elke passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 2° de openbare of private zeevervoerder voor elke passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 3° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - voor elke	Artikel 74/4bis § 1. De minister of diens gemachtigde kan een administratieve geldboete van 5.000 EUR opleggen aan: 1° de openbare of private luchtvervoerder voor elke passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 2° de openbare of private zeevervoerder voor elke passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 3° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - voor elke

passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 4° de openbare of private luchtvervoerder voor elke passagier die hij naar België brengt ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die (voor luchthaventransit in België of voor toegang tot dat derde land) vereist zijn; 5° de openbare of private zeevervoerder voor elke passagier die hij naar België brengt ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die voor toegang tot dat derde land vereist zijn; 6° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - voor elke passagier die hij naar België vervoert ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die (voor de doorreis in België of voor toegang tot dat derde land) vereist zijn. De administratieve geldboete kan worden verminderd overeenkomstig een protocolakkoord dat voorafgaandelijk wordt afgesloten tussen de vervoerder en de minister of diens gemachtigde. De minister of diens gemachtigde bepaalt in het proces-verbaal waarbij de inbreuk wordt vastgesteld, het bedrag van de administratieve geldboete. De beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd is onmiddellijk uitvoerbaar, niettegenstaande hoger beroep. De rechtspersoon is burgerlijk aansprakelijk voor het betalen van de administratieve geldboete die aan zijn bestuurders, zijn leden van het leidinggevend en uitvoerend personeel, zijn aangestelden of lasthebbers wordt opgelegd. § 2. Het bedrag van de administratieve geldboete wordt teruggegeven indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen of de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de hoedanigheid	passagier die hij naar België vervoert, die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorgeschreven stukken; 4° de openbare of private luchtvervoerder voor elke passagier die hij naar België brengt ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die (voor luchthaventransit in België of voor toegang tot dat derde land) vereist zijn; 5° de openbare of private zeevervoerder voor elke passagier die hij naar België brengt ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die voor toegang tot dat derde land vereist zijn; 6° de openbare of private vervoerder die internationaal vervoer van personen per autobus, autocar of minibus verricht - met uitzondering van grensverkeer - voor elke passagier die hij naar België vervoert ter gelegenheid van een reis naar een derde land en die geen houder is van de stukken die (voor de doorreis in België of voor toegang tot dat derde land) vereist zijn. <u>De in het eerste lid bedoelde geldboetes worden niet opgelegd in het geval bedoeld in artikel 13bis, lid 1, van de Verordening (EU) 2017/2226, voor zover de inbreuk tegen het vorige lid enkel vastgesteld kan worden via het EES.</u> De administratieve geldboete kan worden verminderd overeenkomstig een protocolakkoord dat voorafgaandelijk wordt afgesloten tussen de vervoerder en de minister of diens gemachtigde. De minister of diens gemachtigde bepaalt in het proces-verbaal waarbij de inbreuk wordt vastgesteld, het bedrag van de administratieve geldboete. De beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd is onmiddellijk uitvoerbaar, niettegenstaande hoger beroep. De rechtspersoon is burgerlijk aansprakelijk voor het betalen van de administratieve geldboete die aan zijn bestuurders, zijn leden van het leidinggevend en uitvoerend personeel, zijn aangestelden of lasthebbers wordt opgelegd. § 2. Het bedrag van de administratieve geldboete wordt teruggegeven indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen of de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de hoedanigheid
--	---

van vluchteling erkent of de subsidiaire beschermingsstatus toekent aan de vreemdeling die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorziene documenten en die aan de grens een asielaanvraag heeft ingediend. Het bedrag van de administratieve geldboete wordt eveneens teruggegeven indien de betrokken vreemdeling tijdelijke bescherming geniet overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IIbis. § 3. Indien de vervoerder of diens vertegenwoordiger in gebreke blijft de administratieve geldboete onmiddellijk te betalen of te consigneren, kan (de minister) of diens gemachtigde beslissen tot inhouding van het vervoermiddel dat voor het vervoer werd gebruikt of van een ander vervoermiddel toebehorend aan dezelfde vervoerder. De kosten en de risico's die gepaard gaan met het inhouden van het vervoermiddel vallen ten laste van de vervoerder. § 4. Het vervoermiddel blijft ingehouden totdat: 1° de vervoerder of diens vertegenwoordiger de administratieve geldboete betaalt; 2° de vervoerder of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete consigneert bij de Deposito- en Consignatiekas; 3° de rechtbank van eerste aanleg beslist dat de administratieve geldboete niet verschuldigd is; 4° de minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft of diens gemachtigde de toestemming geeft om het vervoermiddel vrij te geven voor vertrek. § 5. De vervoerder die de beslissing van de minister of van diens gemachtigde betwist, stelt op straffe van verval binnen een termijn van één maand te rekenen van de kennisgeving van de beslissing, bij wege van een verzoekschrift beroep in bij de rechtbank van eerste aanleg. Indien de rechtbank van eerste aanleg het beroep van de vervoerder ontvankelijk en gegrond verklaart, wordt de betaalde of in consignatie gegeven som teruggegeven of wordt het ingehouden vervoermiddel vrijgegeven voor vertrek. De rechtbank van eerste aanleg moet uitspraak doen binnen een maand te rekenen	van vluchteling erkent of de subsidiaire beschermingsstatus toekent aan de vreemdeling die niet in het bezit is van de in artikel 2 voorziene documenten en die aan de grens een asielaanvraag heeft ingediend. Het bedrag van de administratieve geldboete wordt eveneens teruggegeven indien de betrokken vreemdeling tijdelijke bescherming geniet overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IIbis. § 3. Indien de vervoerder of diens vertegenwoordiger in gebreke blijft de administratieve geldboete onmiddellijk te betalen of te consigneren, kan (de minister) of diens gemachtigde beslissen tot inhouding van het vervoermiddel dat voor het vervoer werd gebruikt of van een ander vervoermiddel toebehorend aan dezelfde vervoerder. De kosten en de risico's die gepaard gaan met het inhouden van het vervoermiddel vallen ten laste van de vervoerder. § 4. Het vervoermiddel blijft ingehouden totdat: 1° de vervoerder of diens vertegenwoordiger de administratieve geldboete betaalt; 2° de vervoerder of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete consigneert bij de Deposito- en Consignatiekas; 3° de rechtbank van eerste aanleg beslist dat de administratieve geldboete niet verschuldigd is; 4° de minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft of diens gemachtigde de toestemming geeft om het vervoermiddel vrij te geven voor vertrek. § 5. De vervoerder die de beslissing van de minister of van diens gemachtigde betwist, stelt op straffe van verval binnen een termijn van één maand te rekenen van de kennisgeving van de beslissing, bij wege van een verzoekschrift beroep in bij de rechtbank van eerste aanleg. Indien de rechtbank van eerste aanleg het beroep van de vervoerder ontvankelijk en gegrond verklaart, wordt de betaalde of in consignatie gegeven som teruggegeven of wordt het ingehouden vervoermiddel vrijgegeven voor vertrek. De rechtbank van eerste aanleg moet uitspraak doen binnen een maand te rekenen
--	--

van de indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift. De tekst van het eerste lid wordt opgenomen in de beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd. § 6. Indien de vervoerder in gebreke blijft de geldboete te betalen, wordt de beslissing van de bevoegde ambtenaar of de in kracht van gewijsde gegane beslissing van de rechtbank van eerste aanleg ter kennis gebracht van de administratie van Belasting over de Toegevoegde Waarde, Registratie en Domeinen, met het oog op de invordering van het bedrag van de administratieve geldboete. § 7. Indien de vervoerder of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete heeft geconsigneerd bij de Deposito en Consignatiekas en indien hij binnen de hierboven vermelde termijn geen beroep heeft ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, dan komt de in consignatie gegeven som ten goede aan de Staat.	van de indiening van het in het eerste lid bedoelde verzoekschrift. De tekst van het eerste lid wordt opgenomen in de beslissing waarbij de administratieve geldboete wordt opgelegd. § 6. Indien de vervoerder in gebreke blijft de geldboete te betalen, wordt de beslissing van de bevoegde ambtenaar of de in kracht van gewijsde gegane beslissing van de rechtbank van eerste aanleg ter kennis gebracht van de administratie van Belasting over de Toegevoegde Waarde, Registratie en Domeinen, met het oog op de invordering van het bedrag van de administratieve geldboete. § 7. Indien de vervoerder of diens vertegenwoordiger de som van de administratieve geldboete heeft geconsigneerd bij de Deposito en Consignatiekas en indien hij binnen de hierboven vermelde termijn geen beroep heeft ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg, dan komt de in consignatie gegeven som ten goede aan de Staat.
--	--



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 122/2022 du 1^{er} juillet 2022

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie (CO-A-2022-138)

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Madame Marie-Hélène Descamps et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye et Bart Preneel ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis du Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, adjoint à la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Sammy Madhi, reçue le 6 mai 2022 ;

Vu les informations complémentaires reçues le 7 juin 2022 ;

émet, le 1^{er} juillet 2022, l'avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et à la Migration a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie* (ci-après « l'avant-projet » ou « l'avant-projet de loi »).
2. Cet avant-projet de loi **entend mettre en œuvre le règlement européen (UE) 2017/2226** du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 *portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des Etats membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) n° 767/2008 et (UE) n° 1077/2011* (ci-après « le règlement 2017/2226 » ou « le règlement créant l'EES »).
3. Ce règlement 2017/2226 crée **un système d'entrée/de sortie (EES)**, lequel **enregistrera les entrées et les sorties des ressortissants des pays tiers sur le territoire de l'Union européenne**. L'objectif général de ce système EES est d'améliorer la gestion des frontières extérieures de l'UE et de réduire la migration irrégulière en s'attaquant au phénomène du « *dépassement de la durée de séjour autorisée* ». Actuellement, la seule méthode dont disposent les gardes-frontières et les services d'immigration pour calculer la durée de séjour des ressortissants de pays tiers et vérifier s'ils ne l'ont pas dépassée consiste à examiner les cachets apposés dans leurs documents de voyage. Comme le précise l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi, « *l'EES vise essentiellement à calculer de manière fiable la durée de séjour autorisée pour les ressortissants de pays tiers dans le cadre d'un court séjour (maximum 90 sur 180 dans l'espace Schengen) et à identifier les étrangers qui dépassent cette durée maximum de séjour. À cette fin, les entrées et sorties effectuées dans le cadre de courts séjours sont systématiquement enregistrées dans une nouvelle base de données européenne. Les cachets d'entrée et de sortie apposés sur le passeport et qui étaient utilisés jusqu'à présent pour ce calcul sont supprimés. Les personnes dont l'entrée est refusée sont également enregistrées dans cette base de données* ».
4. Le Contrôleur européen de la protection des données a rendu un avis à propos de la proposition qui est devenue le règlement 2017/2226¹. L'Autorité y renvoie à toutes fins utiles.
5. Comme tout règlement européen², le règlement créant l'EES est directement applicable dans l'ordre juridique des Etats membres dont la Belgique et ne doit pas donc pas être transposé en droit interne.

¹ CEPD, *Avis n° 06/2016 sur le deuxième train de mesures «Frontières intelligentes» de l'Union européenne. Recommandations sur la proposition révisée visant à créer un système d'entrée/sortie*, 21 septembre 2016.

² Conformément à l'article 288 du Traité sur l'Union européenne.

Il apparaît, en outre, comme le relève l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi, que même si certaines de ses dispositions doivent être mises en œuvre par le droit national³, ce règlement laisse peu de marge de manœuvre aux Etats membres pour sa mise en œuvre, laquelle ne requiert dès lors que peu d'adaptations de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après la loi du 15 décembre 1980) et l'ordre juridique belge en général. Comme le relève l'Exposé des motifs, « *La principale implication juridique est probablement la révision de la procédure nationale pour la déclaration d'arrivée (article 6 en projet), qui n'est en fait qu'une conséquence indirecte de l'EES. Il s'agit en effet davantage d'objections pratiques à la demande systématique d'un tel document aux communes, alors que celles-ci ne peuvent plus connaître immédiatement la date d'entrée du fait de la suppression des cachets. Autre conséquence, notamment afin d'éviter l'émergence de discriminations à rebours, la déclaration de présence des citoyens de l'Union a également dû être adaptée (article 9 en projet), bien que cela soit également distinct de l'EES en tant que tel* ».

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

6. L'Autorité rappelle que, conformément à ses compétences, elle n'examine pas les dispositions dont la mise en œuvre implique des traitements de données qui sont réalisées par les services de polices. Le contrôle de ces dispositions relève, en effet, du l'organe de contrôle de l'information policière (ci-après « le COC »). Le délégué du secrétaire d'Etat a informé l'Autorité du fait qu'il avait sollicité l'avis du COC sur l'avant-projet de loi⁴.
7. Dans le cadre de cet avis, l'Autorité se prononce uniquement sur les dispositions qui appellent des commentaires au regard de la protection des données à caractère personnel. Il s'agit, en particulier, des articles 4, 6 et 9 de l'avant-projet de loi.

A. Désignation des responsables du traitement pour les traitements de données à caractère personnel enregistrées dans l'EES qui sont effectués en application du règlement EES et de la loi du 15 décembre 1980 (article 4 de l'avant-projet de loi)

8. L'article 4 de l'avant-projet de loi entend insérer un article 2/2 dans la loi du 15 décembre 1980 dont le deuxième paragraphe se lit comme suit : « *Pour les traitements, en application du Règlement (EU)*

³ L'Exposé des motifs indique, en outre, que « *Enfin, s'il est vrai que les règlements EES prévoient un certain nombre de possibilités au niveau national, celles-ci ne seront pas immédiatement appliquées par la Belgique ou, en tout cas, ne nécessitent pas de dispositions légales particulières. Par exemple, l'article 11, paragraphe 1, du code frontières Schengen (tel que modifié par le règlement 2017/2225) permet aux Etats membres de (continuer à) apposer des cachets sur les passeports dans le cadre des longs séjours. En effet, ils ne relèvent en aucun cas du champ d'application de l'EES, mais il pourrait en principe être utile pour le droit de retour (et le calcul de la durée de l'absence) de conserver les cachets dans ce cas. Toutefois, comme les coûts ne dépassent pas les avantages (qui sont très limités, puisque ce système ne sera jamais abouti si tous les Etats membres ne l'appliquent pas), la Belgique ne l'appliquera pas non plus* ».

⁴ Cette information a été donnée dans le formulaire de demande d'avis.

201/2226 [lire Règlement (UE) 2017/2226⁵] et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les autres autorités nationales [c-à-d : les autorités nationales qui ne relèvent pas des services de police visés à l'article 2, 2° de la loi du 7 décembre 1998], le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée ».

9. Lorsque les finalités et les moyens de traitement sont déterminés par le droit de l'Union ou le droit d'un Etat membre, l'article 4.7 du RGPD précise que « *le responsable du traitement peut être désigné ou les critères spécifiques applicables à sa désignation peuvent être prévus par le droit de l'Union ou le droit d'un Etat membre* ». Comme l'Autorité l'a déjà relevé dans d'autres avis, **la désignation du responsable du traitement** dans la réglementation **renforce la prévisibilité** des traitements de données visés et permet aux personnes concernées d'identifier aisément (ou du moins plus aisément) la personne ou l'institution à laquelle elles doivent s'adresser pour exercer les droits que le RGPD leur confère ; ce qui participe à **renforcer l'effectivité de ces droits**.
10. Quand le droit de l'Union ou le droit d'un Etat membre désigne le responsable du traitement, il convient de s'assurer que **cette désignation est adéquate au regard des circonstances factuelles**⁶. En d'autres termes, il est nécessaire de vérifier pour chaque traitement de données à caractère personnel qui, *dans les faits*, poursuit la finalité du traitement et dispose de la maîtrise du traitement.
11. La **formulation retenue dans l'avant-projet** pour désigner les responsables du traitement des traitements des données à caractère personnel qui sont effectués en application du Règlement 2017/2226 et de la loi du 15 décembre 1980 est **trop vague**. En effet, **tel qu'il est rédigé**, le nouvel article 2/2 § 2 de la loi du 15 décembre 1980 n'apporte **pas de plus-value en terme de prévisibilité et ne participe pas, non plus, à renforcer l'effectivité des droits** des personnes concernées en identifiant l'autorité à laquelle elles peuvent s'adresser pour exercer les droits que le RGPD leur confère.
12. Le règlement 2017/2226 confie l'enregistrement, la modification et l'effacement de données à caractère personnel dans l'EES aux autorités nationales qu'il identifie de manière fonctionnelle⁷. Il prévoit également que c'est auprès des autorités nationales compétentes que les personnes

⁵ La mise en gras est ajoutée par l'Autorité afin de souligner les erreurs dans la retranscription des références du règlement européen concerné.

⁶ En effet, tant le Comité européen à la protection des données que l'Autorité insiste sur la nécessité d'approcher le concept de responsable du traitement dans une perspective factuelle. Voir : Comité européen à la protection des données, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p 10 et s (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) et Autorité de protection des données, *Le point sur les notions de responsable de traitement/sous-traitant au regard du au regard du Règlement EU 2016/679 sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats*, p.1..(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/Notions_RT_ST.pdf).

⁷ Voyez les articles 23 et suivants du règlement 2017/2226. Identifier les autorités de manière fonctionnelle veut dire que ces autorités sont identifiées par référence aux tâches qui leur sont confiées (par exemple : les autorités frontalières, les autorités compétentes pour retirer ou d'annuler une autorisation de court séjour ou un visa ou de prolonger la durée d'un séjour autorisé ou de proroger un visa, ...). L'identification concrète de l'autorité qui exerce effectivement cette mission en Belgique dépend du droit national qui met en œuvre le règlement européen

concernées peuvent exercer les droits que le RGPD leur confère (droit d'accès, droit de faire rectifier, compléter et effacer des données et droit à en faire limiter le traitement)⁸. **Ces autorités nationales doivent donc être considérées comme les responsables du traitement pour les traitements qui relèvent des missions qui leur sont confiées par le règlement européen, tel qu'il sera mis en œuvre par le droit national⁹.**

13. Afin d'assurer la prévisibilité requise pour les traitements de données à caractère personnel consistant en l'enregistrement, l'ajout et l'effacement de données dans l'EES, **l'avant-projet de loi doit identifier les autorités nationales qui seront compétentes pour enregistrer, mettre à jour et effacer des données dans l'EES en exécution du règlement 2017/2226¹⁰.** En effet, ce n'est que si l'avant-projet de loi désigne concrètement ces autorités qu'il présente une plus-value pour les personnes concernées qui pourront ainsi, notamment, connaître les autorités auxquelles elles doivent s'adresser pour exercer les droits que le RGPD leur confère. En l'espèce, le renvoi à la notion des « *autres autorités nationales* » ne permet pas aux personnes concernées d'identifier quelles sont ces autorités ni quelles sont les tâches qui leur sont confiées. Il ne leur permet pas, non plus, d'identifier à qui elles doivent s'adresser pour exercer les droits qui leur sont conférés par le RGPD. **L'avant-**

⁸ Voyez les articles 52 et suivants du règlement 2017/2226.

⁹ Le règlement 2017/2226 confie à l'agence européenne eu-Lisa la mission de développer l'EES, d'en assurer la gestion opérationnelle et de garantir un niveau de sécurité adéquat. Aux termes de l'article 7.2 de ce même règlement, « *le système central de l'EES est hébergé par l'eu-LISA sur ses sites techniques. Il fournit les fonctionnalités prévues dans le présent règlement conformément aux conditions de disponibilité, de qualité et de rapidité [visées dans ce règlement]* ». L'article 13 du règlement charge eu-Lisa d'héberger un site web sécurisé permettant (1) aux ressortissants des pays tiers de vérifier la durée restante du séjour autorisé et (2) aux transporteurs de vérifier si des ressortissants de pays tiers titulaires d'un visa à entrée unique ou à double entrée ont déjà utilisé, ou non, leur visa. L'Autorité constate que eu-Lisa doit donc être considéré comme le responsable du traitement pour ces aspects. Le règlement 2017/2226 organise ainsi une répartition des rôles et responsabilités entre eu-Lisa et les autorités nationales en distinguant les responsabilités relevant de la gestion centralisée de l'EES (qui sont confiées à eu-Lisa) et celles ayant trait à son alimentation et à son utilisation (qui sont confiées à différentes catégories d'autorités nationales). **L'Autorité constate ainsi que ce règlement 2017/2226 organise un système de responsabilité conjointe entre eu-Lisa, qui est l'institution compétente pour la gestion de la base de données centralisée de l'EES, et les différentes autorités nationales compétentes, qui sont compétentes, notamment, pour alimenter l'EES et y accéder afin de poursuivre les différentes finalités pour lesquelles cette base de données a été créée.**

¹⁰ Interrogé quant à savoir quelles étaient les autorités nationales qui traiteraient des données à caractère personnel en exécution du règlement 2017/2226, le délégué du Secrétaire d'Etat a répondu ce qui suit : « *De diensten van de lidstaten die potentieel toegang kunnen hebben tot EES worden vermeld in art. 9(1) jo. artt. 23-35 EES-verordening. Het betreft in eerste instantie de grensautoriteiten (art. 23), maar daarnaast ook visumautoriteiten (art. 24), de bevoegde autoriteiten voor eventuele nationale facilitatieprogramma's (waar België, alleszins voorlopig, nog geen concrete plannen voor heeft, art. 25), de nationale Etias-eenheid (die volgens het Etias-wetsontwerp zal ondergebracht worden bij FOD Binnenlandse Zaken – Crisiscentrum, art. 25ter), de immigratieautoriteiten (in eerste instantie DVZ en politie, maar mogelijk ook de gemeenten in de mate ze zelf beslissingen nemen tot afgifte of weigering van een verblijfsvergunning, artt. 26 - 27), enz.*

De concrete diensten die hier wat betreft België onder begrepen dienen te worden, moeten betekend worden aan eu-LISA (art. 9(2) EES-verordening). Dit gebeurt in principe via de permanente vertegenwoordiging, met instemming van de betrokken kabinetten. Omwille van de relatief beperkte nationale marge (afgebakend door de EES-verordening) is hiervoor geen specifieke nationale reglementaire procedure voorzien.

Concreet is bv ook nog niet duidelijk of gemeenten (die vallen onder de minister van binnenlands bestuur van de deelstaten) deze toegang zullen krijgen. In eerste instantie nog niet, maar eventueel wel op langere termijn wanneer dit technisch haalbaar is en de nodige GDPR-garanties voorzien kunnen worden.

We merken op dat "verwerkingen" in dit art. 2/2 ruim begrepen moet worden. Het betreft niet enkel de diensten die actieve toegangsrechten tot EES hebben, om gegevens in te voeren, wissen en verbeteren (dit zouden enkel grenspolitie en DVZ zijn), maar ook de diensten die passieve toegang hebben.

Mbt actieve toegang:

- Dat de grenspolitie bevoegd is voor creatie van in- en out-records in EES volgt rechtstreeks uit de EES-verordening, zie bv art.

14

- DVZ is bovendien bevoegd voor de (relatief uitzonderlijke) creatie van dergelijke records op het grondgebied, zie ontwerp-art. 6/1 § 2 wet '80 + art. 14.8 EES-verordening ».

projet sera amendé afin d'y indiquer les différentes autorités amenées à jouer un rôle dans l'alimentation de l'EES. L'avant-projet de loi désignera ainsi, en tout cas, les autorités qui sont chargées, en Belgique, d'alimenter l'EES, à savoir d'y enregistrer des données, de modifier les données qui y sont reprises et d'effacer ces données¹¹.

14. À ce propos, l'Autorité constate que la disposition en projet identifie « *le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée* » comme le responsable du traitement. Toutefois, **désigner le ministre comme responsable du traitement pour les traitements de données effectués par une autorité qui est placée sous sa compétence n'est pas adéquat.** En effet, dans les faits, ce n'est pas le ministre qui poursuit la finalité pour laquelle l'autorité placée sous sa compétence traite les données, mais c'est bien l'autorité elle-même¹². C'est donc cette autorité nationale qui assume le rôle de responsable du traitement au sens de l'article 4.7 du RGPD et c'est donc elle qui doit être désignée comme telle dans la réglementation¹³. **L'auteur de l'avant-projet de loi veillera à cet aspect lorsqu'il amendera la disposition** en projet pour y désigner, d'une manière adéquate et prévisible, les différentes autorités qui assument un rôle de responsable du traitement concernant l'alimentation et l'utilisation de l'EES.
15. Enfin, l'Autorité rappelle que, pour que la désignation du responsable du traitement dans la réglementation rencontre l'exigence de prévisibilité, il faut que **cette désignation précise pour quel traitement de données (ou partie du traitement) elle est faite.** L'auteur de l'avant-projet y veillera lors lorsqu'il amendera la disposition désignant les responsables du traitement.
16. Par ailleurs, concernant **l'identification des autorités nationales qui peuvent avoir accès à l'EES** en exécution du règlement 2017/2226, il **appartient au législateur de s'assurer que le cadre normatif offre toute la prévisibilité requise** pour permettre aux personnes concernées **d'appréhender quelles sont les autorités qui auront accès à l'EES** et les conditions auxquelles elles pourront y avoir accès.

¹¹ Dans la réponse fournie à une demande d'informations complémentaires, le délégué du secrétaire d'Etat identifie ces autorités comme celles disposant d'un « droit d'accès actif » (voir la réponse du délégué reprise intégralement à la note de bas de page précédente).

¹² L'Autorité relève que la désignation d'une administration comme responsable du traitement ne diminue en rien la responsabilité politique du ministre concernant les (in)actions de l'administration placée sous sa compétence.

¹³ En effet, comme l'Autorité le rappelle régulièrement dans ses avis, si les Etats membres peuvent préciser l'application des règles du RGPD dans des domaines particuliers afin de garantir en ces domaines la cohérence et la clarté du cadre normatif applicable au traitement de données, ils ne peuvent à ce titre, déroger au RGPD ou se départir des définitions qu'il consacre (voyez l'article 6.3, alinéa 2, lu à la lumière des considérants n° 8 et 10 du RGPD). **En d'autres termes, la désignation d'un responsable du traitement dans la réglementation doit concorder avec le rôle que cet acteur joue dans la pratique et la maîtrise dont il dispose pour déterminer les moyens essentiels du traitement mis en place. Juger du contraire non seulement contrarierait la lettre du texte du RGPD, mais pourrait également mettre en péril l'objectif qu'il poursuit d'assurer un niveau cohérent et élevé de protection des personnes physiques.**

B. Obligation imposée aux étrangers de communiquer, dans certaines circonstances, l'adresse à laquelle il réside durant leur court séjour en Belgique (articles 6 et 9 de l'avant-projet de loi)

17. Les **articles 6 et 9 de l'avant-projet** de loi visent à remplacer les articles 5 et 41**bis** de la loi du 15 décembre 1980 qui imposent, respectivement, aux ressortissants de pays tiers¹⁴ et aux citoyens de l'Union¹⁵ qui viennent en Belgique pour un court séjour (moins de 90 jours) et qui ne logent pas dans une maison d'hébergement soumise à la législation relative au contrôle des voyageurs **de communiquer (ou de notifier) leur adresse de résidence aux autorités belges.**

18. Le **nouvel article 5 de la loi du 15 décembre 1980**, qui vise les **ressortissants des pays tiers**, met en œuvre **l'article 22.1 de la Convention d'application de l'Accord de Schengen** du 14 juin 1985 entre les Gouvernements des Etats de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes (ci-après « la Convention d'application de Schengen »). Cette disposition se lit comme suit :

« Les étrangers entrés régulièrement sur le territoire d'une des Parties Contractantes sont tenus de se déclarer, dans les conditions fixées par chaque Partie Contractante, aux autorités compétentes de la Partie Contractante sur le territoire de laquelle ils pénètrent. Cette déclaration peut être souscrite au choix de chaque Partie Contractante, soit à l'entrée, soit, dans un délai de trois jours ouvrables à partir de l'entrée, à l'intérieur du territoire de la Partie Contractante sur lequel ils pénètrent ».

19. Le **nouvel article 41bis de la loi du 15 décembre 1980**, qui vise les **citoyens de l'Union**, transpose **l'article 5.5 de la Directive 2004/38** relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) no 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE,

¹⁴ Les ressortissants d'un pays tiers doivent exécuter cette obligation dans les trois jours de leur entrée dans le Royaume.

¹⁵ Les citoyens de l'UE doivent exécuter cette obligation dans les dix jours de leur entrée dans le Royaume.

72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE (ci-après « la Directive 2004/38 »). Cette disposition se lit comme suit :

« L'État membre peut imposer à l'intéressé de signaler sa présence sur son territoire dans un délai raisonnable et non discriminatoire. Le non-respect de cette obligation peut être passible de sanctions non discriminatoires et proportionnées »¹⁶.

20. L'Autorité a **plusieurs remarques fondamentales à formuler** à propos des nouveaux articles 5 et 41**bis** de la loi du 15 décembre 1980.

a) À propos de la finalité (ou des finalités) de l'obligation de notification de l'adresse de résidence et des conditions dans lesquelles les autorités pourront avoir accès à cette information

21. Premièrement, l'Autorité constate que **la (les) finalité(s)** de l'obligation faite aux étrangers de communiquer leur adresse de résidence durant leur court séjour en Belgique **n'est pas (ne sont pas) explicite(s)** à la lecture des dispositions de la loi du 15 décembre 1980 qui l'imposent ou des dispositions de droit international sur lesquelles ces dispositions reposent.
22. Les **travaux préparatoires** de l'avant-projet de loi donnent toutefois **des indications** quant à la finalité (aux finalités) de cette communication.
23. Concernant **les ressortissants de pays tiers** séjournant en Belgique dans le cadre d'un court séjour, il ressort du commentaire de l'article 6 de l'avant-projet de loi que la **finalité** de l'obligation est de **permettre aux autorités compétentes de procéder (ou de faire procéder), après 90 jours, à un contrôle de l'adresse de résidence communiquée** et, le cas échéant, **octroyer (ou faire octroyer) une décision d'éloignement pour avoir dépassé la durée de séjour autorisé**. Une telle finalité est bien déterminée et légitime. **Afin qu'elle soit explicite, elle doit être inscrite dans le dispositif de l'article 5 de la loi du 15 décembre 1980.**
24. Au-delà de la nécessité d'expliciter la finalité poursuivie par le traitement de données imposé par l'article 5 de la loi du 15 décembre 1980, **l'Autorité doute fortement du caractère adéquat et efficace de la mesure pour atteindre la finalité poursuivie**, en particulier au vu des modalités de la collecte de cette information. En effet, le commentaire des articles indique que peu de ressortissants de pays tiers communiquent effectivement leur adresse de résidence auprès des

¹⁶ C'est l'Autorité qui souligne.

autorités après être arrivé sur le territoire belge¹⁷. De plus, l'Autorité relève qu'il peut être assez aisé, en particulier pour les ressortissants de pays tiers qui résident dans une région frontalière, de contourner cette mesure. En effet, les ressortissants de pays tiers, qui quittent le territoire national tous les deux jours (en traversant la frontière vers les Pays-Bas, la France, l'Allemagne ou encore le Luxembourg), ne devront pas notifier leur adresse de résidence.

25. Dans ces conditions, **l'Autorité invite le législateur à identifier précisément, dans le dispositif de l'avant-projet, la finalité poursuivie par l'obligation de notification par les ressortissants d'un pays tiers de leur adresse de résidence** (à savoir : permettre aux autorités de procéder (ou de faire procéder), après 90 jours, à un contrôle de l'adresse de résidence communiquée et, le cas échéant, octroyer (ou faire octroyer) une décision d'éloignement pour avoir dépassé la durée de séjour autorisé) **et à s'assurer que cette mesure est effectivement adéquate et pertinente pour atteindre cette finalité au vu des modalités de cette collecte d'information. À défaut, le législateur devra supprimer cette obligation de notification pour les ressortissants de pays tiers.**
26. Concernant l'obligation faite aux **citoyens de l'Union** de notifier leur adresse de résidence dans le cadre d'un court séjour en Belgique, il ressort du commentaire de l'article 9 de l'avant-projet de loi que **la finalité** poursuivie serait également de **permettre aux autorités de contrôler si les citoyens de l'UE ont dépassé la durée de séjour autorisée**. Une telle finalité est bien déterminée. **L'Autorité s'interroge toutefois sur son caractère légitime**. En effet, en raison de l'absence de contrôle aux frontières intérieures, les autorités ne sont pas informées lorsqu'un citoyen de l'Union entre sur le territoire du Royaume à partir de l'espace Schengen ou en sort tout en restant dans l'espace Schengen. Si le citoyen de l'Union a notifié son adresse de résidence à la commune dans les 10 jours de son arrivée, les autorités connaîtront sa date d'entrée. Mais elles ne disposent d'aucun moyen pour connaître sa date de sortie. Il s'ensuit que, pour contrôler si le citoyen de l'Union n'a pas dépassé la durée de séjour autorisée, les autorités devraient automatiquement contrôler l'adresse de résidence notifiée par le citoyen de l'Union après un délai de 3 mois. En outre, quand bien même la liberté de circulation et de séjour n'est pas absolue, l'Autorité s'interroge sur le caractère légitime du contrôle automatique de la durée de séjour de tous les citoyens de l'Union. Enfin, l'Autorité relève encore que la mesure peut être assez facilement contournée, en particulier pour les citoyens de l'UE qui résident dans une zone frontalière. En effet, ces personnes peuvent quitter le territoire national tous les neuf jours (en traversant la frontière vers les Pays-Bas, la France, l'Allemagne ou encore le Luxembourg) et ainsi ne jamais devoir notifier leur adresse de résidence aux autorités belges. **Au vu**

¹⁷ L'auteur de l'avant-projet de loi entend remédier à cette situation en permettant aux ressortissants de pays tiers de communiquer leur adresse de résidence par internet, sans devoir se rendre à l'administration communale. Le commentaire des articles précise, en effet que si « Si l'adresse peut désormais être transmise par voie électronique (et de manière totalement gratuite) sans qu'il soit nécessaire *de se rendre à la commune, on peut espérer que davantage d'étrangers se conformeront à cette obligation que ce n'est le cas actuellement. On constate en effet que la Belgique délivre annuellement environ 190.000 visas C (avec, en principe, la Belgique comme destination), alors que seulement quelque 35.000 déclarations d'arrivée sont délivrées chaque année (total tant pour les personnes soumises à l'obligation de visa que pour celles qui en sont exemptées)* ».

de tous ces éléments, l'Autorité invite les parlementaires à tenir un débat approfondi sur le caractère légitime de cette finalité.

27. Si les parlementaires devaient, après un débat approfondi, considérer que la finalité consistant à permettre aux autorités de contrôler si les citoyens de l'Union ont dépassé la durée de séjour autorisé est légitime, **il faut que cette finalité soit explicite**, et conformément à l'exigence imposée par l'article 5.1.b) du RGPD, lu à la lumière de son article 6.3. Ainsi, l'avant-projet sera amender pour **inscrire cette finalité dans le dispositif** de la loi du 15 décembre 1980. En outre, l'Autorité souligne d'ores et déjà que la clarification de cette finalité dans le dispositif de la loi du 15 décembre 1980 est également essentielle pour permettre aux personnes concernées d'appréhender, avec toute la prévisibilité requise, les conditions et les circonstances dans lesquelles cette information sera utilisée par les autorités. **Le législateur veillera donc à ce que la finalité soit rédigée d'une façon telle que les personnes concernées puissent entrevoir clairement à leur lecture les conditions et les circonstances dans lesquelles leur adresse de résidence sera traitée par les autorités belges.**
28. Si, par contre, il ressort du débat parlementaire que la finalité que le législateur entendait poursuivre n'était pas légitime, le législateur devra supprimer l'obligation de notification pour les citoyens de l'Union.
29. Par ailleurs, et tout à fait fondamentalement, **l'Autorité doute fortement également du caractère adéquat et efficace de la mesure pour atteindre la finalité poursuivie**, en particulier, au vu des modalités de la collecte de cette information et de l'absence de contrôle aux frontières intérieures. En effet, comme l'auteur de l'avant-projet l'indique lui-même, « *la durée maximale de séjour autorisée de trois mois dans le cadre d'un court séjour sera difficile à contrôler ou à sanctionner [...]. En effet, il est toujours possible que le citoyen de l'Union ait entre-temps quitté le territoire pendant un certain temps (qui n'est pas enregistré en l'absence de contrôles aux frontières intérieures), ce qui peut entraîner un nouveau délai de séjour de trois mois* ». En outre, l'auteur de l'avant-projet de loi indique que « *Lorsque des OQT [ndlr : ordres de quitter le territoire] étaient délivrés à des citoyens de l'Union en raison d'un séjour de plus de trois mois, cette mesure était généralement fondée sur des constatations par procès-verbal effectuées par la police à plusieurs reprises (qui comprenaient donc des éléments d'ordre public) plutôt que sur la simple déclaration de présence* ». **L'Autorité invite donc les parlementaires à tenir un débat approfondi sur le caractère adéquat, nécessaire et proportionné l'obligation de notification de l'adresse de résidence des citoyens de l'Union dans le cadre d'un séjour de moins de 3 mois.** S'il devait ressortir du débat que cette

mesure n'est pas efficace – et dès lors pas nécessaire – pour atteindre la finalité qui est poursuivie, **le législateur devra supprimer l'obligation de notification pour les citoyens de l'Union.**

30. De plus, l'Autorité note que les travaux préparatoires indiquent encore que « *de nombreuses communes souhaitent garder une vue sur les personnes qui se trouvent sur leur territoire, même indépendamment de leur nationalité et de leur statut de séjour (par exemple, à la suite d'un incendie ou d'une explosion de gaz dans un immeuble d'habitation de la commune concernée). Toujours dans le cadre d'une politique proactive en matière d'asile et de migration, toute forme d'enregistrement, telle que la notification électronique de l'adresse de résidence, reste souhaitable, même si elle ne constitue pas en soi une preuve concluante de la durée de séjour (pas plus que l'ancienne déclaration obligatoire de présence)* ». L'Autorité relève qu'en indiquant que la notification de l'adresse de résidence est « *souhaitable* » afin de permettre aux communes « *d'avoir une vue* » sur les personnes se trouvant sur leur territoire et afin de permettre aux autorités de mener « *une politique proactive en matière d'asile et de migration* »¹⁸, les travaux préparatoires n'identifient pas d'autres finalités déterminées et explicites que celle déjà identifiée ci-dessus, à savoir permettre aux autorités de contrôler que le citoyen de l'Union ne dépasse pas la durée de séjour autorisé dans le cadre d'un séjour de courte durée (moins de 3 mois). En effet, les éléments avancés restent trop vagues et généraux pour désigner une ou plusieurs finalités déterminées et explicites. En outre, les travaux préparatoires ne montrent pas en quoi l'enregistrement des citoyens de l'UE résidant en Belgique dans le cadre d'un court séjour est effectivement nécessaire (au sens du RGPD) afin de permettre à ces autorités d'exécuter une mission d'intérêt public.
31. Pour autant que le législateur démontre, sur base d'éléments factuels et objectifs, que la notification de l'adresse de résidence pour les étrangers résidant en Belgique dans le cadre d'un séjour de courte durée est une mesure qui poursuit une finalité légitime, qu'elle est effectivement adéquate (c'est-à-dire qu'elle est efficace pour atteindre la finalité), nécessaire (c'est-à-dire qu'il n'y a pas de mesure moins intrusive permettant d'atteindre la finalité) et proportionnée (c'est-à-dire qu'il existe un juste

¹⁸ À ce propos, l'Autorité rappelle que la préoccupation en matière de protection des données fait suite à certaines dérives en matière de constitution de listes. Voyez, par exemple, le projet de "narrative" du WG Data Protection and Other Rights and Freedoms de la Global Privacy Assembly, intitulé « Privacy and data protection as fundamental rights » qui rappelle dans son passage sur l'origine du droit à la protection des données que « *This notion of privacy as an individual's right to control information continued on into the 20th century, as the rise of authoritarian and totalitarian regimes around the globe catalysed efforts to establish a right to privacy. Specifically at issue was the ability of these regimes to exercise power over their citizens as a direct result of their access to detailed information about the identity, thoughts, beliefs and actions of these citizens and to influence and control their behaviour accordingly. Following World War II, this experience led to a widely shared acknowledgement among democratic governments that privacy as a human right had to be established and recognized in order to uphold democracy. This would protect individuals from interference with their private and family life, particularly, but not exclusively, by state actors. (...)* », pp. 12-13.

équilibre entre les intérêts en présence) pour atteindre la finalité légitime qui est poursuivie, l'Autorité formule les remarques suivantes :

b) À propos de la conservation de l'adresse de résidence par les autorités

32. Il ressort des informations complémentaires reçues du délégué du Secrétaire d'Etat que lorsque la notification de l'adresse de résidence est faite auprès de l'administration communale, **l'administration communale est tenue de communiquer cette adresse à l'Office des étrangers** afin que celui-ci la conserve dans une base de données interne (Evibel/eMigration¹⁹) qui reprend les informations nécessaires pour permettre à l'Office des étrangers de réaliser les missions d'intérêt public qui lui ont été confiés (dont le contrôle de la durée de séjour des étrangers).
33. L'Autorité constate néanmoins **qu'aucune disposition n'impose aux administrations communales de communiquer à l'Office des étrangers** les données relatives à l'adresse de résidence des étrangers séjournant en Belgique dans le cadre d'un séjour de courte durée. Afin de répondre à l'exigence de **prévisibilité** que doit rencontrer toute mesure interférant avec le droit au respect de la vie privée, **la réglementation doit pourtant encadrer cette communication de données des communes vers l'Office des étrangers.**
34. **L'avant-projet de loi sera modifié** afin d'y prévoir explicitement que **l'administration communale à laquelle un étranger** (qu'il s'agisse d'un ressortissant de pays tiers ou d'un citoyen de l'Union) **a communiqué son adresse de résidence est tenue de communiquer cette adresse à l'Office des étrangers**, étant donné que c'est l'Office des étrangers qui est compétent pour veiller à ce que les étrangers ne dépassent pas la durée de séjour autorisée.
35. Par ailleurs, il ressort d'informations complémentaires fournies par le délégué du Secrétaire d'Etat que **les administrations communales ne sont pas tenues d'effacer les données qu'elles collectent** en exécution des articles 5 et 41**bis** de la loi du 15 décembre 1980 (à savoir les adresses de résidence des étrangers qui ont notifié celle-ci auprès de l'administration communale et non directement auprès de l'Office des étrangers).
36. **Au vu de la finalité poursuivie** par l'obligation faite aux étrangers de notifier leur adresse de résidence, **l'Autorité n'aperçoit pas ce qui peut justifier que les communes conservent les données relatives aux étrangers** qui ont choisi de notifier leur adresse de résidence en personne auprès de l'administration communale (et non par voie électronique à l'Office des étrangers). En effet,

¹⁹ À la suite d'une demande d'informations complémentaires, le délégué du Secrétaire d'Etat a indiqué que seuls les collaborateurs de l'office des étrangers avaient accès à la base de données Evibel/eMigration, et ce afin de permettre à l'Office des étrangers d'exercer ses missions légales. L'Autorité prend acte du fait que cette base de données n'est donc pas utilisée pour communiquer des données à d'autres instances.

au vu des informations à la disposition de l'Autorité, cette conservation n'apparaît pas nécessaire pour atteindre la finalité poursuivie par cette collecte d'information puisque c'est, sauf erreur, l'Office des étrangers, et non l'administration communale, qui est chargé de veiller à ce que les étrangers ne dépassent pas la durée de séjour autorisée. En outre, si les administrations communales devaient avoir un rôle à jouer dans le cadre du contrôle de la durée de séjour des étrangers, dans le cadre normatif actuel, les administrations communales ne disposeraient que des données relatives aux étrangers ayant choisi de notifier leur adresse de résidence en personne auprès de l'administration communales, et pas de ceux qui ont notifié leur adresse par voie électronique auprès de l'Office des étrangers²⁰. Une telle différence de traitement entre les étrangers en fonction de la manière dont ils ont notifié leur résidence n'apparaît pas justifiée. **L'avant-projet de loi sera donc amendé afin d'y préciser que les administrations communales doivent effacer les données qu'elles ont collectées en exécution des articles 5 et 41 bis de la loi du 15 décembre 1980, à partir du moment où ces données ont été communiquées à l'Office des étrangers.**

c) À propos de la durée pendant laquelle les données sont conservées

37. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.
38. L'Autorité constate que **ni l'avant-projet de loi ni la loi du 15 décembre 1980 ne prévoit de délai de conservation** des données à caractère personnel qui ont été collectées en exécution des articles 5 et 41bis de la loi du 15 décembre 1980.
39. À la suite d'une demande d'information complémentaire, le délégué du Secrétaire d'Etat a indiqué que ces données sont actuellement conservées **pendant 75 ans. Aucun élément du dossier ne permet de justifier en quoi une conservation pendant 75 ans serait nécessaire pour atteindre la finalité qui est poursuivie²¹**, à savoir permettre aux autorités compétentes de contrôler que les étrangers ne dépassent pas la durée de séjour autorisé. Une telle durée de conservation apparaît ainsi **manifestement disproportionnée**. L'Autorité constate, par ailleurs, que

²⁰ Or, à la suite d'une demande d'information complémentaire, le délégué du Secrétaire d'Etat a indiqué « *De fysieke aankomstverklaring wordt zowel opgeslagen bij gemeente (waar het document aangevraagd wordt en die dit document opmaken en afleveren) als bij DVZ (evibel / eMigration). De digitale adresmelding gebeurt rechtstreeks bij DVZ en wordt dus enkel bij DVZ opgeslagen. Intern binnen DVZ is het voorts inderdaad de bedoeling op de fysieke aankomstverklaring mee op te nemen in dezelfde sub-databank binnen evibel als de digitale adresmeldingen, zodat we slechts een opzoeking moeten doen wanneer we (via EES) kennis krijgen van een overstayer* ».

²¹ Toutefois, l'Autorité note que, selon le délégué du Secrétaire d'Etat, « *De bedoeling is om de termijn van bewaring nader te bepalen in functie van de verschillende situaties die zich kunnen voordoen (of een vreemdelinge terugkeert dan wel in België blijft, of eventueel na afwezigheid opnieuw naar België komt), maar dit is niet opgenomen in huidig wetsontwerp omdat (1) we hiervoor technisch aangewezen zijn op de overgang van evibel naar eMigration (dat zal toelaten om na X tijd automatisch bepaalde gegevens te schrappen, zonder dat hiervoor een manuele interventie nodig is) en (2) de kwestie van de bewaartermijnen bij DVZ horizontaal geregeld zullen worden in een "DVZ-privacy-wet", die eveneens eerstdaags aan de GBA wordt voorgelegd* ».

le règlement 2017/2226 fixe des durées de conservation pour les données reprises dans l'EES qui sont très nettement inférieures à cette durée de 75 ans puisqu'il est prévu que ces données soient conservées pendant 1 à 5 ans selon les circonstances. De tels délais de 1 à 5 ans semblent d'ailleurs déjà longs pour la finalité poursuivie par la collecte de l'adresse de résidence d'un étranger y résidant pour une durée inférieure à 3 mois. En effet, lorsque l'étranger a quitté le territoire et ne réside plus à l'adresse communiquée, la conservation de cette adresse n'apparaît, en principe, plus nécessaire.

40. **L'avant-projet de loi sera modifié afin d'y indiquer la durée pendant laquelle les données collectées en exécution des articles 5 et 41bis de la loi du 15 décembre 1980 sont conservées par l'Office des étrangers**, étant donné que cette durée doit être strictement limitée à ce qui est nécessaire pour permettre aux autorités compétentes de veiller à ce que les étrangers admis à séjourner en Belgique pour une durée de maximum 3 mois ne dépassent pas la durée de séjour autorisé.

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité attire l'attention du législateur sur les éléments suivants dont certains doivent faire l'objet d'un débat parlementaire approfondi :

- Le législateur doit s'assurer que le cadre normatif offre toute la prévisibilité requise pour permettre aux personnes concernées d'appréhender quelles sont les autorités qui auront accès à l'EES et les conditions auxquelles elles pourront y avoir accès (cons. 14)
- Le législateur doit tenir un débat parlementaire approfondi concernant la légitimité de la finalité poursuivie par l'obligation imposée aux citoyens de l'Union de notifier leur adresse de résidence, à savoir permettre aux autorités de contrôler si les citoyens de l'UE ont dépassé la durée de séjour autorisée (cons. 26). S'il ressort du débat parlementaire qu'au vu du contexte normatif et factuel dans lequel elle s'inscrit cette finalité n'est pas légitime, le législateur devra supprimer l'obligation de notification pour les citoyens de l'Union (cons. 28).
- Le législateur doit tenir un débat approfondi sur le caractère adéquat, nécessaire et proportionné, au regard de la finalité poursuivie, de l'obligation de notification de l'adresse de résidence par les étrangers résidant en Belgique pour moins de 90 jours (dans la mesure où il a pu être établi que la finalité poursuivie est légitime). À défaut, le législateur devra supprimer cette obligation de notification (cons. 24 ; 29)

- Le législateur veillera à ce que les finalités soient rédigées d'une façon telle que les personnes concernées puisse entrevoir clairement à leur lecture les conditions et les circonstances dans lesquelles leur adresse de résidence sera traitée par les autorités belges (cons. 27)

L'Autorité estime que les modifications suivantes doivent être apportées à l'avant-projet de loi :

- Identifier les autorités nationales qui seront compétentes pour enregistrer, mettre à jour et effacer des données dans l'EES en exécution du règlement 2017/2226 et revoir la désignation des responsables du traitement (cons. 13-15)
- Identifier la (ou les) finalité(s) légitime(s) poursuivie par l'obligation de notification de l'adresse de résidence par les étrangers séjournant en Belgique dans le cadre d'un séjour de courte durée et inscrire cette (ou ces) finalité(s) légitime(s) dans le dispositif de l'avant-projet de loi (cons. 23-27)
- Prévoir explicitement que l'administration communale à laquelle un étranger (qu'il s'agisse d'un ressortissant de pays tiers ou d'un citoyen de l'Union) a communiqué son adresse de résidence est tenue de communiquer cette adresse à l'Office des étrangers (cons. 33-34)
- Préciser que les administrations communales doivent effacer les données qu'elles ont collectées en exécution des articles 5 et 41 *bis* de la loi du 15 décembre 1980, à partir du moment où ces données ont été communiquées à l'Office des étrangers (cons. 35-36)
- Indiquer la durée pendant laquelle les données collectées en exécution des articles 5 et 41 *bis* de la loi du 15 décembre 1980 sont conservées par l'Office des étrangers, étant donné que cette durée doit être strictement limité à ce qui est nécessaire pour atteindre la finalité poursuivie (cons. 37-40)

Pour le Centre de Connaissances,
Jean-Michel Serna – Responsable a.i. du Centre de Connaissances





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 122/2022 van 1 juli 2022

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel (CO-A-2022-138)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, de heer Yves-Alexandre de Montjoye en de heer Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Sammy Madhi, Staatsecretaris bevoegd voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 6 mei 2022;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 7 juni 2022;

Brengt op 1 juli 2022 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over een voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel* (hierna "het voorontwerp" of "het voorontwerp van wet").
2. Dit voorontwerp van wet **beoogt uitvoering te geven aan Europese Verordening (EU) 2017/2226** van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 *tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011* (hierna "Verordening 2017/2226" of "de verordening tot instelling van het EES").
3. Verordening 2017/2226 stelt **een inreis-uitreisstelsel (EES)** in voor **de registratie van inreis- en uitreisgegevens van onderdanen van derde landen op het grondgebied van de Europese Unie**. Het algemene doel van dit EES-systeem is het beheer van de buitengrenzen van de EU te verbeteren en onregelmatige migratie te verminderen, door het verschijnsel van *"overschrijding van de duur van het toegestane verblijf"* aan te pakken. De enige methode waarover de grenswachters en de immigratiediensten momenteel beschikken om de verblijfsduur van onderdanen van een derde land te berekenen en te controleren of ze deze hebben overschreden, is het onderzoeken van de stempels in hun reisdocumenten. De memorie van toelichting van het voorontwerp van wet vermeldt: *"Het EES heeft in wezen als doel om een betrouwbare berekening te maken van de toegelaten verblijfsduur voor onderdanen van derde landen in het kader van kort verblijf (maximaal 90 op 180 dagen in het Schengengebied), en om een zicht te krijgen op de vreemdelingen die deze maximale verblijfsduur overschrijden. Daartoe wordt de in- en uitreis in kader van kort verblijf systematisch geregistreerd in een nieuwe Europese databank. De in- en uitreisstempels in het paspoort, die tot nu toe gebruikt werden voor deze berekening, worden afgeschaft. Ook personen van wie de binnenkomst geweigerd wordt, worden geregistreerd in deze databank."*
4. De Europese toezichthouder voor gegevensbescherming heeft een advies uitgebracht over het voorstel dat Verordening 2017/2226 is geworden¹. Voor de goed orde verwijst de Autoriteit hiernaar.

¹ EDPS, advies nr. 06/2016 over de tweede reeks maatregelen "Slimme grenzen" van de Europese Unie. Aanbevelingen over het herziene voorstel tot instelling van een inreis-uitreisstelsel, 21 september 2016.

5. Zoals elke Europese verordening² is de verordening tot oprichting van het EES rechtstreeks toepasselijk in de rechtsorde van de lidstaten, waaronder België, en behoeft zij dus niet in nationaal recht te worden omgezet. Bovendien blijkt uit de memorie van toelichting van het voorontwerp van wet dat zelfs indien bepaalde bepalingen door het nationaal recht³ ten uitvoer moeten worden gebracht, deze verordening vrij weinig nationale marge voor implementatie aan de lidstaten geeft, zodat slechts weinig aanpassingen nodig zijn van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna "de wet van 15 december 1980") en de rechtsorde in België in het algemeen. De memorie van toelichting vermeldt: *"De belangrijkste juridische implicatie is wellicht de herziening van de nationale procedure van de aankomstverklaring (ontwerpartikel 6), hetgeen in feite slechts een indirect gevolg van het EES is. Dit heeft immers eerder te maken met praktische bezwaren om zo'n document nog systematisch aan te vragen bij de gemeenten wanneer deze gemeenten zelf niet meer onmiddellijk de datum van binnenkomst kunnen vernemen door de afschaffing van de stempels. Als bijkomend gevolg, met name om omgekeerde discriminatie te vermijden, diende ook de melding van aanwezigheid van burgers van de Unie aangepast te worden (ontwerpartikel 9), hoewel ook dit eigenlijk los staat van het EES op zich."*

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

6. De Autoriteit herinnert eraan dat zij, op grond van haar bevoegdheden, geen bepalingen onderzoekt waarvan de uitvoering gegevensverwerkingen met zich brengen die door de politiediensten worden verricht. De controle van die bepalingen valt immers onder het controleorgaan op de politieke informatie (hierna "het COC"). De afgevaardigde van de staatssecretaris heeft de Autoriteit in kennis gesteld van het feit dat hij het advies van het COC over het voorontwerp van wet heeft gevraagd⁴.
7. In het kader van dat advies spreekt de Autoriteit zich uitsluitend uit over de bepalingen waarbij zij opmerkingen heeft in verband met de bescherming van persoonsgegevens. Het betreft met name de artikelen 4, 6 en 9 van het voorontwerp van wet.

A. Aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken voor verwerkingen van in het EES geregistreerde persoonsgegevens die worden uitgevoerd in toepassing van de

² Overeenkomstig artikel 288 van het Verdrag betreffende de Europese Unie.

³ De memorie van toelichting vermeldt bovendien: *"De EES-verordeningen bieden ten slotte weliswaar een aantal nationale mogelijkheden, die echter niet onmiddellijk toegepast zullen worden door België of die alleszins geen bijzondere wettelijke regeling vereisen. Bij wijze van voorbeeld, artikel 11, lid 1, van de Schengengrenscodex (zoals gewijzigd door Verordening 2017/2225) laat toe dat lidstaten paspoorten (blijven) afstempelen in kader van lang verblijf. Ze vallen immers alleszins buiten het toepassingsgebied van EES, maar het zou in principe nuttig kunnen zijn voor het recht op terugkeer (en de berekening van de duur van de afwezigheid) om in dit geval wel de stempels te behouden. Aangezien de kosten echter geenszins opwegen tegen de baten (die erg beperkt zijn, aangezien dit systeem toch nooit sluitend zal zijn indien niet alle lidstaten dit toepassen) zal België dit evenmin toepassen."*

⁴ Deze informatie is verstrekt op het formulier voor het aanvragen van een advies.

EES-verordening en de wet van 15 december 1980 (artikel 4 van het voorontwerp van wet)

8. Artikel 4 van het voorontwerp van wet beoogt de invoeging van een artikel 2/2 in de wet van 15 december 1980 waarvan het tweede lid als volgt luidt: *"Voor de verwerkingen, in toepassing van de Verordening (EU) 2017/2226 [...] en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door de overige autoriteiten [d.w.z. de nationale autoriteiten die niet vallen onder de politiediensten bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998], is de respectievelijke Minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke."*
9. Artikel 4, lid 7, van de AVG bepaalt dat wanneer de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, *"daarin kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen"*. Zoals de Autoriteit reeds in andere adviezen heeft opgemerkt, **vergroot de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke** in de verordening **de voorspelbaarheid** van de beoogde gegevensverwerkingen en stelt zij de betrokkenen in staat gemakkelijk (of ten minste gemakkelijker) te zien tot welke persoon of instelling zij zich moeten wenden om hun door de AVG toegekende rechten uit te oefenen, hetgeen bijdraagt tot de **versterking van de effectiviteit van deze rechten**.
10. Wanneer het Unierecht of het recht van een lidstaat de verwerkingsverantwoordelijke aanwijst, moet ervoor worden gezorgd dat **deze aanwijzing relevant is ten aanzien van de feitelijke omstandigheden**⁵. Met andere woorden, het is noodzakelijk om voor elke verwerking van persoonsgegevens na te gaan wie *feitelijk* het doel van de verwerking nastreeft en zeggenschap over de verwerking heeft.
11. De **formulering in het voorontwerp** die wordt gebruikt om de verwerkingsverantwoordelijke aan te wijzen voor de verwerkingen van persoonsgegevens die worden uitgevoerd uit hoofde van Verordening 2017/2226 en de wet van 15 december 1980, is **te vaag**. Het nieuwe artikel 2/2, §2, van de wet van 15 december 1980 biedt **in zijn huidige vorm** immers **geen meerwaarde op het vlak van voorspelbaarheid** en **draagt ook niet bij tot de versterking van de effectiviteit van de**

⁵ Deze voetnoot is niet van toepassing voor de Nederlandse versie van het advies (n.v.d.v.).

⁶ Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit benadrukken dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensverwerking, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, blz. 10 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*, blz. 1 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>).

rechten van de betrokkenen door aan te geven tot welke autoriteit zij zich kunnen wenden om hun rechten uit te oefenen uit hoofde van de AVG.

12. Verordening 2017/2226 vertrouwt de registratie, wijziging en wissing van persoonsgegevens in het EES toe aan de nationale autoriteiten die zij op grond van hun functie identificeert⁷. Zij bepaalt ook dat de betrokkenen bij de bevoegde nationale autoriteiten hun rechten uit hoofde van de AVG kunnen uitoefenen (recht van inzage, recht op rectificatie, aanvulling en wissing van gegevens, en het recht op minimale gegevensverwerking)⁸. **Deze nationale autoriteiten moeten dus als verwerkingsverantwoordelijken worden beschouwd voor de verwerkingen die voortvloeien uit de taken die hun zijn toevertrouwd uit hoofde van de Europese verordening, zoals deze in het nationale recht zal worden omgezet**⁹.
13. Om de vereiste voorspelbaarheid te garanderen van de verwerking van persoonsgegevens, die bestaat in de registratie, toevoeging en wissing van gegevens in het EES, moet **het voorontwerp van wet de nationale autoriteiten aanwijzen die bevoegd zullen zijn voor de registratie, bijwerking en wissing van de gegevens in het EES ter uitvoering van Verordening 2017/2226**¹⁰. Alleen

⁷ Zie artikel 23 en volgende van Verordening 2017/2226. De autoriteiten op grond van hun functie identificeren betekent dat de autoriteiten worden genoemd in functie van de taken die hun zijn toevertrouwd (bijvoorbeeld: de grensautoriteiten, de autoriteiten die bevoegd zijn voor het intrekken of annuleren van een goedkeuring voor kort verblijf of een visum, of het verlengen van de duur van een toegestaan verblijf of het verlengen van een visum,...). De concrete aanwijzing van de autoriteit die daadwerkelijk deze taak in België vervult, hangt af van het nationale recht dat de Europese verordening omzet.

⁸ Zie artikel 52 en volgende van Verordening 2017/2226.

⁹ Verordening 2017/2226 belast het Europese agentschap eu-LISA met de ontwikkeling van het EES, het operationele beheer ervan en het waarborgen van een passend beveiligingsniveau. Artikel 7, lid 2, van deze verordening bepaalt: *"Het centrale systeem van het EES wordt door eu-LISA gehost op zijn technische locaties. Het centrale systeem biedt de in deze verordening beschreven functies overeenkomstig de voorwaarden inzake beschikbaarheid, kwaliteit en snelheid [als bedoeld in deze verordening]"*. Artikel 13 van de verordening verplicht eu-LISA een beveiligde website te hosten die de mogelijkheid biedt (1) aan onderdanen van een derde land om de resterende toegestane verblijfsduur na te gaan en (2) aan vervoerders om na te gaan of een onderdaan uit een derde land die houder is van een visum voor één of twee binnenkomsten, zijn visum al dan niet reeds heeft gebruikt. De Autoriteit stelt vast dat eu-LISA voor deze aspecten dus als verwerkingsverantwoordelijke voor deze aspecten moet worden beschouwd. Verordening 2017/2226 organiseert dus een verdeling van rollen en verantwoordelijkheden tussen eu-LISA en de nationale autoriteiten door een onderscheid te maken tussen verantwoordelijkheden als gevolg van het gecentraliseerde beheer van het EES (die aan eu-LISA worden toevertrouwd) en verantwoordelijkheden die betrekking hebben op de voeding en het gebruik ervan (die aan verschillende categorieën van nationale autoriteiten worden toevertrouwd). **De Autoriteit stelt vast dat Verordening 2017/2226 een systeem van gezamenlijke verantwoordelijkheid organiseert tussen eu-LISA, die de bevoegde instelling voor het beheer van de gecentraliseerde databank van het EES is, en de verschillende bevoegde nationale autoriteiten, die met name bevoegd zijn om het EES te voeden en er toegang toe te hebben teneinde de verschillende doeleinden te verwezenlijken waarvoor deze gegevensbank is opgericht.**

¹⁰ Op de vraag welke nationale autoriteiten de persoonsgegevens ter uitvoering van Verordening 2017/2226 zouden verwerken, antwoordde de afgevaardigde van de staatsecretaris het volgende: *« De diensten van de lidstaten die potentieel toegang kunnen hebben tot EES worden vermeld in art. 9(1) jo. artt. 23-35 EES-verordening. Het betreft in eerste instantie de grensautoriteiten (art. 23), maar daarnaast ook visumautoriteiten (art. 24), de bevoegde autoriteiten voor eventuele nationale facilitatieprogramma's (waar België, alleszins voorlopig, nog geen concrete plannen voor heeft, art. 25), de nationale Etias-eenheid (die volgens het Etias-wetsontwerp zal ondergebracht worden bij FOD Binnenlandse Zaken – Crisiscentrum, art. 25ter), de immigratieautoriteiten (in eerste instantie DVZ en politie, maar mogelijk ook de gemeenten in de mate ze zelf beslissingen nemen tot afgifte of weigering van een verblijfsvergunning, artt. 26 - 27), enz. De concrete diensten die hier wat betreft België onder begrepen dienen te worden, moeten betekend worden aan eu-LISA (art. 9(2) EES-verordening). Dit gebeurt in principe via de permanente vertegenwoordiging, met instemming van de betrokken kabinetten. Omwille van de relatief beperkte nationale marge (afgebakend door de EES-verordening) is hiervoor geen specifieke nationale reglementaire procedure voorzien.*

Concreet is bv ook nog niet duidelijk of gemeenten (die vallen onder de minister van binnenlands bestuur van de deelstaten) deze toegang zullen krijgen. In eerste instantie nog niet, maar eventueel wel op langere termijn wanneer dit technisch haalbaar is en de nodige GDPR-garanties voorzien kunnen worden.

als het voorontwerp van wet concreet deze autoriteiten aanwijst, biedt het een meerwaarde voor de betrokkenen, die dan met name zullen weten tot welke autoriteiten zij zich moeten wenden om hun rechten krachtens de AVG uit te oefenen. In het onderhavige geval kunnen de betrokkenen op grond van de verwijzing naar de term "*andere nationale autoriteiten*" niet weten wie deze autoriteiten zijn en welke taken aan hen zijn toevertrouwd. Zij kunnen ook niet weten tot wie zij zich moeten wenden om hun rechten uit hoofde van de AVG uit te oefenen. **Het voorontwerp moet worden gewijzigd teneinde de verschillende autoriteiten te vermelden die een rol zullen spelen bij het voeden van het EES. Het voorontwerp van wet moet in elk geval de autoriteiten aangeven die in België belast zijn met het voeden van het EES, d.w.z. het registreren van gegevens, het wijzigen van daarin opgenomen gegevens en het wissen van deze gegevens**¹¹.

14. In dit verband stelt de Autoriteit vast dat volgens de bepaling in ontwerp "*de minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt*" de verwerkingsverantwoordelijke is. **De minister als verwerkingsverantwoordelijke aanwijzen voor de verwerkingen van gegevens door een onder zijn bevoegdheid vallende autoriteit, is echter niet relevant.** Het is immers in feite niet de minister die het doel nastreeft waarvoor de onder zijn bevoegdheid vallende autoriteit de gegevens verwerkt, maar de autoriteit zelf¹². Het is dus de nationale autoriteit die de rol van verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, lid 7, van de AVG op zich neemt, en het is dus deze autoriteit die als zodanig in de regelgeving moet worden aangewezen¹³. **De opsteller van het voorontwerp van wet moet rekening houden met dit aspect wanneer hij de bepaling in ontwerp wijzigt** en op passende en voorspelbare wijze de verschillende autoriteiten aanwijzen die een rol van verwerkingsverantwoordelijke op zich nemen met betrekking tot de voeding en het gebruik van het EES.

We merken op dat "verwerkingen" in dit art. 2/2 ruim begrepen moet worden. Het betreft niet enkel de diensten die actieve toegangsrechten tot EES hebben, om gegevens in te voeren, wissen en verbeteren (dit zouden enkel grenspolitie en DVZ zijn), maar ook de diensten die passieve toegang hebben.

Mbt actieve toegang:

- Dat de grenspolitie bevoegd is voor creatie van in- en out-records in EES volgt rechtstreeks uit de EES-verordening, zie bv art. 14

- DVZ is bovendien bevoegd voor de (relatief uitzonderlijke) creatie van dergelijke records op het grondgebied, zie ontwerp-art. 6/1 § 2 wet '80 + art. 14.8 EES-verordening ».

¹¹ In zijn antwoord op een verzoek om aanvullende informatie, identificeerde de afgevaardigde van de staatssecretaris deze autoriteiten als die welke een "actief toegangsrecht" hebben (zie het antwoord van de afgevaardigde dat in de vorige voetnoot integraal is weergegeven).

¹² De Autoriteit wijst erop dat de aanwijzing van een administratie als verwerkingsverantwoordelijke niets afdoet aan de politieke verantwoordelijkheid van de minister voor het (niet-)handelen van de onder zijn bevoegdheid vallende administratie.

¹³ Zoals de Autoriteit regelmatig in haar adviezen opmerkt, mogen de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG op specifieke gebieden preciseren teneinde op die gebieden de samenhang en de duidelijkheid van het regelgevingskader dat van toepassing is op de gegevensverwerking te waarborgen, maar zij mogen in dat opzicht niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin vervatte definities (zie artikel 6, lid 3, tweede alinea, gelezen in het licht van de overwegingen nrs. 8 en 10 van de AVG). **Met andere woorden, de aanwijzing van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor in de praktijk speelt en met de zeggenschap die hij heeft om de essentiële middelen van de verwerking vast te stellen. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG, maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau voor natuurlijke personen te verzekeren.**

15. Ten slotte herinnert de Autoriteit eraan dat opdat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke in de verordening zou voldoen aan de vereiste van voorspelbaarheid, het noodzakelijk is dat wordt **gepreciseerd voor welke gegevensverwerking (of welk deel van de verwerking) de aanwijzing gebeurt**. De opsteller van het voorontwerp moet hiermee rekening houden wanneer hij de bepaling wijzigt waarin de verwerkingsverantwoordelijken worden aangewezen.
16. Wat betreft **de identificatie van de nationale autoriteiten die toegang krijgen tot het EES** ter uitvoering van Verordening 2017/2226, **moet de wetgever ervoor zorgen dat het normatieve kader alle voorspelbaarheid biedt** die voor de betrokkenen nodig is **om te begrijpen welke autoriteiten toegang tot het EES zullen hebben** en onder welke voorwaarden zij die toegang krijgen.

B. Aan vreemdelingen opgelegde verplichting om onder bepaalde omstandigheden het adres mee te delen waar zij tijdens hun korte verblijf in België verblijven (artikelen 6 en 9 van het voorontwerp van wet)

17. De **artikelen 6 en 9 van het voorontwerp van wet** strekken ertoe de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980 te vervangen, die respectievelijk onderdanen van een derde land¹⁴ en burgers van de Unie¹⁵ die voor een kort verblijf naar België komen (minder dan 90 dagen) en niet logeren in een logementshuis dat onderworpen is aan de wetgeving betreffende de controle op de reizigers, opleggen om **hun verblijfsadres aan de Belgische autoriteiten mee te delen (of te melden)**.
18. Het nieuwe artikel 5 van de wet van 15 december 1980, dat betrekking heeft op onderdanen van een derde land, geeft uitvoering aan artikel 22.1 van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord van 14 juni 1985 tussen de regeringen van de Europese Economische Unie van de Benelux, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen (hierna "de Schengenuitvoeringsovereenkomst"). Deze bepaling luidt als volgt:

« Vreemdelingen die op regelmatige wijze op het grondgebied van een overeenkomstsluitende partij zijn binnengereisd, dienen zich onder de door ieder van de overeenkomstsluitende partijen vastgestelde voorwaarden aan te melden bij de

¹⁴ Onderdanen van een derde land moeten binnen drie dagen na hun binnenkomst in het Koninkrijk aan deze verplichting voldoen.

¹⁵ Burgers van de EU moeten binnen tien dagen na hun binnenkomst in het Koninkrijk aan deze verplichting voldoen.

bevoegde autoriteiten van de overeenkomstsluitende partij op wier grondgebied zij binnenkomen. Deze aanmelding kan naar keuze van elke overeenkomstsluitende partij hetzij bij binnenkomst, hetzij binnen drie werkdagen te rekenen vanaf de datum van binnenkomst, in het binnenland geschieden ».

19. Het **nieuwe artikel 41bis van de wet van 15 december 1980** dat betrekking heeft op de **burgers van de Unie**, zet **artikel 5, lid 5, om van Richtlijn 2004/38 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG** (hierna "Richtlijn 2001/38"). Deze bepaling luidt als volgt:

*"De lidstaat kan de betrokkene opleggen zijn aanwezigheid op het grondgebied binnen een aanvaardbare, niet-discriminerende termijn mede te delen. Niet-naleving van deze verplichting kan worden bestraft met niet-discriminerende en evenredige sancties."*¹⁶

20. De Autoriteit heeft **een aantal fundamentele opmerkingen** bij de nieuwe artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980.

a) Wat betreft het doel (of de doelen) van de verplichting tot melding van het verblijfsadres en de voorwaarden waaronder de autoriteiten toegang tot deze informatie zullen hebben

21. Ten eerste stelt de Autoriteit vast dat **het (de) doel(en)** van de verplichting voor vreemdelingen om hun verblijfsadres tijdens hun korte verblijf in België mee te delen, **niet uitdrukkelijk word(t)(en) omschreven** in de bepalingen van de wet van 15 december 1980 die deze verplichting opleggen en in de bepalingen van internationaal recht waarop deze bepalingen zijn gebaseerd.
22. De **voorbereidende werkzaamheden** van het voorontwerp van wet geven echter **aanwijzingen** over het doel (of de doelen) van deze mededeling.
23. Wat betreft **de onderdanen van derde landen** die in België verblijven in het kader van een kort verblijf, blijkt uit de toelichting bij artikel 6 van het voorontwerp van wet dat het **doel** van de verplichting is **de bevoegde autoriteiten in staat te stellen om na 90 dagen een controle op het meegedeelde verblijfsadres uit te voeren (te laten uitvoeren)**, en in voorkomend geval, **een beslissing tot verwijdering af te leveren (of te laten afleveren) wegens overschrijding**

¹⁶ Onderstreping door de Autoriteit.

van de toegelaten verblijfsduur. Dit doeleinde is welbepaald en gerechtvaardigd. **Om uitdrukkelijk omschreven te zijn moet het in het dispositief van artikel 5 van de wet van 15 december 1980 worden opgenomen.**

24. Afgezien van de noodzaak om het doel uitdrukkelijk te vermelden van de door artikel 5 van de wet van 15 december 1980 opgelegde gegevensverwerking, **heeft de Autoriteit ernstige twijfels bij de toereikendheid en doeltreffendheid van de maatregel om het beoogde doel te bereiken**, in het bijzonder gelet op de wijze waarop deze informatie wordt verzameld. Uit de toelichting bij de artikelen blijkt immers dat weinig onderdanen van derde landen daadwerkelijk hun verblijfsadres meedelen aan de autoriteiten na hun aankomst op het Belgische grondgebied¹⁷. De Autoriteit merkt bovendien op dat het, met name voor onderdanen van derde landen die in een grensgebied verblijven, vrij gemakkelijk kan zijn om deze maatregel te omzeilen. Onderdanen uit derde landen die om de twee dagen het nationale grondgebied verlaten (door de grens naar Nederland, Frankrijk, Duitsland of Luxemburg over te steken), hoeven hun verblijfsadres immers niet mee te delen.
25. In deze omstandigheden **verzoekt de Autoriteit de wetgever om in het dispositief van het voorontwerp nauwkeurig te omschrijven welk doel wordt beoogd met de verplichting voor onderdanen van een derde land om hun verblijfsadres te melden** (namelijk: de autoriteiten in staat stellen om na 90 dagen een controle op het meegedeelde verblijfsadres uit te voeren (of te laten uitvoeren) en, in voorkomend geval, een beslissing tot verwijdering af te leveren (of te laten afleveren) wegens overschrijden van de toegelaten verblijfsduur) **en ervoor te zorgen dat deze maatregel werkelijk toereikend en relevant is om dit doel te bereiken in het licht van de wijze waarop deze informatie wordt verzameld. Anders zal de wetgever deze meldingsplicht voor onderdanen van derde landen moeten opheffen.**
26. Wat betreft de verplichting voor **burgers van de Unie** om hun verblijfsadres te melden in het kader van een kort verblijf in België, blijkt uit de toelichting bij artikel 9 van het voorontwerp van wet dat deze verplichting ook tot **doel heeft de autoriteiten in staat te stellen te controleren of de burgers van de EU de toegestane verblijfsduur hebben overschreden.** Dit doel is welbepaald. **De Autoriteit heeft echter bedenkingen bij de legitimiteit ervan.** Door het ontbreken van controles aan de binnengrenzen worden de autoriteiten er immers niet van in kennis gesteld wanneer een burger van de Unie het grondgebied van het Koninkrijk vanuit de Schengenruimte binnenkomt of het verlaat terwijl hij binnen de Schengenruimte blijft. Als de burger van de Unie zijn verblijfsadres binnen 10 dagen na zijn aankomst aan de autoriteiten heeft meegedeeld, zullen de autoriteiten de

¹⁷ De opsteller van het voorontwerp van wet wil deze situatie verhelpen door onderdanen van derde landen de mogelijkheid te geven hun verblijfsadres via internet mee te delen, zonder dat zij naar het gemeentebestuur hoeven te gaan. In de toelichting bij de artikelen wordt gepreciseerd: "Indien het adres voortaan via elektronische wijze (en volledig kosteloos) bezorgd kan worden zonder dat hiervoor een verplaatsing naar de gemeente vereist is, *is de verwachting bovendien dat meer vreemdelingen deze verplichting zullen naleven dan momenteel het geval is. We kunnen immers vaststellen dat België jaarlijks ongeveer 190.000 C-visa aflevert (met als reisdoel in principe België), terwijl er jaarlijks slechts ongeveer 35.000 aankomstverklaringen worden afgeleverd (totaal voor zowel visumplichtigen als visumvrijgestelden)*".

datum van binnenkomst kennen. Maar zij beschikken over geen enkel middel om de datum van zijn vertrek te kennen. Om te controleren of de burger van de Unie de toegestane verblijfsduur niet heeft overschreden, moeten de autoriteiten na een periode van 3 maanden dus automatisch het door de burger van de Unie gemelde verblijfsadres controleren. De Autoriteit heeft, zelfs al is de vrijheid van verkeer en verblijf niet absoluut, bedenkingen bij de legitimiteit van de automatische controle van de verblijfsduur van alle burgers van de Unie. Ten slotte wijst de Autoriteit erop dat de maatregel vrij gemakkelijk kan worden omzeild, met name door burgers van de EU die in een grensgebied verblijven. Deze personen kunnen het nationale grondgebied immers om de negen dagen verlaten (door de grens naar Nederland, Frankrijk, Duitsland of Luxemburg over te steken) en hoeven hun verblijfsadres dus nooit aan de Belgische autoriteiten mee te delen. **In het licht van al deze elementen verzoekt de Autoriteit de parlementsleden een diepgaand debat te voeren over de legitimiteit van dit doel.**

27. Indien de parlementsleden, na een diepgaand debat, het doel dat erin bestaat de autoriteiten in staat te stellen te controleren of de burgers van de Unie de toegestane verblijfsduur hebben overschreden, legitiem achten, **moet dit doel uitdrukkelijk worden omschreven**, en wel overeenkomstig het vereiste in artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG, gelezen in het licht van artikel 6, lid 3, daarvan. Het voorontwerp moet derhalve worden gewijzigd om **dit doel op te nemen in het dispositief** van de wet van 15 december 1980. Voorts benadrukt de Autoriteit nu al dat de verduidelijking van dit doel in het dispositief van de wet van 15 december 1980 ook van essentieel belang is om de betrokkenen in staat te stellen te begrijpen, met de nodige voorspelbaarheid, onder welke voorwaarden en in welke omstandigheden deze informatie door de autoriteiten zal worden gebruikt. De wetgever moet er dus voor zorgen dat het doel zodanig wordt geformuleerd dat de betrokkenen bij het lezen ervan duidelijk begrijpen onder welke voorwaarden en in welke omstandigheden hun verblijfsadres door de Belgische autoriteiten zal worden verwerkt.
28. Indien daarentegen uit het parlementaire debat blijkt dat het door de wetgever beoogde doel niet legitiem is, zal de wetgever de meldingsplicht voor burgers van de Unie moeten opheffen.
29. Verder heeft **de Autoriteit ook ernstige twijfels bij de toereikendheid en doeltreffendheid van de maatregel om het beoogde doel te bereiken**, met name gezien de manier waarop die informatie wordt verzameld en het ontbreken van controles aan de binnengrenzen. De opsteller van het voorontwerp geeft zelf het volgende aan: *"Op zich zal de maximaal toegelaten verblijfsduur van drie maanden in kader van kort verblijf weliswaar moeilijk te controleren of sanctioneren zijn [...]. Het is immers steeds mogelijk dat de burger van de Unie in tussentijd het grondgebied verlaten heeft gedurende een zekere periode (wat bij afwezigheid van binnengrenscontrole niet geregistreerd wordt), hetgeen kan leiden tot een nieuwe verblijfst termijn van drie maanden"*. Bovendien vermeldt de opsteller van het voorontwerp: *"Indien er al BGV's [n.d.r.: bevel het grondgebied te verlaten] werden afgeleverd*

aan burgers van de Unie wegens meer dan drie maanden verblijf was dit meestal eerder gebaseerd op aanhoudende politionele vaststellingen bij proces-verbaal (met dus ook elementen van openbare orde) in plaats van louter op basis van de melding van aanwezigheid". **De Autoriteit verzoekt de parlementsleden dan ook een diepgaand debat te voeren over de toereikendheid, noodzakelijkheid en evenredigheid van de verplichting tot melding van het verblijfsadres van burgers van de Unie in het kader van een verblijf van minder dan 3 maanden.** Indien het debat zou aantonen dat deze maatregel niet doeltreffend is - en dus niet noodzakelijk - om het beoogde doel te bereiken, **zal de wetgever de meldingsplicht voor burgers van de Unie moeten opheffen.**

30. Bovendien stelt de Autoriteit vast dat de voorbereidende werkzaamheden het volgende vermelden:

"Vele gemeenten zijn vragende partij om een zicht te blijven behouden op welke personen er zich in hun gemeente bevinden, zelfs ongeacht hun nationaliteit en verblijfsstatuut (bv. in de nasleep van een brand of een gasontploffing in een appartementsgebouw in de betrokken gemeente). Ook in het kader van het aanklappend beleid inzake asiel en migratie blijft iedere vorm van registratie zoals de elektronische melding van het verblijfsadres wenselijk, zelfs indien dit op zich geen sluitend bewijs vormt van de verblijfsduur (net zomin als de vroegere verplichte melding van aanwezigheid)."

De Autoriteit wijst erop dat met het vermelden dat de melding van het verblijfsadres "*wenselijk*" is zodat de gemeenten "*zicht hebben*" op de personen die zich op hun grondgebied bevinden en om de autoriteiten de mogelijkheid te geven "*een proactief asiel- en migratiebeleid*"¹⁸ te voeren, in de voorbereidende werkzaamheden geen andere welbepaalde en uitdrukkelijk omschreven doeleinden worden genoemd dan die welke hierboven reeds zijn gegeven, namelijk de autoriteiten in staat stellen te controleren of de burger van de Unie de toegestane verblijfsduur niet heeft overschreden in het kader van een kort verblijf (minder dan 3 maanden). De aangevoerde elementen blijven immers te vaag en te algemeen om een of meer welbepaalde en expliciete doeleinden aan te duiden. Voorts blijkt uit de voorbereidende werkzaamheden niet waarom de registratie van in België verblijvende burgers van de EU in het kader van een kort verblijf daadwerkelijk noodzakelijk is (in de zin van de AVG) om de autoriteiten in staat te stellen hun taak van algemeen belang te vervullen.

31. Voor zover de wetgever op basis van feitelijke en objectieve elementen aantoont dat de melding van het verblijfsadres voor vreemdelingen die in het kader van een kort verblijf in België verblijven, een

¹⁸ In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat de bezorgdheid inzake gegevensbescherming het gevolg is van bepaalde misstanden op het gebied van de opstelling van lijsten. Zie bijvoorbeeld het ontwerp van "narrative" van de WG Data Protection and Other Rights and Freedoms van de Global Privacy Assembly, getiteld "Privacy and data protection as fundamental rights" waarin in de passage over de origine van het recht op gegevensbescherming op het volgende wordt gewezen: "*This notion of privacy as an individual's right to control information continued on into the 20th century, as the rise of authoritarian and totalitarian regimes around the globe catalysed efforts to establish a right to privacy. Specifically at issue was the ability of these regimes to exercise power over their citizens as a direct result of their access to detailed information about the identity, thoughts, beliefs and actions of these citizens and to influence and control their behaviour accordingly. Following World War II, this experience led to a widely shared acknowledgement among democratic governments that privacy as a human right had to be established and recognized in order to uphold democracy. This would protect individuals from interference with their private and family life, particularly, but not exclusively, by state actors. (...)*", blz. 12-13.

maatregel is waarmee een legitiem doel wordt nagestreefd, dat zij werkelijk toereikend (d.w.z. doeltreffend om het beoogde doel te bereiken), noodzakelijk (d.w.z. er is geen minder ingrijpende maatregel om dat doel te bereiken) en evenredig (d.w.z. er bestaat een billijk evenwicht tussen de aanwezige belangen) is om het nagestreefte legitieme doel te bereiken, heeft de Autoriteit de volgende opmerkingen:

b) Wat betreft het bewaren van het verblijfsadres door de autoriteiten

32. Uit de aanvullende informatie die de afgevaardigde van de staatssecretaris heeft verstrekt, blijkt dat wanneer de melding van het verblijfsadres bij het gemeentebestuur heeft plaatsgevonden, **het gemeentebestuur verplicht is dit adres aan de Dienst Vreemdelingenzaken mee te delen**, zodat deze het bewaart in een interne gegevensbank (Evibel/eMigration¹⁹) waarin de nodige informatie wordt opgenomen om de Dienst Vreemdelingenzaken in staat te stellen de taken van algemeen belang die hem zijn toevertrouwd te vervullen (waaronder de controle van de verblijfsduur van vreemdelingen).
33. De Autoriteit stelt echter vast **dat er geen bepaling is die gemeentebesturen verplicht om aan de Dienst Vreemdelingenzaken** gegevens mee te delen betreffende het verblijfsadres van vreemdelingen die in het kader van een kort verblijf in België verblijven. Om te voldoen aan het vereiste van **voorspelbaarheid** waaraan elke maatregel moet beantwoorden die ingrijpt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, **moet de regelgeving echter een kader bieden voor deze mededeling van gegevens van de gemeenten aan de Dienst Vreemdelingenzaken.**
34. **Het voorontwerp van wet moet worden gewijzigd teneinde uitdrukkelijk te bepalen dat het gemeentebestuur waaraan een vreemdeling (of het nu gaat om een onderdaan van een derde land of om een burger van de Unie) zijn verblijfsadres heeft meegedeeld, verplicht is dat adres aan de Dienst Vreemdelingenzaken mee te delen, aangezien de Dienst Vreemdelingenzaken bevoegd is om erop toe te zien dat vreemdelingen de toegelaten verblijfsduur niet overschrijden.**
35. Voorts blijkt uit de aanvullende informatie van de staatssecretaris dat **de gemeentebesturen niet verplicht zijn de gegevens te wissen die zij verzamelen** op grond van de artikelen 5 en 41bis

¹⁹ Na om aanvullende informatie te zijn gevraagd, antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris dat alleen medewerkers van de Dienst Vreemdelingenzaken toegang tot de gegevensbank Evibel/eMigration hebben, om de Dienst Vreemdelingenzaken in staat te stellen zijn wettelijke taken uit te voeren. De Autoriteit neemt nota van het feit dat deze gegevensbank dus niet wordt gebruikt om gegevens aan andere instanties mee te delen.

van de wet van 15 december 1980 (namelijk de verblijfsadressen van de vreemdelingen die deze hebben gemeld bij het gemeentebestuur en niet rechtstreeks bij de Dienst Vreemdelingenzaken).

36. **Gezien het doel dat wordt nagestreefd** met de verplichting voor vreemdelingen tot melding van hun verblijfsadres, **ziet de Autoriteit geen rechtvaardiging voor gemeenten om gegevens te bewaren over vreemdelingen** die ervoor hebben gekozen om hun verblijfsadres persoonlijk mee te delen aan het gemeentebestuur (en niet elektronisch aan de Dienst Vreemdelingenzaken). In het licht van de informatie waarover de Autoriteit beschikt, lijkt deze bewaring immers niet noodzakelijk om het doel van deze gegevensverzameling te bereiken, aangezien, behoudens vergissing, de Dienst Vreemdelingenzaken en niet het gemeentebestuur erop moet toezien dat vreemdelingen de toegestane verblijfsduur niet overschrijden. Indien de gemeentebesturen een rol zouden spelen in het kader van de controle op de verblijfsduur van vreemdelingen, zouden de gemeentebesturen op grond van het huidige wetgevingskader enkel beschikken over gegevens betreffende vreemdelingen die ervoor hebben gekozen om hun verblijfsadres persoonlijk mee te delen aan de gemeentebesturen, en niet betreffende vreemdelingen die hun adres elektronisch aan de Dienst Vreemdelingenzaken hebben meegedeeld²⁰. Een dergelijk verschil in behandeling van vreemdelingen naargelang van de manier waarop zij hun verblijfplaats hebben gemeld, lijkt niet gerechtvaardigd. **Het voorontwerp van wet moet derhalve worden gewijzigd teneinde erin te bepalen dat de gemeentebesturen de gegevens moeten wissen die zij hebben verzameld op grond van de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980, zodra deze gegevens aan de Dienst Vreemdelingenzaken zijn meegedeeld.**

c) Wat betreft de bewaartermijn van de gegevens

37. Krachtens artikel 5, lid 1, punt e), van de AVG, mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt.
38. De Autoriteit stelt vast dat **noch het voorontwerp van wet, noch de wet van 15 december 1980, een bewaartermijn bepaalt** voor de persoonsgegevens die op grond van de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980 zijn verzameld.
39. Na om aanvullende informatie te zijn verzocht, heeft de afgevaardigde van de staatssecretaris bevestigd dat deze gegevens momenteel **gedurende 75 jaar** worden bewaard. Geen enkel element

²⁰ Na een verzoek om aanvullende informatie verklaarde de afgevaardigde van de staatssecretaris echter: "De fysieke aankomstverklaring wordt zowel opgeslagen bij gemeente (waar het document aangevraagd wordt en die dit document opmaken en afleveren) als bij DVZ (evibel / eMigration). De digitale adresmelding gebeurt rechtstreeks bij DVZ en wordt dus enkel bij DVZ opgeslagen. Intern binnen DVZ is het voorts inderdaad de bedoeling op de fysieke aankomstverklaring mee op te nemen in dezelfde sub-databank binnen evibel als de digitale adresmeldingen, zodat we slechts een opzoeking moeten doen wanneer we (via EES) kennis krijgen van een overstayer."

in het dossier rechtvaardigt waarom een bewaartermijn van 75 jaar nodig zou zijn om het beoogde doel te bereiken²¹, namelijk de bevoegde autoriteiten in staat stellen te controleren of de vreemdelingen de toegestane verblijfsduur niet overschrijden. Een dergelijke bewaartermijn lijkt dan ook **duidelijk onevenredig**. Verder stelt de Autoriteit vast dat Verordening 2017/2226 bewaartermijnen vaststelt voor gegevens die in het EES zijn opgenomen die veel korter zijn dan deze periode van 75 jaar, aangezien is bepaald dat deze gegevens gedurende 1 tot 5 jaar worden bewaard, afhankelijk van de omstandigheden. Dergelijke termijnen van 1 tot 5 jaar lijken overigens al lang voor het doel dat met het verzamelen van het verblijfsadres van een vreemdeling die daar minder dan 3 maanden verblijft, wordt nagestreefd. Wanneer een vreemdeling het grondgebied heeft verlaten en niet meer op het gemelde adres verblijft, lijkt de bewaring van dat adres immers in principe niet meer nodig.

40. **Het voorontwerp van wet moet worden gewijzigd teneinde de periode aan te geven gedurende welke de gegevens die op grond van de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980 zijn verzameld, door de Dienst Vreemdelingenzaken worden bewaard, aangezien deze duur strikt beperkt moet blijven tot hetgeen noodzakelijk is om de bevoegde autoriteiten in staat te stellen erop toe te zien dat vreemdelingen die gedurende maximaal 3 maanden in België mogen verblijven, de toegestane verblijfsduur niet overschrijden.**

OM DEZE REDENEN,

vestigt de Autoriteit de aandacht van de wetgever op de volgende elementen, waarvan sommige het voorwerp van een grondig parlementair debat moeten uitmaken:

- De wetgever moet ervoor zorgen dat het normatieve kader alle voorspelbaarheid biedt die nodig is om de betrokkenen in staat te stellen te begrijpen welke autoriteiten toegang tot het EES zullen hebben en onder welke voorwaarden zij die toegang zullen hebben (punt 14);
- De wetgever moet een grondig parlementair debat voeren over de legitimiteit van het doel dat wordt beoogd met de verplichting voor burgers van de Unie om hun verblijfsadres mee te delen, namelijk de autoriteiten in staat stellen te controleren of burgers van de EU de toegestane verblijfsduur hebben overschreden (punt 26). Indien uit het parlementaire debat

²¹ De Autoriteit merkt echter op dat de algevaardigde van de staatssecretaris het volgende heeft verklaard: *"De bedoeling is om de termijn van bewaring nader te bepalen in functie van de verschillende situaties die zich kunnen voordoen (of een vreemdelinge terugkeert dan wel in België blijft, of eventueel na afwezigheid opnieuw naar België komt), maar dit is niet opgenomen in huidig wetsontwerp omdat (1) we hiervoor technisch aangewezen zijn op de overgang van evibel naar eMigration (dat zal toelaten om na X tijd automatisch bepaalde gegevens te schrappen, zonder dat hiervoor een manuele interventie nodig is) en (2) de kwestie van de bewaartermijnen bij DVZ horizontaal geregeld zullen worden in een "DVZ-privacy-wet", die eveneens eerstdaags aan de GBA wordt voorgelegd."*

blijkt dat dit doel, gelet op de normatieve en feitelijke context waarin het kadert, niet legitiem is, zal de wetgever de meldingsplicht voor burgers van de Unie moeten opheffen (punt 28);

- De wetgever moet een grondig debat voeren over de toereikendheid, noodzakelijkheid en evenredigheid, gelet op het nagestreefde doel, van de verplichting tot melding van het verblijfsadres door vreemdelingen die minder dan 90 dagen in België verblijven (voor zover is vastgesteld dat het beoogde doel legitiem is). Anders zal de wetgever deze meldingsplicht moeten opheffen (punten 24 ; 29);
- De wetgever moet ervoor zorgen dat de doelen zodanig worden geformuleerd dat de betrokkenen bij het lezen ervan duidelijk begrijpen onder welke voorwaarden en in welke omstandigheden hun verblijfsadres door de Belgische autoriteiten zal worden verwerkt (punt 27).

De Autoriteit is van mening dat de volgende wijzigingen in het voorontwerp van wet moeten worden aangebracht:

- Vermelden van de nationale autoriteiten die bevoegd zullen zijn om de gegevens in het EES te registreren, bij te werken en te wissen, overeenkomstig Verordening 2017/2226, en herzien van de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken (punten 13-15);
- Vermelden van het (de) legitieme doel(en) dat (die) word(t)(en) nagestreefd door de verplichting tot melding van het verblijfsadres door vreemdelingen die in het kader van een kort verblijf in België verblijven en dat (die) legitieme doel(en) opnemen in het dispositief van het voorontwerp van wet (punten 23-27);
- Uitdrukkelijk bepalen dat het gemeentebestuur waarbij een vreemdeling (of het nu gaat om een onderdaan van een derde land of een burger van de Unie) zijn verblijfsadres heeft gemeld, verplicht is dat adres aan de Dienst Vreemdelingenzaken mee te delen (punten 33-34);
- Preciseren dat de gemeentebesturen de gegevens die zij hebben verzameld overeenkomstig de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980, moeten wissen zodra deze gegevens aan de Dienst Vreemdelingenzaken zijn meegedeeld (punten 35-36);
- Aangeven hoelang de gegevens die overeenkomstig de artikelen 5 en 41bis van de wet van 15 december 1980 zijn verzameld, door de Dienst Vreemdelingenzaken worden bewaard,

Advies 122/2022 - 16/16

aangezien deze bewaartermijn strikt moet worden beperkt tot wat noodzakelijk is om het beoogde doel te bereiken (punten 37-40).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Jean-Michel Serna - Verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum

**ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIÈRE**

Votre référence	Notre référence	Annexe(s)	Date
	DA220016		4.07.2022

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou 'l'Organe de contrôle').

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (M.B. du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD') en particulier l'article 59 §1, 2^e al, l'article 71 et le Titre 7, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données* (ci-après la 'LCA').

Vu la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de police* (ci-après la 'LFP').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après la *LED*).

Vu la loi du 25 décembre 2016 *relative au traitement des données des passagers*.

Vu la demande d'avis, reçue sur support électronique par l'Organe de contrôle le 6 mai 2022, d'émettre un avis conformément à la LPD susmentionnée.

Vu le rapport de Monsieur Koen Gorissen, membre-conseiller de l'Organe de contrôle.

Émet, le 4 juillet 2022 l'avis suivant.

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi organique du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après dénommée en abrégé 'LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque les services de police traitent des données à caractère personnel en dehors du cadre des missions de police administrative et judiciaire, par exemple en vue de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. Le COC est en outre investi aussi d'une mission d'avis d'office, prévue à l'article 236 §2 de la LPD, et d'une mission de sensibilisation du public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants à la matière du droit à la protection de la vie privée et des données, prévue à l'article 240 de la LPD.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG'), telle que visée dans la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale, et de l'Unité d'information des passagers (ci-après

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236, §2 de la LPD.

dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. Enfin, l'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281, §4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 2 mai 2019 modifiant diverses dispositions relatives au traitement des données des passagers.

II. Objet de la demande

5. La demande concerne un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie (ci-après 'l'avant-projet de loi').

6. Le secrétaire d'Etat pour l'asile et la migration a adressé le 6 mai 2022 une demande à l'Organe de contrôle afin que celui-ci émette un avis sur le projet de loi.

7. Les autorités ainsi que les traitements de données à caractère personnel et informations tombant exclusivement sous la compétence du COC sont strictement définis par la loi. L'Organe de contrôle limite par conséquent ses avis aux traitements qui tombent sous sa compétence, c'est-à-dire en l'espèce ceux qui sont effectués par les services de police ou qui ont un effet sur le travail des services de police.

En tous les cas, les avis du COC ne se limitent pas nécessairement à l'article ou aux articles indiqué(s) dans une demande d'avis. En effet, le COC tient toujours compte de tous les éléments et dispositions qui relèvent de sa compétence en vertu de la réglementation susmentionnée.

L'Organe de contrôle n'est pas seulement une autorité de protection des données mais est aussi chargé du contrôle et de la surveillance des banques de données policières⁷ et de tous les traitements policiers, aussi en termes de légalité, d'efficacité et d'effectivité. Ces éléments (p. ex. la faisabilité et les capacités opérationnelles) sont également pris en considération dans chaque demande d'avis.

III. Analyse de la demande

8. La demande d'avis requiert que l'avis soit remis selon la procédure d'urgence.

⁶ Article 71, §1^{er}, troisième alinéa juncto article 236, §3 de la LPD.

⁷ Voyez le rapport d'activités 2020 du COC, https://www.organedecontrôle.be/files/Rapport-d'activité_COC_2020_F.pdf, paragraphes 7 et 8.

L'Organe de contrôle rappelle que comme l'a déjà souligné l'Autorité de protection des données, la procédure d'urgence est réservée *“aux cas où l'urgence est étrangère au fait du demandeur, à savoir ceux où il eut été impossible de consulter l'Autorité plus tôt. Il en va notamment ainsi lorsque la norme est liée à une situation imprévisible”*⁸.

Les éléments apportés par le demandeur afin de justifier la demande urgente ne répondent pas à ces conditions. En effet, même si l'entrée en application du Règlement relatif à l'Entry Exit System (EES) ('Règlement 2017/2226' ou 'Règlement EES') a récemment été fixée à fin 2022, il s'agit d'un Règlement datant du 30 novembre 2017, entré en vigueur depuis **fin 2017**. En outre, l'article 38 du Règlement EES, relatif aux responsabilités incombant aux Etats membres telles que par exemple l'intégration de l'infrastructure frontalière nationale existante et de sa connexion à l'IUN⁹, l'organisation des points d'accès centraux et de leur connexion à l'IUN à des fins répressives, ou encore la gestion et des modalités de l'accès à l'EES du personnel dûment autorisé et du personnel dûment habilité des autorités nationales compétentes, est entré en vigueur depuis le **29 décembre 2017**.

La demande d'avis a par conséquent été traitée selon la procédure normale.

9. Au vu du projet de grande ampleur “smart borders package”¹⁰ en cours, de la prochaine entrée en application du nouveau cadre SIS¹¹, de la prochaine mise en œuvre des règlements relatifs à l'interopérabilité¹² et du système ETIAS¹³, ainsi que de leurs conséquences et implications juridiques et techniques au niveau national, et en ayant égard

⁸ Autorité de protection des données, *Avis concernant un avant-projet de décret relatif à la lutte contre le dopage et sa prévention*, (CO-A-2021-033), n° 26/2021 du 12 mars 2021, points 11 et 12.

⁹ Interface Uniforme Nationale.

¹⁰ Ce paquet législatif vise à mettre en place une gestion moderne, efficace et efficiente des frontières extérieures trouvant un équilibre entre la facilitation pour les voyageurs et la sécurité intérieure (voyez https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/smart-borders_fr, consulté le 22 juin 2022), et la construction d'une architecture de gestion des données plus robuste et plus intelligente (voyez Communication de la Commission au Parlement européen et au Conseil, *Des systèmes d'information plus robustes et plus intelligents au service des frontières et de la sécurité*, 6 avril 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0205>, consulté le 20 juin 2022).

¹¹ Règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission ; Règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006 ; Règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

¹² Règlement (UE) 2019/817 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine des frontières et des visas et modifiant les règlements (CE) n° 767/2008, (UE) 2016/399, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240, (UE) 2018/1726 et (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil et les décisions 2004/512/CE et 2008/633/JAI du Conseil et Règlement (UE) 2019/818 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine de la coopération policière et judiciaire, de l'asile et de l'immigration et modifiant les règlements (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 et (UE) 2019/816.

¹³ Règlement (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) no 1077/2011, (UE) no 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226.

aux différentes demandes d'avis qu'il a reçues ces trois derniers mois¹⁴, l'Organe de contrôle se demande, de manière plus générale, si un travail de révision et de mise en conformité davantage intégré au niveau national n'aurait pas été plus opportun.

10. Pour le présent avis, l'Organe de contrôle comprend sous "traitements (de données et d'informations) dans le cadre de l'EES" l'introduction, la modification, l'effacement et la consultation de données visées aux articles 14, 16 à 20 du Règlement EES pour les finalités visées aux articles 23 à 35 du même règlement, ainsi que les éventuels traitements de ces données et informations dans des fichiers nationaux, pour les mêmes finalités.

11. L'*Entry Exit System* (EES) est composé¹⁵ :

- d'un système central ;
- d'une interface uniforme nationale (IUN) dans chaque Etat membre ;
- d'un canal de communication sécurisé entre l'EES et le système central du VIS¹⁶ ;
- d'une infrastructure de communication sécurisée et cryptée entre le système central de l'EES et les IUN ;
- d'un service internet ainsi que d'un répertoire de données.

12. L'EES doit permettre de s'assurer du respect des dispositions relatives à la période de séjour autorisé sur le territoire des Etats membres. A cette fin, l'EES permet d'enregistrer la date, l'heure et le lieu d'entrée et de sortie des ressortissants de pays tiers admis pour un court séjour sur le territoire des Etats membres et de calculer la durée de séjour autorisé¹⁷.

L'EES est également destiné à produire des signalements à l'intention des Etats membres lorsque le séjour autorisé a expiré, ainsi que d'enregistrer le moment et le lieu du refus d'entrée opposé aux ressortissants de pays tiers auxquels l'entrée pour un court séjour a été refusée¹⁸.

13. Les traitements de données à caractère personnel exécutés dans le cadre du EES doivent être conformes aux dispositions du RGPD et/ou de la Directive police-justice¹⁹, *in concreto* au Titre 2 LPD et à la LFP en particulier pour ce qui concerne les services de police.

¹⁴ Outre la présente demande d'avis, notamment : une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (référence COC, DA220017) ; une demande d'avis relatif à l'adaptation de la fiche C22 non publiée relative aux signalements internationaux de la Directive commune MFO-3 du 14 juin 2002 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative (référence COC, DA220018) ; une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur (référence COC, DA220021).

¹⁵ Article 7 du Règlement EES.

¹⁶ Règlement (CE) 767/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les Etats membres sur les visas de court séjour (règlement VIS).

¹⁷ Considérant 7 du Règlement EES.

¹⁸ Article 1^{er} du Règlement EES.

¹⁹ Articles 49 et 58 du Règlement EES.

14. L'Organe de contrôle rappelle que, en vertu de l'article 22 de la Constitution, chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

Sur ce point, la Cour constitutionnelle a d'ailleurs récemment rappelé dans un arrêt du 10 mars 2022²⁰ que *"les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des éléments essentiels, les éléments suivants :*

1°) les catégories de données traitées ;

2°) les catégories de personnes concernées ;

3°) la finalité poursuivie par le traitement ;

4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et ;

5°) le délai maximal de conservation des données (avis de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État n° 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique », Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119). » (considérant B.13.1)."

Une délégation par la loi à un autre pouvoir est possible *"pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur"* (considérant B.13.1).

Outre l'exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte, impose que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et du droit à la protection des données à caractère personnel soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence (B.13.2).

Le niveau requis de précision de la législation concernée – laquelle ne peut du reste parer à toute éventualité – dépend notamment du domaine qu'elle est censée couvrir et du nombre et de la qualité de ses destinataires (CEDH, grande chambre, 4 décembre 2008, S. et Marper c. Royaume-Uni, §§ 95 et 96). Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que l'exigence de prévisibilité dans des domaines liés à la sécurité nationale ne pouvait avoir la même portée que dans d'autres domaines (CEDH, 26 mars 1987, Leander c. Suède, § 51; 4 juillet 2006, Lupsa c. Roumanie, § 33) (B.13.2).

15. Une fois entré en application, le Règlement EES sera d'application directe en droit belge.

Dans les cas où ce Règlement laisse une marge de manœuvre aux Etats membres ou s'il est renvoyé spécifiquement au droit national, les éléments essentiels des traitements concernés doivent se retrouver

²⁰ Cour constitutionnelle, arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022, www.courconstitutionnelle.be.

dans la loi belge en des termes clairs et suffisamment précis, tenant évidemment compte de la sensibilité de la matière concernée.

16. L'avant-projet de loi faisant l'objet du présent avis a pour ambition de partiellement exécuter le Règlement 2017/2225²¹ et le Règlement 2017/2226²².

17. En l'occurrence, il peut être raisonnablement attendu que l'avant-projet de loi aborde au moins les points suivants :

1° Les autorités nationales compétentes ayant accès aux données de l'EES aux fins d'introduction, de modification, d'effacement et de consultation de données ;

2° La / les finalité(s) pour laquelle / lesquelles chaque autorité compétente a accès aux données de l'EES ;

3° Le responsable central du traitement pour l'EES.

18. Les autorités nationales compétentes aux fins du Règlement EES²³ sont :

- les autorités frontalières entendues comme les garde-frontières chargés, conformément au droit national, d'effectuer des vérifications aux frontières au sens de l'article 2, point 11), du règlement (UE) 2016/399 ;
- les autorités chargées des visas entendues comme les autorités chargées des visas au sens de l'article 4, point 3), du règlement (CE) n° 767/2008, et ;
- les autorités chargées de l'immigration entendues comme les autorités compétentes chargées, conformément au droit national, d'effectuer une ou plusieurs des tâches suivantes:
 - a) vérifier, sur le territoire des États membres, si les conditions d'entrée ou de séjour sur le territoire des États membres sont remplies ;
 - b) examiner les conditions de séjour des ressortissants de pays tiers sur le territoire des États membres et prendre des décisions à ce sujet, dans la mesure où cette autorité n'est pas une «*autorité responsable de la détermination*» au sens de l'article 2, point f), de la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil et, le cas échéant, fournir des conseils conformément au règlement (CE) n° 377/2004 du Conseil ;
 - c) assurer le retour de ressortissants de pays tiers vers un pays tiers d'origine ou de transit.

19. L'article 9 du Règlement EES indique que l'accès à l'EES afin d'introduire, de modifier, d'effacer et de consulter les données visées aux articles 14, 16 à 20 est exclusivement réservé au personnel dûment autorisé des autorités nationales de chaque Etat membre qui sont compétentes pour les finalités définies aux articles 23 à 35 du même règlement.

²¹ Règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie.

²² Article 2 de l'avant-projet de loi.

²³ Articles 3 et 9 du Règlement EES.

Les Etats membres doivent désigner les autorités nationales compétentes pouvant accéder à l'EES²⁴.

20. L'Organe de contrôle se demande quelles sont ces autorités et ne trouve pas de réponse claire à cette question dans l'avant-projet de loi, ni dans l'Exposé des motifs.

En effet, l'avant-projet de loi fait une fois référence aux services de police²⁵ et une fois référence aux autorités chargées du contrôle aux frontières²⁶, pour le reste, "*d'autres autorités nationales*"²⁷ sont mentionnées.

21. Les autorités nationales compétentes ayant accès aux données de l'EES pour les finalités des articles 23 à 35 du Règlement EES, ou au moins les conditions à remplir pour être considérée comme une telle autorité²⁸, devraient être identifiées dans la loi²⁹.

Considérant que ces autorités peuvent évoluer, celles-ci peuvent être identifiées dans un arrêté royal.

22. Est-ce que par un renvoi général aux "*traitements, en application du Règlement 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2° de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux*"³⁰ dans l'avant-projet de loi, le rédacteur entend que toute entité de police puisse avoir accès aux données de l'EES ? Le rédacteur devrait clarifier ce point.

23. Spécifiquement concernant l'accès aux données de l'EES à des fins répressives, le Règlement EES prévoit la désignation par chaque Etat membre d'autorités compétentes ainsi que d'un point d'accès central³¹ à qui les demandes d'accès à des fins répressives sont adressées³².

Une liste des unités opérationnelles qui, au sein des autorités compétentes désignées, sont autorisées à demander l'accès aux données de l'EES par l'intermédiaire des points d'accès centraux doit également être tenue par chaque Etat membre.

24. En sus des autorités compétentes pour la finalité de l'article 29, le point d'accès central devrait être désigné dans la loi, ou au moins les conditions à remplir pour être considéré comme point d'accès central.

²⁴ Article 9, §2 du Règlement EES.

²⁵ Article 4 de l'avant-projet de loi.

²⁶ Article 5 de l'avant-projet de loi.

²⁷ Article 4 de l'avant-projet de loi.

²⁸ Comme cela est le cas à l'article 44/11/9, §2 LFP par exemple.

²⁹ Voyez paragraphe 14 du présent avis.

³⁰ Article 2/2, §1^{er} inséré par l'article 4 de l'avant-projet de loi.

³¹ A toutes fins utiles, l'article 29 du Règlement EES précise que les Etats membres peuvent désigner plusieurs points d'accès centraux afin de tenir compte de leurs structures organisationnelles et administratives dans l'accomplissement de leurs obligations constitutionnelles ou légales.

³² Articles 31 et 32 du Règlement EES.

25. Prenant en compte le caractère potentiellement technique / sensible de certaines informations³³, l'Organe de contrôle ne voit pas d'inconvénient à ce que les unités opérationnelles, qui au sein des autorités désignées, sont autorisées à demander l'accès aux données de l'EES par l'intermédiaire du point d'accès central, de même que les modalités de communication³⁴ des données de l'EES pour lesquelles l'accès a été demandé soient identifiées dans des directives à diffusion restreinte.

26. Comme indiqué ci-dessus, les Etats membres doivent désigner les autorités nationales compétentes pouvant accéder à l'EES, mais ils sont aussi chargés de préciser à quelle(s) fin(s) chaque autorité a accès aux données de l'EES³⁵.

27. Les finalités d'accès aux données de l'EES pertinentes pour la présente analyse sont les suivantes :

- Utilisation par les autorités frontalières des données à des fins de vérification aux frontières auxquelles l'EES est mis en œuvre³⁶ ;
- Utilisation par les autorités chargées des visas de l'EES aux fins de l'examen des demandes de visa et des décisions y afférentes³⁷ ;
- Utilisation par les autorités compétentes visées à l'article 8 quinquies du Règlement 2016/399 de l'EES aux fins de l'examen des demandes d'accès aux programmes nationaux d'allègement des formalités³⁸ ;
- Accès par les autorités chargées de l'immigration aux données à des fins de vérifications sur le territoire des Etats membres³⁹ ;
- Accès par les autorités frontalières ou les autorités chargées de l'immigration aux données aux fins d'identification⁴⁰ ;
- Consultation des données de l'EES par les autorités désignées par les Etats membres aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière⁴¹.

28. A cet égard, il est clair que la prévention et la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves ainsi que les enquêtes en la matière (finalités de l'article 29) font partie des missions des services de police tels que visés à l'article 2, 2° de la loi du 7 décembre 1998⁴² (LPI).

³³ Par exemple les modalités visées à l'article 38 du Règlement EES concernant l'accès aux données de l'EES à des fins répressives.

³⁴ Article 31 du Règlement EES.

³⁵ Article 9, §2 du Règlement EES.

³⁶ Article 23 du Règlement EES.

³⁷ Article 24 du Règlement EES.

³⁸ Article 25 du Règlement EES.

³⁹ Article 26 du Règlement EES.

⁴⁰ Article 27 du Règlement EES.

⁴¹ Article 29 du Règlement EES.

⁴² Loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux (LPI).

29. A côté de cela, l'arrêté royal du 14 novembre 2006⁴³ désigne la Direction générale de la police administrative comme autorité compétente en matière de contrôles aux frontières⁴⁴.

30. En outre, l'article 21, alinéa 1^{er} LFP charge les services de police de veiller au respect des dispositions légales relatives à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers⁴⁵. Le commentaire de l'article 6 de l'avant-projet de loi indique d'ailleurs que, dans le cadre de l'exécution des articles 21 et 34, §3 LFP, les services de police sont considérés comme "*autorité chargée de l'immigration*".

31. Il est compréhensible qu'une autorité compétente désignée ait accès aux données de l'EES pour plusieurs des finalités détaillées ci-dessus. Si le rédacteur souhaite désigner une autorité compétente pour plusieurs finalités, il devrait clarifier ce point.

32. Conformément aux éléments repris dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle précité, les finalités d'accès aux données de l'EES pour lesquelles chacune des autorités compétentes est désignée devraient également précisément être identifiées dans la loi.

33. Etant donné que la finalité du traitement a une incidence sur les principes, règles et garanties applicables en matière de protection des données mais aussi sur les modalités de cet accès, le rédacteur de l'avant-projet de loi doit clairement identifier pour quelle(s) finalité(s), les services de police peuvent accéder à l'EES.

En effet, outre le Titre 2 LPD et la LFP, les traitements dans le cadre de l'EES à des fins répressives (article 29) doivent respecter les modalités de procédure, conditions et obligations reprises aux articles 31, 32, 58 et 59 du Règlement EES.

34. Le Règlement EES précise que le RGPD s'applique aux traitements de données effectués par les autorités compétentes au sens de ce règlement, à l'exception des traitements effectués aux fins de l'article 29. Ces derniers tombent sous le champ de la LED⁴⁶.

35. L'avant-projet de loi désigne le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice, chacun dans le cadre de leurs compétences, comme responsables conjoints des traitements, en application du Règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les

⁴³ Article 8 de l'Arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale.

⁴⁴ La police fédérale est d'ailleurs reprise sur la liste des services nationaux chargés du contrôle aux frontières au sens de l'article 2, 11) du Règlement 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen).

⁴⁵ L'article 21, alinéa 2 LFP prévoit que les services de police se saisissent des étrangers qui ne sont pas porteurs des pièces d'identité ou des documents requis par la réglementation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, et prennent à leur égard les mesures prescrites par la loi ou par l'autorité compétente.

⁴⁶ Articles 49 et 58 du Règlement EES.

services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux⁴⁷.

36. Il n'est pas clair pour l'Organe de contrôle que le ministre de la Justice soit au courant de sa désignation comme responsable du traitement dans l'avant-projet de loi.

Au vu de son implication évidente pour la question de la responsabilité du traitement et du fait que l'avant-projet de loi touche directement à ses compétences, il y a lieu que le ministre de la Justice signe également l'avant-projet de loi.

37. L'article 39 du Chapitre relatif au développement, au fonctionnement et aux responsabilités du Règlement EES prévoit que chaque état membre désigne une autorité comme responsable centra⁴⁸ du traitement au sens de l'article 4, 7) RGPD.

38. Un récent avis du COC relatif à un avant-projet de loi mettant en œuvre le nouveau cadre SIS⁴⁹ a été l'occasion de soulever la question de la désignation au niveau national (central) d'un responsable du traitement pour le N.SIS⁵⁰ considéré comme un système d'information, plutôt que la désignation des ministres respectivement compétents comme responsables du traitement distincts – pas conjoints – selon les autorités nationales qui traitent des données dans le cadre du SIS.

39. Cependant, l'article 4 de l'avant-projet de loi désigne plusieurs responsables du traitement :

"Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit :

Art. 2/2. §1 Pour les traitements, en application du Règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont conjointement responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

§ 2. Pour les traitements, en application du Règlement (EU) 201[7] /2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée."

Il s'agit du seul article relatif au responsable du traitement dans l'avant-projet de loi.

⁴⁷ Article 4 de l'avant-projet de loi.

⁴⁸ Soulignement propre.

⁴⁹ Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière relatif à un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, DA220017, 4 juillet 2022.

⁵⁰ Le N.SIS est constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, ainsi que d'une infrastructure de communication fournissant un réseau virtuel crypté consacré aux données du SIS et à l'échange de données entre les bureaux SIRENE (voyez les Règlements 2018/1861 et 2018/1862 précités).

40. L'Organe de contrôle se demande si l'article 4 de l'avant-projet de loi constitue la désignation du responsable central du traitement au sens de l'article 39 du Règlement EES ? Le rédacteur de l'avant-projet de loi devrait éclaircir ce point étant donné que le responsable central du traitement doit clairement être désigné dans la loi.

Cette désignation pourrait être l'opportunité d'identifier quelle autorité sera, au niveau national, responsable de certaines obligations telles que celles identifiées aux articles 38, 46 et 50 du Règlement EES en particulier.

41. L'Organe de contrôle souligne que la question du responsable du traitement formulée ci-dessus est liée à celle de la désignation d'un *DPO* (*Data Protection Officer*): un DPO sera-t-il désigné pour les accès de la Belgique aux données de l'EES ?

Un DPO *desk ou office*⁵¹ sera-t-il plutôt désigné au niveau national pour les traitements de données effectués dans le cadre de l'EES, disposant de points de contacts au niveau des autorités nationales impliquées ?

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

invite le demandeur à tenir compte des remarques susmentionnées aux paragraphes 8, 9 et 17 ;

invite le demandeur à donner suite aux remarques et questions formulées aux paragraphes 21, 22, 24, 25, 31 à 33, 36, 40 et 41.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 4 juillet 2022.

Pour l'Organe de contrôle,
Le Président,
(sé.) Philippe ARNOULD

⁵¹ Comme cela est déjà mis en place au sein de certaines entités de police par exemple.



CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

Datum

DA220016

4.07.2022

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreissysteem

Het Controleorgaan op de politionele informatie (hierna het 'COC' of 'het Controleorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S. van 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED').

Gelet op de wet van 25 december 2016 *betreffende de verwerking van passagiersgegevens*.

Gelet op het verzoek, door het Controleorgaan ontvangen op elektronische drager op 6 mei 2022, om een advies uit te brengen overeenkomstig bovenvermelde WGB.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controleorgaan.

Brengt op 4 juli 2022 het volgend advies uit.

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59 §1, 2de lid en 236 § 2 van de WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, § 2, van de WGB, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WGB.

2. Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politionele informatie, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of 'LED' (*Law Enforcement Directive*) genoemd).

³ Artikel 4 §2, 4de lid van de WGB.

⁴ Artikel 71 §1, 3de lid van de WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2de lid en 236, §2 van de WGB.

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WGB en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BEL-PIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De aanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel (hierna 'het voorontwerp van wet').

6. De staatssecretaris voor Asiel en Migratie richtte op 6 mei 2022 een aanvraag aan het Controleorgaan om een advies uit te brengen over het wetsontwerp.

7. De overheden evenals de verwerkingen van persoonsgegevens en informatie waarvoor het COC exclusief bevoegd is, worden strikt door de wet gedefinieerd. Bijgevolg beperkt het Controleorgaan zijn adviezen tot de verwerkingen die tot zijn bevoegdheid behoren, i.e. in het huidige geval die welke door de politiediensten worden verricht of een weerslag hebben op het werk van de politiediensten.

Hoe dan ook blijven de adviezen van het COC niet noodzakelijk beperkt tot het (de) artikel(en) zoals vermeld in een adviesaanvraag. Het COC houdt immers steeds rekening met alle elementen en bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren krachtens bovenvermelde regelgeving.

Het Controleorgaan is niet alleen een gegevensbeschermingsautoriteit maar is ook belast met de controle en het toezicht op de politionele databanken⁷ en alle politionele verwerkingen, ook wat betreft wettelijkheid, efficiëntie en doeltreffendheid. Met deze elementen (bv. de haalbaarheid en de operationele capaciteiten) wordt ook rekening gehouden in elke adviesaanvraag.

III. Analyse van de aanvraag

⁶ Artikel 71, §1, derde lid juncto artikel 236, §3 van de WGB.

⁷ Zie het activiteitenverslag 2020 van het COC, https://www.controleorgaan.be/files/Activiteitenverslag_COC_2020_N.pdf, paragrafen 7 en 8.

8. De adviesaanvraag vereist dat het advies volgens de spoedprocedure wordt verleend.

Het Controleorgaan wijst erop dat, zoals al werd benadrukt door de Gegevensbeschermingsautoriteit, de spoedprocedure is voorbehouden *“voor gevallen waarin de urgentie niet door de aanvrager is veroorzaakt, d.w.z. waarin het onmogelijk zou zijn geweest de Autoriteit eerder te raadplegen. Dit is met name het geval wanneer de norm verband houdt met een onvoorziene situatie”*⁸.

De elementen die de aanvrager aanvoert tot rechtvaardiging van de dringende aanvraag, voldoen niet aan deze voorwaarden. Immers, hoewel het begin van toepassing van de verordening betreffende het Entry Exit System (EES) ('Verordening 2017/2226' of 'EES-verordening') onlangs werd vastgesteld voor eind 2022, gaat het om een verordening die dateert van 30 november 2017, die sinds **eind 2017** in werking is getreden. Bovendien is artikel 38 van de EES-verordening, betreffende de verantwoordelijkheden van de lidstaten zoals de integratie van de bestaande nationale grensinfrastructuur en hun verbinding met de NUI⁹, de organisatie van centrale toegangspunten en de verbinding daarvan met de NUI ten behoeve van rechtshandhaving, of ook het beheer en de regelingen op grond waarvan naar behoren gemachtigde personeelsleden van de bevoegde nationale autoriteiten toegang hebben tot het EES, in werking getreden op **29 december 2017**.

Bijgevolg werd de adviesaanvraag behandeld volgens de gewone procedure.

9. Rekening gehouden met het grootschalig project 'smart borders package'¹⁰ in uitvoering, de nakende tenuitvoerlegging van het nieuwe SIS-kader¹¹, de nakende tenuitvoerlegging van de verordeningen betreffende de interoperabiliteit¹² en het systeem

⁸ Gegevensbeschermingsautoriteit, *Adviesaanvraag over een voorontwerp van decreet betreffende dopingbestrijding en -preventie*, (CO-A-2021-033), nr. 26/2021 van 12 maart 2021, punten 11 en 12.

⁹ Nationale Uniforme Interface.

¹⁰ Dit wetgevend pakket heeft als doel te voorzien in een modern, doeltreffend en efficiënt beheer van de buitengrenzen waarbij een evenwicht wordt gevonden tussen faciliteren voor reizigers en inwendige veiligheid (zie https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/smart-borders_fr, geraadpleegd op 22 juni 2022) en in de constructie van een architectuur voor gegevensbeheer die krachtiger en slimmer is (zie Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad, *Krachtigere en slimmere informatiesystemen voor grenzen en veiligheid*, 6 april 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0205&qid=1658756767001>, geraadpleegd op 20 juni 2022).

¹¹ Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie; Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006; Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

¹² Verordening (EU) 2019/817 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 tot vaststelling van een kader voor interoperabiliteit tussen de Unie-informatiesystemen op het gebied van grenzen en visa en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 767/2008, (EU) 2016/399, (EU) 2017/2226, (EU) 2018/1240, (EU) 2018/1726 en (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad, Beschikking 2004/512/EG van de Raad en Besluit 2008/633/JBZ van de Raad en Verordening (EU) 2019/818 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 tot vaststelling van een kader voor interoperabiliteit tussen de Unie-informatiesystemen op het gebied van politieke en justitiële samenwerking, asiel en migratie en tot wijziging van Verordeningen (EU) 2018/1726, (EU) 2018/1862 en (EU) 2019/816.

ETIAS¹³ alsook met hun juridische en technische gevolgen en weerslag op nationaal niveau, en gelet op de verschillende adviesaanvragen die het tijdens de voorbije drie maanden heeft ontvangen¹⁴, vraagt het Controleorgaan zich op meer algemene wijze af of het niet passender zou zijn geweest om werkzaamheden van herziening en in overeenstemming brengen, meer geïntegreerd op nationaal niveau, uit te voeren.

10. In het huidige advies verstaat het Controleorgaan onder 'verwerkingen' (van gegevens en informatie) in het kader van de EES-verordening het invoeren, wijzigen, verwijderen en raadplegen van gegevens bedoeld in de artikelen 14, 16 tot 20 van de EES-verordening voor de doeleinden zoals beschreven in de artikelen 23 tot 35 van diezelfde verordening, alsook de eventuele verwerkingen van deze gegevens en informatie in nationale bestanden, met dezelfde doeleinden.

11. Het *Entry Exit System* (EES) bestaat uit¹⁵:

- een centraal systeem;
- een nationale uniforme interface (NUI) in elke lidstaat;
- een beveiligd communicatiekanaal tussen het centrale systeem van het EES en het centrale systeem van het VIS¹⁶;
- een beveiligde communicatie-infrastructuur die gebruikmaakt van encryptie, tussen het centrale systeem van het EES en de NUI's;
- een webdienst en een gegevensregister.

12. Het EES moet het mogelijk maken de naleving van de bepalingen inzake de toegestane verblijfsduur op het grondgebied van de lidstaten te verifiëren. Daartoe maakt het EES het mogelijk om de datum, het tijdstip en de plaats van inreis en uitreis te registreren van onderdanen van derde landen die voor een kort verblijf tot het grondgebied van de lidstaten zijn toegelaten en de toegestane verblijfsduur te berekenen¹⁷.

Het EES heeft ook als doel meldingen te genereren aan de lidstaten wanneer het toegestane verblijf is verstreken, alsook het tijdstip en de plaats te registreren waarop onderdanen van derde landen de toegang voor een kort verblijf is geweigerd¹⁸.

¹³ Verordening (EU) 2018/1240 van het Europees Parlement en de Raad van 12 september 2018 tot oprichting van een Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (Etias) en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1077/2011, (EU) nr. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/1624 en (EU) 2017/2226.

¹⁴ Naast de huidige adviesaanvraag, inzonderheid: een adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen (referentie COC, DA220017); een adviesaanvraag betreffende de aanpassing van de niet-gepubliceerde fiche C22 inzake de internationale meldingen van de gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van 14 juni 2002 van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie (referentie COC, DA220018); een adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van wet betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken (referentie COC, DA220021).

¹⁵ Artikel 7 van de EES-verordening.

¹⁶ Verordening (EG) 767/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 9 juli 2008 betreffende het Visuminformatiesysteem (VIS) en de uitwisseling tussen de lidstaten van gegevens op het gebied van visa voor kort verblijf (VIS-verordening).

¹⁷ Considerans 7 van de EES-verordening.

¹⁸ Artikel 1 van de EES-verordening.

13. De verwerkingen van persoonsgegevens die in het kader van het EES worden verricht, moeten beantwoorden aan de bepalingen van de AVG en/of van de richtlijn Politie-Justitie¹⁹, *in concreto* aan Titel 2 WGB en meer bepaald aan de WPA voor de politiediensten.

14. Het Controleorgaan wijst erop dat, krachtens artikel 22 van de Grondwet, ieder recht heeft op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

In verband hiermee bepaalde het Grondwettelijk Hof overigens recentelijk in een arrest van 10 maart 2022²⁰ wat volgt: "*Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband maken de volgende elementen, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel essentiële elementen uit:*

1°) de categorie van verwerkte gegevens;

2°) de categorie van betrokken personen;

3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling;

4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en;

5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens (advies van de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet "betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie", Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119)." (considerans B.13.1).

Een delegatie krachtens de wet aan een andere macht is mogelijk "*voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld*" (considerans B.13.1).

Naast het formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest, de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat (B.13.2).

De vereiste graad van precisie van de betrokken wetgeving – die niet in elke hypothese kan voorzien – is onder meer afhankelijk van het domein dat wordt gereguleerd en van het aantal en de hoedanigheid van de personen tot wie de wet is gericht (EHRM, grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, §§ 95 en 96). Zo heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat de vereiste van voorzienbaarheid in domeinen die te maken hebben met de nationale veiligheid,

¹⁹ Artikelen 49 en 58 van de EES-verordening.

²⁰ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 33/2022 van 10 maart 2022, www.courconstitutionnelle.be.

niet dezelfde draagwijdte kan hebben als in andere domeinen (EHRM, 26 maart 1987, Leander t. Zweden, § 51; 4 juli 2006, Lupsa t. Roemenië, § 33) (B.13.2).

15. Na haar inwerkingtreding zal de EES-verordening onmiddellijk toepasselijk zijn in het Belgisch recht. In de gevallen waarin deze verordening de lidstaten nog bewegingsvrijheid laat of zo er specifiek wordt verwezen naar het nationaal recht, moeten de essentiële elementen van de betrokken verwerkingen in duidelijke bewoordingen op voldoende nauwkeurige wijze terug te vinden zijn in de Belgische wetgeving, waarbij natuurlijk rekening moet worden gehouden met de gevoeligheid van de betrokken materie.

16. Het voorontwerp van wet dat het voorwerp is van het huidige advies, heeft als doel inzonderheid Verordening 2017/2225²¹ en Verordening 2017/2226²² ten uitvoer te leggen.

17. In casu kan er redelijkerwijze worden verwacht dat het voorontwerp van wet ten minste de volgende punten behandelt:

1° De nationale autoriteiten die bevoegd zijn om toegang te hebben tot de gegevens van het EES met als doel gegevens in te voeren, te wijzigen, te verwijderen en te raadplegen;

2° De doelstelling(en) waarvoor elke bevoegde autoriteit toegang heeft tot de gegevens van het EES;

3° De centrale verwerkingsverantwoordelijke voor het EES.

18. De bevoegde nationale autoriteiten in het licht van de EES-verordening²³ zijn:

- de grensautoriteiten, i.e. de grenswachters die overeenkomstig het nationale recht zijn aangewezen voor het verrichten van grenscontroles als gedefinieerd in artikel 2, punt 11, van Verordening (EU) 2016/399;
- de visumautoriteiten, i.e. de autoriteiten in de zin van artikel 4, lid 3, van Verordening (EG) nr. 767/2008, en;
- de immigratieautoriteiten, i.e. de bevoegde autoriteiten die op grond van het nationale recht verantwoordelijk zijn om een of meer van de volgende redenen:
 - a) op het grondgebied van de lidstaten te controleren of de voorwaarden voor toegang tot of toegestaan verblijf op het grondgebied van de lidstaten zijn vervuld;
 - b) de voorwaarden voor de vestiging van onderdanen van derde landen op het grondgebied van de lidstaten te onderzoeken en beslissingen te nemen met betrekking tot die vestiging, voor zover deze autoriteiten geen 'beslissingsautoriteit' als gedefinieerd in artikel 2, onder f), van Richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de Raad zijn,

²¹ Verordening (EU) 2017/2225 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 in verband met het gebruik van het inreis-uitreissysteem.

²² Artikel 2 van het voorontwerp van wet.

²³ Artikelen 3 en 9 van de EES-verordening.

en, in voorkomend geval, advies te verstrekken overeenkomstig Verordening (EG) nr. 377/2004 van de Raad;

- c) de terugkeer van onderdanen van derde landen naar een derde land van herkomst of doorreis te faciliteren.

19. Artikel 9 van de EES-verordening bepaalt dat de toegang tot het EES voor het invoeren, wijzigen, verwijderen en raadplegen van de in artikel 14 en de artikelen 16 tot en met 20 bedoelde gegevens uitsluitend voorbehouden is aan naar behoren gemachtigde personeelsleden van de nationale autoriteiten van elke lidstaat die bevoegd zijn voor de in de artikelen 23 tot en met 35 genoemde doeleinden van dezelfde verordening.

De lidstaten moeten de nationale autoriteiten aanwijzen die bevoegd zijn om toegang te hebben tot het EES²⁴.

20. Het Controleorgaan vraagt zich af welke deze autoriteiten zijn en vindt geen duidelijk antwoord op deze vraag in het voorontwerp van wet noch in de memorie van toelichting.

Het voorontwerp van wet verwijst immers eenmaal naar de politiediensten²⁵ en eenmaal naar de autoriteiten belast met de controle aan de grenzen²⁶; voor het overige is er sprake van '*andere nationale autoriteiten*'²⁷.

21. De bevoegde nationale autoriteiten die toegang krijgen tot de gegevens van het EES voor de doeleinden van de artikelen 23 tot 35 van de EES-verordening, of ten minste de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om als een dergelijke autoriteit te worden beschouwd²⁸, zouden in de wet nader moeten worden bepaald²⁹.

Overwegende dat deze autoriteiten kunnen evolueren, mogen ze in een koninklijk besluit worden geïdentificeerd.

22. Bedoelt de opsteller, door op algemene wijze te verwijzen naar de "*verwerkingen, bij toepassing van verordening 2017/2226 en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het EES, verricht door de politiediensten bedoeld in artikel 2, 2° van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus*"³⁰ in het voorontwerp van wet, dat elke politie-entiteit toegang kan hebben tot de

²⁴ Artikel 9, §2 van de EES-verordening.

²⁵ Artikel 4 van het voorontwerp van wet.

²⁶ Artikel 5 van het voorontwerp van wet.

²⁷ Artikel 4 van het voorontwerp van wet.

²⁸ Zoals bijvoorbeeld het geval is in artikel 44/11/9, §2 WPA.

²⁹ Zie paragraaf 14 van dit advies.

³⁰ Artikel 2/2, §1 ingevoegd door artikel 4 van het voorontwerp van wet.

gegevens van het EES? De opsteller van het voorontwerp van wet zou dit punt nader moeten toelichten.

23. Specifiek met betrekking tot de toegang tot de gegevens van het EES voor rechtshandavingsdoeleinden voorziet de EES-verordening in de aanwijzing door elke lidstaat van bevoegde autoriteiten alsook van een centraal toegangspunt³¹ aan hetwelk de aanvragen van toegang voor rechtshandavingsdoeleinden worden gericht³².

Elke lidstaat moet ook een lijst bijhouden van de operationele eenheden die, binnen de aangewezen bevoegde autoriteiten, gemachtigd zijn om toegang te vragen tot de gegevens van het EES via centrale toegangspunten.

24. Naast de bevoegde autoriteiten voor het doel van artikel 29 zou het centrale toegangspunt in de wet moeten worden aangewezen, of zouden ten minste de voorwaarden moeten worden vastgesteld waaraan moet worden voldaan om te worden beschouwd als een centraal toegangspunt.

25. Rekening gehouden met de potentieel technische / gevoelige aard van bepaalde informatie³³ heeft het Controleorgaan er geen bezwaar tegen dat de operationele eenheden die binnen de aangewezen autoriteiten gemachtigd zijn om toegang te vragen tot de gegevens van het EES via het centrale toegangspunt, evenals de nadere regels voor communicatie³⁴ van de gegevens van het EES waarvoor de toegang is gevraagd, worden geïdentificeerd / vastgesteld in richtlijnen voor beperkte verspreiding.

26. Zoals hierboven gezegd, moeten de lidstaten de bevoegde nationale autoriteiten aanwijzen die toegang krijgen tot het EES, maar moeten ze ook bepalen voor welk(e) doel(en) elke autoriteit toegang heeft tot de gegevens van het EES³⁵.

27. De doelstellingen van toegang tot de relevante gegevens van het EES voor de huidige analyse zijn de volgende:

- Gebruik door de grensautoriteiten van gegevens voor verificatie aan de grenzen waar het EES wordt gebruikt³⁶;

³¹ Voor zover dienstig bepaalt artikel 29 van de EES-verordening dat de lidstaten, afhankelijk van hun organisatorische en bestuurlijke structuur, meer dan één centraal toegangspunt kunnen aanwijzen om hun grondwettelijke of wettelijke vereisten na te komen.

³² Artikelen 31 en 32 van de EES-verordening.

³³ Bijvoorbeeld de nadere regels vastgesteld in artikel 38 van de EES-verordening betreffende de toegang tot de gegevens van het EES voor rechtshandavingsdoeleinden.

³⁴ Artikel 31 van de EES-verordening.

³⁵ Artikel 9, §2 van de EES-verordening.

³⁶ Artikel 23 van de EES-verordening.

- Gebruik van het EES door de visumautoriteiten voor het behandelen van en beslissen over visa³⁷;
- Gebruik van het EES door de bevoegde autoriteiten bedoeld in artikel 8 quinquies van verordening 2016/399 voor de behandeling van aanvragen tot deelname aan nationale faciliteringsprogramma's³⁸;
- Toegang door de immigratieautoriteiten tot gegevens voor verificatie op het grondgebied van de lidstaten³⁹;
- Toegang door de grensautoriteiten of de immigratieautoriteiten tot gegevens voor identificatie⁴⁰;
- Raadpleging van de gegevens van het EES door de door de lidstaten aangewezen autoriteiten om terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen en te onderzoeken⁴¹.

28. In dit opzicht is het duidelijk dat het voorkomen en opsporen van terroristische misdrijven en andere ernstige strafbare feiten alsook de onderzoeken in verband daarmee (doelstellingen van artikel 29) deel uitmaken van de opdrachten van de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2° van de wet van 7 december 1998⁴² (WGP).

29. Daarnaast wijst het koninklijk besluit van 14 november 2006⁴³ de Algemene directie van de bestuurlijke politie aan als de bevoegde autoriteit inzake grenscontroles⁴⁴.

30. Bovendien bepaalt artikel 21, lid 1 WPA dat de politiediensten moeten toezien op de naleving van de wettelijke bepalingen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen⁴⁵.

In de commentaar bij artikel 6 van het voorontwerp van wet staat bovendien dat, in het kader van de uitvoering van de artikelen 21 en 34, §3 WPA, de politiediensten worden beschouwd als *'immigratieautoriteit'*.

31. Het valt te begrijpen dat een aangewezen bevoegde autoriteit toegang krijgt tot de gegevens van het EES voor meerdere van de hierboven beschreven doeleinden. Zo de

³⁷ Artikel 24 van de EES-verordening.

³⁸ Artikel 25 van de EES-verordening.

³⁹ Artikel 26 van de EES-verordening.

⁴⁰ Artikel 27 van de EES-verordening.

⁴¹ Artikel 29 van de EES-verordening.

⁴² Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP).

⁴³ Artikel 8 van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie.

⁴⁴ De federale politie komt ook voor in de lijst van de nationale diensten die belast zijn met de controle aan de grenzen in de betekenis van artikel 2, 11) van verordening 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscore).

⁴⁵ Artikel 21, lid 2 WPA bepaalt dat de politiediensten de vreemdelingen vatten die geen houder zijn van de identiteitsstukken of van de documenten vereist door de reglementering op de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en te hunnen opzichte de maatregelen nemen voorgeschreven door de wet of de bevoegde overheid.

opsteller een bevoegde autoriteit wenst aan te wijzen voor meerdere doeleinden, dan zou hij dit punt moeten ophelderen.

32. Overeenkomstig de elementen in voornoemd arrest van het Grondwettelijk Hof zouden de doeleinden voor toegang tot de gegevens van het EES waarvoor elk van de bevoegde autoriteiten wordt aangewezen eveneens nader moeten worden vastgesteld in de wet.

33. Daar het doel van de verwerking een impact heeft op de principes, de regels en de garanties die toepasselijk zijn inzake de bescherming van de gegevens maar ook op de nadere regels voor deze toegang, moet de opsteller van het voorontwerp van wet duidelijk aangeven voor welk(e) doel(en) de politiediensten toegang mogen krijgen tot het EES.

Naast Titel 2 WGB en de WPA moeten de verwerkingen in het kader van het EES voor rechtshandavingsdoeleinden (artikel 29) immers voldoen aan de modaliteiten van procedure, de voorwaarden en de verplichtingen zoals bedoeld in de artikelen 31, 32, 58 en 59 van de EES-verordening.

34. De EES-verordening bepaalt dat de AVG van toepassing is op de verwerkingen van gegevens die de bevoegde autoriteiten in de betekenis van deze verordening verrichten, met uitzondering van de verwerkingen die worden verricht voor de doeleinden van artikel 29. Deze laatste behoren tot het toepassingsgebied van de LED⁴⁶.

35. Het voorontwerp van wet wijst de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, elk binnen het kader van zijn bevoegdheden, aan als gezamenlijke verantwoordelijken voor de verwerkingen, bij toepassing van verordening (EU) 2017/2226 en van deze wet, van in het EES opgeslagen gegevens, uitgevoerd door de politiediensten bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus⁴⁷.

36. Het is voor het Controleorgaan niet duidelijk of de minister van Justitie op de hoogte is van zijn aanwijzing als verwerkingsverantwoordelijke in het voorontwerp van wet.

Gelet op zijn duidelijke betrokkenheid wat betreft de verantwoordelijkheid voor de verwerking en het feit dat het voorontwerp van wet rechtstreeks raakt aan zijn bevoegdheden, past het dat de minister van Justitie het voorontwerp van wet eveneens zou ondertekenen.

⁴⁶ Artikelen 49 en 58 van de EES-verordening.

⁴⁷ Artikel 4 van het voorontwerp van wet.

37. Artikel 39 van het hoofdstuk betreffende de ontwikkeling, de werking en de verantwoordelijkheden van de EES-verordening bepaalt dat elke lidstaat een autoriteit aanwijst als centrale verantwoordelijke⁴⁸ voor de verwerking in de zin van artikel 4, 7) AVG.

38. Een recent advies van het COC betreffende een voorontwerp van wet tot toepassing van het nieuwe SIS-kader⁴⁹ bood de gelegenheid om de vraag te stellen betreffende de aanwijzing op nationaal (centraal) niveau van een verwerkingsverantwoordelijke voor het N.SIS⁵⁰ dat wordt beschouwd als een informatiesysteem, veeleer dan de aanwijzing van de ministers die respectievelijk bevoegd zijn als afzonderlijke – i.e. niet gezamenlijke – verwerkingsverantwoordelijken naargelang de nationale autoriteiten die gegevens verwerken in het kader van het SIS.

39. Artikel 4 van het voorontwerp van wet wijst echter meerdere verwerkingsverantwoordelijken aan:

"Art. 4. In dezelfde wet wordt een artikel 2/2 ingevoegd, luidende:

Art. 2/2. §1 Voor de verwerkingen, in toepassing van de Verordening (EU) 2017/2226 en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, zijn de Minister van Binnenlandse Zaken en de Minister van Justitie gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, elk binnen het kader van hun bevoegdheden.

§ 2. Voor de verwerkingen, in toepassing van de Verordening (EU) 2017/2226 en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het EES, uitgevoerd door de overige autoriteiten, is de respectievelijke Minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke."

Dit is het enige artikel betreffende de verwerkingsverantwoordelijke in het voorontwerp van wet.

40. Het Controleorgaan vraagt zich af of artikel 4 van het voorontwerp van wet de aanwijzing vormt van de centrale verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 39 van de EES-verordening. De opsteller van het voorontwerp van wet zou dit punt moeten verduidelijken, daar de centrale verwerkingsverantwoordelijke duidelijk moet worden aangewezen in de wet.

⁴⁸ Onderstreept door het COC.

⁴⁹ Advies van het Controleorgaan op de politionele informatie betreffende een voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen, DA220017, 4 juli 2022.

⁵⁰ Het N.SIS bestaat uit de nationale gegevenssystemen die verbonden zijn met het centrale SIS alsook uit een communicatie-infrastructuur die een versleuteld virtueel netwerk levert voor de gegevens van het SIS en de gegevensuitwisseling tussen de SIRENE-bureaus (zie de voornoemde verordeningen 2018/1861 en 2018/1862).

Deze aanwijzing zou de gelegenheid kunnen bieden om te bepalen welke autoriteit, op nationaal niveau, verantwoordelijk zal zijn voor bepaalde verplichtingen zoals die welke meer bepaald worden beschreven in de artikelen 38, 46 en 50 van de EES-verordening.

41. Het Controleorgaan onderstreept dat de hierboven gestelde vraag met betrekking tot de verwerkingsverantwoordelijke verbonden is met de aanwijzing van een *DPO (Data Protection Officer)*: zal er een DPO worden aangewezen voor de toegang door België tot de gegevens van het EES? Zal er veeleer een DPO *desk of office*⁵¹ worden aangewezen op nationaal niveau voor de verwerkingen van gegevens in het kader van het EES, met contactpunten op het niveau van de betrokken nationale autoriteiten?

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie

Verzoekt de aanvrager rekening te houden met de bovenvermelde opmerkingen in de paragrafen 8, 9 en 17;

Verzoekt de aanvrager gevolg te geven aan de opmerkingen en vragen die worden geformuleerd in de paragrafen 21, 22, 24, 25, 31 tot 33, 36, 40 en 41.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de politionele informatie op 4 juli 2022.

Voor het Controleorgaan,
De voorzitter,
(get.) Philippe ARNOULD

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi organique du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après dénommée en abrégé 'LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque les services de police traitent des données à caractère personnel en dehors du cadre des missions de police administrative et judiciaire, par exemple en vue de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. Le COC est en outre investi aussi d'une mission d'avis d'office, prévue à l'article 236 §2 de la LPD, et d'une mission de sensibilisation du public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants à la matière du droit à la protection de la vie privée et des données, prévue à l'article 240 de la LPD.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG'), telle que visée dans la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale, et de l'Unité d'information des passagers (ci-après

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236, §2 de la LPD.

dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. Enfin, l'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281, §4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 2 mai 2019 modifiant diverses dispositions relatives au traitement des données des passagers.

II. Objet de la demande

5. La demande concerne un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie (ci-après 'l'avant-projet de loi').

6. Le secrétaire d'Etat pour l'asile et la migration a adressé le 6 mai 2022 une demande à l'Organe de contrôle afin que celui-ci émette un avis sur le projet de loi.

7. Les autorités ainsi que les traitements de données à caractère personnel et informations tombant exclusivement sous la compétence du COC sont strictement définis par la loi. L'Organe de contrôle limite par conséquent ses avis aux traitements qui tombent sous sa compétence, c'est-à-dire en l'espèce ceux qui sont effectués par les services de police ou qui ont un effet sur le travail des services de police.

En tous les cas, les avis du COC ne se limitent pas nécessairement à l'article ou aux articles indiqué(s) dans une demande d'avis. En effet, le COC tient toujours compte de tous les éléments et dispositions qui relèvent de sa compétence en vertu de la réglementation susmentionnée.

L'Organe de contrôle n'est pas seulement une autorité de protection des données mais est aussi chargé du contrôle et de la surveillance des banques de données policières⁷ et de tous les traitements policiers, aussi en termes de légalité, d'efficacité et d'effectivité. Ces éléments (p. ex. la faisabilité et les capacités opérationnelles) sont également pris en considération dans chaque demande d'avis.

III. Analyse de la demande

8. La demande d'avis requiert que l'avis soit remis selon la procédure d'urgence.

⁶ Article 71, §1^{er}, troisième alinéa juncto article 236, §3 de la LPD.

⁷ Voyez le rapport d'activités 2020 du COC, https://www.organedecontrol.be/files/Rapport-dactivite_COC_2020_F.pdf, paragraphes 7 et 8.

L'Organe de contrôle rappelle que comme l'a déjà souligné l'Autorité de protection des données, la procédure d'urgence est réservée *"aux cas où l'urgence est étrangère au fait du demandeur, à savoir ceux où il eut été impossible de consulter l'Autorité plus tôt. Il en va notamment ainsi lorsque la norme est liée à une situation imprévisible"*⁸.

Les éléments apportés par le demandeur afin de justifier la demande urgente ne répondent pas à ces conditions. En effet, même si l'entrée en application du Règlement relatif à l'Entry Exit System (EES) ('Règlement 2017/2226' ou 'Règlement EES') a récemment été fixée à fin 2022, il s'agit d'un Règlement datant du 30 novembre 2017, entré en vigueur depuis **fin 2017**. En outre, l'article 38 du Règlement EES, relatif aux responsabilités incombant aux Etats membres telles que par exemple l'intégration de l'infrastructure frontalière nationale existante et de sa connexion à l'IUN⁹, l'organisation des points d'accès centraux et de leur connexion à l'IUN à des fins répressives, ou encore la gestion et des modalités de l'accès à l'EES du personnel dûment autorisé et du personnel dûment habilité des autorités nationales compétentes, est entré en vigueur depuis le **29 décembre 2017**.

La demande d'avis a par conséquent été traitée selon la procédure normale.

9. Au vu du projet de grande ampleur "smart borders package"¹⁰ en cours, de la prochaine entrée en application du nouveau cadre SIS¹¹, de la prochaine mise en œuvre des règlements relatifs à l'interopérabilité¹² et du système ETIAS¹³, ainsi que de leurs conséquences et implications juridiques et techniques au niveau national, et en ayant égard

⁸ Autorité de protection des données, *Avis concernant un avant-projet de décret relatif à la lutte contre le dopage et sa prévention*, (CO-A-2021-033), n° 26/2021 du 12 mars 2021, points 11 et 12.

⁹ Interface Uniforme Nationale.

¹⁰ Ce paquet législatif vise à mettre en place une gestion moderne, efficace et efficiente des frontières extérieures trouvant un équilibre entre la facilitation pour les voyageurs et la sécurité intérieure (voyez https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/smart-borders_fr, consulté le 22 juin 2022), et la construction d'une architecture de gestion des données plus robuste et plus intelligente (voyez Communication de la Commission au Parlement européen et au Conseil, *Des systèmes d'information plus robustes et plus intelligents au service des frontières et de la sécurité*, 6 avril 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0205>, consulté le 20 juin 2022).

¹¹ Règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission ; Règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006 ; Règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

¹² Règlement (UE) 2019/817 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine des frontières et des visas et modifiant les règlements (CE) n° 767/2008, (UE) 2016/399, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240, (UE) 2018/1726 et (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil et les décisions 2004/512/CE et 2008/633/JAI du Conseil et Règlement (UE) 2019/818 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine de la coopération policière et judiciaire, de l'asile et de l'immigration et modifiant les règlements (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 et (UE) 2019/816.

¹³ Règlement (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) no 1077/2011, (UE) no 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226.

aux différentes demandes d'avis qu'il a reçues ces trois derniers mois¹⁴, l'Organe de contrôle se demande, de manière plus générale, si un travail de révision et de mise en conformité davantage intégré au niveau national n'aurait pas été plus opportun.

10. Pour le présent avis, l'Organe de contrôle comprend sous "traitements (de données et d'informations) dans le cadre de l'EES" l'introduction, la modification, l'effacement et la consultation de données visées aux articles 14, 16 à 20 du Règlement EES pour les finalités visées aux articles 23 à 35 du même règlement, ainsi que les éventuels traitements de ces données et informations dans des fichiers nationaux, pour les mêmes finalités.

11. L'*Entry Exit System* (EES) est composé¹⁵ :

- d'un système central ;
- d'une interface uniforme nationale (IUN) dans chaque Etat membre ;
- d'un canal de communication sécurisé entre l'EES et le système central du VIS¹⁶ ;
- d'une infrastructure de communication sécurisée et cryptée entre le système central de l'EES et les IUN ;
- d'un service internet ainsi que d'un répertoire de données.

12. L'EES doit permettre de s'assurer du respect des dispositions relatives à la période de séjour autorisé sur le territoire des Etats membres. A cette fin, l'EES permet d'enregistrer la date, l'heure et le lieu d'entrée et de sortie des ressortissants de pays tiers admis pour un court séjour sur le territoire des Etats membres et de calculer la durée de séjour autorisé¹⁷.

L'EES est également destiné à produire des signalements à l'intention des Etats membres lorsque le séjour autorisé a expiré, ainsi que d'enregistrer le moment et le lieu du refus d'entrée opposé aux ressortissants de pays tiers auxquels l'entrée pour un court séjour a été refusée¹⁸.

13. Les traitements de données à caractère personnel exécutés dans le cadre du EES doivent être conformes aux dispositions du RGPD et/ou de la Directive police-justice¹⁹, *in concreto* au Titre 2 LPD et à la LFP en particulier pour ce qui concerne les services de police.

¹⁴ Outre la présente demande d'avis, notamment : une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (référence COC, DA220017) ; une demande d'avis relatif à l'adaptation de la fiche C22 non publiée relative aux signalements internationaux de la Directive commune MFO-3 du 14 juin 2002 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative (référence COC, DA220018) ; une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur (référence COC, DA220021).

¹⁵ Article 7 du Règlement EES.

¹⁶ Règlement (CE) 767/2008 du Parlement européen et du Conseil du 9 juillet 2008 concernant le système d'information sur les visas (VIS) et l'échange de données entre les Etats membres sur les visas de court séjour (règlement VIS).

¹⁷ Considérant 7 du Règlement EES.

¹⁸ Article 1^{er} du Règlement EES.

¹⁹ Articles 49 et 58 du Règlement EES.

14. L'Organe de contrôle rappelle que, en vertu de l'article 22 de la Constitution, chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

Sur ce point, la Cour constitutionnelle a d'ailleurs récemment rappelé dans un arrêt du 10 mars 2022²⁰ que *"les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des éléments essentiels, les éléments suivants :*

1°) les catégories de données traitées ;

2°) les catégories de personnes concernées ;

3°) la finalité poursuivie par le traitement ;

4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et ;

5°) le délai maximal de conservation des données (avis de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État n° 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique », Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119). » (considérant B.13.1)."

Une délégation par la loi à un autre pouvoir est possible *"pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur"* (considérant B.13.1).

Outre l'exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte, impose que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et du droit à la protection des données à caractère personnel soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence (B.13.2).

Le niveau requis de précision de la législation concernée – laquelle ne peut du reste parer à toute éventualité – dépend notamment du domaine qu'elle est censée couvrir et du nombre et de la qualité de ses destinataires (CEDH, grande chambre, 4 décembre 2008, S. et Marper c. Royaume-Uni, §§ 95 et 96). Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que l'exigence de prévisibilité dans des domaines liés à la sécurité nationale ne pouvait avoir la même portée que dans d'autres domaines (CEDH, 26 mars 1987, Leander c. Suède, § 51; 4 juillet 2006, Lupsa c. Roumanie, § 33) (B.13.2).

15. Une fois entré en application, le Règlement EES sera d'application directe en droit belge.

Dans les cas où ce Règlement laisse une marge de manœuvre aux Etats membres ou s'il est renvoyé spécifiquement au droit national, les éléments essentiels des traitements concernés doivent se retrouver

²⁰ Cour constitutionnelle, arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022, www.courconstitutionnelle.be.

dans la loi belge en des termes clairs et suffisamment précis, tenant évidemment compte de la sensibilité de la matière concernée.

16. L'avant-projet de loi faisant l'objet du présent avis a pour ambition de partiellement exécuter le Règlement 2017/2225²¹ et le Règlement 2017/2226²².

17. En l'occurrence, il peut être raisonnablement attendu que l'avant-projet de loi aborde au moins les points suivants :

1° Les autorités nationales compétentes ayant accès aux données de l'EES aux fins d'introduction, de modification, d'effacement et de consultation de données ;

2° La / les finalité(s) pour laquelle / lesquelles chaque autorité compétente a accès aux données de l'EES ;

3° Le responsable central du traitement pour l'EES.

18. Les autorités nationales compétentes aux fins du Règlement EES²³ sont :

- les autorités frontalières entendues comme les garde-frontières chargés, conformément au droit national, d'effectuer des vérifications aux frontières au sens de l'article 2, point 11), du règlement (UE) 2016/399 ;
- les autorités chargées des visas entendues comme les autorités chargées des visas au sens de l'article 4, point 3), du règlement (CE) n° 767/2008, et ;
- les autorités chargées de l'immigration entendues comme les autorités compétentes chargées, conformément au droit national, d'effectuer une ou plusieurs des tâches suivantes:
 - a) vérifier, sur le territoire des États membres, si les conditions d'entrée ou de séjour sur le territoire des États membres sont remplies ;
 - b) examiner les conditions de séjour des ressortissants de pays tiers sur le territoire des États membres et prendre des décisions à ce sujet, dans la mesure où cette autorité n'est pas une « *autorité responsable de la détermination* » au sens de l'article 2, point f), de la directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil et, le cas échéant, fournir des conseils conformément au règlement (CE) n° 377/2004 du Conseil ;
 - c) assurer le retour de ressortissants de pays tiers vers un pays tiers d'origine ou de transit.

19. L'article 9 du Règlement EES indique que l'accès à l'EES afin d'introduire, de modifier, d'effacer et de consulter les données visées aux articles 14, 16 à 20 est exclusivement réservé au personnel dûment autorisé des autorités nationales de chaque Etat membre qui sont compétentes pour les finalités définies aux articles 23 à 35 du même règlement.

²¹ Règlement (UE) 2017/2225 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 modifiant le règlement (UE) 2016/399 en ce qui concerne l'utilisation du système d'entrée/de sortie.

²² Article 2 de l'avant-projet de loi.

²³ Articles 3 et 9 du Règlement EES.

Les Etats membres doivent désigner les autorités nationales compétentes pouvant accéder à l'EES²⁴.

20. L'Organe de contrôle se demande quelles sont ces autorités et ne trouve pas de réponse claire à cette question dans l'avant-projet de loi, ni dans l'Exposé des motifs.

En effet, l'avant-projet de loi fait une fois référence aux services de police²⁵ et une fois référence aux autorités chargées du contrôle aux frontières²⁶, pour le reste, "*d'autres autorités nationales*"²⁷ sont mentionnées.

21. Les autorités nationales compétentes ayant accès aux données de l'EES pour les finalités des articles 23 à 35 du Règlement EES, ou au moins les conditions à remplir pour être considérée comme une telle autorité²⁸, devraient être identifiées dans la loi²⁹.

Considérant que ces autorités peuvent évoluer, celles-ci peuvent être identifiées dans un arrêté royal.

22. Est-ce que par un renvoi général aux "*traitements, en application du Règlement 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2° de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux*"³⁰ dans l'avant-projet de loi, le rédacteur entend que toute entité de police puisse avoir accès aux données de l'EES ? Le rédacteur devrait clarifier ce point.

23. Spécifiquement concernant l'accès aux données de l'EES à des fins répressives, le Règlement EES prévoit la désignation par chaque Etat membre d'autorités compétentes ainsi que d'un point d'accès central³¹ à qui les demandes d'accès à des fins répressives sont adressées³².

Une liste des unités opérationnelles qui, au sein des autorités compétentes désignées, sont autorisées à demander l'accès aux données de l'EES par l'intermédiaire des points d'accès centraux doit également être tenue par chaque Etat membre.

24. En sus des autorités compétentes pour la finalité de l'article 29, le point d'accès central devrait être désigné dans la loi, ou au moins les conditions à remplir pour être considéré comme point d'accès central.

²⁴ Article 9, §2 du Règlement EES.

²⁵ Article 4 de l'avant-projet de loi.

²⁶ Article 5 de l'avant-projet de loi.

²⁷ Article 4 de l'avant-projet de loi.

²⁸ Comme cela est le cas à l'article 44/11/9, §2 LFP par exemple.

²⁹ Voyez paragraphe 14 du présent avis.

³⁰ Article 2/2, §1^{er} inséré par l'article 4 de l'avant-projet de loi.

³¹ A toutes fins utiles, l'article 29 du Règlement EES précise que les Etats membres peuvent désigner plusieurs points d'accès centraux afin de tenir compte de leurs structures organisationnelles et administratives dans l'accomplissement de leurs obligations constitutionnelles ou légales.

25. Prenant en compte le caractère potentiellement technique / sensible de certaines informations³³, l'Organe de contrôle ne voit pas d'inconvénient à ce que les unités opérationnelles, qui au sein des autorités désignées, sont autorisées à demander l'accès aux données de l'EES par l'intermédiaire du point d'accès central, de même que les modalités de communication³⁴ des données de l'EES pour lesquelles l'accès a été demandé soient identifiées dans des directives à diffusion restreinte.

26. Comme indiqué ci-dessus, les Etats membres doivent désigner les autorités nationales compétentes pouvant accéder à l'EES, mais ils sont aussi chargés de préciser à quelle(s) fin(s) chaque autorité a accès aux données de l'EES³⁵.

27. Les finalités d'accès aux données de l'EES pertinentes pour la présente analyse sont les suivantes :

- Utilisation par les autorités frontalières des données à des fins de vérification aux frontières auxquelles l'EES est mis en œuvre³⁶ ;
- Utilisation par les autorités chargées des visas de l'EES aux fins de l'examen des demandes de visa et des décisions y afférentes³⁷ ;
- Utilisation par les autorités compétentes visées à l'article 8 quinquies du Règlement 2016/399 de l'EES aux fins de l'examen des demandes d'accès aux programmes nationaux d'allègement des formalités³⁸ ;
- Accès par les autorités chargées de l'immigration aux données à des fins de vérifications sur le territoire des Etats membres³⁹ ;
- Accès par les autorités frontalières ou les autorités chargées de l'immigration aux données aux fins d'identification⁴⁰ ;
- Consultation des données de l'EES par les autorités désignées par les Etats membres aux fins de la prévention et de la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves, ainsi qu'aux fins des enquêtes en la matière⁴¹.

28. A cet égard, il est clair que la prévention et la détection des infractions terroristes ou d'autres infractions pénales graves ainsi que les enquêtes en la matière (finalités de l'article 29) font partie des missions des services de police tels que visés à l'article 2, 2° de la loi du 7 décembre 1998⁴² (LPI).

³³ Par exemple les modalités visées à l'article 38 du Règlement EES concernant l'accès aux données de l'EES à des fins répressives.

³⁴ Article 31 du Règlement EES.

³⁵ Article 9, §2 du Règlement EES.

³⁶ Article 23 du Règlement EES.

³⁷ Article 24 du Règlement EES.

³⁸ Article 25 du Règlement EES.

³⁹ Article 26 du Règlement EES.

⁴⁰ Article 27 du Règlement EES.

⁴¹ Article 29 du Règlement EES.

29. A côté de cela, l'arrêté royal du 14 novembre 2006⁴³ désigne la Direction générale de la police administrative comme autorité compétente en matière de contrôles aux frontières⁴⁴.

30. En outre, l'article 21, alinéa 1^{er} LFP charge les services de police de veiller au respect des dispositions légales relatives à l'accès au territoire, au séjour, à l'établissement et à l'éloignement des étrangers⁴⁵. Le commentaire de l'article 6 de l'avant-projet de loi indique d'ailleurs que, dans le cadre de l'exécution des articles 21 et 34, §3 LFP, les services de police sont considérés comme "*autorité chargée de l'immigration*".

31. Il est compréhensible qu'une autorité compétente désignée ait accès aux données de l'EES pour plusieurs des finalités détaillées ci-dessus. Si le rédacteur souhaite désigner une autorité compétente pour plusieurs finalités, il devrait clarifier ce point.

32. Conformément aux éléments repris dans l'arrêt de la Cour constitutionnelle précité, les finalités d'accès aux données de l'EES pour lesquelles chacune des autorités compétentes est désignée devraient également précisément être identifiées dans la loi.

33. Etant donné que la finalité du traitement a une incidence sur les principes, règles et garanties applicables en matière de protection des données mais aussi sur les modalités de cet accès, le rédacteur de l'avant-projet de loi doit clairement identifier pour quelle(s) finalité(s), les services de police peuvent accéder à l'EES.

En effet, outre le Titre 2 LPD et la LFP, les traitements dans le cadre de l'EES à des fins répressives (article 29) doivent respecter les modalités de procédure, conditions et obligations reprises aux articles 31, 32, 58 et 59 du Règlement EES.

34. Le Règlement EES précise que le RGPD s'applique aux traitements de données effectués par les autorités compétentes au sens de ce règlement, à l'exception des traitements effectués aux fins de l'article 29. Ces derniers tombent sous le champ de la LED⁴⁶.

35. L'avant-projet de loi désigne le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice, chacun dans le cadre de leurs compétences, comme responsables conjoints des traitements, en application du Règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les

⁴³ Article 8 de l'Arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale.

⁴⁴ La police fédérale est d'ailleurs reprise sur la liste des services nationaux chargés du contrôle aux frontières au sens de l'article 2, 11) du Règlement 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (code frontières Schengen).

⁴⁵ L'article 21, alinéa 2 LFP prévoit que les services de police se saisissent des étrangers qui ne sont pas porteurs des pièces d'identité ou des documents requis par la réglementation sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, et prennent à leur égard les mesures prescrites par la loi ou par l'autorité compétente.

⁴⁶ Articles 49 et 58 du Règlement EES.

services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux⁴⁷.

36. Il n'est pas clair pour l'Organe de contrôle que le ministre de la Justice soit au courant de sa désignation comme responsable du traitement dans l'avant-projet de loi.

Au vu de son implication évidente pour la question de la responsabilité du traitement et du fait que l'avant-projet de loi touche directement à ses compétences, il y a lieu que le ministre de la Justice signe également l'avant-projet de loi.

37. L'article 39 du Chapitre relatif au développement, au fonctionnement et aux responsabilités du Règlement EES prévoit que chaque état membre désigne une autorité comme responsable central⁴⁸ du traitement au sens de l'article 4, 7) RGPD.

38. Un récent avis du COC relatif à un avant-projet de loi mettant en œuvre le nouveau cadre SIS⁴⁹ a été l'occasion de soulever la question de la désignation au niveau national (central) d'un responsable du traitement pour le N.SIS⁵⁰ considéré comme un système d'information, plutôt que la désignation des ministres respectivement compétents comme responsables du traitement distincts – pas conjoints – selon les autorités nationales qui traitent des données dans le cadre du SIS.

39. Cependant, l'article 4 de l'avant-projet de loi désigne plusieurs responsables du traitement :

"Art. 4. Dans la même loi, il est inséré un article 2/2, rédigé comme suit :

Art. 2/2. §1 Pour les traitements, en application du Règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont conjointement responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

§ 2. Pour les traitements, en application du Règlement (EU) 2017/2226 et de la présente loi, de données stockées dans le EES, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée."

Il s'agit du seul article relatif au responsable du traitement dans l'avant-projet de loi.

⁴⁷ Article 4 de l'avant-projet de loi.

⁴⁸ Soulignement propre.

⁴⁹ Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière relatif à un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, DA220017, 4 juillet 2022.

⁵⁰ Le N.SIS est constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, ainsi que d'une infrastructure de communication fournissant un réseau virtuel crypté consacré aux données du SIS et à l'échange de données entre les bureaux SIRENE (voyez les Règlements 2018/1861 et 2018/1862 précités).

40. L'Organe de contrôle se demande si l'article 4 de l'avant-projet de loi constitue la désignation du responsable central du traitement au sens de l'article 39 du Règlement EES ? Le rédacteur de l'avant-projet de loi devrait éclaircir ce point étant donné que le responsable central du traitement doit clairement être désigné dans la loi.

Cette désignation pourrait être l'opportunité d'identifier quelle autorité sera, au niveau national, responsable de certaines obligations telles que celles identifiées aux articles 38, 46 et 50 du Règlement EES en particulier.

41. L'Organe de contrôle souligne que la question du responsable du traitement formulée ci-dessus est liée à celle de la désignation d'un *DPO* (*Data Protection Officer*): un DPO sera-t-il désigné pour les accès de la Belgique aux données de l'EES ?

Un DPO *desk ou office*⁵¹ sera-t-il plutôt désigné au niveau national pour les traitements de données effectués dans le cadre de l'EES, disposant de points de contacts au niveau des autorités nationales impliquées ?

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

invite le demandeur à tenir compte des remarques susmentionnées aux paragraphes 8, 9 et 17 ;

invite le demandeur à donner suite aux remarques et questions formulées aux paragraphes 21, 22, 24, 25, 31 à 33, 36, 40 et 41.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 4 juillet 2022.

Pour l'Organe de contrôle,
Le Président,
(sé.) Philippe ARNOULD