

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2022

POURSUITESà charge d'un membre
de la Chambre des représentants**Rapport**fait au nom de la commission
des Poursuites
parMM. **Benoît Piedboeuf** et **André Flahaut**
_____**SOMMAIRE**

Pages

I. Rétroactes	3
A. Dossier "Liliane Dewulf"	3
B. Dossier "SA Willemen Groep et SA Testerep"	5
II. Travaux de la commission	9
III. Sur le fond	16
IV. Conclusion	20

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2022

VERVOLGINGENvan een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers**Verslag**namens de commissie
voor de Vervolgingen
uitgebracht doorde heren **Benoît Piedboeuf** en **André Flahaut**
_____**INHOUD**

Blz.

I. Situering	3
A. Dossier "Liliane Dewulf"	3
B. Dossier "Willemen Groep NV en Testerep NV"	5
II. Werkzaamheden van de commissie	9
III. Ten gronde	16
IV. Besluit	20

08542

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Eliane Tillieux

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Sander Loones
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
PS	André Flahaut
VB	Barbara Pas
MR	Benoît Piedboeuf
cd&v	Servais Verherstraeten

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

I. — RÉTROACTES

A. Dossier “Liliane Dewulf” (voir DOC 55 0982/001)

1. *Rappel des faits*

Mme Liliane Dewulf est une femme politique du parti cd&v de Middelkerke. Elle a été échevine à Middelkerke jusqu'en 2018. Mme Dewulf est apparue dans un reportage Pano de Canvas du 14 novembre 2017 sur la participation de la commune à la construction d'un nouveau casino à Middelkerke.

À la suite de cette diffusion, le parti LDD (Lijst Dedecker) a publié un article sur ce sujet dans son journal (“*Uze Gazette*”). Dans cet article était brossé un portrait de la plaignante qui contenait – selon elle – une série d'allégations incorrectes destinées à lui nuire (préventions A (calomnie et diffamation) et B (publication ou distribution d'écrits sans indication du nom et du domicile de l'auteur ou de l'imprimeur)).

Il s'agit d'allégations faisant état de favoritisme à l'égard de la famille de Mme Dewulf dans différents projets immobiliers et de changement d'affectation de terrains en faveur de son beau-frère. Mme Dewulf estime que ces fausses allégations sont diffamatoires, voire calomnieuses. Elle est interpellée par des gens, qui la raillent, ce qui trouble sa tranquillité (prévention C).

Elle a donc porté plainte au pénal contre M. Jean-Marie Dedecker.

2. *La procédure*a. *Rétroactes*

Par lettre du 29 octobre 2019, le procureur général près la cour d'appel de Gand a sollicité la levée de l'immunité parlementaire de M. Jean-Marie Dedecker, en application de l'article 59 de la Constitution.

La demande était accompagnée d'une copie du dossier répressif et de la réquisition du Procureur du Roi de Bruges du 9 octobre 2019; le dossier étant fixé à l'audience du 17 juin 2020 de la chambre du conseil près du tribunal de 1^{ère} instance de la Flandre occidentale-section Bruges.

Ce dossier fut examiné par la commission des Poursuites de la Chambre des représentants au cours de ses réunions des 15 et 22 janvier 2020. Celle-ci a conclu que “l'instruction menée est incomplète et que

I. — SITUERING

A. Dossier “Liliane Dewulf” (zie DOC 55 0982/001)

1. *Pro memorie: de feiten*

Mevrouw Liliane Dewulf is een politica van de partij cd&v te Middelkerke. Zij was schepen te Middelkerke tot 2018. Mevrouw is voorgekomen in een op 14 november 2017 uitgezonden Pano-reportage op Canvas over de deelname van de gemeente in de bouw van een nieuw casino te Middelkerke.

Naar aanleiding van die uitzending heeft de partij LDD (Lijst Dedecker) een artikel over het onderwerp gepubliceerd in haar tijdschrift (*Uze Gazette*). In dat artikel werd een portret van de klaagster geschetst dat – volgens haar – een aantal onjuiste beweringen bevatte die bestemd waren om haar schade toe te brengen (tenlasteleggingen A (laster en eerroof) en B (het uitgeven of verspreiden van geschriften zonder vermelding van naam en woonplaats van de schrijver of van de drukker)).

Het gaat om beweringen die betrekking hebben op het bevoordelen van de familie van mevrouw Dewulf bij verschillende vastgoedprojecten en bij het wijzigen van de bestemming van gronden ten voordele van haar schoonbroer. Mevrouw Dewulf meent dat die aantijgingen eerroevend en zelfs lasterlijk zijn. Zij wordt door mensen aangesproken en beschimpt, waardoor haar rust wordt verstoord (tenlastelegging C).

Zij heeft daarom een strafklacht ingediend tegen de heer Jean-Marie Dedecker.

2. *Procedure*a. *Situering*

In zijn brief van 29 oktober 2019 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van de heer Jean-Marie Dedecker, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet.

Als bijlage bij die brief ging een afschrift van het strafdossier en van de vordering van de procureur des Konings van Brugge van 9 oktober 2019; dat dossier zou worden behandeld op de zitting van 17 juni 2020 van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen – afdeling Brugge.

Dat dossier werd onderzocht door de commissie voor de Vervolgingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers tijdens haar vergaderingen van 15 en 22 januari 2020. Die commissie heeft geconcludeerd dat

dans l'intérêt de l'institution parlementaire, une levée de l'immunité parlementaire ne s'impose pas" (voir DOC 55 982/001, p. 9).

Le 13 février 2020, la Chambre a suivi l'avis de la commission des Poursuites et a décidé de ne pas lever l'immunité parlementaire de M. Dedecker. Cette décision a été communiquée au procureur général près la cour d'appel de Gand en date du 17 février 2020.

Le 8 juin 2020, Mme Dewulf a déposé une requête en vue de demander au juge d'instruction de procéder à des devoirs d'enquête supplémentaires.

Le 17 juin 2020, la chambre du conseil a dès lors suspendu pour une durée indéterminée le règlement de la procédure.

b. Nouvelle demande de levée d'immunité

Par lettre du 12 août 2022, le procureur général près la cour d'appel de Gand a invité la Chambre à examiner à nouveau ce dossier en vue d'une levée éventuelle de l'immunité parlementaire de M. Dedecker:

"Madame la Présidente,

Renvoyant à mon courrier du 29 octobre 2019 et à la décision du 13 février 2020 de la Chambre des représentants, j'ai l'honneur de vous informer que le juge d'instruction Koen Wittouck a poursuivi l'instruction judiciaire connue sous le numéro 2018/071 à charge de M. Jean-Marie Dedecker, né à Nieuport le 13 juin 1952, domicilié à 8433 Middelkerke — Wateringstraat 4, et l'a de nouveau communiquée au procureur du Roi en vue de la rédaction de la réquisition finale.

Vous n'ignorez pas que l'instruction a été ouverte à la suite d'une plainte avec constitution de partie civile déposée au nom de Mme Liliane Dewulf pour:

A. calomnie, à tout le moins diffamation (article 443 et 444 du Code pénal);

B. publication ou distribution d'écrits sans indication du nom et du domicile de l'auteur ou de l'imprimeur (article 299 du Code pénal);

C. harcèlement (article 422bis du Code pénal);

"het gerechtelijk onderzoek onvolledig werd gevoerd en dat, in het belang van de parlementaire instelling, de parlementaire onschendbaarheid niet moet worden opgeheven" (zie DOC 55 0982/001, blz. 9).

Op 13 februari 2020 is de Kamer het advies van de commissie voor de Vervolgingen gevolgd en heeft ze beslist om de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dedecker niet op te heffen. Die beslissing werd op 17 februari 2020 meegedeeld aan de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent.

Op 8 juni 2020 heeft mevrouw Dewulf een vordering ingediend teneinde de onderzoeksrechter te verzoeken bijkomende onderzoeksdaten uit te voeren.

Derhalve heeft de raadkamer op 17 juni 2020 de rechtspleging voor onbepaalde duur opgeschort.

b. Nieuw verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid

Bij brief van 12 augustus 2022 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent de Kamer verzocht om dit dossier opnieuw te onderzoeken, met het oog op een eventuele opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dedecker:

"Mevrouw de Voorzitster,

Met verwijzing naar mijn brief van 29 oktober 2019 en de beslissing van 13 februari 2020 van de Kamer van volksvertegenwoordigers heb ik de eer u in te lichten dat onderzoeksrechter Koen Wittouck het gerechtelijk onderzoek gekend onder het nummer 2018/071 ten laste van de heer Jean-Marie Dedecker, geboren te Nieuwpoort op 13 juni 1952, wonende te 8433 Middelkerke — Wateringstraat 4, heeft voortgezet en opnieuw heeft meegedeeld aan de procureur des Konings met het oog op het opstellen van de eindvordering.

U zal zich herinneren dat het onderzoek werd geopend ten gevolge van een klacht met burgerlijkepartijstelling neergelegd namens mevrouw Liliane Dewulf wegens:

A. laster, minstens eerroof (artikel 443 en 444 Sw.);

B. uitgeven of verspreiden van geschriften zonder vermelding van naam en woonplaats van de schrijver of van de drukker (artikel 299 Sw.);

C. Belaging (artikel 422bis Sw.);

durant la période du 1^{er} janvier 2018 au 23 mars 2019 à Middelkerke et ailleurs dans le Royaume.

Eu égard, d'une part, au constat que la décision de la Chambre a été dictée par le fait que la commission des Poursuites estimait que le dossier n'était pas suffisamment étayé – ce qui a conduit à la poursuite de l'instruction et, d'autre part, au fait que le juge d'instruction a à présent également communiqué au procureur du Roi la plainte avec constitution de partie civile déposée par la SA WILLEMEN GROEP et la SA TESTEREP notamment pour prise d'intérêt, en vue de la rédaction de la réquisition finale (voir courrier distinct), j'estime par souci d'exhaustivité devoir de nouveau soumettre cette affaire à l'appréciation de la Chambre des représentants afin qu'elle lève éventuellement l'immunité de M. Jean-Marie Dedecker en vue du règlement de la procédure devant la chambre du conseil du tribunal de première instance de Flandre occidentale, division Bruges.

...”. (traduction)

Cette lettre était accompagnée d'une copie du dossier répressif. Pour rappel, le 9 octobre 2019, le procureur avait demandé, d'une part, la déchéance de l'action pénale pour cause de prescription (prévention A) et, d'autre part, le non-lieu (préventions B et C).

B. Dossier “SA Willemen Groep et SA Testerep”

1. *Rappel des faits*

Par décision du Collège des bourgmestre et échevins de la commune de Middelkerke du 29 décembre 2016, le projet *Casino Middelkerke* a été attribué à TESTEREP SA. L'attribution a été scindée en deux volets. Dans le premier volet, la construction d'un nouveau casino a été confiée à TESTEREP SA, pour lequel un contrat DBFMO (*Design Build Finance Maintain Operate*) a été conclu. Dans le second volet, l'exploitation d'une salle de jeux a été confiée à E.C.K. SA (*de facto* NAPOLEON GAMES) via un contrat de concession.

Au cours de la période comprise entre le 29 décembre 2016 et le 2 mai 2019, plusieurs articles de presse ont été publiés dans lesquels M. Dedecker critiquait l'attribution du projet *Casino Middelkerke* à la SA Willemen Groep et la SA Testerep. M. Dedecker y indiquait également que cette attribution baignait dans une atmosphère de corruption et de prise d'intérêt. M. Dedecker a d'ailleurs déposé à ce sujet une plainte avec constitution de partie civile le 13 décembre 2016.

in de periode van 1 januari 2018 tot 23 maart 2019 te Middelkerke of elders in het Rijk.

Gelet op, enerzijds, de vaststelling dat de beslissing van de Kamer ingegeven was door het feit dat de commissie voor vervolgingen van oordeel was dat het dossier onvoldoende onderbouwd was – wat tot verder onderzoek heeft geleid – en, anderzijds, het gegeven dat de onderzoeksrechter thans de klacht met burgerlijkepartijstelling neergelegd door de NV WILLEMEN GROEP en de NV TESTEREP wegens belangenenneming e.a. eveneens heeft meegedeeld aan de procureur des Konings met het oog op het opstellen van de eindvordering (zie afzonderlijke brief), meen ik volledigheidshalve onderhavige zaak opnieuw aan het oordeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers te moeten onderwerpen met het oog op de eventuele opheffing van de onschendbaarheid van de heer Jean Marie Dedecker, met het oog op de regeling van de rechtspleging voor de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge.

...”.

Bij die brief was een kopie van het strafdossier gevoegd. Pro memorie: op 9 oktober 2019 had de procureur het verval van de strafvordering wegens verjaring (tenlastelegging A) en de buitenvervolginstelling (tenlasteleggingen B en C) gevorderd.

B. Dossier “Willemen Groep NV en Testerep NV”

1. *Pro memorie: de feiten*

Bij beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Middelkerke van 29 december 2016 werd het project *Casino Middelkerke* toegewezen aan Testerep nv. De toewijzing werd in twee onderdelen gesplitst. In het eerste onderdeel werd de bouw van een nieuw casino toevertrouwd aan Testerep nv, waarvoor een DBFMO-overeenkomst (*Design Build Finance Maintain Operate*) werd gesloten. In het tweede onderdeel werd de uitbating van een speelzaal toegewezen aan E.C.K. nv (*de facto* NAPOLEON GAMES) via een concessieovereenkomst.

Tussen 29 december 2016 en 2 mei 2019 zijn in de pers meerdere artikelen verschenen waarin de heer Dedecker kritiek uitte op de toewijzing van het project *Casino Middelkerke* aan de Willemen Groep NV en Testerep NV. In die artikelen gaf de heer Dedecker ook aan dat die toewijzing baadde in een sfeer van corruptie en belangenenneming. De heer Dedecker heeft in dat verband op 13 december 2016 trouwens een klacht met burgerlijkepartijstelling ingediend.

2. La procédure

Le 2 mai 2019, une plainte avec constitution de partie civile a été déposée au nom de Willemen Groep SA et Testerep SA¹ contre M. Dedecker et contre X pour (à Middelkerke et ailleurs à partir du 29/12/2016 jusqu'à aujourd'hui):

— violation de l'article 245 du Code pénal (confusion d'intérêts);

— violation de l'article 246 *juncto* 247 du Code pénal (corruption publique);

— violation de l'article 443 du Code pénal (calomnie ou diffamation);

— violation de l'article 314 du Code pénal (entrave à la liberté des enchères ou des soumissions).

Par la suite, divers devoirs d'instruction ont été réalisés dont l'audition des plaignants et de M. Dedecker.

Le 21 septembre 2021, le juge d'instruction a transmis le dossier au parquet du procureur du Roi de Flandre occidentale, division de Bruges.

Par lettre du 12 août 2022, le procureur général près la cour d'appel de Gand a sollicité la levée de l'immunité parlementaire de M. Dedecker, en application de l'article 59 de la Constitution. La demande adressée à la Présidente de la Chambre des représentants est formulée en ces termes:

"Madame la Présidente,

J'ai l'honneur de vous informer que M. Koen Wittouck, juge d'instruction auprès du tribunal de première instance de Flandre occidentale, a transmis au procureur du Roi l'instruction judiciaire connue sous le numéro 2019/201, à charge de M. Jean-Marie Dedecker, né à Nieuport le 13 juin 1952, domicilié à 8433 Middelkerke – Wateringstraat 4, de nationalité belge, en vue de l'établissement des réquisitions finales.

L'enquête a été ouverte par la constitution de partie civile des sociétés anonymes Willemen Groep SA et Testerep SA pour:

A. prise d'intérêt dans des opérations et des adjudications par des fonctionnaires dirigeants ou de tutelle:

¹ TESTEREP NV est une filiale de WILLEMEN GROEP NV et a été créée dans le cadre du "projet Casino Middelkerke".

2. Procedure

Op 2 mei 2019 werd namens de Willemen Groep NV en Testerep NV¹ een klacht met burgerlijkepartijstelling ingediend tegen de heer Dedecker en tegen X voor (te Middelkerke en elders vanaf 29 december 2016 tot heden):

— schending van artikel 245 van het Strafwetboek (belangenvermenging);

— schending van artikel 246 *juncto* 247 van het Strafwetboek (publieke omkoping);

— schending van artikel 443 van het Strafwetboek (laster of eerroof);

— schending van artikel 314 van het Strafwetboek (belemmering van de vrijheid van opbod of van inschrijving).

Vervolgens werden verschillende onderzoekdaden verricht, waaronder het horen van de eisers en van de heer Dedecker.

Op 21 september 2021 heeft de onderzoeksrechter het dossier overgezonden aan het parket van de procureur des Konings van West-Vlaanderen, afdeling Brugge.

In zijn brief van 12 augustus 2022 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht de parlementaire onschendbaarheid op te heffen van de heer Dedecker, met toepassing van artikel 59 van de Grondwet. Het verzoek aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers is in de volgende bewoordingen gesteld:

"Mevrouw de voorzitter,

Ik heb de eer u in kennis te stellen dat de heer Koen Wittouck, onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen, het gerechtelijk onderzoek gekend onder het nummer 2019/201, ten laste van de heer Jean-Marie Dedecker, geboren te Nieuwpoort op 13 juni 1952, wonende te Middelkerke – Wateringstraat 4, van Belgische nationaliteit, heeft meegedeeld aan de procureur des Konings met het oog op het opstellen van de eindvordering.

Het onderzoek werd geopend door de burgerlijkepartijstelling van de naamloze vennootschappen WILLEMEN GROEP N.V. en TESTEREP N.V. wegens:

A. belangenenneming in verrichtingen en aanbestedingen door beherende of toeziende ambtenaren:

¹ Testerep nv is een dochteronderneming van de Willemen Groep nv en werd opgericht in het kader van het "Project Casino Middelkerke".

à Middelkerke au cours de la période comprise entre le 29 décembre 2016 et le 2 mai 2019, à plusieurs reprises, à des dates indéterminées,

B. corruption passive pour avoir bénéficié d'avantages dans l'exercice d'une fonction publique pour s'abstenir de faire un acte:

à Middelkerke au cours de la période comprise entre le 29 décembre 2016 et le 2 mai 2019, à une date indéterminée,

C. calomnie à l'égard de particuliers, consistant à rendre publics des écrits, images ou emblèmes:

à Middelkerke au cours de la période comprise entre le 29 décembre 2016 et le 2 mai 2019, à plusieurs reprises, à des dates indéterminées,

D. entrave ou trouble à la liberté des enchères et des soumissions par dons, promesses ou d'autres moyens frauduleux:

à Middelkerke au cours de la période comprise entre le 29 décembre 2016 et le 10 février 2017, à plusieurs reprises, à des dates indéterminées,

au détriment de TESTEREP SA et WILLEMEN GROEP SA

Eu égard à la qualité de M. Dedecker, une action ne peut être intentée, à la lumière de l'article 59 de la Constitution, qu'après la levée de l'immunité parlementaire de M. Dedecker.

Je vous saurais dès lors gré de bien vouloir soumettre cette affaire à l'appréciation de la Chambre des représentants pour qu'elle lève éventuellement l'immunité de M. Jean-Marie Dedecker en vue du règlement de la procédure devant la chambre du conseil du tribunal de première instance de Flandre occidentale, division de Bruges.

...". (traduction)

La demande du procureur général est accompagnée d'une copie du dossier de la procédure et d'une note du substitut du procureur du Roi en charge. En l'espèce, le ministère public considère qu'il n'existe pas de charges

te Middelkerke in de periode van 29 december 2016 tot en met 2 mei 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data,

B. passieve omkoping ingevolge ontvangen van voordeel door openbaar ambt voor nalaten handeling:

te Middelkerke in de periode van 29 december 2016 tot en met 2 mei 2019, op een niet nader bepaalde datum,

C. laster jegens bijzondere personen door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden:

te Middelkerke in de periode van 29 december 2016 tot en met 2 mei 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data,

D. belemmering of verstoring door geschenken, beloften of andere frauduleuze middelen van de vrijheid van opbod en inschrijving:

te Middelkerke in de periode van 29 december 2016 tot en met 10 februari 2017, meermaals, op niet nader bepaalde data,

ten nadele van TESTEREP N.V en WILLEMEN GROEP N.V.

Gelet op de hoedanigheid van de heer Dedecker kan in het licht van artikel 59 van de Grondwet slechts tot vordering worden overgegaan nadat de parlementaire onschendbaarheid van de heer Dedecker werd opgeheven.

Ik zou u derhalve dankbaar zijn als u bereid zou zijn onderhavige zaak aan het oordeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers te onderwerpen met het oog op de eventuele opheffing van de onschendbaarheid van de heer Jean Marie Dedecker, met het oog op de procedureregeling van de rechtspleging voor de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen, afdeling Brugge.

...".

Het verzoek van de procureur-generaal is vergezeld van een kopie van het dossier van de procedure en van een nota van de substituut-procureur des Konings die belast is met het dossier. Het openbaar ministerie is in

suffisantes (non-lieu) contre M. Dedecker pour l'ensemble des préventions.

*
* *

Le 29 septembre 2022, l'assemblée plénière de la Chambre des représentants a transmis ce dossier à votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Le 4 octobre 2022, votre commission a désigné M. Piedboeuf comme rapporteur et organisé ses travaux.

Par lettre du 6 octobre 2022, la présidente de la Chambre des représentants a invité le procureur général près la cour d'appel de Gand à exposer sa requête devant la commission.

Par lettre du même jour, la présidente de la Chambre des représentants a informé M. Dedecker qu'il pouvait solliciter son audition au sein de votre commission conformément à l'article 160 du Règlement.

Enfin, le dossier répressif a pu être consulté au secrétariat de la commission par les membres de la commission, ainsi que par M. Dedecker et par son avocat. Lors de la consultation sur place, il était interdit d'utiliser des appareils permettant de prendre des photos ou de réaliser un enregistrement vocal. Il était de même interdit d'emporter les documents ou d'en prendre copie. Par contre, il était autorisé de prendre des notes.

*
* *

La commission a décidé de ne consacrer qu'une seule et même discussion à ces deux demandes de levée d'immunité compte tenu de la connexité existante entre ces deux dossiers concernant le même membre.

Votre commission a examiné les deux demandes du procureur général près la cour d'appel de Gand au cours de ses réunions des 26 octobre, 10 et 17 novembre et 1^{er} décembre 2022.

dezen van oordeel dat er onvoldoende bezwaren (buitenvolvolginstelling) tegen de heer Dedecker bestaan voor het geheel van de tenlasteleggingen.

*
* *

Op 29 september 2022 heeft de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers dit dossier aan uw commissie overgezonden, overeenkomstig artikel 160 van het Reglement.

Op 4 oktober 2022 heeft uw commissie de heer Piedboeuf aangewezen als rapporteur en haar werkzaamheden georganiseerd.

Bij brief van 6 oktober 2022 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent verzocht diens verzoek toe te lichten voor de commissie.

Bij brief van dezelfde dag heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers de heer Dedecker meegedeeld dat hij overeenkomstig artikel 160 van het Reglement kon verzoeken door uw commissie te worden gehoord.

Tot slot kon het strafdossier op het commissiesecretariaat worden geraadpleegd door de commissieleden en door de heer Dedecker en diens advocaat. Bij de raadpleging ter plaatse mocht geen apparatuur worden gebruikt waarmee foto's kunnen worden genomen en mocht geen geluidsopname worden gemaakt. Het was tevens verboden de documenten mee te nemen of er een afschrift van te nemen. Er mochten wel aantekeningen worden gemaakt.

*
* *

De commissie heeft beslist slechts één en dezelfde bespreking te wijden aan die twee verzoeken tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid, gelet op de samenhang tussen die twee dossiers die hetzelfde lid betreffen.

Tijdens haar vergaderingen van 26 oktober, 10 en 17 november en 1 december 2022 heeft uw commissie de twee verzoeken van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent behandeld.

II. — TRAVAUX DE LA COMMISSION

A. Réunion du 26 octobre 2022

Le procureur général près la cour d'appel de Gand, M. Erwin Dericourt, a été entendu le 26 octobre 2022. Au cours de cette audition, M. Dericourt était accompagné par M. Francis Clarysse, premier avocat général, et M. Jochen Van Aalst, substitut du procureur du Roi du parquet de Flandre occidentale.

1. Dossier “*Liliane Dewulf*”

M. Dericourt a tout d'abord retracé l'historique du dossier en précisant que la requête en l'espèce de Mme Dewulf a été déclarée fondée et qu'une instruction complémentaire a ensuite été menée. M. Dericourt a commenté cette instruction.

Le procureur général a ensuite exposé les grandes lignes de la réquisition du parquet de Flandre occidentale, division de Bruges.

— prévention A (calomnie contre des fonctionnaires publics, consistant à rendre publics des écrits, images ou emblèmes, à la suite de faits liés à leurs fonctions: articles 443, 444, alinéas 1^{er} et 5, et 447, alinéa 1^{er}, du Code pénal):

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert la constatation de l'extinction de l'action publique par prescription du chef de la prévention A pour les motifs suivants:

Considérant que le fait A vise des calomnies à l'encontre d'une personne à caractère public et porte sur des faits liés à l'exercice de ses fonctions, de telle sorte qu'un délai de prescription de trois mois s'applique conformément aux articles 4 et 12 du décret du 20 juillet 1831 et que l'action publique est dès lors prescrite pour ce fait.

— prévention B (publication d'un imprimé dont l'origine est connue par l'apparition antérieure d'une publication dont l'imprimé fait partie: article 299 du Code pénal):

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le renvoi du chef de la prévention B pour les motifs suivants:

Il existe suffisamment de charges contre M. Dedecker. Les faits sont punissables de peines correctionnelles en vertu des articles 66 et 299 du Code pénal.

II. — WERKZAAMHEDEN VAN DE COMMISSIE

A. Vergadering van 26 oktober 2022

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de heer Erwin Dericourt, werd op 26 oktober 2022 gehoord. De heer Dericourt werd tijdens deze hoorzitting vergezeld door de heer Francis Clarysse, eerste advocaat-generaal, en door de heer Jochen Van Aalst, substituut-procureur des Konings van het parket West-Vlaanderen.

1. Dossier “*Liliane Dewulf*”

De heer Dericourt heeft eerst de wordingsgeschiedenis van dit dossier geschetst en heeft verduidelijkt dat naar aanleiding van het gegrond verklaren van het verzoekschrift ter zake van mevrouw Dewulf tot aanvullend onderzoek werd overgegaan, dat hij vervolgens heeft toegelicht.

De procureur-generaal heeft nadien de grote lijnen van de vordering van het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, verduidelijkt.

— tenlastelegging A (laster door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden jegens openbare ambtenaren naar aanleiding van feiten in verband met hun bediening: artikelen 443, 444, eerste en vijfde lid, en 447, eerste lid, van het Strafwetboek):

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de vaststelling van het verval van de strafvordering door verjaring voor de tenlastelegging A om de volgende redenen:

Overwegende dat het feit A betrekking heeft op laster gericht tegen een met een openbare hoedanigheid beklede persoon en betreffende feiten die in verband staan met haar bediening zodat de verjaringstermijn van drie maanden voorzien bij de artikelen 4 en 12 van het Decreet van 20 juli 1831 van toepassing is en de strafvordering derhalve wat dit feit betreft verjaard is.

— tenlastelegging B (het uitgeven van drukwerk waarvan de herkomst bekend is ingevolge een reeds vroeger verschenen uitgave waarvan het drukwerk deel uitmaakt: artikel 299 van het Strafwetboek):

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de verwijzing voor de tenlastelegging B om de volgende redenen:

Tegen de heer Dedecker bestaan voldoende bezwaren. De feiten zijn strafbaar met correctionele straffen ingevolge de artikelen 66 en 299 van het Strafwetboek.

Le nom et le domicile de l'auteur ou de l'imprimeur n'ont pas été indiqués sur le pamphlet. Or, M. Dedecker savait que ces mentions étaient obligatoires, étant donné qu'il ne s'agissait pas de son premier pamphlet.

— prévention C (harcèlement: article 442*bis*, alinéa 1^{er}, du Code pénal):

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le renvoi du chef de la prévention C pour les motifs suivants:

Il existe suffisamment de charges contre M. Dedecker. Les faits sont punissables de peines correctionnelles en vertu des articles 66 et 442*bis* du Code pénal.

L'instruction complémentaire a en effet révélé que la diffusion du pamphlet en question a effectivement eu des conséquences persistantes, incessantes ou répétitives, qui ont porté gravement atteinte à l'environnement personnel de Mme Dewulf.

Considérant que les faits de la prévention C ont le caractère d'un délit de presse et qu'en vertu de l'article 150 de la Constitution, le jury est établi pour les délits de presse.

Le procureur général s'est ensuite penché sur la question de la juridiction compétente pour les préventions B et C. Il considère qu'en égard à leur connexité, les préventions B et C doivent être traitées ensemble par la plus haute juridiction, c'est-à-dire par la cour d'assises, qui est compétente pour statuer sur toutes ces infractions en même temps (R. Declercq, *Beginselen van de strafrechtspleging*, Malines, Kluwer, 2014, nr. 1541).

*

L'exposé du procureur général a été suivi d'un échange de vues. Les éléments suivants ont été abordés à l'initiative de certains membres:

— le constat que la réquisition finale (modifiée) ne figure pas dans le dossier transmis à la Chambre et qu'il s'agit donc d'un élément nouveau qui devra être communiqué à la commission et dont M. Dedecker devra être informé;

— l'importance de l'instruction complémentaire et notamment de l'audition du fonctionnaire environnemental;

— l'importance du *timing* de la diffusion du pamphlet (journal "*Uze Gazette*"), qui a eu lieu après le reportage Pano de Canvas du 14 novembre 2017.

De naam en de woonplaats van de schrijver of van de drukker werden niet vermeld op het pamflet, terwijl de heer Dedecker wist dat dit moest vermeld worden aangezien dit niet het eerste pamflet van de heer Dedecker was.

— tenlastelegging C (belaging: artikel 442*bis*, eerste lid, van het Strafwetboek):

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de verwijzing voor de tenlastelegging C om de volgende redenen:

Tegen de heer Dedecker bestaan voldoende bezwaren. De feiten zijn strafbaar met correctionele straffen ingevolge de artikelen 66 en 442*bis* van het Strafwetboek.

Uit het aanvullend onderzoek is immers gebleken dat de verspreiding van het bewuste pamflet wel degelijk niet-aflatende of steeds terugkerende, voortdurende gevolgen heeft gehad waardoor mevrouw Dewulf haar persoonlijke levenssfeer ernstig werd aangetast.

Overwegende dat de feiten onder tenlastelegging C het karakter van een persmisdrijf vertonen en dat ingevolge artikel 150 van de Grondwet de jury wordt ingesteld voor persmisdrijven.

Vervolgens is de procureur-generaal dieper ingegaan op de problematiek van de bevoegde rechtbank voor de tenlasteleggingen B en C. Hij besluit dat, gelet op de samenhang tussen de tenlasteleggingen B en C, deze samen dienen te worden behandeld door de hoogste rechtbank. Dit betekent het hof van assisen dat bevoegd is om over alle misdrijven samen te oordelen (R. Declercq, *Beginselen van de strafrechtspleging*, Mechelen, Kluwer, 2014, nr. 1541).

*

De uiteenzetting van de procureur-generaal werd gevolgd door een gedachtewisseling. Op initiatief van sommige leden werden de volgende elementen besproken:

— de vaststelling dat de (gewijzigde) eindvordering geen deel uitmaakt van het aan de Kamer overgezonden dossier en derhalve een nieuw element is dat aan de commissie dient te worden overgezonden en waarvan de heer Dedecker in kennis moet worden gebracht;

— het belang van het aanvullend onderzoek, zoals het verhoor van de omgevingsambtenaar;

— het belang van het tijdstip van de verspreiding van het pamflet (krantje *Uze Gazette*), zijnde na de Pano-reportage op Canvas van 14 november 2017.

2. Dossier “SA Willemen Groep et SA Testerep”

M. Dericourt a tout d’abord contextualisé le dossier de la plainte avec constitution de partie civile déposée par la SA Willemen Groep et la SA Testerep. Il a également expliqué le déroulement de l’enquête.

Le procureur général a ensuite exposé les grandes lignes de la réquisition du ministère public.

— prévention A (prise d’intérêt dans des opérations et des adjudications par des fonctionnaires dirigeants ou de tutelle: article 245, alinéa 1^{er}, du Code pénal):

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le non-lieu du chef de la prévention A à l’encontre de M. Dedecker pour les motifs suivants:

L’instruction judiciaire n’a pas permis d’établir quel intérêt personnel M. Dedecker aurait pris ou reçu en mettant fin au contrat DBFMO.

— prévention B (corruption passive pour avoir bénéficié d’avantages dans l’exercice d’une fonction publique pour s’abstenir de faire un acte: articles 246, § 1^{er}, et 247, § 2, alinéa 1^{er}, du Code pénal).

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le non-lieu du chef de la prévention B à l’encontre de M. Dedecker pour les motifs suivants:

L’instruction judiciaire n’a pas permis d’identifier quelle offre, quelle promesse ou quel avantage M. Dedecker aurait reçus. Elle n’a pas non plus permis d’établir que M. Dedecker aurait reçu une offre, une promesse ou un avantage.

— prévention C (calomnie à l’égard de particuliers, consistant à rendre publics des écrits, images ou emblèmes: articles 443, 444, alinéas 1^{er} et 5, 447, alinéa 2, et 450, alinéa 1^{er}, du Code pénal).

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le non-lieu du chef de la prévention C à l’encontre de M. Dedecker pour les motifs suivants:

L’instruction judiciaire n’a pas permis d’établir que M. Dedecker a imputé un fait précis aux parties civiles. Les déclarations de M. Dedecker étaient soit de nature générale, soit dirigées contre l’administration communale.

2. Dossier “Willemen Groep NV en Testerep NV”

De heer Dericourt heeft eerst de context van het dossier geschetst van de door Willemen Groep NV en Testerep NV ingediende klacht met burgerlijkepartijstelling. Hij heeft vervolgens het verloop van het onderzoek verduidelijkt.

De procureur-generaal heeft nadien de grote lijnen van de vordering van het openbaar ministerie toegelicht.

— tenlastelegging A (belangenneming in verrichtingen en aanbestedingen door beherende of toeziende ambtenaren: artikel 245, eerste lid, van het Strafwetboek):

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging A in hoofde van de heer Dedecker en wel om de volgende redenen:

Het gerechtelijk onderzoek heeft niet kunnen aantonen welk persoonlijk belang de heer Dedecker zou gehad hebben bij het beëindigen van het DBFMO-contract.

— tenlastelegging B (passieve omkoping ingevolge ontvangen van voordeel door openbaar ambt voor nalaten handeling: artikelen 246, § 1, en 247, § 2, eerste lid, van het Strafwetboek).

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging B in hoofde van de heer Dedecker en wel om de volgende reden:

Uit het gerechtelijk onderzoek blijkt nergens welk aanbod, belofte of voordeel de heer Dedecker zou ontvangen hebben. Evenmin blijkt uit het gerechtelijk onderzoek dat de heer Dedecker een aanbod, belofte of voordeel zou ontvangen hebben.

— tenlastelegging C (laster jegens bijzondere personen door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden: artikelen 443, 444, eerste lid en vijfde lid, 447, tweede lid, en 450, eerste lid, van het Strafwetboek).

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging C in hoofde van de heer Dedecker en wel om de volgende reden:

Het gerechtelijk onderzoek heeft niet aangetoond dat de heer Dedecker een welbepaald feit ten laste heeft gelegd aan de burgerlijke partijen. De uitspraken van de heer Dedecker waren ofwel algemeen van aard, dan wel gericht tegen het gemeentebestuur.

— prévention D (entrave ou trouble à la liberté des enchères et des soumissions par dons, promesses ou d'autres moyens frauduleux: article 314 du Code pénal).

Le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, requiert le non-lieu du chef de la prévention D à l'encontre de M. Dedecker pour les motifs suivants:

L'instruction judiciaire n'a pas permis d'établir que M. Dedecker a troublé ou entravé la liberté des enchères et des soumissions. Elle n'a pas non plus permis d'établir qu'il existe des indications de dons, de promesses ou de tout autre moyen frauduleux.

*

L'exposé du procureur général a été suivi d'un échange de vues. Un membre a soulevé la question de savoir si la note explicative rédigée par le titulaire du dossier au niveau du parquet, qui figure dans le dossier transmis à la présidente de la Chambre, constitue la réquisition finale du parquet. Le procureur général a répondu que cette note contient tous les éléments de la réquisition finale. Il a ensuite remis la réquisition finale à la présidente pour qu'elle puisse être distribuée et ajoutée au dossier.

*
* *

Lors de la même réunion, M. Dedecker a été entendu, à sa demande, sur les deux dossiers.

Avant son audition, M. Dedecker a à nouveau été informé par téléphone qu'il avait uniquement le droit de se faire assister par un collègue ou par un conseil mais non, comme il l'avait demandé, par son collaborateur. M. Dedecker a répondu par la négative à la question de savoir s'il souhaitait reporter son audition.

M. Dedecker n'a déposé aucune note, mais il a demandé que le reportage Pano diffusé le 14 novembre 2017 sur la chaîne Canvas soit à nouveau projeté en commission, demande à laquelle la commission a accédé.

M. Dedecker a ensuite cité plusieurs témoignages concernant le dossier du nouveau casino de Middelkerke, qui évoquent la remise d'enveloppes contenant de l'argent.

— tenlastelegging D (belemmering of verstoring door schenkingen, beloften of andere frauduleuze middelen van de vrijheid van opbod en inschrijving: artikel 314 van het Strafwetboek).

Het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, vordert de buitenvervolginstelling voor de tenlastelegging D in hoofde van de heer Dedecker en wel om de volgende reden:

Het gerechtelijk onderzoek heeft niet aangetoond dat de heer Dedecker de vrijheid van opbod of inschrijving heeft belemmerd of verstoord. Het gerechtelijk onderzoek kon evenmin aantonen dat er aanwijzingen waren van schenkingen, beloften of frauduleuze middelen.

*

De uiteenzetting van de procureur-generaal werd gevolgd door een gedachtewisseling. Op initiatief van een lid werd aangekaart of de door de titularis van het dossier op het niveau van het parket opgestelde toelichtende nota die deel uitmaakt van het aan de Kamervoorzitter overgezonden dossier de eindvordering van het parket betreft. De procureur-generaal heeft hierop geantwoord dat de nota alle elementen van de eindvordering bevat. Hij heeft vervolgens de eindvordering aan de voorzitter overhandigd om te worden rondgedeeld en toe te voegen aan het dossier.

*
* *

Tijdens dezelfde vergadering werd de heer Dedecker op eigen verzoek over de beide dossiers gehoord.

Hij werd voorafgaandelijk aan zijn hoorzitting er telefonisch opnieuw van in kennis gesteld dat hij zich hiervoor enkel mag laten bijstaan door een collega of door een raadsman, en niet, zoals door hem gevraagd, door zijn medewerker. Op de vraag dienaangaande heeft de heer Dedecker te kennen gegeven zijn hoorzitting niet te wensen uit te stellen.

De heer Dedecker heeft geen enkele nota bezorgd, maar heeft gevraagd dat de op 14 november 2017 op Canvas uitgezonden Pano-reportage in commissie opnieuw zou worden vertoond; de commissie is op die vraag ingegaan.

De heer Dedecker heeft vervolgens enkele getuigenissen in de zaak van het nieuw casino te Middelkerke aangehaald waar sprake is van het overhandigen van enveloppes met geld.

En ce qui concerne le dossier “Liliane Dewulf”, M. Dedecker a été informé du contenu de la réquisition modifiée du ministère public. Il lui a été proposé de reporter son audition à la lumière de cet élément. M. Dedecker a répondu qu’il ne souhaitait pas non plus postposer son audition pour ce volet.

M. Dedecker a ensuite renvoyé aux arguments qu’il avait déjà invoqués lors d’une précédente audition en la matière (voir DOC 55 0982/001, pp. 6 et 7).

La chronologie des faits a également été rappelée: le reportage Pano concernant la participation de la commune à la construction d’un nouveau casino à Middelkerke, dans lequel apparaissait la plaignante, a tout d’abord été diffusé sur Canvas le 14 novembre 2017 et ce n’est qu’ensuite que le parti LDD (Lijst Dedecker) a publié un article sur ce sujet dans son journal (“*Uze Gazette*”), dans lequel était brossé un portrait de la plaignante.

Interrogé à ce sujet, M. Dedecker a répondu qu’il s’opposait à la levée de son immunité parlementaire dans les deux dossiers.

B. Réunion du 17 novembre 2022

Par lettre du 4 novembre 2022, M. Dedecker a informé la présidente de la Chambre qu’il souhaitait être à nouveau entendu lorsqu’il aurait pris connaissance de la réquisition modifiée du ministère public.

Le même jour, le procureur général près la cour d’appel, M. Erwin Dericourt, a transmis la nouvelle réquisition modifiée. M. Dedecker en a été informé par mail du 7 novembre 2022 de façon à pouvoir consulter l’ensemble du dossier répressif.

Le 10 novembre 2022, la commission a invité M. Dedecker à une nouvelle audition conformément à l’article 160 du règlement de la Chambre.

*

Le 17 novembre 2022, M. Dedecker a à nouveau été entendu, à sa demande, par la commission, cette fois en présence de son conseil, M. Dimitri Dedecker. Le conseil de M. Dedecker a transmis à la commission un mémoire qui a été joint au dossier. M. André Flahaut a été désigné en qualité de co-rapporteur.

Le conseil a tout d’abord exposé sa vision de l’irrecevabilité de l’action publique et de la demande de levée.

Wat het dossier “Liliane Dewulf” betreft, werd de heer Dedecker in kennis gebracht van de inhoud van de gewijzigde vordering van het openbaar ministerie en werd hem voorgesteld om zijn hoorzitting in dit licht te verdagen. De heer Dedecker heeft hierop te kennen gegeven zijn hoorzitting ook wat dit onderdeel betreft te willen laten doorgaan.

De heer Dedecker heeft vervolgens verwezen naar de argumenten die hij tijdens een vorige hoorzitting ter zake heeft aangehaald (zie DOC 55 0982/001, blz. 6 en 7).

Er werd ook teruggekomen op het feit dat eerst, op 14 november 2017, een Pano-reportage op Canvas werd uitgezonden over het aandeel van de gemeente in de bouw van een nieuw casino te Middelkerke waarin de klagster in voorkwam. En dat pas daarna de partij LDD (Lijst Dedecker) in haar krantje (*Uze Gazette*) een stuk over dit topic heeft gepubliceerd waarbij een tekening van de klagster werd afgebeeld in het krantje.

Op de vraag dienaangaande heeft de heer Dedecker geantwoord zich in beide dossiers te verzetten tegen de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid.

B. Vergadering van 17 november 2022

Bij brief van 4 november 2022 heeft de heer Dedecker de Kamervoorzitter meegedeeld dat hij opnieuw gehoord wenst te worden, nadat hij kennis heeft kunnen nemen van de gewijzigde vordering van het openbaar ministerie.

Dezelfde dag heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent, de heer Erwin Dericourt, de nieuwe en wijzigende vordering overgezonden. Teneinde het volledige strafdossier te kunnen raadplegen, werd de heer Dedecker hiervan op 7 november 2022 per mail in kennis gebracht.

Op 10 november 2022 heeft de commissie overeenkomstig artikel 160 van het Kamerreglement de heer Dedecker uitgenodigd voor een nieuwe hoorzitting.

*

Op 17 november 2022 heeft de commissie de heer Dedecker, ditmaal in aanwezigheid van zijn raadsman, de heer Dimitri Dedecker, op eigen verzoek opnieuw gehoord. Zijn raadsman heeft aan de commissie een memorie overhandigd die aan het dossier werd toegevoegd. De heer André Flahaut werd als co-rapporteur aangewezen.

De raadsman heeft eerst zijn zienswijze over de onontvankelijkheid van de strafvordering en het verzoek tot opheffing uiteengezet.

Il a ensuite commenté brièvement les faits et le déroulement des deux dossiers.

1. Dossier “Liliane Dewulf”

— prévention A (calomnie contre des fonctionnaires publics, consistant à rendre publics des écrits, images ou emblèmes, à la suite de faits liés à leurs fonctions: articles 443, 444, alinéas 1^{er} et 5, et 447, alinéa 1^{er}, du Code pénal):

Le conseil a souligné que même si cette prévention était établie, elle serait prescrite, ainsi que le parquet de Flandre occidentale, division de Bruges, le constate lui-même dans sa réquisition.

— prévention B (publication d'un imprimé dont l'origine est connue par l'apparition antérieure d'une publication dont l'imprimé fait partie: article 299 du Code pénal):

Le conseil a fait remarquer que dans sa réquisition initiale, le ministère public avait demandé le non-lieu et que la réquisition modifiée ne réfute aucunement la motivation de cette réquisition initiale.

Il a ensuite abordé en détail le caractère ténu des faits, le caractère arbitraire des poursuites, le constat que ces faits s'inscrivent pleinement dans une action politique et la considération que la Chambre avait déjà décidé en l'espèce de ne pas lever l'immunité (voir DOC 55 0982/001 et la décision de la Chambre des représentants du 13 février 2020).

— prévention C (harcèlement: article 442*bis*, alinéa 1^{er}, du Code pénal):

Le conseil a fait valoir à l'égard de cette prévention également que dans sa réquisition initiale, le ministère public avait demandé le non-lieu et que la réquisition modifiée ne réfute aucunement la motivation de cette réquisition initiale.

Il a ensuite souligné que les éléments constitutifs de l'infraction ne sont pas réunis, que les faits sont ténus, que les poursuites sont arbitraires, que les faits s'inscrivent dans une action politique et qu'il s'agit d'un délit de presse pour lequel la cour d'assises est compétente, ce qui signifie selon lui qu'il n'y aura jamais de poursuites pénales effectives.

Vervolgens heeft hij het de feiten en het verloop van de beide dossiers kort toegelicht.

1. Dossier “Liliane Dewulf”

— tenlastelegging A (laster door openbaarmaking van geschriften, prenten of zinnebeelden jegens openbare ambtenaren naar aanleiding van feiten in verband met hun bediening: artikelen 443, 444, eerste en vijfde lid, en 447, eerste lid, van het Strafwetboek):

De raadsman merkt op dat zelfs indien deze tenlastelegging vastgesteld zou zijn, zij verjaard is zoals het parket van West-Vlaanderen, afdeling Brugge, zelf vaststelt in zijn vordering.

— tenlastelegging B (het uitgeven van drukwerk waarvan de herkomst bekend is ingevolge een reeds vroeger verschenen uitgave waarvan het drukwerk deel uitmaakt: artikel 299 van het Strafwetboek):

De raadsman heeft erop gewezen dat in de oorspronkelijke vordering het openbaar ministerie de buitenvervolgving had gevorderd en dat de gewijzigde vordering de motivering van die oorspronkelijke vordering geenszins weerlegt.

Vervolgens heeft hij omstandig de aandacht gevestigd op het onbeduidend karakter van de feiten, het willekeurig karakter van de vervolging, het gegeven dat het feit volledig kadert in een politieke actie alsook dat de Kamer in casu reeds heeft geoordeeld om de onschendbaarheid niet op te heffen (zie DOC 55 0982/001 en de beslissing van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 13 februari 2020).

— tenlastelegging C (belaging: artikel 442*bis*, eerste lid, van het Strafwetboek).

Ook ten aanzien van deze tenlastelegging heeft de raadsman betoogd dat in de oorspronkelijke vordering het openbaar ministerie de buitenvervolgving had gevorderd en dat de gewijzigde vordering de motivering van die oorspronkelijke vordering geenszins weerlegt.

Voorts heeft hij erop gewezen dat de constitutieve bestanddelen van het misdrijf niet vervuld zijn, dat de feiten onbeduidend zijn, dat de vervolging willekeurig is, dat de feiten kaderen in een politieke actie en dat het hier een persmisdrijf betreft waarvoor het hof van assisen bevoegd is, wat volgens de raadsman ertoe zal leiden dat er nooit tot een effectieve strafvervolgving zal worden overgegaan.

Le conseil a dès lors constaté que la réquisition modifiée est un acte juridique inspiré par des motifs purement politiques.

Il a souligné en conclusion que ce dossier pourrait constituer un dangereux précédent pour les responsables politiques.

2. Dossier “SA Willemen Groep et SA Testerep”

En ce qui concerne le dossier “SA Willemen Groep et SA Testerep”, le conseil a constaté que le ministère public requiert le non-lieu à l’égard de M. Dedecker pour les préventions A à D et que la partie civile est elle-même impliquée dans une procédure judiciaire concernant le nouveau casino de Middelkerke.

*

M. Dedecker s’oppose donc à la levée de son immunité parlementaire dans les deux dossiers.

*

L’exposé a été suivi d’un échange de vues.

À la demande de certains membres, une attention particulière a été accordée aux points suivants:

— le fait que M. Dedecker n’avait pas la qualité de député au moment de la constitution de partie civile;

— la qualité des personnes qui ont été entendues après qu’il eut été fait droit à la demande d’instruction complémentaire déposée par Mme Dewulf (dossier “Liliane Dewulf”);

— la déclaration du fonctionnaire environnemental (dossier “Liliane Dewulf”);

— les mobiles politiques de la constitution de partie civile devant le juge d’instruction et le fait qu’il n’ait pas été opté pour un droit de réponse ou pour une procédure civile (dossier “Liliane Dewulf”);

— la date de la diffusion du pamphlet (journal “Uze Gazette”), qui est postérieure au reportage Pano de Canvas du 14 novembre 2017 (dossier “Liliane Dewulf”);

— le dossier concernant le casino de Middelkerke et en particulier l’attribution de l’exploitation des 72 chambres

De raadsman besluit dat de gewijzigde vordering een juridische daad is met het oog op louter politieke gevolgen.

Tot slot heeft hij benadrukt dat deze casus een gevaarlijk precedent voor politici kan scheppen.

2. Dossier “Willemen Groep NV en Testerep NV”

Wat het dossier “Willemen Groep NV en Testerep NV” betreft, heeft de raadsman erop gewezen dat het openbaar ministerie voor de tenlasteleggingen A tot D de buitenvervolgving van de heer Dedecker vordert en dat de burgerlijke partij zelf betrokken is in een gerechtelijke procedure over het nieuw casino van Middelkerke.

*

De heer Dedecker verzet zich dan ook tegen de opheffing van zijn parlementaire onschendbaarheid in beide dossiers.

*

Na de uiteenzetting heeft een gedachtewisseling plaatsgevonden.

Daarbij werd, op initiatief van sommige leden, in het bijzonder ingegaan op de volgende punten:

— het feit dat de heer Dedecker op het ogenblik van de burgerlijkepartijstellingen geen parlamentslid was;

— de hoedanigheid van diegenen die naar aanleiding van de toekenning van het verzoekschrift tot aanvullend onderzoek van mevrouw Dewulf werden verhoord (dossier “Liliane Dewulf”);

— de verklaring van de omgevingsambtenaar (dossier “Liliane Dewulf”);

— de politieke drijfveer van de burgerlijkepartijstelling voor de onderzoeksrechter en het gegeven dat niet werd gekozen voor een recht van antwoord of een burgerlijke procedure (dossier “Liliane Dewulf”);

— het tijdstip van de verspreiding van het pamflet (krantje *Uze Gazette*), zijnde na de Pano-reportage op Canvas van 14 november 2017 (dossier “Liliane Dewulf”);

— het dossier omtrent het casino van Middelkerke, en in het bijzonder omtrent de toewijzing van de exploitatie

d'hôtel à l'entreprise C-Hotels (Dossier "SA Willemen Groep et SA Testerep").

*
* *

La commission a formulé son avis à l'attention de la séance plénière au cours de sa réunion du 1^{er} décembre 2022.

III. — SUR LE FOND

A. Rappel des principes

Il convient tout d'abord de rappeler les principes généraux à la base de l'article 59 de la Constitution en ce qui concerne l'immunité parlementaire:

"Les immunités parlementaires sont accordées pour assurer le bon déroulement des travaux parlementaires. En tant que telles, elles ne sont pas, du moins pas directement, axées sur la protection de la personne du parlementaire. Il y a lieu, dans un contexte d'opposition des pouvoirs, de protéger le pouvoir législatif contre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. C'est pourquoi les immunités sont d'ordre public et, dès lors, les parlementaires ne peuvent pas y renoncer. Ils ne peuvent pas renoncer à l'effet protecteur du mandat qu'ils exercent. Seule la Chambre concernée peut lever l'immunité parlementaire (...)" (Rapport fait par M. Tavernier au nom de la commission des Poursuites, DOC Chambre n° 50 1346/001, p. 6, qui renvoie au Doc. Sénat n° 1-363/5-1996/1997, p. 2).

L'objet de la décision de la Chambre ne consiste pas à se prononcer sur la culpabilité ou l'innocence du député dont la levée d'immunité parlementaire est sollicitée.

La commission rappelle que la Chambre n'est, d'après le texte de l'article 59 de la Constitution, ni une juridiction de jugement ni une juridiction d'instruction (voir notamment DOC 50 1346/001, p. 7). Il n'appartient pas, dès lors, à la Chambre d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés (voir notamment DOC 53 2620/001, p. 6).

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant:

van de 72 hotelkamers aan de onderneming C-Hotels (Dossier "Willemen Groep NV en Testerep NV").

*
* *

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 1 december 2022 haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

III. — TEN GRONDE

A. Beginselen

Vooreerst is het passend te herinneren aan de algemene beginselen die ten grondslag liggen aan artikel 59 van de Grondwet met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid:

"De parlementaire immuniteiten beogen de vrijwaring van de goede en ongestoorde werking van de parlementaire werkzaamheden. Als zodanig zijn zij niet, althans niet rechtstreeks, gericht op de bescherming van de persoon van het parlementslid. Het gaat, in een context van machtentegenstelling, om de bescherming van de wetgevende macht tegen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Daarom zijn de immuniteiten van openbare orde en vermag het parlementslid niet van deze bescherming van zijn mandaat af te zien. Enkel de betrokken Kamer kan de parlementaire onschendbaarheid opheffen. (Verslag namens de commissie voor de Vervolgingen, uitgebracht door de heer Tavernier, Kamer DOC 50 1346/001, blz. 6, waarin wordt verwezen naar Stuk Senaat, nr. 1-363/5-1996/1997, blz. 2).

De beslissing van de Kamer heeft niet tot doel zich uit te spreken over de schuld of onschuld van de volksvertegenwoordiger van wie om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht.

De commissie wijst erop dat de Kamer, luidens de tekst van artikel 59 van de Grondwet, noch een vonnisgerecht, noch een onderzoeksgerecht is (zie onder meer Kamer DOC 50 1346/001, blz. 7). Het komt derhalve niet de Kamer toe om na te gaan of alle bestanddelen van de in aanmerking genomen strafbare feiten aanwezig zijn (zie onder meer DOC 53 2620/001, blz. 6).

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes.

(Voir notamment Doc. Chambre, n° 781/1 – 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001, p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4, DOC 52 1394/001, p. 7 et DOC 55 1758/001, p. 4).

La circulaire COL 15/2006 du Collège des procureurs généraux fixe un délai minimum de deux mois entre la demande du procureur et l'audience en chambre du conseil.

La commission rappelle enfin que la Chambre doit examiner la demande de levée de l'immunité parlementaire même lorsque le ministère public requiert le non-lieu².

B. Application de ces principes au dossier à l'examen

1. Dossier "Liliane Dewulf"

Quant à la recevabilité des poursuites et de la demande de levée d'immunité, la commission rappelle que l'instruction judiciaire a été ouverte à la suite de la constitution de partie civile de Mme Dewulf le 23 mars 2018 alors que M. Dedecker n'était pas encore député.

M. Dedecker a été élu député le 26 mai 2019.

Les poursuites en matière répressive à l'égard de M. Dedecker ont donc été intentées par constitution de partie civile devant le juge d'instruction alors que M. Dedecker n'était pas encore député. À cette date, M. Dedecker était un citoyen ordinaire et les poursuites en matière répressive pouvaient être valablement intentées par constitution de partie civile devant le juge d'instruction. La demande de levée d'immunité est par conséquent recevable.

La commission rappelle ensuite que "les motifs politiques ne sont pas absolus et que, dès lors, ils

² Circulaire col PG, 6/97, deuxième addendum (COL 15/2006); lettre des présidents des sept assemblées à la ministre de la Justice en date du 5 décembre 2005.

— de meegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— die feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft.

(Zie meer bepaald Stuk de Kamer 781/1 – 92/93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 919/001, blz. 4, DOC 52 1394/001, blz. 7 en DOC 55 1758/001, blz. 4).

De rondzendbrief COL 15/2006 van het College van procureurs-generaal bepaalt een minimale termijn van twee maanden tussen het verzoek van de procureur en de zitting van de raadkamer.

De commissie wijst er ten slotte op dat de Kamer het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet onderzoeken, zelfs wanneer het openbaar ministerie de buitenvervolginstelling vordert².

B. Toepassing van deze beginselen op het onderhavige dossier

1. Dossier "Liliane Dewulf"

Wat de ontvankelijkheid van de vervolging en van het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid betreft, herinnert de commissie eraan dat het gerechtelijk onderzoek werd gestart naar aanleiding van de burgerlijkepartijstelling van mevrouw Dewulf op 23 maart 2018, op een moment dat de heer Dedecker nog geen volksvertegenwoordiger was.

De heer Dedecker werd op 26 mei 2019 tot volksvertegenwoordiger verkozen.

De vervolging in strafzaken van de heer Dedecker werd bijgevolg ingesteld door een burgerlijkepartijstelling voor de onderzoeksrechter op een moment dat de heer Dedecker nog geen volksvertegenwoordiger was. Op die datum was de heer Dedecker een gewone burger en de vervolging in strafzaken kon geldig worden ingesteld via een burgerlijkepartijstelling voor de onderzoeksrechter. Het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid is bijgevolg ontvankelijk.

De commissie herinnert eraan dat "politieke motieven niet absoluut zijn en dus niet eender welk misdrijf

² Rondzendbrief col PG, 6/97, tweede addendum (COL 15/2006); brief van 5 december 2005 van de voorzitters van de zeven assemblees aan de minister van Justitie.

ne constituent pas une excuse absolutoire à l'égard de toute infraction, qu'elle qu'en soit la gravité." (Doc. Chambre 20/1 – 1995 (S.E.), pp. 4 et 5, se rapportant à une infraction identique de faux en écritures; voir également Doc. Chambre 394/1 – 91-92 (S.E.), pp. 3 et 4; Doc. Chambre 448/1 – 91-92 (S.E.), p. 4 et Doc/Chambre 781/1 – 92-93, pp. 7 et 8).

Par ailleurs, les éventuelles implications organisationnelles pour le pouvoir judiciaire en cas de renvoi devant une juridiction pénale ne peuvent constituer un élément d'appréciation dans le cadre d'un contrôle marginal.

En l'espèce, après examen du dossier, la commission constate que les faits liés à la prévention A sont *prima facie* prescrits.

En ce qui concerne le délit de presse (prévention B) et le harcèlement (prévention C), les opinions au sein de la commission sont partagées.

Plusieurs membres soulignent le contexte politique particulier de ce dossier et observent que le dossier en cause a été initié sur la seule base d'une constitution de partie civile entre les mains du juge d'instruction par un mandataire politique contre un autre mandataire politique et ce dans un contexte pré-électoral. Dans le même ordre d'idées, le pamphlet *Uze Gazette* doit être considéré comme une publication politique où la personne même de M. De Decker est omniprésente.

Plusieurs membres notent que la sérénité de Mme Dewulf semble avoir été perturbée plus tôt, et peut-être même davantage par l'émission très regardée «Pano» du 14 novembre 2017 sur Canvas. Ce reportage Pano a en effet dénoncé certaines affaires et Mme Dewulf elle-même a fait certaines déclarations, renvoyant notamment au pamphlet politique qui n'a d'ailleurs été diffusé que plus tard.

Ces membres ont relevé un risque d'abus de constitution fantaisiste de partie civile contre des parlementaires pour obtenir la levée de leur immunité, avec tous les risques de préjudice personnel qui y sont liés.

Un membre considère au contraire que la qualité de mandataire politique de la plaignante ne doit pas constituer un élément relevant de l'appréciation marginale de la commission. En outre, l'instruction complémentaire a apporté de nouveaux éléments qui ont amené le parquet à modifier son réquisitoire initial (non-lieu) et à demander le renvoi de M. Dedecker devant le tribunal pour les préventions B et C. Il considère qu'il n'existe *prima facie*

– ongeacht de ernst ervan – van vervolging zouden vrijwaren." (Stuk de Kamer 20/1 – 1995 (B.Z.), blz. 4 en 5, dat betrekking heeft op een identieke inbreuk met betrekking tot valsheid in geschrifte; zie eveneens Stuk De Kamer 394/1 – 91-92 (B.Z.), blz. 3 en 4; DOC. de Kamer 448/1 – 91-92 (B.Z.), blz. 4 en DOC. De Kamer 781/1 – 92-93, blz. 7 en 8).

Voorts kunnen de eventuele organisatorische gevolgen voor de rechterlijke macht in het geval de zaak naar een strafrechtbank wordt verwezen niet als een beoordelingselement worden aangewend in het kader van een marginale toetsing.

Na onderzoek van dit dossier stelt de commissie vast in dezen dat de feiten die verband houden met tenlastelegging A *prima facie* verjaard zijn.

Inzake het drukpersmisdrijf (tenlastelegging B) en inzake de belaging (tenlastelegging C), zijn de meningen binnen de commissie verdeeld.

Meerdere leden benadrukken de bijzondere politieke context van dit dossier en merken op dat het in het geding zijnde dossier door een politiek mandataris op basis van enkel een burgerlijkepartijstelling voor de onderzoeksrechter tegen een andere politieke mandataris aanhangig werd gemaakt en dat binnen een pre-electorale context. In dezelfde geest dient het pamflet *Uze Gazette* te worden beschouwd als een politieke publicatie waarin de persoon zelf van de heer Dedecker alomtegenwoordig is.

Meerdere leden merken op dat de gemoedsrust van mevrouw Dewulf mogelijk reeds eerder en misschien zelfs meer lijkt te zijn verstoord door het druk bekeken Canvas-programma "Pano" van 14 november 2017. In die Pano-reportage werden immers bepaalde zaken aan de kaak gesteld en deed mevrouw Dewulf zelf bepaalde uitspraken waarnaar onder meer wordt verwezen in het politiek pamflet dat trouwens pas later werd verspreid.

Die leden hebben gewezen op het risico van een roekeloze klacht met burgerlijkepartijstelling jegens parlamentsleden teneinde hun onschendbaarheid op te heffen, met alle daarmee gepaarde gaande risico's op persoonlijke schade.

Anderzijds is een lid van oordeel dat de hoedanigheid van politiek mandataris van de eiseres geen element mag zijn dat bij de marginale toetsing door de commissie in aanmerking wordt genomen. Voorts heeft het aanvullend vooronderzoek nieuwe elementen aan het licht gebracht die het parket ertoe hebben gebracht de aanvankelijke vordering (buitenvervolggingstelling) te wijzigen en te verzoeken dat de heer Dedecker naar

aucun élément juridique de nature à permettre à la commission de déroger à sa jurisprudence constante (voir A. Rappel des principes). L'enquête et, plus précisément, l'interrogatoire du fonctionnaire environnemental, n'ont en effet apporté aucun élément permettant d'établir que Mme Dewulf aurait illégalement accordé des permis à des membres de sa famille.

Un autre membre estime que ces approches différentes peuvent toutes deux être défendues.

2. Dossier "SA Willemen Groep et SA Testerep"

La commission relève que le 2 mai 2019, alors que M. Dedecker n'était pas encore député, une instruction judiciaire a été ouverte à son encontre à la suite de la constitution de partie civile des sociétés anonymes Willemen Groep et Testerep.³

M. Dedecker a été élu député le 26 mai 2019.

Les poursuites en matière répressive à l'égard de M. Dedecker ont donc été intentées par constitution de partie civile devant le juge d'instruction alors que M. Dedecker n'était pas encore député. À cette date, M. Dedecker était un citoyen ordinaire et les poursuites en matière répressive pouvaient être valablement intentées par constitution de partie civile devant le juge d'instruction. La demande de levée d'immunité est par conséquent recevable.

Par contre, la commission considère qu'il lui appartient d'examiner *prima facie* si cette plainte avec constitution de partie civile n'est pas fondée sur des faits non punissables dès lors que la garantie prévue par l'article 59, alinéa 4 de la Constitution, qui réserve aux seuls officiers du ministère public le droit d'intenter des poursuites à l'égard d'un parlementaire pendant la durée de la session parlementaire, ne s'applique pas. En effet, dans le cas d'une plainte avec constitution de partie civile en dehors de la session, le juge d'instruction est obligé d'en prendre acte et d'ouvrir une instruction pénale.

Or, lors d'une plainte avec constitution de partie civile déposée pendant la durée de la session, le procureur du Roi dispose du pouvoir de décider le cas échéant d'une mise à l'instruction des faits visés par la plainte

de rechtbank zou worden verwezen, wat de tenlastelleggingen B en C betreft. Het lid is van oordeel dat er *prima facie* geen juridische elementen zijn op grond waarvan de commissie zou kunnen afwijken van haar vaststaande rechtspraak (zie A. Beginselen). Immers, uit het onderzoek en meer in het bijzonder de ondervraging van de omgevingsambtenaar, is gebleken dat er geen aanwijzingen zijn dat mevrouw Dewulf onrechtmatig vergunningen zou hebben verleend aan familieleden.

Een ander lid is van oordeel dat zowel de ene als de andere van die uiteenlopende benaderingen kan worden verdedigd.

2. Dossier "Willemen Groep NV en Testerep NV"

De commissie wijst erop dat op 2 mei 2019, toen de heer Dedecker nog geen parlements lid was, tegen hem een gerechtelijk onderzoek werd geopend naar aanleiding van de burgerlijke partijstelling door de naamloze vennootschappen Willemen Groep en Testerep³.

De heer Dedecker werd op 26 mei 2019 verkozen tot volksvertegenwoordiger.

De vervolging in strafzaken tegen de heer Dedecker werd dus ingesteld door burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter toen de heer Dedecker nog geen volksvertegenwoordiger was. Op die datum was de heer Dedecker een gewone burger en de vervolging in strafzaken kon dus rechtsgeldig worden ingesteld via burgerlijke partijstelling voor de onderzoeksrechter. Derhalve is het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid ontvankelijk.

Anderzijds is de commissie van oordeel dat het haar toekomt om *prima facie* te onderzoeken of die klacht met burgerlijke partijstelling niet berust op niet-strfbare feiten, daar de waarborg waarin artikel 59, vierde lid, van de Grondwet voorziet, op grond waarvan de vervolging in strafzaken van een lid van één van beide Kamers, tijdens de zitting, enkel kan worden ingesteld door de ambtenaren van het openbaar ministerie en de bevoegde ambtenaren, niet van toepassing is. In het geval van een klacht met burgerlijke partijstelling, niet tijdens de zitting, is de onderzoeksrechter immers verplicht daar kennis van te nemen en een strafrechtelijk onderzoek in te stellen.

In geval van een klacht met burgerlijke partijstelling, tijdens de zitting, heeft de procureur des Konings echter de bevoegdheid om, in voorkomend geval, te beslissen de door de klacht beoogde feiten te onderzoeken door

³ Voir la réquisition en vue du règlement de la procédure.

³ Zie de vordering tot regeling van de rechtspleging.

par un acte de procédure autonome conformément à l'article 70 du Code d'instruction criminelle.

En l'espèce, le réquisitoire du procureur du Roi conclut de manière non équivoque à ce que le dossier ne contient aucun élément punissable qui pourrait être imputé à M. De Decker; raison pour laquelle le parquet requiert le non-lieu pour l'ensemble des préventions dans ce dossier.

Enfin, la commission ne peut se défaire de l'idée que le différend opposant les sociétés anonymes Willemen Groep et Testerep SA et M. De Decker relève plus des juridictions civiles et/ou administratives que d'une juridiction pénale.

Aussi, la commission constate que la demande de levée d'immunité repose sur des faits ténus qui s'inscrivent par ailleurs dans un contexte politique local. Dès lors, la commission considère que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire ne sont pas remplies.

IV. — CONCLUSION

Vu la requête du procureur général près la cour d'appel de Gand;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Vu les principes généraux rappelés ci-dessus;

Considérant que l'immunité parlementaire est destinée à préserver les intérêts et à garantir le fonctionnement correct de l'institution parlementaire, en l'occurrence, la Chambre des représentants, et non les intérêts de chaque parlementaire à titre individuel;

La commission propose dans le:

A. Dossier "Liliane Dewulf", par 5 voix contre une et une abstention, de ne pas accéder à la demande de levée de l'immunité parlementaire de M. Jean Marie Dedecker.

middel van een autonome proceshandeling, overeenkomstig artikel 70 van het Wetboek van strafvordering.

In casu concludeert de vordering van de procureur des Konings ondubbelzinnig dat het dossier geen enkel strafbaar element bevat dat aan de heer Dedecker ten laste zou kunnen worden gelegd; daarom vordert het parket de buitenvervolginstelling voor alle in dit dossier vervatte tenlasteleggingen.

Tot slot kan de commissie zich niet van de indruk ontdoen dat het geschil tussen de naamloze vennootschappen Willemen Groep en Testerep enerzijds en de heer Dedecker anderzijds veeleer een zaak betreft om voor de burgerlijke en/of bestuurlijke rechtbank dan voor de strafrechter te beslechten.

Ook wijst de commissie erop dat het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid berust op vage feiten die voorts in een lokale politieke context passen. Derhalve is de commissie van oordeel dat niet is voldaan aan de voorwaarden om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen.

IV. — BESLUIT

Gelet op het verzoek van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene beginselen;

Overwegende dat de parlementaire onschendbaarheid bedoeld is om de belangen te vrijwaren en om de goede werking van de parlementaire instelling, in dit geval de Kamer van volksvertegenwoordigers, en niet de belangen van elk parlementslid afzonderlijk, te waarborgen;

Stelt de commissie voor om in:

A. Dossier "Liliane Dewulf", met 5 stemmen tegen 1 en 1 onthouding, niet in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Jean-Marie Dedecker.

B. Dossier “SA Willemen Groep et SA Testerep”, à l’unanimité, de ne pas accéder à la demande de levée de l’immunité parlementaire de M. Jean Marie Dedecker.

Les rapporteurs,

Benoît Piedboeuf
André Flahaut

La présidente,

Eliane Tillieux

B. Dossier “Willemen Groep NV en Testerep NV”, met eenparigheid, niet in te gaan op het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Jean-Marie Dedecker.

De rapporteurs,

Benoît Piedboeuf
André Flahaut

De voorzitter,

Eliane Tillieux