

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 janvier 2023

PROJET DE LOI

**portant assentiment
de l'accord de coopération
du 30 novembre 2022
entre l'État fédéral, la Région flamande,
la Région wallonne, la Région de Bruxelles-
Capitale, la Communauté flamande,
la Communauté française,
la Communauté germanophone,
la Commission communautaire française et
la Commission communautaire commune
visant à instaurer un mécanisme
de filtrage des investissements
directs étrangers**

**Proposition de loi modifiant
le Code de droit économique,
en ce qui concerne la mise en place
d'un mécanisme de filtrage des investissements
directs étrangers affectant nos intérêts en matière
de sécurité et nos secteurs stratégiques**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme **Florence Reuter**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 januari 2023

WETSONTWERP

**houdende instemming
met het samenwerkingsakkoord
van 30 november 2022 tussen
de Federale Staat, het Vlaams Gewest,
het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest, de Vlaamse Gemeenschap,
de Franse Gemeenschap,
de Duitstalige Gemeenschap,
de Franse Gemeenschapscommissie en de
Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
tot het invoeren van een mechanisme
voor de screening van buitenlandse
directe investeringen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van
het Wetboek van economisch recht,
wat de invoering betreft van
een screeningsmechanisme voor directe
buitenlandse investeringen die een invloed
hebben op
onze veiligheidsbelangen en strategische sectoren**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Florence Reuter**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
I. Exposés introductifs	3	I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Discussion	6	II. Bespreking.....	6
III. Votes.....	12	III. Stemmingen	12

Voir:

Doc 55 **3079/ (2022/2023):**

001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

Voir aussi:

Doc 55 **1804/ (2020/2021):**

001: Proposition de loi de M. Van Lommel et consorts.

002: Avis du Conseil d'État

003: Amendement de M. Van Lommel et consorts.

004: Avis de l'Autorité de protection des données.

Zie:

Doc 55 **3079/ (2022/2023):**

001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

Zie ook:

Doc 55 **1804/ (2020/2021):**

001: Wetsvoorstel van de heer Van Lommel c.s.

002: Advies van de Raad van State.

003: Amendement van de heer Van Lommel c.s.

004: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, ainsi que la proposition de loi jointe, au cours de sa réunion du 25 janvier 2023.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi portant assentiment de l'accord de coopération du 30 novembre 2022 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire française et la Commission communautaire commune visant à instaurer un mécanisme de filtrage des investissements directs étrangers (DOC 55 3079/001)

M. Thomas Dermine, secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail, indique que, pour une économie ouverte comme la Belgique, les investissements étrangers constituent une source importante de développement économique. Les investissements stimulent non seulement l'activité économique et l'emploi, mais aussi le transfert de connaissances et l'innovation.

Ces dernières années, les développements géopolitiques ont suscité des inquiétudes quant aux risques éventuels que les investissements peuvent représenter pour notre sécurité nationale et l'ordre public.

Dans certains cas, les investissements peuvent être davantage motivés par des objectifs stratégiques et politiques que par des raisons économiques. Ces dernières années, plusieurs dossiers suscitant des interrogations quant aux risques potentiels pour la sécurité nationale du pays ont été rendus publics en Belgique.

Il devient de plus en plus nécessaire de pouvoir prévenir les dommages causés par les investissements étrangers à des intérêts nationaux essentiels.

En réponse à ces préoccupations croissantes, une approche européenne commune a été élaborée. Cela a abouti en 2019 à l'adoption d'un Règlement¹, qui fournit un cadre européen afin de garantir que tous les

¹ Règlement (UE) 2019/452 du Parlement européen et du Conseil du 19 mars 2019 établissant un cadre pour le filtrage des investissements directs étrangers dans l'Union.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, met toegevoegd wetsvoorstel, besproken tijdens haar vergadering van 25 januari 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 30 november 2022 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot het invoeren van een mechanisme voor de screening van buitenlandse directe investeringen (DOC 55 3079/001)

De heer Thomas Dermine, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk, stelt dat, voor een open economie als België, buitenlandse investeringen een belangrijke bron van groei vormen. De investeringsstromen zorgen, naast voor economische activiteit en tewerkstelling, ook voor kennisoverdracht en innovatie.

De geopolitieke evoluties hebben de laatste jaren geleid tot ongerustheid over mogelijke risico's die investeringen met zich mee kunnen brengen voor onze nationale veiligheid en openbare orde.

In bepaalde gevallen kunnen investeringen eerder ingegeven zijn door strategische en politieke doelstellingen dan door economische beweegredenen. In België zijn de voorbije jaren verscheidene dossiers in de openbaarheid gekomen die vragen oproepen aangaande de mogelijke risico's voor de veiligheid van het land.

Het blijkt meer en meer noodzakelijk om het schade van de essentiële nationale belangen door buitenlandse investeringen te kunnen voorkomen.

Vanuit deze groeiende bezorgdheid werd gewerkt aan een gezamenlijke Europese benadering. Dit resulteerde in 2019 in het aannemen van een Verordening¹ die voorziet in een Europees kader om te waarborgen

¹ Verordening (EU) 2019/452 van het Europees Parlement en de Raad van 19 maart 2019 tot vaststelling van een kader voor de screening van buitenlandse directe investeringen in de Unie.

mécanismes de filtrage nationaux répondent à certaines exigences de base.

Les intérêts de sécurité nationale relèvent de la compétence des États membres, de sorte que l'État membre n'est pas tenu d'établir un mécanisme. Entre-temps, des mécanismes nationaux de filtrage sont déjà en vigueur dans dix-huit États membres.

En réponse à la pandémie de COVID-19 et à l'agression militaire contre l'Ukraine, qui ont mis l'accent sur de nouveaux secteurs stratégiques et sur de nouveaux investisseurs problématiques, la Commission a publié des communications exhortant les États membres à mettre en place ou à étendre un mécanisme de filtrage.

Les efforts visant à mettre en place un mécanisme de filtrage belge ont abouti à un accord de coopération conclu le 30 novembre 2022 entre l'État fédéral et les entités fédérées.

En ce qui concerne le champ d'application de l'accord de coopération, le secrétaire d'État évoque les éléments suivants.

Tout d'abord, seuls les investissements des investisseurs situés hors de l'Union européenne sont examinés.

Ensuite, seuls les investissements dans certains secteurs sont filtrés. Il s'agit par exemple de secteurs liés aux structures vitales, aux technologies et matières premières essentielles, à la défense et à l'énergie.

Enfin, seuls les investissements qui conduisent au contrôle de l'entreprise ou à l'acquisition de 10 % ou 25 % des droits de vote dans l'entité belge sont filtrés.

Le secrétaire d'État aborde ensuite la procédure relative au filtrage des investissements. Le rôle central est confié au Comité de filtrage interfédéral (CFI), qui est composé de représentants de l'État fédéral et des entités fédérées concernées et qui est présidé par un représentant du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie.

L'investissement étranger à filtrer doit être notifié par l'investisseur au CFI. Le processus de filtrage se compose d'une procédure de vérification qui peut déclencher une procédure de filtrage.

Au cours du processus de filtrage, les membres du CFI demandent conseil aux services de renseignement et de sécurité et à d'autres organismes. À l'issue de

dat alle nationale screeningsmechanismen voldoen aan enkele basisvereisten.

De nationale veiligheidsbelangen vallen onder de bevoegdheid van de lidstaten waardoor er geen verplichting is voor de lidstaat om een mechanisme vast te stellen. Ondertussen zijn in achttien lidstaten reeds nationale screeningsmechanismen van kracht.

Naar aanleiding van de coronapandemie en de militaire agressie tegen Oekraïne, die de focus richtten op nieuwe strategische sectoren en nieuwe problematische investeerders, vaardigde de Europese Commissie mededelingen uit waarin de lidstaten werden opgeroepen om een screeningmechanisme op te zetten of uit te breiden.

De inspanningen om te komen tot een Belgisch screeningsmechanisme leidden op 30 november 2022 tot een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de Federale Staat en de gefedereerde entiteiten.

Met betrekking tot het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord haalt de staatssecretaris de volgende elementen aan.

Ten eerste worden enkel investeringen door investeerders van buiten de Europese Unie gescreend.

Daarnaast worden enkel investeringen in bepaalde sectoren gescreend. Het gaat bijvoorbeeld om sectoren gelinkt aan vitale structuren, essentiële technologieën en grondstoffen, defensie en energie.

Tot slot worden enkel investeringen gescreend die leiden tot zeggenschap in een bedrijf of tot het verwerven van 10 % of 25 % van de stemrechten in de Belgische entiteit.

De staatssecretaris gaat vervolgens in op de procedure voor het screenen van investeringen. Centraal staat de Interfederale Screeningscommissie (ISC), die bestaat uit vertegenwoordigers van de Federale Staat en van de betrokken gefedereerde entiteiten en die wordt voorzeten door een vertegenwoordiger van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie.

De te screenen buitenlandse investeringen moeten door de investeerder aangemeld worden bij de ISC. De screening bestaat uit een toetsingsprocedure die aanleiding kan geven tot een screeningsprocedure.

Tijdens de screening vragen de leden van de ISC advies aan inlichtingen- en veiligheidsdiensten en aan andere instanties. Aan het eind van de toetsingsprocedure

la procédure de vérification, le CFI décide d'autoriser l'investissement ou d'engager une procédure de filtrage.

Une procédure de filtrage est ouverte si l'un des membres compétents du CFI ou le Comité de coordination du renseignement et de la sécurité le demande. La procédure de filtrage donne lieu à des avis individuels des membres du Comité de filtrage interfédéral adressés aux ministres compétents.

Les membres du CFI peuvent également proposer des mesures correctives qui supprimeraient l'impact éventuel sur l'ordre public et la sécurité nationale. Les membres du CFI et les parties concernées peuvent négocier ces mesures.

Les ministres compétents prennent individuellement une décision provisoire sur l'admissibilité éventuelle de l'investissement notifié sur la base des avis des membres du CFI dont ils sont responsables. Le secrétariat du CFI transforme ensuite ces décisions provisoires en une décision finale combinée.

La décision finale peut aboutir à l'autorisation de l'investissement, accompagnée ou non d'un accord contraignant de l'investisseur prévoyant des mesures correctives, ou à l'interdiction de l'investissement.

Un investissement n'est en principe pas autorisé si l'un des ministres compétents a pris une décision provisoire négative à cet effet.

Or, si plusieurs entités fédérées sont compétentes, elles ne peuvent décider de la non-admissibilité de l'investissement que d'un commun accord, sans préjudice de la possibilité pour le Conseil des ministres fédéral de décider de la non-admissibilité.

Le secrétaire d'État estime que les différents gouvernements sont parvenus à atteindre l'objectif fixé de trouver, dans l'accord de coopération, un équilibre entre, d'une part, le maintien de notre ouverture aux investissements étrangers et, d'autre part, la protection de la sécurité nationale et de l'ordre public.

B. Proposition de loi modifiant le Code de droit économique, en ce qui concerne la mise en place d'un mécanisme de filtrage des investissements directs étrangers affectant nos intérêts en matière de sécurité et nos secteurs stratégiques (DOC 55 1804/001)

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que les investissements directs étrangers peuvent avoir un effet positif sur la croissance économique d'un pays, mais

beslist de ISC om de investering toe te laten of om een screeningsprocedure op te starten.

Een screeningsprocedure wordt geopend wanneer één van de bevoegde leden van de ISC of het Coördinatieteam Inlichtingen en Veiligheid erom verzoekt. De screeningsprocedure mondt uit in afzonderlijke adviezen van de leden van de ISC aan hun bevoegde ministers.

De leden van de ISC kunnen ook bijsturende maatregelen voorstellen die de mogelijke gevolgen voor de openbare orde en de nationale veiligheid tenietdoen. De leden van de ISC en de betrokken partijen kunnen onderhandelen over deze maatregelen.

De bevoegde ministers nemen, op basis van de adviezen van de leden van de ISC waarvoor zij verantwoordelijk zijn, elk afzonderlijk een voorlopige beslissing over de mogelijke toelaatbaarheid van de aangemelde investering. Het secretariaat van de ISC verwerkt vervolgens deze voorlopige beslissingen tot een gecombineerde eindbeslissing.

De eindbeslissing kan leiden tot het toelaten van de investering, al dan niet vergezeld van een bindend akkoord van de investeerder met bijsturende maatregelen, of tot het niet toelaten van de investering.

Een investering wordt in principe niet toegestaan indien één van bevoegde ministers hiertoe een negatieve voorlopige beslissing heeft genomen.

Indien er echter meerdere gefedereerde entiteiten bevoegd zijn, kunnen zij slechts bij onderlinge toestemming beslissen tot de niet-toelaatbaarheid van de investering, onverminderd de mogelijkheid aan de federale Ministerraad om tot de niet-toelaatbaarheid te beslissen.

De staatssecretaris meent dat de verschillende regeringen het vooropgestelde doel om in het samenwerkingsakkoord een evenwicht te vinden tussen, enerzijds, het blijven openstaan voor buitenlandse investeringen en, anderzijds, het beschermen van de nationale veiligheid en de openbare orde, bereikt hebben.

B. Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, wat de invoering betreft van een screeningsmechanisme voor directe buitenlandse investeringen die een invloed hebben op onze veiligheidsbelangen en strategische sectoren (DOC 55 1804/001)

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan dat directe buitenlandse investeringen een positief effect kunnen hebben op de economische groei van een land,

ils génèrent également des risques: la dépendance à l'égard de l'étranger augmente et des connaissances importantes sont rendues accessibles aux investisseurs étrangers. Actuellement, notre pays ne dispose d'aucun cadre réglementaire adéquat en vue de l'évaluation de ces risques. Dans ce domaine, il convient de trouver un équilibre sain et transparent entre la sécurité juridique, la proportionnalité, la simplicité administrative et la prévisibilité.

La proposition de loi à l'examen entend dès lors mettre en place un mécanisme de filtrage des investissements directs étrangers affectant nos intérêts en matière de sécurité et nos secteurs stratégiques.

Les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données (DOC 55 1804/004) ont été recueillis à propos de la proposition de loi à l'examen. Par ailleurs, les instances suivantes ont été invitées à fournir un avis écrit: le ministre qui a l'Économie dans ses attributions; le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie; le SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement; les gouvernements des Régions; la Sûreté de l'État; le Service Général du Renseignement et de la Sécurité; le Centre pour la Cybersécurité Belgique; la Fédération des Entreprises de Belgique; le *Vlaams Netwerk van Ondernemingen* (Réseau flamand des entreprises); *Hub Brussels*; *Flanders Investment & Trade*; l'Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements étrangers; l'Institut des Réviseurs d'Entreprises; le *Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen* (le Conseil socioéconomique de Flandre); et l'Autorité nationale de sécurité. Les avis recueillis ont été mis à la disposition des membres.

II. — DISCUSSION

A. Questions et réponses des membres

Il est indéniable que les investissements directs étrangers sont cruciaux pour la croissance économique, selon *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, qui en profite pour saluer les bonnes performances de la Région flamande. D'une part, les investissements directs étrangers stimulent l'activité économique et l'emploi, mais aussi le transfert de connaissances et l'innovation.

D'autre part, il convient toutefois de veiller à garantir le marché interne, y compris ses quatre libertés.

Le secrétaire d'État a souligné les risques des investissements directs étrangers pour l'ordre public et la sécurité nationale. Le SPF Économie a constaté, au sein de l'Union européenne, une augmentation du

mais dat zij ook risico's genereren: de afhankelijkheid van het buitenland neemt toe en belangrijke kennis wordt toegankelijk gemaakt voor buitenlandse investeerders. Momenteel ontbeert België een adequaat regelgevend kader voor een evaluatie van deze risico's. Er is op dit vlak nood aan een deugdelijk en transparant evenwicht tussen rechtszekerheid, proportionaliteit, administratieve eenvoud en voorspelbaarheid.

Dit wetsvoorstel beoogt derhalve de invoering van een screeningsmechanisme voor directe buitenlandse investeringen die een invloed hebben op onze veiligheidsbelangen en strategische sectoren.

Omtrent dit wetsvoorstel werden adviezen ingewonnen van de Raad van State (DOC 55 1804/002) en van de Gegevensbeschermingsautoriteit (DOC 55 1804/004). Voorts werden de volgende instanties om schriftelijk advies verzocht: de minister bevoegd voor Economie; de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie; de FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking; de regeringen van de gewesten; de Veiligheid van de Staat; de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid; het *Centre for Cyber Security Belgium*; het Verbond van Belgische Ondernemingen; het Vlaams Netwerk van Ondernemingen; *Hub Brussels*; *Flanders Investment & Trade*; het *Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements étrangers*; het Instituut van Bedrijfsrevisoren; de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen; en de Nationale Veiligheidsoverheid. De ontvangen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — BESPREKING

A. Vragen en antwoorden van de leden

Het lijkt geen twijfel dat buitenlandse directe investeringen van groot belang zijn voor de economische groei, aldus *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, die terloops de goede prestaties ter zake van het Vlaams Gewest looft. Buitenlandse directe investeringen zorgen voor economische activiteit en tewerkstelling, maar ook voor kennisoverdracht en innovatie.

Anderzijds moet erop worden toegekeken dat de interne markt, met zijn vier vrijheden, wordt gewaarborgd.

De staatssecretaris wees op de risico's van buitenlandse directe investeringen voor de openbare orde en de nationale veiligheid. De FOD Economie heeft vastgesteld dat er in de Europese Unie in toenemende

nombre de reprises, dictées dans certains cas non par des considérations économiques mais bien par des considérations politiques et stratégiques. Il convient d'éviter au maximum les dommages causés par des investissements de ce type. Le mécanisme de filtrage à l'examen peut assurément y contribuer.

Le groupe N-VA estime que la coopération avec les entités fédérées est également cruciale dans le cadre du filtrage des investissements directs étrangers. L'accord de coopération du 30 novembre 2022, qui s'est longtemps fait attendre, contient clairement des avancées par rapport à l'accord du 1^{er} juin 2022 et peut compter sur le soutien de la N-VA.

L'intervenante estime qu'il conviendra également à l'avenir de s'efforcer de trouver un équilibre entre l'ouverture aux investissements étrangers et la préservation de l'ordre public et de la sécurité nationale.

Il y a plusieurs mois, les routeurs Huawei utilisés par la Défense ou l'implication d'une entreprise chinoise dans la construction de la nouvelle centrale au gaz des Awirs ont suscité une grande agitation. L'intervenante a appris que le Comité de concertation avait décidé de mettre en place un groupe de travail chargé de formuler une proposition sur l'élargissement du mécanisme de filtrage aux "greenfields" et aux marchés publics. Le secrétaire d'État peut-il indiquer où en sont les travaux de ce groupe de travail?

Mme Leslie Leoni (PS) souligne l'intérêt d'un mécanisme de filtrage et fait observer que la Belgique possède une économie ouverte et qu'il est important qu'elle maintienne son attractivité et son ouverture aux investissements étrangers. Mais, d'un autre côté, elle estime qu'il faut se prémunir contre les investissements prédateurs. Elle mentionne la diversité d'entreprises qui sont à la pointe dans des technologies d'importance stratégique, comme l'aéronautique, et le maillage d'entreprises dont les activités concernent des infrastructures critiques, comme celles actives dans le secteur de la santé.

L'intervenante rappelle qu'il est important de ne pas voir les connaissances et les innovations être délocalisées à l'étranger, en évitant que des investisseurs étrangers (le cas échéant contrôlés par des gouvernements d'États tiers) puissent nuire à la sécurité nationale. À ses yeux, il était donc important de voir aboutir ce mécanisme de filtrage, auquel le gouvernement travaille depuis longtemps.

Dans la complexité de la Belgique fédérale, Mme Leoni relève que la voie retenue est celle d'un accord de

mate overnames gebeuren, waarbij in sommige gevallen niet economische maar politieke en strategische overwegingen primeren. De schade die voortvloeit uit zulke investeringen dient zo veel mogelijk te worden voorkomen. Het voorliggende screeningsmechanisme kan daar zeker toe bijdragen.

Voor de N-VA-fractie is samenwerking met de deelstaten ook in het kader van de screening van buitenlandse directe investeringen cruciaal. Het samenwerkingsakkoord van 30 november 2022, dat lang op zich heeft laten wachten, is er ten opzichte van het akkoord van 1 juni 2022 duidelijk op vooruitgegaan en kan op de steun van de N-VA rekenen.

Volgens de spreekster moet er ook in de toekomst ingezet worden op het vinden van een balans tussen het blijven openstaan voor buitenlandse directe investeringen en het vrijwaren van de openbare orde en de nationale veiligheid.

Ettelijke maanden geleden was er veel commotie over de Huawei-routers bij Defensie of nog over de betrokkenheid van een Chinese onderneming bij de bouw van een nieuwe gascentrale in Les Awirs. De spreekster heeft vernomen dat op het Overlegcomité werd beslist om een werkgroep op te richten die tot taak heeft een voorstel te formuleren over de uitbreiding van het screeningsmechanisme naar *greenfields* en overheidsopdrachten. Kan de staatssecretaris een stand van zaken geven van de werkzaamheden van die werkgroep?

Mevrouw Leslie Leoni (PS) wijst op het belang van een screeningsmechanisme en merkt op dat België een open economie heeft en dat het belangrijk is dat ons land zijn aantrekkelijkheid en zijn openheid voor buitenlandse investeringen behoudt. Anderzijds is zij van oordeel dat we ons moeten beschermen tegen louter op winstbejag gerichte investeringen. Zij verwijst naar de diversiteit van ondernemingen die koploper zijn inzake strategisch belangrijke technologieën, zoals de luchtvaart, en naar het netwerk van ondernemingen waarvan de activiteiten betrekking hebben op kritieke infrastructuur, zoals die in de gezondheidssector.

De spreekster herinnert eraan dat het belangrijk is dat de kennis en de innovatie niet worden verplaatst naar het buitenland en dat moet worden voorkomen dat buitenlandse investeerders (in voorkomend geval gecontroleerd door regeringen van derde landen) onze nationale veiligheid kunnen schaden. Zij vindt dan ook dat het belangrijk was dat dit screeningsmechanisme, waaraan de regering al lang werkt, er komt.

Mevrouw Leoni merkt op dat, gelet op het ingewikkelde Belgische Federale Staatsbestel, gekozen is voor een

coopération avec l'implication de toutes les entités fédérées du pays, proposant un équilibre entre la protection des intérêts stratégiques et l'ouverture aux investissements étrangers, ce pourquoi son groupe soutiendra le projet de loi.

Le filtrage des investissements étrangers est un thème cher à *M. Reccino Van Lommel (VB)*, comme en témoigne la proposition de loi déposée à ce sujet par l'intervenant début 2021 (DOC 55 1804/001). Il a attendu avec impatience le projet de loi à l'examen et demande que sa proposition de loi soit jointe à sa discussion.

Le projet de loi à l'examen vise à porter assentiment à l'accord de coopération du 30 novembre 2022. À cet égard, l'intervenant souhaite savoir quelle sera la procédure suivie à l'avenir si des modifications doivent être apportées à cet accord. La Chambre devra-t-elle à nouveau adopter une loi?

Les investissements directs étrangers peuvent être positifs, mais ils ne sont pas sans risques. Ils peuvent être motivés par des considérations politiques ou stratégiques. Dans cette optique, les investissements provenant de Chine méritent de faire l'objet d'un filtrage approfondi. Une coopération et un cadre légal sont indispensables pour limiter les risques au maximum.

L'accord de coopération prévoit que, si le Comité de filtrage interfédéral (CFI), ne prend pas de décision dans les délais impartis – respectivement trente jours et dix-huit jours pour la procédure de vérification et la procédure de filtrage, l'investissement est considéré comme autorisé. *M. Van Lommel* a l'impression que ces délais sont assez serrés. Un examen approfondi peut-il être effectué en si peu de temps? N'est-il point risqué de prévoir que, faute de décision, l'investissement pourra être réalisé?

Si l'un des membres compétents du CFI estime que l'investissement direct étranger porte potentiellement atteinte à l'ordre public, à la sécurité nationale ou aux intérêts stratégiques, l'investisseur et les entreprises concernées ont la possibilité de présenter leurs observations quant au projet d'avis au cours de la procédure de filtrage. Cette disposition, prévue dans l'article 20, § 1^{er}, de l'accord de coopération, interpelle l'intervenant. Ne menace-t-elle pas l'indépendance de la procédure de filtrage?

L'article 23, §§ 1^{er} et 2, de l'accord de coopération dispose que les ministres et membres du collège compétents prennent individuellement une décision provisoire sur

samenwerkingsakkoord met alle deelstaten, waarbij een evenwicht wordt nagestreefd tussen de bescherming van de strategische belangen enerzijds, en de openheid ten aanzien van buitenlandse investeringen anderzijds. Dat is ook de reden waarom haar fractie het wetsontwerp zal steunen.

De screening van buitenlandse investeringen is een thema dat *de heer Reccino Van Lommel (VB)* nauw aan het hart ligt, getuige daarvan het wetsvoorstel dat de spreker hieromtrent begin 2021 indiende (DOC 55 1804/001). Hij heeft uitgekeken naar het voorliggende wetsontwerp en vraagt dat zijn wetvoorstel wordt gevoegd bij de beraadslaging daarover.

Het wetsontwerp strekt ertoe instemming te verlenen met het samenwerkingsakkoord van 30 november 2022. In dit verband wenst de spreker te vernemen wat de procedure zal zijn als er in de toekomst wijzigingen dienen te worden aangebracht aan dit akkoord. Zal er dan opnieuw een wet moeten worden gestemd in de Kamer?

Buitenlandse directe investeringen kunnen een goede zaak zijn, maar zijn niet gespeend van risico's. Ze kunnen gemotiveerd zijn door politieke of strategische overwegingen. Zo verdienen investeringen vanuit China een grondige screening. Samenwerking en een wetgevend kader zijn broodnodig om de risico's maximaal in te dijken.

Het samenwerkingsakkoord bepaalt dat wanneer de Interfederale Screeningscommissie (ISC) geen beslissing neemt binnen vastgestelde termijnen – dertig en achtentwintig dagen voor respectievelijk de toetsings- en de screeningsprocedure – de investering geacht wordt toegelaten te zijn. Het komt *de heer Van Lommel* voor dat die termijnen aan de korte kant zijn. Is het wel mogelijk een grondig onderzoek uit te voeren binnen zulk tijdsbestek? Is het niet risicovol om te bepalen dat de investering bij gebreke van een beslissing kan plaatsvinden?

Indien één van de bevoegde leden van de ISC oordeelt dat de buitenlandse directe investering mogelijke gevolgen heeft voor de openbare orde, de nationale veiligheid of de strategische belangen, wordt de investeerder en de betrokken ondernemingen de mogelijkheid gegeven om tijdens de screeningsprocedure opmerkingen te maken bij een ontwerp van advies. Deze bepaling, vervat in artikel 20, § 1, van het samenwerkingsakkoord, doet het lid *de wenkbrauwen fronsen*. Zet dit de onafhankelijkheid van de screeningsprocedure niet op de helling?

Artikel 23, §§ 1 en 2, van het samenwerkingsakkoord schrijft voor dat de bevoegde ministers en collegeleden, op basis van de adviezen van de bevoegde leden van

l'admissibilité éventuelle de l'investissement notifié sur la base des avis des membres compétents du CFI dont ils sont responsables. Les ministres et membres du collège communiquent leurs décisions provisoires au secrétariat du CFI. Le secrétariat du CFI transforme ensuite ces décisions provisoires en une décision finale combinée. L'intervenant ne comprend pas clairement comment cette décision finale est prise. Quel est le poids relatif des différentes décisions provisoires dans la décision finale? Cela signifie-t-il que, si un des ministres ou des membres du collège oppose son veto, l'investissement sera définitivement interdit?

Dans son avis n° 71.881/VR sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'État a signalé plusieurs imprécisions (notamment en ce qui concerne le rôle exact du CFI), incohérences et contradictions. Le secrétaire d'État peut-il expliquer comment il a été tenu compte de ces observations? Peut-il également indiquer comment il a été donné suite à l'observation du Conseil d'État selon laquelle l'accord de coopération (du 1^{er} juin 2022) "met [...] en place des mécanismes de prise de décision relativement complexes par lesquels toutes les parties à l'accord paraissent ne pas disposer des mêmes pouvoirs en vue de la mise en œuvre de celui-ci"?

L'Autorité de protection des données a rendu, le 19 août 2022, un avis sur l'avant-projet de loi (avis n° 171/2022). Elle a souligné la nécessité de définir les "éléments essentiels" du traitement de données au moyen d'une norme légale formelle et a dès lors préconisé une série de précisions. M. Van Lommel aimerait savoir quelles démarches ont été entreprises pour donner suite à ces observations.

Mme Florence Reuter (MR) confirme que son groupe soutiendra ce projet de loi.

Elle souligne que les seuls investissements filtrés sont ceux qui conduisent au contrôle ou à l'acquisition d'une entreprise. Selon le secteur, cela varie de 10 à 25 % des droits de vote dans l'entité belge. Elle aimerait savoir sur quels critères ont été définis ces pourcentages et s'il y aura une évaluation des différents secteurs dans le temps.

Sur le CFI, elle souhaiterait savoir quand il sera opérationnel.

Mme Reuter observe qu'au cours du processus, le CFI peut demander aux services de renseignement et de sécurité des données sur les entreprises. Elle aimerait connaître les procédures prévues pour obtenir de tels renseignements.

de l'ISC waarvoor zij verantwoordelijk zijn, elk afzonderlijk een voorlopige beslissing nemen over de mogelijke toelaatbaarheid van de aangemelde investering. De ministers en collegeleden maken hun voorlopige beslissingen bekend aan het secretariaat van de ISC. Dat secretariaat verwerkt vervolgens deze voorlopige beslissingen tot een gecombineerde eindbeslissing. Het is de spreker niet duidelijk hoe die eindbeslissing wordt opgebouwd. Wat is het relatieve belang van de verschillende voorlopige beslissingen in de eindbeslissing? Betekent dit dat, wanneer één van de ministers of collegeleden zijn veto stelt, het einde verhaal is voor de investering?

In zijn advies nr. 71.881/VR op het voorontwerp van wet maakte de Raad van State melding van enkele onduidelijkheden (met name wat de precieze rol van de ISC betreft), incoherenties en tegenstrijdigheden. Kan de staatssecretaris toelichten hoe met deze commentaren rekening werd gehouden? Kan hij ook aangeven op welke wijze gevolg is gegeven aan de opmerking van de Raad van State dat het samenwerkingsakkoord (van 1 juni 2022) "vrij complexe beslissingsmechanismen [invoert] volgens welke niet alle partijen bij het akkoord over dezelfde bevoegdheden lijken te beschikken om het akkoord uit te voeren"?

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft op 19 augustus 2022 advies uitgebracht over het voorontwerp van wet (advies nr. 171/2022). Zij wees op de noodzaak om de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm vast te stellen en drong dienvolgens aan op een reeks preciseringen. De heer Van Lommel zou graag vernemen welke stappen werden ondernomen om hieraan tegemoet te komen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) bevestigt de steun van haar fractie aan dit wetsontwerp.

Zij wijst erop dat alleen de investeringen die leiden tot de controle op of de verwerving van een onderneming worden gescreend. Afhankelijk van de sector varieert dit van 10 tot 25 % van de stemrechten in de Belgische entiteit. Zij wil weten op basis van welke criteria die percentages werden bepaald en of er een evaluatie van de verschillende sectoren zal volgen.

Wat de ISC betreft, wil zij weten wanneer die operationeel zal zijn.

Mevrouw Reuter merkt op dat de ISC in de loop van de procedure aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten gegevens kan vragen over de ondernemingen. Zij wil weten in welke procedures is voorzien om die inlichtingen te verkrijgen.

Elle note enfin qu'il existe déjà des mécanismes de filtrage dans dix-huit États membres. Elle aimerait savoir comment cela fonctionne dans les autres pays de l'Union et appelle à la cohérence entre ces différents mécanismes.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) rappelle que le projet de loi consiste en une procédure de filtrage unique des investissements étrangers, ce qui signifie qu'il y aura à l'avenir un seul guichet et une seule procédure. Le choix de l'efficacité a été privilégié, ce dont il se réjouit.

L'intervenant considère qu'il aurait été utile d'aller encore plus loin, de son point de vue: en ce qui concerne les investissements étrangers dans les nouvelles entreprises, il relève qu'une nouvelle législation européenne sera nécessaire. Il confirme que son groupe soutiendra ce projet de loi.

B. Réponse du secrétaire d'État

M. Thomas Dermine, secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail, précise que les projets d'investissement dits "greenfield" ne tombent pas sous le domaine d'application de l'accord. Il s'agit d'une spécificité belge que d'autres pays n'ont pas suivi, comme Malte, le Danemark, la Tchéquie ou la Lituanie. Le secrétaire d'État ajoute que nos voisins français et allemands sont sur la même ligne que la Belgique.

Le 2 février 2023, le secrétaire d'État a communiqué par écrit les éléments de réponse suivants:

"La décision relative au groupe de travail était, pour éviter tout malentendu, une décision du Comité de concertation du 1^{er} juin 2022.

Concernant les investissements dits "greenfield", la décision finale a donc été prise lors du Comité de concertation du 30 novembre 2022 de ne pas inclure ces investissements dans le champ d'application de l'accord de coopération. Cela a été fait avec l'accord de toutes les parties et faisait partie d'une décision politique plus large.

La situation actuelle est donc qu'il n'y a à ce moment aucun groupe de travail sur les investissements "greenfield" et qu'il n'est pas prévu de discuter d'une extension aux investissements "greenfield" dans un avenir proche. Le cabinet et l'administration suivent néanmoins l'évolution de la situation au sein de l'Union européenne, notamment dans nos pays voisins."

Zij merkt tot slot op dat er in 18 lidstaten al screeningsmechanismen bestaan. Zij wil weten hoe dat in de andere landen van de Unie werkt en zij roept op tot samenhang tussen die verschillende mechanismen.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat het wetsontwerp bestaat uit een unieke screeningsprocedure voor buitenlandse investeringen, wat betekent dat er in de toekomst slechts één loket en één procedure zal bestaan. Er werd gekozen voor doeltreffendheid, wat hem verheugt.

De spreker is van oordeel dat het nuttig zou zijn geweest nog verder te gaan: wat de buitenlandse investeringen in nieuwe ondernemingen betreft, stelt hij dat nieuwe Europese regelgeving noodzakelijk zal zijn. Hij bevestigt dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Thomas Dermine, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk, verduidelijkt dat de zogeheten greenfield-investeringsprojecten niet onder het toepassingsgebied van het akkoord vallen. Het betreft een specifiek Belgisch mechanisme dat andere landen, zoals Malta, Denemarken, Tsjechië of Litouwen, niet hebben toegepast. De staatssecretaris voegt eraan toe dat de buurlanden Frankrijk en Duitsland op dezelfde lijn zitten als België.

Op 2 februari 2023 deelde de staatssecretaris schriftelijk de volgende elementen van antwoord mee:

"De beslissing over de werkgroep was voor alle duidelijkheid een beslissing van het Overlegcomité van 1 juni 2022.

Wat de greenfield-investeringen betreft, is op het Overlegcomité van 30 november 2022 dus de uiteindelijke beslissing genomen om deze investeringen niet op te nemen in het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord. Dit gebeurde met akkoord van alle partijen en was onderdeel van een ruimere politieke beslissing.

De stand van zaken is dus dat er op dit moment geen werkgroep omtrent greenfield-investeringen bestaat en dat er ook geen plannen zijn om in de nabije toekomst een uitbreiding naar greenfield-investeringen te bespreken. Het kabinet en de administratie houden wel de evolutie binnen de Europese Unie, en met name in onze buurlanden, in de gaten."

Sur les marchés publics, cette question sera gérée par la Chancellerie et le département de la Défense.

Sur l'avis du Conseil d'État et celui de l'Autorité de protection des données, il explique qu'ils ont été entièrement suivis, en particulier en ce qui concerne l'article 30, §§ 4 et 5, de l'accord de coopération.

À la question de Mme Reuter sur les plafonds et pourcentages de contrôle en cas de prise de participation dans une société belge, le secrétaire d'État précise qu'ils ont été définis dans l'accord de coopération, après négociation entre les différents niveaux de pouvoir. Des changements peuvent se produire via une modification de l'accord de coopération sur les seuils et modalités en vigueur.

Le secrétaire d'État explique ensuite que la distinction qui est faite sur certains pourcentages de filtrage est justifiée par les risques plus importants pour certains secteurs pour la sécurité nationale (limite fixée à 10 % et pour autant que le chiffre d'affaires soit supérieur à 100 millions d'euros). Il s'agit de projets avec des applications civiles et militaires, notamment dans les secteurs de la défense, de l'énergie, de la cybersécurité, des communications électroniques ou des infrastructures numériques.

Le 2 février 2023, le secrétaire d'État a communiqué par écrit l'élément de réponse suivant:

“Enfin, l'article 40 de l'accord de coopération stipule qu'une évaluation générale doit avoir lieu tous les deux ans. Cela peut également couvrir des pourcentages et des secteurs.”

Sur les délais pour les procédures, le secrétaire d'État précise qu'il est de vingt-huit jours dont vingt jours pour le CFI, six jours pour la décision du ministre et deux jours pour la communication de la codécision. Ces délais peuvent être suspendus ou prolongés, notamment de trois mois sur la base d'une demande expresse du Comité de coordination du renseignement et de la sécurité, en raison de la complexité du dossier.

Le secrétaire d'État souligne la cohérence entre les États membres, grâce au cadre commun de la Commission européenne, malgré certains seuils différents ou l'exclusion des *greenfields* du champ d'application dans certains pays.

Il rappelle que la Belgique a été attentive à ce que les délais restent courts (pour éviter des discriminations entre les projets d'investissement et une concurrence malsaine

De overheidsopdrachten zullen worden beheerd door de Kanselarij en door het departement Defensie.

Betreffende het advies van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit licht de staatssecretaris toe dat daaraan onverkort gevolg werd gegeven, met name inzake artikel 30, §§ 4 en 5, van het samenwerkingsakkoord.

Op de vraag van mevrouw Reuter over de bovengrenzen en de controlepercentages in geval van deelneming in een Belgisch bedrijf, verduidelijkt de staatssecretaris dat die werden bepaald in het samenwerkingsakkoord, na onderhandeling tussen de verschillende beleidsniveaus. Veranderingen zijn mogelijk, maar zulks vereist een wijziging van de geldende drempels en nadere regels in het samenwerkingsakkoord.

Vervolgens licht de staatssecretaris toe dat het onderscheid inzake bepaalde screeningspercentages wordt gerechtvaardigd doordat bepaalde sectoren een groter risico inhouden voor de nationale veiligheid (begrensd tot 10 % en voor zover de omzet meer dan 100 miljoen euro bedraagt). Het gaat om projecten met civiele en militaire toepassingen, met name in de sectoren defensie, energie, cyberveiligheid, elektronische communicatie of digitale infrastructuur.

Op 2 februari 2023 deelde de staatssecretaris schriftelijk het volgende element van antwoord mee:

“Tot slot stelt artikel 40 van het samenwerkingsakkoord dat er om de twee jaar een algemene evaluatie dient te gebeuren. Daarin kunnen ook de percentages en de sectoren aan bod komen.”

Wat de termijnen voor de procedures betreft, licht de staatssecretaris toe dat het gaat om achtentwintig dagen, waarvan twintig dagen voor de ISC, zes dagen voor de beslissing van de minister en twee dagen voor de bekendmaking van de medebeslissing. Die termijnen kunnen worden opgeschort of verlengd, met name met drie maanden op uitdrukkelijk verzoek van het Coördinatiecomité Inlichtingen en Veiligheid (CCIV), wegens de complexiteit van het dossier.

De staatssecretaris benadrukt de samenhang tussen de lidstaten, dankzij het gemeenschappelijk kader van de Europese Commissie, al zijn er soms verschillende drempels of worden in bepaalde landen de *greenfields* van het toepassingsgebied uitgesloten.

Hij wijst erop dat België ervoor heeft gezorgd dat de deadlines kort werden gehouden (om discriminatie tussen de investeringsprojecten en ongezonde concurrentie

entre les pays) et à ce que la cohérence existe par rapport aux pays voisins afin de préserver la compétitivité.

Le 2 février 2023, le secrétaire d'État a communiqué par écrit les éléments de réponse supplémentaires suivants:

“Toute modification de l'accord de coopération se fera par le biais d'un nouvel accord de coopération, qui devra être approuvé par toutes les parties. Au niveau fédéral, cela signifie qu'une nouvelle loi d'assentiment devra être votée.

La seule exception à ce principe est constituée par la disposition de l'article 4, § 3, de l'accord de coopération, qui permet d'augmenter un seuil de 10 % à 25 % et, inversement, de baisser un seuil de 25 % à 10 %, par accord de coopération d'exécution. Par conséquent, une loi d'assentiment n'est pas requise dans ce cas.

L'obligation d'entendre est un principe général de bonne administration, et les tribunaux y attachent une grande importance dans d'autres dossiers. Il est donc essentiel que les entreprises concernées soient entendues avant de prendre certaines décisions.

Outre cet argument juridique, il peut également apporter une valeur ajoutée sur le fond, dans la mesure où l'audition des entreprises est l'occasion de mieux comprendre des matières spécialisées ou des structures commerciales. Cela permettra aux autorités concernées de prendre la décision la mieux adaptée au cas spécifique.

Le mécanisme de filtrage entrera en principe en vigueur le 1^{er} juillet 2023. Si tous les actes d'assentiment n'ont pas été publiés au Moniteur belge avant ce jour, le mécanisme de filtrage commencera le premier jour du mois suivant le jour de la publication au Moniteur du dernier acte d'assentiment.

En consultation avec les services de renseignement et de sécurité, il a été décidé qu'ils participeraient principalement au processus de filtrage par le biais du Comité de coordination du renseignement et de la sécurité. Ce comité reçoit tous les dossiers de notifications, peut émettre des avis au cours des différentes phases et peut également faire prolonger la procédure de filtrage jusqu'à trois mois dans les cas complexes.”

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Florence Reuter (MR) aimerait savoir de manière plus précise comment il a été décidé de fixer les seuils de filtrage à 10 ou 25 %.

tussen de landen te voorkomen) en heeft toegezien op de samenhang met de buurlanden, om het concurrentievermogen te behouden.

Op 2 februari 2023 deelde de staatssecretaris schriftelijk de volgende bijkomende elementen van antwoord mee:

“Elke wijziging van het samenwerkingsakkoord zal moeten gebeuren via een nieuw samenwerkingsakkoord, dat door alle partijen zal moeten worden goedgekeurd. Op federaal niveau betekent dit dat er een nieuwe instemmingswet zal moeten worden gestemd.

De enige uitzondering op dit principe is bepaald in artikel 4, § 3, van het samenwerkingsakkoord, dat toelaat om een drempel van 10 % te verhogen tot 25 % en, omgekeerd, om een drempel van 25 % te verlagen tot 10 %, bij uitvoerend samenwerkingsakkoord. In dat geval is bijgevolg geen instemmingswet nodig.

De hoorplicht is een algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en de rechtbanken hechten daar in andere dossiers groot belang aan. Daarom is het essentieel dat de betrokken ondernemingen gehoord worden alvorens bepaalde beslissingen te nemen.

Naast dit juridische argument, kan het inhoudelijk ook een meerwaarde zijn in die zin dat het horen van de bedrijven een kans is om meer inzicht te krijgen in gespecialiseerde materies of commerciële constructies. Dit zal de betrokken overheden toelaten om de beslissing te nemen die het best aangepast is aan de specifieke casus.

Het screeningsmechanisme zal in principe in werking treden op 1 juli 2023. Als niet alle instemmingakten voor die dag gepubliceerd werden in het Belgisch Staatsblad, zal het screeningsmechanisme starten op de eerste dag van de maand volgend op de dag van publicatie in het Staatsblad van de laatste instemmingsakte.

In samenspraak met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten werd beslist dat zij in de eerste plaats deelnemen aan het screeningsproces via het Coördinatiecomité Inlichtingen en Veiligheid. Dit comité ontvangt alle aanmeldingsdossiers, kan adviezen uitbrengen tijdens de verschillende fasen en kan de screeningsprocedure in complexe zaken ook laten verlengen met maximaal drie maanden.”

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Florence Reuter (MR) verzoekt om nauwkeuriger toe te lichten hoe men ertoe gekomen is de screeningsdrempels op 10 % en 25 % te leggen.

Le secrétaire d'État répond que cela a été déterminé sur la base d'une analyse de la sensibilité des secteurs, avec des seuils plus bas pour les secteurs pour lesquels l'intérêt stratégique est plus important.

M. Reccino Van Lommel (VB) déduit des réponses du secrétaire d'État que le texte à l'examen donne suite aux observations formulées dans les différents avis émis à propos de l'avant-projet.

La possibilité de prolonger de trois mois, si nécessaire, le délai de la décision ne change rien au fait que les délais standard sont trop courts, surtout parce qu'il est nécessaire de consulter plusieurs personnes. Il est évident que l'intervenant ne préconise pas non plus de laisser les investisseurs dans l'incertitude pendant un délai excessivement long.

Le secrétaire d'État n'a pas répondu aux questions de M. Van Lommel à propos des articles 20, § 1^{er}, et 23, §§ 1^{er} et 2, de l'accord de coopération. Peut-il le faire?

Le secrétaire d'État indique que les décisions provisoires sont les décisions finales des autorités compétentes. Celles-ci sont transformées par le secrétariat du CFI en une décision combinée basée sur les lignes directrices spécifiées dans l'accord de coopération.

En principe, si l'un des ministres ou membres du collège compétents oppose son veto, cela entraîne la non-admissibilité de l'investissement.

Une exception à cette règle est prévue à l'article 23, § 4, de l'accord de coopération en ce qui concerne la situation où plusieurs entités fédérées sont compétentes dans un même dossier. Dans ce cas, elles ne peuvent décider de la non-admissibilité de l'investissement que d'un commun accord, sans préjudice de la possibilité pour le ministre fédéral de décider de la non-admissibilité dans le cadre de ses compétences.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

De staatssecretaris antwoordt dat dit werd bepaald op grond van een sectorgevoeligheidsanalyse, met lagere drempels voor de sectoren van groter strategisch belang.

De heer Reccino Van Lommel (VB) maakt uit de antwoorden van de staatssecretaris op dat in de voorliggende tekst tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen in de diverse adviezen over het voorontwerp.

Dat de beslissingstermijn desnoods met drie maanden kan worden verlengd, doet niets af aan het feit dat de standaardtermijnen te kort zijn, niet het minst gelet op het feit dat de input van verscheidene personen vereist is. Uiteraard pleit de spreker er evenmin voor om investeerders overdreven lang in onzekerheid te laten.

De staatssecretaris is niet ingegaan op de vragen van de heer Van Lommel betreffende de artikelen 20, § 1, en 23, §§ 1 en 2 van het samenwerkingsakkoord. Kan hij dit alsnog doen?

De staatssecretaris antwoordt dat de voorlopige beslissingen de finale beslissingen van de bevoegde overheden zijn. Die worden door het secretariaat van de ISC verwerkt tot een gecombineerde beslissing op basis van de in het samenwerkingsakkoord aangegeven richtlijnen.

Wanneer één van de bevoegde ministers of collegeleden zijn veto stelt, leidt dit in principe tot het niet toelaten van de investering.

Een uitzondering hierop wordt vastgesteld in artikel 23, § 4, van het samenwerkingsakkoord met betrekking tot de situatie waarin er meerdere gefedereerde entiteiten bevoegd zijn in hetzelfde dossier. In dat geval kunnen zij slechts bij onderlinge toestemming beslissen tot de niet-toelaatbaarheid van de investering, onverminderd de mogelijkheid aan de federale minister om binnen zijn bevoegdheden tot de niet-toelaatbaarheid te beslissen.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, par un vote nominatif, à l'unanimité.

En conséquence, la proposition de loi DOC 55 1804/001 est sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Michael Freilich;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Kim Buyst, Albert Vicaire;

PS: Eric Thiébaud, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

Open Vld: Goedele Liekens;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre: Nihil.

Se sont abstenus: Nihil.

La rapporteure, Le président,

Florence Reuter Albert Vicaire a.i.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement de la Chambre): *nihil.*

Art. 2

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Bijgevolg vervalt het wetsvoorstel DOC 55 1804/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Michael Freilich;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Kim Buyst, Albert Vicaire;

PS: Eric Thiébaud, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

Open Vld: Goedele Liekens;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd: Nihil.

Hebben zich onthouden: Nihil.

De rapportrice, De voorzitter,

Florence Reuter Albert Vicaire a.i.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*