

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 janvier 2023

PROJET DE LOI

**relatif au fonctionnement et
à l'utilisation du système d'information
Schengen (SIS) dans le domaine de la
coopération policière et de la coopération
judiciaire en matière pénale, dans le domaine
des vérifications aux frontières et aux fins
du retour des ressortissants de pays tiers en
séjour irrégulier**

SOMMAIRE**Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet	23
Analyse d'impact	32
Avis du Conseil d'état	40
Projet de loi	43
Coordination des articles	56
Avis de l'Autorité de Protection des Données	64
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière	82

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 januari 2023

WETSONTWERP

**betreffende de werking en het gebruik
van het Schengeninformatiesysteem (SIS)
op het gebied van politieke en
justitiële samenwerking in strafzaken,
op het gebied van grenscontroles en
voor de terugkeer van illegaal
verblijvende onderdanen
van derde landen**

INHOUD**Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp	23
Impactanalyse	36
Advies van de Raad van State	40
Wetsontwerp	43
Coördinatie van de artikelen	60
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	100
Advies van het Controleorgaan op de politie-informatie	111

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.**

08699

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 20 janvier 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 24 janvier 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 20 januari 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 24 januari 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi met en œuvre l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier. Ceci dans le cadre de l'exportation les règlements SIS: le règlement (UE) 2018/1860, le règlement (UE) 2018/1861 et le règlement (UE) 2018/1862.

Le système d'information Schengen (SIS) est un système d'information à grande échelle dans lequel les autorités compétentes peuvent saisir et consulter des données sur le droit d'entrée des personnes et sur les personnes recherchées, les personnes disparues – en particuliers les enfants – et éventuellement les objets volés ou disparus.

Ce projet de loi définit l'utilisation de ce système par les services publics belges, suite aux modifications des règlements SIS, et clarifie également le principe et la méthode de signalisation des d'éloignement ou de refoulement dans le SIS. Des autorités compétentes sont désignées comme office national SIS et comme bureau SIRENE, et des dispositions sont prises concernant la confidentialité, les fichiers journaux, les statistiques, la formation, les responsables du traitement des données, les délais de conservation, les sanctions et les rapports.

SAMENVATTING

In dit wetsontwerp wordt uitvoering gegeven aan het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. Dit in uitvoering van de "SIS verordeningen": Verordening (EU) 2018/1860, Verordening (EU) 2018/1861 en Verordening (EU) 2018/1862.

Het Schengeninformatiesysteem (SIS) is een groot-schalig informatiesysteem waarin de bevoegde autoriteiten gegevens kunnen invoeren en raadplegen over het recht op binnenkomst van personen en over gezochte personen, vermiste personen – onder wie kinderen – en mogelijk gestolen of vermiste voorwerpen.

Dit wetsontwerp bepaalt het gebruik van dit systeem door de Belgische overheidsdiensten, naar aanleiding van de wijzigingen van de SIS-verordeningen en verduidelijkt ook het principe en de werkwijze voor de signalering van beslissingen tot verwijdering of teruggrijping in het SIS. Er worden tevens bevoegde diensten aangewezen als Nationale SIS-instantie en SIRENE-bureau, en er worden bepalingen genomen inzake geheimhouding, logbestanden, statistieken, opleiding, verwerkingsverantwoordelijken, bewaartermijnen, sancties en rapportage.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après dénommé "règlement 2018/1860"), le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières (ci-après dénommé "règlement 2018/1861") et le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale (ci-après dénommé "règlement 2018/1862"), ci-après dénommés conjointement "les règlements SIS", remplacent le règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II) et la décision 2007/533/JAI du Conseil du 12 juin 2007 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II) et constituent ainsi une révision du cadre juridique du SIS (cette révision est également dénommée "SIS Recast"). Le système d'information Schengen (SIS) est l'outil le plus à même de garantir une coopération efficace des services de l'immigration, de la police, des douanes et de la justice de l'Union européenne et des pays associés à l'espace Schengen. Les autorités compétentes des États membres, telles que la police, les garde-frontières et les douanes, doivent, en effet, avoir accès à des informations de qualité sur les personnes et les objets qu'elles contrôlent, assorties d'instructions claires sur ce qu'il convient de faire dans chaque cas. Ce système d'information à grande échelle est au cœur même de la coopération Schengen et joue un rôle crucial, en facilitant la libre circulation des personnes au sein de l'espace Schengen. Il permet aux autorités compétentes de saisir et de consulter des données sur des personnes recherchées, des personnes qui pourraient ne pas avoir le droit de pénétrer ou de séjourner dans l'Union européenne ou des personnes disparues (en particulier des enfants), ainsi que sur des objets qui ont peut-être été volés, détournés ou égarés. Le SIS contient non seulement des informations sur des personnes ou des objets

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen (hierna: Verordening 2018/1860), Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles (hierna: Verordening 2018/1861) en Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken (hierna: Verordening 2018/1862), hierna gezamenlijk 'de SIS-Verordeningen', vervangen Verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) en Besluit 2007/533/JBZ van de Raad van 12 juni 2007 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) en vormen zodoende een herziening van het wettelijk kader van het SIS (naar deze herziening wordt ook verwezen met "SIS Recast"). Het Schengeninformatiesysteem (SIS) is het meest succesvolle instrument voor een doeltreffende samenwerking tussen immigratie-, politie-, douane- en gerechtelijke autoriteiten in de EU en de geassocieerde Schengenlanden. De bevoegde autoriteiten in de lidstaten, zoals de politie, de grenswacht en de douane, moeten toegang hebben tot kwalitatief hoogwaardige informatie over de personen of voorwerpen die zij controleren, met duidelijke instructies over wat er in elk specifiek geval moet gebeuren. Dit grootschalige informatiesysteem vormt de kern voor de samenwerking op Schengenniveau en speelt een cruciale rol bij het vergemakkelijken van het vrije verkeer van personen in het Schengengebied. De bevoegde autoriteiten kunnen in het systeem gegevens invoeren en raadplegen over gezochte personen, personen die wellicht geen recht op binnenkomst en verblijf in de EU hebben, vermiste personen – onder wie kinderen – en mogelijk gestolen, verduisterde of vermiste voorwerpen. Het SIS bevat niet alleen informatie over specifieke personen of voorwerpen, maar ook duidelijke instructies voor de bevoegde autoriteiten over wat zij met

particuliers, mais aussi des instructions claires sur ce que les autorités compétentes sont censées faire une fois une personne ou un objet retrouvé(e).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

La matière visée dans le présent avant-projet ne relève pas du champ d'application des articles 77 et 78 de la Constitution.

Article 2

Les définitions 1° à 5° visent à faciliter le renvoi aux textes ou concepts concernés en leur attribuant une abréviation ou une forme simplifiée.

Les définitions 6° à 9° sont reprises (bien que pas toujours littéralement) des règlements SIS. Ces définitions ont été ajoutées pour améliorer la lisibilité et la structure de la loi et accroître la transparence pour le citoyen.

Les définitions 10° à 13° ont été ajoutées pour répondre aux remarques de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC – point n° 19 de l'avis n° DA220017) et pour rendre le dispositif de la loi plus clair. Les notions 11° à 13° sont définies à l'article 2 sur la base de leurs éléments constitutifs, mais les concepts sont affinés, mieux distingués et davantage mis en relation plus avant dans la loi (notamment à l'article 6).

Concernant le terme "autorité consultante" (12°), il convient de comprendre la notion de consultation comme le fait d'effectuer une recherche dans le SIS, conformément à la terminologie utilisée dans les règlements SIS.

Article 3

Malgré l'effet direct des règlements précités, il est nécessaire de poursuivre la mise en œuvre d'un certain nombre de dispositions (nouvelles et/ou inchangées) ou d'élaborer celles-ci plus avant, et ce, pour divers motifs. En effet, certains articles des règlements précités imposent aux États membres l'obligation de légiférer ou les dispositions des règlements ne sont pas suffisamment

die personen of voorwerpen moeten doen zodra deze worden aangetroffen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

De in dit voorontwerp geregelde aangelegenheid valt niet binnen het toepassingsgebied van artikel 77, noch 78 van de Grondwet.

Artikel 2

Definities 1° tot en met 5° hebben tot doel de verwijzing naar de respectievelijke teksten of concepten te vergemakkelijken door aan die laatste een vereenvoudigde schrijfwijze of een afkorting te geven.

Definities 6° tot en met 9° zijn (hoewel niet altijd letterlijk) overgenomen uit de SIS-Verordeningen. Deze definities werden toegevoegd om de leesbaarheid en structuur van de wet te verbeteren en de transparantie voor de burger te verhogen.

Definities 10° tot en met 13° werden toegevoegd om tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Controleorgaan op de politionele informatie ("het COC" – randnummer 19 van het Advies DA220017) en om het dispositief van de wet duidelijker te maken. Begrippen 11° tot en met 13° worden in art. 2 gedefinieerd aan de hand van hun constitutieve elementen, maar de concepten worden verder in de wet (o.a. in art. 6) verfijnd, beter onderscheiden en met elkaar in verband gebracht.

Voor de term "Raadplegende Autoriteit" (12°) dient de raadpleging verstaan te worden als een bevraging van het SIS overeenkomstig de terminologie van de SIS-Verordeningen, waardoor "raadpleging" en "bevraging" doorheen de wet mogen begrepen worden als synoniemen.

Artikel 3

Ondanks de rechtstreekse werking van de vermelde verordeningen is het noodzakelijk om verder uitvoering te geven aan een aantal (nieuwe en/of ongewijzigd gebleven) bepalingen of deze nader uit te werken, en dit om verscheidene redenen: zo wordt, krachtens de vermelde verordeningen, aan de lidstaten in bepaalde artikelen de plicht opgelegd om wetgevend op te treden

claires et/ou précises concernant leur application au niveau national.

Article 4

Cette désignation est une confirmation légale de la répartition initiale des tâches telle que définie au niveau national lors de l'établissement du SIS, bien que celle-ci n'ait jamais été ancrée dans la législation nationale. L'article 6M3 de la circulaire interministérielle du 10 décembre 1998 sur l'incidence de la convention de Schengen en matière de contrôle frontalier et de coopération policière et judiciaire désigne le prédécesseur de la direction précitée comme office N.SIS (bien que dénommé autrement à l'époque).

Article 5

Par analogie avec l'article 4, l'article 5 est une confirmation légale de la répartition initiale des tâches telle que définie au niveau national lors de l'établissement du SIS, bien que celle-ci n'ait jamais été ancrée dans la législation nationale. L'article 6M3 de la circulaire interministérielle du 10 décembre 1998 sur l'incidence de la convention de Schengen en matière de contrôle frontalier et de coopération policière et judiciaire désigne le prédécesseur de la direction précitée comme bureau SIRENE.

Article 6

L'article 6 a été ajouté afin de mettre en relation plus clairement les concepts, d'une part, d'autorités nationales et, d'autre part, d'autorités signalantes, consultantes et d'exécution (paragraphe 1^{er}) et afin de spécifier/d'affiner plus avant les concepts d'autorité signalante (paragraphe 2) et d'autorité consultante (paragraphe 3) en énumérant les éléments non constitutifs de chaque notion. L'article 6 doit être lu comme constituant les principes de base, certains d'entre eux étant davantage développés plus loin dans la loi. Cet article a également été ajouté à la suite des avis respectifs de l'Autorité de protection des données (APD) et du COC. Le paragraphe 4 de l'article 6 habilite le Roi à identifier, par le biais d'un arrêté royal, les autorités nationales telles que décrites d'un point de vue fonctionnel dans les règlements SIS et définies d'un point de vue conceptuel dans la présente loi.

of ontstaat daartoe de noodzaak doordat de bepalingen van de verordeningen onvoldoende duidelijk en/of precies zijn met betrekking tot de toepassing ervan op nationaal niveau.

Artikel 4

Deze aanduiding is een wettelijke bevestiging van de oorspronkelijke rolverdeling zoals die bij instelling van het SIS op nationaal niveau werd vastgelegd, hoewel deze nooit verankerd werd in nationale wetgeving. De interministeriële omzendbrief van 10 december 1998 over de gevolgen van de Schengen-overeenkomst in het domein van de grenscontrole en de politieke en gerechtelijke samenwerking duidt in art. 6M3 de voorganger van de vermelde directie aan als N.SIS-instantie (hoewel deze laatste destijds nog niet zo genoemd werd).

Artikel 5

Naar analogie van artikel 4, is artikel 5 een wettelijke bevestiging van de oorspronkelijke rolverdeling zoals die bij instelling van het SIS op nationaal niveau werd beslist, hoewel deze nooit verankerd werd in nationale wetgeving. De interministeriële omzendbrief van 10 december 1998 over de gevolgen van de Schengen-overeenkomst in het domein van de grenscontrole en de politieke en gerechtelijke samenwerking duidt in art. 6M3 de voorganger van de vermelde directie aan als SIRENE-bureau.

Artikel 6

Artikel 6 werd toegevoegd om de concepten van Nationale Autoriteiten en Signalerende, Raadplegende en Uitvoerende Autoriteiten duidelijker met elkaar in verband te brengen (§ 1) en de concepten van Signalerende Autoriteit (§ 2) en Raadplegende Autoriteit (§ 3) verder te verfijnen/verduidelijken door een opsomming te geven van de niet-constitutive elementen van elk begrip. Art. 6 dient gelezen te worden als een weergave van de basisprincipes, waarvan er sommige later in de wet nog nader uitgewerkt worden. Dit artikel werd ook toegevoegd in reactie op de respectievelijke adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en van het COC. Paragraaf 4 van art. 6 machtigt de Koning om de Nationale Autoriteiten, zoals functioneel beschreven in de SIS-Verordeningen en conceptueel gedefinieerd in deze wet, te identificeren in een KB.

Article 7

Le nombre d'autorités nationales (et donc de personnes) ayant accès à des données du SIS ou à des informations supplémentaires ne cessant de croître, et chacun de ces organismes/services publics ayant son propre règlement général en matière de secret professionnel ou d'obligation de confidentialité (ou n'en ayant aucun), il revient au législateur belge, en vue de satisfaire à l'obligation qui lui est imposée en tant qu'État membre en vertu de l'article 11 du règlement 2018/1861 et de l'article 11 du règlement 2018/1862, de prévoir (par la loi) une obligation de confidentialité générale pour toutes les personnes (physiques ou morales) qui, du fait de leurs fonctions ou de leur qualité, peuvent avoir connaissance des données précitées. L'article 7 du présent projet a par ailleurs le mérite d'être formulé au sens large, ce qui s'avère bénéfique pour les intérêts opérationnels des forces de l'ordre et des services de sécurité, et notamment pour la sécurité publique, et d'uniformiser l'obligation de confidentialité au niveau national. Cette disposition ne porte pas atteinte à la réglementation existante mais sert de filet de sécurité dans les éventuels cas exceptionnels où des utilisateurs existants ou futurs ne seraient pas encore liés par une telle obligation de confidentialité (générale). Le texte de l'article 7 doit être compris/lu d'une manière telle que l'obligation de confidentialité porte *ratione materiae* sur les informations du SIS et sur les informations supplémentaires (définies dans les règlements SIS comme les informations ne faisant pas partie des données d'un signalement stockées dans le SIS, mais en rapport avec des signalements dans le SIS, qui doivent être échangées par l'intermédiaire des bureaux SIRENE) ainsi que sur les procédures (de toutes les autorités nationales) non divulguées publiquement ou sur leur mise en œuvre opérationnelle. L'obligation de confidentialité concerne également les informations relatives à l'utilisation technique, à la sécurité ou aux caractéristiques techniques du SIS. *Ratione personae*, l'obligation de confidentialité s'applique à quiconque prend ou peut prendre connaissance des informations précitées du fait de ses fonctions ou de manière fortuite. *Ratione temporis*, l'obligation commence à courir dès l'entrée en service, ou dès la prise de connaissance si celle-ci intervient plus tôt, et reste d'application après la sortie de service également. Le non-respect de cette obligation de confidentialité sera puni des peines visées à l'article 16.

Article 8

Par registres, il y a lieu d'entendre des données relatives à l'utilisation d'un système ICT déterminé, permettant l'enregistrement et la conservation automatiques de toute opération et de tout événement en rapport avec l'utilisation

Artikel 7

Omdat het aantal Nationale Autoriteiten (en dus personen) met toegang tot gegevens uit het SIS of tot zogenaamde "aanvullende informatie" steeds toeneemt en elk van die overheidsinstellingen/-diensten een eigen (of geen) algemene regeling heeft met betrekking tot het beroepsgeheim of een geheimhoudingsplicht, moet de Belgische wetgever, om te voldoen aan de verplichting die hem wordt opgelegd als lidstaat krachtens art. 11 van Verordening 2018/1861 en 11 van Verordening 2018/1862, een algemene geheimhoudingsplicht voorzien (bij wet) voor alle (natuurlijke of rechts-)personen die vanwege hun functie of hoedanigheid kennis kunnen krijgen van de vermelde gegevens. Art. 7 van het huidige ontwerp heeft bovendien de verdienste dat het ruim verwoord is, wat ten gunste komt van de operationele belangen van de orde- en veiligheidsdiensten en vooral van de openbare veiligheid, en dat het een uniforme reikwijdte geeft aan de geheimhoudingsplicht op nationaal niveau. De bepaling doet geen afbreuk aan bestaande regelingen, maar is bedoeld als vangnet voor eventuele uitzonderlijke gevallen van bestaande of toekomstige gebruikers die nog niet door een dergelijke (algemene) regeling van geheimhoudingsplicht zouden gebonden zijn. De tekst van art. 7 moet zo begrepen/gelezen worden dat de geheimhoudingsplicht *ratione materiae* betrekking heeft op informatie uit het SIS en op "aanvullende informatie" (gedefinieerd in de verordeningen als andere informatie dan de in SIS opgeslagen signaleringsgegevens, die gerelateerd is aan signaleringen in SIS en die via de SIRENE-bureaus moet worden uitgewisseld), alsook op de procedures (van alle Nationale Autoriteiten) die niet publiek bekend gemaakt worden of op de operationele uitvoering daarvan. De geheimhoudingsplicht betreft ook informatie met betrekking tot het technische gebruik, de beveiliging of de technische eigenschappen van het SIS. *Ratione personae* is de geheimhoudingsplicht van toepassing op eenieder die omwille van zijn functie of toevallig kennis neemt of kan nemen van voormelde informatie. *Ratione temporis* vangt de geheimhoudingsplicht aan vanaf het moment van de indiensttreding, of vanaf de kennisname indien deze eerder optreedt, en blijft ook na uitdiensttreding verder gelden. De schending van deze geheimhoudingsplicht wordt bestraft met de straffen voorzien in art. 16.

Artikel 8

Logbestanden worden hier verstaan als gegevens over het gebruik van een bepaald ICT-systeem, waarbij elke handeling en elk gebeuren met betrekking tot het gebruik van het systeem automatisch geregistreerd worden en

du système en vue d'une consultation ultérieure. Sans préjudice de l'article 56 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, ces données concernent la nature de l'opération, la date et l'heure (ainsi que, si d'application, la durée), l'utilisateur et, si possible, le lieu de l'opération. Les règlements SIS et leurs actes d'exécution précisent la nature des données qui doivent être conservées ainsi que leur durée de conservation. Compte tenu de l'effet direct des règlements SIS, il y a peu de valeur ajoutée à reprendre l'ensemble des dispositions dans la présente loi, l'importance de l'article 8 résidant surtout dans la répartition de la responsabilité nationale entre les différentes autorités nationales (directement connectées au SIS). L'obligation de tenir des registres est effectivement une responsabilité qui incombe aux États membres en vertu des règlements SIS mais qui, en raison de la nature technique des opérations imposées et du lien étroit avec la gestion du personnel et les mesures disciplinaires, devrait être remplie par chaque autorité nationale pour ce qui est de ses propres utilisateurs. Chaque autorité nationale disposant de sa (propre) connexion directe au SIS se porte en principe garante de l'enregistrement et de la conservation des données de journalisation. En effet, chaque autorité nationale disposant d'une telle connexion directe est, pour des raisons techniques, la seule à même d'assurer un suivi de l'utilisation interne du SIS. Les registres doivent en outre permettre d'identifier l'utilisateur à l'origine de chaque opération enregistrée, et ce, en vue d'effectuer des contrôles a posteriori. Les registres doivent donc pouvoir être liés aux données personnelles des membres du personnel et doivent également être mis à la disposition de l'instance disciplinaire de chaque autorité nationale.

Dans les cas (provisaires) où une autorité nationale a encore accès au SIS via une connexion de la Police Fédérale (dite "client"), il peut être convenu mutuellement (entre la Police Fédérale et l'autorité nationale concernée) d'organiser autrement l'enregistrement et la conservation des données de journalisation, et ce, sur une base temporaire. Comme expliqué, la possibilité de tenir et de conserver des registres dépend grandement de la nature et des caractéristiques techniques de la connexion au SIS, raison pour laquelle on ne peut faire autrement que prévoir une exception pour les cas dans lesquels la journalisation doit être organisée différemment. Il est donc préférable de définir les modalités d'un commun accord.

bewoord blijven om latere raadpleging mogelijk te maken. Onverminderd art. 56 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, bevatten die gegevens de aard van de handeling, de datum en het tijdstip (en indien van toepassing de duur), de gebruiker en indien mogelijk de plaats van de handeling. De SIS-Verordeningen en hun uitvoeringsakten bepalen precies welke gegevens moeten bewaard worden en voor hoelang. Gezien de rechtstreekse werking van de verordeningen heeft het weinig toegevoegde waarde om de hele regeling in detail in de huidige wet over te nemen, het belang van art. 8 ligt vooral in de nationale verdeling van de verantwoordelijkheid over de verschillende Nationale Autoriteiten (met een rechtstreekse aansluiting op het SIS). De plicht om logbestanden bij te houden is immers een verantwoordelijkheid die door de verordeningen aan de lidstaten wordt opgelegd, maar die, omwille van de technische aard van de opgelegde handelingen en omwille van de nauwe verbondenheid met het beheer van het personeelsbestand en de tuchtmaatregelen, het best kan worden uitgevoerd door elke Nationale Autoriteit met betrekking tot de eigen gebruikers. Elke Nationale Autoriteit met een (eigen) rechtstreekse aansluiting op het SIS staat in principe zelf in voor het registreren en bewaren van loggegevens. Elke Nationale Autoriteit met dergelijke rechtstreekse aansluiting is namelijk, om technische redenen, als enige in staat om het intern gebruik van het SIS te loggen. Bovendien moeten de logbestanden voor elke geregistreerde handeling de identificatie van de gebruiker bevatten, en dit om a posteriori controles mogelijk te maken. Op die manier kunnen logbestanden in verband worden gebracht met de persoonsgegevens van de personeelsleden en ter beschikking worden gesteld van het tuchtapparaat van elke Nationale Autoriteit.

In de (tijdelijke) gevallen waarin een Nationale Autoriteit nog toegang tot het SIS heeft via een aansluiting van de Federale Politie (zogenaamde "client"), kan tijdelijk onderling (tussen de Federale Politie en die Nationale Autoriteit) worden afgesproken dat het registreren en bewaren van loggegevens anders georganiseerd wordt. Zoals gezegd is de mogelijkheid om logbestanden te registreren en bij te houden sterk afhankelijk van de aard en de technische eigenschappen van de aansluiting op het SIS, en kan men niet anders dan een uitzondering voorzien voor die gevallen waarin het loggen op een andere manier georganiseerd moet worden. De modaliteiten worden dan best in onderling overleg afgesproken.

Article 9

À l'instar de l'article 8, l'importance de cette disposition réside dans la répartition de la responsabilité nationale (de la Belgique en tant qu'État membre, en vertu des règlements SIS) entre les différentes autorités nationales, chacune pour ses propres statistiques. En effet, les statistiques demandées reposent souvent sur les données de journalisation, lesquelles doivent être enregistrées et conservées par chaque autorité nationale en vertu de l'article 8. Par analogie avec le paragraphe 1^{er}, une responsabilité partagée similaire s'applique à l'obligation générale, incombant à toutes les autorités nationales (y compris les autorités qui effectuent la consultation), de collecter et de communiquer des statistiques, en vertu de l'article 74 du règlement 2018/1862 et de l'article 60 du règlement 2018/1861. L'obligation porte sur les données qui ne peuvent être extraites ni par l'eu-LISA (l'agence européenne pour la gestion opérationnelle des systèmes d'information à grande échelle au sein de l'espace de liberté, de sécurité et de justice) directement du CS-SIS ni par l'office N.SIS du N.SIS, ou sur les données qui doivent être comparées, à des fins de vérification, avec des données similaires du CS-SIS ou du N.SIS. L'obligation de faire rapport telle que visée à l'article 15 est également (mais pas seulement) importante en raison des statistiques qui peuvent être générées à la suite de ces rapports.

Article 10

L'obligation d'insérer des données exactes, complètes et actuelles est un principe de base, auquel le présent projet de loi ne change rien. Quiconque traite des données à caractère personnel doit tout mettre œuvre pour que celles-ci soient exactes et actuelles. (Voir, entre autres, les articles 4.1.d, 7.2 et 7.3 de la directive (UE) 2016/680 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil ainsi que les articles 28, 4°, 32.2 et 32.3 de la loi-cadre relative à la protection des données.) Pour ce qui est des autres données (qui ne sont pas à caractère personnel), cette obligation repose (dans ce contexte) notamment sur les règlements SIS (article 44 du règlement 2018/1861 et article 59 du règlement 2018/1862). L'intérêt de l'article 10 est (à nouveau) de rendre chaque autorité nationale responsable des données qu'elle fournit/insère. La responsabilité vaut également pour les

Artikel 9

Net zoals bij artikel 8, is het belang van deze bepaling dat het om een nationale verantwoordelijkheid gaat (in hoofde van België, als lidstaat, krachtens de SIS-Verordeningen) die verdeeld wordt over de verschillende Nationale Autoriteiten, elk met betrekking tot de eigen statistieken. De gevraagde statistieken berusten immers vaak op de loggegevens, die krachtens artikel 8 door elke Nationale Autoriteit moeten worden geregistreerd en bewaard. Naar analogie met paragraaf 1, bestaat een soortgelijke gedeelde verantwoordelijkheid wat betreft de algemene plicht tot het verzamelen en meedelen van statistieken, krachtens art. 74 van Verordening 2018/1862 en art. 60 van Verordening 2018/1861, in hoofde van alle Nationale Autoriteiten (ook bevestigende autoriteiten). De plicht heeft betrekking op gegevens die noch door eu-LISA (het Europees Agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige ICT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht) rechtstreeks uit het CS-SIS kunnen worden gehaald, noch door de N.SIS-instantie uit het N.SIS, of op gegevens die ter verificatie moeten vergeleken worden met soortgelijke gegevens uit het CS-SIS of het N.SIS. De rapportageplicht, zoals bepaald in art. 15, is ook (maar niet alleen) belangrijk omwille van de statistieken die ten gevolge van die rapportage kunnen geproduceerd worden.

Artikel 10

De plicht om juiste, complete en actuele gegevens in te geven is een basisprincipe, waar dit wetsontwerp niets aan verandert. Iedereen die persoonsgegevens verwerkt, moet er alles aan doen opdat die juist en actueel zijn (zie onder andere art. 4.1.d, 7.2 en 7.3 van de Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad en art. 28, 4°, 32.2 en 32.3 van de kaderwet gegevensbescherming). Wat andere (dan persoons-)gegevens betreft, steunt die plicht (in deze context) onder andere op de SIS-Verordeningen (art. 44 van Verordening 2018/1861 en artikel 59 van Verordening 2018/1862). Het nut van artikel 10 is (opnieuw) dat elke Nationale Autoriteit verantwoordelijk wordt gesteld voor de gegevens die ze aanlevert/ingeeft. De verantwoordelijkheid geldt ook voor aanpassingen, aanvullingen en correcties van

données existantes modifiées, complétées et rectifiées, tant dans les signalements que dans les informations supplémentaires.

Le paragraphe 2 de l'article 10 porte sur la licéité des signalements et donc sur la question de savoir si un signalement satisfait aux conditions générales et particulières concernant son introduction. Dans ce cas également, l'autorité signalante est la mieux placée pour juger de cette licéité. En effet, chaque autorité signalante décide de manière autonome d'introduire un signalement ou non. En outre, elle est en possession des informations susceptibles de prouver la licéité et de justifier le signalement. La dernière partie du paragraphe 2 a été ajoutée par souci de clarté et sur recommandation de l'Autorité de protection des données (APD – point n° 28 de l'avis n° 121/2022 du 1^{er} juillet 2022).

Article 11

Les règlements SIS imposent seulement une obligation de formation ad-hoc pour les utilisateurs finaux, mais ils n'y associent aucun objectif spécifique à atteindre ni aucune forme d'évaluation. Étant donné l'importance opérationnelle du SIS et les grandes différences entre les types et méthodes de formation des autorités nationales, la responsabilité de la qualité des formations est provisoirement laissée aux autorités nationales respectives, du moins en attendant le développement et l'élaboration plus avant d'un programme de formation national, tel que visé à l'article 14, § 2, des deux règlements SIS, lequel aura pour objectif de se doter d'un programme de formation commun et uniforme relatif au SIS. Dans tous les cas, le matériel de formation peut être et sera adapté aux besoins opérationnels et fonctionnels réels de chaque (catégorie d') utilisateur(s) final(aux). La personnalisation du matériel de formation peut être quantitative, en excluant certains éléments lorsqu'il est évident qu'ils ne s'appliquent pas aux utilisateurs finaux concernés, mais aussi qualitative, en enseignant différemment une partie déterminée en fonction de la particularité fonctionnelle de chaque catégorie d'utilisateurs finaux. L'expérience des utilisateurs actuels du SIS est assimilée à la formation préalable obligatoire imposée par les règlements SIS et la présente loi. Il va de soi que les utilisateurs actuels ne sont pas exemptés de l'obligation de suivre une formation continue. Les autorités nationales et/ou leurs établissements d'enseignement reconnus (selon le cas), en éventuelle collaboration, fournissent une offre suffisante de formations comprenant la matière visée à l'article 11, et ce, afin que l'absence d'offre de formations ne compromette pas la satisfaction des besoins opérationnels des autorités nationales. Étant donné que la formation préalable est une condition suspensive à l'utilisation du SIS, la matière obligatoire doit pouvoir

bestaande gegevens, zowel in signaleringen als in aanvullende informatie.

De tweede paragraaf van artikel 10 gaat over de rechtmatigheid van signaleringen en dus de vraag of een bepaalde signalering voldoet aan de algemene en de bijzondere voorwaarden voor het invoeren ervan. Opnieuw is elke Signalerende Autoriteit het best geplaatst om over de rechtmatigheid te oordelen. Elke Signalerende Autoriteit beslist namelijk autonoom om te signaleren of niet. Bovendien bezit zij de informatie die deze rechtmatigheid kan aantonen en de signalering kan verantwoorden. De laatste zinsnede van paragraaf 2 werd toegevoegd ter verduidelijking en op aanbeveling van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA – randnummer 28 van Advies nr. 121/2022 van 1 juli 2022).

Artikel 11

De verordeningen leggen enkel een plicht op om de eindgebruikers degelijk op te leiden, maar verbinden hier geen specifieke eindtermen of enige vorm van toetsing aan. Gezien het operationeel belang van het SIS en de grote verschillen die bestaan tussen de opleidingsvormen en -methoden van de Nationale Autoriteiten, wordt de verantwoordelijkheid van de kwaliteit van de opleidingen voorlopig overgelaten aan de respectieve Nationale Autoriteiten, in afwachting van de ontwikkeling en uitwerking van een nationaal opleidingsprogramma, zoals voorzien in art. 14, § 2, van beide verordeningen, waarbij zal gewerkt worden aan een gezamenlijk en uniform opleidingsprogramma met betrekking tot het SIS. Alleszins kan en zal de opleidingsmaterie worden aangepast aan de werkelijke operationele en functionele noden van elke (categorie van) eindgebruiker(s). De personalisatie van de opleidingsmaterie kan kwantitatief zijn, door bepaalde onderdelen uit te sluiten wanneer deze evident niet van toepassing zijn op de betrokken eindgebruiker(s), alsook kwalitatief, door een betrokken onderdeel anders te gaan onderwijzen naargelang de functionele eigenheid van elke categorie eindgebruikers. Voor bestaande gebruikers van het SIS, wordt hun ervaring gelijkgesteld met de verplichte voorafgaande opleiding die door de verordeningen en door deze wet worden opgelegd. Uiteraard worden bestaande gebruikers niet vrijgesteld van de plicht om blijvend bijgeschoold te worden. De Nationale Autoriteiten en/of hun erkende onderwijsinstellingen (naargelang het geval), al dan niet in samenwerking, voorzien een voldoende aanbod van opleidingen die materie zoals omschreven in art. 11 bevatten, zodat de operationele noden van de Nationale Autoriteiten niet in het gedrang komen door een gebrek aan opleidingsaanbod. Aangezien de voorafgaande opleiding een opschortende voorwaarde is voor het

être proposée à chaque recrutement de nouveaux utilisateurs finaux. Ni l'article 11 de la présente loi ni les règlements SIS ne soumettent le droit d'accès au SIS à une quelconque forme d'évaluation. Seul le fait d'avoir suivi une formation appropriée est une condition suspensive au droit d'accès au SIS.

Article 12

Cet article porte sur le droit national en vigueur dans le contexte de la protection des données à caractère personnel, qui s'applique aux traitements effectués sur la base des règlements SIS.

Le régime juridique en matière de protection des données d'application pour les traitements dans le CS-SIS et le N.SIS est constitué des instruments SIS (notamment aussi le manuel SIRENE), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données – RGPD) et du droit national, notamment la loi sur la fonction de police et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, dans la mesure où ceux-ci s'appliquent au CS-SIS et au N.SIS et dans la mesure où ils ne sont pas contraires aux dispositions des règlements précités. Pour chaque traitement, il convient donc de vérifier sous l'application de quelle législation tombe le traitement en question, et ce, tout en respectant la hiérarchie des règles de droit.

Dans son avis (points 16, 17 et 18 de l'avis n° DA220017), le COC affirme que les éléments essentiels des traitements de données doivent être fixés dans la loi, notamment la désignation du N.SIS et du bureau SIRENE pour la Belgique ainsi que les autorités nationales ayant accès au SIS, le responsable du traitement et les durées de conservation. Ces éléments sont repris respectivement dans les articles 4, 5, 6, paragraphe 4, 13 et 14. Les autres éléments du traitement de données sont basés sur les règlements compte tenu de leur effet direct.

Article 13

Le responsable du traitement détermine les finalités et les moyens du traitement de données à caractère personnel. Lorsque le traitement de données à caractère

gebruik van het SIS, moet de verplichte materie kunnen worden aangeboden bij elke aanwerving van nieuwe eindgebruikers. Noch art. 11 van de huidige wet, noch de SIS-Verordeningen onderwerpen het recht op toegang tot het SIS aan enige vorm van toetsing. Enkel het krijgen van een afdoende opleiding is een opschortende voorwaarde voor het recht op toegang tot het SIS.

Artikel 12

Dit artikel geeft het toepasselijk nationaal recht weer in het kader van de bescherming van persoonsgegevens dat van toepassing is op de verwerkingen op basis van de SIS- Verordeningen.

Het wettelijk regime inzake gegevensbescherming dat van toepassing is op de verwerkingen in CS-SIS en N.SIS wordt gevormd door de SIS-instrumenten (waaronder ook het SIRENE-handboek), de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) en het nationale recht, in het bijzonder de Wet op het politieambt en de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, in de mate dat deze op het CS-SIS en N.SIS van toepassing zijn, en in de mate dat ze niet tegenstrijdig zijn met de bepalingen van de voornoemde verordeningen. Er moet dus voor elke verwerking nagegaan worden binnen welk wettelijk toepassingsgebied de verwerking valt en dit in combinatie met de hiërarchie der rechtsnormen.

In het advies van het Controleorgaan op de politieke informatie ("het COC" – randnummers 16, 17 en 18 van het Advies DA220017) stelt het orgaan dat de essentiële elementen van de verwerking van de gegevens in de wet moeten staan, met name de aanduiding van het N.SIS voor België, de aanduiding van het SIRENE-bureau, de Nationale Autoriteiten die een toegang hebben tot het SIS, de verantwoordelijke van de verwerking en de bewaartermijnen. Deze elementen worden respectievelijk geregeld in art. 4, 5, 6 § 4, 13 en 14. De overige elementen van gegevensverwerking zijn gebaseerd op de verordeningen gezien de rechtstreekse werking ervan.

Artikel 13

De verwerkingsverantwoordelijke bepaalt de doeleinden waarvoor en de middelen waarmee persoonsgegevens worden verwerkt. Wanneer een verwerking

personnel repose sur une nécessité d'exercer une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique (article 6.1.e) du RGPD), le responsable du traitement doit être investi de cette mission par une norme (application de l'article 6.3 du RGPD). Ces responsabilités incombent aux ministres concernés.

Article 14

L'article 14 porte sur les données du SIS traitées dans d'autres banques de données. Il s'agit de données du SIS même (toutes les données qui constituent un signalement). Ces données peuvent être traitées dans d'autres banques de données (notamment des banques de données locales), lesquelles ont été développées spécialement en vue du traitement (opérationnel) de ces données. L'article 14 n'établit pas de nouvelles banques de données et ne confère pas de base juridique à l'existence de banques de données.

La durée de conservation de 10 ans, soit la durée maximale, repose sur deux considérations majeures. Il s'agit de la durée standard pour les infractions dans la BNG et, étant donné que la plupart des signalements SIS de personnes, qui sont créés sur la base du règlement 2018/1862, sont liés à des infractions, il est fondé de reprendre cette durée. Par ailleurs, certaines enquêtes (internationales) peuvent très bien durer plus de 10 ans au vu de la complexité qui découle directement de leur caractère international.

Par analogie avec le paragraphe 1^{er}, le paragraphe 2 détermine la durée de conservation des informations dites supplémentaires (données échangées entre les bureaux SIRENE des différents États membres au moyen de formulaires standardisés). Ces données peuvent également être reprises dans d'autres banques de données (notamment des banques de données locales), lesquelles ont été développées spécialement en vue du traitement (opérationnel) de ces données.

Le paragraphe 3 porte tant sur les données du SIS que sur les informations supplémentaires. Les services de police et toutes les autres autorités nationales peuvent traiter ces données dans leurs propres banques de données nationales (générales). En outre, le paragraphe 3 dispose que les durées de conservation respectives dans chacune de ces banques de données leur sont applicables.

van persoonsgegevens steunt op een noodzakelijkheid voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag (art. 6.1.e) van de Algemene Verordening Gegevensbescherming), moet de taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag door een norm opgedragen zijn aan de verwerkingsverantwoordelijke (toepassing van art. 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming). Die verantwoordelijkheden komen toe aan de betrokken ministers.

Artikel 14

Art. 14 heeft betrekking op gegevens uit het SIS die in andere gegevensbanken worden verwerkt. Het betreft hier gegevens uit het SIS zelf (alle gegevens die een signalering vormen). Die gegevens mogen worden verwerkt in andere gegevensbanken (waaronder de lokale gegevensbanken), die speciaal ontwikkeld zijn met het oog op de verwerking en operationele behandeling ervan. Art. 14 roept geen nieuwe gegevensbanken in het leven en verschaft geen wettelijke basis voor het bestaan van gegevensbanken.

De bewaartermijn van 10 jaar, die een maximumtermijn is, steunt op twee belangrijke overwegingen. Tien jaar is de standaardtermijn voor wanbedrijven in de ANG en aangezien het merendeel van de SIS-signaleringen omtrent personen, die zijn gecreëerd op basis van Verordening 2018/1862, gelinkt zijn aan wanbedrijven, is het verantwoord om die termijn over te nemen. Bovendien kunnen (internationale) onderzoeken vaak langer duren dan 10 jaar, gezien de complexiteit die het rechtstreeks gevolg is van hun internationaal karakter.

Naar analogie met paragraaf 1, bepaalt paragraaf 2 de bewaartermijn voor zogenaamde "aanvullende informatie" (gegevens die door middel van gestandaardiseerde formulieren worden uitgewisseld tussen de SIRENE-bureaus van de verschillende lidstaten). Ook die gegevens mogen worden opgenomen in andere gegevensbanken (waaronder de lokale gegevensbanken), die speciaal ontwikkeld zijn met het oog op de verwerking en operationele behandeling ervan.

Paragraaf 3 heeft zowel betrekking op gegevens uit het SIS als op aanvullende informatie. De politiediensten en alle andere Nationale Autoriteiten kunnen deze gegevens in hun eigen (algemene) nationale gegevensbanken verwerken. Verder stelt paragraaf 3 dat de respectieve bewaartermijnen in elk van die gegevensbanken hierop van toepassing is.

Article 15

Souvent, le simple fait d'avoir obtenu une réponse positive (hit) est déjà utile et important d'un point de vue opérationnel pour l'autorité à l'origine du signalement concerné. C'est la raison pour laquelle il est essentiel que, conformément aux règlements SIS, un maximum d'informations soient communiquées concernant ces hits, même lorsque la mesure à prendre n'a pas été exécutée. Il va de soi que l'obligation n'est pas d'application pour les faux positifs (situations dans lesquelles il existe un certain degré de similitude entre les données d'identification de l'entité contrôlée et celles d'une entité signalée, ce qui entraîne un résultat de recherche positif alors qu'il ne s'agit en fait pas de la même entité) ni dans les cas où la mesure à prendre n'a pas pu être exécutée car la localisation de l'entité signalée n'était pas connue.

Article 16

Cet article sert de filet de sécurité dans l'hypothèse où, sous réserve de l'application de cet article, les membres du personnel d'une ou de plusieurs autorité(s) nationale(s) ne seraient pas encore liés par une quelconque forme (générale ou particulière) d'obligation de discrétion ou de confidentialité et dans les cas où l'obligation de confidentialité existante n'est pas assortie de sanctions pénales.

Article 17

Contrairement à l'article 16, l'article 17 vise à sanctionner l'utilisation abusive du SIS (et non la violation de l'obligation de confidentialité). Il permet la suspension de l'accès à titre de sanction. Il s'agit d'un minimum, auquel on peut se limiter dans des cas particuliers ou qui peut être appliqué en combinaison avec d'autres mesures (disciplinaires). Dans certains cas, le licenciement ou la suspension du membre du personnel, laquelle a un impact sur l'ensemble de ses tâches, n'est pas proportionné(e) au regard des faits. La sanction vise essentiellement à mettre fin à l'utilisation abusive ou illicite présumée du système ainsi qu'à prévenir une telle utilisation. Les autres responsabilités et tâches opérationnelles ne doivent donc pas être compromises sans motif/justification. En outre, cette disposition ne porte pas préjudice aux procédures ou mesures pénales ou disciplinaires existantes. Compte tenu de l'objectif premier de la sanction, celle-ci peut bien entendu également être décidée, à titre de mesure conservatoire, au cours de l'enquête concernant les faits présumés mais non avérés.

Artikel 15

Het feit op zich dat een treffer ("hit") zich heeft voorgedaan, is vaak al van operationeel nut en belang voor de Signalerende Autoriteit. Daarom is het belangrijk dat, overeenkomstig de SIS-Verordeningen, zoveel mogelijk wordt gecommuniceerd over dergelijke treffers, zelfs wanneer de gevraagde te nemen maatregel (TNM) niet werd uitgevoerd. Uiteraard geldt de plicht niet voor vals-positieven (situaties waarin er een zekere mate van overeenkomst is tussen de identificatiegegevens van de gecontroleerde entiteit en een gesignaleerde entiteit, waardoor de zoekopdracht leidt tot een treffer, terwijl het eigenlijk niet om dezelfde entiteit gaat), noch voor gevallen waarin de TNM niet had kunnen worden uitgevoerd omdat de locatie van de gesignaleerde entiteit ongekend was.

Artikel 16

Dit artikel is bedoeld als vangnet voor de hypothese waarin, behoudens toepassing van dit artikel, de personeelsleden van één of meerdere Nationale Autoriteiten nog niet zouden gebonden zijn door enige (algemene of bijzondere) vorm van discretie- of geheimhoudingsplicht en een bestaande geheimhoudingsplicht niet wordt afgedwongen met strafrechtelijke sancties.

Artikel 17

In tegenstelling tot artikel 16, beoogt artikel 17 de bestraffing van het oneigenlijk gebruik van het SIS (en niet de schending van de geheimhoudingsplicht). Het maakt de sanctie van de schorsing van de toegang mogelijk. Het is een minimum waartoe men zich in bijzondere gevallen zou kunnen beperken of dat in combinatie met andere (tucht-)maatregelen kan worden toegepast. In sommige gevallen zou het ontslag of de schorsing van het personeelslid, met een impact op al zijn taken, buiten proportie zijn ten aanzien van de feiten. Het doel van de sanctie is vooral een einde te stellen aan het vermeend oneigenlijk of onrechtmatig gebruik van het systeem, als ook dergelijk gebruik te voorkomen. Andere operationele taken en verantwoordelijkheden hoeven daarom niet in het gedrang te komen indien daartoe geen aanleiding/verantwoording bestaat. Deze bepaling doet bovendien geen afbreuk aan bestaande tucht- of strafrechtelijke procedures of maatregelen. Gezien het primair doel van de sanctie, kan er uiteraard, bij wijze van bewarende maatregel, ook toe beslist worden tijdens een lopend onderzoek naar vermeende, doch onbewezen feiten.

Article 18

Cet article vise à faciliter le renvoi officiel et formel au présent texte de loi.

Article 19

Dans la définition du SIS, la référence au règlement de 1987/2006 est supprimée. Jusqu'à présent, ce règlement s'appliquait encore en même temps que (certaines dispositions des) règlements 2018/1860 et 2018/1861, mais il sera intégralement abrogé (cf. article 66, paragraphe 5, du règlement 2018/1861). Il n'y a donc plus lieu de mentionner ce règlement dans la Loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: "loi sur les étrangers").

Article 20

L'élargissement de ce chapitre par l'ajout des articles 24/1 et 26/1, qui traitent des signalements dans le SIS plutôt que des mesures de sécurité, justifie l'adaptation de l'intitulé. Cette adaptation était de toute façon souhaitable, car auparavant, seul l'article 26 de ce chapitre pouvait être considéré comme une "mesure de sécurité" (voir également l'article 68), et non l'article 25.

Article 21

Ce nouvel article 24/1 formule le principe de base selon lequel les décisions d'éloignement ou de refoulement doivent dorénavant être signalées dans le SIS. Comme le montre également la référence au règlement 2018/1860 (en particulier l'article 2, point 3, de ce règlement), cela ne concerne que les "décisions de retour" au sens de la directive "Retour" 2008/115. Concrètement, il s'agit uniquement de ressortissants de pays tiers (pas de citoyens de l'Union ni des membres de leur famille) et uniquement dans la mesure où une obligation de retour est imposée pour quitter non seulement la Belgique mais l'ensemble de l'UE (y compris les États Schengen associés). Voir à cet égard les définitions de "ressortissant de pays tiers" et de "retour" à l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers.

Toutefois, en ce qui concerne les membres de la famille des citoyens de l'Union, il n'est pas toujours évident de savoir si la décision d'éloignement prise à leur rencontre a été délivrée en application de la directive "Citoyens" 2004/38 (auquel cas cette décision ne peut être introduite dans le SIS) ou en application de la directive "Retour" (auquel cas elle doit être introduite

Artikel 18

Dit artikel heeft tot doel de officiële en formele verwijzing naar onderhavige wettekst te vergemakkelijken.

Artikel 19

In de definitie van SIS wordt de verwijzing naar verordening 1987/2006 opgeheven. Tot op heden was deze verordening nog tegelijk van toepassing met (sommige bepalingen van) de verordeningen 2018/1860 en 2018/1861, maar deze zal volledig ingetrokken worden (cf. artikel 66, lid 5, verordening 2018/1861). Er is dus geen reden meer om deze verordening nog te vermelden in de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: "vreemdelingenwet").

Artikel 20

Door de uitbreiding van dit hoofdstuk met artikelen 24/1 en 26/1, die niet zozeer handelen over veiligheidsmaatregelen maar eerder over signaleringen in het SIS, is het gepast dit opschrift aan te passen. Deze aanpassing was hoe dan ook wenselijk, aangezien voorheen reeds enkel artikel 26 van dit hoofdstuk in feite beschouwd kon worden als een "veiligheidsmaatregel" (zie ook artikel 68), niet artikel 25.

Artikel 21

Dit nieuwe artikel 24/1 verwoordt het basisprincipe dat beslissingen tot verwijdering of teruggedrijving voortaan gesignaleerd moeten worden in het SIS. Zoals ook volgt uit de verwijzing naar verordening 2018/1860 (met name artikel 2, punt 3, van deze verordening) heeft dit enkel betrekking op "terugkeerbesluiten" in de zin van de Terugkeerrichtlijn 2008/115. Concreet wil dit zeggen: enkel onderdanen van derde landen (niet burgers van de Unie of hun familieleden) en enkel voor zover een verplichting tot terugkeer wordt opgelegd om niet enkel België maar heel de EU (inclusief geassocieerde Schengenstaten) te verlaten. Zie in dit verband ook de definities van "onderdaan van een derde land" en "terugkeer" in artikel 1 van de vreemdelingenwet.

Met betrekking tot familieleden van burgers van de Unie is het echter niet altijd duidelijk of de beslissing tot verwijdering aan hen werd afgeleverd in toepassing van de Burgerschapsrichtlijn 2004/38 (in welk geval deze beslissing niet in SIS mag worden ingevoerd) of in toepassing van de Terugkeerrichtlijn (in welk geval ze wel in SIS moet worden ingevoerd). Op Europees niveau wordt

dans le SIS). Au niveau européen, un début de réponse a été donné à cette question dans l'arrêt *Chenchooliah* de la Cour de justice (C-94/18, ECLI:EU:C:2019:693) ainsi que dans le "Manuel sur le retour". Ce dernier précise au point 1.1: "Les ressortissants de pays tiers s'étant vu refuser la qualité de membre de la famille d'un citoyen de l'Union bénéficiant du droit de libre circulation dans l'UE en vertu de l'article 21 du TFUE ou de la directive 2004/38/CE par un État membre peuvent être considérés comme des ressortissants de pays tiers. Ces personnes peuvent donc relever du champ d'application de la directive "retour" (...)." Cependant, ni l'arrêt ni ce passage du Manuel sur le retour ne sont très clairs; ils peuvent même se contredire. Au niveau belge, la situation est encore plus complexe puisque, pour ces étrangers (qui ont la possibilité d'introduire un recours suspensif), la décision d'éloignement n'est pas délivrée immédiatement lors du refus ou de la cessation de séjour, mais seulement après l'expiration du délai de recours (cf. arrêt 238.170 du Conseil d'État du 11 mai 2017). Ainsi, de nombreux mois, voire des années, peuvent s'écouler entre le refus initial ou la cessation du séjour sur la base de la directive "Citoyens" 2004/38 et la délivrance de la décision d'éloignement. Ce point peut encore être clarifié au niveau européen. Afin de ne pas entraver des accords européens en la matière, il a été décidé de ne pas réglementer davantage cette question dans la législation nationale.

En outre, il sera parfois inévitable qu'une décision de retour soit introduite dans le SIS, même si l'intéressé semble être en possession d'un titre de séjour pour un autre État membre (et qu'en principe, il ne doit donc pas nécessairement quitter l'ensemble du territoire de l'UE, mais peut également retourner dans l'État membre qui a délivré ce titre de séjour). Au moment de l'adoption de la décision de retour, on ne sait pas toujours si l'étranger possède un titre de séjour dans un autre État membre. De telles situations sont alors résolues soit en supprimant le signalement dans le SIS, soit en procédant au retrait du titre de séjour. Cette démarche est régie par des procédures de consultation spécifiques, prévues aux articles 9 à 12 du règlement 2018/1860. Dans ces cas, et dans l'attente des résultats de la procédure de consultation, le signalement SIS est licite, comme en attestent ce règlement et ses actes d'exécution (comme par exemple, le manuel SIRENE). De plus, la consultation (qui doit être réalisée par l'intermédiaire des bureaux SIRENE) ne peut techniquement avoir lieu sans un tel signalement préalable dans le SIS. Ceci est analogue au règlement prévu pour les frontières SIS, voir le commentaire de l'article 22.

Des exceptions facultatives au devoir de signalement sont possibles si le signalement européen n'a en réalité

un anzet van antwoord op deze vraag gegeven in het arrest *Chenchooliah* van het Hof van Justitie (C-94/18, ECLI:EU:C:2019:693) en ook in het "Terugkeerhandboek". Dit laatste stelt in punt 1.1: "Onderdanen van derde landen die een verzoek hebben ingediend om in aanmerking te komen als familielid van een Unieburger die in de zin van artikel 21 VWEU of Richtlijn 2004/38/EG onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer valt en waarvan het verzoek is afgewezen door een lidstaat, kunnen als onderdaan van een derde land worden beschouwd. Deze personen vallen in dat geval binnen de werkingssfeer van de terugkeerrichtlijn (...)." Noch het arrest noch deze passage in het Terugkeerhandboek is echter zeer duidelijk, ze spreken elkaar mogelijk zelfs tegen. Op Belgisch niveau wordt de situatie nog complexer aangezien voor deze vreemdelingen (die immers mogelijkheid tot schorsend beroep hebben) bij uitstek geldt dat de beslissing tot verwijdering niet onmiddellijk wordt afgeleverd bij de weigering of beëindiging van verblijf, maar pas na afloop van de beroepsperiode (cf. arrest 238.170 dd. 11 mei 2017 van de Raad van State). Zo kan het dat er vele maanden of zelfs jaren verstreken zijn sinds de oorspronkelijke weigering of beëindiging van verblijf op grond van Burgerschapsrichtlijn 2004/38 en de afgifte van de beslissing tot verwijdering. Een en ander wordt mogelijk nog verder verduidelijkt op Europees niveau. Om Europese afspraken hierover niet in de weg te staan wordt er bewust voor geopteerd deze kwestie niet verder te regelen in nationale wetgeving.

Het zal voorts soms onvermijdelijk zijn dat een terugkeerbesluit wordt ingevoerd in SIS, hoewel de betrokkene in het bezit blijkt te zijn van een verblijfsvergunning voor een andere lidstaat (en hij dus in principe niet noodzakelijk heel de EU moet verlaten, maar ook kan terugkeren naar de lidstaat die deze verblijfsvergunning heeft afgeleverd). Op het moment dat het terugkeerbesluit wordt uitgevaardigd is immers niet altijd geweten of de vreemdeling een verblijfsvergunning voor een andere lidstaat heeft. Dergelijke situatie wordt dan opgelost door ofwel de signalering in SIS te schrappen, ofwel de verblijfsvergunning in te trekken. Dit wordt geregeld met specifieke consultatieprocedures, voorzien in artikelen 9 tot 12 van verordening 2018/1860. In deze gevallen, en in afwachting van de uitkomst van de consultatieprocedure, is de SIS-signalering rechtmatig, zoals blijkt uit deze verordening en de besluiten tot uitvoering daarvan (zoals bv het Sirene Handboek). Meer nog, de consultatie (die dient plaats te vinden via de Sirene Bureaus) kan technisch niet eens plaatsvinden zonder dergelijke voorafgaandelijke signalering in SIS. Dit is analoog aan de regeling voor SIS-grenzen, zie toelichting bij artikel 22.

Facultatieve uitzonderingen op de signaleringsplicht zijn mogelijk indien de Europese signalering in wezen

aucune valeur ajoutée, étant donné qu'il ne peut de toute façon pas y avoir de "hit" dans un autre État membre. C'est notamment le cas si la mesure d'éloignement est exécutée immédiatement à la frontière extérieure ou si l'intéressé est placé en rétention dans l'attente de cet éloignement (article 3, paragraphes 2 et 3, du règlement 2018/1860). Ce sont là des questions plutôt techniques qui dépendent, d'une part, de modalités déjà réglementées par un AR et non par la loi (par exemple, maintien dans un lieu visé à l'AR du 2 août 2002 ou à l'AR du 15 mai 2009) et, d'autre part, de ce qui sera techniquement le moyen le plus approprié pour limiter la charge administrative, compte tenu également des possibilités des futurs logiciels utilisés par l'Office des Étrangers. Ces éventuelles exceptions peuvent donc idéalement être réglées par AR.

Enfin, il est à noter que le règlement 2018/1860 vise (hormis l'exception éventuelle de l'article 3) à inclure toutes les "décisions de retour" qui relèvent du champ d'application de la directive "Retour", indépendamment du fait qu'un État membre ait appliqué l'exception prévue à l'article 2, paragraphe 2, de la directive "Retour" lors de la transposition de cette directive (voir article 2, point 3, du règlement 2018/1860). Cela inclut donc, en principe, les obligations de retour en tant que sanction pénale ou consécutives à une sanction pénale conformément à la législation nationale, ainsi que les extraditions (article 2, paragraphe 2, point b), de la directive "Retour"). Cependant, ce n'est le cas que si le séjour illégal de l'intéressé est également établi, comme le prévoit clairement l'article 2, point 3, du règlement 2018/1860: "(...) déclarant illégal le séjour d'un ressortissant d'un pays tiers (...)". La Belgique ne connaît pas de telles décisions. La loi du 17 mai 2006 sur les modalités d'exécution de la peine prévoit bien la remise en liberté en vue de l'éloignement (article 20/1), la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement (article 25/3, § 1^{er}) et la remise (article 25/3, § 2), tandis que l'extradition est régie par la loi du 15 mars 1874 sur les extraditions, mais aucune de ces décisions n'établit le séjour illégal en tant que tel ou elles entraînent seulement une obligation de quitter la Belgique (et non l'UE). Le champ d'application complet du règlement 2018/1860 est donc couvert par les décisions prises dans le cadre de la loi sur les étrangers.

Article 22

Un signalement national simultané n'est plus requis en vertu du règlement 2018/1861 (sauf pour le cas spécifique de l'article 24, paragraphe 1, point a), voir l'article 23 à ce

geen meerwaarde heeft, aangezien er zich toch geen "hit" in een andere lidstaat kan voordoen. Dit is met name het geval indien de verwijderingsmaatregel toch onmiddellijk wordt uitgevoerd aan de buitengrens of indien de betrokkene vastgehouden wordt in afwachting van deze verwijdering (artikel 3, leden 2 en 3, verordening 2018/1860). Dit zijn eerder technische vragen, die enerzijds afhangen van modaliteiten die zelf ook reeds bij KB in plaats van bij wet geregeld zijn (bijvoorbeeld vasthouding in een plaats bedoeld in KB 2 augustus 2002 dan wel in KB 15 mei 2009) en anderzijds van wat technisch de meest aangewezen werkwijze zal zijn om de administratieve last te beperken, ook rekening houdend met de mogelijkheden van toekomstige softwareprogramma's binnen de Dienst Vreemdelingenzaken. Deze eventuele uitzonderingen kunnen dus bij uitsteking bij KB geregeld worden.

We dienen ten slotte op te merken dat de bedoeling van de verordening 2018/1860 is om principieel (los van de mogelijke uitzondering van artikel 3) alle "terugkeerbesluiten" te omvatten die onder het toepassingsgebied van de Terugkeerrichtlijn vallen, ongeacht of een lidstaat bij de omzetting van die richtlijn toepassing gemaakt heeft van de uitzondering van artikel 2, lid 2, Terugkeerrichtlijn (zie artikel 2, punt 3, verordening 2018/1860). Dit omvat dus in principe ook verplichtingen tot terugkeer als strafrechtelijke sanctie of als gevolg van een strafrechtelijke sanctie overeenkomstig de nationale wetgeving, evenals uitleveringen (artikel 2, lid 2, b), Terugkeerrichtlijn). Dit is echter enkel het geval voor zover hierbij ook het illegaal verblijf van de betrokkene wordt vastgesteld, zoals duidelijk opgelegd in artikel 2, punt 3, verordening 2018/1860: "(...) waarbij wordt vastgesteld dat het verblijf van een onderdaan van een derde land illegaal is of dit illegaal wordt verklaard (...)". België heeft zo geen beslissingen. De Wet Straftuitvoeringsmodaliteiten van 17 mei 2006 voorziet wel de invrijheidstelling met het oog op verwijdering (artikel 20/1), de voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering (artikel 25/3, § 1) en de overlevering (artikel 25/3, § 2), terwijl uitlevering geregeld wordt door de Uitleveringswet van 15 maart 1874, maar geen van deze beslissingen stelt zelf als dusdanig het illegaal verblijf vast of ze houden enkel een verplichting in om België (en niet de EU) te verlaten. Het volledige toepassingsgebied van de verordening 2018/1860 wordt dus afgedekt met de beslissingen genomen in het kader van de vreemdelingenwet.

Artikel 22

Een gelijktijdige nationale signalering is op grond van verordening 2018/1861 (behoudens het specifieke geval van artikel 24, lid 1, punt a, zie hierover artikel 23) niet

sujet). Néanmoins, ces interdictions d'entrée signalées dans le SIS seront de toute façon reprises dans la base de données de l'OE (actuellement Evibel et ultérieurement, "eMigration"), où elles sont considérées comme un signalement national dans la source authentique. Un enregistrement supplémentaire dans la BNG – comme c'était le cas auparavant – entraînerait une charge administrative accrue n'apportant aucune plus-value opérationnelle. Cette adaptation est donc également conforme aux principes horizontaux du "only once" et de la simplification administrative.

En raison de la plus-value et de la nécessité opérationnelles, seules les interdictions d'entrée qui ne peuvent pas être introduites dans le SIS seront désormais, en principe, encore enregistrées dans la BNG. Il s'agit des interdictions d'entrée entraînant uniquement une interdiction d'entrée en Belgique (au lieu de Schengen). Concrètement, il s'agit d'interdictions d'entrée pour les citoyens de l'Union (article 2, paragraphe 1^{er}, du règlement 2018/1861, article 44*nonies* de la loi sur les étrangers) ou d'étrangers qui disposent d'un titre de séjour d'un autre État membre (et ce titre de séjour n'est pas retiré, voir les articles 27 à 30 du règlement 2018/1861). Outre l'enregistrement dans la base de données de l'OE (Evibel / eMigration), ces décisions seront reprises dans la BNG afin que les services de police puissent également prendre les mesures nécessaires lors d'un contrôle.

Toutefois, il arrive inévitablement que, dans le cas de personnes disposant d'un titre de séjour d'un autre État membre, l'interdiction d'entrée soit tout de même introduite dans le SIS, notamment si l'OE n'avait pas connaissance de l'existence de ce titre de séjour. De telles situations sont alors résolues soit en supprimant le signalement dans le SIS, soit en procédant au retrait du titre de séjour. Cette démarche est régie par des procédures de consultation spécifiques, prévues aux articles 27 à 30 du règlement 2018/1861. Dans ces cas, et dans l'attente des résultats de la procédure de consultation, le signalement SIS est licite, comme en attestent ce règlement et ses actes d'exécution (comme par exemple, le manuel SIRENE). De plus, la consultation (qui doit être réalisée par l'intermédiaire des bureaux SIRENE) ne peut techniquement avoir lieu sans un tel signalement préalable dans le SIS. Ceci est analogue au règlement SIS retour, voir le commentaire de l'article 21.

Artikel 23

Le nouvel article 26/1 constitue en substance la mise en œuvre nationale de l'article 24, paragraphe 1, point a), et paragraphe 2, du règlement 2018/1861. Il concerne les étrangers (autres que les citoyens de l'Union) qui représentent une menace pour l'ordre public ou la sécurité

langer vereist. Niettemin zullen deze inreisverboden die in SIS gesignaleerd worden hoe dan ook opgenomen worden in de gegevensbank van DVZ (huidige Evibel, toekomstige "eMigration") waarbij deze als een nationale signalering in de authentieke bron worden beschouwd. Een nog bijkomende opname in de ANG – zoals voorheen het geval was – zou bovendien een bijkomende administratieve belasting zijn die geen enkele operationele meerwaarde heeft. Deze aanpassing is dus ook in lijn met horizontale beginselen inzake "only once" en administratieve vereenvoudiging.

Omwille van de operationele meerwaarde en noodzaak zullen het voortaan in principe enkel nog de inreisverboden zijn die niet in SIS ingevoerd kunnen worden die nog in de ANG opgenomen zullen worden. Dit zijn de inreisverboden die enkel een verbod inhouden om België (in plaats van Schengen) binnen te komen. Concreet betreft het inreisverboden voor burgers van de Unie (artikel 2, lid 1, verordening 2018/1861, artikel 44*nonies* vreemdelingenwet) of vreemdelingen die een verblijfsvergunning hebben van een andere lidstaat (en deze verblijfsvergunning niet ingetrokken wordt, zie artikelen 27 tot 30 verordening 2018/1861). Naast de opname in de gegevensbank van DVZ (Evibel/eMigration) zullen deze beslissingen in de ANG worden opgenomen zodat de politiediensten naar aanleiding van een controle ook de nodige maatregelen kunnen nemen.

Voor de personen met een verblijfsvergunning van een andere lidstaat zal het zich echter onvermijdelijk soms voordoen dat het inreisverbod toch wordt ingevoerd in SIS, bijvoorbeeld indien de DVZ niet op de hoogte was van het bestaan van deze verblijfsvergunning. Dergelijke situatie wordt dan opgelost door ofwel de signalering in SIS te schrappen, ofwel de verblijfsvergunning in te trekken. Dit wordt geregeld met specifieke consultatieprocedures, voorzien in de vermelde artikelen 27 tot 30 van verordening 2018/1861. In deze gevallen, en in afwachting van de uitkomst van de consultatieprocedure, is de SIS-signalering rechtmatig, zoals blijkt uit deze verordening en de besluiten tot uitvoering daarvan (zoals bv het Sirene Handboek). Meer nog, de consultatie (die dient plaats te vinden via de Sirene Bureaus) kan technisch niet eens plaatsvinden zonder dergelijke voorafgaandelijke signalering in SIS. Dit is analoog aan de regeling voor SIS-terugkeer, zie toelichting bij artikel 21.

Artikel 23

Het nieuwe artikel 26/1 is in wezen de nationale uitwerking van artikel 24, lid 1, punt a), en lid 2, van de verordening 2018/1861. Dit handelt over vreemdelingen (met uitzondering van burgers van de Unie) die een bedreiging vormen voor de openbare orde of veiligheid

publique ou pour la sécurité nationale. Le règlement prévoit un signalement dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour, si un État membre a pris la décision administrative "d'émettre un signalement national aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour conformément à son droit national".

Il s'agit d'étrangers qui ne se trouvent pas nécessairement sur le territoire belge; en principe, ils ne font dès lors pas l'objet d'une décision d'éloignement. Ils ne peuvent donc pas faire l'objet d'une "interdiction d'entrée" au sens de la loi sur les étrangers (voir article 1^{er}, § 1^{er}, 8^o de la loi sur les étrangers). Une législation nationale spécifique est nécessaire pour permettre le signalement de ces personnes. Ceci est notamment utile dans le cadre de la lutte contre les "*foreign terrorist fighters*" (FTF).

Le point de départ de cet article 24, paragraphe 1, point a), n'est pas nouveau. Il figurait déjà à l'article 24, paragraphe 2, de l'ancien règlement 1987/2006. L'absence d'une procédure nationale spécifique à cet égard était déjà perçue dans le passé. C'est ainsi que la Belgique a fait l'objet d'un commentaire dans le cadre de l'évaluation de Schengen: voir la "Décision d'exécution du Conseil arrêtant une recommandation pour remédier aux manquements constatés lors de l'évaluation de 2016 de l'application, par la Belgique, de l'acquis de Schengen dans le domaine du système d'information Schengen" (14 septembre 2017, document 12.214/17). La recommandation 21 est libellée comme suit: "... que la Belgique revoie la procédure nationale pour l'introduction de signalements aux fins de non-admission [article 24, paragraphe 2, du règlement n° 1987/2006] concernant des ressortissants de pays tiers qui ne sont pas présents sur le territoire de l'État membre."

Le premier paragraphe énonce les principes de base de la procédure de signalement. Afin de satisfaire à l'article 24, paragraphe 1, point a), du règlement 2018/1861, il est explicitement prévu que la décision concernée soit reprise dans la base de données de l'OE (Evibel / eMigration), ce qui est d'ailleurs le cas pour toutes les décisions de séjour prises dans le cadre de la loi sur les étrangers. Il s'agira d'un "signalement national" au sens de l'article 24, paragraphe 1, point a). Comme déjà mentionné ci-dessus pour l'article 22, un enregistrement supplémentaire dans la BNG n'a aucune plus-value opérationnelle (peut-être même le contraire), dans la mesure où l'intéressé a déjà été signalé dans le SIS. Etant donné la manière dont le SIS a été techniquement mis en œuvre en Belgique, le signalement dans le SIS sera immédiatement visible dès le premier contrôle effectué par les services de police – tant sur le territoire qu'à la frontière. Par conséquent, le principe énoncé à l'article 22 peut également être suivi pour cette catégorie particulière de signalements.

of de nationale veiligheid. De verordening voorziet een signalering in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf, indien een lidstaat een administratieve beslissing genomen heeft waartoe "overeenkomstig zijn nationaal recht een nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf werd ingevoerd".

Het gaat om vreemdelingen die zich niet noodzakelijk op het Belgisch grondgebied bevinden, ze krijgen dan in principe geen beslissing tot verwijdering. Ze kunnen dus geen "inreisverbod" krijgen in de zin van de vreemdelingenwet (zie artikel 1, § 1, 8^o vreemdelingenwet). Een specifieke nationale wettelijke regeling is vereist om een signalering van dergelijke personen toe te laten. Dit is onder andere nuttig in de strijd tegen "*foreign terrorist fighters*" (FTF).

Het uitgangspunt van dit artikel 24, lid 1, punt a), is overigens niet nieuw. Het bestond reeds in artikel 24, lid 2, van de oude verordening 1987/2006. Het gebrek aan een specifieke nationale procedure hieromtrent deed zich ook vroeger al voelen. Zo heeft België hierover een opmerking gekregen in het kader van de Schengen-evaluatie: zie hierover het "Uitvoeringsbesluit van de Raad met een aanbeveling voor het verhelpen van de tekortkomingen die zijn geconstateerd bij de in 2016 verrichte evaluatie van de toepassing van het Schengenacquis op het gebied van het Schengeninformatiesysteem door België" (14 september 2017, document 12.214/17). Aanbeveling 21 daarvan luidt als volgt: "...dat België de nationale procedure herzielt voor het opnemen van signaleringen met het oog op weigering van toegang (artikel 24, lid 2, van Verordening (EG) 1987/2006) van onderdanen van derde landen die zich niet op het grondgebied van de lidstaat bevinden."

De eerste paragraaf bevat de basisprincipes van de procedure tot signalering. Om tegemoet te komen aan artikel 24, lid 1, punt a), van de verordening 2018/1861 wordt expliciet voorzien dat de betrokken beslissing wordt opgenomen in de gegevensbank van DVZ (Evibel/eMigration), hetgeen in feite het geval is voor alle verblijfsbeslissingen in het kader van de Vreemdelingenwet. Dit zal gelden als "nationale signalering" in de zin van dit artikel 24, lid 1, punt a). Net zoals hiervoor al vermeld werd voor art. 22 heeft een bijkomende opname in ANG ook hier geen enkele operationele meerwaarde (mogelijks zelfs integendeel), aangezien de betrokkene reeds in het SIS gesignaleerd is. Door de wijze waarop het SIS in België technisch geïmplementeerd is, zal de SIS signalering onmiddellijk zichtbaar zijn van bij de eerste controle door de politiediensten – zowel op het grondgebied als aan de grens. Aldus kan ook voor deze bijzondere categorie van signaleringen gewoon het uitgangspunt omschreven in artikel 22 gevolgd worden.

Il n'y a pas de restrictions spécifiques quant au champ d'application personnel, ce qui signifie que cela peut s'appliquer aux étrangers se trouvant tant sur le territoire belge qu'à l'extérieur. La principale plus-value de cette disposition concerne essentiellement les étrangers en dehors du territoire belge (plus de détails à ce sujet dans le troisième paragraphe); en revanche, rien ne nous empêche d'imposer un signalement sur la base de cet article pour les étrangers présents sur le territoire belge. Dans ces cas, une décision d'éloignement et une interdiction d'entrée en application de l'article 74/11 de la loi sur les étrangers pourront normalement aussi être émises (l'interdiction d'entrée est signalée dans le SIS sur la base de l'article 24, paragraphe 1^{er}, point b), du règlement 2018/1861 et de l'article 25 de la loi sur les étrangers). Toutefois, dans certains cas, il pourrait être plus indiqué, d'un point de vue juridique et politique, de fonder le signalement sur l'article 24, paragraphe 1^{er}, point a), du règlement.

Le deuxième paragraphe traite de la durée de la décision de non-admission et d'interdiction de séjour. Le règlement ne prévoit pas la durée maximale de cette décision. L'article 39, paragraphe 2, prévoit seulement que le signalement doit être réexaminé dans un délai de cinq ans, mais cela n'empêche pas que la décision de non-admission et d'interdiction de séjour puisse être d'une durée plus longue (comme c'est d'ailleurs le cas aussi pour les interdictions d'entrée de la directive "Retour", transposée par l'article 74/11 de la loi sur les étrangers). Il a été décidé d'aligner la durée sur cet article 74/11, à savoir, en principe, une durée maximale de cinq ans, mais il est possible de la prolonger en cas de menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Ce sera relativement souvent le cas dans le contexte de cet article spécifique, voir l'exemple des FTF.

Le troisième paragraphe précise explicitement que cette décision est également possible à l'égard des étrangers qui se trouvent hors du territoire belge. Il n'est pas non plus nécessaire que l'intéressé ait déjà résidé en Belgique ou même dans l'UE, voir par exemple dans le cas de l'article 24, paragraphe 2, point b), du règlement 2018/1861: des indications claires que l'intéressé envisage de commettre une infraction pénale grave sur le territoire d'un État membre sont suffisantes. Dans ces cas également, c'est l'OE qui est habilité à prendre la décision de signalement, puisqu'il s'agit en définitive d'une décision concernant l'accès au territoire. Au besoin, l'OE obtiendra les informations nécessaires auprès d'autres services pour pouvoir accomplir ces tâches légales (voir, par exemple, l'article 44/11/9 de la loi sur la fonction de police).

Toutefois, dans la pratique, il s'agira le plus souvent d'étrangers ayant un certain lien avec la Belgique

Er gelden geen specifieke beperkingen in het personeel toepassingsgebied, hetgeen betekent dat het zowel van toepassing kan zijn op vreemdelingen die zich in als buiten het Belgisch grondgebied bevinden. De grote meerwaarde van deze bepaling is vooral voor vreemdelingen buiten het Belgisch grondgebied (meer daarover in de derde paragraaf), maar anderzijds belet niets dat we een signalering op grond van dit artikel zouden opleggen voor vreemdelingen op het Belgisch grondgebied. In die gevallen zal normaal gezien ook een beslissing tot verwijdering en een inreisverbod op grond van artikel 74/11 vreemdelingenwet uitgevaardigd kunnen worden (waarbij het inreisverbod gesignaleerd wordt in SIS op basis van artikel 24, lid 1, punt b, van verordening 2018/1861 en artikel 25 vreemdelingenwet). Het zou echter in bepaalde gevallen juridisch en beleidsmatig meer aangewezen kunnen zijn de signalering toch te baseren op artikel 24, lid 1, punt a, van de verordening.

De tweede paragraaf behandelt de duur van de beslissing tot weigering van toegang en verblijf. De verordening voorziet op zich niets over de maximale duur van deze beslissing. Artikel 39, lid 2, voorziet enkel dat de signalering uiterlijk binnen de vijf jaar opnieuw getoetst moet worden, maar dit belet niet dat de beslissing tot weigering van toegang en verblijf op zich een langere duur kan hebben (zoals trouwens ook het geval is voor de inreisverboden van de Terugkeerrichtlijn, omgezet door artikel 74/11 vreemdelingenwet). Er werd geopteerd om de duurtijd af te stemmen op dit artikel 74/11, namelijk in principe maximaal vijf jaar, maar langer mogelijk ingeval van ernstige bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Dit zal relatief vaak het geval zal zijn in de context van dit specifieke artikel, zie het voorbeeld van FTF'ers.

De derde paragraaf vermeldt expliciet dat deze beslissing ook mogelijk is ten aanzien van vreemdelingen die zich buiten het Belgisch grondgebied bevinden. Hierbij is evenmin vereist dat de betrokkene ooit in België of zelfs de EU verbleven heeft, zie bijvoorbeeld in het geval van artikel 24, lid 2, punt b, van verordening 2018/1861: duidelijke aanwijzingen dat de betrokkene overweegt een ernstig strafbaar feit te plegen op het grondgebied van een lidstaat volstaan. Ook in deze gevallen is het DVZ die bevoegd is om de beslissing tot signalering te nemen, aangezien het uiteindelijk een beslissing inzake toegang tot het grondgebied betreft. In voorkomend geval zal DVZ de nodige informatie hieromtrent verkrijgen van overige diensten, ten einde deze wettelijke taken te kunnen vervullen (zie bijvoorbeeld artikel 44/11/9 wet politieambt).

In de praktijk zal het echter toch meestal vreemdelingen betreffen met een zekere verblijfsrechtelijke band

en matière de séjour. Ainsi, le point a de l'article 24, paragraphe 2, concernera les personnes ayant fait l'objet d'une peine de prison en Belgique et le point c portera sur les personnes ayant au moins demandé un visa ou une autorisation de voyage pour l'UE (ce qui est traité par les autorités belges). Concrètement, le point b concernera principalement les FTF au sens de l'article 6, § 1^{er}, 1^o, de l'AR du 21 juillet 2016 (qui contient la définition: "résidant en Belgique ou ayant résidé en Belgique"). Ces derniers sont repris dans la banque de données commune Terrorist Fighters, à laquelle l'OE a un accès direct et qu'il alimente également lui-même (article 44/11/3^{ter}, § 2, alinéa 1^{er}, point h, de la loi sur la fonction de police, conjointement avec l'article 7, § 1^{er}, de l'AR du 21 juillet 2016). Bien souvent, ces personnes auront encore de la famille en Belgique, ce dont l'OE tiendra alors compte dans "l'évaluation individuelle comprenant une appréciation de la situation personnelle du ressortissant de pays tiers concerné et des conséquences du refus d'entrée et de séjour" (article 24, paragraphe 1, point a), du règlement 2018/1861).

Il est néanmoins important de maintenir un champ d'application large, afin qu'il puisse s'appliquer à tout étranger qui satisfait à l'un des critères énoncés à l'article 24, paragraphe 2, du règlement. À cet égard, il convient également de mentionner une initiative du Conseil de l'UE visant à introduire dans le SIS des informations provenant de pays tiers fiables sur des terroristes présumés (à condition qu'ils répondent aux exigences européennes et nationales en matière de signalement dans le SIS). Concrètement, il s'agit d'une liste de 2700 FTF du FBI américain (voir notamment le document 7741/20 du Conseil de l'UE du 19 mai 2020). Actuellement, ces signalements SIS s'effectuent sur la base d'accords volontaires entre certains États membres, étant donné que tous les États membres ne disposent pas d'une législation nationale le permettant, mais des pressions s'exercent pour que tous les États membres apportent leur contribution. Le présent projet de loi le permettrait.

La dernière phrase de ce § 3 prévoit une disposition spécifique sur la notification. Si nous reprenons l'exemple des FTF, il est possible que l'adresse de l'intéressé à l'étranger ne soit pas connue (et qu'il n'y ait pas de poste diplomatique ou consulaire belge dans ces zones de guerre). Par conséquent, les méthodes classiques de notification de la décision ne sont pas vraiment applicables. On pourrait envisager d'obliger les consulats européens ou les postes frontières extérieurs à notifier la décision dès que l'intéressé s'y présente en vue de demander un visa ou de tenter d'entrer sur le territoire. Toutefois, cela ne peut être imposé par une réglementation belge (sachant que ces FTF utiliseront souvent d'autres méthodes illégales pour rentrer sur

met België. Zo zal het bij punt a van artikel 24, lid 2 gaan om personen die in België een gevangenisstraf hebben gekregen, en in punt c over personen die op zijn minst een visum of reisautorisatie hebben aangevraagd voor de EU (die behandeld wordt door Belgische autoriteiten). Bij punt b zal het in de praktijk vooral gaan om FTF'ers in de zin van artikel 6, § 1, 1^o, van het KB van 21 juli 2016 (dat de definitie bevat: "die in België verblijven of verbleven hebben"). Deze laatsten zijn opgenomen in de gemeenschappelijke gegevensbank terrorist fighters, waartoe DVZ rechtstreekse toegang heeft en die ze bovendien zelf voedt (artikel 44/11/3^{ter}, § 2, eerste lid, punt h, wet politieambt, jo. artikel 7, § 1, van het KB van 21 juli 2016). Vaak zullen dergelijke personen nog familie in België hebben, dit zal DVZ dan mee in rekening nemen bij de "individuele evaluatie, waarbij de persoonlijke omstandigheden van de betrokken onderdaan van een derde land en de gevolgen van een weigering van toegang en verblijf zijn geëvalueerd" (artikel 24, lid 1, punt a, van verordening 2018/1861).

Niettemin is het van belang het principiële toepassingsgebied ruim te houden, zodat het van toepassing kan zijn op om het even welke vreemdeling die voldoet aan een van de criteria van artikel 24, lid 2 van de verordening. In dit verband kunnen we ook wijzen op een initiatief binnen de Raad van de EU om informatie van betrouwbare derde landen over vermoedelijke terroristen in te voeren in het SIS (mits ze aan de Europese en nationale vereisten voor SIS-signalering voldoen). Concreet gaat het om een lijst van 2700 FTF'ers afkomstig van de Amerikaanse FBI (zie bijvoorbeeld document 7741/20 van 19 mei 2020 van de Raad van de EU). Dergelijke SIS-signalerings vinden momenteel plaats op basis van vrijwillige afspraken tussen enkele lidstaten aangezien niet alle lidstaten nationale wetgeving hebben die dit toelaten, maar er is een zekere druk dat alle lidstaten hierin zouden bijdragen. Huidig wetsontwerp zou dit mogelijk maken.

De laatste zin van deze § 3 voorziet een specifieke bepaling over de betekening. Indien we opnieuw het voorbeeld van FTF'ers aanhalen: mogelijk zal het adres van de betrokkene in het buitenland niet geweten zijn (en zal er geen Belgische diplomatieke of consulaire post zijn in dergelijke oorlogsgebieden). De klassieke methodes om de beslissing te betekenen zijn dus niet echt bruikbaar. Een eventuele oplossing zou kunnen bestaan in de verplichting voor de Europese consulaten of buitengrensposten om de beslissing te betekenen zodra de betrokkene er zich zou aanmelden, met het oog op een visumaanvraag of poging tot binnenkomst. Dit kan echter niet opgelegd worden door een Belgische reglementering (waar nog bijkomt dat dergelijke FTF'ers

le territoire Schengen). Cependant, afin de satisfaire à l'obligation de principe de notification, qui est également requise pour la possibilité de recours énoncée à l'article 24, paragraphe 4, du règlement, une méthode alternative est prévue: la possibilité de notification par publication au *Moniteur belge*. Dans une certaine mesure, cette possibilité serait analogue à la procédure de signalement prévue à l'article 25 du règlement: les personnes qui sont soumises à ces "mesures restrictives" par le Conseil de l'UE font également l'objet d'une publication, en l'occurrence au Journal officiel de l'Union européenne.

Enfin, nous constatons que l'hypothèse de l'article 25 du règlement (qui est d'ailleurs déjà applicable: voir les articles 63, point 8, et 66, paragraphe 5, point a) du règlement 2018/1861) n'est pas réglée dans la loi sur les étrangers ni dans le présent projet de loi modifiant cette loi. Dans ces cas de mesures restrictives, plus aucune décision nationale de signalement n'est en fait nécessaire. La décision de signalement (et donc aussi la décision concernant l'accès au territoire) découle directement de la mesure restrictive du Conseil de l'UE, si bien qu'il semble que le ministre de l'asile et la migration ou l'Office des Étrangers n'aient aucun rôle à jouer (d'autant plus qu'il s'agit de personnes qui n'auront généralement pas de dossier de séjour à l'OE). La seule marge de manœuvre au niveau national est un contrôle de qualité plutôt technique. Ceci peut faire l'objet d'un projet (législatif) distinct.

Article 24

Le nouvel article 26/2 accorde au Roi une autorisation générale de réglementer les modalités de ces signalements. Les modalités précises de ces signalements, ainsi que les conséquences en cas de hit, découlent en grande partie des règlements pertinents (et de leurs actes d'exécution) qui ont un effet direct. Dans la mesure où il existe une marge à l'échelle nationale à cet égard, il est préférable de préciser cela par le biais d'un AR, étant donné qu'il s'agit davantage de questions techniques que de questions politiques fondamentales. Le cas échéant, cet AR peut déléguer certains aspects à d'autres niveaux (inférieurs), tels qu'un arrêté ministériel ou un protocole d'accord.

Article 25

Les règlements SIS prévoient une entrée en vigueur progressive (avec différentes dates pour certains articles)

vaak andere, illegale, methodes zullen hanteren om terug het Schengengrondgebied binnen te komen). Om niettemin tegemoet te komen aan de principiële verplichting van kennisgeving, hetgeen ook vereist is voor de mogelijkheid van beroep opgelegd in artikel 24, lid 4, van de verordening, wordt een alternatieve werkwijze voorzien: mogelijkheid van betekening via publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Dit zou tot op zekere hoogte analoog zijn aan de werkwijze voor de signaleringen op grond van artikel 25 van de verordening: de personen die het voorwerp zijn van deze "beperkende maatregelen" van de Raad van de EU worden eveneens openbaar gepubliceerd, in dat geval in het Publicatieblad van de Europese Unie.

We merken ten slotte op dat de hypothese van artikel 25 van de verordening (dat overigens reeds van toepassing is: zie artikelen 63, punt 8, en 66, lid 5, punt a, verordening 2018/1861) niet geregeld wordt in de vreemdelingenwet noch in huidig wetsontwerp tot wijziging van deze wet. In deze gevallen van beperkende maatregelen komt er eigenlijk geen nationale beslissing tot signalering meer aan te pas. De beslissing tot signalering (en dus ook de beslissing met betrekking tot toegang tot het grondgebied) volgt in feite rechtstreeks uit de beperkende maatregel van de Raad van de EU, zodat er geen rol weggelegd lijkt voor de minister voor asiel en migratie of voor Dienst Vreemdelingenzaken (te meer ook omdat het personen betreft die meestal geen enkel verblijfsrechtelijk dossier bij DVZ zullen hebben). De enige nationale marge is een eerder technische kwaliteitscontrole. Dit kan het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk (wetgevend) project.

Artikel 24

Het nieuwe artikel 26/2 verleent een algemene machtiging aan de Koning om de nadere regels van deze signaleringen te bepalen. De precieze modaliteiten van deze signaleringen, evenals de gevolgen ingeval van een hit, volgen grotendeels uit de betrokken verordeningen (en bijbehorende uitvoeringshandelingen) met rechtstreekse werking. Voor zover hierin nationale marge aanwezig is kan dit best verder uitgewerkt worden via KB, aangezien dit eerder technische dan fundamentele beleidsmatige kwesties zal betreffen. Eventueel kan dit KB op zijn beurt een en ander verder delegeren naar andere (lagere) niveaus zoals een ministerieel besluit of protocolakkoord.

Artikel 25

De SIS-Verordeningen voorzien in een stapsgewijze inwerkingtreding (met verschillende data voor bepaalde

et l'entrée en vigueur finale de toutes les autres dispositions dépend d'une décision de la Commission européenne. Il a été nécessaire de déléguer à la Commission la disposition relative à l'entrée en vigueur étant donné que le début de l'utilisation de la nouvelle version du système doit avoir lieu simultanément dans tous les États membres participants et dépend par ailleurs d'un certain nombre de facteurs décisifs. Tous les États membres doivent ainsi être prêts à utiliser la nouvelle version du SIS d'un point de vue technique mais aussi juridique (législatif) et organisationnel. Cette condition (suspensive) essentielle sera explicitement contrôlée au moyen d'une "Declaration of Readiness" formelle de tous les États membres. Ce n'est qu'après ces déclarations formelles et le déroulement concluant de tous les tests techniques effectués par l'eu-LISA que la Commission européenne pourra fixer la date finale d'entrée en vigueur dans une décision.

Le ministre de la Justice et de la Mer du Nord,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

Annelies Verlinden

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole De Moor

artikelen) en de finale inwerkingtreding van alle overige bepalingen hangt af van een besluit van de Europese Commissie. De delegatie aan de Commissie van de bepaling van inwerkingtreding was nodig, omdat de start van het gebruik van het vernieuwde systeem gelijktijdig moet gebeuren door alle deelnemende lidstaten en bovendien afhangt van een aantal beslissende factoren. Zo moeten alle lidstaten technisch, maar ook juridisch (legislatief) en organisatorisch klaar zijn om het vernieuwde SIS te gebruiken. Deze essentiële (opschortende) voorwaarde wordt formeel getoetst aan de hand van een "Declaration of Readiness" door alle lidstaten. Pas na de formele geschiktheidsverklaringen en het gunstig verloop van alle technische testen, uitgevoerd door eu-LISA, kan de Europese Commissie de finale datum van inwerkingtreding vastleggen in een besluit.

De minister van Justitie en Noordzee,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervorming en Democratische Vernieuwing,

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole De Moor

AVANT-PROJET DE LOI

soutmis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS]

TITRE 1^{ER} – Dispositions préliminaires et définitions

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, on entend par:

1° "règlement (UE) 2018/1860": le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier;

2° "règlement (UE) 2018/1861": le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006;

3° "règlement (UE) 2018/1862": le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission;

4° "les règlements SIS": le règlement (UE) 2018/1860, le règlement (UE) 2018/1861 et le règlement (UE) 2018/1862;

5° "le SIS": le système d'information Schengen;

6° "CS-SIS": un système central comprenant:

i) une fonction de support technique (ci-après dénommée "CS-SIS") contenant une base de données (ci-après dénommée "base de données du SIS"), et comprenant un CS-SIS de secours;

ii) une interface nationale uniforme (ci-après dénommée "NI-SIS");

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen [SIS-wet].

Titel 1 - Inleidende bepalingen en definities

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan wordt verstaan onder:

1° "Verordening (EU) 2018/1860": Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen;

2° "Verordening (EU) 2018/1861": Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006;

3° "Verordening (EU) 2018/1862": Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie;

4° "de SIS-Verordeningen": Verordening (EU) 2018/1860, Verordening (EU) 2018/1861 en Verordening (EU) 2018/1862;

5° "het SIS": het Schengeninformatiesysteem;

6° "CS-SIS": een centraal systeem bestaande uit:

i) een technisch ondersteunende voorziening (hierna "CS-SIS") die een databank (hierna "SIS-databank"), met inbegrip van een CS-SIS-back-up, bevat;

ii) een uniforme nationale interface („NI-SIS”);

7° “N.SIS”: un système national dans chaque État membre, constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, y compris au moins un N.SIS de secours national ou partagé;

8° “bureau SIRENE”: une autorité nationale qui assure l’échange et la disponibilité de toutes les informations supplémentaires, conformément au manuel SIRENE;

9° “office N.SIS”: une autorité qui assume la responsabilité centrale de son N.SIS;

10° “autorité nationale”: un organisme public, une autorité, un service public ou un service répressif belge qui dispose d’un droit d’accès direct ou indirect au SIS en vertu de l’article 17 du règlement 2018/1860, de l’article 34 du règlement 2018/1861 et/ou des articles 44 à 47 du règlement 2018/1862, ou qui dispose, en vertu de toute autre disposition des règlements SIS, d’un droit de consulter les données du SIS ou d’introduire ou faire introduire un signalement dans le SIS;

11° “autorité signalante”: une autorité nationale qui peut prendre l’initiative d’introduire un signalement dans le SIS;

12° “autorité consultante”: une autorité nationale qui peut consulter un, plusieurs ou tous les type(s) d’entités afin de vérifier si elles sont signalées dans la base de données du SIS;

13° “autorité d’exécution”: un organisme public, une autorité, un service public ou un service répressif belge qui exécute la mesure à prendre d’un signalement en cas de réponse positive sur ce signalement.

Art. 3. La présente loi prévoit la mise en œuvre des règlements SIS et définit les modalités relatives au fonctionnement et à l’utilisation du SIS par les services publics belges.

TITRE 2 – Offices SIS et autorités nationales

Chapitre 1^{er} - Offices SIS

Section 1 – Office N.SIS

Art. 4. En application de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, la Direction de l’information policière et des moyens ICT de la Police Fédérale, telle que visée à l’article 7, alinéa 1^{er}, 3°, de l’arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l’organisation et aux compétences de la Police Fédérale, ou, le cas échéant, l’organisation qui succède à cette direction dans l’exécution des missions décrites à l’article 6, alinéa 1^{er}, 3°, de l’arrêté royal précité est désignée comme office N.SIS.

Section 2 – Bureau SIRENE

Art. 5. En application de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, la

7° “N.SIS”: een nationaal systeem in elk van de lidstaten, bestaande uit de nationale datasystemen die in verbinding staan met het centrale SIS, en minstens één nationale of gedeelde N.SIS-back-up;

8° “SIRENE-bureau”: een nationale autoriteit die ervoor zorgt dat alle aanvullende informatie overeenkomstig het SIRENE-handboek wordt uitgewisseld en beschikbaar is;

9° “N.SIS-instantie”: een autoriteit die de centrale verantwoordelijkheid voor het N.SIS heeft;

10° “Nationale Autoriteit”: een Belgische publieke instantie, autoriteit, overheidsdienst of ordehandhavingsdienst die op grond van art. 17 van Verordening 2018/1860, van art. 34 van Verordening 2018/1861 en/of op grond van art. 44 tot en met 47 van Verordening 2018/1862 een recht op toegang heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks, tot het SIS, dan wel die krachtens enige andere bepaling van de SIS-Verordeningen een recht heeft om de SIS-gegevens ervan te raadplegen of een signalering in het SIS in te voeren of te laten invoeren;

11° “Signalerende Autoriteit”: een Nationale Autoriteit die het initiatief kan nemen om een signalering in te voeren in het SIS;

12° “Raadplegende Autoriteit”: een Nationale Autoriteit die één, meerdere of alle type(s) van entiteiten mag bevragen om na te gaan of ze gesignaleerd zijn in de gegevensbank van het SIS;

13° “Uitvoerende Autoriteit”: een Belgische publieke instantie, autoriteit, overheidsdienst of ordehandhavingsdienst die de Te Nemen Maatregel van een signalering uitvoert bij een hit op die signalering.

Art. 3. Deze wet voorziet in het uitvoeren van de SIS-Verordeningen en het bepalen van nadere regels met betrekking tot de werking en het gebruik door de Belgische overheidsdiensten van het SIS.

Titel 2 - SIS-instanties en Nationale Autoriteiten

Hoofdstuk 1 - SIS-instanties

Afdeling 1 - N.SIS-instantie

Art. 4. In toepassing van artikel 7, § 1, van Verordening 2018/1861 en van artikel 7, § 1, van Verordening 2018/1862, wordt de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de Federale Politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt in de vervulling van de opdrachten zoals omschreven in artikel 6, eerste lid, 3°, van datzelfde koninklijk besluit, aangewezen als N.SIS-instantie.

Afdeling 2 - SIRENE-bureau

Art. 5. In toepassing van artikel 7, § 2, van Verordening 2018/1861 en van art. 7, § 2, van Verordening 2018/1862, wordt

Direction de la coopération policière internationale, telle que visée à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la Police Fédérale, ou, le cas échéant, l'organisation qui succède à cette direction dans l'exécution des missions décrites à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal précité est désignée comme bureau SIRENE.

Chapitre 2 - Autorités nationales

Art. 6. § 1^{er}. Une autorité nationale peut être une autorité signalante, une autorité consultante ou une autorité d'exécution. Une autorité nationale peut aussi avoir plusieurs ou l'ensemble de ces qualités.

§ 2. Sauf s'il en a été formellement convenu autrement entre autorités nationales, chaque autorité signalante garantit:

1° la saisie manuelle dans le SIS ou l'envoi automatique vers le SIS des données en vue de la création d'un signalement;

2° le contenu, la qualité des données et la licéité de ses propres signalements, comme le prévoit l'article 10, paragraphes 1^{er} et 2;

3° la prolongation, l'adaptation ou la suppression de ses propres signalements, comme le prévoit l'article 10, paragraphe 2;

4° la collecte, la conservation et la mise à disposition de registres et de statistiques, comme le prévoient les articles 8 et 9.

§ 3. Sauf s'il en a été formellement convenu autrement entre autorités nationales, chaque autorité consultante garantit:

1° l'identification correcte des entités contrôlées;

2° en cas de réponse positive, une prise de décision quant à l'exécution de la mesure à prendre, à condition que les règlements SIS confèrent un pouvoir de décision à l'État membre d'exécution;

3° en cas de réponse positive, l'exécution de la mesure à prendre;

4° en cas de réponse positive, la transmission au bureau SIRENE d'un rapport concernant la réponse positive et les actions entreprises;

5° la collecte, la conservation et la mise à disposition de registres et de statistiques, comme le prévoient les articles 8 et 9.

§ 4. Le Roi détermine quel(le)s sont les instances publiques, autorités, services publics et services répressifs qui interviennent en Belgique en tant qu'autorité nationale au sens de la présente loi et dresse la liste des autorités compétentes

de de Directie van de internationale politiesamenwerking van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de Federale Politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt in de vervulling van de opdrachten zoals omschreven in artikel 2, eerste lid, 2°, van datzelfde koninklijk besluit, aangewezen als SIRENE-bureau.

Hoofdstuk 2 - Nationale Autoriteiten

Art. 6. § 1. Een Nationale Autoriteit kan een Signalerende Autoriteit, een Raadplegende Autoriteit of een Uitvoerende Autoriteit zijn. Een Nationale Autoriteit kan ook meerdere of alle van deze hoedanigheden bezitten.

§ 2. Tenzij formeel anders overeengekomen tussen Nationale Autoriteiten, staan de Signalerende Autoriteiten in voor:

1° de manuele vatting in of de automatische verzending naar het SIS van de gegevens met het oog op de creatie van een signalering;

2° de inhoud, de gegevenskwaliteit en de rechtmatigheid van de eigen signaleringen, zoals bepaald in art. 10 §§ 1 en 2;

3° het verlengen, aanpassen of wissen van de eigen signaleringen, zoals bepaald in art. 10 § 2;

4° het verzamelen, bewaren en ter beschikking stellen van logbestanden en statistieken, zoals bedoeld in art. 8 en 9.

§ 3. Tenzij formeel anders overeengekomen tussen Nationale Autoriteiten, staan de Raadplegende Autoriteiten in voor:

1° de correcte identificatie van de gecontroleerde entiteiten;

2° in geval van een hit, het beslissen over de uitvoering van de Te Nemen Maatregel, waar de SIS-Verordeningen een beslissingsbevoegdheid aan de Uitvoerende lidstaat overlaten;

3° in geval van een hit, het uitvoeren van de Te Nemen Maatregel;

4° in geval van een hit, het rapporteren over de hit en de ondernomen acties aan het SIRENE-bureau;

5° het verzamelen, bewaren en ter beschikking stellen van logbestanden en statistieken, zoals bedoeld in art. 8 en 9.

§ 4. De Koning bepaalt welke publieke instanties, autoriteiten, overheidsdiensten of ordehandhavingdiensten in België optreden als Nationale Autoriteit in de zin van deze wet en stelt de lijst op van bevoegde autoriteiten, zoals bedoeld in

telle que visée à l'article 41, § 8, du règlement 2018/1861 et à l'article 56, § 7, du règlement 2018/1862.

Art. 7. En application de l'article 11, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 11, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, il est interdit, pour toute personne physique, toute personne morale ou toute autorité publique ayant connaissance de données reprises dans le SIS ou d'informations supplémentaires traitées par le bureau SIRENE, de divulguer celles-ci de quelque façon que ce soit à d'autres personnes physiques, personnes morales ou autorités publiques, hormis dans les cas prévus dans les règlements SIS, dans la présente loi ou dans d'autres lois, décrets ou ordonnances. Cette obligation de confidentialité continue de s'appliquer après que la personne a cessé ses fonctions ou quitté son emploi, après que la personne morale a été dissoute ou après que l'autorité publique a cessé ses activités.

Art. 8. § 1^{er}. Chaque autorité nationale ayant un accès direct au CS-SIS ou au N.SIS tient des registres de toutes les opérations de traitement effectuées dans le CS-SIS ou le N.SIS par elle-même ainsi que par ses membres du personnel et préposés, conformément aux dispositions de l'article 12 du règlement 2018/1861 et de l'article 12 du règlement 2018/1862.

§ 2. Dans un protocole d'accord conclu entre les responsables du traitement, plusieurs de ces autorités nationales peuvent également convenir entre elles de générer ou de conserver ces registres pour les autres, sans préjudice des obligations visées à l'article 12 du règlement 2018/1861 et à l'article 12 du règlement 2018/1862.

§ 3. Les registres sont, à la demande des autorités de contrôle compétentes, mis à la disposition de celles-ci.

Art. 9. § 1^{er}. Les autorités signalantes collectent, conservent et communiquent des statistiques concernant leurs propres signalements, comme le prévoient l'article 39, § 6, du règlement 2018/1861 et les articles 53, § 8, et 54, § 6, du règlement 2018/1862.

§ 2. Les autorités nationales collectent, conservent et mettent à disposition des statistiques, comme le prévoient l'article 60, § 4, du règlement 2018/1861 et l'article 74, § 4, du règlement 2018/1862.

Art. 10. § 1^{er}. En application de l'article 44, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 59, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, chaque autorité signalante est responsable de l'exactitude et de l'actualité des données qu'elle fournit ou insère dans le SIS en application des règlements SIS et de la présente loi.

§ 2. En application de l'article 44, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 59, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, chaque autorité signalante qui insère elle-même des données dans le SIS est responsable de la licéité de leur introduction et de leur conservation dans le SIS ainsi que de la communication d'informations après la création, la prolongation et la suppression des signalements qu'elle a introduits.

art. 41 paragraaf 8 van Verordening 2018/1861 en in art. 56 paragraaf 7 van Verordening 2018/1862.

Art. 7. In toepassing van art. 11, § 1, van Verordening 2018/1861 en art. 11, § 1, van Verordening 2018/1862 is het voor iedere natuurlijke persoon, iedere rechtspersoon en iedere overheidsinstantie die kennis krijgt van gegevens opgenomen in het SIS of van door het Belgische SIRENE-bureau verwerkte aanvullende informatie, verboden deze op enigerlei wijze bekend te maken aan andere natuurlijke personen, rechtspersonen of overheidsinstanties buiten de gevallen voorzien in de SIS-Verordeningen, in deze wet of in andere wetten, decreten of ordonnances. Deze geheimhoudingsplicht blijft gelden nadat de natuurlijke persoon zijn functie of dienstverband heeft beëindigd, de rechtspersoon werd ontbonden of de overheidsinstantie haar werkzaamheden heeft stopgezet.

Art. 8. § 1. Elke Nationale Autoriteit die rechtstreeks toegang heeft tot het CS-SIS of het N.SIS houdt logbestanden bij van elke verwerking die zij en haar personeelsleden en aangestelden uitvoeren in het CS-SIS of het N.SIS, in overeenstemming met het bepaalde in art. 12 van Verordening 2018/1861 en in art. 12 van Verordening 2018/1862.

§ 2. In een protocolakkoord tussen de verwerkingsverantwoordelijken kunnen meerdere van deze Nationale Autoriteiten onderling afspreken om deze logbestanden voor elkaar te genereren of bij te houden, zolang dit geen afbreuk doet aan de verplichtingen voorzien in art. 12 van Verordening 2018/1861 en in art. 12 van Verordening 2018/1862.

§ 3. De logbestanden worden op vraag van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten aan deze ter beschikking gesteld.

Art. 9. § 1. Signalerende Autoriteiten verzamelen, met betrekking tot de eigen signaleringen, statistieken en houden deze bij en delen deze mee zoals bedoeld in art. 39, § 6, van Verordening 2018/1861 en art. 53, § 8, en 54, § 6, van Verordening 2018/1862.

§ 2. De Nationale Autoriteiten verzamelen en bewaren statistieken en stellen deze ter beschikking zoals bedoeld in art. 60, § 4, van Verordening 2018/1861 en art. 74, § 4, van Verordening 2018/1862.

Art. 10. § 1. In toepassing van art. 44, § 1, van Verordening 2018/1861 en art. 59, § 1, van Verordening 2018/1862, is elke Signalerende Autoriteit verantwoordelijk voor de juistheid en actualiteit van de gegevens die zij verstrekt of invoert in het SIS ter uitvoering van de SIS-Verordeningen en van deze wet.

§ 2. In toepassing van art. 44, § 1, van Verordening 2018/1861 en art. 59, § 1, van Verordening 2018/1862, is elke Signalerende Autoriteit die zelf gegevens in het SIS invoert, verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van deze invoer en van de opslag van de door haar ingevoerde gegevens in het SIS, alsook voor het verstrekken van informatie na creatie, verlenging en verwijdering van de door haar ingevoerde signaleringen.

Art. 11. En application de l'article 14 du règlement 2018/1861 et de l'article 14 du règlement 2018/1862, chaque utilisateur final reçoit, avant d'être autorisé à traiter des données stockées dans le SIS, puis à intervalles réguliers, une formation appropriée sur:

1° le fonctionnement et l'utilisation du SIS, les principes de base et le cadre juridique;

2° la sécurité des données;

3° les droits fondamentaux, en matière notamment de protection des données; et

4° les règles et procédures relatives au traitement des données énoncées dans le manuel SIRENE.

TITRE 3 – Protection des données à caractère personnel

Chapitre 1^{er} - Législation applicable

Art. 12. § 1^{er}. Pour les traitements effectués sur la base du règlement 2018/1862 par les services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, la loi sur la fonction de police et le titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont d'application.

§ 2. Pour les traitements effectués sur la base du règlement 2018/1862 par des autorités nationales autres que les services de police, le titre 2 ou le titre 3, selon l'autorité nationale concernée, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel est d'application.

§ 3. Pour les traitements effectués sur la base des règlements 2018/1860 et 2018/1861 par les autorités nationales et le bureau SIRENE, le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) est d'application.

Chapitre 2 - Responsable du traitement

Art. 13. § 1^{er}. Pour les traitements, en application des règlements SIS et de la présente loi, de données stockées dans le SIS et d'informations supplémentaires, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

Art. 11. In toepassing van art. 14 van Verordening 2018/1861 en art. 14 van Verordening 2018/1862 krijgt elke eindgebruiker, alvorens te worden gemachtigd tot de verwerking van in het SIS opgeslagen gegevens, en vervolgens op regelmatige basis, een adequate opleiding over:

1° de werking en het gebruik van het SIS, de basisprincipes en het wettelijke kader ervan;

2° gegevensbeveiliging;

3° grondrechten, met inbegrip van gegevensbescherming; en

4° de in het SIRENE-handboek vastgelegde regels en procedures voor gegevensverwerking.

Titel 3 - Persoonsgegevensbescherming

Hoofdstuk 1 - Toepasselijke wetgeving

Art. 12. § 1. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1862, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in art. 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, zijn de Wet op het politieambt en titel 2 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van toepassing.

§ 2. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1862, uitgevoerd door Nationale Autoriteiten andere dan de politiediensten, zijn naargelang de Nationale Autoriteit in kwestie, titel 2 of titel 3 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van toepassing.

§ 3. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1860 en Verordening (EU) 2018/1861, uitgevoerd door Nationale Autoriteiten en het SIRENE-bureau, is de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) van toepassing.

Hoofdstuk 2 - Verwerkingsverantwoordelijke

Art. 13. § 1. Voor de verwerkingen, in toepassing van de SIS-Verordeningen en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het SIS en van aanvullende informatie, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in art. 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, zijn de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie verwerkingsverantwoordelijken, elk binnen het kader van hun bevoegdheden.

§ 2. Pour les traitements, en application des règlements SIS et de la présente loi, de données stockées dans le SIS et d'informations supplémentaires, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

Chapitre 3 - Durées de conservation

Art. 14. § 1^{er}. Les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, peuvent traiter les données visées à l'article 42, § 1, du règlement 2018/1861 et à l'article 57, § 1, du règlement 2018/1862 tant que ce traitement est nécessaire à la réalisation de la finalité, et pour une période de dix ans maximum.

§ 2. Les services de police [visés au paragraphe 1^{er}] peuvent traiter les informations supplémentaires visées à l'article 49, § 3, du règlement 2018/1861 et à l'article 64, § 3, du règlement 2018/1862 tant que ce traitement est nécessaire à la réalisation de la finalité, et pour une période de dix ans maximum.

§ 3. Les services de police visés au paragraphe 1^{er} ainsi que toutes les autres autorités nationales peuvent traiter les données visées aux paragraphes 1^{er} et 2 dans les banques de données nationales qu'ils gèrent, conformément aux règles qui s'appliquent aux banques de données concernées, notamment dans le respect des durées de conservation d'application pour ces banques de données.

§ 4. Les durées visées aux paragraphes 1^{er} et 2 commencent au moment où le signalement auquel les données traitées ou conservées se rapportent est supprimé ou arrive à échéance.

§ 5. Au terme des durées visées aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3, les données concernées sont détruites, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives et de ses arrêtés d'exécution.

TITRE 4 – Mesures à prendre

Chapitre unique - Rapports

Art. 15. En application des articles 3, point 2), 39 et 58 du règlement 2018/1862, le fonctionnaire ou l'autorité publique qui constate une réponse positive informe, en tout état de cause, le bureau SIRENE de la découverte de cette réponse positive également et de l'exécution ou non de la conduite à tenir sur la base du signalement.

Titre 5 - Sanctions, dispositions modificatives et dispositions finales

Chapitre 1^{er} - Sanctions

Art. 16. En application de l'article 59 du règlement 2018/1861 et de l'article 73 du règlement 2018/1862, les personnes physiques et morales qui enfreignent l'obligation de confidentialité visée à l'article 7 sont punies des peines visées à l'article 458

§ 2. Voor de verwerkingen, in toepassing van de SIS-Verordeningen en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het SIS en van aanvullende informatie, uitgevoerd door de andere Nationale Autoriteiten, is de respectieve minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende Nationale Autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

Hoofdstuk 3 - Bewaartermijnen

Art. 14. § 1. De politiediensten, zoals bedoeld in art. 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, kunnen de in art. 42, § 1, van Verordening 2018/1861 en de in art. 57, § 1, van Verordening 2018/1862 bedoelde gegevens verwerken zolang deze verwerking nodig is om het doel ervan te bereiken, en maximaal gedurende 10 jaar.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde politiediensten kunnen de in art. 49, § 3, van Verordening 2018/1861 en in art. 64, § 3, van Verordening 2018/1862 bedoelde aanvullende informatie verwerken zolang deze verwerking nodig is om het doel ervan te bereiken, en maximaal gedurende 10 jaar.

§ 3. De in paragraaf 1 bedoelde politiediensten evenals alle andere Nationale Autoriteiten kunnen de in paragrafen 1 en 2 bedoelde gegevens verwerken in de door hen beheerde nationale gegevensbanken in overeenstemming met de regels die van toepassing zijn op de betreffende gegevensbanken, in het bijzonder met inachtneming van de op deze gegevensbanken van toepassing zijnde bewaartermijnen.

§ 4. De in paragrafen 1 en 2 vermelde termijnen vangen aan op het moment dat de signalering waarop de verwerkte of bewaarde gegevens betrekking hebben, gewist wordt of vervalt.

§ 5. Na verloop van de in paragrafen 1, 2 en 3 vermelde termijnen, worden de betrokken gegevens vernietigd, onverminderd de Archiefwet van 24 juni 1955 en de uitvoeringsbesluiten daarvan.

Titel 4 - Te nemen maatregelen

Enig hoofdstuk - Rapportage

Art. 15. - In toepassing van art. 3, tweede punt, en art. 39 en 58 van Verordening 2018/1862 deelt de ambtenaar of overheidsinstantie die een hit vaststelt in ieder geval de ontdekking van deze hit mee aan het SIRENE-bureau, alsook het feit of de in de signalering gevraagde actie al dan niet werd uitgevoerd.

Titel 5 - Sancties, wijzigingsbepalen en slotbepalingen

Hoofdstuk 1 - Sancties

Art. 16. In toepassing van art. 59 van Verordening 2018/1861 en van art. 73 van Verordening 2018/1862 worden de natuurlijke personen en de rechtspersonen die de geheimhoudingsplicht voorzien in art. 7 schenden, gestraft met de straffen voorzien

du code pénal, sans préjudice d'une éventuelle sanction pour ces faits sur la base de la législation particulière en matière de secret professionnel et d'obligation de confidentialité.

Art. 17. Sans préjudice des dispositions du Titre 6 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en application de l'article 59 du règlement 2018/1861 et de l'article 73 du règlement 2018/1862, chaque autorité nationale suspend temporairement ou retire définitivement l'accès au SIS à tout membre du personnel ayant utilisé abusivement des données du SIS au sens de l'article 41, § 7, du règlement 2018/1861 ou de l'article 56, § 6, du règlement 2018/1862, conformément au régime disciplinaire d'application pour le membre du personnel concerné. Une suspension temporaire de l'accès est aussi possible pendant la durée de l'enquête concernant l'utilisation abusive présumée.

Chapitre 2 - Intitulé abrégé

Art 18. La présente loi peut être dénommée "loi SIS".

CHAPITRE 3 – Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 19. A l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2020, au point 17°, les mots "le règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II)," sont supprimés.

Art. 209. L'intitulé du chapitre VI*bis* du titre I^{er} de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, est complété comme suit: "et signalements".

Art. 21. Au chapitre VI*bis* de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 24/1, rédigé comme suit:

"Art. 24/1. Le ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une décision d'éloignement assortie d'une obligation de retour ou d'une décision de refoulement est signalé dans le SIS, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci. Le Roi peut fixer les dérogations éventuelles conformément à l'article 3, paragraphes 2 et 3, de ce règlement."

Art. 22. A l'article 25 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

in art. 458 van het Strafwetboek, onverminderd een eventuele bestraffing voor deze feiten op basis van bijzondere wetgeving inzake het beroepsgeheim of de geheimhoudingsplicht.

Art. 17. Onverminderd de bepalingen van titel 6 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en in toepassing van art. 59 van Verordening 2018/1861 en art. 73 van Verordening 2018/1862, schorst elke Nationale Autoriteit tijdelijk de toegang tot het SIS van elk personeelslid dat oneigenlijk gebruik heeft gemaakt van SIS-gegevens in de zin van art. 41, § 7, van Verordening 2018/1861 of van art. 56, § 6, van Verordening 2018/1862 of trekt deze toegang definitief in, overeenkomstig het op dit personeelslid van toepassing zijnde tuchtrechtelijke regime. Een tijdelijke schorsing van de toegang is ook mogelijk terwijl een onderzoek omtrent het vermeend oneigenlijk gebruik loopt.

Hoofdstuk 2 - Citeertitel

Art. 18. - Naar deze wet mag verwezen worden met de benaming "SIS-wet".

Hoofdstuk 3 - Wijzigingen aan de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 19. In artikel 1, § 1, van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, worden in punt 17° de woorden "de verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)," opgeheven.

Art. 20. Het opschrift van hoofdstuk VI*bis* van titel I van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt aangevuld als volgt: "en signaleringen".

Art. 21. In hoofdstuk VI*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 24/1. De onderdaan van een derde land die het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot verwijdering die een verplichting tot terugkeer oplegt of van een beslissing tot teruggrijping wordt gesignaleerd in het SIS, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening. De Koning kan de eventuele afwijkingen vaststellen overeenkomstig artikel 3, leden 2 en 3, van deze verordening."

Art. 22. In artikel 25 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots “qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire du Royaume uniquement,” sont insérés entre les mots “en vertu de la présente loi” et les mots “est signalé”;

2° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“L'étranger qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée en vertu de la présente loi, qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire de tous les États membres, en ce compris celui du Royaume, est signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.”

Art. 23. Au chapitre VIbis de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 26/1, rédigé comme suit:

“Art. 26/1. § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 24, paragraphe 1, point a, et paragraphe 2, du règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006, le ministre ou son délégué prend une décision de non-admission et d'interdiction de séjour qui est enregistrée dans la base de données de l'Office des étrangers. Ceci constitue un signalement national aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour au sens de l'article 24 précité.

L'étranger concerné est également signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.

§ 2. La durée de la décision de non-admission et d'interdiction de séjour visée au premier paragraphe ne peut dépasser cinq ans, sauf si l'étranger constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette durée est déterminée en tenant compte des circonstances propres à chaque cas. La durée du signalement est déterminée conformément à l'article 39 du Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) no 1987/2006.

1° in het eerste lid worden de woorden “waarbij de toegang tot en het verblijf op enkel het grondgebied van het Rijk verboden wordt,” ingevoegd tussen de woorden “krachtens deze wet” en de woorden “wordt gesignaleerd”;

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod krachtens deze wet waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het grondgebied van het Rijk, verboden wordt, wordt gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.”

Art. 23. In hoofdstuk VIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 26/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 26/1. § 1. In de gevallen bedoeld in artikel 24, lid 1, punt a, en lid 2, van Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 neemt de minister of zijn gemachtigde een beslissing tot weigering van toegang en verblijf die wordt opgenomen in de gegevensbank van Dienst Vreemdelingenzaken. Dit geldt als nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf in de zin van voormeld artikel 24.

De betrokken vreemdeling wordt ook gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig deze Verordening (EU) nr. 2018/1861 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.

§ 2. De duur van de beslissing tot weigering van toegang en verblijf mag vijf jaar niet overschrijden, behalve indien de vreemdeling een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De duur van deze beslissing wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval. De duur van de signalering wordt bepaald overeenkomstig artikel 39 van de Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

§ 3. La décision visée au paragraphe 1 peut également être prise à l'égard d'un étranger qui ne se trouve pas ou plus sur le territoire du Royaume. Sans préjudice de l'article 62, § 3, dans ces cas, la notification de cette décision est également valablement faite par publication au *Moniteur belge*."

Art. 24. Au chapitre *Vibis* de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 26/2, rédigé comme suit:

"Art. 26/2. Le Roi peut fixer les modalités des signalements visés aux articles 24/1, 25 et 26/1."

Chapitre 4 - Entrée en vigueur

Art. 25. La présente loi entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* et au plus tôt le jour suivant la publication au Journal officiel de l'Union européenne de la décision de la Commission européenne prise en application de l'article 66, §§ 2 et 6, du règlement 2018/1861 et de l'article 79, §§ 2 et 6, du règlement 2018/1862.

§ 3. De beslissing bedoeld in de eerste paragraaf kan eveneens genomen worden ten aanzien van een vreemdeling die zich niet of niet meer op het grondgebied van het Rijk bevindt. Onverminderd artikel 62, § 3, is in deze gevallen de kennisgeving van deze beslissing tevens rechtsgeldig gedaan via een publicatie in het *Belgisch Staatsblad*."

Art. 24. In hoofdstuk *Vibis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 26/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 26/2. De Koning kan de nadere regels bepalen van de signaleringen in het SIS vermeld in artikelen 24/1, 25 en 26/1."

Hoofdstuk 4 - Inwerkingtreding

Art. 25. Deze wet treedt in werking de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en ten vroegste de dag na de bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie van het besluit van de Europese Commissie genomen in toepassing van artikel 66, §§ 2 en 6 van Verordening 2018/1861 en artikel 79, §§ 2 en 6 van Verordening 2018/1862.

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS] - (v1) - 09/01/2023 20:20

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Contact cellule stratégique

Nom : Bert Gabriëls

E-mail : bert.gabriels@minfin.fed.be

Téléphone : 0467018294

Administration

SPF Intérieur

Contact administration

Nom : Geert Tiri

E-mail : rachid.belkassam@police.belgium.eu

Téléphone : 0484865773

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS]

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Ce projet de loi met en œuvre l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier. Ceci dans le cadre de l'exportation des règlements SIS: le règlement (UE) 2018/1860, le règlement (UE) 2018/1861 et le règlement (UE) 2018/1862.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Avis du Conseil d'Etat n° 71.481 du 2 juin 2022, L'avis n° 121/2022 du 1er juillet 2022 de l'Autorité de protection des données, L'avis n° DA220017 du 4 juillet 2022 de l'organe de contrôle des informations de l'information policière, et puis l'avis du Conseil d'Etat n° 72.378 du 6 décembre 2022.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS] - (v1) - 09/01/2023 20:20
Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

Le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006.

Le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission.

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS1 - (v1) - 09/01/2023 20:20]

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

50% (tous les voyageurs)

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

50% (tous les voyageurs)

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☐ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☒ Aucune entreprise n'est concernée.

Expliquez pourquoi :

impact seulement pour voyageurs

Avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS] - (v1) - 09/01/2023 20:20

11. Charges administratives

☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

impact seulement pour les voyageurs à la frontière

Voorontwerp van wet betreffende de werking van en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontrole en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. [SIS-wet]__ - (v1) - 09/01/2023 20:20

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Binnenlandse Zaken, institutionele hervormingen en democratische vernieuwing

Contactpersoon beleidscel

Naam : Bert Gabriëls

E-mail : bert.gabriels@minfin.fed.be

Tel. Nr. : 0467018294

Overheidsdienst

FOD Binnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Geert Tiri

E-mail : rachid.belkasssem@police.belgium.eu

Tel. Nr. : 0484865773

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet betreffende de werking van en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontrole en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. [SIS-wet]__

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

In dit wetsontwerp wordt uitvoering gegeven aan het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. Dit in uitvoering van de 'SIS verordeningen': Verordening (EU) 2018/1860, Verordening (EU) 2018/1861 en Verordening (EU) 2018/1862.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Advies Raad van State n° 71.481 van 2 juni, het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit n° 121/2022 van 1 juli 2022, het advies van de Controleorgaan voor de politieke informatie n° DA220017 van 4 juli 2022 en tenslotte een nieuw advies van de Raad van State n° 72.378 van 6 december 2022.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Voorontwerp van wet betreffende de werking van en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontrole en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. [SIS-wet]__ - (v1) - 09/01/2023 20:20
Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. + Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles + Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken.__

Voorontwerp van wet betreffende de werking van en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontrole en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. [SIS-wet] - (v1) - 09/01/2023 20:20

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

50% (tous les voyageurs)

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

50% (tous les voyageurs)

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☐ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☒ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Leg uit waarom:

enkel impact op reizigers

Voorontwerp van wet betreffende de werking van en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontrole en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen. [SIS-wet]_ _ - (v1) - 09/01/2023 20:20

11. Administratieve lasten

☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

louter impact op reizigers aan de grens

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.378/4 DU 6 DÉCEMBRE 2022

Le 19 octobre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjoint à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS]'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 6 décembre 2022. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Luc CAMBIER et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 décembre 2022.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes¹.

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

¹ Lors de l'introduction de la demande d'avis, l'avant-projet n'avait pas fait l'objet de la délibération en Conseil des ministres requise en raison des modifications apportées à l'avant-projet à la suite de l'avis donné sur celui-ci par le l'Organe de contrôle de l'information policière le 4 juillet 2022.

L'avant-projet ainsi modifié n'a été soumis au Conseil des ministres et approuvé par celui-ci que le 2 décembre 2022, moyennant, en outre, une nouvelle modification. Cette dernière revêtant un caractère minime et de détail, et compte tenu des explications communiquées par le délégué de la Secrétaire d'État à son propos, le présent avis prend en compte, pour ce motif et à titre exceptionnel, l'avant-projet tel qu'approuvé par le Conseil des ministres le 2 décembre 2022.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.378/4 VAN 6 DECEMBER 2022

Op 19 oktober 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen [SIS-wet]'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 6 december 2022. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Luc CAMBIER en Bernard BLERO, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 december 2022.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.¹

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

¹ Bij het indienen van de adviesaanvraag had binnen de Ministerraad geen overleg over het voorontwerp plaatsgehad. Dat overleg was nochtans nodig gelet op de wijzigingen die in het voorontwerp waren aangebracht naar aanleiding van het advies dat op 4 juli 2022 over dat voorontwerp was uitgebracht door het Controleorgaan op de politieke informatie. De Ministerraad kreeg het aldus gewijzigde voorontwerp pas op 2 december 2022 voorgelegd en hij heeft het dan goedgekeurd nadat erin nog een nieuwe wijziging was aangebracht. Aangezien het om een kleine wijziging met betrekking tot een detailkwestie ging en gelet op de toelichting die de gemachtigde van de staatssecretaris daarover heeft verstrekt, wordt om die reden en bij wijze van uitzondering in dit advies het voorontwerp in aanmerking genomen zoals het op 2 december 2022 door de Ministerraad is goedgekeurd.

IRRECEVABILITÉ PARTIELLE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Comme le mentionne la demande d'avis, la section de législation a, le 2 juin 2022, donné l'avis n° 71.481/4 sur un avant-projet de loi "relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier [loi SIS]".

Dans cet avis, la section de législation a observé ce qui suit:

"Comme l'a confirmé le délégué du Secrétaire d'État, l'avant-projet a été soumis à l'Autorité de protection des données, laquelle, au moment où le présent avis est donné, n'avait pas encore rendu son avis.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications autres que de forme et ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, ces modifications devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'".

2. Il ressort du dossier joint à la demande d'avis que l'avant-projet qui a fait l'objet de l'avis 71.481/4 a effectivement été modifié à la suite de l'avis n° 121/2022 donné par l'Autorité de protection des données le 1^{er} juillet 2022.

Il en ressort également que l'avant-projet a subi d'autres modifications, qui font suite à l'avis n° DA220017 de l'Organe de contrôle de l'information policière, donné le 4 juillet 2022.

3. Dans ce contexte, il est rappelé que lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles – ou d'y modifier les dispositions originales –, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation, par exemple, aux fins de donner suite à l'avis d'autres instances consultatives: en pareil cas, une nouvelle consultation est requise, portant sur les dispositions nouvelles et uniquement sur celles-ci.

4. En l'espèce, compte tenu de ce qui précède, la demande d'avis est recevable uniquement à l'égard des articles 2, 10° à 13°, 6, 8, § 3, 9, § 2, 10, § 2, *in fine*, et 12.

Seules ces dispositions seront examinées.

GEDEELTELIJKE ONONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Zoals in de adviesaanvraag wordt aangegeven, heeft de afdeling Wetgeving op 2 juni 2022 advies 71.481/4 uitgebracht over een voorontwerp van wet 'betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen [SIS-wet]'.

In dat advies heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

"Zoals de gemachtigde van de staatssecretaris heeft bevestigd, is het voorontwerp voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, die op de datum waarop dit advies wordt gegeven, nog geen advies heeft geformuleerd.

Indien het vervullen van dat vormvereiste nog aanleiding zou geven tot wijzigingen die niet louter vormelijk van aard zijn en die niet ook voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, zou over die wijzigingen nogmaals het advies van de afdeling Wetgeving moeten worden gevraagd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

2. Uit het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, blijkt dat het voorontwerp waarover advies 71.481/4 is uitgebracht, wel degelijk gewijzigd is ten gevolge van advies nr. 121/2022 van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 1 juli 2022.

Daaruit blijkt ook dat in het voorontwerp andere wijzigingen zijn aangebracht die gevolg geven aan advies nr. DA220017 van het Controleorgaan op de politieke informatie d.d. 4 juli 2022.

3. In die context wordt eraan herinnerd dat, wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, ze de bevoegdheid heeft opgebruikt die ze krachtens de wet heeft en het haar derhalve niet toekomt om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer wordt overwogen in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen – of in de tekst de originele bepalingen te wijzigen –, waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies geformuleerd heeft, bijvoorbeeld om gevolg te geven aan het advies van andere adviesorganen: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving opnieuw worden geraadpleegd, deze keer enkel over de nieuwe bepalingen.

4. Gelet op wat voorafgaat, is de adviesaanvraag in dit geval alleen ontvankelijk met betrekking tot de artikelen 2, 10° tot 13°, 6, 8, § 3, 9, § 2, 10, § 2, *in fine*, en 12.

Enkel die bepalingen moeten worden onderzocht.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJETDISPOSITIFARTICLE 8

Le paragraphe 3 dispose comme suit:

“Les registres sont, à la demande des autorités de contrôle compétentes, mis à la disposition de celles-ci”.

L'avant-projet est en défaut de définir ce qu'il y a lieu d'entendre par le recours à la notion d'“autorités de contrôle compétentes” et le commentaire de l'article ne comporte pas d'explication relative à ce paragraphe qui ne figurait pas dans l'avant-projet ayant fait l'objet de l'avis n° 72.481/4.

Il semble toutefois ressortir du dossier transmis à la section de législation que cette disposition nouvelle trouverait sa source dans une observation formulée par l'Organe de contrôle de l'information policière dans son avis du 4 juillet 2022.

Le considérant 27 de cet avis mentionne en effet à propos de l'article 7 (devenu 8) de l'avant-projet:

“Le commentaire de cet article indique que ces registres doivent être mis à la disposition de l'instance disciplinaire de chaque autorité nationale. Il doit être clair que les fichiers de journalisation doivent pouvoir être mis à disposition des autorités de contrôle et de protection des données compétentes dans le cadre et pour l'exercice de leurs missions²”.

À la lumière de ce qui précède, la notion d'“autorité de contrôle” sera définie dans le dispositif en projet, et le commentaire de l'article sera complété.

Le greffier,

Anne-Catherine
Van Geersdaele

Le président,

Martine Baguet

² Note de bas de page n° 38 de l'avis cité: Articles 66 LCA, 244 LPD, 55 du Règlement 2018/1861 et 13 Règlement 2018/1862.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERPDISPOSITIEFARTIKEL 8

Paragraaf 3 luidt als volgt:

“De logbestanden worden op vraag van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten aan deze ter beschikking gesteld.”

In het voorontwerp wordt niet gedefinieerd wat moet worden verstaan onder het begrip “bevoegde toezichthoudende autoriteiten” en in de bespreking van het artikel wordt geen uitleg gegeven over die paragraaf die niet was opgenomen in het voorontwerp waarover advies 72.481/4 is uitgebracht.

Uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving is bezorgd, lijkt evenwel te kunnen worden opgemaakt dat die nieuwe bepaling haar oorsprong zou vinden in een opmerking die door het Controleorgaan op de politieke informatie in zijn advies d.d. 4 juli 2022 is gemaakt.

Overweging 27 van dat advies vermeldt immers het volgende met betrekking tot artikel 7 van het voorontwerp (dat artikel 8 is geworden):

“In de commentaar bij dit artikel staat dat deze logbestanden ter beschikking moeten worden gesteld van de tuchtrechtelijke instantie van elke nationale autoriteit. Het moet duidelijk zijn dat de logbestanden ter beschikking moeten kunnen worden gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten en gegevensbeschermingsautoriteiten in het kader en voor de uitoefening van hun opdrachten.²”

In het licht van wat voorafgaat moet in het ontworpen dispositief een definitie worden gegeven van het begrip “toezichthoudende autoriteit” en moet de bespreking van het artikel worden aangevuld.

De griffier,

Anne-Catherine
Van Geersdaele

De voorzitter,

Martine Baguet

² Voetnoot 38 van het geciteerde advies: Artikelen 66 WOG, 244 WGB, 55 van Verordening 2018/1861 en 13 van Verordening 2018/1862.

PROJET DE LOI

PHILIPPE

ROI DES BELGES

À tous, présents et à venir,

SALUT

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord et de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, le vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord et la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

TITRE 1^{ER}*Dispositions préliminaires et définitions***Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, on entend par:

1° "règlement (UE) 2018/1860": le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier;

2° "règlement (UE) 2018/1861": le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

TITEL 1*Inleidende bepalingen en definities***Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan wordt verstaan onder:

1° "Verordening (EU) 2018/1860": Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen;

2° "Verordening (EU) 2018/1861": Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van

la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006;

3° "règlement (UE) 2018/1862": le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission;

4° "les règlements SIS": le règlement (UE) 2018/1860, le règlement (UE) 2018/1861 et le règlement (UE) 2018/1862;

5° "le SIS": le système d'information Schengen;

6° "CS-SIS": un système central comprenant:

i) une fonction de support technique (ci-après dénommée "CS-SIS") contenant une base de données (ci-après dénommée "base de données du SIS"), et comprenant un CS-SIS de secours;

ii) une interface nationale uniforme (ci-après dénommée "NI-SIS");

7° "N.SIS": un système national dans chaque État membre, constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, y compris au moins un de secours national ou partagé N.SIS;

8° "bureau SIRENE": une autorité nationale qui assure l'échange et la disponibilité de toutes les informations supplémentaires, conformément au manuel SIRENE;

9° "office N.SIS": une autorité qui assume la responsabilité centrale de son N.SIS;

10° "autorité nationale": un organisme public, une autorité, un service public ou un service répressif belge qui dispose d'un droit d'accès direct ou indirect au SIS en vertu de l'article 17 du règlement 2018/1860, de l'article 34 du règlement 2018/1861 et/ou des articles 44 à 47 du règlement 2018/1862, ou qui dispose, en vertu de toute autre disposition des règlements SIS, d'un droit de consulter les données du SIS ou d'introduire ou faire introduire un signalement dans le SIS;

de l'Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006;

3° "Verordening (EU) 2018/1862": Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie;

4° "de SIS-Verordeningen": Verordening (EU) 2018/1860, Verordening (EU) 2018/1861 en Verordening (EU) 2018/1862;

5° "het SIS": het Schengeninformatiesysteem;

6° "CS-SIS": een centraal systeem bestaande uit:

i) een technisch ondersteunende voorziening (hierna "CS-SIS") die een databank (hierna "SIS-databank"), met inbegrip van een CS-SIS-back-up, bevat;

ii) een uniforme nationale interface („NI-SIS”);

7° "N.SIS": een nationaal systeem in elk van de lidstaten, bestaande uit de nationale datasystemen die in verbinding staan met het centrale SIS, en minstens één nationale of gedeelde N.SIS-back-up;

8° "SIRENE-bureau": een nationale autoriteit die ervoor zorgt dat alle aanvullende informatie overeenkomstig het SIRENE-handboek wordt uitgewisseld en beschikbaar is;

9° "N.SIS-instantie": een autoriteit die de centrale verantwoordelijkheid voor het N.SIS heeft;

10° "Nationale Autoriteit": een Belgische publieke instantie, autoriteit, overheidsdienst of ordehandhavingsdienst die op grond van artikel 17 van Verordening 2018/1860, van artikel 34 van Verordening 2018/1861 en/of op grond van artikel 44 tot en met 47 van Verordening 2018/1862 een recht op toegang heeft, rechtstreeks of onrechtstreeks, tot het SIS, dan wel die krachtens enige andere bepaling van de SIS-Verordeningen een recht heeft om de SIS-gegevens ervan te raadplegen of een signalering in het SIS in te voeren of te laten invoeren;

11° “autorité signalante”: une autorité nationale qui peut prendre l’initiative d’introduire un signalement dans le SIS;

12° “autorité consultante”: une autorité nationale qui peut consulter un, plusieurs ou tous les type(s) d’entités afin de vérifier si elles sont signalées dans la base de données du SIS;

13° “autorité d’exécution”: un organisme public, une autorité, un service public ou un service répressif belge qui exécute la mesure à prendre d’un signalement en cas de réponse positive sur ce signalement.

14° “autorités de contrôle”: les organismes publics qui, conformément à la législation sur la protection des données à caractère personnel, sont chargés de contrôler la mise en œuvre de cette législation, lorsque et dans la mesure où l’utilisation du SIS relève du champ d’application de cette législation.

Art. 3

La présente loi prévoit la mise en œuvre des règlements SIS et définit les modalités relatives au fonctionnement et à l’utilisation du SIS par les services publics belges.

TITRE 2

Offices SIS et autorités nationales

CHAPITRE 1^{ER}

Offices SIS

Section 1^{re}

Office N.SIS

Art. 4

En application de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l’article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, la Direction de l’information policière et des moyens ICT de la Police Fédérale, telle que visée à l’article 7, alinéa 1^{er}, 3°, de l’arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l’organisation et aux compétences de la Police Fédérale, ou, le cas échéant, l’organisation qui succède à cette direction dans l’exécution des missions décrites à l’article 6, alinéa 1^{er}, 3°, de l’arrêté royal précité est désignée comme office N.SIS.

11° “Signalerende Autoriteit”: een Nationale Autoriteit die het initiatief kan nemen om een signalering in te voeren in het SIS;

12° “Raadplegende Autoriteit”: een Nationale Autoriteit die één, meerdere of alle type(s) van entiteiten mag bevragen om na te gaan of ze gesignaleerd zijn in de gegevensbank van het SIS;

13° “Uitvoerende Autoriteit”: een Belgische publieke instantie, autoriteit, overheidsdienst of ordehandhavingdienst die de Te Nemen Maatregel van een signalering uitvoert bij een hit op die signalering.

14° “Toezichhoudende Autoriteiten”: de overheidsinstellingen die overeenkomstig de wetgeving met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens belast zijn met het toezicht op de uitvoering van die wetgeving, wanneer en voor zover het gebruik van het SIS onder de toepassing van die wetgeving valt.

Art. 3

Deze wet voorziet in het uitvoeren van de SIS-Verordeningen en het bepalen van nadere regels met betrekking tot de werking en het gebruik door de Belgische overheidsdiensten van het SIS.

TITEL 2

SIS-instanties en Nationale Autoriteiten

HOOFDSTUK 1

SIS-instanties

Afdeling 1

N.SIS-instantie

Art. 4

In toepassing van artikel 7, § 1, van Verordening 2018/1861 en van artikel 7, § 1, van Verordening 2018/1862, wordt de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 7, eerste lid, 3°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de Federale Politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt in de vervulling van de opdrachten zoals omschreven in artikel 6, eerste lid, 3°, van datzelfde koninklijk besluit, aangewezen als N.SIS-instantie.

Section 2*Bureau SIRENE***Art. 5**

En application de l'article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 7, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, la Direction de la coopération policière internationale, telle que visée à l'article 3, alinéa 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la Police Fédérale, ou, le cas échéant, l'organisation qui succède à cette direction dans l'exécution des missions décrites à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal précité est désignée comme bureau SIRENE.

CHAPITRE 2**Autorités nationales****Art. 6**

§ 1^{er}. Une autorité nationale peut être une autorité signalante, une autorité consultante ou une autorité d'exécution. Une autorité nationale peut aussi avoir plusieurs ou l'ensemble de ces qualités.

§ 2. Sauf s'il en a été formellement convenu autrement entre autorités nationales, les autorités signalantes garantissent:

1° la saisie manuelle dans le SIS ou l'envoi automatique vers le SIS des données en vue de la création d'un signalement;

2° le contenu, la qualité des données et la licéité de ses propres signalements, comme le prévoit l'article 10, paragraphes 1^{er} et 2;

3° la prolongation, l'adaptation ou la suppression de ses propres signalements, comme le prévoit l'article 10, paragraphe 2;

4° la collecte, la conservation et la mise à disposition de registres et de statistiques, comme le prévoient les articles 8 et 9.

§ 3. Sauf s'il en a été formellement convenu autrement entre autorités nationales, les autorités signalantes garantissent:

1° l'identification correcte des entités contrôlées;

Afdeling 2*SIRENE-bureau***Art. 5**

In toepassing van artikel 7, § 2, van Verordening 2018/1861 en van artikel 7, § 2, van Verordening 2018/1862, wordt de Directie van de internationale politiesamenwerking van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1^o, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de Federale Politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt in de vervulling van de opdrachten zoals omschreven in artikel 2, eerste lid, 2^o, van datzelfde koninklijk besluit, aangewezen als SIRENE-bureau.

HOOFDSTUK 2**Nationale Autoriteiten****Art. 6**

§ 1. Een Nationale Autoriteit kan een Signalerende Autoriteit, een Raadplegende Autoriteit of een Uitvoerende Autoriteit zijn. Een Nationale Autoriteit kan ook meerdere of alle van deze hoedanigheden bezitten.

§ 2. Tenzij formeel anders overeengekomen tussen Nationale Autoriteiten, staan de Signalerende Autoriteiten in voor:

1° de manuele vatting in of de automatische verzending naar het SIS van de gegevens met het oog op de creatie van een signalering;

2° de inhoud, de gegevenskwaliteit en de rechtmatigheid van de eigen signaleringen, zoals bepaald in artikel 10, §§ 1 en 2;

3° het verlengen, aanpassen of wissen van de eigen signaleringen, zoals bepaald in artikel 10, § 2;

4° het verzamelen, bewaren en ter beschikking stellen van logbestanden en statistieken, zoals bedoeld in de artikelen 8 en 9.

§ 3. Tenzij formeel anders overeengekomen tussen Nationale Autoriteiten, staan de Raadplegende Autoriteiten in voor:

1° de correcte identificatie van de gecontroleerde entiteiten;

2° en cas de réponse positive, une prise de décision quant à l'exécution de la mesure à prendre, à condition que les règlements SIS confèrent un pouvoir de décision à l'État membre d'exécution;

3° en cas de réponse positive, l'exécution de la mesure à prendre;

4° en cas de réponse positive, la transmission au bureau SIRENE d'un rapport concernant la réponse positive et les actions entreprises;

5° la collecte, la conservation et la mise à disposition de registres et de statistiques, comme le prévoient les articles 8 et 9.

§ 4. Le Roi détermine quel(le)s sont les instances publiques, autorités, services publics et services répressifs qui interviennent en Belgique en tant qu'autorité nationale au sens de la présente loi et dresse la liste des autorités compétentes telle que visée à l'article 41, § 8, du règlement 2018/1861 et à l'article 56, § 7, du règlement 2018/1862.

Art. 7

En application de l'article 11, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 11, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, il est interdit, pour toute personne physique, toute personne morale ou toute autorité publique ayant connaissance de données reprises dans le SIS ou d'informations supplémentaires traitées par le bureau SIRENE, de divulguer celles-ci de quelque façon que ce soit à d'autres personnes physiques, personnes morales ou autorités publiques, hormis dans les cas prévus dans les règlements SIS, dans la présente loi ou dans d'autres lois, décrets ou ordonnances. Cette obligation de confidentialité continue de s'appliquer après que la personne a cessé ses fonctions ou quitté son emploi, après que la personne morale a été dissoute ou après que l'autorité publique a cessé ses activités.

Art. 8

§ 1^{er}. Chaque autorité nationale ayant un accès direct au CS-SIS ou au N.SIS tient des registres de toutes les opérations de traitement effectuées dans le CS-SIS ou le N.SIS par elle-même ainsi que par ses membres du personnel et préposés, conformément aux dispositions de l'article 12 du règlement 2018/1861 et de l'article 12 du règlement 2018/1862.

§ 2. Dans un protocole d'accord conclu entre les responsables du traitement, plusieurs de ces autorités

2° in geval van een hit, het beslissen over de uitvoering van de Te Nemen Maatregel, waar de SIS-Verordeningen een beslissingsbevoegdheid aan de Uitvoerende lidstaat overlaten;

3° in geval van een hit, het uitvoeren van de Te Nemen Maatregel;

4° in geval van een hit, het rapporteren over de hit en de ondernomen acties aan het SIRENE-bureau;

5° het verzamelen, bewaren en ter beschikking stellen van logbestanden en statistieken, zoals bedoeld in de artikelen 8 en 9.

§ 4. De Koning bepaalt welke publieke instanties, autoriteiten, overheidsdiensten of ordehandhavingsdiensten in België optreden als Nationale Autoriteit in de zin van deze wet en stelt de lijst op van bevoegde autoriteiten, zoals bedoeld in artikel 41, § 8, van Verordening 2018/1861 en in artikel 56, § 7, van Verordening 2018/1862.

Art. 7

In toepassing van artikel 11, § 1, van Verordening 2018/1861 en artikel 11, § 1, van Verordening 2018/1862 is het voor iedere natuurlijke persoon, iedere rechtspersoon en iedere overheidsinstantie die kennis krijgt van gegevens opgenomen in het SIS of van door het Belgische SIRENE-bureau verwerkte aanvullende informatie, verboden deze op enigerlei wijze bekend te maken aan andere natuurlijke personen, rechtspersonen of overheidsinstanties buiten de gevallen voorzien in de SIS-Verordeningen, in deze wet of in andere wetten, decreten of ordonnances. Deze geheimhoudingsplicht blijft gelden nadat de natuurlijke persoon zijn functie of dienstverband heeft beëindigd, de rechtspersoon werd ontbonden of de overheidsinstantie haar werkzaamheden heeft stopgezet.

Art. 8

§ 1. Elke Nationale Autoriteit die rechtstreeks toegang heeft tot het CS-SIS of het N.SIS houdt logbestanden bij van elke verwerking die zij en haar personeelsleden en aangestelden uitvoeren in het CS-SIS of het N.SIS, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 12 van Verordening 2018/1861 en in artikel 12 van Verordening 2018/1862.

§ 2. In een protocolakkoord tussen de verwerkingsverantwoordelijken kunnen meerdere van deze Nationale

nationales peuvent également convenir entre elles de générer ou de conserver ces registres pour les autres, sans préjudice des obligations visées à l'article 12 du règlement 2018/1861 et à l'article 12 du règlement 2018/1862.

§ 3. Les registres sont, à la demande des autorités de contrôle compétentes, mis à la disposition de celles-ci.

Art. 9

§ 1^{er}. Les autorités signalantes collectent, conservent et communiquent des statistiques concernant leurs propres signalements, comme le prévoient l'article 39, § 6, du règlement 2018/1861 et les articles 53, § 8, et 54, § 6, du règlement 2018/1862.

§ 2. Les autorités nationales collectent, conservent et mettent à disposition des statistiques, comme le prévoient l'article 60, § 4, du règlement 2018/1861 et l'article 74, § 4, du règlement 2018/1862.

Art. 10

§ 1^{er}. En application de l'article 44, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 59, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, chaque autorité signalante est responsable de l'exactitude et de l'actualité des données qu'elle fournit ou insère dans le SIS en application des règlements SIS et de la présente loi.

§ 2. En application de l'article 44, § 1^{er}, du règlement 2018/1861 et de l'article 59, § 1^{er}, du règlement 2018/1862, chaque autorité signalante qui insère elle-même des données dans le SIS est responsable de la licéité de leur introduction et de leur conservation dans le SIS ainsi que de la communication d'informations après la création, la prolongation et la suppression des signalements qu'elle a introduits.

Art. 11

En application de l'article 14 du règlement 2018/1861 et de l'article 14 du règlement 2018/1862, chaque utilisateur final reçoit, avant d'être autorisé à traiter des données stockées dans le SIS, puis à intervalles réguliers, une formation appropriée sur:

1° le fonctionnement et l'utilisation du SIS, les principes de base et le cadre juridique;

2° la sécurité des données;

Autoriteiten onderling afspreken om deze logbestanden voor elkaar te genereren of bij te houden, zolang dit geen afbreuk doet aan de verplichtingen voorzien in artikel 12 van Verordening 2018/1861 en in artikel 12 van Verordening 2018/1862.

§ 3. De logbestanden worden op vraag van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten aan deze ter beschikking gesteld.

Art. 9

§ 1. Signalerende Autoriteiten verzamelen, met betrekking tot de eigen signaleringen, statistieken en houden deze bij en delen deze mee zoals bedoeld in artikel 39, § 6, van Verordening 2018/1861 en artikel 53, § 8, en 54, § 6, van Verordening 2018/1862.

§ 2. De Nationale Autoriteiten verzamelen en bewaren statistieken en stellen deze ter beschikking zoals bedoeld in artikel 60, § 4, van Verordening 2018/1861 en artikel 74, § 4, van Verordening 2018/1862.

Art. 10

§ 1. In toepassing van artikel 44, § 1, van Verordening 2018/1861 en artikel 59, § 1, van Verordening 2018/1862, is elke Signalerende Autoriteit verantwoordelijk voor de juistheid en actualiteit van de gegevens die zij verstrekt of invoert in het SIS ter uitvoering van de SIS-Verordeningen en van deze wet.

§ 2. In toepassing van artikel 44, § 1, van Verordening 2018/1861 en artikel 59, § 1, van Verordening 2018/1862, is elke Signalerende Autoriteit die zelf gegevens in het SIS invoert, verantwoordelijk voor de rechtmatigheid van deze invoer en van de opslag van de door haar ingevoerde gegevens in het SIS, alsook voor het verstrekken van informatie na creatie, verlenging en verwijdering van de door haar ingevoerde signaleringen.

Art. 11

In toepassing van artikel 14 van Verordening 2018/1861 en artikel 14 van Verordening 2018/1862 krijgt elke eindgebruiker, alvorens te worden gemachtigd tot de verwerking van in het SIS opgeslagen gegevens, en vervolgens op regelmatige basis, een adequate opleiding over:

1° de werking en het gebruik van het SIS, de basisprincipes en het wettelijke kader ervan;

2° gegevensbeveiliging;

3° les droits fondamentaux, en matière notamment de protection des données; et

4° les règles et procédures relatives au traitement des données énoncées dans le manuel SIRENE.

TITRE 3

Protection des données à caractère personnel

CHAPITRE 1^{ER}

Législation applicable

Art. 12

§ 1^{er}. Pour les traitements effectués sur la base du règlement 2018/1862 par les services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, la loi sur la fonction de police et le titre 2 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel sont d'application.

§ 2. Pour les traitements effectués sur la base du règlement 2018/1862 par des autorités nationales autres que les services de police, le titre 2 ou le titre 3, selon l'autorité nationale concernée, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel est d'application.

§ 3. Pour les traitements effectués sur la base des règlements 2018/1860 et 2018/1861 par les autorités nationales et le bureau SIRENE, le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) est d'application.

CHAPITRE 2

Responsable du traitement

Art. 13

§ 1^{er}. Pour les traitements, en application des règlements SIS et de la présente loi, de données stockées

3° grondrechten, met inbegrip van gegevensbescherming; en

4° de in het SIRENE-handboek vastgelegde regels en procedures voor gegevensverwerking.

TITEL 3

Persoonsgegevensbescherming

HOOFDSTUK 1

Toepasselijke wetgeving

Art. 12

§ 1. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1862, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, zijn de Wet op het politieambt en titel 2 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van toepassing.

§ 2. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1862, uitgevoerd door Nationale Autoriteiten andere dan de politiediensten, zijn naargelang de Nationale Autoriteit in kwestie, titel 2 of titel 3 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van toepassing.

§ 3. Voor de verwerkingen op basis van Verordening (EU) 2018/1860 en Verordening (EU) 2018/1861, uitgevoerd door Nationale Autoriteiten en het SIRENE-bureau, is de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) van toepassing.

HOOFDSTUK 2

Verwerkingsverantwoordelijke

Art. 13

§ 1. Voor de verwerkingen, in toepassing van de SIS-Verordeningen en van deze wet, van gegevens

dans le SIS et d'informations supplémentaires, effectués par les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont responsables du traitement, chacun dans le cadre de leurs compétences.

§ 2. Pour les traitements, en application des règlements SIS et de la présente loi, de données stockées dans le SIS et d'informations supplémentaires, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée.

CHAPITRE 3

Durées de conservation

Art. 14

§ 1^{er}. Les services de police visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, dont le bureau SIRENE et l'office N.SIS, peuvent traiter les données visées à l'article 42, § 1, du règlement 2018/1861 et à l'article 57, § 1, du règlement 2018/1862 tant que ce traitement est nécessaire à la réalisation de la finalité, et pour une période de dix ans maximum.

§ 2. Les services de police [visés au paragraphe 1^{er}] peuvent traiter les informations supplémentaires visées à l'article 49, § 3, du règlement 2018/1861 et à l'article 64, § 3, du règlement 2018/1862 tant que ce traitement est nécessaire à la réalisation de la finalité, et pour une période de dix ans maximum.

§ 3. Les services de police visés au paragraphe 1^{er} ainsi que toutes les autres autorités nationales peuvent traiter les données visées aux paragraphes 1^{er} et 2 dans les banques de données nationales qu'ils gèrent, conformément aux règles qui s'appliquent aux banques de données concernées, notamment dans le respect des durées de conservation d'application pour ces banques de données.

§ 4. Les durées visées aux paragraphes 1^{er} et 2 commencent au moment où le signalement auquel les données traitées ou conservées se rapportent est supprimé ou arrive à échéance.

§ 5. Au terme des durées visées aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3, les données concernées sont détruites, sans

opposés en het SIS en van aanvullende informatie, uitgevoerd door de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, zijn de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie verwerkingsverantwoordelijken, elk binnen het kader van hun bevoegdheden.

§ 2. Voor de verwerkingen, in toepassing van de SIS-Verordeningen en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het SIS en van aanvullende informatie, uitgevoerd door de andere Nationale Autoriteiten, is de minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende Nationale Autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke.

HOOFDSTUK 3

Bewaartermijnen

Art. 14

§ 1. De politiediensten, zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, met inbegrip van het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie, kunnen de in artikel 42, § 1, van Verordening 2018/1861 en de in artikel 57, § 1, van Verordening 2018/1862 bedoelde gegevens verwerken zolang deze verwerking nodig is om het doel ervan te bereiken, en maximaal gedurende 10 jaar.

§ 2. De in paragraaf 1 bedoelde politiediensten kunnen de in artikel 49, § 3, van Verordening 2018/1861 en in artikel 64, § 3, van Verordening 2018/1862 bedoelde aanvullende informatie verwerken zolang deze verwerking nodig is om het doel ervan te bereiken, en maximaal gedurende tien jaar.

§ 3. De in paragraaf 1 bedoelde politiediensten evenals alle andere Nationale Autoriteiten kunnen de in paragrafen 1 en 2 bedoelde gegevens verwerken in de door hen beheerde nationale gegevensbanken in overeenstemming met de regels die van toepassing zijn op de betreffende gegevensbanken, in het bijzonder met inachtneming van de op deze gegevensbanken van toepassing zijnde bewaartermijnen.

§ 4. De in paragrafen 1 en 2 vermelde termijnen vangen aan op het moment dat de signalering waarop de verwerkte of bewaarde gegevens betrekking hebben, gewist wordt of vervalt.

§ 5. Na verloop van de in paragrafen 1, 2 en 3 vermelde termijnen, worden de betrokken gegevens vernietigd,

préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives et de ses arrêtés d'exécution.

TITRE 4

Mesures à prendre

CHAPITRE UNIQUE

Rapports

Art. 15

En application des articles 3, point 2), 39 et 58 du règlement 2018/1862, le fonctionnaire ou l'autorité publique qui constate une réponse positive informe, en tout état de cause, le bureau SIRENE de la découverte de cette réponse positive et également de l'exécution ou non de la conduite à tenir sur la base du signalement.

TITRE 5

Sanctions, dispositions modificatives et dispositions finales

CHAPITRE 1^{ER}

Sanctions

Art. 16

En application de l'article 59 du règlement 2018/1861 et de l'article 73 du règlement 2018/1862, les personnes physiques et morales qui enfreignent l'obligation de confidentialité visée à l'article 7 sont punies des peines visées à l'article 458 du code pénal, sans préjudice d'une éventuelle sanction pour ces faits sur la base de la législation particulière en matière de secret professionnel et d'obligation de confidentialité.

Art. 17

Sans préjudice des dispositions du Titre 6 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, et en application de l'article 59 du règlement 2018/1861 et de l'article 73 du règlement 2018/1862, chaque autorité nationale suspend temporairement ou retire définitivement l'accès au SIS à tout membre du personnel ayant utilisé abusivement des données du SIS au sens de l'article 41, § 7, du règlement 2018/1861 ou de l'article 56, § 6, du règlement 2018/1862, conformément au régime disciplinaire d'application pour le membre du

onverminderd de Archiefwet van 24 juni 1955 en de uitvoeringsbesluiten daarvan.

TITEL 4

Te nemen maatregelen

ENIG HOOFDSTUK

Rapportage

Art. 15

In toepassing van artikel 3, tweede punt, en artikel 39 en 58 van Verordening 2018/1862 deelt de ambtenaar of overheidsinstantie die een hit vaststelt in ieder geval de ontdekking van deze hit mee aan het SIRENE-bureau, alsook het feit of de in de signalering gevraagde actie al dan niet werd uitgevoerd.

TITEL 5

Sancties, wijzigingsbepalen en slotbepalingen

HOOFDSTUK 1

Sancties

Art. 16

In toepassing van artikel 59 van Verordening 2018/1861 en van artikel 73 van Verordening 2018/1862 worden de natuurlijke personen en de rechtspersonen die de geheimhoudingsplicht voorzien in artikel 7 schenden, gestraft met de straffen voorzien in artikel 458 van het Strafwetboek, onverminderd een eventuele bestraffing voor deze feiten op basis van bijzondere wetgeving inzake het beroepsgeheim of de geheimhoudingsplicht.

Art. 17

Onverminderd de bepalingen van titel 6 van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, en in toepassing van artikel 59 van Verordening 2018/1861 en artikel 73 van Verordening 2018/1862, schorst elke Nationale Autoriteit tijdelijk de toegang tot het SIS van elk personeelslid dat onwettig gebruik heeft gemaakt van SIS-gegevens in de zin van artikel 41, § 7, van Verordening 2018/1861 of van artikel 56, § 6, van Verordening 2018/1862 of trekt deze toegang definitief in, overeenkomstig het op

personnel concerné. Une suspension temporaire de l'accès est aussi possible pendant la durée de l'enquête concernant l'utilisation abusive présumée.

CHAPITRE 2

Intitulé abrégé

Art 18

La présente loi peut être dénommée "loi SIS".

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 19

A l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2020, au point 17°, les mots "le règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II)," sont supprimés.

Art. 20

L'intitulé du chapitre VIbis du titre I^{er} de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, est complété comme suit: "et signalements".

Art. 21

Au chapitre VIbis de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 24/1, rédigé comme suit:

"Art. 24/1. Le ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une décision d'éloignement assortie d'une obligation de retour ou d'une décision de refoulement est signalé dans le SIS, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en

dit personeelslid van toepassing zijnde tuchtrechtelijke regime. Een tijdelijke schorsing van de toegang is ook mogelijk terwijl een onderzoek omtrent het vermeend oneigenlijk gebruik loopt.

HOOFDSTUK 2

Citeertitel

Art. 18

Naar deze wet mag verwezen worden met de benaming 'SIS-wet'.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen aan de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 19

In artikel 1, § 1, van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2020, worden in punt 17° de woorden "de verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II)," opgeheven.

Art. 20

Het opschrift van hoofdstuk VIbis van titel I van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt aangevuld als volgt: "en signaleringen".

Art. 21

In hoofdstuk VIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 24/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 24/1. De onderdaan van een derde land die het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot verwijdering die een verplichting tot terugkeer oplegt of van een beslissing tot teruggrijping wordt gesignaleerd in het SIS, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor

séjour irrégulier et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci. Le Roi peut fixer les dérogations éventuelles conformément à l'article 3, paragraphes 2 et 3, de ce règlement."

Art. 22

À l'article 25 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots "qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire du Royaume uniquement," sont insérés entre les mots "en vertu de la présente loi" et les mots "est signalé";

2° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

"L'étranger qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée en vertu de la présente loi, qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire de tous les États membres, en ce compris celui du Royaume, est signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci."

Art. 23

Au chapitre VIbis de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 26/1, rédigé comme suit:

"Art. 26/1. § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 24, paragraphe 1, point a, et paragraphe 2, du règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006, le ministre ou son délégué prend une décision de non-admission et d'interdiction de séjour qui est enregistrée dans la base de données de l'Office

de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening. De Koning kan de eventuele afwijkingen vaststellen overeenkomstig artikel 3, leden 2 en 3, van deze verordening."

Art. 22

In artikel 25 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "waarbij de toegang tot en het verblijf op enkel het grondgebied van het Rijk verboden wordt," ingevoegd tussen de woorden "krachtens deze wet" en de woorden "wordt gesignaleerd";

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

"De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod krachtens deze wet waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het grondgebied van het Rijk, verboden wordt, wordt gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening."

Art. 23

In hoofdstuk VIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 26/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 26/1. § 1. In de gevallen bedoeld in artikel 24, lid 1, punt a, en lid 2, van Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 neemt de minister of zijn gemachtigde een beslissing tot weigering van toegang en verblijf die wordt opgenomen in de gegevensbank van Dienst Vreemdelingenzaken. Dit

des étrangers. Ceci constitue un signalement national aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour au sens de l'article 24 précité.

L'étranger concerné est également signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.

§ 2. La durée de la décision de non-admission et d'interdiction de séjour visée au premier paragraphe ne peut dépasser cinq ans, sauf si l'étranger constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette durée est déterminée en tenant compte des circonstances propres à chaque cas. La durée du signalement est déterminée conformément à l'article 39 du Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) no 1987/2006.

§ 3. La décision visée au paragraphe 1 peut également être prise à l'égard d'un étranger qui ne se trouve pas ou plus sur le territoire du Royaume. Sans préjudice de l'article 62, § 3, dans ces cas, la notification de cette décision est également valablement faite par publication au *Moniteur belge*."

Art. 24

Au chapitre VIbis de la même loi, inséré par la loi du 24 février 2017, il est inséré un article 26/2, rédigé comme suit:

"Art. 26/2. Le Roi peut fixer les modalités des signalements visés aux articles 24/1, 25 et 26/1."

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 25

La présente loi entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge* et au plus tôt le jour suivant la publication au Journal officiel de l'Union européenne de la décision de la Commission européenne prise en application de l'article 66, §§ 2 et 6,

geldt als nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf in de zin van voormeld artikel 24.

De betrokken vreemdeling wordt ook gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig deze Verordening (EU) nr. 2018/1861 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.

§ 2. De duur van de beslissing tot weigering van toegang en verblijf mag vijf jaar niet overschrijden, behalve indien de vreemdeling een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De duur van deze beslissing wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval. De duur van de signalering wordt bepaald overeenkomstig artikel 39 van de Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

§ 3. De beslissing bedoeld in de eerste paragraaf kan eveneens genomen worden ten aanzien van een vreemdeling die zich niet of niet meer op het grondgebied van het Rijk bevindt. Onverminderd artikel 62, § 3, is in deze gevallen de kennisgeving van deze beslissing tevens rechtsgeldig gedaan via een publicatie in het *Belgisch Staatsblad*."

Art. 24

In hoofdstuk VIbis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 24 februari 2017, wordt een artikel 26/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 26/2. De Koning kan de nadere regels bepalen van de signaleringen in de artikelen 24/1, 25 en 26/1."

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 25

Deze wet treedt in werking de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* en ten vroegste de dag na de bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Unie van het besluit van de Europese Commissie genomen in toepassing van artikel 66, §§ 2

du règlement 2018/1861 et de l'article 79, §§ 2 et 6, du règlement 2018/1862.

Donné à Bruxelles, le 19 janvier 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

Annelies Verlinden

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole De Moor

en 6 van Verordening 2018/1861 en artikel 79, §§ 2 en 6 van Verordening 2018/1862.

Gegeven te Brussel, 19 januari 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervorming en Democratische Vernieuwing,

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole De Moor

Coordination loi SIS	
Dispositions actuelles de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers	Dispositions modifiées par la loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le Chapitre 3 – Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.
Art 1 §1. (...) 16° protection internationale : le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire; 17° SIS: le système d'information Schengen visé par le règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II), le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006; 18° Banque de données Nationale Générale : la banque de données policière visée à l'article 44/7, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police; (...)	Art 1 §1. (...) 16° protection internationale : le statut de réfugié et le statut de protection subsidiaire; 17° SIS: le système d'information Schengen visé par le règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II), le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006; 18° Banque de données Nationale Générale : la banque de données policière visée à l'article 44/7, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police; (...)
CHAPITRE Vibis. [1 - Mesures de sûreté	CHAPITRE Vibis. Mesures de sûreté et signalements.
	Art. 24/1. Le ressortissant d'un pays tiers qui fait l'objet d'une décision d'éloignement assortie d'une obligation de retour ou d'une

	décision de refoulement est signalé dans le SIS, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci. Le Roi peut fixer les dérogations éventuelles conformément à l'article 3, paragraphes 2 et 3, de ce règlement.
	Art. 22. A l'article 25 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées :
Art. 25. L'étranger qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée en vertu de la présente loi est signalé dans la Banque de données Nationale Générale aux fins de non-admission ou d'interdiction de séjour sur le territoire.	Art. 25. L'étranger qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée en vertu de la présente loi qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire du Royaume uniquement, est signalé dans la Banque de données Nationale Générale aux fins de non-admission ou d'interdiction de séjour sur le territoire.
Il est également signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (CE) n° 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II) et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.	L'étranger qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée en vertu de la présente loi, qui interdit l'entrée et le séjour sur le territoire de tous les Etats membres, en ce compris celui du Royaume, est signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.
Art. 26. Dans les cas où l'étranger a porté atteinte à l'ordre public ou à la sécurité nationale, le ministre peut lui enjoindre de quitter des lieux déterminés, d'en demeurer éloigné ou de résider en un lieu déterminé. Si l'étranger ne respecte pas les obligations qui lui sont imposées en vertu de l'alinéa 1er, il peut être mis fin à son séjour et l'ordre de quitter le territoire peut lui être donné conformément à la présente loi.	Art. 26. Dans les cas où l'étranger a porté atteinte à l'ordre public ou à la sécurité nationale, le ministre peut lui enjoindre de quitter des lieux déterminés, d'en demeurer éloigné ou de résider en un lieu déterminé. Si l'étranger ne respecte pas les obligations qui lui sont imposées en vertu de l'alinéa 1er, il peut être mis fin à son séjour et l'ordre de quitter le territoire peut lui être donné conformément à la présente loi.

	Art. 26/1. § 1er. Dans les cas visés à l'article 24, paragraphe 1, point a, et paragraphe 2, du règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la Convention d'application de l'Accord de Schengen et modifiant et abrogeant le Règlement (CE) n° 1987/2006, le Ministre ou son délégué prend une décision de non-admission et d'interdiction de séjour qui est enregistrée dans la base de données de l'Office des étrangers. Ceci constitue un signalement national aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour au sens de l'article 24 précité.
	L'étranger concerné est également signalé dans le SIS aux fins de non-admission et d'interdiction de séjour dans l'espace Schengen, conformément au Règlement (UE) n° 2018/1861 et aux actes de l'Union européenne pris en exécution de celui-ci.
	§ 2. La durée de la décision de non-admission et d'interdiction de séjour visée au premier paragraphe ne peut dépasser cinq ans, sauf si l'étranger constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette durée est déterminée en tenant compte des circonstances propres à chaque cas. La durée du signalement est déterminée conformément à l'article 39 du Règlement (UE) n° 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) no 1987/2006.
	§ 3. La décision visée au paragraphe 1 peut également être prise à l'égard d'un étranger qui ne se trouve pas ou plus sur le territoire du Royaume. Sans préjudice de l'article 62, § 3, dans ces cas, la notification de cette décision est également valablement faite par publication au Moniteur belge.

	Art. 26/2. Le Roi peut fixer les modalités des signalements visés aux articles 24/1, 25 et 26/1.

Coördinatie SIS Wet	
Huidige bepalingen van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen	Aanpassingen door de wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen [SIS-wet], Hoofdstuk 3 - Wijzigingen aan de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen
Art 1 §1. (...) 16° internationale bescherming : de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus; 17° SIS: het Schengeninformatiesysteem zoals bedoeld in de verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II), de verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006; 18° Algemene Nationale Gegevensbank : de positionele gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;	Art 1 §1. (...) 16° internationale bescherming : de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus; 17° SIS: het Schengeninformatiesysteem zoals bedoeld in de verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II), de verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006; 18° Algemene Nationale Gegevensbank : de positionele gegevensbank bedoeld in artikel 44/7 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;
(...)	(...)
HOOFDSTUK VIbis. Veiligheidsmaatregelen.	HOOFDSTUK VIbis. Veiligheidsmaatregelen en signaleringen.

	Art. 24/1. De onderdaan van een derde land die het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot verwijdering die een verplichting tot terugkeer oplegt of van een beslissing tot teruggedrijving wordt gesignaleerd in het SIS, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening. De Koning kan de eventuele afwijkingen vaststellen overeenkomstig artikel 3, leden 2 en 3, van deze verordening.“
Art. 25. De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod krachtens deze wet wordt gesignaleerd in de Algemene Nationale Gegevensbank ter fine van weigering van toegang of verblijf op het grondgebied.	Art. 25. De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod krachtens deze wet waarbij de toegang tot en het verblijf op enkel het grondgebied van het Rijk verboden wordt , wordt gesignaleerd in de Algemene Nationale Gegevensbank ter fine van weigering van toegang of verblijf op het grondgebied.
Hij wordt ook gesignaleerd in het SIS ter fine van weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig Verordening (EG) nr. 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II) en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.	De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod krachtens deze wet waarbij de toegang tot en het verblijf op het grondgebied van alle lidstaten, met inbegrip van het grondgebied van het Rijk, verboden wordt, wordt gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.
Art. 26. In de gevallen waarin de vreemdeling de openbare orde of de nationale veiligheid heeft geschaad, kan de minister hem verplichten bepaalde plaatsen te verlaten, ervan verwijderd te blijven of in een bepaalde plaats te verblijven. Indien de vreemdeling niet voldoet aan de	Art. 26. In de gevallen waarin de vreemdeling de openbare orde of de nationale veiligheid heeft geschaad, kan de minister hem verplichten bepaalde plaatsen te verlaten, ervan verwijderd te blijven of in een bepaalde plaats te verblijven.

verplichtingen die krachtens het eerste lid aan hem worden opgelegd kan er een einde worden gemaakt aan zijn verblijf en kan het bevel om het grondgebied te verlaten krachtens deze wet aan hem worden afgegeven.	Indien de vreemdeling niet voldoet aan de verplichtingen die krachtens het eerste lid aan hem worden opgelegd kan er een einde worden gemaakt aan zijn verblijf en kan het bevel om het grondgebied te verlaten krachtens deze wet aan hem worden afgegeven.
	Art. 26/1. § 1. In de gevallen bedoeld in artikel 24, lid 1, punt a, en lid 2, van Verordening (EU) nr. 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 neemt de Minister of zijn gemachtigde een beslissing tot weigering van toegang en verblijf die wordt opgenomen in de gegevensbank van Dienst Vreemdelingenzaken. Dit geldt als nationale signalering met het oog op weigering van toegang en verblijf in de zin van voormeld artikel 24.
	De betrokken vreemdeling wordt ook gesignaleerd in het SIS met het oog op weigering van toegang en verblijf in het Schengengebied, overeenkomstig deze Verordening (EU) nr. 2018/1861 en de besluiten van de Europese Unie die zijn genomen ter uitvoering van deze verordening.
	§ 2. De duur van de beslissing tot weigering van toegang en verblijf mag vijf jaar niet overschrijden, behalve indien de vreemdeling een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De duur van deze beslissing wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval. De duur van de signalering wordt bepaald overeenkomstig artikel 39 van de Verordening (EU) 2018/1961 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

	§ 3. De beslissing bedoeld in de eerste paragraaf kan eveneens genomen worden ten aanzien van een vreemdeling die zich niet of niet meer op het grondgebied van het Rijk bevindt. Onverminderd artikel 62, § 3, is in deze gevallen de kennisgeving van deze beslissing tevens rechtsgeldig gedaan via een publicatie in het Belgisch Staatsblad.
	Art. 26/2. De Koning kan de nadere regels bepalen van de signaleringen in het SIS vermeld in artikelen 24/1, 25 en 26/1.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 121/2022 du 1 juillet 2022

Objet : Demande d’avis concernant un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l’utilisation du système d’information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (CO-A-2022-125)

Le Centre de Connaissances de l’Autorité de protection des données (ci-après « l’Autorité »),
Présent.e.s : Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye et Bart Preneel ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l’Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d’avis de la Ministre de l’Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Annelies Verlinden, reçue le 9 mai 2022 ;

Vu les informations complémentaires reçues les 13 et 15 juin 2022 ;

émet, le 1 juillet 2022, l’avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier* (ci-après « l'avant-projet de loi » ou « l'avant-projet de loi SIS »).
2. Cet avant-projet de loi exécute certaines dispositions de trois règlements européens, à savoir :
 - Le règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen **aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier** (ci-après « le règlement 2018/1860 ») ;
 - Le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le **domaine des vérifications aux frontières**, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006 (ci-après « le règlement 2018/1861 ») ;
 - Le règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le **domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale**, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission (ci-après « le règlement 2018/1862 »).
3. Ces trois règlements (ci-après « les règlements SIS ») forment le **nouveau cadre juridique du « Système d'Information Schengen »** (ci-après « SIS »).

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

4. L'utilisation du SIS, qui est un système d'information à grande échelle qui vise à soutenir les vérifications aux frontières extérieures et la coopération des services répressifs dans les États Schengen, est susceptible de constituer une **ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées**.
5. Conformément à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, l'article 22 de la Constitution ainsi que l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41 du RGPD, l'utilisation du SIS, et les traitements de données à caractère personnel qui en découlent, doivent être régis par une **réglementation claire et précise** et dont **l'application doit être prévisible** pour les personnes concernées.
6. L'Autorité relève que **l'essentiel de cette réglementation est repris dans les règlements SIS** qui, comme tous règlements européens, sont d'applicabilité directe au sein de l'ordre juridique belge¹. À toutes fins utiles, l'Autorité souligne que les trois propositions de règlements, qui sont devenues « les règlements SIS », ont fait l'objet d'un avis du Contrôleur européen de la protection des données².
7. Toutefois, **certaines dispositions de ces règlements doivent être exécutées ou précisées par l'adoption d'une norme de droit national**. C'est l'objet de l'avant-projet de loi SIS qui, comme le précise son article 3, « *prévoit la mise en œuvre des règlements SIS et définit les modalités relatives au fonctionnement et à l'utilisation du SIS par les services publics belges* ».
8. Dans le cadre de cet avis, l'Autorité **examine dans quelle mesure l'avant-projet de loi**, lu à la lumière des règlements SIS, **rencontre l'exigence de prévisibilité** afin que les personnes concernées puissent appréhender, à leur lecture, les traitements qui seront fait de leurs données. **Dans la mesure où les règlements SIS laissent une marge de manœuvre aux États membres³**, l'Autorité veillera également à ce que **l'avant-projet de loi prévoit toutes les garanties nécessaires** pour les personnes concernées.
9. Avant d'examiner les dispositions en projet, l'Autorité rappelle que, conformément à ses compétences, elle n'examine pas les dispositions dont la mise en œuvre implique des traitements de données qui sont réalisées exclusivement par les services de police. Le contrôle de ces dispositions relève, en effet,

¹ Conformément à l'article 288 du Traité sur l'Union européenne

² Avis n° 7/2017 du CEPD sur la nouvelle base juridique du système d'information Schengen, 2 mai 2017.

³ L'Autorité souligne, à ce propos, que l'essentiel de la réglementation encadrant l'utilisation du SIS est reprise dans des règlements européens sur lesquels le législateur belge n'a pas de prise. Dans le cadre de cet avis, l'Autorité se prononcera uniquement sur les dispositions de l'avant-projet de loi pour lesquelles le législateur dispose d'une marge de manœuvre en vertu des règlements SIS.

du l'organe de contrôle de l'information policière (ci-après « le COC »). La déléguée de la Ministre a informé l'Autorité du fait qu'il avait sollicité l'avis du COC sur l'avant-projet de loi⁴.

A. Identification des rôles et responsabilités des différents acteurs nationaux impliqués dans le développement, la maintenance, l'alimentation et l'utilisation du SIS et désignation des responsables du traitement pour les traitements réalisés dans ce contexte (articles 4, 5, 9 et 11 de l'avant-projet)

10. L'Autorité rappelle que lorsque les finalités et les moyens de traitement sont déterminés par le droit de l'Union ou le droit d'un Etat membre, comme c'est le cas en l'espèce, l'article 4.7 du RGPD précise que « *le responsable du traitement peut être désigné ou les critères spécifiques applicables à sa désignation peuvent être prévus par le droit de l'Union ou le droit d'un Etat membre* ».
11. Comme l'Autorité l'a déjà relevé, **la désignation du responsable du traitement** dans la réglementation **renforce la prévisibilité** des traitements de données visés et permet aux personnes concernées d'identifier aisément (ou du moins plus aisément) la personne ou l'institution à laquelle elles doivent s'adresser pour exercer les droits que le RGPD leur confère ; ce qui participe à **renforcer l'effectivité de ces droits**. Aux termes de l'exigence de prévisibilité, **une désignation** des responsables du traitement dans la réglementation **est nécessaire**, en particulier, lorsque, comme c'est le cas en l'espèce, **de nombreux acteurs interviennent** dans les traitements de données à caractère personnel.
12. Or l'Autorité constate, à la lecture des règlements SIS et de l'avant-projet de loi, que **de nombreuses autorités** – certaines européennes, d'autres nationales – se voient attribuer **des responsabilités dans le fonctionnement du SIS**, en particulier concernant le développement, la maintenance et l'alimentation de ce système. L'Autorité relève encore que l'architecture technique et le mode de fonctionnement du SIS sont particulièrement complexes et font intervenir de nombreux acteurs⁵.
13. Ainsi, au niveau européen, les règlements SIS confient plusieurs missions à l'agence européenne eu-LISA⁶. eu-LISA doit ainsi assurer la gestion opérationnelle du SIS central et adopter des mesures de sécurité pour le SIS central ainsi que pour l'infrastructure de communication entre le SIS central et les SIS nationaux. Bien que les règlements SIS ne l'explicitent pas, **eu-LISA agit comme responsable du traitement pour ces aspects-là du fonctionnement du SIS**⁷.

⁴ Cette information a été donnée dans le formulaire de demande d'avis.

⁵ Les articles 4 du règlement 2018/1861 et du règlement 2018/1862 fixent l'architecture technique et le mode de fonctionnement du SIS. Ces articles sont identiques.

⁶ Voir Chapitre III du règlement 2018/1862.

⁷ L'Autorité rappelle que la notion de responsable du traitement est, comme l'a souligné le Comité européen de la protection des données, un concept fonctionnel qui vise à répartir les responsabilités en fonction des rôles réels des parties. Il s'en suit que l'identification du responsable du traitement doit « *résulter d'une analyse des éléments factuels ou des circonstances de l'espèce* » (*Lignes directrices 07/2020 concernant les notions de responsable du traitement et de sous-traitant dans le RGPD*,

14. Par ailleurs, les règlements SIS confient de **nombreuses responsabilités aux Etats membres** dans le cadre du fonctionnement du SIS.
15. Ainsi, chaque Etat membre doit désigner une autorité qui agit comme « office N.SIS »⁸ et assume, à ce titre, la responsabilité centrale du N.SIS^{9,10}. Chaque Etat membre doit également désigner un « bureau SIRENE »¹¹ « *qui assure l'échange et la disponibilité de toutes les informations supplémentaires* »¹².
16. Les règlements SIS confient encore aux Etats membres la mission d'introduire dans le SIS les « signalements », à savoir « *un ensemble de données introduites dans le SIS permettant aux autorités compétentes d'identifier une personne [ou un objet]¹³ en vue de tenir une conduite particulière à son égard* »¹⁴. Ces signalements peuvent concerner des ressortissants de pays tiers à l'encontre de qui des décisions de retour ont été prises¹⁵, des ressortissants de pays tiers qui font l'objet d'une décision de non-admission et d'interdiction de séjour¹⁶, des ressortissants de pays tiers qui font l'objet d'une mesure restrictive visant à les empêcher d'entrer sur le territoire des Etats membres ou de transiter par ce territoire¹⁷, des personnes recherchées en vue d'une arrestation aux fins de remises ou d'extradition¹⁸, des personnes disparues ou des personnes vulnérables qui doivent être empêchées de voyager¹⁹, des personnes recherchées dans le but de rendre possible leur concours dans le cadre d'une procédure judiciaire²⁰, des personnes et des objets aux fins de contrôles discrets, de contrôles d'investigation ou de contrôles spécifiques²¹, des objets aux fins d'une saisie ou à titre de preuve dans une procédure pénale²², des personnes recherchées inconnues à des fins d'identification conformément au droit national²³. Aux termes des règlements SIS, les Etats membres signalant sont responsables de

version 2.0, adoptées le 7 juillet 2021, p. 10) et « *[reposer] sur une analyse factuelle plutôt que formelle* » (*ibid.*, p. 12). En d'autres termes, la désignation d'un responsable du traitement dans la réglementation doit concorder avec le rôle que cet acteur joue dans la pratique et la maîtrise dont il dispose pour déterminer les moyens essentiels du traitement mis en place.

⁸ Article 7 du règlement 2018/1862.

⁹ Article 6 du règlement 2018/1862.

¹⁰ Le N.SIS est le système national qui est mis en place par chaque Etat membre et qui est « *constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central* ».

¹¹ Article 7 du règlement 2018/1862.

¹² La notion d'« *informations supplémentaires* » est définie comme « *les informations ne faisant pas partie des données d'un signalement stockées dans le SIS, mais en rapport avec des signalements dans le SIS, qui doivent être échangées par l'intermédiaire des bureaux SIRENE: a) afin de permettre aux Etats membres de se consulter ou de s'informer mutuellement lors de l'introduction d'un signalement; b) à la suite d'une réponse positive afin que la conduite requise puisse être exécutée; c) en cas d'impossibilité d'exécuter la conduite requise; d) en ce qui concerne la qualité des données du SIS; e) en ce qui concerne la compatibilité des signalements et leur ordre de priorité; f) en ce qui concerne l'exercice du droit d'accès* » (article 3.2 du règlement 2018/1861)

¹³ La notion de « *signalement* » couvre uniquement les personnes dans le règlement 2018/1861, mais elle couvre également les objets dans le règlement 2018/1862.

¹⁴ Article 3.1 du règlement 2018/1861 et du règlement 2018/1862.

¹⁵ Voir le règlement 2018/1860

¹⁶ Voir règlement 2018/1861.

¹⁷ Voir règlement 2018/1861.

¹⁸ Voir le règlement 2018/1862

¹⁹ Voir le règlement 2018/1862

²⁰ Voir le règlement 2018/1862

²¹ Voir le règlement 2018/1862

²² Voir le règlement 2018/1862

²³ Voir le règlement 2018/1862

l'exactitude et de l'actualité des données dans le SIS, ainsi que de la licéité de leur introduction et de leur conservation dans le SIS²⁴.

17. Les règlements SIS organisent ainsi un système **de responsabilité conjointe entre eu-LISA**, qui est l'institution compétente pour la gestion opérationnelle du SIS central et l'adoption des mesures de sécurité nécessaire pour le SIS central et l'infrastructure de communication entre le SIS central et les systèmes SIS nationaux, **et les différentes autorités nationales compétentes** qui sont responsables, notamment, pour la mise en place, l'exploitation et le développement du N.SIS (qui, pour rappel, est « *constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central* »), pour l'échange des informations supplémentaires et pour l'enregistrement des signalements dans le SIS. **Au niveau national**, on retrouve également un **système de responsabilité conjointe entre les différentes autorités nationales** qui interviennent pour le développement et la maintenance du N.SIS ainsi que pour l'enregistrement des signalements dans le N.SIS qui, pour rappel, est relié au SIS central (*cf. infra*).

18. Au vu de la complexité de l'architecture du système SIS et du nombre élevé d'acteurs qui interviennent, à un titre ou à un autre, dans le fonctionnement du SIS, **il est essentiel que la réglementation apporte toute la clarté requise quant aux rôles et responsabilités de ces différents acteurs au regard des traitements de données qui seront réalisés en exécution des règlements SIS et de la loi SIS**. Or, en l'état actuel, la réglementation manque de clarté et est, à certains égards, lacunaire quant à l'allocation des rôles et responsabilité des différents acteurs nationaux qui interviennent, en particulier, pour le développement, la maintenance et l'alimentation du SIS au niveau national.

1. Quant à la responsabilité de l'« office N.SIS » et du bureau SIRENE dans le cadre du fonctionnement du SIS

19. Conformément à une exigence imposée par les règlements SIS, l'avant-projet de loi procède à la désignation de l'« office N.SIS » (article 4 de l'avant-projet de loi) et du « bureau SIRENE » (article 5 de l'avant-projet de loi). Toutefois, **le projet de loi n'identifie pas ces institutions comme des responsables du traitement**.

20. Or il ressort des règlements SIS que l'« **office N.SIS** » assume la **responsabilité centrale du N.SIS** qui est, pour rappel, un système national « *constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central* »²⁵. **L'office N.SIS** assume donc le rôle de **responsable du traitement** pour ces aspects-là

²⁴ Article 44 du règlement 2018/1861 ; article 59 du règlement 2018/1862.

²⁵ Article 4 du règlement 2018/1861.

du fonctionnement du SIS (développement et maintenance du N.SIS). **L'avant-projet de loi doit apporter toute la clarté requise à ce propos.**

21. Pour ce qui est du **bureau SIRENE** qui, pour rappel, « assure l'échange et la disponibilité de toutes les informations supplémentaires [...] et sert de point de contact unique pour son État membre pour l'échange des informations supplémentaires concernant les signalements et pour faciliter les conduites à tenir demandées lorsque des signalements concernant des personnes ou des objets ont été introduits dans le SIS et que ces personnes ou ces objets sont localisés à la suite d'une réponse positive »²⁶. De même, il convient de constater que le **bureau SIRENE assume également un rôle de responsabilité du traitement pour ces aspects-là** (échanges d'informations supplémentaires dans le cadre du SIS). **L'avant-projet de loi doit apporter toute la clarté requise à ce propos.**

2. Quant à la responsabilité des « autorités signalantes » dans le cadre du fonctionnement du SIS

22. L'Autorité relève que l'article 9 de l'avant-projet de loi, qui met en œuvre l'article 44.1 du règlement 2018/1861 et l'article 59.1 du règlement 2018/1862, prévoit que « *chaque autorité signalante est responsable de l'exactitude et de l'actualité des données qu'elle fournit ou insère dans le SIS en application des règlements SIS et de la présente loi* » et que « *chaque autorité signalante qui insère elle-même des données dans le SIS est responsable de la licéité de leur introduction et de leur conservation dans le SIS* ». **Chaque autorité signalante doit donc être considérée comme responsable du traitement pour ce qui concerne la qualité des données enregistrées et la licéité de l'enregistrement de ces données qu'elle fournit ou insère dans le SIS en application des règlements SIS et de l'avant-projet de loi.**
23. L'Autorité constate, en outre, que **l'avant-projet de loi n'identifie pas quelles sont ces autorités signalantes**. Interrogée quant à savoir quelles étaient ces autorités signalantes, la déléguée de la Ministre a répondu que « *Alimentent actuellement (ou dans un futur plus ou moins proche) la base de données SIS : la police, la douane, l'OE [ndlr : l'Office des étrangers] et par flux automatique diverses bases de données contenant des signalements d'objets (tel que par exemple les documents d'identité perdus/volés)* ».

²⁶ La notion d'« informations supplémentaires » est définies comme « les informations ne faisant pas partie des données d'un signalement stockées dans le SIS, mais en rapport avec des signalements dans le SIS, qui doivent être échangées par l'intermédiaire des bureaux SIRENE: a) afin de permettre aux États membres de se consulter ou de s'informer mutuellement lors de l'introduction d'un signalement; b) à la suite d'une réponse positive afin que la conduite requise puisse être exécutée; c) en cas d'impossibilité d'exécuter la conduite requise; d) en ce qui concerne la qualité des données du SIS; e) en ce qui concerne la compatibilité des signalements et leur ordre de priorité; f) en ce qui concerne l'exercice du droit d'accès » (article 3.2 du règlement 2018/1861)

24. **Afin que la réglementation réponde à l'exigence de prévisibilité, il convient d'amender l'avant-projet de loi afin d'y préciser quelles seront les autorités signalantes, en identifiant les signalements pour lesquelles elles sont compétentes. L'avant-projet de loi précisera, en outre, que chaque autorité signalante agit comme responsable du traitement pour les signalements qu'elle enregistre dans SIS.**

3. Existence d'une responsabilité conjointe pour les traitements de données réalisés dans le cadre du fonctionnement du SIS : clarifier les obligations respectives des responsables du traitement, combler les lacunes et créer un point de contact unique pour les personnes concernées

25. Il ressort des règlements SIS, de l'avant-projet de loi et des informations complémentaires fournies par la déléguée de la Ministre que plusieurs autorités nationales participent activement aux traitements de données à caractère personnel réalisés pour gérer le N.SIS et l'alimenter. Comme l'Autorité l'a déjà relevé ci-dessus, ces différentes autorités agissent en qualité de **responsables conjoints** pour les traitements de données consistant à gérer le système SIS national (N.SIS) et l'alimenter avec des signalements.
26. L'Autorité rappelle qu'en cas de responsabilité conjointe, l'article 26 du RGPD est d'application. Pour rappel, cette disposition prévoit que « *Les responsables conjoints du traitement définissent de manière transparente leurs obligations respectives aux fins d'assurer le respect des exigences du présent règlement, notamment en ce qui concerne l'exercice des droits de la personne concernée, et leurs obligations respectives quant à la communication des informations visées aux articles 13 et 14, par voie d'accord entre eux, sauf si, et dans la mesure, où leurs obligations respectives sont définies par le droit de l'Union ou par le droit de l'État membre auquel les responsables du traitement sont soumis. Un point de contact pour les personnes concernées peut être désigné dans l'accord* »²⁷.
27. Aux termes du principe de légalité et de l'exigence de prévisibilité qu'il comprend, et au vu des risques que les traitements de données envisagés génèrent pour les droits et libertés des personnes concernées, **il est essentiel que la réglementation clarifie les rôles et responsabilités des différents acteurs, en particulier concernant l'exercice des droits des personnes concernées.**
28. À ce propos, l'Autorité constate que les règlements SIS confient aux Etats membres certaines tâches (en particulier concernant l'information des personnes concernées et l'exercice de leurs droits) que l'avant-projet de loi ne confie à aucune autorité nationale. **Ces lacunes nuisent à la prévisibilité**

²⁷ C'est l'Autorité qui souligne

de la réglementation, voire portent atteinte à l'effectivité des droits que le RGPD et la directive 2016/680 confèrent aux personnes concernées (si, et dans la mesure, où ces lacunes concernent également l'identification des autorités auprès de qui les personnes concernées peuvent exercer leurs droits). **Il convient d'y remédier.** Sans prétendre à l'exhaustivité, l'Autorité a remarqué l'existence de **plusieurs dispositions dans règlements SIS qui appellent des précisions en droit national afin notamment d'identifier les autorités nationales qui sont chargées de les mettre en œuvre :**

- (a) Les règlements SIS imposent aux Etats membres « signalant » **de réexaminer, en principe, dans un délai de trois ans, la nécessité de conserver dans le SIS les signalements** qui y ont été introduits²⁸. Ni les règlements SIS ni l'avant-projet de loi n'indiquent l' (les) autorité(s) chargée(s) de procéder à ce réexamen. **Afin de garantir toute la prévisibilité requise, l'avant-projet sera amendé afin d'identifier l'(les) autorité(s) qui doit (doivent) s'acquitter de cette tâche.** À première vue, il semblerait logique que cette tâche soit confiée aux autorités signalantes qui devraient alors, pour chacun des signalements qu'elles ont introduits dans le SIS, réexaminer, dans les trois ans, de la nécessité de les conserver dans le SIS. Si tel est bien le cas, il faut le préciser dans l'avant-projet de loi. Si, par contre, les auteurs de l'avant-projet entendent confier cette tâche à une autre autorité, à l'instar de l'office N.SIS, qui est responsable de mettre en place, d'exploiter et de développer le N.SIS, il faudra également l'indiquer dans l'avant-projet de loi (en justifiant ce choix dans les travaux préparatoires).
- (b) Les règlements SIS déterminent **des circonstances dans lesquelles les signalements doivent être supprimés** du SIS²⁹. Les règlements SIS précisent que « *Seul l'État membre signalant est autorisé à [...] supprimer les données qu'il a introduites dans le SIS* »³⁰, mais ils n'identifient pas quelles sont les autorités nationales qui sont chargées de supprimer les signalements. Cette précision doit dès lors être apportées par le droit national. Afin de garantir toute la prévisibilité requise, **l'avant-projet sera donc amendé afin d'identifier l'(les) autorité(s) qui doit (doivent) s'acquitter de cette tâche.** S'il est prévu que, selon les circonstances, la tâche de supprimer les signalements est confiée à différentes autorités, il convient de le préciser dans l'avant-projet en indiquant qui est compétent pour supprimer quoi dans quelles circonstances.
- (c) Les règlements SIS prévoient que les personnes concernées par les signalements dans le SIS peuvent **exercer les droits que le RGPD ou la Directive 2016/680 leur confère**, mais ils n'identifient pas la ou les autorité(s) à qui ces personnes doivent s'adresser pour exercer leurs

²⁸ Article 39 du règlement 2018/1861 ; article 53 du règlement 2018/1862.

²⁹ Voir articles 32.7, 53.9, 55, 59.2, 62.5, 64 du règlement 2018/1862 et les articles 25, 27.f), 29.f), 39.7, 40, 44.5, 49, du règlement 2018/1861

³⁰ Article 59 du règlement 2018/1862 et article 44 du règlement 2018/1861.

droits³¹. Afin de garantir toute la prévisibilité requise et de renforcer l'effectivité de ces droits pour les personnes concernées, **l'avant-projet sera donc amendé afin d'identifier l'(les) autorité(s) à qui les personnes concernées peuvent s'adresser pour exercer leurs droits**. En outre, l'Autorité recommande que l'avant-projet de loi prévoit, comme le permet l'article 26 du RGPD, **un point de contact unique** auquel les personnes concernées peuvent s'adresser pour l'exercice de leurs droits. L'Autorité relève que la création de ce point de contact unique ne peut, en aucun cas, avoir pour effet de réduire les droits des personnes concernées. Ainsi, la création de ce point de contact unique ne pourrait, en particulier, pas avoir pour effet de limiter le droit d'accès des personnes concernées au-delà de ce qui est prévu par l'article 14 de la LTD.

- (d) Le règlement 2018/1861 prévoit que les ressortissants d'un pays tiers qui font l'objet d'un signalement dans le SIS en sont **informés conformément aux articles 13 et 14 du RGPD**³². Afin de garantir toute la prévisibilité requise et de renforcer l'effectivité de ces droits pour les personnes concernées, **l'avant-projet de loi doit déterminer quelle(s) est (sont) l'(les) autorité(s) qui sont responsables de communiquer cette information**.

4. Quant à la responsabilité des autorités qui consultent les données stockées dans le SIS et les informations supplémentaires

29. Alors que l'avant-projet de loi ne qualifie pas la responsabilité, en termes de protection des données, des différentes autorités nationales impliquées dans la gestion et l'alimentation du SIS (*cf.* ci-dessus), l'avant-projet semble identifier les responsables du traitement pour les traitements qui consistent à consulter les données reprises dans le SIS. En effet, l'Autorité comprend que l'article 11 § 2 de l'avant-projet de loi³³ entend désigner les responsables du traitement pour les traitements de données consistant à consulter « *les données stockées dans le SIS et les informations supplémentaires* ».

4.1. Il n'est pas nécessaire de qualifier explicitement, dans l'avant-projet de loi, de responsable du traitement les autorités qui consultent les données stockées dans le SIS et les informations complémentaires (en d'autres termes : les utilisateurs du SIS)

30. Si l'intention des auteurs est effectivement d'indiquer, dans cette disposition, que les autorités nationales qui consultent, dans l'exercice de leurs missions, les données enregistrées dans le SIS et les informations supplémentaires, agissent comme responsables du traitement pour cette consultation, **l'Autorité est d'avis que cette disposition peut être omise**.

³¹ Article 53 du règlement 2018/1861 ; article 67 du règlement 2018/1862.

³² Article 52 du règlement 2018/1861

³³ Cette disposition se lit comme suit : « *Pour les traitements, en application des règlements SIS et de la présente loi, de données stockées dans le SIS et d'informations supplémentaires, effectués par les autres autorités nationales, le responsable du traitement est le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée* ».

31. En effet, telle qu'elle est rédigée, la disposition en projet n'apporte **pas de plus-value** en termes de prévisibilité. Il va de soi que les autorités qui consultent les données dans le SIS afin d'exercer leurs missions d'intérêt public agissent comme responsables du traitement pour cette consultation. Telle qu'elle est rédigée, la disposition en projet répète uniquement ce principe ; ce qui a peu d'intérêt pour les personnes concernées.

4.2. *À propos du besoin d'identifier explicitement, dans l'avant-projet de loi, les autorités nationales qui peuvent avoir un accès aux données stockées dans le SIS et les informations complémentaires (en d'autres termes : les utilisateurs du SIS)*

32. L'Autorité relève que la disposition en projet n'identifie pas les autorités nationales qui peuvent, dans l'exercice de leurs missions, consulter les données stockées dans le SIS et les informations supplémentaires. Interrogée à ce propos, la déléguée de la Ministre a indiqué que « *Voor SIS-grenzen en SIS-terugkeer: diensten die potentieel toegang kunnen hebben worden vermeld in art. 34 SIS-grenzen. Concrete nationale diensten dienen genotificeerd te worden op grond van art. 41.8 SIS-grenzen. Analooq in SIS-politie, artikelen 44 en 56.7. De concrete nationale notificaties gebeuren via de permanente vertegenwoordiging, met instemming van de bevoegde kabinet(ten). Aangezien de nationale marge relatief beperkt is (duidelijk afgebakend door de verordening) is hiervoor geen echte nationale reglementaire procedure voorzien* ».

33. **L'Autorité prend acte que les règlements SIS identifient les catégories d'autorités qui peuvent consulter le SIS (et les finalités pour lesquelles cette consultation peut avoir lieu) et que les autorités nationales qui auront, en Belgique, effectivement accès au SIS seront notifiées à l'agence européenne eu-LISA**, laquelle est tenue de publier annuellement au Journal officiel de l'UE la liste des « *autorités compétentes autorisées à effectuer des recherches directement dans les données dans le SIS en vertu [des règlements SIS]* » et de « *[maintenir] sur son site internet une liste constamment mise à jour contenant les modifications transmises par les États membres entre les publications annuelles* ». Les personnes concernées peuvent ainsi, à la lecture des règlements SIS et de la publication de la liste tenue par eu-LISA, connaître, avec une prévisibilité suffisante, les autorités qui disposeront d'un accès au SIS et aux informations supplémentaires. **Il ne semble donc pas nécessaire de préciser, dans l'avant-projet de loi, en ces termes, les utilisateurs des données stockées dans le SIS et les informations supplémentaires.** L'Autorité rappelle, en outre, qu'aux termes du RGPD, tout traitement de données à caractère personnel doit être transparent vis-à-vis des personnes concernées (articles 5.1.a) et 12 du RGPD). Les responsables du traitement sont, en principe, tenus d'informer les personnes concernées des traitements de données qu'ils réalisent.

4.3. *Des modifications à apporter dans l'hypothèse où les auteurs de l'avant-projet entendent maintenir la disposition en projet*

34. Toutefois, **si les auteurs souhaitent maintenir la disposition en projet** (article 11 § 2 de l'avant-projet de loi), il convient de la **reformuler** afin de s'assurer (a) qu'elle **apporte une plus-value** en termes de prévisibilité pour les personnes concernées et (b) que les **désignations des responsables du traitement sont adéquates** au regard des circonstances factuelles :

(a) Pour que la disposition présente une **plus-value juridique**, il faut qu'elle **identifie, de manière organique³⁴, les autorités nationales qui pourront consulter les données stockées dans le SIS et les informations supplémentaires et pour quelles finalités concrètes** (étant entendu que le législateur doit, bien évidemment, respecter le cadre posé par les règlements SIS).

(b) Pour que la désignation des responsables du traitement soit **adéquante au regard des circonstances factuelles³⁵**, la disposition doit, pour chaque traitement de données à caractère personnel, désigner comme responsable du traitement **l'autorité qui, dans les faits, poursuit la finalité du traitement** et dispose de la maîtrise des modalités essentielles du traitement. Actuellement, la disposition en projet identifie « *le ministre sous la compétence duquel l'autorité nationale concernée est placée* » comme le responsable du traitement. Or il semblerait que, dans les faits, ce n'est pas le ministre qui poursuit la finalité pour laquelle l'administration placée sous sa compétence traite (consulte) les données, mais c'est bien l'administration elle-même³⁶. **C'est donc cette administration qui assume le rôle de responsable du traitement au sens de l'article 4.7 du RGPD et c'est donc elle qui doit être désignée comme telle dans la réglementation en identifiant le(s) traitement(s) pour le(s)quel(s) elle est qualifiée de responsable du traitement³⁷.**

³⁴ Les règlements SIS identifiant déjà de manière fonctionnelle les autorités nationales qui peuvent avoir accès aux données stockées dans SIS et aux informations supplémentaires.

³⁵ En effet, tant le Comité européen à la protection des données que l'Autorité insiste sur la nécessité d'approcher le concept de responsable du traitement dans une perspective factuelle. Voir : Comité européen à la protection des données, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p 10 et s (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) et Autorité de protection des données, *Le point sur les notions de responsable de traitement/sous-traitant au regard du Règlement EU 2016/679 sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats*, p.1..(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/Notions_RT_ST.pdf).

³⁶ L'Autorité relève que la désignation d'une administration comme responsable du traitement ne diminue en rien la responsabilité politique du ministre concernant les (in)actions de l'administration placée sous sa compétence.

³⁷ En effet, comme l'Autorité le rappelle régulièrement dans ses avis, si les Etats membres peuvent préciser l'application des règles du RGPD dans des domaines particuliers afin de garantir en ces domaines la cohérence et la clarté du cadre normatif applicable au traitement de données, ils ne peuvent à ce titre, déroger au RGPD ou se départir des définitions qu'il consacre (voyez l'article 6.3, alinéa 2, lu à la lumière des considérants n° 8 et 10 du RGPD). En d'autres termes, la désignation d'un responsable du traitement dans la réglementation doit concorder avec le rôle que cet acteur joue dans la pratique et la maîtrise dont il dispose pour déterminer les moyens essentiels du traitement mis en place. Juger du contraire non seulement contrairait la lettre du texte du RGPD, mais pourrait également mettre en péril l'objectif qu'il poursuit d'assurer un niveau cohérent et élevé de protection des personnes physiques.

B. Conservation, dans des bases de données nationales, des « données du SIS sur la base desquelles la conduite a été exécutée sur son territoire » et des « des données contenues dans un signalement particulier qu'il a lui-même introduit dans le SIS » (article 12 de l'avant-projet de loi)

35. L'article 42.1 du règlement 2018/1861 et l'article 57.1 du règlement 2018/1862 autorisent un Etat membre à « *conserver, dans ses fichiers nationaux, des données du SIS sur la base desquelles la conduite a été exécutée sur son territoire* ». Ces dispositions précisent que « *ces données sont conservées dans les fichiers nationaux pour une durée maximale de trois ans, sauf si des dispositions particulières du droit national prévoient une durée de conservation plus longue* ». L'article 49.3 du règlement 2018/1861 et l'article 64.3 du règlement 2018/1862 autorisent un Etat membre à « *conserver dans des fichiers nationaux, des données relatives à un signalement particulier que cet Etat membre a introduit ou à un signalement sur la base duquel une conduite a été exécutée sur son territoire* ». Ces dispositions précisent que « *le délai pendant lequel les données peuvent être conservées dans ces fichiers est régi par le droit national* ».
36. L'article 12 § 3 de l'avant-projet de loi **entend mettre en œuvre ces dispositions** pour « *toutes les autres autorités nationales* », à savoir les autorités nationales autres que les services de police³⁸. La disposition en projet prévoit que ces autorités peuvent conserver les données visées par les dispositions pertinentes des règlements SIS « *dans les banques de données nationales qu'ils gèrent, conformément aux règles qui s'appliquent aux banques de données concernées, notamment dans le respect des durées de conservation d'application pour ces banques de données* ».
37. Telle qu'elle est rédigée, cette disposition n'apporte **aucune plus-value en termes de prévisibilité**. En effet, elle n'identifie pas :
- la ou les autorités nationales qui peu(ven)t conserver ces données ;
 - les banques de données concernées et donc, *a fortiori*, les règles qui s'appliquent à ces banques de données ;
 - la ou les finalités pour lesquelles les données visées par les dispositions pertinentes des règlements SIS peuvent être conservées dans des fichiers nationaux ;
 - les circonstances dans lesquelles les données visées par les dispositions pertinentes des règlements SIS seront conservées dans des fichiers nationaux ;
 - la ou les durées de conservation de ces données dans les bases de données nationales.

³⁸ Les deux premiers paragraphes de l'article 12 concernent la conservation de ces données par les services de police.

38. Au vu des risques pour les droits et libertés des personnes concernées, il convient que **la réglementation** apporte toute la **prévisibilité requise** à propos de ce traitement qui consiste à conserver, dans des fichiers nationaux, certaines données visées par les dispositions pertinentes des règlements SIS.
39. Il convient, à cette fin, **d'identifier, dans l'avant-projet de loi**, au moins, **la ou les autorités nationales qui peuvent conserver ces données, la ou les finalités** pour lesquelles ces données peuvent être conservées dans des fichiers nationaux, **les circonstances** dans lesquelles ces données seront conservées dans des fichiers nationaux et, à tout le moins, pour les « *données relatives à un signalement particulier que cet État membre a introduit ou à un signalement sur la base duquel une conduite a été exécutée sur son territoire* », **la durée** pendant laquelle ces données doivent être conservées.
40. Toutefois, **si et dans la mesure où une réglementation existante permettrait déjà d'identifier les conditions et circonstances** dans lesquelles des autorités peuvent conserver des données reprises dans le SIS ou des informations supplémentaires, telles qu'elles sont identifiées par les articles 42.1 et 49.3 du règlement 2018/1861 et 57.1 et 64.3 du règlement 2018/1862, **l'avant-projet de loi pourrait se contenter de s'y référer en lieu et place de déterminer lui-même ces éléments**. Les auteurs de l'avant-projet s'assureront toutefois que cette réglementation est bien rédigée d'une manière telle que les personnes concernées peuvent, à sa lecture, entrevoir clairement la ou les autorités nationales qui peuvent conserver ces données, la ou les finalités pour lesquelles ces données peuvent être conservées dans des fichiers nationaux, les circonstances dans lesquelles ces données peuvent être conservées dans des fichiers nationaux et la ou les durées de conservation de ces données dans les bases de données nationales. En outre, il conviendra **de s'assurer que l'ingérence** dans le droit à la protection des données à caractère personnel qui est causée par cette conservation supplémentaire de données dans des fichiers nationaux **est limitée à ce qui est strictement nécessaire et proportionnée**, notamment quant à la durée de conservation.
41. **L'avant-projet de loi sera amendé afin d'assurer toute la prévisibilité requise à la conservation, dans des fichiers nationaux, de données visées par les articles 42.1 et 49.3 du règlement 2018/1861 et 57.1 et 64.3 du règlement 2018/1862.**
42. Par ailleurs, l'Autorité note que l'article 12 § 5 de l'avant-projet prévoit que « *Au terme des durées visées aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3, les données concernées sont détruites, sans préjudice des règles d'application en matière d'archivage de données* ». Telle qu'elle est rédigée, cette disposition est trop vague et n'assure pas, avec toute la prévisibilité requise, le respect du principe de la limitation de la conservation des données. Afin de respecter ce principe tout en n'excluant pas la possibilité d'un

traitement ultérieur à des fins archivistiques dans l'intérêt public³⁹, il convient de préciser que les données sont détruites, « sans préjudice de la loi relative aux archives et de ses arrêtés d'exécution ».

43. À toutes fins utiles, l'Autorité relève qu'interrogée sur les bases de données nationales (autres que celles tenues par les services de police) dans lesquelles les données visées par les articles 42.1 et 49.3 du règlement 2018/1861 et 57.1 et 64.3 du règlement 2018/1862 pourraient être conservées, la déléguée de la Ministre a indiqué qu'il s'agissait de la base de données interne à l'office des étrangers, à savoir Evibel qui, dans le futur, sera remplacée par eMigration. À ce propos, l'Autorité constate que, selon les informations communiquées par l'Office des étrangers dans sa politique de confidentialité, « *l'Office des Etrangers conserve les données à caractère personnel qu'il traite pendant une période de 75 ans après l'ouverture d'un dossier. Passé ce délai, le dossier est transmis aux Archives de l'Etat, où il est archivé pour des recherches historiques et scientifiques futures. Les délais de conservation peuvent déroger à cette règle générale en fonction de la source et des cadres juridiques spécifiques* »⁴⁰. L'Autorité relève qu'une telle durée de conservation apparaît ainsi **manifestement disproportionnée**. L'Autorité constate, par ailleurs, que pour les « *données du SIS sur la base desquelles la conduite a été exécutée sur son territoire* », les règlements SIS prévoient une durée de conservation « par défaut » de trois ans. Au vu des éléments connus de l'Autorité, celle-ci n'aperçoit aucun élément justifiant la nécessité de conserver ces données pendant 75 ans, soit pour une durée 25 fois supérieure à celle déterminée par défaut dans les règlements européens.

C. Obligations imposées aux autorités nationales de collecter, conserver et communiquer des statistiques (article 8 de l'avant-projet de loi)

44. Plusieurs dispositions des règlements SIS imposent aux Etats membres de **tenir des statistiques** concernant, notamment, le nombre de signalements dont la durée de conservation a été prolongée⁴¹. L'article 8 de l'avant-projet de loi entend mettre en œuvre cette obligation en identifiant les autorités nationales qui doivent collecter, conserver et communiquer ces statistiques, conformément à ce qui est prévu par les règlements SIS. L'avant-projet prévoit que chaque autorité signalante est tenue de tenir des statistiques concernant le nombre de signalements dont la durée de conservation a été prolongée⁴². **L'Autorité en prend acte.**
45. Toutefois, l'Autorité constate que **d'autres dispositions des règlements SIS imposent également aux Etats membre de tenir des statistiques** sur les échanges d'information et les cas

³⁹ Comme le permet le RGPD, en particulier ses articles 5.1.b) et 89.

⁴⁰ <https://dofi.ibz.be/fr/traitement-des-donnees-caractere-personnel>

⁴¹ Article 39.6 du règlement 2018/1861 ; articles 53.8 et 54.6 du règlement 2018/1862.

⁴² Dans le commentaire de l'article 8, il est précisé que « *l'importance de cette disposition réside dans la répartition de la responsabilité nationale (de la Belgique en tant qu'Etat membre, en vertu des règlements SIS) entre les différentes autorités nationales, chacune pour ses propres statistiques* ».

dans lesquels les délais prévus par les règlements SIS n'ont pas été respectés⁴³ ainsi que de tenir et de communiquer à l'eu-LISA les statistiques nécessaires pour lui permettre de réaliser les rapports qu'elle doit rédiger en exécution des règlements SIS⁴⁴. **L'avant-projet de loi n'identifie pas les autorités qui sont responsables pour la tenue et la communication de ces statistiques.** Certes, le commentaire de l'article 8 indique que « *Bien que l'article 8 ne se réfère qu'à la responsabilité des autorités signalantes en matière de collecte et de communication de statistiques relatives à la prolongation de signalements concernant des personnes et des objets, il peut en être déduit, par analogie, qu'une responsabilité partagée similaire s'applique à l'obligation générale, incombant à toutes les autorités nationales (y compris les autorités qui effectuent la consultation), de collecter et de communiquer des statistiques, en vertu de l'article 74 du règlement 2018/1862 et de l'article 60 du règlement 2018/1861. L'obligation porte sur les données qui ne peuvent être extraites ni par l'eu-LISA (l'agence européenne pour la gestion opérationnelle des systèmes d'information à grande échelle au sein de l'espace de liberté, de sécurité et de justice) directement du CS-SIS ni par l'office N.SIS du N.SIS, ou sur les données qui doivent être comparées, à des fins de vérification, avec des données similaires du CS-SIS ou du N.SIS* ». **À des fins de lisibilité et de prévisibilité, il convient de préciser, dans le dispositif de l'avant-projet de loi, et pas uniquement dans les travaux préparatoires, la ou les autorités compétentes pour la tenue de ces statistiques.**

D. Remarques formelles

46. L'Autorité a plusieurs remarques formelles à formuler à propos de l'avant-projet de loi.
47. La première remarque porte sur le titre du Chapitre 2 (« Autorités nationales ») du Titre 2 (« Offices SIS et autorités nationales ») de l'avant-projet de loi. Ce titre ne permet pas d'identifier l'objet des dispositions rassemblées dans le Chapitre 2. En effet, à la lecture du titre, on pourrait penser – à tort – que l'objet de ce chapitre est d'identifier les autorités nationales qui jouent un rôle dans le fonctionnement et l'utilisation du SIS. Or tel n'est pas le cas puisque les articles 6 à 10 de l'avant-projet de loi reprennent des obligations à charge des différentes autorités nationales qui disposent d'un accès au SIS. **Afin d'améliorer la lisibilité de l'avant-projet de loi, l'Autorité recommande de nommer le Chapitre 2 du Titre 2 « Obligations imposées aux autorités nationales » plutôt que simplement « autorités nationales ».**
48. La deuxième remarque formelle porte sur le titre du Chapitre 2 (« Durées de conservation ») du Titre 3 (« Protection des données à caractère personnel ») de l'avant-projet de loi. Ce titre peut induire en erreur en laissant penser (1) que ce chapitre entend déterminer les durées de conservation des données reprises dans le SIS et/ou (2) que ce chapitre porte uniquement sur la détermination de

⁴³ Article 31 du règlement 2018/1861 ;

⁴⁴ Article 74 du règlement 2018/1862

durées de conservation. Or, l'Autorité relève que (1) les règlements SIS fixent les règles relatives à la conservation des données enregistrées dans le SIS et (2) le chapitre 2 porte (ou, à tout le moins, devrait porter, *cf. supra*) sur les conditions dans lesquelles certaines données du SIS peuvent être conservées également dans des fichiers nationaux (auquel cas le droit national peut, voire doit, déterminer, entre autres, les durées de conservation). **Afin d'améliorer la lisibilité de l'avant-projet de loi, l'Autorité recommande de renommer le Chapitre 2 du Titre 3 d'une manière telle qu'il n'y pas de doute sur l'objet de la (des) disposition(s) reprise(s) dans ce chapitre.**

49. La troisième remarque concerne l'article 10 de l'avant-projet de loi. Cette disposition se réfère à la notion d'« utilisateur final » sans que l'avant-projet de loi la définisse. L'Autorité relève que cette notion est définie dans les règlements SIS comme « *un membre du personnel d'une autorité compétente autorisé à effectuer des recherches directement dans le CS-SIS, le N.SIS ou dans une copie technique de ceux-ci* »⁴⁵. L'Autorité recommande, à des fins de clarté et de lisibilité, de définir, à l'article 2 de l'avant-projet de loi, la notion « d'utilisateur final » en renvoyant à la définition donnée à cette notion aux articles 3.12 du règlement 2018/1861 et 3.11 du règlement 2018/1862..
50. Enfin, la dernière remarque concerne l'article 15 de l'avant-projet de loi qui, dans sa version française, fait référence à l'article 6 de la LTD alors que la version néerlandaise de cette disposition renvoie au Titre VI de la LTD. Interrogée sur cette incohérence, la déléguée de la Ministre a indiqué que « *c'est la version néerlandophone qui est correcte* ». **La version française sera dès lors corrigée.**

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité estime que les modifications suivantes doivent être apportées à l'avant-projet de loi :

- Identifier, avec toute la clarté et la prévisibilité requise, les différentes autorités qui interviennent dans la gestion et l'alimentation du SIS et qualifier correctement leur responsabilité au regard de la législation sur la protection des données (cons. 18-34)
- Assurer toute la prévisibilité requise à la conservation, dans des fichiers nationaux, de données visées par les articles 42.1 et 49.3 du règlement 2018/1861 et 57.1 et 64.3 du règlement 2018/1862 (cons. 37-41)
- Revoir la formulation de l'article 12 § 5 de l'avant-projet de loi (cons. 42)

⁴⁵ Voyez les articles 3.12 du règlement 2018/1861 et 3.11 du règlement 2018/1862.

- Préciser, dans le dispositif de l'avant-projet de loi, la ou les autorités compétentes pour la tenue et la communication des statistiques sur les échanges d'information et les cas dans lesquels les délais prévus par les règlements SIS n'ont pas été respecté ainsi que des statistiques nécessaires pour permettre à eu-LISA de réaliser les rapports qu'elle doit rédiger en exécution des règlements SIS (cons. 45)
- Renommer le Chapitre 2 du Titre 2 (cons. 46)
- Renommer le Chapitre 2 du Titre 3 (cons. 48)
- Définir la notion d'« utilisateur final » dans l'avant-projet de loi (cons. 48)
- Remplacer, dans la version française de l'article 15 de l'avant-projet de loi, la référence à l'article 6 de la LTD par une référence au Titre VI de la LTD (cons. 50)

L'Autorité attire l'attention sur l'élément suivant :

- L'ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel qui est causée par cette conservation supplémentaire de données dans des fichiers nationaux doit être limitée à ce qui est strictement nécessaire et proportionnée, notamment quant à la durée de conservation (cons. 40 ; 43)



Pour le Centre de Connaissances,
Jean-Michel Serna – Responsable a.i. du Centre de Connaissances





1/18

ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIÈRE

Votre référence	Notre référence	Annexe(s)	Date
	DA220017		4.07.2022

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou 'l'Organe de contrôle').

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (M.B. du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD') en particulier l'article 59 §1, 2^e al, l'article 71 et le Titre 7, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données* (ci-après la 'LCA').

Vu la loi du 5 août 1992 *sur la fonction de police* (ci-après la 'LFP').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après la *LED*).

Vu la loi du 25 décembre 2016 *relative au traitement des données des passagers*.

Vu la demande, reçue par support électronique par l'Organe de contrôle le 6 mai 2022, d'émettre un avis conformément à la LPD susmentionnée.

Vu le rapport de Monsieur Koen Gorissen, membre-conseiller de l'Organe de contrôle.

Émet, le 4 juillet 2022 l'avis suivant.

...

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi organique du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après dénommée en abrégé 'LPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque les services de police traitent des données à caractère personnel en dehors du cadre des missions de police administrative et judiciaire, par exemple en vue de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. Le COC est en outre investi aussi d'une mission d'avis d'office, prévue à l'article 236 §2 de la LPD, et d'une mission de sensibilisation du public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants à la matière du droit à la protection de la vie privée et des données, prévue à l'article 240 de la LPD.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG'), telle que visée dans la loi du 15 mai 2007 sur l'Inspection générale, et de l'Unité d'information des passagers (ci-après

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236, §2 de la LPD.

dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. Enfin, l'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281, §4 de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 2 mai 2019 modifiant diverses dispositions relatives au traitement des données des passagers.

II. Objet de la demande

5. La demande concerne un avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier (ci-après 'l'avant-projet de loi').

6. Le ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions a adressé le 6 mai 2022 une demande à l'Organe de contrôle afin que celui-ci émette un avis sur le projet de loi.

Le COC a pris connaissance de l'avant-projet de loi et a pris contact avec le demandeur le 21 juin 2022 afin de demander une information complémentaire. Au jour de la remise du présent avis, le demandeur n'avait fourni aucune réponse à l'Organe de contrôle.

7. Les autorités ainsi que les traitements de données à caractère personnel et informations tombant exclusivement sous la compétence du COC sont strictement définis par la loi. L'Organe de contrôle limite par conséquent ses avis aux traitements qui tombent sous sa compétence, c'est-à-dire en l'espèce ceux qui sont effectués par les services de police ou qui ont un effet sur le travail des services de police.

En tous les cas, les avis du COC ne se limitent pas nécessairement à l'article ou aux articles indiqué(s) dans une demande d'avis. En effet, le COC tient toujours compte de tous les éléments et dispositions qui relèvent de sa compétence en vertu de la réglementation susmentionnée.

L'Organe de contrôle n'est pas seulement une autorité de protection des données mais est aussi chargé du contrôle et de la surveillance des banques de données policières⁷ et de tous les traitements policiers, aussi en termes de légalité, d'efficacité et d'effectivité. Ces éléments (p. ex. la faisabilité et les capacités opérationnelles) sont également pris en considération dans chaque demande d'avis.

⁶ Article 71, §1^{er}, troisième alinéa *juncto* article 236, §3 de la LPD.

⁷ Voyez le rapport d'activités 2020 du COC, https://www.organedecontrol.be/files/Rapport-dactivite_COC_2020_F.pdf, paragraphes 7 et 8.

III. Analyse de la demande

8. Le Système d'Information Schengen (SIS) a été créé en vertu des dispositions de la Convention d'application de l'accord Schengen (CAAS)⁸.

Un SIS de deuxième génération ('SIS II'), remplaçant le SIS, a été développé sur base de la Décision-cadre 2007/533/JAI⁹ et du Règlement 1987/2006¹⁰.

En 2018, trois règlements (nouveau cadre SIS) qui remplacent progressivement la Décision-cadre 2007/533 et le Règlement 1987/2006 ont été adoptés¹¹ :

- Le Règlement 2018/1862¹² qui concerne le domaine de la coopération policière et la coopération judiciaire en matière pénale ;
- Le Règlement 2018/1861¹³ qui concerne le domaine des contrôles aux frontières ;
- Le Règlement 2018/1860¹⁴ qui concerne le rapatriement de ressortissants de pays tiers séjournant illégalement.

9. L'entrée en application de ce nouveau cadre SIS est soumise à plusieurs conditions, en particulier les conditions inscrites aux articles 66 du Règlement 2018/1861 et 79 du Règlement 2018/1862.

En effet, leur entrée en application est conditionnée à la date fixée par la Commission européenne, cette décision étant soumise à la vérification du respect des conditions suivantes :

- 1) Les actes d'exécution nécessaires à l'application des règlements en question ont été adoptés ;
- 2) Les États membres ont informé la Commission qu'ils ont pris les dispositions techniques et juridiques nécessaires pour traiter les données du SIS et échanger des informations supplémentaires en vertu du présent règlement et ;
- 3) L'eu-LISA a informé la Commission de l'achèvement concluant de toutes les activités de test concernant le CS-SIS et l'interaction entre le CS-SIS et les N.SIS.

⁸ Convention d'application de l'accord de Schengen du 14 juin 1985 entre les gouvernements des Etats de l'Union économique Benelux, de la République fédérale d'Allemagne et de la République française relatif à la suppression graduelle des contrôles aux frontières communes, JO L 239 du 22 septembre 2000.

⁹ Décision 2007/533/JAI du Conseil du 12 juin 2007 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II).

¹⁰ Règlement (CE) 1987/2006 du Parlement européen et du Conseil du 20 décembre 2006 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II).

¹¹ Système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=LEGISSUM:l14544>, consulté le 22 juin 2022.

¹² Règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission.

¹³ Règlement (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine des vérifications aux frontières, modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et modifiant et abrogeant le règlement (CE) n° 1987/2006.

¹⁴ Règlement (UE) 2018/1860 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 relatif à l'utilisation du système d'information Schengen aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

10. L'entrée en application était attendue pour le 28 décembre 2021 au plus tard. Cependant, comme il ressort du dernier rapport¹⁵ sur l'état d'avancement des préparations pour la mise en œuvre complète des nouvelles bases juridiques du système d'information Schengen (SIS)¹⁶, toutes les conditions pour que la Commission puisse fixer la date de mise en service du SIS ne sont pas encore réunies.

11. L'Organe de contrôle comprend que l'avant-projet de loi qui fait l'objet du présent avis fait partie des dispositions juridiques à mettre en œuvre au niveau national pour traiter les données du SIS et échanger des informations supplémentaires en vertu du nouveau cadre SIS.

12. Le COC salue l'initiative de l'avant-projet de loi et s'attend à ce que celui-ci réponde aux remarques générales formulées par l'Organe de contrôle et l'Autorité de protection des données dans leur rapport de visite du bureau SIRENE du 12 février 2020¹⁷.

13. Cependant, au vu du projet de grande ampleur "*smart borders package*"¹⁸ en cours, de la prochaine mise en œuvre des règlements relatifs à l'interopérabilité¹⁹, au système d'entrée et de sortie (EES²⁰) et du système ETIAS²¹, ainsi que de leurs conséquences et implications juridiques et techniques au niveau national, et en ayant égard à différentes demandes d'avis qu'il a reçues ces derniers mois²², l'Organe de contrôle rejoint l'avis de l'Inspection des finances sur l'avant-projet de loi et se demande même, de manière plus

¹⁵ Rapport de la Commission au Parlement européen et au Conseil du 29 juin 2021 sur l'état d'avancement des préparations pour la mise en œuvre complète des nouvelles bases juridiques du système d'information Schengen (SIS) conformément à l'article 66, paragraphe 4, du règlement (UE) 2018/1861 et à l'article 79, paragraphe 4, du règlement (UE) 2018/1862, COM(2021) 336 final, consultable sur <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX:52021DC0336>.

¹⁶ Conformément à l'article 66, paragraphe 4, du Règlement 2018/1861 et à l'article 79, paragraphe 4, du Règlement 2018/1862.

¹⁷ Voyez le Rapport sur le contrôle et la visite de la Direction de la Coopération Internationale Policière de la police fédérale par l'Organe de contrôle de l'information policière dans le cadre de ses compétences de contrôle et de suivi, 12 février 2020, la version publique du rapport est consultable sur https://www.organedecontrolle.be/files/DIO190001_Visite_PF_CGI_Publique_F.PDF.

¹⁸ Ce paquet législatif vise à mettre en place une gestion moderne, efficace et efficiente des frontières extérieures trouvant un équilibre entre la facilitation pour les voyageurs et la sécurité intérieure (voyez https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/smart-borders_fr, consulté le 22 juin 2022), et la construction d'une architecture de gestion des données plus robuste et plus intelligente (voyez Communication de la Commission au Parlement européen et au Conseil, *Des systèmes d'information plus robustes et plus intelligents au service des frontières et de la sécurité*, 6 avril 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0205>, consulté le 20 juin 2022).

¹⁹ Règlement (UE) 2019/817 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine des frontières et des visas et modifiant les règlements (CE) n° 767/2008, (UE) 2016/399, (UE) 2017/2226, (UE) 2018/1240, (UE) 2018/1726 et (UE) 2018/1861 du Parlement européen et du Conseil et les décisions 2004/512/CE et 2008/633/JAI du Conseil et Règlement (UE) 2019/818 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 portant établissement d'un cadre pour l'interopérabilité des systèmes d'information de l'UE dans le domaine de la coopération policière et judiciaire, de l'asile et de l'immigration et modifiant les règlements (UE) 2018/1726, (UE) 2018/1862 et (UE) 2019/816.

²⁰ Règlement (UE) 2017/2226 du Parlement européen et du Conseil du 30 novembre 2017 portant création d'un système d'entrée/de sortie (EES) pour enregistrer les données relatives aux entrées, aux sorties et aux refus d'entrée concernant les ressortissants de pays tiers qui franchissent les frontières extérieures des États membres et portant détermination des conditions d'accès à l'EES à des fins répressives, et modifiant la convention d'application de l'accord de Schengen et les règlements (CE) no 767/2008 et (UE) no 1077/2011.

²¹ Règlement (UE) 2018/1240 du Parlement européen et du Conseil du 12 septembre 2018 portant création d'un système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) et modifiant les règlements (UE) no 1077/2011, (UE) no 515/2014, (UE) 2016/399, (UE) 2016/1624 et (UE) 2017/2226.

²² Outre la présente demande d'avis, notamment: une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie (référence COC, DA220016) ; une demande d'avis relatif à l'adaptation de la fiche C22 non publiée relative aux signalements internationaux de la Directive commune MFO-3 du 14 juin 2002 des Ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative (référence COC, DA220018) ; une demande d'avis relatif à un avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur (référence COC, DA220021).

générale, si un travail de révision et de mise en conformité davantage intégré au niveau national n'aurait pas été plus opportun.

14. Pour le présent avis, l'Organe de contrôle comprend tant le traitement de données relatives au signalement SIS que l'échange d'informations supplémentaires sous les termes "traitements (de données et d'informations) dans le cadre du SIS".

15. Les traitements de données à caractère personnel exécutés dans le cadre du SIS doivent être conformes aux dispositions du RGPD et/ou de la Directive police-justice²³, *in concreto* au Titre 2 LPD et à la LFP en particulier pour ce qui concerne les services de police.

16. L'Organe de contrôle rappelle que, en vertu de l'article 22 de la Constitution, chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

Sur ce point, la Cour constitutionnelle a d'ailleurs récemment rappelé dans un arrêt du 10 mars 2022²⁴ que *"les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des éléments essentiels, les éléments suivants :*

1°) les catégories de données traitées ;

2°) les catégories de personnes concernées ;

3°) la finalité poursuivie par le traitement ;

4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et ;

5°) le délai maximal de conservation des données (avis de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État n° 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi « relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique », Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119). » (considérant B.13.1)."

Une délégation par la loi à un autre pouvoir est possible *"pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur"* (considérant B.13.1).

Outre l'exigence de légalité formelle, l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte, impose que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et du droit à la protection des données à caractère personnel soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence (considérant B.13.2).

²³ Article 51 du Règlement 2018/1861 et article 66 du Règlement 2018/1862.

²⁴ Cour constitutionnelle, arrêt n° 33/2022 du 10 mars 2022, www.courconstitutionnelle.be.

Le niveau requis de précision de la législation concernée – laquelle ne peut du reste parer à toute éventualité – dépend notamment du domaine qu'elle est censée couvrir et du nombre et de la qualité de ses destinataires (CEDH, grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, §§ 95 et 96). Ainsi, la Cour européenne des droits de l'homme a jugé que l'exigence de prévisibilité dans des domaines liés à la sécurité nationale ne pouvait avoir la même portée que dans d'autres domaines (CEDH, 26 mars 1987, *Leander c. Suède*, § 51; 4 juillet 2006, *Lupsa c. Roumanie*, § 33) (considérant B.13.2).

17. Une fois entré en application, le nouveau cadre SIS sera d'application directe en droit belge.

Dans les cas où ce nouveau cadre SIS laisse une marge de manœuvre aux Etats membres ou s'il est renvoyé spécifiquement au droit national, les éléments essentiels des traitements concernés doivent se retrouver dans la loi belge en des termes clairs et suffisamment précis, tenant évidemment compte de la sensibilité et de la spécificité de la matière concernée.

L'avant-projet de loi faisant l'objet du présent avis a pour ambition de mettre en œuvre les Règlements SIS et de définir les modalités relatives au fonctionnement et à l'utilisation du SIS par les services publics belges²⁵.

18. En l'occurrence, il peut être raisonnablement attendu que l'avant-projet de loi aborde au moins les points suivants :

1° La désignation de l'Office N.SIS pour la Belgique ;

2° La désignation du bureau SIRENE pour la Belgique ;

3° Les autorités nationales compétentes ayant accès aux données du SIS ;

4° Le responsable du traitement ;

5° Les délais de conservation.

19. L'article 2 de l'avant-projet de loi fournit la définition de certains termes qui sont pourtant déjà définis dans les Règlements SIS comme le "CS-SIS", le "N.SIS", "le bureau SIRENE" et "l'Office N. SIS". Ces définitions qui sont plutôt des paraphrases n'apportent aucune plus-value à l'avant-projet. Vu l'effet direct d'un règlement européen, il est même en principe interdit de répéter comme telles des règles de droit européen dans la législation belge²⁶.

Cependant, certains termes utilisés ne font l'objet d'aucune définition comme par exemple "autorités nationales"²⁷ ou encore "autorités signalantes"²⁸.

²⁵ Article 3 de l'avant-projet de loi.

²⁶ Voir Avis d'initiative du 21/2017 du 3 mai 2017 de l'Autorité de protection des données (anciennement la Commission de la protection de la vie privée) relatif au projet de loi réformant la Commission de la protection de la vie privée, Chambre, DOC 54, 2016-2017, n° 2648/001, point 29.

²⁷ Chapitre 2 de l'avant-projet de loi.

²⁸ Chapitre 2 de l'avant-projet de loi.

Il est préférable de ne définir dans l'avant-projet que les termes qui ne sont pas définis dans le nouveau cadre SIS et qui sont pertinents au regard de l'avant-projet de loi.

20. Le Titre 2 de l'avant-projet de loi contient deux chapitres, le premier relatif aux Offices SIS et le second relatif aux autorités nationales.

En application des articles 7 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862, les articles 4 et 5 du Chapitre 1^{er} de l'avant-projet de loi désignent l'Office N.SIS et le bureau SIRENE pour la Belgique.

L'Organe de contrôle salue cette désignation qui constitue "*une confirmation légale de la répartition initiale des tâches telle que définie au niveau national lors de l'établissement du SIS, bien que celle-ci n'ait jamais été ancrée dans la législation nationale*"²⁹, et qui met un terme au silence du droit belge identifié dans le rapport de visite de l'Organe de contrôle et l'Autorité de protection des données du bureau SIRENE du 12 février 2020³⁰.

21. Le Chapitre 2 (articles 6 à 10) de l'avant-projet de loi concerne les autorités nationales.

Cet article prévoit des obligations en matière de confidentialité, de tenue de registres de journalisation, d'établissement de statistiques, de responsabilités en matière d'exactitude et d'actualisation de données, de licéité et de formation du personnel.

22. En sus de sa remarque relative aux définitions pertinentes pour l'avant-projet de loi³¹, l'Organe de contrôle se demande qui sont les "*autorités nationales*" et les "*autorités signalantes*" visées par ce Chapitre 2 et pour quelles finalités (Titre 2 LPD ? RGPD ? Titre 3 LPD ?) ces autorités traitent-elles des données dans le cadre du SIS ?

S'agit-il des services de police au sens de l'article 2, 2^o de la loi du 7 décembre 1998³² (LPI), des autorités compétentes visées à l'article 26, 7^o de la LPD et/ou d'autres autorités ?

23. Le commentaire des articles fait tantôt référence à des articles du Titre 2 LPD³³ qui ne s'appliquent qu'à l'égard de certaines "*autorités compétentes*" au sens de l'article 26, 7^o LPD, tantôt uniquement référence au RGPD³⁴.

La lecture des articles 34 du Règlement 2018/1861 et 44 du Règlement 2018/1862 révèle pourtant que les autorités nationales comprennent *a minima* des autorités compétentes au sens du Titre 2 LPD (les services de la police intégrée, structurée à deux niveaux) et des autorités tombant sous le champ du

²⁹ Exposé des motifs de l'avant-projet de loi relatif au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

³⁰ Rapport DIO19001, *op. cit.*

³¹ Voir paragraphe 19 du présent avis.

³² Loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

³³ A titre d'exemple : commentaires des articles 7 (registre de journalisation) et 9 (qualité et exactitude des données) de l'avant-projet de loi.

³⁴ A titre d'exemple : commentaire de l'article 11 de l'avant-projet de loi relatif au responsable du traitement.

RGPD (p. ex. l'Office des étrangers). L'avant-projet de loi cite d'ailleurs les services de police au sens de l'article 2, 2° LPI et l'Office des étrangers.

L'Organe de contrôle déduit que ces autorités font partie des autorités nationales visées dans le Chapitre 2 de l'avant-projet de loi.

24. Les autorités nationales compétentes traitant des données dans le cadre du SIS, ou au moins les conditions à remplir pour être considéré comme une autorité nationale compétente au sens du nouveau cadre SIS³⁵, devraient être identifiées dans la loi³⁶. Vu *"le nombre d'autorités nationales (et donc de personnes) ayant accès à des données du SIS ou à des informations supplémentaires ne cessant de croître"*³⁷, ces autorités peuvent être identifiées dans un arrêté royal.

25. L'article 7 de l'avant-projet de loi impose la tenue d'un fichier de journalisation à chaque autorité nationale.

Le commentaire des articles insiste sur l'importance de la répartition de la responsabilité nationale entre les différentes autorités nationales directement connectées au SIS, précisant que chaque autorité nationale disposant de sa (propre) connexion directe au SIS se porte en principe garante de l'enregistrement et de la conservation des données de journalisation.

L'Organe de contrôle remarque que le commentaire de l'article 7 de l'avant-projet de loi renvoie exclusivement à l'article 56 de la LPD relatif à l'obligation de tenue d'un fichier de journalisation et attire l'attention sur le fait que cet article s'applique exclusivement aux autorités compétentes visées à l'article 26, 7° de la LPD alors que l'article 7 lui-même renvoie aux articles 12 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862 qui prévoient tous les deux une obligation (générale) de tenue de registre des journalisation envers les Etats membres.

26. Considérant que l'objectif de l'article 7 quant à la répartition des responsabilités en matière de tenue des registres n'est pas atteint étant donné que les autorités nationales ne sont pas définies ni identifiées, le rédacteur de l'avant-projet de loi devrait apporter davantage de clarté, aussi en ayant égard à la remarque formulée au paragraphe 24.

27. Le commentaire de cet article indique que ces registres doivent être mis à la disposition de l'instance disciplinaire de chaque autorité nationale. Il doit être clair que les fichiers de journalisation doivent pouvoir être mis à disposition des autorités de contrôle et de protection des données compétentes dans le cadre et pour l'exercice de leurs missions³⁸.

³⁵ Comme cela est le cas à l'article 44/11/9, §2 LFP par exemple.

³⁶ Voyez paragraphe 16 du présent avis.

³⁷ Commentaire de l'article 6 de l'avant-projet de loi.

³⁸ Articles 66 LCA, 244 LPD, 55 du Règlement 2018/1861 et 13 Règlement 2018/1862.

28. L'article 8 de l'avant-projet de loi porte sur la production de statistiques qui est confiée aux "*autorités signalantes*", respectivement pour leurs propres signalements.

Cet article fait références aux obligations inscrites aux articles 39, §6 du Règlement 2018/1861 et 53, §8 et 54, §6 du Règlement 2018/1862 mais le commentaire de cet article élargit cette obligation (contenu et destinataires), en référence aux articles 60 du Règlement 2018/1861 et 74 du Règlement 2018/1862.

Le commentaire insiste à nouveau sur l'importance de la répartition de la responsabilité nationale entre les différentes autorités nationales, chacune pour ses propres statistiques.

29. En sus de la remarque déjà formulée aux paragraphes 24 et 26, le rédacteur de l'avant-projet de loi devrait apporter davantage de clarté quant à ses attentes relatives à la production de statistiques par les différents acteurs impliqués dans les traitements de données du SIS : qui doit produire quelles statistiques et les mettre à disposition de qui, pour quelles finalités ?

30. Il y a également lieu de clairement identifier qui, pour la Belgique, est chargé de rassembler les statistiques visées aux articles 31 et 39, §6 du Règlement 2018/1861 et aux articles 26, §4, 53, §8 et 54, §6 du Règlement 2018/1862, et qui est chargé, pour la Belgique, de recueillir les informations nécessaires pour l'établissement par eu-LISA des rapports visés à l'article 60 du Règlement 2018/1861 et à l'article 74 du Règlement 2018/1862.

31. Eu égard au fait que le développement et l'élaboration d'un programme de formation national ne soit pas encore mis en place³⁹, l'Organe de contrôle ne perçoit pas la plus-value de l'article 10 de l'avant-projet de loi qui semble plutôt être une paraphrase de l'article 14 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862 (voir aussi n° 19 du présent avis).

32. Le Titre 3 de l'avant-projet de loi concerne les aspects de protection des données à caractère personnel, le premier chapitre portant sur le responsable du traitement et le second se rapportant aux durées de conservation.

33. L'article 4 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862 indique que le SIS se compose d'un système central (SIS central) et de systèmes nationaux (N.SIS).

³⁹ Commentaire de l'article 10 de l'avant-projet de loi.

Le N.SIS est constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, ainsi que d'une infrastructure de communication fournissant un réseau virtuel crypté consacré aux données du SIS et à l'échange de données entre les bureaux SIRENE.

Les autorités compétentes introduisent, mettent à jour, suppriment et effectuent des recherches dans les données du SIS par l'intermédiaire de leur propre N.SIS, auquel s'applique le droit national⁴⁰.

34. Le nouveau cadre SIS⁴¹ charge l'Office N.SIS et le bureau SIRENE de tâches en termes de qualité des données (coordination de la vérification de la qualité des données pour le bureau SIRENE⁴²), de responsabilité du bon fonctionnement, de sécurité et de disponibilité pour le N.SIS.

A cet égard, considérant le N.SIS comme un système d'information, et au même titre que l'Office N.SIS et le bureau SIRENE assument au niveau national pour tout le système d'information N.SIS les tâches qui leurs incombent, la question de la désignation au niveau national d'un responsable du traitement pour le N.SIS, plutôt que la désignation dans l'avant-projet de loi⁴³ des ministres respectivement compétents comme responsables du traitement distincts – pas conjoints – selon les autorités nationales – non définies et non identifiées – qui traitent des données dans le cadre du SIS mérite d'être posée.

Les avantages que cela pourrait représenter en termes de sécurité juridique⁴⁴ et de prévisibilité devraient être évalués.

Cela n'empêcherait pas que les autorités nationales compétentes soient naturellement chacune responsables de la qualité, de l'exactitude et de l'actualisation des données qu'elles traitent dans le cadre du SIS⁴⁵.

35. Dans son rapport de visite du bureau SIRENE du 12 février 2020⁴⁶, l'Organe de contrôle avait mis en évidence l'importance du rôle du Délégué à la protection des données (DPO⁴⁷).

L'Organe de contrôle souligne que la question du responsable du traitement formulée ci-dessus est liée à celle de la désignation d'un Délégué à la protection des données (DPO) : un DPO sera-t-il désigné pour le bureau SIRENE et pour l'Office N.SIS ainsi que pour chaque autorité nationale ?

⁴⁰ Article 41, §9 du Règlement 2018/1861 et article 56, §8 du Règlement 2018/1862.

⁴¹ Cela était déjà le cas avec la Décision-cadre 2007/533/JAI et le Règlement 1987/2006.

⁴² Article 7, §2, alinéa 3 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁴³ Article 11 de l'avant-projet de loi.

⁴⁴ A titre d'exemple : les procédures en cas de fuite de données, l'établissement et/ou la correspondance des plans de sécurité,

⁴⁵ Titre 2, Chapitre 2 "Autorités nationales" de l'avant-projet de loi.

⁴⁶ Rapport DIO19001, *op. cit.*

⁴⁷ *Data Protection Officer*.

Un DPO « *desk* » ou « *office* »⁴⁸ sera-t-il plutôt désigné au niveau national pour les traitements de données effectués dans le cadre du SIS, disposant de points de contacts au niveau du bureau SIRENE, de l'Office N.SIS et des autorités nationales impliquées ?

36. En matière de conservation des données dans le cadre du SIS, il y a lieu de faire une double distinction: d'une part, entre les données liées aux signalements en tant que tels et les informations supplémentaires rattachées aux signalements, et d'autre part, il faut faire la différence entre les données relatives à un signalement national, les données relatives à un signalement étranger et celles relatives à un signalement étranger pour lequel une mesure a été prise sur le territoire belge.

De manière générale, les signalements SIS obéissent à un **principe de proportionnalité**⁴⁹ et un **principe de nécessité**⁵⁰ qui veulent que le signalement ne soit conservé que pendant le temps nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles il a été introduit.

37. Un signalement a une durée de conservation limitée déterminée dans les Règlements 2018/1861 et 2018/1862. Ces délais sont maximums et de stricte application de sorte qu'à leur échéance et sans décision expresse de prolongation de la part de l'autorité compétente, le signalement est automatiquement effacé.

Les Règlements 2018/1861 et 2018/1862 fixent respectivement le délai endéans lequel un réexamen de la nécessité de conserver le signalement doit être effectué. Au terme de cet examen, une décision de prolongation peut être communiquée.

38. Les Règlements 2018/1861 et 2018/1862 prévoient la possibilité de conserver dans des fichiers nationaux des données du SIS sur la base desquelles la conduite a été exécutée sur le territoire national, pour **une durée maximale de trois ans, sauf si le droit national détermine des délais plus courts**. Cette possibilité de conservation est également ouverte pour les données concernant les signalements nationaux, sans que les Règlements précités ne fixent de délai de conservation.

39. En outre, les Règlements 2018/1861 et 2018/1862⁵¹ prévoient que *"les Etats membres veillent à ce que tous les accès à des données à caractère personnel et tous les échanges de données à caractère personnel au sein du CS-SIS soient enregistrés dans leur N.SIS afin de pouvoir contrôler la licéité de la recherche et la licéité du traitement des données, d'assurer un autocontrôle et le bon fonctionnement du N.SIS et de garantir l'intégrité et la sécurité des données."*

Ces registres doivent en particulier indiquer l'historique du signalement, la date et l'heure de l'opération de traitement des données, les données utilisées pour effectuer une recherche, la référence aux données traitées et les identifiants d'utilisateur individuels et uniques de l'autorité compétente et de la personne

⁴⁸ Comme cela est déjà mis en place au sein de certaines entités de police par exemple.

⁴⁹ Articles 21 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁵⁰ Articles 39, §1^{er} et 40 du Règlement 2018/1861 et articles 53, §1^{er} et 55 du Règlement 2018/1862.

⁵¹ Articles 12, §1^{er}.

traitant les données. Il est prévu que ces registres soient supprimés **trois ans après leur création** et que les registres contenant l'historique des signalements soient supprimés **trois ans après la suppression des signalements**.

40. En ce qui concerne la conservation des informations supplémentaires, les Règlements 2018/1861 et 2018/1862 prévoient que le bureau SIRENE conserve une trace des décisions ayant donné lieu à un signalement, afin de faciliter l'échange d'informations supplémentaires.

Les données à caractère personnel conservées au sein du bureau SIRENE à la suite d'un échange d'informations ne sont conservées que pendant le temps nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles ont été fournies. Elles sont, en tout état de cause, supprimées **au plus tard un an après que le signalement correspondant a été supprimé du SIS**.

En outre, il est possible de conserver, dans des fichiers nationaux, des données relatives à un signalement particulier que l'État membre a introduit ou à un signalement sur la base duquel une conduite a été exécutée sur son territoire. **Le délai pendant lequel les données peuvent être conservées dans ces fichiers est régi par le droit national.**

41. La Décision-cadre 2007/533/JAI et le Règlement 1987/2006 prévoyaient des règles similaires. L'absence de dispositions nationales complétant ces dispositions avait fait l'objet d'observations et de remarques dans le rapport de visite de l'Organe de contrôle et de l'APD du 12 février 2020⁵².

42. L'article 12 de l'avant-projet de loi concerne les délais de conservation applicables aux données du SIS, c'est-à-dire les données qui constituent un signalement⁵³ ainsi que ceux applicables aux informations supplémentaires. Ces informations ne font pas partie des données qui constituent un signalement stockées dans le SIS mais sont en rapport avec ces signalements et doivent être échangées par l'intermédiaire des bureaux SIRENE⁵⁴.

43. Le libellé de l'article 12 de l'avant-projet de loi induit une confusion importante quant aux banques de données nationales concernées et aux délais de conservation qui leurs sont applicables, sans oublier l'absence perpétuelle déjà mise en évidence de définition / d'identification des autorités nationales concernées qui sont visées dans cet article⁵⁵.

Pour l'analyse de cet article, l'Organe de contrôle se concentre sur les règles applicables aux services de police, laissant le soin à l'Autorité de protection des données de se prononcer sur d'autres aspects (notamment par rapport aux autres autorités nationales) au besoin.

⁵² Rapport DIO19001, *op. cit.*

⁵³ Telles que visées aux articles 20 et suivants des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁵⁴ Articles 3 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁵⁵ Voir d'ailleurs remarque au paragraphe 24 du présent avis.

44. L'Organe de contrôle demande avant toute chose que les traitements effectués dans le cadre du SIS par les services de police au sens de l'article 2, 2° LPI soient clairement différenciés des traitements effectués par le bureau SIRENE et l'Office N.SIS dans le cadre des missions qui leurs sont confiées par le nouveau cadre SIS.

En effet, les traitements de ces services de police dans le cadre du SIS ne sont pas les mêmes (finalités), de même que leurs droits d'accès dans le cadre du N.SIS.

45. A la lecture de l'article 12 de l'avant-projet de loi, il apparaît clairement qu'il n'a pas été tenu compte des spécificités détaillées aux paragraphes précédents.

Bien qu'une distinction théorique entre les traitements de données relatives aux signalements et les informations supplémentaires soit établie, les deux premiers paragraphes de l'article 12 prévoient, tant pour les données relatives aux signalements que pour les informations supplémentaires, que le traitement par les services de police ait lieu dans une banque de données policière opérationnelle de type banque de données particulière, tant que celui-ci est nécessaire et pour une durée de conservation de 10 ans maximum.

Rien ne permet au COC d'établir d'où provient ce délai de 10 ans maximum : Ce délai trouve-t-il sa source dans une pratique déjà établie ? Fait-il suite à un avis d'un ou plusieurs délégués à la protection des données compétents ?

A contrario, le paragraphe 3 prévoit que les services de police ainsi que toutes les autres autorités nationales puissent traiter les données relatives aux signalements et les informations supplémentaires dans les banques de données nationales qu'ils gèrent, conformément aux règles qui s'appliquent aux banques de données concernées, notamment dans le respect des durées de conservation d'application pour ces banques de données.

46. Le commentaire des articles précise concernant les paragraphes 1 et 2 qu'il s'agit bien de banques de données particulières et donc pas de la Banque de données Nationale Générale (BNG) mais indique qu'il peut s'agir de banques de données nationales (particulières) qui auraient été développées spécialement en vue du traitement (opérationnel) de ces données.

47. L'Organe de contrôle rappelle que les banques de données particulières telles que visées à l'article 44/2, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 3° LFP sont des banques de données policières opérationnelles. Celles-ci peuvent être créées, dans **des circonstances spécifiques**, dans le but de traiter les données qu'elles contiennent dans le cadre de l'exercice de leurs missions et finalités de police administrative et judiciaire, et que ces données sont supprimées dès que ces besoins particuliers disparaissent.

L'article 44/11/3 LFP précise que la création d'une banque de données particulière est **motivée** par au moins un des besoins particuliers suivants :

- a) La nécessité de classer des données à caractère personnel ou informations au sens de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité ;
- b) L'impossibilité technique ou fonctionnelle d'alimenter la B.N.G. de tout ou partie des données à caractère personnel et informations traitées dans ces banques de données ;
- c) Le caractère non pertinent ou excessif de la centralisation dans la B.N.G. de tout ou partie des données à caractère personnel ou des informations, dans le cadre de l'exercice des missions de police administrative et de police judiciaire.

48. La création d'une banque de données particulière au sens de la LFP requiert la démonstration préalable du respect des conditions de l'article 44/11/3 LFP, ce que ni l'avant-projet de loi ni le commentaire des articles ne fournissent. Il en va de même pour le délai de conservation de 10 ans maximum fixé pour toute catégorie de données confondues, sans justification quant à son caractère nécessaire et proportionné.

49. En outre, les paragraphes 4 et 5 de l'article 12 de l'avant-projet de loi prévoient que les durées de conservation applicables commencent à courir à partir du moment où le signalement est supprimé ou arrive à échéance et, qu'au terme des délais de conservation, les données seront détruites sans préjudice des règles d'application en matière d'archivage des données.

Toujours se concentrant sur les implications de ces paragraphes pour les services de police, l'Organe de contrôle souligne que ces paragraphes **ne respectent manifestement pas** les dispositions des Règlements SIS précitées.

L'Organe de contrôle se demande si le renvoi aux règles en matière d'archivage concerne les règles d'archivage établies par la LFP, qui sont en tous les cas applicables uniquement à la BNG et non aux banques de données particulières. Autrement, le rédacteur de l'avant-projet de loi doit préciser à quelles règles d'archivage l'article 12 de l'avant-projet de loi fait référence.

50. Des éléments exposés ci-dessus, l'Organe de contrôle considère qu'il n'a certainement pas été tenu compte des dispositions du nouveau cadre SIS et du N.SIS en tant que système d'information constitué des systèmes de données nationaux reliés au SIS central, ainsi que d'une infrastructure de communication⁵⁶, qu'il n'a assurément pas été tenu compte du projet en cours au niveau de la GPI⁵⁷ relatif à i-Police mettant prochainement à la disposition du bureau SIRENE un *case management system* dont les modalités sont encore floues pour le COC, et que, sans disposer de davantage d'information et de

⁵⁶ Articles 4 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁵⁷ Entendre les services de police intégrée, structurée à deux niveaux tels que visés à l'article 2, 2° LPI (Geïntegreerde politie – Police Intégrée).

justification, les délais de conservation fixés dans l'avant-projet de loi sont manifestement disproportionnés et contraires aux dispositions du nouveau cadre SIS.

51. L'Organe de contrôle demande que l'article 12 de l'avant-projet de loi soit revu en ayant égard au nouveau cadre SIS ainsi qu'aux dispositions de la LPD et de la LFP, et demande d'être activement tenu au courant du résultat de cette révision.

52. Le Titre 4 de l'avant-projet de loi concerne les mesures à prendre. Il est constitué d'un chapitre unique "*rapport*" et d'un seul article (article 13).

53. Le nouveau cadre SIS prévoit que les signalements sont introduits dans le SIS par les Etats membres, à la demande de l'autorité compétente⁵⁸.

Il est prévu que la Commission européenne adopte des actes d'exécution pour établir et préciser les règles nécessaires à l'introduction, la mise à jour et la suppression des données⁵⁹.

En outre, concernant l'échange d'informations supplémentaires, il y a lieu de se référer au Manuel SIRENE⁶⁰ qui est un ensemble d'instructions décrivant en détail les règles et les procédures régissant l'échange bilatéral ou multilatéral des informations supplémentaires⁶¹.

54. Le nouveau cadre SIS n'établit pas de règles précises concernant les modalités pratiques de l'introduction des signalements dans le SIS.

Cependant, l'article 36 du Règlement 2018/1862 indique spécifiquement que les signalements aux fins de contrôle discret, de contrôle d'investigation ou de contrôles spécifiques sont introduits conformément au droit national de l'Etat membre signalant⁶².

Dans le même sens, le rôle du bureau SIRENE dans le réexamen des signalements (procédure de prolongation) peut être déterminé dans le droit national⁶³.

55. L'article 13 de l'avant-projet de loi – qui est donc de portée générale – se limite à prévoir qu'en cas de *hit*, c'est-à-dire en cas de réponse positive à la suite d'une recherche dans le SIS, le fonctionnaire ou l'autorité publique doit en informer le bureau SIRENE et l'informer également de l'exécution ou non de la conduite à tenir.

⁵⁸ Article 24 du Règlement 2018/1861 et articles 26, §1^{er}, 32, §1^{er}, 34, §1^{er}, 36, §§ 1^{er} et 4, 38, §1^{er} et 40 du Règlement 2018/1862.

⁵⁹ Les signalements des articles 26, 32, 34 et 38 du Règlement 2018/1862 sont concernés.

⁶⁰ Décision d'exécution (UE) 2017/1528 de la Commission du 31 août 2017 remplaçant l'annexe de la décision d'exécution 2013/115/UE relative au manuel SIRENE et à d'autres mesures d'application pour le système d'information Schengen de deuxième génération (SIS II).

⁶¹ Articles 8 des Règlements 2018/1861 et 2018/1862.

⁶² Soulignement propre.

⁶³ Article 39, §7 du Règlement 2018/1861 et article 59, §9 Règlement 2018/1862.

56. L'Organe de contrôle remarque cependant que l'article 22 de l'avant-projet de loi prévoit que les modalités des signalements dans le SIS qui devraient à l'avenir directement pouvoir être effectués par l'Office des étrangers peuvent être fixées par Arrêté royal.

L'Organe de contrôle considère que cette initiative devrait, dans l'intérêt de la sécurité juridique et de la prévisibilité, être élargie à tous les types de signalements dans le cadre du SIS. Dans l'intérêt de l'exercice des missions de police, l'Organe de contrôle ne voit pas d'inconvénient à ce que les aspects plus techniques / sensibles soient réglés dans des directives à diffusion restreinte.

57. Le nouveau cadre SIS prévoit la possibilité d'introduire un nouveau type de signalement dans le SIS, relatif aux personnes recherchées inconnues à des fins d'identification conformément au droit national⁶⁴.

Le Règlement 2018/1862 prévoit qu'en cas de réponse positive (*Hit*), l'identité de la personne soit établie conformément au droit national, avec vérification par un expert que les données dactyloscopiques dans le SIS appartiennent à la personne.

58. L'Organe de contrôle se demande si une autorité sera responsable au niveau national de ces vérifications ? Dans l'affirmative, les conditions à remplir par cette autorité devraient au moins être identifiées dans la loi⁶⁵ et les modalités pratiques applicables à la procédure de vérification visée à l'article 41 du Règlement 2018/1862 pourraient être reprises dans un arrêté royal, sans préjudice des aspects plus techniques / sensibles qui peuvent être réglés dans des directives à diffusion restreinte.

59. L'article 43 du Règlement 2018/1862 prévoit le traitement de photographies et d'images faciales aux fins d'identification d'une personne dans le contexte des points de passage frontaliers habituels.

L'Organe de contrôle rappelle que, le fait que le Règlement 2018/1862 prévoie ce type de traitement pour des finalités spécifiques n'empêche pas que la LFP doive être modifiée afin de permettre l'utilisation de la reconnaissance faciale pour les finalités générales de l'exécution de missions de police administrative et de police judiciaire⁶⁶.

⁶⁴ Article 40 du Règlement 2018/1862.

⁶⁵ Voyez paragraphe 16 du présent avis.

⁶⁶ A toutes fins utiles : Avis relatif à une proposition de résolution pour la mise en place d'un moratoire de trois ans sur l'utilisation de logiciels et d'algorithmes de reconnaissance faciale sur les caméras de sécurité, fixes ou mobiles, dans les endroits publics et privés (DOC 55 1349/001 du 16 juin 2020), 24 janvier 2022, DA210029, consultable sur https://www.organedecontrôle.be/files/DA210029_Avis_F.pdf ; le rapport intermédiaire de l'Organe de contrôle de l'information policière avec mesure correctrice concernant la visite menée auprès de la police fédérale de l'aéroport de Zaventem par l'Organe de contrôle de l'information policière et portant sur l'utilisation de la reconnaissance faciale à l'aéroport national de Zaventem, 16 septembre 2019, DIO19005, version publique disponible sur https://www.organedecontrôle.be/files/DIO19005_Contr%C3%B4le_LPABRUNAT_Reconnaissance_Faciale_Publique_F.PDF.

PAR CES MOTIFS,

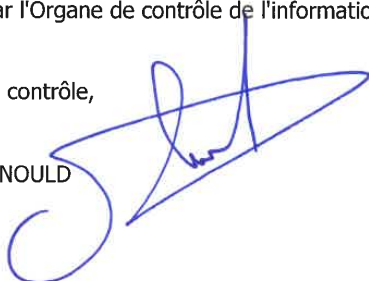
l'Organe de contrôle de l'information policière

invite le demandeur à tenir compte des remarques susmentionnées aux paragraphes 13, 18, 29, 31 et 43 ;

invite le demandeur à donner suite aux remarques et questions formulées aux paragraphes 22, 24, 26, 27, 30, 34, 35, 45, 49, 56 et 58.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 4 juillet 2022.

Pour l'Organe de contrôle,
Le Président,
(sé.) Philippe ARNOULD





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 121/2022 van 1 juli 2022

Betreft: Adviesaanvraag over een voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen [SIS-wet] (CO-A-2022-125)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de heer Yves-Alexandre de Montjoye en de heer Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 9 mei 2022;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 13 en 15 juni 2022;

Brengt op 1 juli 2022 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing vroeg de Autoriteit om advies over een voorontwerp van wet *betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen* (hierna "het voorontwerp van wet" of "het voorontwerp van wet SIS").
2. Dit wetsontwerp strekt tot uitvoering van een aantal bepalingen van drie Europese verordeningen, namelijk :
 - Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem **voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen** (hierna "de verordening 2018/1860");
 - Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) **op het gebied van grenscontroles, tot wijziging** van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006 (hierna "de verordening 2018/1861");
 - Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) **op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking** van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie (hierna "de verordening 2018/1862").
3. Deze drie verordeningen (hierna de "de SIS-verordeningen") vormen **het nieuw rechtskader voor het "Shengeninformatiesysteem"** (hierna "SIS").

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

4. Het gebruik van het SIS, een grootschalig informatiesysteem ter ondersteuning van de controles aan de buitengrenzen en de samenwerking bij de rechtshandhaving in de Schengenstaten, **kan een ernstige inmenging vormen voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen.**

5. Overeenkomstig artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, artikel 22 van de Grondwet en artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, moet het gebruik van het SIS en de verwerking van daaruit voortvloeiende persoonsgegevens worden beheerst door **duidelijke en nauwkeurige regels**, waarvan de **toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar moet zijn**.
6. De Autoriteit merkt op dat **het grootste deel van deze regelgeving is vervat in de SIS-verordeningen** die, zoals alle Europese verordeningen, rechtstreeks toepasselijk zijn binnen de Belgische rechtsorde ¹. De Autoriteit wijst er in feite op dat over alle drie de voorstellen voor verordeningen, die "de SIS-verordeningen" zijn geworden, een advies is uitgebracht door de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming².
7. **Sommige bepalingen van deze verordeningen moeten echter ten uitvoer worden gelegd of verduidelijkt door de aanneming van een norm van nationaal recht**. Dit is het doel van het voorontwerp van wet SIS, dat, zoals in artikel 3 is bepaald: *«voorziet in het uitvoeren van de SIS-Verordeningen en het bepalen van nadere regels met betrekking tot de werking en het gebruik door de Belgische overheidsdiensten van het SIS»*.
8. In dit advies **onderzoekt de Autoriteit in hoeverre het voorontwerp van wet**, gelezen in het licht van de SIS-verordeningen, **voldoet aan het vereiste van voorspelbaarheid**, zodat de betrokkenen de verwerking van hun gegevens kunnen begrijpen wanneer zij deze lezen. Aangezien de SIS-verordeningen de lidstaten speelruimte laten, zal de Autoriteit er ook op toezien dat het voorontwerp van wet de betrokken personen alle nodige garanties biedt³.
9. Vooraleer de ontwerpbevestigingen te onderzoeken, herinnert de Autoriteit eraan dat zij, op grond van haar bevoegdheden, geen bepalingen onderzoekt waarvan de uitvoering gegevensverwerkingen met zich brengen die door de politiediensten worden verricht. Het toezicht op deze bepalingen is in feite de verantwoordelijkheid van het Controleorgaan voor politionele informatie (hierna "het COC" genoemd). De afgevaardigde van de minister heeft de Autoriteit in kennis gesteld van het feit dat hij het advies van het COC over het voorontwerp van wet heeft gevraagd⁴.

A. Identificatie van de taken en verantwoordelijkheden van de verschillende nationale actoren die betrokken zijn bij de ontwikkeling, het onderhoud, de

¹ Overeenkomstig artikel 288 van het Verdrag betreffende de Europese Unie.

² Advies nr. 7//2017 van het EDPB over het nieuwe rechtskader van het Schengeninformatiesysteem, 2 mei 2017.

³ In dit verband wijst de Autoriteit erop dat de meeste regels betreffende het gebruik van het SIS zijn vervat in Europese verordeningen waarover de Belgische wetgever geen zeggenschap heeft. In dit advies zal de Autoriteit zich alleen uitspreken over die bepalingen van het wetsontwerp waar de wetgever op grond van de SIS-verordeningen over manoeuvreerruimte beschikt.

⁴ Deze informatie is verstrekt op het formulier voor het aanvragen van een advies.

voeding en het gebruik van het SIS en aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken voor de in dit kader verrichte verwerkingen (artikelen 4, 5, 9 en 11 van het voorontwerp)

10. De Autoriteit herinnert eraan dat artikel 4.7 AVG bepaalt dat wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht *«worden vastgesteld, daarin kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen»*.
11. Zoals de Autoriteit reeds in andere **adviezen heeft opgemerkt, vergroot de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke** in de regelgeving **de voorspelbaarheid** van de beoogde gegevensverwerkingen en stelt zij de betrokkenen in staat gemakkelijk (of ten minste gemakkelijker) te zien tot welke persoon of instelling zij zich moeten wenden om hun door de AVG toegekende rechten uit te oefenen, hetgeen bijdraagt **tot de versterking van de doeltreffendheid van deze rechten**. Volgens het vereiste van **voorspelbaarheid** is een **aanwijzing van de verantwoordelijken voor de verwerking** in de regelgeving **noodzakelijk**, met name wanneer, zoals in **het onderhavige geval, vele actoren betrokken zijn** bij de verwerking van persoonsgegevens.
12. Uit de SIS-verordeningen en het voorontwerp van wet maakt de Autoriteit echter op dat **vele autoriteiten** - sommige Europese, andere nationale - **verantwoordelijkheden krijgen bij de werking van het SIS**, met name wat betreft de ontwikkeling, het onderhoud en de voeding van het systeem. De Autoriteit merkt voorts op dat de technische architectuur en de wijze waarop het SIS functioneert bijzonder complex zijn en dat er vele actoren bij betrokken zijn^[1]⁵.
13. Op Europees niveau zijn bij de SIS-verordeningen verscheidene taken toevertrouwd aan het Europees agentschap eu-LISA⁶. eu-LISA is verantwoordelijk voor het operationele beheer van het centrale SIS en voor het vaststellen van beveiligingsmaatregelen voor het centrale SIS en voor de communicatie-infrastructuur tussen het centrale SIS en de nationale SIS. Hoewel dit niet expliciet in de SIS-verordeningen wordt vermeld, treedt **eu-LISA op als verwerkingsverantwoordelijke voor deze aspecten van de werking van het SIS**⁷.

⁵ In artikel 4 van Verordening 2018/1861 en Verordening 2018/1862 zijn de technische architectuur en de werking van het SIS vastgelegd. Deze artikelen zijn identiek.

⁶ Zie Hoofdstuk III van de verordening 2018/1862.

⁷ De Autoriteit herinnert eraan dat het begrip "verwerkingsverantwoordelijke", zoals het Europees Comité voor gegevensbescherming heeft benadrukt, een functioneel begrip is dat erop gericht is de verantwoordelijkheden toe te wijzen overeenkomstig de feitelijke rol van de partijen. Hieruit volgt dat de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke *«moet voortvloeien uit een analyse van de feitelijke elementen of omstandigheden van het geval (Richtsnoeren 07/2020 » (betreffende de begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker in de AVG, versie 2.0, vastgesteld op 7 juli 2021, blz. 10) en "[gebaseerd moet zijn] op een feitelijke en niet op een formele analyse", blz. » (12)*. Anders gezegd, moet de aanwijzing van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor in de praktijk speelt en met de zeggenschap die hij heeft om de doeleinden en essentiële middelen van de verwerking vast te stellen.

14. Bovendien leggen de SIS-verordeningen de lidstaten **een groot aantal verantwoordelijkheden op met** betrekking tot de werking van het SIS.
15. Elke lidstaat moet dus een autoriteit aanwijzen die optreedt als "N.SIS-instantie"⁸ en als zodanig de centrale verantwoordelijkheid voor het N.SIS^{9,10} op zich neemt. Elke lidstaat moet ook een Sirene-bureau¹¹ « *aanwijzen die ervoor zorgt dat alle aanvullende informatie wordt uitgewisseld en beschikbaar is* »¹².
16. De SIS-verordeningen geven de lidstaten nog steeds de taak om "signaleringen" in het SIS op te nemen, namelijk « *een in SIS ingevoerde reeks gegevens aan de hand waarvan de bevoegde autoriteiten een persoon of een voorwerp¹³ kunnen identificeren met het oog op het uitvoeren van een specifieke actie* »¹⁴. Dergelijke signaleringen kunnen betrekking hebben op onderdanen van derde landen¹⁵ tegen wie een terugkeerbesluit is uitgevaardigd, op onderdanen van derde landen tegen wie een besluit tot weigering¹⁶ van toegang en verblijf is genomen, op onderdanen van derde landen tegen wie een beperkende maatregel is genomen die de binnenkomst op of de doorreis¹⁷ over het grondgebied van de lidstaten moet beletten, op personen die met het oog op aanhouding¹⁸ worden gezocht ter fine van overlevering of uitlevering vermiste personen of kwetsbare personen die aan reizen moeten worden onttrokken¹⁹, personen die worden gezocht om als getuige te kunnen optreden in een gerechtelijke procedure²⁰, personen en voorwerpen voor onopvallende, gerichte of onderzoekscontroles²¹, voorwerpen met het oog op inbeslagneming of als bewijs in een strafprocedure²², onbekende gezochte personen met het oog op identificatie overeenkomstig de nationale wetgeving²³. Krachtens de SIS-verordeningen moeten de signalerende lidstaten ervoor zorgen dat de gegevens in het SIS juist en up-to-date zijn, en dat zij rechtmatig in het SIS zijn opgenomen en opgeslagen²⁴.

⁸ Artikel 7 van de verordening 2018/1862.

⁹ Artikel 6 van de verordening 2018/1862.

¹⁰ N-SIS is een nationaal systeem dat is ingevoerd door elke lidstaat, « *bestaande uit de nationale datasystemen die in verbinding staan met het centrale SIS* ».

¹¹ Artikel 7 van de verordening 2018/1862.

¹² Het beriep « *aanvullende informatie* » wordt als volgt gedefinieerd "andere informatie dan de in SIS opgeslagen signaleringsgegevens, die gerelateerd is aan signaleringen in SIS en die via de SIRENE-bureaus moet worden uitgewisseld: a) om de lidstaten in staat te stellen elkaar te raadplegen of elkaar inlichtingen te verstrekken bij de invoering van een signalering; b) bij een hit zodat de passende actie kan worden ondernomen; c) indien de gevraagde actie niet kan worden uitgevoerd; d) inzake de kwaliteit van de SIS-gegevens; e) inzake de verenigbaarheid en de prioriteit van signaleringen; f) inzake toegangsrechten» (artikel 3.2 van de verordening 2018/1861)

¹³ Het begrip « *signalering* » heeft alleen betrekking op personen in de verordening 2018/1861, maar maken ook het voorwerp uit van de verordening 2018/1862.

¹⁴ Artikel 3.1 van de verordening 2018/1861 en 2018/1862.

¹⁵ Zie de verordening 2018/1860

¹⁶ Zie de verordening 2018/1861

¹⁷ Zie de verordening 2018/1861

¹⁸ Zie de verordening 2018/1862

¹⁹ Zie de verordening 2018/1862

²⁰ Zie de verordening 2018/1862

²¹ Zie de verordening 2018/1862

²² Zie de verordening 2018/1862

²³ Zie de verordening 2018/1862

²⁴ Artikel 44 van de verordening 2018/1861 en artikel 59 van de verordening 2018/1862..

17. De SIS-verordeningen organiseren dus een systeem **van gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen eu-LISA**, de instelling die verantwoordelijk is voor het operationele beheer van het centrale SIS en voor de vaststelling van de **noodzakelijke beveiligingsmaatregelen voor het centrale SIS en de communicatie-infrastructuur tussen het centrale SIS en de nationale SIS-systemen, en de verschillende bevoegde nationale autoriteiten**, die met name verantwoordelijk zijn voor het opzetten, de werking en de ontwikkeling van het N. SIS (dat, ter herinnering, « **bestaat uit de nationale datasystemen die verbonden zijn met het centrale SIS**»), voor de uitwisseling van aanvullende informatie en voor de registratie van signaleringen in het SIS. **Op nationaal niveau** is er ook een **systeem van gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen de verschillende nationale autoriteiten** die betrokken zijn bij de ontwikkeling en het onderhoud van het N.SIS en de registratie van signaleringen in het N.SIS, dat gekoppeld is aan het centrale SIS (*zie. infra*).
18. Gezien de complexiteit van de SIS-architectuur en het grote aantal actoren dat op de een of andere manier bij het functioneren van het SIS betrokken is, **is het van essentieel belang dat de verordening de nodige duidelijkheid verschaft over de rol en de verantwoordelijkheden van deze verschillende actoren met betrekking tot de gegevensverwerkingsverrichtingen die ter uitvoering van de SIS-verordeningen en de SIS-wet zullen worden uitgevoerd**. Bij de huidige stand van zaken is de regelgeving echter onduidelijk en in sommige opzichten onvolledig wat betreft de verdeling van de taken en verantwoordelijkheden van de diverse betrokken nationale actoren, met name bij de ontwikkeling, het onderhoud en het voeden van het SIS op nationaal niveau.
1. *Wat betreft de verantwoordelijkheid van de N.SIS-instantie en het SIRENE-bureau bij de werking van het SIS*
19. Overeenkomstig een door de SIS-verordeningen opgelegd voorschrift gaat het voorontwerp over tot de aanwijzing van de "N.SIS-instantie" (artikel 4 van het voorontwerp van wet) en het "SIRENE-bureau" (artikel 5 van het voorontwerp van wet). In het **voorontwerp worden deze instanties echter niet aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijken**.
20. Uit de SIS-verordeningen blijkt echter duidelijk dat de "**N.SIS-instantie**" de centrale verantwoordelijkheid draagt **voor het N.SIS**, dat, ter herinnering, een nationaal systeem is "dat bestaat uit de *nationale datasystemen die zijn aangesloten op het centrale SIS*"²⁵. **Het N.SIS-bureau** vervult derhalve de rol van **verwerkingsverantwoordelijke** voor deze aspecten van de werking van het SIS (ontwikkeling en onderhoud van het N.SIS). **Het voorontwerp moet hierover de nodige duidelijkheid verschaffen**.

²⁵ Artikel 4 van de verordening 2018/1861.

21. Ter herinnering, het **SIRENE-bureau** «*zorgt dat alle aanvullende informatie [...] wordt uitgewisseld en beschikbaar is en fungeert als een centraal contactpunt voor zijn lidstaat voor de uitwisseling van aanvullende informatie in verband met signaleringen, en om het ondernemen van de gevraagde actie te vergemakkelijken wanneer signaleringen van personen in SIS zijn ingevoerd en die personen na een hit worden gelokaliseerd*»²⁶. Voorts zij opgemerkt dat **het SIRENE-bureau ook verantwoordelijk is voor de verwerking van deze aspecten** (aanvullende informatie-uitwisseling binnen het SIS). **Het voorontwerp moet hierover de nodige duidelijkheid verschaffen.**

2. *Wat betreft de verantwoordelijkheid van de "signalerende autoriteiten" bij de werking van het SIS*

22. De Autoriteit merkt op dat artikel 9 van het voorontwerp van wet, dat uitvoering geeft aan artikel 44, eerste lid, van de verordening 2018/1861 en artikel 59, eerste lid, van de verordening 2018/1862, bepaalt dat «*elke signalerende autoriteit die zelf gegevens in het SIS invoert, verantwoordelijk (is) voor de rechtmatigheid van deze invoer en van de opslag van de door haar ingevoerde gegevens in het SIS*» en dat «*«elke signalerende autoriteit verantwoordelijk (is) voor de juistheid en actualiteit van de gegevens die zij verstrekt of invoert in het SIS ter uitvoering van de SIS- Verordeningen en van deze wet»*. **Elke signalerende autoriteit moet derhalve worden geacht verantwoordelijk te zijn voor de kwaliteit van de opgenomen gegevens en de rechtmatigheid van de opnemingen van die gegevens welke zij overeenkomstig de SIS-verordening en het voorontwerp in het SIS verstrekt of opneemt.**

23. De Autoriteit merkt tevens op dat **het voorontwerp van wet deze signalerende autoriteiten niet identificeert**. Op de vraag wie deze autoriteiten zijn, antwoordde de afgevaardigde van de minister (de Autoriteit vertaalt): «*Zij voeden momenteel (of in de nabije toekomst) de SIS-gegevensbank: de politie, douane, BVZ (nvdr: Bureau voor Vreemdelingenzaken) en door automatische gegevenstromen van diverse databanken met signaleringen van voorwerpen (zoals verloren/gestolen identiteitsdocumenten)*».

24. **Om ervoor te zorgen dat de regelgeving voldoet aan de eis van voorspelbaarheid, moet het voorontwerp van wet worden gewijzigd om de signalerende autoriteiten te specificeren en aan te geven voor welke signaleringen zij bevoegd zijn. In het voorontwerp van wet moet verder worden gespecificeerd dat elke signalerende autoriteit**

²⁶ Het beriep «aanvullende informatie» wordt als volgt gedefinieerd «*andere informatie dan de in SIS opgeslagen signaleringsgegevens, die gerelateerd is aan signaleringen in SIS en die via de SIRENE-bureaus moet worden uitgewisseld: a) om de lidstaten in staat te stellen elkaar te raadplegen of elkaar inlichtingen te verstrekken bij de invoering van een signalering; b) bij een hit zodat de passende actie kan worden ondernomen; c) indien de gevraagde actie niet kan worden uitgevoerd; d) inzake de kwaliteit van de SIS-gegevens; e) inzake de verenigbaarheid en de prioriteit van signaleringen; f) inzake toegangsrechten*» (artikel 3.2 van de verordening 2018/1861)

optreedt als verwerkingsverantwoordelijke voor de signaleringen die zij in het SIS registreert.

3. Bestaan van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de gegevensverwerkingen die worden verricht in het kader van de werking van het SIS : de respectieve verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijken te verduidelijken, lacunes te dichten en één enkel contactpunt voor betrokkenen op te richten

25. Uit de SIS-verordeningen, het voorontwerp van wet en de aanvullende informatie die door de afgevaardigde van de minister is verstrekt, blijkt duidelijk dat verschillende nationale autoriteiten actief betrokken zijn bij de verwerking van persoonsgegevens met het oog op het beheer en de voeding van het N.SIS. Zoals de Autoriteit hierboven reeds heeft opgemerkt, treden deze verschillende autoriteiten op als gemeenschappelijke **verwerkingsverantwoordelijken voor** de gegevensverwerking die bestaat uit het beheer van het nationale SIS (N.SIS) en de registratie ervan van de signaleringen.
26. De Autoriteit herhaalt dat bij een gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid, artikel 26 van de AVG van toepassing is. Ter herinnering, bepaalt deze bepaling het volgende: *«Zij stellen op transparante wijze hun respectieve verantwoordelijkheden voor de nakoming van de verplichtingen uit hoofde van deze verordening vast, met name met betrekking tot de uitoefening van de rechten van de betrokkene en hun respectieve verplichtingen om de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie te verstrekken, door middel van een onderlinge regeling, tenzij en voor zover de respectieve verantwoordelijkheden van de verwerkingsverantwoordelijken zijn vastgesteld bij een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijken van toepassing is. In het akkoord kan een aanspreekpunt voor de betrokkenen worden bepaald »²⁷.*
27. In het licht van het legaliteitsbeginsel en de daarin vervatte eis van voorspelbaarheid, en gezien de risico's die de beoogde gegevensverwerkingen inhouden voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, **is het van essentieel belang dat de regelgeving duidelijkheid schept over de rol en de verantwoordelijkheden van de verschillende actoren, met name met betrekking tot de uitoefening van de rechten van de betrokkenen.**
28. In dit verband merkt de Autoriteit op dat de SIS-verordeningen de lidstaten belasten met bepaalde taken (met name betreffende de informatie van de betrokkenen en de uitoefening van hun rechten) die in het voorontwerp van wet aan geen enkele nationale instantie worden toevertrouwd. **Deze tekortkomingen ondermijnen de voorspelbaarheid van de regelgeving en zelfs de doeltreffendheid van de rechten** die de AVG en Richtlijn 2016/680 aan betrokkenen toekennen

²⁷ Onderstreept door de Autoriteit.

(indien en voor zover deze tekortkomingen ook betrekking hebben op het aanwijzen van de autoriteiten bij wie betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen). **Dit moet verholpen worden.** Zonder volledig te willen zijn, heeft de Autoriteit vastgesteld dat **verscheidene bepalingen van de SIS-verordeningen in het nationale recht moeten worden verduidelijkt zodat wordt bepaald welke nationale autoriteiten verantwoordelijk zijn voor de uitvoering ervan :**

- (a) Krachtens de SIS-verordeningen moeten de "signalerende" lidstaten in beginsel binnen drie jaar opnieuw beoordelen of het nodig is in het SIS opgenomen signaleringen te bewaren²⁸. Noch in de SIS-verordeningen, noch in het voorontwerp wordt aangegeven welke autoriteit(en) verantwoordelijk is (zijn) voor de uitvoering van deze herbeoordeling. **Met het oog op de nodige voorspelbaarheid zal het voorontwerp worden gewijzigd om de autoriteit(en) aan te wijzen die deze taak moet(en) uitvoeren.** Op het eerste gezicht lijkt het logisch dat deze taak wordt toevertrouwd aan de signalerende autoriteiten, die dan binnen drie jaar voor elk van de door hen opgenomen signaleringen opnieuw zouden moeten beoordelen of de signalering in het SIS moet worden gehandhaafd. Als dit het geval is, moet dit in het voorontwerp van wet worden aangegeven. Indien de auteurs van het voorontwerp daarentegen voornemens zijn deze taak toe te vertrouwen aan een andere autoriteit, zoals de N.SIS-instantie, die belast is met het opzetten, doen functioneren en ontwikkelen van het N.SIS, moet dit ook in het voorontwerp van wet worden aangegeven (met een motivering in de voorbereidende werkzaamheden).
- (b) In de SIS-verordeningen is bepaald **in welke omstandigheden signaleringen uit het SIS moeten worden verwijderd.**²⁹ De SIS-verordeningen preciseren dit als volgt «*Alleen de signalerende lidstaat is bevoegd de door hem in SIS ingevoerde gegevens te wijzigen, aan te vullen, te corrigeren, bij te werken of te wissen*»³⁰, maar zij geven niet aan welke nationale autoriteiten met het verwijderen van signaleringen zijn belast. Deze verduidelijking moet derhalve door het nationale recht worden gegeven. Met het oog op de nodige voorspelbaarheid **moet het voorontwerp derhalve worden gewijzigd om de autoriteit(en) aan te wijzen die deze taak moet(en) uitvoeren.** Indien wordt bepaald dat het verwijderen van signaleringen naar gelang van de omstandigheden aan verschillende autoriteiten wordt toevertrouwd, moet dit in het voorontwerp worden verduidelijkt door aan te geven wie in welke omstandigheden bevoegd is om wat te verwijderen.
- (c) In de SIS-verordeningen is bepaald dat betrokkenen bij signaleringen in het SIS **hun rechten krachtens de AVG of Richtlijn 2016/680 kunnen uitoefenen**, maar er wordt niet bepaald

²⁸ Artikel 39 van de verordening 2018/1861 en artikel 53 van de verordening 2018/1862.

²⁹ Zie de artikelen 32.7, 53.9, 55, 59.2, 62.5, 64 van de verordening 2018/1862 en de artikelen 25, 27.f), 29.f), 39.7, 40, 44.5, 49, van de verordening 2018/1861.

³⁰ Artikel 59 van de verordening 2018/1862 en artikel 44 van de verordening 2018/1861.

tot welke autoriteit of autoriteiten zij zich moeten wenden om hun rechten uit te oefenen³¹. Met het oog op de nodige voorspelbaarheid en om deze rechten voor de betrokkenen doeltreffender te maken, **moet het voorontwerp derhalve worden gewijzigd om te bepalen tot welke autoriteit(en) de betrokkenen zich kunnen wenden om hun rechten uit te oefenen**. Daarnaast beveelt de Autoriteit aan dat het voorontwerp van wet voorziet in **één enkel contactpunt** waartoe betrokkenen zich kunnen wenden om hun rechten uit te oefenen, zoals is voorzien in artikel 26 van AVG. De Autoriteit merkt op dat de oprichting van dit ene contactpunt in geen geval tot gevolg mag hebben dat de rechten van de betrokken personen worden beperkt. De oprichting van dit ene contactpunt kan dus met name niet tot gevolg hebben dat het recht van toegang van de betrokkenen verder wordt beperkt dan in artikel 14 van de WVG is bepaald.

- (d) Verordening 2018/1861 bepaalt dat onderdanen van derde landen die in het SIS zijn gesignaleerd, worden **geïnformeerd overeenkomstig de artikelen 13 en 14 van de AVG**³². Teneinde de nodige voorspelbaarheid te garanderen en de doeltreffendheid van deze rechten voor de betrokkenen te vergroten, moet in het voorontwerp worden bepaald welke autoriteit of autoriteiten verantwoordelijk zijn voor het verstrekken van deze informatie.

4. Wat betreft de verantwoordelijkheid van de autoriteiten die de in het SIS opgeslagen gegevens en de aanvullende informatie raadplegen

29. Hoewel het voorontwerp van wet de verantwoordelijkheid in verband met gegevensbescherming van de verschillende nationale autoriteiten die betrokken zijn bij het beheer en het voeren van het SIS niet nader omschrijft (zie hierboven), lijkt het voorontwerp de verwerkingsverantwoordelijken aan te wijzen voor de verwerkingen die bestaan in het raadplegen van de in het SIS opgenomen gegevens. De Autoriteit begrijpt dat artikel 11 § 2, van het wetsontwerp beoogt verantwoordelijken voor de verwerking van gegevens aan te wijzen voor het raadplegen van "in het SIS opgeslagen gegevens en aanvullende informatie"³³.

4.1. Het is niet nodig om in het voorontwerp de autoriteiten die de in het SIS opgeslagen gegevens en de aanvullende informatie raadplegen (met andere woorden: de gebruikers van het SIS), uitdrukkelijk als verwerkingsverantwoordelijken aan te wijzen

30. Indien het inderdaad de bedoeling van de auteurs is om in deze bepaling aan te geven dat de nationale autoriteiten die bij de uitoefening van hun taken de in het SIS opgenomen gegevens en aanvullende

³¹ Artikel 53 van de Verordening 2018/1861 en artikel 67 van de verordening 2018/1862.

³² Artikel 52 van de verordening 2018/1861.

³³ Deze bepaling luidt als volgt: « Voor de verwerkingen, in toepassing van de SIS-Verordeningen en van deze wet, van gegevens opgeslagen in het SIS en van aanvullende informatie, uitgevoerd door de andere nationale autoriteiten, is de respectieve minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende nationale autoriteit handelt de verwerkingsverantwoordelijke ».

informatie raadplegen, optreden als verwerkingsverantwoordelijken voor deze raadpleging, **is de Autoriteit van oordeel dat deze bepaling kan worden weggelaten.**

31. In haar huidige vorm biedt de voorgestelde bepaling immers **geen enkele toegevoegde waarde in termen van** voorspelbaarheid. Het spreekt vanzelf dat de autoriteiten die de gegevens in het SIS raadplegen met het oog op de vervulling van hun taken van openbaar belang, voor deze raadpleging optreden als de verwerkingsverantwoordelijken. In haar huidige vorm herhaalt de voorgestelde bepaling slechts dit beginsel, hetgeen voor de betrokkenen van weinig belang is.

4.2. *over de noodzaak om in het voorontwerp van wet uitdrukkelijk aan te geven welke nationale autoriteiten toegang kunnen hebben tot de in het SIS opgeslagen gegevens en de aanvullende informatie (met andere woorden: de gebruikers van het SIS)*

32. De Autoriteit merkt op dat in de ontwerpbeepaling niet wordt aangegeven welke nationale autoriteiten bij de uitoefening van hun taken de in het SIS opgeslagen gegevens en aanvullende informatie mogen raadplegen. Hierover bevestigd antwoordde de afgevaardigde van de minister het volgende « *Voor SIS-grenzen en SIS-terugkeer: diensten die potentieel toegang kunnen hebben worden vermeld in art. 34 SIS-grenzen. Concrete nationale diensten dienen genotificeerd te worden op grond van art. 41.8 SIS-grenzen. Analoo in SIS-politie, artikelen 44 en 56.7. De concrete nationale notificaties gebeuren via de permanente vertegenwoordiging, met instemming van de bevoegde kabinet(ten). Aangezien de nationale marge relatief beperkt is (duidelijk afgebakend door de verordening) is hiervoor geen echte nationale reglementaire procedure voorzien* ».

33. **De Autoriteit merkt op dat in de SIS-verordeningen de categorieën autoriteiten worden genoemd die het SIS kunnen raadplegen (en de doeleinden waarvoor deze raadpleging kan plaatsvinden) en dat de nationale autoriteiten die in België daadwerkelijk toegang zullen hebben tot het SIS, aan het Europese agentschap eu-LISA zullen worden gemeld, die jaarlijks in het Publicatieblad van de EU de lijst bekend moet maken van «de bevoegde autoriteiten die op grond van [de SIS-verordeningen] gemachtigd zijn tot directe bevestiging van gegevens in het SIS» en «op haar website een lijst moet bijhouden van de wijzigingen die de lidstaten tussen de jaarlijkse bekendmakingen hebben doorgegeven».** De betrokkenen kunnen dus op basis van de SIS-verordeningen en de publicatie van de door eu-LISA bijgehouden lijst met voldoende voorspelbaarheid weten welke autoriteiten toegang zullen hebben tot het SIS en tot aanvullende informatie. Het lijkt derhalve niet nodig om in het voorontwerp van wet de gebruikers van de in het SIS opgeslagen gegevens en de aanvullende informatie in deze bewoordingen te specificeren. De Autoriteit herinnert er ook aan dat volgens de AVG elke verwerking van persoonsgegevens transparant moet zijn

voor de betrokkenen (artikel 5.1.a), en artikel 12 van de AVG). De verwerkingsverantwoordelijken zijn in beginsel verplicht de betrokkenen te informeren over de gegevensverwerkingen die zij uitvoeren.

4.3. *Wijzigingen die moeten worden aangebracht indien de auteurs van het voorontwerp voornemens zijn de ontwerpbepaling te handhaven*

34. **Indien de auteurs de ontwerpbepaling** (artikel 11, § 2, van het voorontwerp van wet) **wensen te handhaven**, dient zij echter **opnieuw te worden geformuleerd** om ervoor te zorgen a) dat zij een **toegevoegde waarde biedt**; in termen van voorspelbaarheid voor de betrokkenen en b) dat de **aanwijzingen van de verwerkingsverantwoordelijken passend** zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden :

(a) Wil de bepaling een **juridische meerwaarde hebben**, dan moet zij **op organische wijze aangeven**³⁴ **welke nationale autoriteiten de in het SIS opgeslagen gegevens en de aanvullende informatie zullen kunnen raadplegen en voor welke concrete doeleinden** (met dien verstande dat de wetgever uiteraard het door de SIS-verordeningen vastgestelde kader in acht moet nemen).

(b) Om ervoor te zorgen dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken **in het licht van de feitelijke omstandigheden passend is**³⁵, moet in de bepaling voor elke verwerking van persoonsgegevens **de autoriteit die het doel van de verwerking** daadwerkelijk uitvoert en zeggenschap heeft over de wezenlijke details van de verwerking, als verwerkingsverantwoordelijke worden aangewezen. Momenteel identificeert de bepaling «*minister onder wiens bevoegdheden de desbetreffende nationale autoriteit handelt*» als verwerkingsverantwoordelijke. In de feiten lijkt het echter niet de minister te zijn die het doel nastreeft waarvoor de onder zijn of haar bevoegdheid vallende administratie de gegevens verwerkt (raadpleegt), maar de administratie zelf³⁶. **Het is bijgevolg deze administratie die de rol van verantwoordelijke voor de verwerking op zich neemt als bedoeld in artikel 4.7 van de AVG en het is dus deze administratie die als zodanig in de regelgeving moet worden aangewezen door de**

³⁴ In de SIS-verordeningen is reeds functioneel vastgelegd welke nationale autoriteiten toegang hebben tot de in het SIS opgeslagen gegevens en tot de aanvullende informatie.

³⁵ Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit benadrukken dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensverwerking, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, blz. 10 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van Verordening (EU) 2016/679 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*, blz. 1 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/begrippen-verwerkingsverantwoordelijke-verwerker-in-het-licht-van-de-verordening-eu-nr.-2016-679.pdf>).

³⁶ De Autoriteit merkt op dat het feit dat de administratie als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangeduid, niet raakt aan de politieke verantwoordelijkheid van de betrokken minister voor de acties of het gebrek aan actie van de administratie die onder zijn bevoegdheid valt.

verwerking(en) aan te geven waarvoor zij als verwerkingsverantwoordelijke bevoegd is³⁷.

B. Bewaring in nationale gegevensbanken van «SIS-gegevens in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen» en van «gegevens die deel uitmaken van een specifieke signalering die door deze lidstaat in SIS is ingevoerd (artikel 12 van het wetsontwerp)

35. Artikel 42.1 van de verordening 2018/1861 en artikel 57.1 van de verordening 2018/1862 staan een lidstaat toe om «*in zijn nationale bestanden SIS-gegevens te bewaren in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen*». Deze bepalingen preciseren dat «*deze gegevens maximaal drie jaar in de nationale bestanden (worden) bewaard, tenzij in specifieke bepalingen van nationaal recht een langere bewaartermijn is vastgesteld*». Artikel 49.3 van de verordening 2018/1861 en artikel 64.3 van de verordening 2018/1862 staan een lidstaat toe om «*nationale bestanden gegevens te bewaren over een specifieke signalering die hij heeft ingevoerd, of over een signalering in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen*». Deze bepalingen preciseren: «*de periode gedurende welke dergelijke gegevens in die bestanden mogen worden bewaard, wordt beheerst door het nationaal recht*».

36. Artikel 12, § 3, van het voorontwerp van wet beoogt **deze bepalingen ten uitvoer te leggen** voor "alle andere nationale autoriteiten", d.w.z. andere nationale autoriteiten dan de politie³⁸. De ontwerpbeeping bepaalt dat deze autoriteiten gegevens mogen bewaren die onder de desbetreffende bepalingen van de SIS-verordeningen vallen «*in de door hen beheerde nationale gegevensbanken in overeenstemming met de regels die van toepassing zijn op de betreffende gegevensbanken, in het bijzonder met inachtneming van de op deze gegevensbanken van toepassing zijnde bewaartermijnen*».

³⁷ Zoals de Autoriteit regelmatig in haar adviezen opmerkt, mogen de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG op specifieke gebieden preciseren teneinde op die gebieden de samenhang en de duidelijkheid van het regelgevingskader dat van toepassing is op de gegevensverwerking te waarborgen, maar zij mogen in dat opzicht niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin vervatte definities (zie artikel 6.3, tweede lid, gelezen in het licht van de overwegingen nrs. 8 en 10 van de AVG). Anders gezegd, moet de aanwijzing van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor in de praktijk speelt en met de zeggenschap die hij heeft om de doeleinden en essentiële middelen van de verwerking vast te stellen. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen.

³⁸ De eerste twee leden van artikel 12 hebben betrekking op het bewaren van dergelijke gegevens door de politie.

37. In haar huidige vorm heeft deze bepaling **geen toegevoegde waarde voor de voorspelbaarheid**.

Immers, zij definieert niet:

- de nationale autoriteit of autoriteiten die de gegevens mogen bewaren;
- de betrokken gegevensbanken en derhalve, a fortiori, de regels die op deze gegevensbanken van toepassing zijn;
- het doel of de doelen waarvoor gegevens die onder de desbetreffende bepalingen van de SIS-verordeningen vallen, in nationale bestanden mogen worden opgeslagen;
- de omstandigheden waarin gegevens die onder de desbetreffende bepalingen van de SIS-verordeningen vallen, in nationale bestanden zullen worden bewaard ;
- de periode(n) gedurende welke deze gegevens in de nationale gegevensbanken worden bewaard.

38. Gelet op de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen dient **de regelgeving** te voorzien in de **vereiste voorspelbaarheid** van deze verwerking, die bestaat in het bewaren van bepaalde gegevens in nationale bestanden die onder de desbetreffende bepalingen van de SIS-verordeningen vallen.

39. Daartoe **moet in het voorontwerp van wet** ten minste **worden bepaald welke nationale autoriteit of autoriteiten dergelijke gegevens mogen bewaren, voor welk doel of welke doelen** dergelijke gegevens in nationale bestanden mogen worden bewaard, onder **welke omstandigheden** dergelijke gegevens in nationale bestanden worden bewaard en, ten minste voor de gegevens «over een specifieke signalering die een lidstaat heeft ingevoerd, of over een signalering in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen», **de periode** gedurende welke dergelijke gegevens moeten worden bewaard.

40. Indien **en voor zover de bestaande wetgeving echter reeds de voorwaarden en omstandigheden** bepaalt waaronder autoriteiten SIS-gegevens of aanvullende informatie mogen bewaren, zoals vastgesteld in artikel 42.1 en artikel 49.3 van Verordening 2018/1861 en artikel 57.1 en artikel 64.3 van Verordening 2018/1862, **zou het voorontwerp daar gewoon naar kunnen verwijzen in plaats van deze elementen zelf vast te stellen**. De auteurs van het voorontwerp moeten er evenwel op toezien dat deze verordening zodanig wordt opgesteld dat de betrokkenen er duidelijk uit kunnen opmaken welke nationale autoriteit of autoriteiten deze gegevens mogen bewaren, voor welk doel of welke doelen deze gegevens in nationale bestanden mogen worden bewaard, onder welke omstandigheden deze gegevens in nationale bestanden mogen worden bewaard en gedurende welke periode of perioden deze gegevens in nationale gegevensbestanden mogen worden bewaard. Ook **moet ervoor worden gezorgd dat de inmenging** in het recht op bescherming van persoonsgegevens als gevolg van deze extra opslag van gegevens in nationale bestanden **beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk en evenredig is**, met name wat betreft de duur van de opslag.

41. **Het voorontwerp van wet moet worden gewijzigd om te zorgen voor de nodige voorspelbaarheid voor de bewaring in nationale bestanden van gegevens als bedoeld in artikel 42.1 en artikel 49.3 van verordening 2018/1861 en artikel 57.1 en artikel 64.3 van verordening 2018/1862.**
42. De Autoriteit noteert overigens dat artikel 12 § 5 van het voorontwerp het volgende bepaalt «*Na verloop van de in paragrafen 1, 2 en 3 vermelde termijnen, worden de betrokken gegevens vernietigd, onverminderd de van toepassing zijnde regels inzake archivering van de gegevens*». In haar huidige vorm is deze bepaling te vaag en waarborgt zij niet dat het beginsel van beperkte bewaring van gegevens met de nodige voorspelbaarheid wordt nageleefd. Teneinde dit beginsel in acht te nemen zonder de mogelijkheid van verdere verwerking voor archiveringsdoeleinden in het algemeen belang³⁹ uit te sluiten, moet worden gespecificeerd dat de gegevens worden vernietigd, «onverminderd de Archiefwet en de uitvoeringsbesluiten daarvan».
43. Voor alle duidelijkheid merkt de Autoriteit op dat op de vraag in welke nationale databanken (andere dan die welke door de politie worden bijgehouden) de in de artikelen 42.1 en 49.3 van verordening 2018/1861 en 57.1 en 64.3 van verordening 2018/1862 bedoelde gegevens kunnen worden opgeslagen, de afgevaardigde van de minister heeft aangegeven dat het gaat om de interne databank van de vreemdelingendienst, namelijk Evibel, die in de toekomst zal worden vervangen door eMigration. In dit verband merkt de Autoriteit op dat volgens de informatie die de Dienst vreemdelingenzaken in zijn privacybeleid heeft verstrekt, «*de Dienst Vreemdelingen de door haar verwerkte persoonsgegevens voor een periode van 75 jaar (bewaart) na de opening van een dossier, waarna het dossier overgedragen wordt aan het Rijksarchief met oog op archivering voor historische en wetenschappelijk onderzoek. Afhankelijk van de bron en specifieke wettelijke kaders kunnen bewaartermijnen afwijken van deze algemene regel*»⁴⁰. De Autoriteit merkt op dat een dergelijke bewaartermijn **manifest onevenredig is**. De Autoriteit merkt voorts op dat voor «SIS-gegevens in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen», de SIS-verordeningen voorzien in een "standaardbewaartermijn" van drie jaar. Op basis van de informatie waarover de Autoriteit beschikt, ziet zij geen rechtvaardiging voor het bewaren van de gegevens gedurende 75 jaar, d.w.z. 25 keer langer dan de standaardperiode die in de Europese verordeningen is vastgelegd

³⁹ Zoals toegestaan door de AVG, met name artikel 5.1.b) en artikel 89.

⁴⁰ <https://dofi.ibz.be/nl/verwerking-van-persoonsgegevens>.

C. Verplichtingen van de nationale autoriteiten om statistieken te verzamelen, bij te houden en mee te delen (artikel 8 van het voorontwerp van wet).

44. Verscheidene bepalingen in de SIS-verordeningen verplichten de lidstaten ertoe **statistieken bij te houden** over onder meer het aantal signaleringen waarvan de bewaartermijn is verlengd⁴¹. Artikel 8 van het voorontwerp beoogt uitvoering te geven aan deze verplichting door de nationale autoriteiten aan te wijzen die deze statistieken moeten verzamelen, bijhouden en melden, zoals bepaald in de SIS-verordeningen. Het voorontwerp schrijft voor dat elke signalerende autoriteit statistieken moet bijhouden over het aantal signaleringen waarvoor de bewaartermijn is verlengd⁴². **De Autoriteit neemt hier nota van.**
45. De Autoriteit merkt echter op dat de lidstaten op grond **van andere bepalingen van de SIS-verordeningen ook statistieken moeten bijhouden** over de uitwisseling van informatie en over gevallen waarin de in de SIS-verordeningen vastgestelde termijnen niet zijn nageleefd⁴³, en de statistieken moeten bijhouden en aan het EU-LISA moeten meedelen die het nodig heeft om de verslagen te kunnen opstellen die het krachtens de SIS-verordeningen moet opstellen⁴⁴. **In het voorontwerp wordt niet aangegeven welke autoriteiten verantwoordelijk zijn voor het bijhouden en verstrekken van deze statistieken.** Het klopt dat het commentaar bij artikel 8 het volgende zegt «*Hoewel artikel 8 enkel verwijst naar de verantwoordelijkheid van signalerende autoriteiten om statistieken te verzamelen en mee te delen met betrekking tot verlengingen van signaleringen inzake personen en voorwerpen, mag er, naar analogie, uit worden afgeleid dat een soortgelijke gedeelde verantwoordelijkheid geldt wat betreft de algemene plicht tot het verzamelen en meedelen van statistieken, krachtens artikel 74 van Verordening 2018/1862 en artikel 60 van Verordening 2018/1861. De plicht heeft betrekking op gegevens die noch door eu-LISA (het Europees Agentschap voor het operationeel beheer van grootschalige ICT-systemen op het gebied van vrijheid, veiligheid en recht) rechtstreeks uit het CS-SIS kunnen worden gehaald, noch door de N.SIS-instantie uit het N.SIS, of op gegevens die ter verificatie moeten vergeleken worden met soortgelijke gegevens uit het CS-SIS of het N.SIS*». **Met het oog op de leesbaarheid en de voorspelbaarheid moet in het dispositief van het voorontwerp, en niet alleen in de voorbereidende**

⁴¹ Artikel 39.6 van de verordening 2018/1861 en artikelen 53.8 en 54.6 van de verordening 2018/18962.

⁴² In het commentaar bij artikel 8 wordt het volgende uitgelegd «het belang van deze bepaling dat het om een nationale verantwoordelijkheid gaat (in hoofde van België, als lidstaat, krachtens de verordeningen) die verdeeld wordt over de verschillende nationale autoriteiten, elk met betrekking tot de eigen statistieken ».

⁴³ Artikel 31 van de verordening 2018/1861.

⁴⁴ Artikel 74 van de verordening 2018/1862.

werkzaamheden, worden gespecificeerd welke autoriteit of autoriteiten verantwoordelijk zijn voor het bijhouden van deze statistieken.

D. Formele opmerkingen

46. De Autoriteit heeft een aantal formele opmerkingen bij het voorontwerp.
47. Een eerste opmerking betreft de titel van Hoofdstuk 2 (Nationale Autoriteiten) van Titel 2 (SIS-instanties en nationale autoriteiten) van het voorontwerp wet. In deze titel wordt niet aangegeven wat het voorwerp is van de in hoofdstuk 2 opgenomen bepalingen. Bij het lezen van de titel zou men - ten onrechte - kunnen denken dat het doel van dit hoofdstuk is na te gaan welke nationale autoriteiten een rol spelen bij de werking en het gebruik van het SIS. Dit is echter niet het geval, aangezien de artikelen 6 tot en met 10 van het voorontwerp verplichtingen bevatten voor de verschillende nationale autoriteiten die toegang hebben tot het SIS. **Om de leesbaarheid van het voorontwerp te verbeteren, beveelt de Autoriteit aan om Hoofdstuk 2 van Titel 2 "Verplichtingen van de nationale autoriteiten" te noemen in plaats van gewoon "Nationale autoriteiten".**
48. De tweede formele opmerking betreft de titel van Hoofdstuk 2 (Bewaartermijnen) van Titel 3 (Persoonsgegevensbescherming) van het voorontwerp van wet. Deze titel kan misleidend zijn, omdat hij suggereert dat (1) dit hoofdstuk gaat over het vaststellen van bewaartermijnen voor gegevens in het SIS en/of (2) dit hoofdstuk alleen gaat over het vaststellen van bewaartermijnen. De Autoriteit merkt evenwel op dat (1) de SIS-verordeningen regels bevatten over de bewaring van in het SIS opgeslagen gegevens en (2) hoofdstuk 2 handelt (of althans zou moeten handelen, *cf. supra*) over de voorwaarden waaronder bepaalde gegevens in het SIS ook in nationale bestanden kunnen worden bewaard (in welk geval de nationale wetgeving onder meer de bewaartermijnen kan, of zelfs moet, bepalen). **Teneinde de leesbaarheid van het voorontwerp te verbeteren, beveelt de Autoriteit aan Hoofdstuk 2 van Titel 3 een andere naam te geven, zodat er geen twijfel bestaat over het doel van de in dit hoofdstuk opgenomen bepaling(en).**
49. De derde opmerking betreft artikel 10 van het voorontwerp van wet. Deze bepaling verwijst naar het begrip "eindgebruiker" zonder dat dit in het voorontwerp wordt gedefinieerd. De Autoriteit merkt op dat dit begrip zijn definitie krijgt in de SIS-verordeningen «*een personeelslid van een bevoegde autoriteit dat gemachtigd is CS-SIS, N.SIS of een technische kopie daarvan rechtstreeks te doorzoeken*»⁴⁵. De Autoriteit beveelt aan om voor de duidelijkheid en leesbaarheid het begrip "eindgebruiker" in artikel 2 van het wetsvoorstel te definiëren door te verwijzen naar de definitie die aan dit begrip wordt gegeven in de artikelen 3.12 van verordening 2018/1861 en 3.11 van verordening 2018/1862.

⁴⁵ Zie de artikelen 3.12 van de verordening 2018/1861 en 3.11 van de verordening 2018/1862.

50. De laatste opmerking betreft artikel 15 van het voorontwerp van wet, dat in zijn Franse versie verwijst naar artikel 6 van de WVG terwijl de Nederlandse versie van deze bepaling verwijst naar titel 6 van de WVG. Gevraagd naar deze tegenstrijdigheid, zei de afgevaardigde van de minister dat *«het de Nederlandse versie is die correct is»*. **De Franse versie moet dus gecorrigeerd worden.**

OM DIE REDENEN,

is de Autoriteit is van mening dat de volgende aanpassingen in het voorontwerp van wet moeten worden aangebracht:

- de verschillende autoriteiten die bij het beheer en het voeren van het SIS betrokken zijn, met de nodige duidelijkheid en voorspelbaarheid identificeren en hun verantwoordelijkheid met betrekking tot de gegevensbeschermingswetgeving correct kwalificeren (overw. 18-34)
- zorgen voor de noodzakelijke voorspelbaarheid van de bewaring in nationale bestanden van gegevens als bedoeld in artikel 42.1 en artikel 49.3 van verordening 2018/1861 en artikel 57.1 en artikel 64.3 van verordening 2018/1862 (overw. 37-41)
- De formulering van artikel 12 § 5 van het voorontwerp van wet herzien (overw.42)
- in het dispositief van het voorontwerp preciseren welke autoriteit of autoriteiten belast is of zijn met het bijhouden en verstrekken van de statistieken over de uitwisseling van informatie en de gevallen waarin de in de SIS-verordeningen vastgestelde termijnen niet in acht zijn genomen, alsmede de statistieken die nodig zijn om eu-LISA in staat te stellen de verslagen op te stellen die het krachtens de SIS-verordeningen moet opstellen (overw. 45)
- Hoofdstuk 2 van Titel 2 herbenoemen (overw. 46)
- Hoofdstuk 2 van Titel 3 herbenoemen (overw. 48)
- Het begrip "eindgebruiker" definiëren in het voorontwerp van wet (overw. 48)
- in de Franse versie van artikel 15 van het wetsontwerp de verwijzing naar artikel 6 van de WVG vervangen door een verwijzing naar titel VI van de WVG (overw. 50)

Advies 121/2022 - 19/19

vestigt de Autoriteit de aandacht op de volgende elementen:

- De inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens die door deze aanvullende opslag van gegevens in nationale bestanden wordt veroorzaakt, moet beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk en evenredig is, met name wat de duur van de opslag betreft (overw. 40; 43)

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Jean-Michel Serna - verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum



1/19

CONTROLEORGaan OP DE POLITIE INFORMATIE

Uw kenmerk

Ons kenmerk
DA220017

Bijlage(n)

Datum
4.07.2022

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen

Het Controlegeorgaan op de politie informatie (hierna het 'COC' of 'het Controlegeorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (B.S. van 5 september 2018, hierna afgekort als 'WGB'), inzonderheid het artikel 59 §1, 2de lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt* (hierna 'WPA').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna 'LED').

Gelet op de wet van 25 december 2016 *betreffende de verwerking van passagiersgegevens*.

Gelet op het verzoek, door het Controlegeorgaan ontvangen op elektronische drager op 6 mei 2022, om een advies uit te brengen overeenkomstig bovenvermelde WGB.

Gelet op het verslag van de heer Koen Gorissen, lid-raadsheer in het Controlegeorgaan.

Brengt op 4 juli 2022 het volgend advies uit.

...

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en de omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid van de organieke wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit bedoeld door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Dat betekent met name dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die niet onder de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of HR-verwerkingen. Het Controleorgaan moet worden geraadpleegd in het kader van de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikelen 59 §1, 2de lid en 236 § 2 van de WGB, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn Politie-Justitie). In dit kader heeft het Controleorgaan als opdracht om na te gaan of de door de politiediensten beoogde verwerkingsactiviteit in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet-operationele verwerkingen)³ en van Titel 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WGB⁴. Bovendien heeft het COC ook een opdracht van advies uit eigen beweging, zoals bepaald in artikel 236, § 2, van de WGB, en een opdracht van algemene informatieverstrekking aan het grote publiek, de betrokkenen, de verwerkingsverantwoordelijken en de verwerkers op het gebied van het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 240 van de WGB.

2. Met betrekking tot in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in het kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan uit eigen beweging of op verzoek van de regering of de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een bestuurlijke of gerechtelijke autoriteit of een politiedienst advies uit over elke aangelegenheid die verband houdt met het beheer van politienele informatie, zoals bepaald in afdeling 12 van hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna de 'Algemene Verordening Gegevensbescherming' of 'AVG' genoemd).

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (hierna de 'Richtlijn Politie en Justitie' of 'LED' (*Law Enforcement Directive*) genoemd).

³ Artikel 4 §2, 4de lid van de WGB.

⁴ Artikel 71 §1, 3de lid van de WGB.

⁵ Artikelen 59 §1, 2de lid en 236, §2 van de WGB.

3/19

Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BEL-PIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de WGB en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die krachtens of door andere wetten aan het Controleorgaan wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is tot slot ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, zoals gewijzigd door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot de verwerking van passagiersgegevens ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BEL-PIU in fiscale materies.

II. Voorwerp van de aanvraag

5. De aanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen (hierna 'het voorontwerp van wet').

6. De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken richtte op 6 mei 2022 een aanvraag aan het Controleorgaan om een advies uit te brengen over het wetsontwerp.

Het COC heeft kennis genomen van het voorontwerp van wet en heeft op 21 juni 2022 contact opgenomen met de aanvrager om bijkomende informatie te vragen. Op de dag van afgifte van het huidige advies had de aanvrager niet het minste antwoord bezorgd aan het Controleorgaan.

7. De overheden evenals de verwerkingen van persoonsgegevens en informatie waarvoor het COC exclusief bevoegd is, worden strikt door de wet gedefinieerd. Bijgevolg beperkt het Controleorgaan zijn adviezen tot de verwerkingen die tot zijn bevoegdheid behoren, i.e. in het huidige geval die welke door de politiediensten worden verricht of die een weerslag hebben op het werk van de politiediensten.

Hoe dan ook blijven de adviezen van het COC niet noodzakelijk beperkt tot het (de) artikel(en) zoals vermeld in een adviesaanvraag. Het COC houdt immers steeds rekening met alle elementen en bepalingen die tot zijn bevoegdheid behoren krachtens bovenvermelde regelgeving.

Het Controleorgaan is niet alleen een gegevensbeschermingsautoriteit maar is ook belast met de controle en het toezicht op de politieke gegevensbanken⁷ en alle politieke verwerkingen, ook wat betreft wettelijkheid, efficiëntie en doeltreffendheid. Met deze elementen (bv. de haalbaarheid en de operationele capaciteiten) wordt ook rekening gehouden in elke adviesaanvraag.

⁶ Artikel 71, §1, derde lid *juncto* artikel 236, §3 van de WGB.

⁷ Zie het activiteitenverslag 2020 van het COC, https://www.controleorgaan.be/files/Activiteitenverslag_COC_2020_N.pdf, paragrafen 7 en 8.

III. Analyse van de aanvraag

8. Het Schengeninformatiesysteem (SIS) werd gecreëerd krachtens de bepalingen van de Schengenuitvoeringsovereenkomst (SUO)⁸.

Een SIS van de tweede generatie ('SIS II'), ter vervanging van het SIS, werd uitgewerkt op basis van het Besluit 2007/533/JBZ⁹ en de Verordening 1987/2006¹⁰.

In 2018 werden drie verordeningen (nieuw SIS-kader) aangenomen die het Kaderbesluit 2007/533 en de Verordening 1987/2006 stap voor stap vervangen¹¹:

- Verordening 2018/1862¹² die betrekking heeft op het domein van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken;
- Verordening 2018/1861¹³ die betrekking heeft op het domein van de grenscontroles;
- Verordening 2018/1860¹⁴ die betrekking heeft op de repatriëring van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

9. De inwerkingtreding van dit nieuwe SIS-kader is onderworpen aan meerdere voorwaarden, inzonderheid de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 66 van Verordening 2018/1861 en artikel 79 van Verordening 2018/1862.

Hun inwerkingtreding is immers onderworpen aan de datum die de Europese Commissie heeft vastgesteld en deze beslissing is onderhevig aan de controle van de inachtneming van onderstaande voorwaarden:

- 1) De uitvoeringsakten die nodig zijn voor de toepassing van de betrokken verordeningen zijn aangenomen;
- 2) De lidstaten hebben aan de Commissie laten weten dat ze de nodige technische en juridische maatregelen hebben getroffen om de gegevens van het SIS te verwerken en aanvullende informatie uit te wisselen krachtens de huidige verordening, en;

⁸ Overeenkomst ter uitvoering van het tussen de regeringen van de staten van de Benelux Economische Unie, de Bondsrepubliek Duitsland en de Franse Republiek op 14 juni 1985 te Schengen gesloten akkoord betreffende de geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen, PB L 239 van 22 september 2000.

⁹ Besluit 2007/533/JBZ van de Raad van 12 juni 2007 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II).

¹⁰ Verordening (EG) 1987/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 20 december 2006 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II).

¹¹ Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=LEGISSUM:l14544>, geraadpleegd op 22 juni 2022.

¹² Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie.

¹³ Verordening (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van grenscontroles, tot wijziging van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen en tot wijziging en intrekking van Verordening (EG) nr. 1987/2006.

¹⁴ Verordening (EU) 2018/1860 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende het gebruik van het Schengeninformatiesysteem voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

5/19

- 3) eu-LISA heeft de Commissie kennis gegeven van de afdoende voltooiing van alle testactiviteiten betreffende het CS-SIS en de wisselwerking tussen het CS-SIS en de N.SIS.

10. De inwerkingtreding werd verwacht tegen ten laatste 28 december 2021. Zoals echter blijkt uit het jongste verslag¹⁵ over de stand van de voorbereidingen voor de volledige tenuitvoerlegging van de nieuwe rechtsgrondslagen voor het Schengeninformatiesysteem (SIS)¹⁶, is er nog niet voldaan aan alle voorwaarden opdat de Commissie de datum van indienststelling van het SIS zou kunnen vaststellen.

11. Het Controleorgaan begrijpt dat het voorontwerp van wet, voorwerp van het huidige advies, deel uitmaakt van de juridische maatregelen die op nationaal niveau moeten worden genomen om de gegevens van het SIS te verwerken en aanvullende informatie uit te wisselen krachtens het nieuwe SIS-kader.

12. Het COC looft het initiatief van het voorontwerp van wet en verwacht dat het zal voldoen aan de algemene opmerkingen die het Controleorgaan en de Gegevensbeschermingsautoriteit hebben geformuleerd in hun verslag van visitatie aan het SIRENE-bureau op 12 februari 2020¹⁷.

13. Rekening gehouden echter met het grootschalig project '*smart borders package*'¹⁸ in uitvoering, de nakende tenuitvoerlegging van de verordeningen betreffende de interoperabiliteit¹⁹, het inreis-uitreisstelsel (EES²⁰) en het stelsel ETIAS²¹, alsook met hun juridische en technische gevolgen en weerslag op nationaal niveau, en gelet op de

¹⁵ Verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad van 29 juni 2021 over de stand van de voorbereidingen voor de volledige tenuitvoerlegging van de nieuwe rechtsgrondslagen voor het Schengeninformatiesysteem (SIS) overeenkomstig artikel 66, lid 4, van Verordening (EU) 2018/1861 en artikel 79, lid 4, van Verordening (EU) 2018/1862, COM(2021) 336 final, te vinden op <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:52021DC0336>.

¹⁶ Overeenkomstig artikel 66, paragraaf 4, van Verordening 2018/1861 en artikel 79, paragraaf 4, van Verordening 2018/1862.

¹⁷ Zie het Verslag van de controle en de visitatie bij de Directie van de internationale politievale samenwerking van de federale politie door het Controleorgaan op de politievale informatie in het kader van zijn toezichts- en controlebevoegdheid, 12 februari 2020; de openbare versie van het verslag kan worden geraadpleegd op https://www.controleorgaan.be/files/DIO19001_Visitatie_FP_CGI_Publiek_N.pdf.

¹⁸ Dit wetgevend pakket heeft als doel te voorzien in een modern, doeltreffend en efficiënt beheer van de buitengrenzen waarbij een evenwicht wordt gevonden tussen faciliteren voor reizigers en inwendige veiligheid (zie https://ec.europa.eu/home-affairs/policies/schengen-borders-and-visa/smart-borders_nl, geraadpleegd op 22 juni 2022) en in de constructie van een architectuur voor gegevensbeheer die krachtiger en slimmer is (zie Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad, *Krachtigere en slimmere informatiesystemen voor grenzen en veiligheid*, 6 april 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A52016DC0205&qid=1658756767001>, geraadpleegd op 20 juni 2022).

¹⁹ Verordening (EU) 2019/817 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 tot vaststelling van een kader voor interoperabiliteit tussen de Unie-informatiesystemen op het gebied van grenzen en visa en tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 767/2008, (EU) 2016/399, (EU) 2017/2226, (EU) 2018/1240, (EU) 2018/1726 en (EU) 2018/1861 van het Europees Parlement en de Raad, Beschikking 2004/512/EG van de Raad en Besluit 2008/633/JBZ van de Raad en Verordening (EU) 2019/818 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 tot vaststelling van een kader voor interoperabiliteit tussen de Unie-informatiesystemen op het gebied van politievale en justievale samenwerking, asiel en migratie en tot wijziging van Verordeningen (EU) 2018/1726, (EU) 2018/1862 en (EU) 2019/816.

²⁰ Verordening (EU) 2017/2226 van het Europees Parlement en de Raad van 30 november 2017 tot instelling van een inreis-uitreisstelsel (EES) voor de registratie van inreis- en uitreisgegevens en van gegevens over weigering van toegang ten aanzien van onderdanen van derde landen die de buitengrenzen overschrijden en tot vaststelling van de voorwaarden voor toegang tot het EES voor rechtshandavingsdoeleinden en tot wijziging van de overeenkomst ter uitvoering van het te Schengen gesloten akkoord en Verordeningen (EG) nr. 767/2008 en (EU) nr. 1077/2011.

²¹ Verordening (EU) 2018/1240 van het Europees Parlement en de Raad van 12 september 2018 tot oprichting van een Europees reisinformatie- en -autorisatiesysteem (Etias) en tot wijziging van de Verordeningen (EU) nr. 1077/2011, (EU) nr. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/1624 en (EU) 2017/2226.

verschillende adviesaanvragen die het tijdens de voorbije drie maanden heeft ontvangen²², sluit het Controleorgaan zich aan bij het advies van de Inspectie van Financiën over het voorontwerp van wet en vraagt het zich zelfs af, op meer algemene wijze, of het niet passender zou zijn geweest om werkzaamheden van herziening en in overeenstemming brengen, meer geïntegreerd op nationaal niveau, uit te voeren.

14. Voor het huidige advies verstaat het Controleorgaan zowel de verwerking van gegevens betreffende de SIS-signalering als de uitwisseling van aanvullende informatie onder de termen 'verwerkingen (van gegevens en informatie) in het kader van het SIS'.

15. De verwerkingen van persoonsgegevens die in het kader van het SIS worden uitgevoerd, moeten beantwoorden aan de bepalingen van de AVG en/of de Richtlijn politie-justitie²³, *in concreto* aan Titel 2 WGB en inzonderheid aan de WPA met betrekking tot de politiediensten.

16. Het Controleorgaan wijst erop dat, krachtens artikel 22 van de Grondwet, ieder recht heeft op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

In verband hiermee bepaalde het Grondwettelijk Hof overigens recentelijk in een arrest van 10 maart 2022²⁴ wat volgt: "*Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband maken de volgende elementen, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel essentiële elementen uit:*

1°) de categorie van verwerkte gegevens;

2°) de categorie van betrokken personen;

3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling;

4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en;

5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens (advies van de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet "betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie", *Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119*). (considerans B.13.1).

²² Naast de huidige adviesaanvraag, inzonderheid: een adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel (referentie COC, DA220016); een adviesaanvraag betreffende de aanpassing van fiche C22, niet gepubliceerd, inzake internationale signaleringen van de Gemeenschappelijke richtlijn MFO-3 van 14 juni 2002 van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken betreffende het beheer van de informatie van gerechtelijke en bestuurlijke politie (referentie COC, DA220018); een adviesaanvraag betreffende een voorontwerp van wet betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken (referentie COC, DA220021).

²³ Artikel 51 van Verordening 2018/1861 en artikel 66 van Verordening 2018/1862.

²⁴ Grondwettelijk Hof, arrest nr. 33/2022 van 10 maart 2022, www.const-court.be.

Een delegatie krachtens de wet aan een andere macht is mogelijk "voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld" (considerans B.13.1).

Naast het formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest, de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en in het recht op bescherming van persoonsgegevens in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat (B.13.2).

De vereiste graad van precisie van de betrokken wetgeving – die niet in elke hypothese kan voorzien – is onder meer afhankelijk van het domein dat wordt gereguleerd en van het aantal en de hoedanigheid van de personen tot wie de wet is gericht (EHRM, grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, §§ 95 en 96). Zo heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens geoordeeld dat de vereiste van voorzienbaarheid in domeinen die te maken hebben met de nationale veiligheid, niet dezelfde draagwijdte kan hebben als in andere domeinen (EHRM, 26 maart 1987, Leander t. Zweden, § 51; 4 juli 2006, Lupsa t. Roemenië, § 33) (B.13.2).

17. Na zijn inwerkingtreding zal het nieuwe EES-kader onmiddellijk toepasselijk zijn in het Belgisch recht.

In de gevallen waarin dit nieuwe ESS-kader de lidstaten nog bewegingsvrijheid laat of zo er specifiek wordt verwezen naar het nationaal recht, moeten de essentiële elementen van de betrokken verwerkingen in duidelijke bewoordingen en op voldoende nauwkeurige wijze terug te vinden zijn in de Belgische wetgeving, waarbij natuurlijk rekening moet worden gehouden met de gevoeligheid van de betrokken materie.

Het voorontwerp van wet, voorwerp van het huidige advies, heeft als doel de SIS-verordeningen ten uitvoer te leggen en de nadere regels vast te stellen betreffende de werking en het gebruik van het SIS door de Belgische overheidsdiensten²⁵.

18. In casu kan er redelijkerwijze worden verwacht dat het voorontwerp van wet ten minste de volgende punten behandelt:

1° De aanwijzing van de N.SIS-instantie voor België;

2° De aanwijzing van het SIRENE-bureau voor België;

3° De bevoegde nationale autoriteiten die toegang krijgen tot de gegevens van het SIS;

4° De verwerkingsverantwoordelijke;

²⁵ Artikel 3 van het voorontwerp van wet.

5° De bewaartermijnen.

19. Artikel 2 van het voorontwerp van wet bevat de definitie van bepaalde termen die nochtans al worden gedefinieerd in de SIS-verordeningen, zoals 'CS-SIS', 'N.SIS', 'SIRENE-bureau' en 'N.SIS-instantie'. Deze definities – of veeleer omschrijvingen – hebben geen enkele meerwaarde voor het voorontwerp van wet. Gelet op de rechtstreekse uitwerking van een Europese verordening is het in principe zelfs verboden om Europese rechtsregels als zodanig over te nemen in de Belgische wetgeving²⁶.

Sommige gebruikte termen worden echter helemaal niet gedefinieerd; dit is bijvoorbeeld het geval voor 'nationale autoriteiten'²⁷ of ook 'signalerende autoriteiten'²⁸.

Het is beter om in het voorontwerp alleen de termen te definiëren die niet worden gedefinieerd in het nieuwe SIS-kader en die relevant zijn ten aanzien van het voorontwerp van wet.

20. Titel 2 van het voorontwerp van wet bevat twee hoofdstukken, het eerste betreffende de SIS-instanties en het tweede betreffende de nationale autoriteiten.

Bij toepassing van artikel 7 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 wijzen de artikelen 4 en 5 van Hoofdstuk 1 van het voorontwerp van wet de N.SIS-instantie en het SIRENE-bureau voor België aan.

Het Controleorgaan is verheugd over deze aanwijzing, die "een wettelijke bevestiging [is] van de initiële taakverdeling zoals vastgesteld op nationaal niveau bij de uitwerking van het SIS, ook al werd deze taakverdeling nooit verankerd in de nationale wetgeving"²⁹, en een einde maakt aan het stilzwijgen van het Belgisch recht zoals onder de aandacht gebracht in het visitatieverslag van het Controleorgaan en de Gegevensbeschermingsautoriteit aan het SIRENE-bureau op 12 februari 2020³⁰.

21. Hoofdstuk 2 (artikelen 6 tot 10) van het voorontwerp van wet heeft betrekking op de nationale autoriteiten.

Dit artikel stelt verplichtingen vast inzake vertrouwelijkheid, bijhouden van logbestanden, opmaken van statistieken, verantwoordelijkheden inzake nauwkeurigheid en actualisering van gegevens, rechtmatigheid en opleiding van het personeel.

²⁶ Zie het Advies uit eigen beweging 21/2017 van 3 mei 2017 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (voorheen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) betreffende het wetsontwerp tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, Kamer, DOC 54, 2016-2017, nr. 2648/001, punt 29.

²⁷ Hoofdstuk 2 van het voorontwerp van wet.

²⁸ Hoofdstuk 2 van het voorontwerp van wet.

²⁹ Memorie van toelichting van het voorontwerp van wet betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

³⁰ Verslag DIO19001, *op. cit.*

22. Naast zijn opmerking betreffende de relevante definities voor het voorontwerp van wet³¹ vraagt het Controleorgaan zich af welke de '*nationale autoriteiten*' en de '*signalerende autoriteiten*' zijn zoals bedoeld in dit Hoofdstuk 2 en voor welke doeleinden (Titel 2 WGB? AVG? Titel 3 WGB?) deze autoriteiten gegevens verwerken in het kader van het SIS.

Gaat het om de politiediensten in de zin van artikel 2, 2° van de wet van 7 december 1998³² (WGP), de bevoegde autoriteiten zoals bedoeld in artikel 26, 7° van de WGB en/of om andere autoriteiten?

23. In de commentaar bij de artikelen wordt nu eens verwezen naar artikelen van Titel 2 WGB³³ die enkel van toepassing zijn ten aanzien van bepaalde '*bevoegde autoriteiten*' in de zin van artikel 26, 7° WGB en dan weer enkel naar de AVG³⁴.

Uit de lezing van artikel 34 van Verordening 2018/1861 en artikel 44 van Verordening 2018/1862 blijkt echter dat de nationale autoriteiten *a minima* bevoegde autoriteiten omvatten in de zin van Titel 2 WGB (de diensten van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus) en autoriteiten die tot het toepassingsgebied van de AVG behoren (bv. Dienst Vreemdelingenzaken). Het voorontwerp van wet vermeldt overigens de politiediensten in de zin van artikel 2, 2° WGP en de Dienst Vreemdelingenzaken. Het Controleorgaan leidt daaruit af dat deze autoriteiten deel uitmaken van de nationale autoriteiten zoals bedoeld in Hoofdstuk 2 van het voorontwerp van wet.

24. De bevoegde nationale autoriteiten die gegevens verwerken in het kader van het SIS, of ten minste de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om te worden beschouwd als een bevoegde nationale autoriteit in de zin van het nieuwe SIS-kader³⁵, zouden in de wet moeten worden geïdentificeerd of vastgesteld³⁶. Daar '*het aantal nationale autoriteiten (en dus personen) die toegang hebben tot gegevens van het SIS of tot bijkomende informatie blijft groeien*'³⁷, mogen deze autoriteiten worden geïdentificeerd in een koninklijk besluit.

25. Artikel 7 van het voorontwerp van wet bevat de verplichting voor elke nationale autoriteit om een logbestand bij te houden.

De commentaar bij de artikelen onderstreept het belang van de verdeling van de nationale verantwoordelijkheid tussen de verschillende nationale autoriteiten die rechtstreeks verbonden zijn met het SIS en bepaalt nader dat elke nationale autoriteit die beschikt over haar (eigen) rechtstreekse verbinding met het SIS zich in principe borg stelt voor de registratie en de bewaring van de loggegevens.

³¹ Zie paragraaf 19 van het huidige advies.

³² Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

³³ Bijvoorbeeld: commentaar bij de artikelen 7 (logbestand) en 9 (kwaliteit en juistheid van de gegevens) van het voorontwerp van wet.

³⁴ Bijvoorbeeld: commentaar bij artikel 11 van het voorontwerp van wet betreffende de verwerkingsverantwoordelijke.

³⁵ Zoals bijvoorbeeld het geval is in artikel 44/11/9, §2 WPA.

³⁶ Zie paragraaf 16 van het huidige advies.

³⁷ Commentaar bij artikel 6 van het voorontwerp van wet.

10/19

Het Controleorgaan merkt op dat de commentaar bij artikel 7 van het voorontwerp van wet exclusief verwijst naar artikel 56 van de WGB betreffende de verplichting om een logbestand bij te houden en vestigt de aandacht op het feit dat dit artikel uitsluitend van toepassing is op de bevoegde autoriteiten zoals bedoeld in artikel 26, 7° van de WGB terwijl artikel 7 zelf verwijst naar artikel 12 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 die beide voorzien in een (algemene) verplichting voor de lidstaten om logbestanden bij te houden.

26. Overwegende dat het doel van artikel 7 betreffende de verdeling van de verantwoordelijkheden inzake het bijhouden van logbestanden niet wordt bereikt bij gebreke van definitie of identificatie van de nationale autoriteiten, zou de opsteller van het voorontwerp van wet meer duidelijkheid moeten bieden, ook gelet op de opmerking in paragraaf 24.

27. In de commentaar bij dit artikel staat dat deze logbestanden ter beschikking moeten worden gesteld van de tuchtrechtelijke instantie van elke nationale autoriteit. Het moet duidelijk zijn dat de logbestanden ter beschikking moeten kunnen worden gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten en gegevensbeschermingsautoriteiten in het kader en voor de uitoefening van hun opdrachten³⁸.

28. Artikel 8 van het voorontwerp van wet heeft betrekking op de productie van statistieken; deze productie wordt toevertrouwd aan de '*signalerende autoriteiten*', respectievelijk voor hun eigen signaleringen.

Dit artikel verwijst naar de verplichtingen zoals opgenomen in artikel 39, §6 van Verordening 2018/1861 en in de artikelen 53, §8 en 54, §6 van Verordening 2018/1862, maar de commentaar bij dit artikel breidt deze verplichting (inhoud en bestemmingen) uit, met verwijzing naar artikel 60 van Verordening 2018/1861 en artikel 74 van Verordening 2018/1862.

De commentaar benadrukt opnieuw het belang van de verdeling van de nationale verantwoordelijkheid tussen de verschillende nationale autoriteiten, ieder voor haar eigen statistieken.

29. Naast de opmerking die al werd geformuleerd in de paragrafen 24 en 26, zou de opsteller van het voorontwerp van wet duidelijker moeten zijn wat betreft zijn verwachtingen inzake de productie van statistieken door de verschillende actoren die betrokken zijn bij de verwerkingen van gegevens van het SIS: wie moet welke statistieken produceren en voor wie moeten ze beschikbaar worden gemaakt, en voor welke doeleinden?

³⁸ Artikelen 66 WOG, 244 WGB, 55 van Verordening 2018/1861 en 13 van Verordening 2018/1862.

30. Er is ook reden om duidelijk te bepalen wie, voor België, belast is met het verzamelen van de statistieken bedoeld in de artikelen 31 en 39, §6 van Verordening 2018/1861 en de artikelen 26, §4, 53, §8 en 54, §6 van Verordening 2018/1862, en wie belast is, voor België, met het verzamelen van de informatie nodig voor de opmaak door eu-LISA van de verslagen bedoeld in artikel 60 van Verordening 2018/1861 en in artikel 74 van Verordening 2018/1862.

31. Gelet op het feit dat de ontwikkeling en de uitwerking van een nationaal opleidingsprogramma nog niet zijn georganiseerd³⁹, ziet het Controleorgaan niet wat de meerwaarde is van artikel 10 van het voorontwerp van wet dat veeleer een omschrijving lijkt te zijn van artikel 14 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 (zie ook nr. 19 van het huidige advies).

32. Titel 3 van het voorontwerp van wet heeft betrekking op de aspecten van bescherming van de persoonsgegevens; het eerste hoofdstuk handelt over de verwerkingsverantwoordelijke, het tweede heeft betrekking op de bewaartermijnen.

33. Artikel 4 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 bepaalt dat het SIS bestaat uit een centraal systeem (centraal SIS) en uit nationale systemen (N.SIS).

Het N.SIS bestaat uit de nationale datasystemen die verbonden zijn met het centrale SIS alsook uit een communicatie-infrastructuur die een versleuteld virtueel netwerk levert bestemd voor de gegevens van het SIS en voor de gegevensuitwisseling tussen de SIRENE-bureaus.

De bevoegde autoriteiten voeren data in, actualiseren en schrappen data en verrichten opzoeken in de data van het SIS via hun eigen N.SIS, waarop het nationaal recht toepasselijk is⁴⁰.

34. Het nieuwe SIS-kader⁴¹ belast de N.SIS-instantie en het SIRENE-bureau met taken inzake kwaliteit van de gegevens (coördinatie van de verificatie van de kwaliteit van de gegevens voor het SIRENE-bureau⁴²), verantwoordelijkheid voor de goede werking, veiligheid en beschikbaarheid voor het N.SIS.

In dit opzicht, overwegende dat het N.SIS een informatiesysteem is, en net zoals de N.SIS-instantie en het SIRENE-bureau op nationaal niveau voor het hele informatiesysteem N.SIS de taken opnemen die hun toekomen, moet de vraag worden gesteld betreffende de aanwijzing op nationaal niveau van een verwerkingsverantwoordelijke voor het N.SIS,

³⁹ Commentaar bij artikel 10 van het voorontwerp van wet.

⁴⁰ Artikel 41, §9 van Verordening 2018/1861 en artikel 56, §8 van Verordening 2018/1862.

⁴¹ Dit was al het geval met Kaderbesluit 2007/533/JBZ en Verordening 1987/2006.

⁴² Artikel 7, §2, lid 3 van Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

12/19

veeleer dan de aanwijzing in het voorontwerp van wet⁴³ van de respectievelijk bevoegde ministers als afzonderlijke – niet gezamenlijke – verwerkingsverantwoordelijken, volgens de nationale autoriteiten – niet gedefinieerd en niet geïdentificeerd – die gegevens verwerken in het kader van het SIS.

De voordelen die dit zou kunnen meebrengen inzake rechtszekerheid⁴⁴ en voorzienbaarheid, zouden moeten worden geëvalueerd.

Dit zou niet beletten dat de bevoegde nationale autoriteiten natuurlijk ieder verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit, de juistheid en de actualisering van de gegevens die ze verwerken in het kader van het SIS⁴⁵.

35. In zijn visitatieverslag van het bezoek aan het SIRENE-bureau op 12 februari 2020⁴⁶ had het Controleorgaan gewezen op het belang van de rol van de functionaris voor gegevensbescherming (DPO⁴⁷).

Het Controleorgaan onderstreept dat de hierboven gestelde vraag met betrekking tot de verwerkingsverantwoordelijke verbonden is met de kwestie van de aanwijzing van een functionaris voor gegevensbescherming (DPO): zal er een DPO worden aangewezen voor het SIRENE-bureau en voor de N.SIS-instantie alsook voor elke nationale autoriteit?

Zal er veeleer een DPO '*desk*' of '*office*'⁴⁸ worden aangewezen op nationaal niveau voor de gegevensverwerkingen die worden verricht in het SIS-kader, met contactpunten op het niveau van het SIRENE-bureau, de N.SIS-instantie en de betrokken nationale autoriteiten?

36. Inzake de bewaring van de gegevens in het SIS-kader is er reden om een dubbel onderscheid te maken: enerzijds tussen de gegevens in verband met de signaleringen als zodanig en de met de signaleringen verbonden aanvullende informatie, anderzijds ook tussen de gegevens betreffende een nationale signalering en de gegevens betreffende een buitenlandse signalering en die betreffende een buitenlandse signalering waarvoor er op Belgisch grondgebied een maatregel is getroffen.

Algemeen beantwoorden de SIS-signaleringen aan een **evenredigheidsbeginsel**⁴⁹ en een **beginsel van noodzaak**⁵⁰ die stellen dat de signalering enkel wordt bewaard voor de tijd die nodig is voor de verwezenlijking van de doelstellingen waarvoor de signalering werd ingevoerd.

⁴³ Artikel 11 van het voorontwerp van wet.

⁴⁴ Bijvoorbeeld: de procedures in geval van lekken van gegevens, de opmaak en/of de mededeling van de veiligheidsplannen, ...

⁴⁵ Titel 2, Hoofdstuk 2 'Nationale autoriteiten' van het voorontwerp van wet.

⁴⁶ Verslag DIO19001, *op. cit.*

⁴⁷ *Data Protection Officer*.

⁴⁸ Zoals bijvoorbeeld vandaag al wordt georganiseerd binnen bepaalde politie-entiteiten.

⁴⁹ Artikel 21 van Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

⁵⁰ Artikelen 39, §1 en 40 van Verordening 2018/1861 en artikelen 53, §1 en 55 van Verordening 2018/1862.

37. Een signalering heeft een beperkte bewaartermijn die wordt vastgesteld in Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862. Het gaat om maximale termijnen die strikt toepasselijk zijn, zodat de signalering automatisch wordt verwijderd wanneer die termijnen verstrijken en er geen uitdrukkelijke beslissing tot verlenging is vanwege de bevoegde autoriteit.

Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 stellen respectievelijk de termijn vast waarbinnen de noodzaak om de signalering te bewaren opnieuw moet worden onderzocht. Na afloop van dit onderzoek kan een beslissing tot verlenging worden gecommuniceerd.

38. Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 voorzien in de mogelijkheid om in nationale bestanden SIS-gegevens te bewaren op basis waarvan er actie is ondernomen op het nationale grondgebied, voor **een maximale duur van drie jaar, tenzij het nationaal recht kortere termijnen vaststelt**. Deze mogelijkheid van bewaring is ook van toepassing voor de gegevens betreffende de nationale signaleringen, zonder dat voornoemde Verordeningen een bewaartermijn bepalen.

39. Bovendien bepalen Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862⁵¹ wat volgt: *"De lidstaten zorgen ervoor dat elke toegang tot en uitwisseling van persoonsgegevens in CS-SIS in logbestanden in hun N.SIS wordt geregistreerd met het oog op controle op de rechtmatigheid van de doorzoeking, toezicht op de rechtmatigheid van de gegevensverwerking, intern toezicht, de goede werking van N.SIS, alsmede de integriteit en beveiliging van de gegevens."*

Deze logbestanden moeten inzonderheid de signaleringsgeschiedenis bevatten evenals de datum en het tijdstip van de verrichting van gegevensverwerking, de gegevens die worden gebruikt om een opzoeking te verrichten, de verwijzing naar de verwerkte gegevens en de persoonlijke en unieke gebruikersidentificatiemiddelen van de bevoegde autoriteit en van de persoon die de gegevens verwerkt. Er wordt bepaald dat deze registers **drie jaar na het creëren ervan** worden gewist en dat de logbestanden met de signaleringsgeschiedenis **drie jaar na het wissen van de signaleringen** worden gewist.

40. Wat betreft de bewaring van de aanvullende informatie bepalen Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862 dat het SIRENE-bureau een spoor bewaart van de beslissingen die aanleiding hebben gegeven tot een signalering, met als doel de uitwisseling van aanvullende informatie te bevorderen.

Persoonsgegevens die het SIRENE-bureau naar aanleiding van de informatie-uitwisseling in bestanden heeft opgeslagen, worden niet langer bewaard dan nodig is om het doel te bereiken waarvoor ze werden verstrekt. Ze worden in ieder geval gewist **uiterlijk één jaar nadat de betrokken signalering uit SIS is gewist**.

⁵¹ Artikel 12, §1.

Bovendien is het mogelijk om in nationale bestanden gegevens te bewaren over een specifieke signalering die de lidstaat heeft ingevoerd, of over een signalering in verband waarmee op zijn grondgebied actie is ondernomen. **De periode gedurende welke dergelijke gegevens in die bestanden mogen worden bewaard, wordt beheerst door het nationaal recht.**

41. Kaderbesluit 2007/533/JBZ en Verordening 1987/2006 bevatten soortgelijke bepalingen. Het gebrek aan nationale bepalingen ter aanvulling van deze bepalingen was het voorwerp van vaststellingen en opmerkingen in het visitatieverslag van het Controleorgaan en de GBA van 12 februari 2020⁵².

42. Artikel 12 van het voorontwerp van wet heeft betrekking op de bewaartermijnen die toepasselijk zijn op de gegevens van het SIS, i.e. de gegevens die een signalering vormen⁵³, alsook die welke van toepassing zijn op de aanvullende informatie. Deze informatie maakt geen deel uit van de gegevens die een signalering vormen en die opgeslagen zijn in het SIS, maar houdt wel verband met deze signaleringen en moet worden uitgewisseld via de SIRENE-bureaus⁵⁴.

43. De formulering van artikel 12 van het voorontwerp van wet leidt tot heel wat verwarring betreffende de betrokken nationale databanken en de bewaartermijnen die daarop van toepassing zijn, nog afgezien van het aanhoudend ontbreken – waarop al de aandacht is gevestigd – van een definitie / identificatie van de betrokken nationale autoriteiten zoals bedoeld in dit artikel⁵⁵.

Voor de analyse van dit artikel concentreert het Controleorgaan zich op de regels die van toepassing zijn op de politiediensten en laat deze instantie het aan de Gegevensbeschermingsautoriteit over om zich zo nodig uit te spreken over andere aspecten (inzonderheid ten aanzien van de andere nationale autoriteiten).

44. Om te beginnen vraagt het Controleorgaan dat er een duidelijk onderscheid zou worden gemaakt tussen enerzijds de verwerkingen die in het SIS-kader worden verricht door de politiediensten in de zin van artikel 2, 2° WGP en anderzijds de verwerkingen door het SIRENE-bureau en de N.SIS-instantie in het kader van de opdrachten waarmee ze door het nieuwe SIS-kader worden belast.

De verwerkingen door deze politiediensten in het SIS-kader zijn immers niet dezelfde (doelstellingen), en dat geldt ook voor hun toegangsrechten in het kader van N.SIS.

45. Uit de lezing van artikel 12 van het voorontwerp van wet blijkt duidelijk dat er geen rekening is gehouden met de bijzonderheden die in de bovenstaande paragrafen worden beschreven.

⁵² Verslag DIO19001, *op. cit.*

⁵³ Zoals bedoeld in de artikelen 20 en volgende van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

⁵⁴ Artikel 3 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

⁵⁵ Zie overigens de opmerking in paragraaf 24 van het huidige advies.

15/19

Hoewel er een theoretisch onderscheid wordt gemaakt tussen de verwerkingen van gegevens betreffende de signaleringen en de aanvullende informatie, bepalen de eerste twee paragrafen van artikel 12 – voor zowel de gegevens betreffende de signaleringen als de aanvullende informatie – dat de verwerking door de politiediensten wordt verricht in een operationele politiedatabank van het type bijzondere gegevensbank, voor zover dit noodzakelijk is en met een maximale bewaartermijn van 10 jaar.

Geen enkel element laat het COC toe vast te stellen waarvandaan deze termijn van maximaal 10 jaar afkomstig is: ligt de bron van deze termijn in een al ingeburgerde praktijk? Is deze termijn het gevolg van een advies van een of meerdere bevoegde functionarissen voor gegevensbescherming?

A contrario bepaalt paragraaf 3 dat de politiediensten en alle andere nationale autoriteiten de gegevens betreffende de signaleringen en de aanvullende informatie mogen verwerken in de nationale gegevensbanken die zij beheren, overeenkomstig de regels die van toepassing zijn op de betrokken gegevensbanken, inzonderheid met inachtneming van de bewaartermijnen die van toepassing zijn voor deze gegevensbanken.

46. De commentaar bij de artikelen in verband met de paragrafen 1 en 2 bepaalt dat het wel degelijk gaat om bijzondere gegevensbanken en dus niet om de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), maar stelt dat het kan gaan om (bijzondere) nationale gegevensbanken die speciaal zouden zijn ontwikkeld met het oog op de (operationele) verwerking van deze gegevens.

47. Het Controleorgaan wijst erop dat de bijzondere gegevensbanken zoals bedoeld in artikel 44/2, §1, lid 1, 3° WPA operationele politiedatabanken zijn. Deze databanken kunnen worden gecreëerd, onder **specifieke omstandigheden**, met als doel de gegevens die ze bevatten te verwerken in het kader van de uitoefening van hun opdrachten en doelstellingen van bestuurlijke en gerechtelijke politie, en dat deze gegevens worden gewist zodra deze bijzondere behoeften verdwijnen.

Artikel 44/11/3 WPA bepaalt dat de creatie van een bijzondere gegevensbank wordt **gemotiveerd** door ten minste een van de volgende bijzondere behoeften:

- a) De noodzaak om persoonsgegevens of informatie te classificeren in de zin van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen;
- b) De technische of functionele onmogelijkheid om alle of een deel van de persoonsgegevens en informatie die in deze gegevensbanken worden verwerkt in te voeren in de ANG;
- c) De niet-relevante of bovenmatige aard van de centralisering in de ANG van alle of een deel van de persoonsgegevens of informatie, in het kader van de uitoefening van de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie.

48. De creatie van een bijzondere gegevensbank in de betekenis van de WPA vereist dat van tevoren wordt aangetoond dat de voorwaarden van artikel 44/11/3 WPA in acht worden genomen, maar dit

16/19

bewijs wordt niet geleverd door het voorontwerp van wet noch door de commentaar bij de artikelen. Hetzelfde geldt wat betreft de maximale bewaartermijn van 10 jaar die is vastgesteld voor eender welke categorie van gegevens, zonder rechtvaardiging van de noodzaak en de evenredigheid ervan.

49. Bovendien bepalen paragrafen 4 en 5 van artikel 12 van het voorontwerp van wet dat de toepasselijke bewaartermijnen beginnen te lopen vanaf het ogenblik waarop de signalering wordt geschrapt of verstrijkt en dat, na afloop van de bewaartermijnen, de gegevens worden vernietigd onverminderd de toepasselijke regels inzake de archivering van gegevens.

Nog steeds met betrekking tot de gevolgen van deze paragrafen voor de politiediensten benadrukt het Controleorgaan dat deze paragrafen de bovenvermelde bepalingen van de SIS-verordeningen **kennelijk niet eerbiedigen**.

Het Controleorgaan vraagt zich af of de verwijzing naar de regels inzake archivering betrekking heeft op de archiveringsregels zoals vastgesteld door de WPA, die hoe dan ook enkel van toepassing zijn op de ANG en niet op de bijzondere gegevensbanken. Met andere woorden, de opsteller van het voorontwerp van wet moet nader bepalen naar welke archiveringsregels artikel 12 van het voorontwerp van wet verwijst.

50. Gelet op de hierboven uiteengezette elementen is het Controleorgaan van mening dat er zeker geen rekening is gehouden met de bepalingen van het nieuwe SIS-kader en het N.SIS als informatiesysteem dat bestaat uit de nationale gegevenssystemen die verbonden zijn met het centrale SIS alsook uit een communicatie-infrastructuur⁵⁶, dat er evenmin rekening is gehouden met het project in uitvoering op het niveau van de GPI⁵⁷ betreffende i-Police als gevolg waarvan het SIRENE-bureau binnenkort zal beschikken over een *case management system* waarvan de modaliteiten voor het COC nog niet duidelijk zijn, en dat, zonder te beschikken over meer informatie en verantwoording, de in het voorontwerp van wet vastgestelde bewaartermijnen duidelijk onevenredig zijn en in tegenspraak met de bepalingen van het nieuwe SIS-kader.

51. Het Controleorgaan vraagt om artikel 12 van het voorontwerp van wet te herzien, rekening gehouden met het nieuwe SIS-kader en met de bepalingen van de WGB en de WPA, en vraagt om actief op de hoogte te worden gehouden van het resultaat van deze herziening.

52. Titel 4 van het voorontwerp van wet heeft betrekking op de te nemen maatregelen. Het heeft slechts één hoofdstuk '*rapportage*' en één artikel (artikel 13).

⁵⁶ Artikel 4 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

⁵⁷ Het gaat om de diensten van geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus zoals bedoeld in artikel 2, 2° WGP (Geïntegreerde politie – Police Intégrée).

53. Het nieuwe SIS-kader bepaalt dat signaleringen worden ingevoerd in het SIS door de lidstaten, op verzoek van de bevoegde autoriteit⁵⁸.

Er wordt bepaald dat de Europese Commissie uitvoeringshandelingen vaststelt tot vastlegging en ontwikkeling van de regels die nodig zijn om gegevens in te voeren, bij te werken en te wissen⁵⁹.

Bovendien is er met betrekking tot de uitwisseling van aanvullende informatie reden om te verwijzen naar het SIRENE-handboek⁶⁰, i.e. een geheel van instructies die in detail de regels en procedures beschrijven tot regeling van de bilaterale of multilaterale uitwisseling van aanvullende informatie⁶¹.

54. Het nieuwe SIS-kader stelt geen precieze regels vast betreffende de praktische modaliteiten van de invoering van de signaleringen in het SIS.

Artikel 36 van Verordening 2018/1862 bepaalt echter specifiek dat de signaleringen voor onopvallende controle, onderzoekscontrole of gerichte controle worden ingevoerd overeenkomstig het nationaal recht van de signalerende lidstaat⁶².

In dezelfde zin kan de rol van het SIRENE-bureau in het kader van het heronderzoek van de signaleringen (verlengingsprocedure) worden vastgesteld in het nationaal recht⁶³.

55. Artikel 13 van het voorontwerp van wet – dus met algemene draagwijdte – beperkt zich ertoe te bepalen dat in geval van een *hit*, i.e. een positief antwoord op een opzoeking in het SIS, de ambtenaar of de overheidsinstantie het SIRENE-bureau daarvan op de hoogte moet brengen en dit laatste ook moet informeren over de uitvoering, of niet, van de te ondernemen actie.

56. Het Controleorgaan stelt echter vast dat artikel 22 van het voorontwerp van wet bepaalt dat de nadere regels van de signaleringen in het SIS die in de toekomst rechtstreeks zouden moeten kunnen worden uitgevoerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, mogen worden vastgesteld bij koninklijk besluit.

Het Controleorgaan is van mening dat dit initiatief, in het belang van de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid, zou moeten worden uitgebreid tot alle types van signaleringen in het kader van het SIS. In het belang van de uitoefening van de politieopdrachten heeft het Controleorgaan er geen bezwaar tegen dat de meer technische / gevoelige aspecten worden vastgelegd in richtlijnen met beperkte verspreiding.

⁵⁸ Artikel 24 van Verordening 2018/1861 en artikelen 26, §1, 32, §1, 34, §1, 36, §§ 1 en 4, 38, §1 en 40 van Verordening 2018/1862.

⁵⁹ Het gaat om de signaleringen van de artikelen 26, 32, 34 en 38 van Verordening 2018/1862.

⁶⁰ Uitvoeringsbesluit (EU) 2017/1528 van de Commissie van 31 augustus 2017 tot vervanging van de bijlage bij Uitvoeringsbesluit 2013/115/EU tot vaststelling van het Sirene-handboek en andere uitvoeringsmaatregelen voor het Schengeninformatiesysteem van de tweede generatie (SIS II).

⁶¹ Artikel 8 van, respectievelijk, Verordeningen 2018/1861 en 2018/1862.

⁶² Het COC onderstreept.

⁶³ Artikel 39, §7 van Verordening 2018/1861 en artikel 59, §9 van Verordening 2018/1862.

57. Het nieuwe SIS-kader voorziet in de mogelijkheid om een nieuw type signalering in te voeren in het SIS, in verband met onbekende personen die worden gezocht met het oog op identificatie uit hoofde van nationaal recht⁶⁴.

Verordening 2018/1862 bepaalt dat in geval van een positief antwoord (*hit*), de identiteit van de persoon wordt vastgesteld overeenkomstig het nationaal recht, met verificatie door een deskundige dat de dactyloscopische gegevens in het SIS de gegevens van de betrokkene zijn.

58. Het Controleorgaan vraagt zich af of een autoriteit op nationaal niveau verantwoordelijk zal zijn voor deze verificaties? Zo dat het geval is, zouden de voorwaarden waaraan deze autoriteit moet voldoen ten minste moeten worden geïdentificeerd in de wet⁶⁵ en zouden de praktische modaliteiten die van toepassing zijn op de verificatieprocedure zoals bedoeld in artikel 41 van Verordening 2018/1862 kunnen worden opgenomen in een koninklijk besluit, onverminderd de meer technische / gevoelige aspecten die kunnen worden vastgelegd in richtlijnen met beperkte verspreiding.

59. Artikel 43 van Verordening 2018/1862 heeft betrekking op de verwerking van foto's en gezichtsoptnames met het oog op de identificatie van een persoon in de context van de reguliere grensdoorlaatposten.

Het Controleorgaan wijst erop dat het feit dat Verordening 2018/1862 voorziet in dit type verwerking voor specifieke doeleinden, niet belet dat de WPA moet worden gewijzigd om het gebruik van gezichtsherkenning mogelijk te maken voor algemene doeleinden van uitvoering van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie⁶⁶.

⁶⁴ Artikel 40 van Verordening 2018/1862.

⁶⁵ Zie paragraaf 16 van het huidige advies.

⁶⁶ Voor zover dienstig: Advies betreffende een voorstel van resolutie over een driejarig moratorium op het gebruik van gezichtsherkenningssoftware en -algoritmen in vaste of mobiele beveiligingscamera's in openbare en privéplaatsen (DOC 55 1349/001 van 16 juni 2020), 24 januari 2022, DA210029, te vinden op https://www.controleorgaan.be/files/DA210029_Advies_N.pdf; het tussentijds rapport van het Controleorgaan op de politieke informatie met corrigerende maatregel betreffende de visitatie bij de federale politie van de luchthaven Zaventem door het Controleorgaan op de politieke informatie met betrekking tot het gebruik van gezichtsherkenning op de nationale luchthaven van Zaventem, 16 september 2019, DIO19005, publieke versie beschikbaar op https://www.controleorgaan.be/files/DIO19005_Onderzoek_LPABRUNAT_Gezichtsherkenning_Publiek_N.PDF.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de politionele informatie

Vraagt de verzoeker om rekening te houden met de bovenvermelde opmerkingen in de paragrafen 13, 18, 29, 31 en 43;

Vraagt de verzoeker om gevolg te geven aan de opmerkingen en vragen zoals geformuleerd in de paragrafen 22, 24, 26, 27, 30, 34, 35, 45, 49, 56 en 58.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de politionele informatie op 4 juli 2022.

Voor het Controleorgaan,

De voorzitter,

(get.) Philippe ARNOULD

