

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2023

PROJET DE LOI

**portant insertion du livre XIX
“Dettes du consommateur”
dans le Code de droit économique**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **3132/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.
- 006: Rapport de la deuxième lecture.
- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2023

WETSONTWERP

**invoeging van boek XIX
“Schulden van de consument”
in het Wetboek van economisch recht**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **3132/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de tweede lezing.
- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

09397

N° 9 de Mmes **Van Bossuyt** et **Houtmeyers** et M. **Freilich**

Art. 3

Compléter l'article I.22/1 proposé par l'alinéa suivant:

“Le livre XIX ne s'applique pas si et dans la mesure où le paiement des dettes du consommateur à une entreprise est déjà réglé par une législation spécifique ou régionale.”

JUSTIFICATION

L'exposé des motifs du projet de loi à l'examen précise que plusieurs législations sectorielles fédérales et régionales réglementent déjà certains aspects du recouvrement amiable d'une dette impayée. Les législations sectorielles découlent soit de transpositions de directives européennes (notamment en matière de crédit) soit de la volonté d'imposer des mesures de protection spécifiques du consommateur en raison de la particularité de certains services fournis (par exemple dans le domaine des télécommunications, où l'objectif est de clarifier le fait que les opérateurs doivent prendre d'autres mesures en cas de facture impayée que l'interruption de service). Il est précisé que le cadre normatif général mis en œuvre par le projet l'est sans préjudice de l'ensemble de ces législations particulières, qui continueront de s'appliquer en raison de l'objectif de protection particulière qu'elles poursuivent et des services spécifiques visés (tels que l'eau, l'énergie et les télécoms). Le cadre normatif en vigueur s'appliquera toutefois à ces mêmes services car les règles générales et spécifiques s'appliqueront simultanément à une même situation. En principe, elles seront alors appliquées de manière cumulative. Lorsqu'une application cumulative n'est pas possible, la relation entre le droit général et le droit spécifique est généralement régie par le principe “*lex specialis derogat legi generali*”, lequel implique que la loi spécifique l'emporte sur la loi générale.

Par souci de clarté, il nous semble judicieux de préciser, dans le dispositif, que cette réglementation aura valeur de *lex generalis*, et qu'elle ne portera donc pas préjudice aux réglementations sectorielles régionales ou fédérales. L'application cumulative des dispositions de la législation sectorielle et de la loi générale perturberait l'équilibre actuel de la réglementation sectorielle. Le concours du nouveau livre XIX et

Nr. 9 van de dames **Van Bossuyt** en **Houtmeyers** en de heer **Freilich**

Art. 3

Het voorgestelde artikel I.22/1 aanvullen met het volgende lid:

“Boek XIX is niet van toepassing indien en in de mate dat de betaling van schulden van de consument aan een onderneming reeds geregeld is in specifieke of regionale wetgeving.”

VERANTWOORDING

De memorie van toelichting van het wetsontwerp verduidelijkt dat er reeds meerdere vormen van sectorale wetgeving bestaan, zowel op federaal niveau als op gewestelijk niveau, die bepaalde aspecten van minnelijke invordering van een onbetaalde schuld regelen. De sectorale wetgevingen zijn het resultaat van ofwel omzettingen van Europese richtlijnen (met name voor krediet) ofwel de bereidwilligheid om specifieke maatregelen op te leggen om de consument te beschermen vanwege het bijzondere karakter van bepaalde verstrekte diensten (zoals telecommunicatie, waar het de bedoeling is om te verduidelijken dat operatoren in geval van een onbetaalde factuur andere maatregelen moeten nemen dan een onderbreking van de dienst). Er wordt gestipuleerd dat het regelgevingskader dat door het wetsontwerp wordt geïmplementeerd geldt onverminderd alle bijzondere wetgevingen die van toepassing blijven gezien het doel van de bijzondere bescherming die ze nastreven en de specifieke beoogde diensten (zoals water, energie en telecom). Het huidige regelgevingskader is echter van toepassing op diezelfde diensten aangezien de algemene en specifieke regels gelijktijdig van toepassing zijn op eenzelfde situatie. In principe worden ze dus op cumulatieve wijze toegepast. Als een cumulatieve toepassing niet mogelijk is, wordt de relatie tussen het algemeen recht en het specifiek recht doorgaans geregeld door het principe “*lex specialis derogat legi generali*”. Dit principe houdt in dat een specifieke wet voorrang heeft op een algemene wet.

Teneinde voor duidelijkheid te zorgen, lijkt het ons aangevoelen om in het dispositief te specificeren dat deze regelgeving als *lex generalis* geldt, en dat zij dus sectorspecifieke regelgeving op regionaal of federaal niveau onverlet laat. Een cumulatieve toepassing van de bepalingen van de sectorspecifieke wetgeving en van de algemene wet zou het huidige evenwicht van de sectorspecifieke regelgeving verstoren.

des réglementations sectorielles ou régionales pourrait être source d'incertitude juridique quant aux règles à appliquer en définitive. C'est pourquoi, dans ces secteurs, il convient de donner la priorité aux règles spécifiquement édictées au niveau sectoriel.

Een samenloop van het nieuwe boek XIX en sectorspecifieke of regionale regelgeving zou aanleiding kunnen geven tot rechtsonzekerheid over welke regels er uiteindelijk van toepassing zijn. Daarom moet voor die sectoren voorrang worden gegeven aan de regels die speciaal voor de sector werden ontworpen.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)
Katrien Houtmeyers (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)

N° 10 de Mmes **Van Bossuyt** et **Houtmeyers** et M. **Freilich**

Art. 4

Dans l'article XIX.2 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1er, alinéas 1^{er} et 2, remplacer le mot "quatorze" par le mot "sept";

2° dans le § 2, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

"Le consommateur a droit à un rappel de paiement gratuit par contrat et par année civile. Les coûts des rappels supplémentaires ne peuvent excéder 7,50 euros augmentés des frais postaux en vigueur au moment de l'envoi.";

3° dans le § 3, 3°, remplacer les mots "une description du produit" par les mots "dans la limite du raisonnable, une description aussi précise que possible du produit";

4° compléter le § 5 par un alinéa 2 rédigé comme suit:

"Cette preuve peut être fournie par tout moyen de droit.";

5° compléter cet article par un § 6 rédigé comme suit:

"§ 6. Les paragraphes précités ne s'appliquent pas aux entreprises qui sont des microsociétés, c'est-à-dire à toute entreprise qui, au moment de l'application du présent article, remplit les critères fixés à l'article 1:25, § 1^{er}, du Code des sociétés et des associations.".

JUSTIFICATION

1° Ce projet de loi prévoit un délai d'attente obligatoire de quatorze jours calendrier (et de trois jours ouvrables

Nr. 10 van de dames **Van Bossuyt** en **Houtmeyers** en de heer **Freilich**

Art. 4

In het voorgestelde artikel XIX.2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, in het eerste lid en in het tweede lid, het woord "veertien" vervangen door het woord "zeven";

2° in paragraaf 2, het tweede lid vervangen als volgt:

"De consument heeft recht op een kosteloze betalingsherinnering per overeenkomst en dit per kalenderjaar. De kosten voor bijkomende herinneringen mogen niet hoger liggen dan 7,50 euro, vermeerderd met de op het ogenblik van de verzending geldende portokosten.";

3° in paragraaf 3, in de bepaling onder 3°, de woorden "een beschrijving van het product" vervangen door de woorden "in alle redelijkheid een zo precies mogelijke beschrijving van het product";

4° paragraaf 5 aanvullen met een tweede lid, luidende:

"Dit bewijs kan worden geleverd met alle middelen van het recht.";

5° dit artikel aanvullen met een paragraaf 6, luidende:

"§ 6. De voorgaande paragrafen zijn niet van toepassing op de onderneming die een microvennootschap is. Een microvennootschap is elke onderneming die, op het moment van de toepassing van dit artikel, voldoet aan de criteria vastgelegd in artikel 1:25, § 1, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.".

VERANTWOORDING

1° Dit wetsontwerp bepaalt een verplichte wachttermijn van veertien kalenderdagen (plus drie werkdagen in geval van een

supplémentaires en cas de rappel par la poste) avant que des coûts de recouvrement puissent être facturés. La lutte contre le surendettement des consommateurs est légitime et louable, mais imposer des délais d'attente particulièrement longs n'est aucunement une solution. Cela va à l'encontre du principe de liberté contractuelle qui permet aux entreprises d'éventuellement accorder un délai de paiement. L'application de ce principe peut être limitée pour autant que sa limitation soit proportionnelle à l'objectif visé mais en l'occurrence, nous doutons de cette proportionnalité.

Nous soutenons le principe du rappel de paiement sans frais, afin de donner le temps au consommateur de rectifier un oubli. Un délai de quatorze jours calendrier (et dans certains cas, même dix-sept jours *de facto*) est nettement plus long que nécessaire pour permettre au consommateur d'apurer sa dette.

Ce long délai d'attente pénalise les entreprises, qui seront confrontées à des problèmes de liquidités. Elles ne disposent effectivement pas de délais prolongés pour payer leurs coûts (salaires, cotisations sociales, paiement des fournisseurs, etc.). Il n'appartient pas non plus aux entreprises de lutter contre la pauvreté et le surendettement, ni de faire office de banquier pour leurs clients.

Le délai moyen de paiement des consommateurs risque également de s'allonger. Le consommateur pourra effectivement attendre un premier rappel et le délai supplémentaire de quatorze jours avant d'effectuer le paiement, sachant que des frais ne pourront pas être exigés avant cette échéance. Donner aux consommateurs le signal qu'ils ne seront pas sanctionnés directement s'ils paient tardivement pourrait les encourager à acheter des biens ou des services qu'ils ne peuvent pas se permettre. Cela pourrait par conséquent avoir un effet pervers, notamment en augmentant la charge de dette des consommateurs.

Les délais de paiement entre les entreprises et les consommateurs (B2C) étant fixés contractuellement, l'entreprise pourrait modifier/raccourcir l'échéance de la facture. Or, le délai doit être réaliste pour éviter qu'un rappel de paiement ne doive systématiquement être envoyé, ce qui engendrerait des charges administratives et des coûts pour l'entreprise. Si une entreprise raccourcit toutefois le délai de paiement ou exige un paiement immédiat, cette mesure aura une incidence négative sur le consommateur.

Pour les raisons précitées, nous souhaitons ramener le délai d'attente à maximum sept jours calendrier. Ce délai

herinnering via de post) vooraleer invorderingskosten mogen worden aangerekend. De strijd tegen overmatige schulden bij consumenten is legitiem en lovenswaardig, maar het opleggen van bijzonder lange wachttermijnen vormt geenszins een oplossing. Dit gaat in tegen het principe van de contractuele vrijheid voor ondernemingen om al dan niet uitstel van betaling te verlenen. Een inperking van dat principe is mogelijk, voor zover deze inperking evenredig is aan de beoogde doelstelling. *In casu* hebben wij twijfels over die evenredigheid.

Wij steunen het principe van een kosteloze betalingsherinnering, zodat de consument tijd heeft om een vergetelheid recht te zetten. Een termijn van veertien kalenderdagen (en in sommige gevallen zelfs *de facto* zeventien dagen) is veel langer dan noodzakelijk om de consument de mogelijkheid te geven om de schuld af te betalen.

Deze lange wachttermijn gaat ten kosten van ondernemingen, die te maken zullen krijgen met liquiditeitsproblemen. Zij beschikken immers niet over langere termijnen voor de betaling van kosten (lonen, sociale bijdragen, betaling van leveranciers enzovoort). Het is ook niet de taak van de ondernemerswereld om armoede en overmatige schuldenlast tegen te gaan en bankier te spelen voor hun klanten.

Het risico bestaat ook dat de gemiddelde betalingstermijn van de consument wordt verlengd. De consument zal immers kunnen wachten op een eerste herinnering en de extra termijn van veertien dagen alvorens te betalen, in de wetenschap dat vóór deze vervaldag geen kosten kunnen worden gevorderd. Door het signaal te geven dat consumenten die laattijdig betalen niet snel worden bestraft, kunnen consumenten worden aangemoedigd om goederen of diensten te kopen die ze zich niet kunnen veroorloven. Dat zou bijgevolg een averechts effect kunnen creëren, namelijk dat consumenten hun schuldenlast zien toenemen.

Aangezien de betalingstermijnen tussen ondernemingen en consumenten (B2C), contractueel worden bepaald, zou de onderneming de vervaldatum van de factuur kunnen aanpassen/verkorten, maar de termijn moet realistisch zijn om te vermijden dat er steeds een betalingsherinnering moet worden verzonden, wat administratieve lasten en kosten meebrengt voor de onderneming. Indien een onderneming wel de betalingstermijn verkort of een onmiddellijke betaling eist, heeft dit een negatieve impact op de consument.

Om bovenstaande redenen wensen wij de wachttermijn aan te passen naar maximum zeven kalenderdagen. Deze

suffit pour permettre au consommateur qui a oublié de payer de réparer son erreur.

2° Nous soutenons le principe du rappel de paiement sans frais. Un oubli est en effet vite arrivé et le consommateur ne doit pas être directement sanctionné en pareil cas. Cependant, un rappel de paiement gratuit lié à trois échéances impayées lorsque le contrat porte sur la livraison régulière de biens ou de services, prévu dans le projet de loi, est inutile et n'est pas favorable au consommateur.

La prorogation du délai de paiement à la suite du rappel de paiement sans frais aura pour conséquence que le consommateur recevra la nouvelle facture mensuelle alors qu'il n'aura pas encore payé la facture précédente. Ce n'est pas toujours bon pour le consommateur car cette situation peut être source de confusion et entraîner une accumulation de dettes, certainement lorsque d'autres factures s'y ajoutent. La plupart des consommateurs ont dès lors tout intérêt à payer leurs factures mensuelles périodiques dans le courant du mois de leur réception.

Le rappel de paiement sans frais ne peut également ni justifier un usage abusif des délais de paiement, ni entraîner la mise en place d'une culture du report de paiement. Les consommateurs *honnêtes* ne peuvent pas être pénalisés par le comportement des consommateurs *malhonnêtes*.

Nous précisons dès lors que le consommateur aura droit à un rappel de paiement sans frais par contrat. Des contrats de ce type peuvent courir sur plusieurs années. C'est pourquoi nous précisons également que le consommateur aura droit à un rappel de paiement sans frais par année calendrier. Cela s'appliquera surtout aux contrats portant sur la livraison régulière de biens ou de services. Pour tout contrat prévoyant une prestation unique (par exemple la livraison d'un bien), le consommateur pourra toujours bénéficier du principe du paiement sans frais.

3° Dès lors que les créanciers ne fournissent pas toujours tous les détails lorsqu'il déposent la créance concernée, par exemple en raison du respect de la vie privée (notamment pour les actes médicaux), nous proposons de modifier quelque peu le texte.

4° Dans sa version actuelle, le projet de loi n'indique pas de quelle façon le créancier peut démontrer qu'il a satisfait à ses obligations légales. Il convient de le préciser afin de garantir la sécurité juridique. Sans cela, on risque d'assister à une augmentation des frais de procédure. Les créanciers seraient en effet "obligés", par exemple, d'envoyer les rappels

volstaat om de consument die uit vergetelheid niet heeft betaald, toe te laten zijn fout recht te zetten.

2° Wij steunen het principe van de kosteloze betalingsherinnering. Een vergetelheid is snel gebeurd en hoeft niet direct te worden gesanctioneerd. Echter, een kosteloze betalingsherinnering bij niet-betaling van drie vervaldata in het geval van overeenkomsten betreffende regelmatige levering van goederen en diensten, bepaald in het wetsontwerp, is onnodig en niet in het voordeel van de consument.

Het verlengen van de betaaltermijn naar aanleiding van de kosteloze betalingsherinnering zal ertoe leiden dat de nieuwe maandfactuur ontvangen wordt, terwijl de vorige factuur nog niet is betaald. Dit is voor de consument niet altijd een goede zaak, aangezien het leidt tot verwarring en de schuld zich opstapelt, zeker ook in combinatie met overige facturen. De meeste consumenten zijn dan ook gebaat met een betaling van periodieke maandelijks facturen binnen de maand zelf.

De kosteloze betalingsherinnering mag er ook niet toe leiden dat misbruik kan gemaakt worden van de betalingstermijnen of mag er niet toe leiden dat een cultuur van betalingsuitstel wordt geïnstalleerd. *Bonafide* consumenten mogen niet de dupe worden van het gedrag van *malafide* consumenten.

Daarom verduidelijken wij dat de consument per overeenkomst recht heeft op één kosteloze betalingsherinnering. Dergelijke overeenkomsten kunnen over meerdere jaren lopen. Vandaar wordt eveneens verduidelijkt dat de consument recht heeft op een kosteloze betalingsherinnering per kalenderjaar. Dit speelt vooral bij overeenkomsten betreffende regelmatige levering van goederen of diensten. In geval van een overeenkomst met een eenmalige prestatie (bv. de levering van een goed) zal de consument steeds van het voordeel van het principe van de kosteloze betaling kunnen genieten.

3° Aangezien schuldeisers niet altijd volledig in detail de betreffende vordering aanleveren, bijvoorbeeld om redenen van privacy (o.a. medische handelingen), stellen wij voor om de tekst enigszins aan te passen.

4° Op dit moment verduidelijkt het wetsontwerp niet hoe de schuldeiser kan aantonen hoe hij zijn wettelijke verplichtingen is nagekomen. Ter wille van de rechtszekerheid dient dit verduidelijkt te worden. Zo niet, zou dit de procedurekosten verder opdrijven. Schuldeisers zouden immers "gedwongen" worden om bijvoorbeeld betalingsherinneringen slechts te

de paiement uniquement par lettre recommandée. Ils auraient ainsi une date de communication précise avec le consommateur. L'envoi d'un recommandé est toutefois nettement plus coûteux que d'autres moyens de communication dont le consommateur et l'entreprise peuvent convenir librement. Ces frais augmenteraient encore s'il était nécessaire d'envoyer plus d'un rappel de paiement. Ce n'est pas dans l'intérêt du consommateur, d'où la nécessité d'apporter cette précision.

5° Au travers de cet amendement, nous entendons exclure les microsociétés (visées à l'article 1:25 du Code des sociétés et des associations) de l'application de l'article XIX.2 du Code de droit économique. Nous estimons qu'il ne faut pas sous-estimer les conséquences des arriérés de paiement pour les microsociétés et pour les indépendants en particulier. Ces entreprises sont plus vulnérables en termes de liquidités et de charges administratives. Pour les petites entreprises, et en particulier les microsociétés, le principal n'est pas, en cas de retard de paiement, de percevoir d'éventuelles clauses indemnitaires. Ces entreprises veulent surtout que la facture (de base) soit payée à temps et elles souhaitent conserver une bonne relation avec le client. En cas de retard de paiement, elles tenteront de joindre leur client par téléphone ou lui enverront un SMS ou un e-mail, ce qui entraînera *de facto* un délai de paiement. Afin d'éviter les problèmes de *cash-flow* et des charges administratives disproportionnées, nous estimons qu'il est nécessaire d'exclure à tout le moins les microsociétés de l'application de l'article XIX.2 du Code de droit économique. En effet, plus l'entreprise est petite, plus lourde sera l'impact de cette disposition.

versturen via een aangetekend schrijven. Zo zouden zij een vaste datum hebben van communicatie met de consument. Alleen, het versturen van een aangetekende brief kost heel wat meer dan andere communicatiemiddelen die consument en onderneming vrij kunnen overeen komen. Deze kost zal nog meer oplopen, indien meer dan één betalingsherinnering moet worden verstuurd. Dit is niet in het voordeel van de consument, vandaar deze verduidelijking.

5° Hiermee willen wij micro-ondernemingen (bedoeld in artikel 1:25 WVV) uitsluiten van de toepassing van artikel XIX.2 WER. Wij zijn van mening dat de gevolgen van betalingsachterstanden voor micro-ondernemingen en zelfstandigen in het bijzonder niet te onderschatten zijn. Dergelijke ondernemingen zijn kwetsbaarder inzake liquide middelen en op vlak van administratieve lasten. Voor een kleine onderneming, en in het bijzonder micro-ondernemingen, ligt de focus bij laattijdige betaling niet op het innen van mogelijke schadebedingen. Men wil vooral dat de (basis)factuur op tijd wordt betaald en dat een goede relatie met de klant blijft bestaan. Bij een laattijdige betaling zal al snel telefonisch contact worden gezocht, of een sms of mail worden verstuurd, hetgeen *de facto* al een betalingsuitstel meebrengt. Om cashflowproblemen en onevenredige administratieve lasten te vermijden, achten wij het dan ook noodzakelijk om minstens micro-ondernemingen hiervan uit te sluiten. Hoe kleiner de onderneming, hoe zwaarder de impact immers zal wegen.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)
Katrien Houtmeyers (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)

N° 11 de Mmes **Van Bossuyt** et **Houtmeyers** et M. **Freilich**

Art. 4

Dans l'article XIX.4, proposé, dont le texte actuel devient le paragraphe 1^{er}, apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, a), remplacer le chiffre "20" par le chiffre "40";

2° compléter l'article par un paragraphe 2 rédigé comme suit:

"§ 2. Le juge peut, à la demande de l'entreprise, accorder une indemnité supérieure aux montants prévus au paragraphe 1^{er}, à condition:

— que cette possibilité soit expressément prévue dans les conditions contractuelles, et

— que l'entreprise démontre que le préjudice réel qu'elle a subi est supérieur à 40 euros."

JUSTIFICATION

1° Nous divisons l'article proposé en paragraphes afin d'en améliorer la lisibilité.

Les clauses indemnitaires et la réclamation d'intérêts de retard ne font pas partie du modèle économique des PME et des microsociétés. Il convient toutefois de veiller à ce qu'il soit au moins possible de couvrir le coût du préjudice. Une indemnité forfaitaire de maximum 20 euros pour toute dette jusqu'à 150 euros (comme le prévoit le projet de loi) ne permet en aucun cas de couvrir le préjudice, ne serait-ce qu'au regard du coût d'une lettre recommandée, auquel il faut encore ajouter des frais administratifs et de recouvrement. C'est pourquoi nous estimons qu'il est souhaitable de porter le montant maximum de la clause indemnitaire à au moins 40 euros pour la première tranche de la dette (somme inférieure ou égale à 150 euros), ce qui correspond au plafond prévu dans la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales. Dans un souci d'uniformité avec les dispositions relatives aux retards de paiement dans les transactions commerciales, il est donc logique d'opter pour un plafond de 40 euros.

Nr. 11 van de dames **Van Bossuyt** en **Houtmeyers** en de heer **Freilich**

Art. 4

In het voorgestelde artikel XIX.4, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 wordt, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, a), het getal "20" vervangen door het getal "40";

2° het artikel aanvullen met een paragraaf 2, luidende:

"§ 2. De rechter kan op vraag van de onderneming een schadevergoeding toekennen die de bedragen voorzien in paragraaf 1 te boven gaat, voor zover:

— deze mogelijkheid uitdrukkelijk is voorzien in de contractuele voorwaarden, en

— de onderneming aantoont dat de werkelijke schade die ze heeft geleden hoger dan 40 euro ligt."

VERANTWOORDING

1° We voegen paragrafen in het artikel in om de leesbaarheid te verhogen.

Het aanrekenen van schadebedingen en verwijlinteressen maakt geen deel uit van het zakenmodel van kmo's en microvennootschappen. Wel moet er minstens schadedekkend kunnen worden gewerkt. Een maximum van 20 euro voor schulden tot 150 euro (bepaald in het wetsontwerp) kan geenszins schadedekkend zijn. Alleen al in het licht van het tarief van een aangetekende zending, waarbij nog administratieve kosten en invorderingskosten moeten worden opgeteld. Daarom achten wij het wenselijk om het maximum van schadebeding voor de laagste schijf (150 euro) te verhogen tot minstens 40 euro, wat overeenstemt met de bovengrens in de wet van 2 augustus 2002 ter bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties. Met het oog op uniformiteit met de betalingsachterstand bij handelstransacties is het dus logisch om te opteren voor een maximum van 40 euro.

Fixer un montant maximum plus élevé permettra en outre d'éviter que le créancier opte trop rapidement pour la solution du recouvrement judiciaire ou que les petites entreprises renoncent simplement à recouvrer leurs petites dettes. Un montant de 40 euros n'est en effet pas exorbitant pour un recouvrement amiable, mais une telle modification peut avoir un impact important sur la décision d'opter ou non pour un recouvrement judiciaire.

2° L'avant-dernier alinéa de l'article XIX.4 proposé dispose explicitement que toute clause indemnitaire comportant des montants non prévus à l'alinéa 1^{er} est interdite et réputée non écrite. Par le présent amendement, nous voulons ajouter que si l'entreprise est en mesure de prouver qu'elle a subi un préjudice plus important, elle peut s'adresser au juge, qui pourra décider de déroger aux règles fixées dans la loi en projet en ce qui concerne l'indemnisation du préjudice.

Bovendien vermijdt een hoger maximum dat er sneller wordt gekozen voor de gerechtelijke invorderingsweg of dat kleinere ondernemingen kleinere schulden niet eens zullen proberen in te vorderen. Veertig euro is immers geen woekerbedrag voor een minnelijke invordering, maar kan wel belangrijk zijn voor de impact op de keuze voor gerechtelijke invordering.

2° Het voorlaatste lid van het voorgestelde artikel XIX.4 bepaalt uitdrukkelijk dat elk schadebeding dat bedragen bevat die niet voorzien zijn in het eerste lid verboden is en voor niet geschreven wordt gehouden. Via dit amendement willen we invoegen dat, mocht de onderneming toch kunnen aantonen dat ze een grotere schade heeft geleden, ze zich tot de rechter kan wenden. Deze laatste kan beslissen om af te wijken van de regels die dit hier worden bepaald voor de schadevergoeding.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)
Katrien Houtmeyers (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)

N° 12 de Mmes **Van Bossuyt** et **Houtmeyers** et M. **Freilich**

Art. 4

Dans l'article XIX.7, § 1^{er}, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Si le recouvreur de dettes constate que l'article XIX.4 n'est pas respecté, il peut uniquement adresser une mise en demeure réclamant le principal et la partie de la clause indemnitaire prévue dans le règlement ou le contrat qui est conforme à l'article XIX.4.”

JUSTIFICATION

L'article XIX.7, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, ne permet pas à un recouvreur de dettes à l'amiable de recouvrer la dette lorsque les maxima légaux n'ont pas été respectés. Il ne peut dans ce cas ni adresser de mise en demeure, ni dès lors entreprendre ultérieurement les actions nécessaires en vue du recouvrement à l'amiable de la dette. Il n'est pas opportun d'interdire toute activité de recouvrement à l'amiable par un recouvreur de dettes si le règlement ou le contrat prévoit des clauses indemnitaires “plus élevées” ou “autres”, et donc nulles. Cette interdiction pourrait inciter à recourir davantage et plus rapidement au recouvrement judiciaire, ce qui peut entraîner une augmentation encore plus rapide des frais. Afin d'éviter cet effet indésirable, nous souhaitons modifier cette disposition en précisant que dans cette situation, le recouvreur peut adresser une mise en demeure dans laquelle il pourra toutefois seulement réclamer les frais conformes à la loi. Il est tenu compte à cet égard du fait que les frais supplémentaires non prévus dans la loi ou contraires à la loi seront de toute façon nuls.

Nr. 12 van de dames **Van Bossuyt** en **Houtmeyers** en de heer **Freilich**

Art. 4

In het voorgestelde artikel XIX.7, § 1, het tweede lid vervangen als volgt:

“Indien de schuldvorderaar vaststelt dat artikel XIX.4 niet is nageleefd, mag hij enkel een ingebrekestelling versturen waarin de hoofdsom wordt gevraagd en daarnaast enkel het deel van het schadebeding voorzien in het reglement of de overeenkomst dat conform artikel XIX.4 is.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel. XIX.7, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp laat een minnelijke schuldvorderaar niet toe de schuld in te vorderen wanneer de wettelijke maxima niet werden nageleefd. Hij mag dan geen ingebrekestelling versturen en dus ook niet nadien verdere stappen zetten ter minnelijke invordering van de schuld. Het is niet opportuun elke activiteit van minnelijke invordering door een schuldvorderaar te verbieden indien het reglement of de overeenkomst “hogere” of “andere” en dus nietige schadebedingen bepaalt. Dit zou aanleiding kunnen geven tot meer en sneller overgaan tot gerechtelijke invordering waarbij de kosten nog meer en sneller kunnen oplopen. Om dit ongewenste effect te vermijden, wensen wij dit aan te passen, door te preciseren dat in die gevallen de invorderaar wel een ingebrekestelling mag sturen, maar hierin enkel de kosten mag eisen die in overeenstemming zijn met de wet. Hierbij houdt men rekening dat extra kosten die de wet niet voorziet of ze miskennen sowieso nietig zijn.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)
Katrien Houtmeyers (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)

N° 13 de Mmes **Van Bossuyt** et **Houtmeyers** et M. **Freilich**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}, remplacer le mot “quatrième” par le mot “sixième”;

2° supprimer les paragraphes 2 et 3;

3° remplacer le paragraphe 4, qui devient le paragraphe 2, par ce qui suit:

“§ 2. La présente loi sera évaluée un an après son entrée en vigueur par le ministre ayant l'Économie dans ses attributions et par le ministre ayant la Protection des consommateurs dans ses attributions. Cette évaluation sera communiquée à la Chambre des représentants et y sera examinée.

Les montants visés à l'article XIX.2, § 2, alinéa 2 et XIX.4, alinéa 1^{er}, sont indexés annuellement au 1^{er} janvier sur la base de l'indice des prix à la consommation qui a cours à la date de l'entrée en vigueur de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

1° Nous souhaitons postposer la date d'entrée en vigueur de deux mois afin que les entreprises disposent de six mois pour se conformer à la nouvelle législation. Ce report servira en outre l'intérêt général des consommateurs, étant donné que les entreprises pourront se préparer de manière optimale à l'entrée en vigueur de la loi.

2° L'application des dispositions du projet de loi aux dettes nées de contrats conclus avant l'entrée en vigueur de la loi (contrats en cours) crée une insécurité juridique et aurait des conséquences pratiques déraisonnables. Les entreprises qui avaient légitimement élaboré leurs clauses indemnitaires et leur politique de recouvrement afin de limiter les préjudices en cas de non-paiement seraient en effet confrontées à des obstacles supplémentaires qui auraient un impact sur leur trésorerie.

Nr. 13 van de dames **Van Bossuyt** en **Houtmeyers** en de heer **Freilich**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1 het woord “vierde” vervangen door het woord “zesde”;

2° paragraaf 2 en 3 weglaten;

3° paragraaf 4, die paragraaf 2 wordt, vervangen als volgt:

“§ 2. De wet wordt een jaar na haar inwerkingtreding geëvalueerd door de minister bevoegd voor Economie en de minister bevoegd voor Consumentenbescherming. De evaluatie wordt bezorgd en besproken in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De bedragen bedoeld in artikel XIX.2, § 2, tweede lid en XIX.4, eerste lid, worden jaarlijks op 1 januari geïndexeerd op basis van de consumptieprijsindex die geldt op de datum van inwerkingtreding van deze wet.”.

VERANTWOORDING

1° Wij wensen de datum van de inwerkingtreding met twee maanden op te schuiven, opdat de ondernemingen zes maanden zouden hebben om zich in regel te stellen met voorliggende wetgeving. Het algemeen belang van de consument is bovendien gediend met het feit dat ondernemingen zich optimaal kunnen voorbereiden op de inwerkingtreding van de wet.

2° De toepassing van de bepalingen van dit wetsontwerp op schulden ontstaan uit overeenkomsten die werden afgesloten vóór de inwerkingtreding van de wet (lopende overeenkomsten) schept rechtsonzekerheid en zou onredelijke praktische gevolgen hebben. Ondernemingen die op een rechtmatige wijze hun schadebedingen en invorderingsbeleid hadden opgesteld om de schade bij wanbetaling tot een minimum te beperken, zouden immers worden geconfronteerd met extra obstakels die een impact hebben op hun cashflow.

3° Une évaluation de la loi permettra de vérifier si les modifications législatives apportées produisent l'effet escompté et ouvrira la possibilité d'y apporter des ajustements si nécessaire. Nous estimons en outre qu'il est souhaitable que les montants visés aux articles XIX.2, § 2, alinéa 2, et XIX.4, alinéa 1^{er}, soient indexés annuellement.

3° Met een wetsevaluatie kan worden nagegaan of de wettelijke aanpassingen het beoogde effect ressorteren en biedt de gelegenheid om, waar nodig, de wet bij te sturen. Daarnaast achten wij het wenselijk dat de bedragen bedoeld in artikel XIX.2, § 2, tweede lid en XIX.4, eerste lid, jaarlijks worden geïndexeerd.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)
Katrien Houtmeyers (N-VA)
Michael Freilich (N-VA)