

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 février 2023

PROJET DE LOI

**relatif à la modification du chapitre III
de l'arrêté royal
du 22 février 2001 organisant
les contrôles effectués
par l'Agence fédérale
pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et
modifiant
diverses dispositions légales**

SOMMAIRE

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	7
Analyse d'impact	12
Avis du Conseil d'État	24
Projet de loi	33
Coordination des articles	39

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 februari 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van hoofdstuk III
van het koninklijk besluit
van 22 februari 2001 houdende organisatie
van de controles die worden verricht
door het Federaal Agentschap
voor de Veiligheid van de Voedselketen en
tot wijziging
van diverse wettelijke bepalingen**

INHOUD

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	7
Impactanalyse	18
Advies van de Raad van State	24
Wetsontwerp	33
Coördinatie van de artikelen	45

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 14 février 2023.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 14 februari 2023 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 28 février 2023.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 28 februari 2023 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

Au sein de l'AFSCA, la sanction des infractions à la sécurité alimentaire est prévue par une procédure d'amendes administratives. Toutefois, ces "amendes" doivent être considérées comme des "transactions", dont le paiement éteint l'action publique. Le paiement n'est donc pas légalement exécutoire.

En cas de non-paiement de la "transaction", le dossier est transmis au procureur du Roi compétent qui décide de manière autonome de la suite à donner à l'affaire. Cela signifie que tous les contrevenants ne reçoivent pas un traitement égal de l'affaire et, dans un grand nombre de cas, cela conduit à l'impunité, ce qui finit par mettre en cause la sécurité de la chaîne alimentaire.

Le projet de loi introduit une nouvelle procédure relative aux amendes administratives, selon laquelle l'amende administrative sera exécutoire et, en cas de non-paiement, il sera possible de recourir à un huissier, ce qui devrait permettre de sanctionner efficacement les infractions et d'assurer l'égalité de traitement entre les opérateurs actifs dans la chaîne alimentaire.

SAMENVATTING

Binnen het FAVV is er een sanctionering van inbreuken inzake voedselveiligheid voorzien via een procedure inzake administratieve boetes. Deze "boetes" zijn echter te aanzien als "minnelijke schikkingen", waarvan de betaling de publieke vordering doet vervallen. De betaling is dus niet juridisch afdwingbaar.

Bij niet-betaling van de "minnelijke schikking" wordt het dossier overgemaakt aan het bevoegde parket die autonoom beslist over het verdere gevolg van de zaak. Dit maakt dat niet elke overtreder een gelijke behandeling van de zaak ontvangt en leidt in een groot aantal gevallen tot straffeloosheid, wat de veiligheid van de voedselketen op termijn in het gedrag brengt.

Het wetsontwerp introduceert een nieuwe procedure inzake administratieve boetes, waarbij de administratieve boete afgedwongen zal kunnen worden en bij niet-betaling een beroep gedaan zal kunnen worden op een gerechtsdeurwaarder, wat moet leiden tot een effectieve sanctionering van inbreuken en tot een gelijke behandeling tussen de operatoren actief in de voedselketen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent texte a pour objectif d'apporter une modification à la procédure d'amendes administratives de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire, confirmé par la loi du 19 juillet 2001 et ce, en vue de rendre ces sanctions administratives plus efficaces et efficientes dans le domaine de la sécurité alimentaire et du respect de la réglementation qui s'y rattache.

Cette évolution procédurale fait suite aux différentes rencontres avec les Parquets et les administrations publiques tant au niveau fédéral que régional et local. Elle s'inscrit dans une volonté de disposer d'une procédure d'amendes administratives bien plus efficace que celle actuellement usitée, notamment à l'encontre des opérateurs ayant pris l'habitude de ne pas donner suite au paiement du montant de l'amende qui leur est proposée et éviter ainsi de faire naître un sentiment d'impunité.

Elle constitue un prolongement de la procédure actuellement existante.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Cet article stipule que les infractions pour lesquelles l'AFSCA est compétente et pour lesquelles un procès-verbal a été dressé, peuvent faire l'objet d'une amende administrative ou de poursuites pénales.

Le procès-verbal est adressé à un agent de l'AFSCA qui en adresse une copie au procureur du Roi compétent pour notification.

Ainsi, en cas de procès-verbal de constatation d'infractions, la prérogative des poursuites reste toujours du ressort des Parquets.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Deze tekst heeft tot doel een wijziging aan te brengen in de procedure van de administratieve boetes van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001 en dit om deze administratieve sancties efficiënter en doelmatiger te maken op het vlak van de voedselveiligheid en op het vlak van de naleving van de daaraan gekoppelde reglementering.

Deze procedurele evolutie volgt uit de verschillende ontmoetingen met de Parketten en de openbare besturen, zowel op federaal, regionaal als lokaal niveau. Dit kadert in het feit dat men wenst te beschikken over een veel efficiëntere procedure van administratieve boetes dan tot nog toe toegepast werd, namelijk ten aanzien van de operatoren die zich de gewoonte aangemeten hebben geen gevolg te geven aan de betaling van het boetebedrag dat hen werd voorgesteld en om op die manier te voorkomen dat een gevoel van straffeloosheid ontstaat.

Deze omvat een verlenging van de bestaande huidige procedure.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

In dit artikel wordt bepaald dat de inbreuken waarvoor het FAVV bevoegd is en waarvoor proces-verbaal werd opgesteld, het voorwerp kunnen uitmaken van een administratieve boete, dan wel strafrechtelijk kunnen worden vervolgd.

De processen-verbaal worden toegestuurd aan een ambtenaar-jurist binnen het FAVV die een kopie van dit proces-verbaal ter kennisgeving toestuurde aan de bevoegde procureur des Konings.

Op die manier blijft het prerogatief van vervolging tot de bevoegdheid van de Parketten horen in het geval van een proces-verbaal van vaststelling van inbreuk.

Art. 3

Cet article décrit la première phase de cette procédure étendue pour les amendes administratives.

Si le Parquet décide de ne pas se saisir du procès-verbal qui lui est adressé ou répond hors délai, une éventuelle transaction administrative est envoyée à l'opérateur après instruction de son dossier par le service juridique de l'Agence.

Le montant de la transaction administrative ne peut être inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions, ni supérieur au montant maximum prévu par la loi pour cette infraction ou ces infractions.

Dans le cas d'un danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, aucun paiement d'une transaction administrative n'est proposé au contrevenant.

Art. 4

Au cas où l'opérateur entend ne pas payer ou conteste la transaction administrative qui lui est proposée après introduction de ses moyens de défense ou dans le cas d'un danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, une décision administrative motivée en fait et en droit sera prise.

Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur à la moitié du minimum de l'amende pénale prévue pour la disposition légale violée, ni supérieur au maximum.

Des circonstances atténuantes peuvent être reconnues lors de la décision d'infliger une amende administrative pour autant que le montant ne soit pas inférieur au quart du montant minimal de l'amende prévue par la loi pour l'infraction ou les infractions.

Par la même décision un sursis à l'exécution du paiement de cette amende peut être accorder, en tout ou en partie. Le sursis est révoqué si un nouveau procès-verbal est dressé lors d'un prochain contrôle.

En cas de non-paiement de l'amende qui se rattache à la décision administrative, l'Agence pourra aller jusqu'à se délivrer un titre exécutoire pour le recouvrement de sa créance.

Art. 3

Dit artikel beschrijft de eerste fase van deze verlengde procedure inzake administratieve boetes.

Indien het Parket beslist geen vervolging in te stellen met betrekking tot het proces-verbaal dat aan hem gestuurd is of dat buiten termijn beantwoord is, wordt een eventuele administratieve minnelijke schikking naar de operator gestuurd na onderzoek van zijn dossier door de juridische dienst van het Agentschap.

Het bedrag van deze administratieve minnelijke schikking mag niet lager zijn dan een vierde van het minimumbedrag van de geldboete voor de vastgestelde feiten wettelijk bepaalde strafrechtelijke geldboete, noch hoger dan het maximumbedrag.

Ingeval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt aan de overtreder geen administratieve minnelijke schikking voorgesteld.

Art. 4

In geval de operator niet van plan is deze administratieve minnelijke schikking te betalen of het aan hem gedane voorstel betwist na indiening van zijn verweermiddelen of ingeval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt een administratieve beslissing gemotiveerd in feite en in rechte, genomen.

Het bedrag van de administratieve boete mag niet lager zijn dan de helft van het minimum noch hoger dan het maximum van de voor de vastgestelde feiten wettelijk bepaalde strafrechtelijke geldboete.

Op de beslissing tot het opleggen van een administratieve boete, kunnen verzachtende omstandigheden worden toegepast voor zover het bedrag niet minder bedraagt dan een vierde van het minimumbedrag van de geldboete voor de vastgestelde feiten wettelijk bepaalde strafrechtelijke geldboete

Bij dezelfde beslissing kan volledig of gedeeltelijk uitstel worden toegestaan van de tenuitvoerlegging van de betaling van de boete. Dit uitstel zal worden herroepen indien de overtreder, bij een volgende controle, opnieuw een proces-verbaal ontvangt.

Bij niet-betaling van de boete gekoppeld aan de administratieve beslissing, kan het Agentschap zich een uitvoerbare titel laten verlenen voor de inning van de schuldvordering.

Le respect des droits de la défense s'impose à chaque étape de cette procédure puisqu'un recours auprès d'un tribunal est prévu tant pour contester la décision d'amende administrative que l'acte exécutoire.

Art. 5

Cet article prévoit que le montant des transactions et amendes administratives visées aux articles précédents est majoré des décimes additionnels prévus à l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales.

Art. 6

Le premier alinéa de cet article prévoit que le Roi peut prévoir des règles de procédure spécifiques et peut fixer les modalités de paiement pour assurer l'application pratique de cette procédure en matière de transactions et d'amendes administratives.

L'alinéa 2 stipule que le produit des transactions et amendes administratives est versé sur le compte de l'AFSCA, conformément à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire.

Art. 7

Cet article prévoit que la personne morale, dont une personne physique est l'organe ou la personne désignée, peut être responsable / tenue responsable du paiement de la transaction ou de l'amende administrative dans le cadre de cette procédure.

Art. 8

Cet article prévoit une entrée en vigueur différée au 1 janvier 2024. Effectivement l'implémentation d'une telle procédure demandera une profonde adaptation tant du personnel que des programmes informatiques nécessaires à la mise en œuvre d'une telle procédure. Par ailleurs, il est également prévu que le Roi pourra, au regard de l'évolution de ces adaptations, anticiper cette entrée en vigueur.

Le ministre de l'Agriculture

David Clarinval

In elke fase van deze procedure moeten de rechten van verdediging worden nageleefd, aangezien een beroep kan ingediend worden bij een rechtbank om zowel de beslissing voor administratieve boete als de uitvoerbare akte te betwisten.

Art. 5

Dit artikel bepaalt dat de bedragen van de administratieve minnelijke schikkingen en van de administratieve boetes waarvan sprake in de voorgaande artikelen, met de opdecimen worden verhoogd zoals voorzien in artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimen op de strafrechtelijke geldboeten.

Art. 6

In het eerste lid van dit artikel wordt voorzien dat de Koning kan voorzien in specifieke procedureregels en in de betalingsmodaliteiten met het oog op de praktische toepassing van deze procedure inzake administratieve boetes.

In het tweede lid wordt bepaald dat de inkomsten uit de minnelijke schikkingen en administratieve boetes op de rekening van het FAVV worden gestort ten dit op grond van artikel 5 van de wet van 9 december 2004 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen.

Art. 7

Dit artikel bepaalt dat de rechtspersoon, van wie een natuurlijke persoon het orgaan of de aangestelde is, kan aangesproken worden met het oog op de betaling van de administratieve minnelijke schikking of administratieve boete in het kader van deze procedure.

Art. 8

In dit artikel is een uitgestelde inwerkingtreding voorzien op 1 januari 2024. De uitvoering van een dergelijke procedure vergt inderdaad een grondige aanpassing van zowel het personeel als de informaticaprogramma's die nodig zijn om een dergelijke procedure door te voeren. Overigens is eveneens voorzien dat, ten aanzien van de evolutie van deze aanpassingen, de Koning deze inwerkingtreding kan vervroegen.

De minister van Landbouw,

David Clarinval

AVANT-PROJET DE LOI

Soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi relatif à la modification du chapitre III de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. L'article 7 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001 est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7, § 1^{er}. Les infractions, soit aux dispositions d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 ou à leurs arrêtés d'exécution, soit aux dispositions du présent arrêté ou prises en exécution de celui-ci, soit aux règlements et décisions de l'Union européenne et pour autant qu'il s'agisse d'une infraction à une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève des compétences de l'Agence, donnent lieu à des poursuites pénales ou à une amende administrative.

Le procès-verbal de constatation d'infraction est transmis, conformément à l'article 3 du présent arrêté, par la Poste ou par voie électronique à l'agent, titulaire du diplôme de doctorat, licence ou master en droit, désigné par Nous.

L'agent désigné par Nous transmet, par la Poste ou par voie électronique, une copie du procès-verbal au procureur du Roi.

§ 2. Le procureur du Roi décide s'il y a lieu d'intenter des poursuites pénales. Ces dernières excluent l'application d'une amende administrative.

§ 3. Le procureur du Roi dispose d'un délai de 30 jours à compter du jour de l'envoi de la copie du procès-verbal pour notifier sa décision de poursuivre ou de classer sans suite à l'agent désigné au § 1^{er}.”

Art. 3. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/1 rédigé comme suit:

Article 7/1. § 1^{er}. Dans le cas où le procureur du Roi renonce à intenter des poursuites pénales ou omet de notifier sa décision dans le délai fixé, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut, dans un délai de 60 jours après réception du procès-verbal, proposer une amende administrative au contrevenant.

VOORONTWERP VAN WET

Onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. De inbreuken op de bepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij op de bepalingen van het huidig besluit of van haar uitvoeringsbesluiten, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, kunnen, voor zover de overtreden bepaling(en) onder het toezicht van het Agentschap vallen, aanleiding geven tot strafvervolgning of tot een administratieve boete.

Het proces-verbaal van vaststelling van de inbreuk wordt, overeenkomstig artikel 3 van dit besluit, via de post of elektronisch toegestuurd naar de ambtenaar, houder van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten die door Ons is aangeduid.

De door Ons aangeduide ambtenaar stuurt, via de post of elektronisch, een kopie van het proces-verbaal naar de procureur des Konings.

§ 2. De procureur des Konings beslist of er reden is om strafvervolgning in te stellen. Deze laatste sluit de toepassing uit van een administratieve boete.

§ 3. De procureur des Konings beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf de datum van verzending van de kopie van het proces-verbaal om zijn beslissing tot vervolging of seponeren aan de aangeduide ambtenaar in § 1 mee te delen.”

Art. 3. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 7/1. § 1. Als de procureur des Konings afziet van het instellen van strafvervolgning of, nalaat om zijn beslissing binnen de gestelde termijn mee te delen, kan de ambtenaar bedoeld in artikel 7, § 1, binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van het proces-verbaal, een administratieve boete aan de overtreder voorstellen.

La proposition d'amende administrative est transmise au contrevenant par courrier recommandé ou par voie électronique.

L'envoi de la proposition d'amende administrative éteint l'action publique. Le paiement de la proposition met fin à la procédure en ce qui concerne l'imposition d'une amende administrative.

§ 2. Le montant de la proposition d'amende administrative ne peut être inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions, ni supérieur à 80 % du montant maximum prévu par la loi pour cette infraction ou ces infractions.

En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser 80 % du maximum de l'amende la plus élevée.

Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, seule l'amende la plus forte sera appliquée.

§ 3. Le contrevenant est tenu de s'acquitter du montant proposé dans les 30 jours de la réception de la proposition d'amende administrative.

§ 4. Dans le cas d'un danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, aucun paiement d'une amende administrative n'est proposé au contrevenant, mais s'applique la procédure prévue à l'article 7/2 du présent arrêté."

Art. 4. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/2 rédigé comme suit:

"Art. 7/2. § 1^{er}. Si la proposition d'amende administrative n'est pas payée dans le délai prévu de 30 jours ou dans le cas prévu à l'article 7/1, § 4, l'agent visé à l'article 7, § 1^{er}, décide, après avoir mis le contrevenant en mesure de présenter ses moyens de défense, de fixer ou non une amende administrative pour l'infraction.

Ces moyens de défense doivent être introduits de façon écrite auprès de l'agent visé à l'article 7, § 1 par courrier recommandé ou par voie électronique.

La décision de l'agent visé à l'article 7, § 1^{er} est motivée et détermine le montant de l'amende administrative.

Cette décision est communiquée au contrevenant par la Poste par courrier recommandé ou par voie électronique, et est accompagnée d'une invitation à payer l'amende dans un délai de soixante jours à compter de l'envoi de la décision.

Het voorstel van administratieve boete wordt aan de overtreder per aangetekend schrijven of elektronisch toegestuurd.

De versturing van het voorstel van administratieve boete doet de publieke vordering uitdoven. De betaling van dit voorstel maakt een einde aan de procedure inzake het opleggen van een administratieve boete.

§ 2. Het bedrag van dit voorstel van administratieve boete mag niet lager zijn dan een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en), noch hoger dan 80 % van het maximumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve boetes samengevoegd zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan 80 % van het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De overtreder dient binnen de dertig dagen na ontvangst van dit voorstel van administratieve boete het voorgestelde bedrag te betalen.

§ 4. Ingeval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt aan de overtreder geen voorstel tot betaling van een administratieve boete gedaan, maar geldt de procedure omschreven in artikel 7/2 van dit besluit."

Art. 4. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/2. § 1. Indien het voorstel van administratieve boete niet wordt betaald binnen de voorziene termijn van 30 dagen of in het geval voorzien in artikel 7/1, § 4, beslist de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, nadat hij de betrokkene de gelegenheid heeft gegeven om zijn verweermiddelen naar voor te brengen, of al dan niet voor de inbreuk een administratieve boete moet worden opgelegd.

Deze verweermiddelen dienen schriftelijk ingediend te worden bij de ambtenaar aangeduid in artikel 7, § 1 via aangetekend schrijven of elektronisch.

De beslissing van de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1 is met redenen omkleed en stelt het bedrag van de administratieve geldboete vast.

Deze beslissing wordt aan de overtreder betekend bij middel van een ter post aangetekende brief of elektronisch, samen met een verzoek om de boete binnen een termijn van zestig dagen na de datum van verzending van de beslissing te betalen

§ 2. Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur à la moitié du minimum de l'amende pénale prévue pour la disposition légale violée, ni supérieur au maximum.

En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser le maximum de l'amende la plus élevée.

Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er} constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, l'amende la plus forte sera seule appliquée.

§ 3. L'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut, s'il existe des circonstances atténuantes, infliger une amende administrative inférieure au montant minimum visé au § 2, pour autant que ce montant ne soit pas inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions.

§ 4. Par la même décision que celle par laquelle il inflige l'amende administrative, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut accorder, en tout ou en partie, le sursis à l'exécution du paiement de cette amende.

Le sursis n'est possible que si l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, n'a pas infligé une autre amende administrative à l'intéressé pendant la période de référence.

La période de référence est la période de trois ans qui précède la date de la commission de l'infraction faisant l'objet de la décision infligeant une amende administrative dans laquelle l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, accorde le sursis.

Le sursis vaut pendant un délai d'épreuve de trois ans. Le délai d'épreuve débute le jour de la notification de la décision infligeant l'amende administrative.

Le sursis est révoqué en cas de récidive endéans le délai d'épreuve.

L'amende administrative qui est devenue exécutoire par suite de la révocation du sursis à exécution du paiement est cumulée sans limite avec celle prononcée du chef de la nouvelle infraction.

§ 5. Il ne peut être infligé d'amende administrative cinq ans après le fait constitutif d'une infraction prévue par l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Les actes d'instruction ou de poursuite qui sont exécutés dans le délai déterminé à l'alinéa 1^{er} en interrompent le cours.

Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée.

§ 6. Le contrevenant ou la personne physique ou morale civilement responsable du paiement de l'amende administrative qui conteste la décision de l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, introduit sous peine de forclusion, un recours par voie

§ 2. Het bedrag van de administratieve boete mag niet lager zijn dan de helft van het minimum noch hoger dan het maximum van de voor de inbreuk(en) vastgestelde strafrechtelijke geldboete.

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve boetes zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1 wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, kan, als er verzachtende omstandigheden bestaan, een lagere administratieve boete opleggen dan het in § 2 vermelde minimumbedrag voor zover dit bedrag niet lager is dan een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

§ 4. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, kan bij dezelfde beslissing als die waarbij hij de administratieve boete oplegt, volledig of gedeeltelijk uitstel toestaan van de tenuitvoerlegging van de betaling van die boete.

Uitstel is alleen mogelijk als de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, aan de betrokkene geen andere administratieve boete heeft opgelegd tijdens de referentieperiode.

De referentieperiode is de periode van drie jaar die voorafgaat aan de datum waarop de inbreuk werd gepleegd die het voorwerp uitmaakt van de beslissing tot oplegging van een administratieve boete waarbij de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1 het uitstel toestaat.

Het uitstel geldt gedurende een proeftermijn van drie jaar. De proeftermijn begint op de dag van kennisgeving van de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd.

Het uitstel wordt herroepen in geval van recidive gedurende de proeftermijn.

De administratieve boete waarvan de betaling uitvoerbaar wordt door de herroeping van het uitstel wordt zonder beperking samengevoegd met die welke wordt opgelegd voor de nieuwe inbreuk.

§ 5. Vijf jaar na het in artikel 7, § 1, eerste lid bedoelde strafbare feit kan geen administratieve boete meer worden opgelegd.

De daden van onderzoek en vervolging die worden verricht binnen de in lid 1 bepaalde termijn, stuiten die termijn.

Die daden doen een nieuwe termijn van gelijke duur ingaan.

§ 6. De overtreder of de voor de betaling van de administratieve boete aansprakelijke natuurlijke persoon of rechtspersoon die de beslissing van de in artikel 7, § 1, aangeduide ambtenaar betwist, dient op straffe van verval, een beroep

de requête contradictoire, visée aux articles 1034 bis et suivants du Code judiciaire, devant la section civile du tribunal de première instance, dans les 60 jours à compter de l'envoi de la décision. Ce recours a un effet suspensif.

Le tribunal de première instance statue en pleine juridiction en premier et dernier ressort.

Sans préjudice des dispositions des alinéas 1^{er} et 2, les dispositions de la quatrième Partie, Livre II et Livre III du Code judiciaire s'appliquent au recours devant le tribunal de première instance.

Les dispositions du présent paragraphe sont reproduites dans la décision par laquelle l'amende administrative est infligée.

§ 7. En cas de non-paiement du montant visé au § 2, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er} décerne une contrainte, visée et revêtue de la formule exécutoire par l'agent spécialement désigné par le ministre.

La contrainte est signifiée par exploit d'huissier avec commandement de payer dans les 30 jours, sous peine d'exécution par voie de saisie.

La contrainte est régie par les dispositions contenues dans la cinquième Partie du Code Judiciaire.

Les frais de signification de la contrainte de même que les frais de l'exécution ou des mesures conservatoires sont à charge du contrevenant."

Art. 5. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/3 rédigé comme suit:

"Art. 7/3. Les montants de l'amende administrative, visés aux articles 7/1, § 2 et 7/2, § 2 sont majorés des décimes additionnels applicables aux amendes pénales."

Art. 6. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/4 rédigé comme suit:

"Art. 7/4. Le Roi détermine les règles de procédure applicables en matière d'amendes administratives.

Les recettes issues des amendes administratives sont versées sur le compte de l'Agence à son profit."

Art. 7. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/5 rédigé comme suit:

"Art. 7/5. La personne morale dont le contrevenant est l'organe ou le préposé est également responsable du paiement de l'amende administrative."

Art. 8. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

in bij middel van een verzoekschrift op tegenspraak, als bedoeld in artikel 1034bis e.v. van het Gerechtelijk wetboek, bij de burgerlijke afdeling van de rechtbank van eerste aanleg binnen 60 dagen vanaf de verzending van de beslissing. Dat beroep heeft schorsende kracht.

De rechtbank van eerste aanleg doet in volledige rechtsmacht uitspraak in eerste en laatste aanleg.

Onverminderd hetgeen bepaald is in leden 1 en 2, zijn de bepalingen van deel vier van Boek II en Boek III van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing op het beroep bij de rechtbank van eerste aanleg.

De bepalingen van deze paragraaf worden weergegeven in de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd.

§ 7. Bij niet-betaling van het in § 2 bedoelde bedrag, vaardigt de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1 een dwangbevel uit dat gevisseerd wordt en voorzien wordt van de formule van tenuitvoerlegging door een door de minister speciaal aangeduide ambtenaar.

Het dwangbevel wordt betekend bij deurwaardersexploot en bevat een bevel om binnen 30 dagen te betalen, op straffe van tenuitvoerlegging bij middel van beslag.

Op het dwangbevel zijn de bepalingen van het vijfde deel van het Gerechtelijk wetboek van toepassing.

De kosten van de betekening van het dwangbevel alsook de kosten van tenuitvoerlegging of voor bewarende maatregelen zijn ten laste van de overtreder."

Art. 5. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/3. De bedragen van de administratieve boete bedoeld in de artikelen 7/1, § 2 en 7/2, § 2 worden vermeerderd met de voor strafrechtelijke boetes geldende opdecimen."

Art. 6. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/4. De Koning stelt de procedurevoorschriften vast die inzake administratieve boetes van toepassing zijn.

De uit de administratieve boetes verkregen ontvangsten worden ten behoeve van het Agentschap gestort op zijn rekening."

Art. 7. In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/5 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/5. De rechtspersoon waarvan de overtreder het orgaan of de aangestelde is, is eveneens aansprakelijk voor het betalen van de administratieve boete."

Art. 8. Deze wet treedt in werking op 1 januari 2024.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen, voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	David CLARIVAL
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	
Administration compétente	AFSCA
Contact administration (nom, email, tél.)	Vanessa REYNIERS – vanessa.reyniers@favv-afsca – 02/211.88.17

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi modifiant chapitre III de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Afin d'assurer une efficacité du système des amendes administratives et un niveau élevé de la sécurité de la chaîne alimentaire en vue des intérêts des consommateurs, il y a lieu d'apporter une modification à l'arrêté royal du 22 février 2001 et ce, dans une optique de précision et de mise à jour du texte.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Notification au Ministre de la Justice, Comité consultatif de l'AFSCA, Inspection des Finances, Ministre du Budget, Conseil des Ministres, Conseil d'Etat
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	--
---	----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

28 juin 2022

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

* Pas d'impact

--

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

* Pas d'impact

--

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Tout opérateur personne physique exerçant une activité liée aux étapes de la production, transformation et/ou de la distribution dans le secteur de la chaîne alimentaire.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Aucune](#)

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabètes et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

* Impact positif

☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

Concours à une meilleure protection de la santé des consommateurs, des animaux et des plantes parce que le sentiment d'impunité diminuera, ce qui aura un effet dissuasif sur la commission d'infractions par les opérateurs actifs dans la chaîne alimentaire

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

* Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

* Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

* Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

* Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

↓ Expliquez.

* Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Tout opérateur personne morale exerçant une activité liée aux étapes de la production, transformation et/ou de la distribution dans le secteur de la chaîne alimentaire.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Aucun impact direct sur les PME

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez
 --
4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez
 --
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?
 --

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Aucune formalité ou obligation prévue

b. Aucune formalité ou obligation nouvelle prévue

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?
 a. --* b. --**
3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?
 a. --* b. --**
4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?
 a. --* b. --**
5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?
 --

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.		
* Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. Le projet vise à améliorer le respect des réglementations en matière de sécurité alimentaire, ce qui ne peut qu'améliorer la sécurité et la qualité de nos aliments.
		☐ Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. — —
		* Pas d'impact

5 / 6

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. * Pas d'impact
--		

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
* Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. * Pas d'impact
La procédure proposée accroît l'égalité entre les acteurs soumis à cette procédure et leur donne le droit de se défendre, tant en interne à l'AFSCA (défense possible) qu'en externe (appel possible au tribunal de première instance).		

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0"> <tr> <td>○ sécurité alimentaire</td> <td>○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>○ santé et accès aux médicaments</td> <td>○ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>○ travail décent</td> <td>○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>○ commerce local et international</td> <td>○ paix et sécurité</td> </tr> </table> Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné. Pas concerné. La procédure proposée est uniquement applicable aux opérateurs actifs dans les différents maillons de la chaîne alimentaire sur le territoire belge ou aux opérateurs étrangers qui mettent des produits (relevant de la compétence de l'AFSCA) sur le marché belge.		○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes	○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	○ commerce local et international	○ paix et sécurité
○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes								
○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
○ commerce local et international	○ paix et sécurité								
↓	S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel -									
↓	S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.								
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ? --									

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	_David CLARINVAL
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	---
Overheidsdienst	_FAVV
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Vanessa REYNIERS – vanessa.reyniers@favv-afscs.be – 02/211.88.17_

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	_Voorontwerp van wet tot wijziging van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen _
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Een meer doeltreffend systeem inzake administratieve boetes invoeren om een hoog niveau van voedselveiligheid te garanderen in het belang van de consument
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: _ _ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Kennissave aan de Minister van Justitie, Inspecteur van Financiën, advies aan Raadgevend Comité van het FAVV, Minister van Begroting, Ministerraad, Raad van State _
--	---

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	---
--	-----

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

_28 juni 2022

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11 en 21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Elke operator die als natuurlijke persoon een activiteit uitoefent in het kader van de productie, de verwerking en/of de distributie in de sector van de voedselketen.

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Er zijn geen verschillen.

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☒ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☐ Geen impact

_ Hogere bescherming van de gezondheid van mens, dier en plant omdat het gevoel van straffeloosheid zal verminderen wat een ontradend effect zal hebben omtrent het plegen van inbreuken door operatoren actief in de voedselketen

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Elke operator die als rechtspersoon een activiteit uitoefent in het kader van de productie, de verwerking en/of de distributie in de sector van de voedselketen _

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

_ Geen rechtstreekse impact op de KMO's _

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

_ _

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

_ _

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Er wordt geen enkele formaliteit f verplichting voorzien

b. Er wordt geen enkele formaliteit f verplichting voorzien

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. _ _ *

b. _ _ **

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. _ _ *

b. _ _ **

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. _ _ *

b. _ _ **

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

_ Het ontwerp beoogt een betere naleving van de reglementering inzake voedselveiligheid, wat de veiligheid en de kwaliteit van onze voeding alleen maar kan verbeteren. _

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

De voorgestelde procedure verhoogt de gelijkheid tussen de actoren die onder deze procedure vallen en grandeeert hen het recht van verdediging, zowel intern bij het FAVV (verweer mogelijk) als extern (beroep mogelijk bij de rechtbank van eerste aanleg).

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| ☐ voedselveiligheid | ☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| ☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | ☐ mobiliteit van personen |
| ☐ waardig werk | ☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| ☐ lokale en internationale handel | ☐ vrede en veiligheid |

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Er is geen impact. De voorgestelde procedure is enkel van toepassing op operatoren actief in de verschillende schakels van de voedselketen op Belgisch grondgebied of buitenlandse operatoren die producten (die onder de bevoegdheid van het FAVV vallen) op de Belgische markt brengen.



Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.



2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.257/3 DU 18 NOVEMBRE 2022**

Le 29 septembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'relatif à la modification du chapitre III de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 8 novembre 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge Vos, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 novembre 2022.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de remplacer le régime des amendes administratives inscrit dans l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', en vue, selon l'exposé des motifs, de "rendre ces sanctions administratives plus efficaces et efficientes dans le domaine de la sécurité alimentaire et du respect de la réglementation qui s'y rattache". À cet effet, l'article 7 actuel de cet arrêté royal est remplacé (article 2 de l'avant-projet) et les articles 7/1 à 7/5 sont insérés (articles 3 à 7).

Il résulte du dispositif en projet qu'une copie du procès-verbal de l'infraction est envoyée au procureur du Roi, qui

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.257/3 VAN 18 NOVEMBER 2022**

Op 29 september 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 8 november 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge Vos, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assesseurs, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 november 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de regeling van de administratieve boetes in het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen' te vervangen, volgens de memorie van toelichting "om deze administratieve sancties efficiënter en doelmatiger te maken op het vlak van de voedselveiligheid en op het vlak van de naleving van de daaraan gekoppelde reglementering". Daartoe wordt het bestaande artikel 7 van dat koninklijk besluit vervangen (artikel 2 van het voorontwerp) en worden de artikelen 7/1 tot 7/5 ingevoegd (artikelen 3 tot 7).

Uit de ontworpen regeling vloeit voort dat een kopie van het proces-verbaal van een inbreuk naar de procureur des

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

dispose d'un délai de trente jours pour décider s'il y a lieu d'intenter des poursuites pénales (article 7, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001; article 2 de l'avant-projet). Dans le cas où le procureur du Roi renonce à intenter des poursuites pénales ou omet de notifier sa décision en temps utile, l'agent désigné de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après: l'Agence) peut envoyer une proposition d'amende administrative au contrevenant, excepté en cas de danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes (article 7/1, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001; article 3 de l'avant-projet). S'il n'est pas donné suite à la proposition d'amende administrative, ou en cas de danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, l'agent désigné décide, après avoir mis le contrevenant en mesure de présenter ses moyens, de fixer ou non une amende administrative pour l'infraction (article 7/2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001; article 4 de l'avant-projet). Les montants des amendes administratives sont majorés des décimes additionnels applicables aux amendes pénales (article 7/3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001; article 5 de l'avant-projet).

La loi dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024 (article 8 de l'avant-projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

3. Selon l'article 1^{er} de l'avant-projet, la loi dont l'adoption est envisagée règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Toutefois, la déléguée a convenu que tel n'est pas le cas, et que cette disposition doit viser l'article 74 de la Constitution.

Article 2

4.1.1. Aux termes de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, les infractions, soit aux dispositions d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire' ou à leurs arrêtés d'exécution, soit aux dispositions de l'arrêté royal du 22 février 2001 ou prises en exécution de celui-ci, soit aux règlements et décisions de l'Union européenne et pour autant qu'il s'agisse d'une infraction à une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève des compétences de l'Agence, donnent lieu à des poursuites pénales ou à une amende administrative.

En ce qu'elle prévoit que les infractions précitées *donnent lieu à des poursuites pénales*, cette disposition n'est en soi pas constitutive d'une incrimination. L'incrimination donnant lieu aux poursuites pénales résulte, d'une part, des dispositions pénales des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février

Konings wordt gestuurd, die over een termijn van dertig dagen beschikt om te beslissen of er reden is om een strafvervolgning in te stellen (ontworpen artikel 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001; artikel 2 van het voorontwerp). Als de procureur des Konings afziet van het instellen van een strafvervolgning, of zijn beslissing niet tijdig meedeelt, kan een aangeduide ambtenaar van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) een voorstel van administratieve boete aan de overtreder sturen, behoudens in geval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming (ontworpen artikel 7/1 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001; artikel 3 van het voorontwerp). Indien niet wordt ingegaan op het voorstel van administratieve boete, of in geval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, beslist de aangeduide ambtenaar, nadat hij de betrokkene de gelegenheid heeft gegeven om zijn verweermiddelen naar voor te brengen, of voor de inbreuk al dan niet een administratieve boete moet worden opgelegd (ontworpen artikel 7/2 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001; artikel 4 van het voorontwerp). De bedragen van de administratieve boetes worden vermeerderd met de voor strafrechtelijke boetes geldende opcentiemen (ontworpen artikel 7/3 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001; artikel 5 van het voorontwerp).

De aan te nemen wet treedt in werking op 1 januari 2024 (artikel 8 van het voorontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

3. Luidens artikel 1 van het voorontwerp regelt de aan te nemen wet een aangelegenheid als bedoeld bij artikel 78 van de Grondwet.

De gemachtigde was het er echter mee eens dat dit niet het geval is, en dat in deze bepaling moet worden verwezen naar artikel 74 van de Grondwet.

Artikel 2

4.1.1. Luidens het ontworpen artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 kunnen de inbreuken op de bepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 'houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen' of van hun uitvoeringsbesluiten, op de bepalingen van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 of van de uitvoeringsbesluiten ervan, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, voor zover de overtreden bepaling(en) onder het toezicht van het Agentschap vallen, aanleiding geven tot een strafvervolgning of tot een administratieve boete.

In zoverre wordt bepaald dat de voormelde inbreuken *aanleiding geven tot een strafvervolgning*, houdt die bepaling zelf geen strafbaarstelling in. De strafbaarstelling op grond waarvan de strafvervolgning gebeurt, vloeit voort uit, enerzijds, de strafbepalingen van de wetten bepaald in artikel 5 van de

2000 et, d'autre part, de l'article 9, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001.

Toutefois, il découle du dispositif en projet que lorsqu'une infraction est punissable en vertu d'une des dispositions pénales précitées, une amende administrative peut en outre être infligée dont le montant ne peut être inférieur à la moitié du minimum de l'amende pénale prévue pour l'infraction, ni supérieur au maximum (article 7/2, § 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001).

4.1.2. La Cour constitutionnelle a déjà considéré à plusieurs reprises que les amendes administratives telles que les prévoit le dispositif en projet ne constituent pas des peines au sens des articles 12 et 14 la Constitution², de sorte que le principe de légalité en matière pénale inscrit dans ces dispositions ne s'applique pas.

Il n'en demeure pas moins que les amendes administratives prévues par le dispositif en projet constituent, en raison de leur caractère répressif prédominant, une peine au sens de l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, de sorte que la définition de l'amende doit satisfaire au principe de prévisibilité de la peine.

Dans son arrêt n° 25/2016 du 18 février 2016, la Cour constitutionnelle a considéré à ce propos:

“B.18.1. En ce qu'ils exigent que tout délit soit prévu par la loi, l'article 7.1 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques ont une portée analogue à la règle précitée de l'article 12, alinéa 2, de la Constitution.

Dès lors, les garanties fournies par ces dispositions forment un ensemble indissociable.

B.18.2. En attribuant au pouvoir législatif la compétence, d'une part, de déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles et, d'autre part, d'adopter la loi en vertu de laquelle une peine peut être établie et appliquée, les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution garantissent à tout citoyen qu'aucun comportement ne sera punissable et qu'aucune peine ne sera infligée qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle des dispositions constitutionnelles et conventionnelles précitées procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable et, le cas échéant, de connaître la peine encourue. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de

wet van 4 februari 2000 en, anderzijds, artikel 9, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001.

Uit de ontworpen regeling vloeit evenwel voort dat wanneer een inbreuk strafbaar is op grond van een van de voormelde strafbepalingen, er eveneens een administratieve boete kan worden opgelegd waarvan het bedrag niet lager mag zijn dan de helft van het minimum, noch hoger dan het maximum van de voor de inbreuk vastgestelde strafrechtelijke boete (ontworpen artikel 7/2, § 2, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001).

4.1.2. Het Grondwettelijk Hof heeft reeds herhaalde malen geoordeeld dat administratieve boetes zoals die waarin de ontworpen regeling voorziet, geen straffen zijn in de zin van de artikelen 12 en 14 van de Grondwet,² zodat het in die bepalingen vervatte strafrechtelijk wettigheidsbeginsel niet van toepassing is.

Het voorgaande neemt niet weg dat de administratieve boetes waarin de ontworpen regeling voorziet wegens het overheersende repressieve karakter ervan, een straf zijn in de zin van artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, zodat de omschrijving van de boete moet voldoen aan het beginsel van de voorzienbaarheid van de straf.

In arrest nr. 25/2016 van 18 februari 2016 heeft het Grondwettelijk Hof dienaangaande het volgende overwogen:

“B.18.1. In zoverre zij vereisen dat in elk misdrijf bij de wet moet worden voorzien, hebben artikel 7.1 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten een draagwijdte die analoog is aan de voormelde regel van artikel 12, tweede lid, van de Grondwet.

De door die bepalingen verstrekte waarborgen vormen een onlosmakelijk geheel.

B.18.2. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om, enerzijds, te bepalen in welke gevallen strafvervolgning mogelijk is en, anderzijds, de wet aan te nemen krachtens welke een straf kan worden vastgesteld en toegepast, waarborgen de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet aan elke burger dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld en geen straf zal worden opgelegd dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat uit de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen voortvloeit, gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is en, in voorkomend geval de op te lopen straf kan kennen. Het eist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op

² Voir C.C., 23 avril 2015, n° 44/2015, B.17.2; C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.13; C.C., 22 octobre 2015, n° 147/2015, B.5; C.C., 15 septembre 2022, n° 103/2022, B.33.5.

² Zie GwH 23 april 2015, nr. 44/2015, B.17.2; GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.13; GwH 22 oktober 2015, nr. 147/2015, B.5; GwH 15 september 2022, nr. 103/2022, B.33.5.

manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.

Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale".

4.1.3. Au regard de ces considérations, dans la mesure où il résulte du dispositif en projet que les infractions aux dispositions de règlements ou décisions de l'Union européenne peuvent donner lieu à une amende administrative, il convient de rappeler ce que le Conseil d'État, section de législation, a observé concernant l'article 9, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001, aux termes duquel les dispositions pénales des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 sont applicables aux infractions aux règlements de l'Union Européenne qui sont en vigueur dans le Royaume et qui ont trait à des matières entrant dans les compétences de l'Agence en application de la loi du 4 février 2000:

"La disposition réglementaire précitée exige, notamment au regard du principe de légalité en matière pénale, qu'il soit fait référence d'une manière suffisamment précise aux dispositions pertinentes du règlement (UE) 2019/4. Une référence générale, même comme dans l'article 9, §§ 2 et 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', ne suffit pas à cet égard, et ce indépendamment encore de la constatation que ces dernières dispositions ne s'appliquent qu'aux contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire"³.

Quoique, ainsi qu'il est indiqué, le principe de légalité en matière pénale inscrit dans les articles 12 et 14 de la Constitution ne s'applique pas aux amendes administratives, une référence générale telle qu'elle est contenue à l'article 9,

³ Avis C.E. 70.488/3 du 11 janvier 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 12 juillet 2022 'portant dispositions diverses en matière d'agriculture, de sécurité de la chaîne alimentaire, de santé publique et d'environnement', *Doc. parl.*, Chambre, 2021-22, n° 55-2634/001, p. 158 (observation 3).

afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscollages, kan weten welke handelingen en welke verzuimen zijn strafrechtelijke aansprakelijkheid meebrengen.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden."

4.1.3. In het licht hiervan moet, in zoverre uit de ontworpen regeling voortvloeit dat inbreuken op de bepalingen van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie aanleiding kunnen geven tot een administratieve boete, in herinnering worden gebracht hetgeen de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft opgemerkt omtrent artikel 9, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001, naar luid waarvan de strafbepalingen van de wetten bepaald in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 van toepassing zijn op de inbreuken op de verordeningen van de Europese Unie die van kracht zijn in het Rijk en materies betreffen welke tot de bevoegdheid van het Agentschap behoren binnen het toepassingsgebied van de wet van 4 februari 2000:

"De voormelde verordeningsbepaling vereist, mede in het licht van het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel, dat op een voldoende precieze manier wordt verwezen naar de relevante bepalingen van verordening (EU) 2019/4. Een algemene verwijzing, zelfs zoals in artikel 9, §§ 2 en 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen', volstaat dienaangaande niet, nog afgezien van de vaststelling dat die laatste bepalingen enkel gelden voor de controles die door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen worden uitgevoerd."³

Ofschoon, zoals vermeld, het in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet vervatte strafrechtelijk wettigheidsbeginsel niet van toepassing is op administratieve boetes, lijkt een algemene verwijzing zoals vervat in artikel 9, §§ 2 en 3, van

³ Adv.RvS 70.488/3 van 11 januari 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 12 juli 2022 'houdende diverse bepalingen inzake landbouw, veiligheid van de voedselketen, volksgezondheid en leefmilieu', *Parl.St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2634/001, 158 (opmerking 3).

§§ 2 et 3, de l'arrêté royal du 22 février 2001 semble contraire à l'exigence de prévisibilité de la peine qu'emporte l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme. Aussi le dispositif en projet devrait-il viser les dispositions des règlements dont le non-respect donne lieu aux amendes administratives qu'il prévoit.

4.1.4. Par ailleurs, dans un souci de clarté, on écrira à l'article 7, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 "Les infractions aux *dispositions pénales* d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000" et "aux *dispositions pénales* du présent arrêté". En effet, ce n'est que dans la mesure où une disposition pénale d'une des lois visées ou de l'arrêté royal du 22 février 2001 prévoit une sanction pénale qu'une infraction peut donner lieu, conformément à l'article 7, § 1^{er}, à des poursuites pénales ou à une amende administrative.

4.2. Les textes français et néerlandais de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 ne coïncident pas en tous points. En effet, le texte français mentionne "une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève des compétences de l'Agence" tandis que le texte néerlandais fait état de disposition(s) qui "onder het toezicht van het Agentschap vallen". Il conviendrait de mieux harmoniser ces dispositions.

4.3. Aux termes de l'article 7, § 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, le procureur du Roi dispose d'un délai de 30 jours à compter du jour de l'envoi de la copie du procès-verbal pour notifier à l'agent désigné sa décision de poursuivre ou de classer sans suite.

À ce sujet, la déléguée a précisé ce qui suit:

"In het kader van de huidige procedure inzake administratieve boetes die binnen het FAVV wordt toegepast (i.e. procedure van administratieve transactie) beschikt het parket reeds over een termijn van dertig dagen vanaf ontvangst van een kopie van het proces-verbaal om te beslissen of het een dossier al dan niet naar zich toe wenst te trekken met het oog op strafrechtelijke vervolging. Deze termijn werd destijds met de parketten overeengekomen en werd vastgelegd in de vertrouwelijke omzendbrief nr. COL. 15/2003 van 1 december 2003 van het College van procureurs-generaal bij de Hoven van Beroep.

Hieronder vindt u een uittreksel van de tekst van deze omzendbrief terzake:

'en uiterlijk binnen de dertig dagen na ontvangst van de kopie van het proces-verbaal'

De termijn van dertig dagen voorzien voor het parket, die dus bijna 20 jaar in de praktijk wordt gehanteerd, werd nu, in het kader van dit wetsontwerp geformaliseerd in de tekst van de wet".

het koninklijk besluit van 22 februari 2001, op gespannen voet te staan met het vereiste van voorzienbaarheid van de straf dat artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens inhoudt. Bijgevolg zou in de ontworpen regeling moeten worden verwezen naar de bepalingen van de verordeningen waarvan de niet-naleving aanleiding geeft tot de administratieve boetes waarin die regeling voorziet.

4.1.4. Voorts schrijve men duidelijkheidshalve in het ontworpen artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 "De inbreuken op de *strafbepalingen* van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000" en "de *strafbepalingen* van huidig besluit". Het is immers slechts in de mate dat een strafbepaling in een van de bedoelde wetten of in het koninklijk besluit van 22 februari 2001 in een strafsancie voorziet, dat overeenkomstig artikel 7, § 1, een inbreuk aanleiding kan geven tot een strafvervolgung of een administratieve boete.

4.2. De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 7, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 komen niet geheel overeen. In de Nederlandse tekst wordt immers gewag gemaakt van bepaling(en) die "onder het toezicht van het Agentschap vallen", terwijl de Franse tekst het heeft over "une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève des compétences de l'Agence". Deze bepalingen zouden beter op elkaar moeten worden afgestemd.

4.3. Luidens het ontworpen artikel 7, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 beschikt de procureur des Konings over een termijn van dertig dagen vanaf de datum van verzending van de kopie van het proces-verbaal om zijn beslissing tot vervolging of seponeren aan de aangeduide ambtenaar mee te delen.

De gemachtigde gaf hieromtrent de volgende toelichting:

"In het kader van de huidige procedure inzake administratieve boetes die binnen het FAVV wordt toegepast (i.e. procedure van administratieve transactie) beschikt het parket reeds over een termijn van dertig dagen vanaf ontvangst van een kopie van het proces-verbaal om te beslissen of het een dossier al dan niet naar zich toe wenst te trekken met het oog op strafrechtelijke vervolging. Deze termijn werd destijds met de parketten overeengekomen en werd vastgelegd in de vertrouwelijke omzendbrief nr. COL. 15/2003 van 1 december 2003 van het College van procureurs-generaal bij de Hoven van Beroep.

Hieronder vindt u een uittreksel van de tekst van deze omzendbrief terzake:

'en uiterlijk binnen de dertig dagen na ontvangst van de kopie van het proces-verbaal'

De termijn van dertig dagen voorzien voor het parket, die dus bijna 20 jaar in de praktijk wordt gehanteerd, werd nu, in het kader van dit wetsontwerp geformaliseerd in de tekst van de wet."

Toutefois, dans la mesure où l'intention est, selon la déléguée, d'inscrire la pratique existante dans l'arrêté royal du 22 février 2001, force est de constater qu'il ressort de sa réponse que le délai de trente jours dont dispose le parquet prend cours, selon cette pratique, à compter de la *réception* de la copie du procès-verbal. En revanche, il résulte du dispositif en projet que le délai commence à courir à partir de l'*envoi* du procès-verbal par l'agent désigné. Afin de se conformer à la pratique existante, l'article 7, § 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 devrait donc préciser que le procureur du Roi dispose d'un délai de trente jours à partir de la date de réception de la copie du procès-verbal pour communiquer sa décision à l'agent désigné.

Article 3

5.1. Aux termes de l'article 7/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, l'agent désigné peut proposer *une amende administrative* au contrevenant.

Invitée à fournir des explications à cet égard, la déléguée a déclaré ce qui suit:

"De bedoeling is inderdaad dat er in eerste instantie, nadat het parket de kans heeft gekregen om een proces-verbaal eventueel naar zich toe te trekken met het oog op een strafrechtelijke vervolging, aan de overtreder een voorstel van administratieve boete wordt gedaan zoals thans het geval is in het huidige systeem voorzien in artikel 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de voedselketen en tot wijziging van diverse bepalingen, bekrachtigd bij wet van 19 juli 2001 (i.e. een administratieve minnelijke schikking). Dit geldt voor alle processen-verbaal, behalve voor de gevallen voorzien in artikel 7/1, § 4 van het ontwerp. De overtreder staat vrij om al dan niet op dit voorstel in te gaan. Indien de overtreder er voor kiest om het voorstel te aanvaarden, vervalt de strafvordering. Indien de betrokkene dit voorstel niet aanvaardt en dus niet betaalt binnen de voorziene termijn, zal er een administratieve boete worden opgelegd. Deze beslissing dient te worden aanzien als een administratieve rechtshandeling en deze beslissing zal dan ook dienen te voldoen aan o.a. de regels voorzien in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen".

Il peut se déduire de la réponse de la déléguée qu'à ce stade de la procédure il n'est pas encore question d'une amende administrative mais que c'est plutôt une transaction administrative qui est proposée (comparable à une proposition de paiement d'une somme dont le versement volontaire par le contrevenant éteint l'action publique). En conséquence, il paraît indiqué d'écrire à l'article 7/1, § 1^{er}, en projet, que l'agent désigné propose une transaction administrative. Dans ce cas, les paragraphes 2 à 4 de l'article en projet devraient être adaptés en conséquence.

In zoverre het volgens de gemachtigde de bedoeling is om de bestaande praktijk in het koninklijk besluit van 22 februari 2001 in te schrijven, moet evenwel worden vastgesteld dat uit haar antwoord blijkt dat de termijn van dertig dagen waarover het parket beschikt volgens die praktijk aanvangt vanaf de *ontvangst* van de kopie van het proces-verbaal. Uit de ontworpen regeling vloeit daarentegen voort dat de termijn aanvangt vanaf de *verzending* van het proces-verbaal door de aangeduide ambtenaar. Om in overeenstemming te zijn met de bestaande praktijk zou in het ontworpen artikel 7, § 3, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 dan ook moeten worden bepaald dat de procureur des konings over een termijn van dertig dagen beschikt vanaf de datum van ontvangst van de kopie van het proces-verbaal om zijn beslissing mee te delen aan de aangeduide ambtenaar.

Artikel 3

5.1. Luidens het ontworpen artikel 7/1, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 kan de aangeduide ambtenaar *een administratieve boete* aan de overtreder voorstellen.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

"De bedoeling is inderdaad dat er in eerste instantie, nadat het parket de kans heeft gekregen om een proces-verbaal eventueel naar zich toe te trekken met het oog op een strafrechtelijke vervolging, aan de overtreder een voorstel van administratieve boete wordt gedaan zoals thans het geval is in het huidige systeem voorzien in artikel 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de voedselketen en tot wijziging van diverse bepalingen, bekrachtigd bij wet van 19 juli 2001 (i.e. een administratieve minnelijke schikking). Dit geldt voor alle processen-verbaal, behalve voor de gevallen voorzien in artikel 7/1, § 4 van het ontwerp. De overtreder staat vrij om al dan niet op dit voorstel in te gaan. Indien de overtreder er voor kiest om het voorstel te aanvaarden, vervalt de strafvordering. Indien de betrokkene dit voorstel niet aanvaardt en dus niet betaalt binnen de voorziene termijn, zal er een administratieve boete worden opgelegd. Deze beslissing dient te worden aanzien als een administratieve rechtshandeling en deze beslissing zal dan ook dienen te voldoen aan o.a. de regels voorzien in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen."

Uit het antwoord van de gemachtigde kan worden opgemaakt dat in dit stadium van de procedure nog geen gewag kan worden gemaakt van een administratieve boete, maar dat veeleer een administratieve minnelijke schikking wordt voorgesteld (vergelijkbaar met een voorstel tot betaling van een geldsom waarvan de vrijwillige betaling door de overtreder de strafvordering doet vervallen). Gelet hierop lijkt het raadzaam om in het ontworpen artikel 7/1, § 1, te schrijven dat de aangeduide ambtenaar een administratieve minnelijke schikking voorstelt. De paragrafen 2 tot 4 van het ontworpen artikel zouden dan hieraan moeten worden aangepast.

5.2. Aux termes de l'article 7/1, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, l'envoi de la proposition d'amende administrative⁴ éteint l'action publique tandis que le paiement de la proposition met fin à la procédure en ce qui concerne l'imposition d'une amende administrative.

Interrogée sur le fait de savoir si l'intention est effectivement que ce soit l'envoi de la proposition d'amende administrative qui éteigne l'action publique, et non son paiement, la déléguée a répondu:

"De versturing van het voorstel van administratieve boete is voldoende om de strafvordering te doen vervallen, daar de versturing van het voorstel het verdere administratieve proces in gang zet en de verdere rol van het parket uitgespeeld is. Bij niet-betaling is er een verdere afhandeling op administratief vlak verzekerd. Dit in tegenstelling tot de huidige procedure inzake administratieve boetes die van toepassing is binnen het FAVV, waar dit niet het geval is en dat enkel de betaling van de administratieve boete de publieke vordering kan doen uitdoven".

La déléguée semble considérer qu'en cas de non-paiement de la proposition d'amende administrative, une amende administrative sera dans tous les cas infligée en application de l'article 7/2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001. Puisqu'aux termes du paragraphe 1^{er} de cet article, l'agent désigné décide d'infliger *ou non* une amende administrative pour l'infraction, il n'est pas exclu qu'il décide de ne pas infliger une telle amende en cas de non-paiement de la proposition d'amende administrative.

En conséquence, il paraît judicieux de prévoir également à l'égard de l'action publique qu'elle s'éteint après le paiement de la proposition d'amende administrative.

Article 4

6.1. L'article 7/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 dispose que le contrevenant doit être mis en mesure de présenter ses moyens de défense.

À la question de savoir s'il ne faut pas également prévoir un droit de regard, la déléguée a répondu:

"Gelet op het feit dat we in deze fase van de procedure te maken hebben met een administratieve beslissing, zijn de beginselen van behoorlijk bestuur er automatisch op van toepassing. Het recht om het dossier in te kijken valt onder die noemer. Het feit dat een overtreder toegang heeft tot zijn/haar dossier en onder welke modaliteiten deze mogelijkheid bestaat, zal worden bepaald in een koninklijk besluit inzake de procedureregels genomen op grond van artikel 7/4, eerste lid van het huidige ontwerp".

⁴ Mais en ce qui concerne cette formulation, voir, ici même et dans la suite de l'avis, l'observation 5.1.

5.2. Luidens het ontworpen artikel 7/1, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 doet de versturing van het voorstel van administratieve boete⁴ de publieke vordering (lees: de strafvordering) uitdoven, terwijl de betaling van dit voorstel een einde maakt aan de procedure inzake het opleggen van een administratieve boete.

Gevraagd of het effectief de bedoeling is dat de versturing van het voorstel van administratieve boete, en niet de betaling, de strafvordering doet vervallen, antwoordde de gemachtigde:

"De versturing van het voorstel van administratieve boete is voldoende om de strafvordering te doen vervallen, daar de versturing van het voorstel het verdere administratieve proces in gang zet en de verdere rol van het parket uitgespeeld is. Bij niet-betaling is er een verdere afhandeling op administratief vlak verzekerd. Dit in tegenstelling tot de huidige procedure inzake administratieve boetes die van toepassing is binnen het FAVV, waar dit niet het geval is en dat enkel de betaling van de administratieve boete de publieke vordering kan doen uitdoven."

De gemachtigde lijkt ervan uit te gaan dat bij de niet-betaling van het voorstel van administratieve boete steeds een administratieve boete zal worden opgelegd met toepassing van het ontworpen artikel 7/2 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001. Vermits luidens paragraaf 1 van dat artikel de aangeduide ambtenaar beslist *of al dan niet* voor de inbreuk een administratieve boete moet worden opgelegd, valt het niet uit te sluiten dat hij, indien het voorstel van administratieve boete niet wordt betaald, beslist om geen administratieve boete op te leggen.

Gelet hierop lijkt het raadzaam ook ten aanzien van de strafvordering te bepalen dat ze vervalt na de betaling van het voorstel van administratieve boete.

Artikel 4

6.1. Het ontworpen artikel 7/2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 bepaalt dat de betrokkene de gelegenheid moet worden gegeven om zijn verweermiddelen naar voor te brengen.

Gevraagd of ook niet in een inzagerecht moet worden voorzien, verklaarde de gemachtigde:

"Gelet op het feit dat we in deze fase van de procedure te maken hebben met een administratieve beslissing, zijn de beginselen van behoorlijk bestuur er automatisch op van toepassing. Het recht om het dossier in te kijken valt onder die noemer. Het feit dat een overtreder toegang heeft tot zijn/haar dossier en onder welke modaliteiten deze mogelijkheid bestaat, zal worden bepaald in een koninklijk besluit inzake de procedureregels genomen op grond van artikel 7/4, eerste lid van het huidige ontwerp."

⁴ Maar zie wat die formulering betreft, hier en verderop in het advies, opmerking 5.1.

6.2. L'article 7/2, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 énonce que la décision de l'agent est motivée.

L'imposition d'une telle obligation de motivation est superflue et ambiguë. Elle est superflue parce que ces décisions tombent dans le champ d'application de la loi du 29 juillet 1991 'relative à la motivation formelle des actes administratifs' et que l'obligation de motivation formelle découle déjà de cette loi. Elle est ambiguë parce que pareilles dispositions donnent erronément à penser que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite. À moins que l'intention ne soit de prévoir une obligation de motivation plus étendue que celle qui découle de la loi du 29 juillet 1991, auquel cas il faudra en préciser la portée, la disposition en projet doit être omise.

6.3. Dans le texte néerlandais de l'article 7/2, § 2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, on écrira que les montants des amendes administratives sont "samengeteld" ou "gecumuleerd", pour traduire les mots "sont cumulés" du texte français de cette disposition.

6.4. L'article 7/2, § 6, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 précise que "les dispositions de la quatrième Partie, Livre II et Livre III" du Code judiciaire (lire: quatrième partie, livres II et III du Code judiciaire) s'appliquent au recours devant le tribunal de première instance.

La déléguée a convenu que cette disposition peut être omise, dès lors que le Code judiciaire s'applique de toute façon sous réserve de dérogation expresse:

"Het ontworpen artikel 7/2, § 6, derde lid kan o.i. worden weggelaten, daar de regels van Deel vier, Boeken II en III van het Gerechtelijk Wetboek en bij uitbreiding de regels van het Gerechtelijk Wetboek in zijn geheel hoe dan ook op de burgerlijke rechtspleging van toepassing zijn op grond van de eigen werkingssfeer zoals omschreven in artikel 1 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit is zo voor zover de tekst van dit ontwerp er niet van afwijkt. Dit is met name het geval wat betreft het feit dat in het kader van dit ontwerp, de burgerlijke rechter in eerste en laatste aanleg oordeelt, mogelijkheid die wordt voorzien in artikel 616 Ger. W."

6.5. Aux termes de l'article 7/2, § 7, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001, la contrainte décernée par l'agent désigné est régie par les dispositions contenues dans la cinquième partie du Code judiciaire.

À la question de savoir quelles dispositions de la cinquième partie du Code judiciaire sont visées, la déléguée a répondu:

"De tekst van dit lid is inderdaad misschien nog niet voldoende duidelijk en wij stellen dan ook voor om de tekst van artikel 7/2, § 7, derde lid als volgt aan te passen:

6.2. Het ontworpen artikel 7/2, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 bepaalt dat de beslissing van de ambtenaar met redenen omkleed is.

Het opleggen van een dergelijke motiveringsplicht is overbodig en misleidend. Het is overbodig omdat die beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' en de verplichting tot formele motivering reeds uit die wet voortvloeit. Het is misleidend omdat dergelijke bepalingen ten onrechte de indruk wekken dat de formele motiveringsplichting niet bestaat zonder dat zulks erin uitdrukkelijk wordt voorgeschreven. Tenzij een verdergaande motiveringsplicht wordt beoogd dan diegene die voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991, in welk geval de draagwijdte ervan dient te worden omschreven, moet de ontworpen bepaling worden weggelaten.

6.3. In de Nederlandse tekst van artikel 7/2, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 schrijven men dat de bedragen van de administratieve boetes worden samengeteld of gecumuleerd, ter vertaling van de woorden "sont cumulés" in de Franse tekst van die bepaling.

6.4. In het ontworpen artikel 7/2, § 6, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 wordt bepaald dat "de bepalingen van deel vier van Boek II en Boek III" van het Gerechtelijk Wetboek (lees: deel IV, boeken II en III van het Gerechtelijk Wetboek) van toepassing zijn op het beroep bij de rechtbank van eerste aanleg.

De gemachtigde was het ermee eens dat deze bepaling kan worden weggelaten, aangezien het Gerechtelijk Wetboek, behoudens uitdrukkelijke afwijking, sowieso van toepassing is:

"Het ontworpen artikel 7/2, § 6, derde lid kan o.i. worden weggelaten, daar de regels van Deel vier, Boeken II en III van het Gerechtelijk Wetboek en bij uitbreiding de regels van het Gerechtelijk Wetboek in zijn geheel hoe dan ook op de burgerlijke rechtspleging van toepassing zijn op grond van de eigen werkingssfeer zoals omschreven in artikel 1 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit is zo voor zover de tekst van dit ontwerp er niet van afwijkt. Dit is met name het geval wat betreft het feit dat in het kader van dit ontwerp, de burgerlijke rechter in eerste en laatste aanleg oordeelt, mogelijkheid die wordt voorzien in artikel 616 Ger. W."

6.5. Luidens het ontworpen artikel 7/2, § 7, derde lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 zijn op het dwangbevel dat de aangeduide ambtenaar uitvaardigt, de bepalingen van het vijfde deel (lees: deel V) van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing.

Gevraagd welke bepalingen van deel V van het Gerechtelijk Wetboek worden bedoeld, antwoordde de gemachtigde:

"De tekst van dit lid is inderdaad misschien nog niet voldoende duidelijk en wij stellen dan ook voor om de tekst van artikel 7/2, § 7, derde lid als volgt aan te passen:

‘Op de uitvoering van het dwangbevel zijn de bepalingen van deel V, titel III, hoofdstukken 1 en 2 van het Gerechtelijk wetboek van toepassing’.

On peut se rallier à cette proposition.

Article 6

7. L'article 7/4, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 22 février 2001 habilite le Roi à déterminer les règles de procédure applicables en matière d'amendes administratives.

Puisqu'il faudra également prévoir des règles régissant le paiement de la proposition d'amende administrative et de l'amende administrative, il paraît opportun d'également habiliter le Roi à déterminer les modalités de paiement de la proposition d'amende administrative et de l'amende administrative.

Le greffier,

ANNEMIE GOOSSENS

Le président,

JEROEN VAN NIEUWENHOVE

‘Op de uitvoering van het dwangbevel zijn de bepalingen van deel V, titel III, hoofdstukken 1 en 2 van het Gerechtelijk wetboek van toepassing.’

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 6

7. In het ontworpen artikel 7/4, eerste lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 wordt de Koning gemachtigd om de procedurevoorschriften vast te stellen die inzake administratieve boetes van toepassing zijn.

Vermits ook in een regeling zal moeten worden voorzien voor de betaling van het voorstel van administratieve boete en van de administratieve boete, lijkt het raadzaam de Koning eveneens te machtigen om de nadere regels inzake de betaling van het voorstel van administratieve boete en van de administratieve boete te bepalen.

De griffier,

ANNEMIE GOOSSENS

De voorzitter,

JEROEN VAN NIEUWENHOVE

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Agriculture;

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Agriculture est chargé de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont le teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 7 de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales, confirmé par la loi du 19 juillet 2001 est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7, § 1^{er}. Les infractions, soit aux dispositions pénales d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 ou à leurs arrêtés d'exécution, soit aux dispositions pénales du présent arrêté ou prises en exécution de celui-ci, soit aux règlements et décisions de l'Union européenne et pour autant qu'il s'agisse d'une infraction à une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève de l'Agence, donnent lieu à des poursuites pénales ou à une transaction ou amende administrative.

Le procès-verbal de constatation d'infraction est transmis, conformément à l'article 3 du présent arrêté, par la Poste ou par voie électronique à l'agent, titulaire du diplôme de doctorat, licence ou master en droit, désigné par Nous.

L'agent désigné par Nous transmet, par la Poste ou par voie électronique, une copie du procès-verbal au procureur du Roi.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Landbouw;

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Landbouw is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 7 van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen, bekrachtigd bij de wet van 19 juli 2001, wordt vervangen als volgt:

“Art. 7. § 1. De inbreuken op de strafbepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij op de strafbepalingen van het huidig besluit of van haar uitvoeringsbesluiten, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, kunnen, voor zover de overtreden bepaling(en) onder het toezicht van het Agentschap vallen, aanleiding geven tot strafvervolgning of tot een administratieve minnelijke schikking of administratieve boete.

Het proces-verbaal van vaststelling van de inbreuk wordt, overeenkomstig artikel 3 van dit besluit, via de post of elektronisch toegestuurd naar de ambtenaar, houder van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten die door Ons is aangeduid.

De door Ons aangeduide ambtenaar stuurt, via de post of elektronisch, een kopie van het proces-verbaal naar de procureur des Konings.

§ 2. Le procureur du Roi décide s'il y a lieu d'intenter des poursuites pénales. Ces dernières excluent l'application d'une transaction ou une amende administrative.

§ 3. Le procureur du Roi dispose d'un délai de 30 jours à compter du jour de la réception de la copie du procès-verbal pour notifier sa décision de poursuivre ou de classer sans suite à l'agent désigné au § 1^{er}."

Art. 3

Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/1 rédigé comme suit:

"Art. 7/1. § 1^{er}. Dans le cas où le procureur du Roi renonce à intenter des poursuites pénales ou omet de notifier sa décision dans le délai fixé, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut, dans un délai de 60 jours après réception du procès-verbal, proposer une transaction administrative au contrevenant.

La transaction administrative est transmise au contrevenant par courrier recommandé ou par voie électronique.

Le paiement de la transaction administrative éteint l'action publique et met fin à la procédure en ce qui concerne l'imposition d'une amende administrative.

§ 2. Le montant de la transaction administrative ne peut être inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions, ni supérieur à 80 % du montant maximum prévu par la loi pour cette infraction ou ces infractions.

En cas de concours d'infractions, les montants des transactions administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser 80 % du maximum de l'amende la plus élevée.

Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, seule l'amende la plus forte sera appliquée.

§ 3. Le contrevenant est tenu de s'acquitter du montant proposé dans les 30 jours de la réception de la transaction administrative.

§ 2. De procureur des Konings beslist of er reden is om strafvervolging in te stellen. Deze laatste sluit de toepassing uit van een administratieve minnelijke schikking of een administratieve boete.

§ 3. De procureur des Konings beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf de datum van ontvangst van de kopie van het proces-verbaal om zijn beslissing tot vervolging of seponeren aan de aangeduide ambtenaar in § 1 mee te delen."

Art. 3

In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/1. § 1. Als de procureur des Konings afziet van het instellen van strafvervolging of, nalaat om zijn beslissing binnen de gestelde termijn mee te delen, kan de ambtenaar bedoeld in artikel 7, § 1, binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van het proces-verbaal, een administratieve minnelijke schikking aan de overtreder voorstellen.

De administratieve minnelijke schikking wordt aan de overtreder per aangetekend schrijven of elektronisch toegestuurd.

De betaling van de administratieve minnelijke schikking doet de publieke vordering uitdoven en maakt een einde aan de procedure inzake het opleggen van een administratieve boete.

§ 2. Het bedrag van deze administratieve minnelijke schikking mag niet lager zijn dan een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en), noch hoger dan 80 % van het maximumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve minnelijke schikkingen samengevoegd zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan 80 % van het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De overtreder dient binnen de dertig dagen na ontvangst van deze administratieve minnelijke schikking het voorgestelde bedrag te betalen.

§ 4. Dans le cas d'un danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, aucun paiement d'une transaction administrative n'est proposé au contrevenant, mais s'applique la procédure prévue à l'article 7/2 du présent arrêté."

Art. 4

Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/2 rédigé comme suit:

"Art. 7/2. § 1^{er}. Si la transaction administrative n'est pas payée dans le délai prévu de 30 jours ou dans le cas prévu à l'article 7/1, § 4, pour autant que le procureur du Roi compétent s'abstienne d'engager des poursuites pénales ou ne communique pas sa décision dans le délai fixé, l'agent visé à l'article 7, § 1^{er}, décide, après avoir mis le contrevenant en mesure de présenter ses moyens de défense, de fixer ou non une amende administrative pour l'infraction.

Ces moyens de défense doivent être introduits de façon écrite auprès de l'agent visé à l'article 7, § 1, par courrier recommandé ou par voie électronique.

Cette décision est communiquée au contrevenant par la Poste par courrier recommandé ou par voie électronique, et est accompagnée d'une invitation à payer l'amende dans un délai de soixante jours à compter de l'envoi de la décision.

§ 2. Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur à la moitié du minimum de l'amende pénale prévue pour la disposition légale violée, ni supérieur au maximum.

En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser le maximum de l'amende la plus élevée.

Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, l'amende la plus forte sera seule appliquée.

§ 3. L'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut, s'il existe des circonstances atténuantes, infliger une amende administrative inférieure au montant minimum visé au § 2, pour autant que ce montant ne soit pas inférieur

§ 4. Ingeval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt aan de overtreder geen voorstel tot betaling van een administratieve minnelijke schikking gedaan, maar geldt de procedure omschreven in artikel 7/2 van dit besluit."

Art. 4

In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/2. § 1. Indien de administratieve minnelijke schikking niet wordt betaald binnen de voorziene termijn van 30 dagen of in het geval voorzien in artikel 7/1, § 4, voor zover de bevoegde procureur des Konings afziet van het instellen van strafvervolgning of nalaat om zijn beslissing binnen de gestelde termijn mee te delen, beslist de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, nadat hij de betrokkene de gelegenheid heeft gegeven om zijn verweermiddelen naar voor te brengen, of al dan niet voor de inbreuk een administratieve boete moet worden opgelegd.

Deze verweermiddelen dienen schriftelijk ingediend te worden bij de ambtenaar aangeduid in artikel 7, § 1, via aangetekend schrijven of elektronisch.

Deze beslissing wordt aan de overtreder betekend bij middel van een ter post aangetekende brief of elektronisch, samen met een verzoek om de boete binnen een termijn van zestig dagen na de datum van verzending van de beslissing te betalen.

§ 2. Het bedrag van de administratieve boete mag niet lager zijn dan de helft van het minimum noch hoger dan het maximum van de voor de inbreuk(en) vastgestelde strafrechtelijke geldboete.

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve boetes samengevoegd zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, kan, als er verzachtende omstandigheden bestaan, een lagere administratieve boete opleggen dan het in § 2 vermelde minimumbedrag voor zover dit bedrag niet lager is dan

au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions.

§ 4. Par la même décision que celle par laquelle il inflige l'amende administrative, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, peut accorder, en tout ou en partie, le sursis à l'exécution du paiement de cette amende.

Le sursis n'est possible que si l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, n'a pas infligé une autre amende administrative à l'intéressé pendant la période de référence.

La période de référence est la période de trois ans qui précède la date de la commission de l'infraction faisant l'objet de la décision infligeant une amende administrative dans laquelle l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, accorde le sursis.

Le sursis vaut pendant un délai d'épreuve de trois ans. Le délai d'épreuve débute le jour de la notification de la décision infligeant l'amende administrative.

Le sursis est révoqué en cas de récidive endéans le délai d'épreuve.

L'amende administrative qui est devenue exécutoire par suite de la révocation du sursis à exécution du paiement est cumulée sans limite avec celle prononcée du chef de la nouvelle infraction.

§ 5. Il ne peut être infligé d'amende administrative cinq ans après le fait constitutif d'une infraction prévue par l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

Les actes d'instruction ou de poursuite qui sont exécutés dans le délai déterminé à l'alinéa 1^{er} en interrompent le cours.

Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée.

§ 6. Le contrevenant ou la personne physique ou morale civilement responsable du paiement de l'amende administrative qui conteste la décision de l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, introduit sous peine de forclusion, un recours par voie de requête contradictoire, visée aux articles 1034 bis et suivants du Code judiciaire, devant la section civile du tribunal de première instance, dans les 60 jours à compter de l'envoi de la décision. Ce recours a un effet suspensif.

Le tribunal de première instance statue en pleine juridiction en premier et dernier ressort.

een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

§ 4. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, kan bij dezelfde beslissing als die waarbij hij de administratieve boete oplegt, volledig of gedeeltelijk uitstel toestaan van de tenuitvoerlegging van de betaling van die boete.

Uitstel is alleen mogelijk als de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, aan de betrokkene geen andere administratieve boete heeft opgelegd tijdens de referentieperiode.

De referentieperiode is de periode van drie jaar die voorafgaat aan de datum waarop de inbreuk werd gepleegd die het voorwerp uitmaakt van de beslissing tot oplegging van een administratieve boete waarbij de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, het uitstel toestaat.

Het uitstel geldt gedurende een proeftermijn van drie jaar. De proeftermijn begint op de dag van kennisgeving van de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd.

Het uitstel wordt herroepen in geval van recidive gedurende de proeftermijn.

De administratieve boete waarvan de betaling uitvoerbaar wordt door de herroeping van het uitstel wordt zonder beperking samengevoegd met die welke wordt opgelegd voor de nieuwe inbreuk.

§ 5. Vijf jaar na het in artikel 7, § 1, eerste lid bedoelde strafbare feit kan geen administratieve boete meer worden opgelegd.

De daden van onderzoek en vervolging die worden verricht binnen de in lid 1 bepaalde termijn, stuiten die termijn.

Die daden doen een nieuwe termijn van gelijke duur ingaan.

§ 6. De overtreder of de voor de betaling van de administratieve boete aansprakelijke natuurlijke persoon of rechtspersoon die de beslissing van de in artikel 7, § 1, aangeduide ambtenaar betwist, dient op straffe van verval, een beroep in bij middel van een verzoekschrift op tegenspraak, als bedoeld in artikel 1034bis e.v. van het Gerechtelijk wetboek, bij de burgerlijke afdeling van de rechtbank van eerste aanleg binnen 60 dagen vanaf de verzending van de beslissing. Dat beroep heeft schorsende kracht.

De rechtbank van eerste aanleg doet in volledige rechtsmacht uitspraak in eerste en laatste aanleg.

Les dispositions du présent paragraphe sont reproduites dans la décision par laquelle l'amende administrative est infligée.

§ 7. En cas de non-paiement du montant visé au § 2, l'agent désigné à l'article 7, § 1^{er}, décerne une contrainte, visée et revêtue de la formule exécutoire par l'agent spécialement désigné par le ministre.

La contrainte est signifiée par exploit d'huissier avec commandement de payer dans les 30 jours, sous peine d'exécution par voie de saisie.

La contrainte est régie par les dispositions contenues dans la Partie V, Titre III, Chapitres 1 et 2 du Code Judiciaire.

Les frais de signification de la contrainte de même que les frais de l'exécution ou des mesures conservatoires sont à charge du contrevenant."

Art. 5

Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/3 rédigé comme suit:

"Art. 7/3. Le montant de la transaction administrative, visé à l'article 7/1, § 2, et de l'amende administrative visé à l'article 7/2, § 2, est majoré des décimes additionnels applicables aux amendes pénales."

Art. 6

Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/4 rédigé comme suit:

"Art. 7/4. Les règles de procédure et les modalités de paiement applicables en matière de transaction et d'amende administratives, sont fixées par Nous.

Les recettes issues des transactions et amendes administratives sont versées sur le compte de l'Agence à son profit."

Art. 7

Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/5 rédigé comme suit:

De bepalingen van deze paragraaf worden weergegeven in de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd.

§ 7. Bij niet-betaling van het in § 2 bedoelde bedrag, vaardigt de aangeduide ambtenaar in artikel 7, § 1, een dwangbevel uit dat gevisieerd wordt en voorzien wordt van de formule van tenuitvoerlegging door een door de minister speciaal aangeduide ambtenaar.

Het dwangbevel wordt betekend bij deurwaardersexploot en bevat een bevel om binnen 30 dagen te betalen, op straffe van tenuitvoerlegging bij middel van beslag.

Op het dwangbevel zijn de bepalingen van Deel V, Titel III, Hoofdstukken 1 en 2 van het Gerechtelijk wetboek van toepassing.

De kosten van de betekening van het dwangbevel als ook de kosten van tenuitvoerlegging of voor bewarende maatregelen zijn ten laste van de overtreder."

Art. 5

In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/3. Het bedrag van de administratieve minnelijke schikking bedoeld in artikel 7/1, § 2, en van de administratieve boete bedoeld in artikel 7/2, § 2, wordt vermeerderd met de voor strafrechtelijke boetes geldende opdecimen."

Art. 6

In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 7/4. De procedurevoorschriften en de betalingsmodaliteiten die inzake de administratieve minnelijke schikking en de administratieve boete van toepassing zijn, worden door Ons vastgesteld.

De uit de administratieve minnelijke schikking en administratieve boetes verkregen ontvangsten worden ten behoeve van het Agentschap gestort op zijn rekening."

Art. 7

In hetzelfde besluit wordt een artikel 7/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 7/5. La personne morale dont le contrevenant est l’organe ou le préposé est également responsable du paiement de la transaction administrative ou de l’amende administrative.”

Art. 8

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2024.

Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 1^{er}.

Donné à Bruxelles, le 12 janvier 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l’Agriculture,

David Clarinval

“Art. 7/5. De rechtspersoon waarvan de overtreder het orgaan of de aangestelde is, is eveneens aansprakelijk voor het betalen van de administratieve minnelijke schikking of de administratieve boete.”

Art. 8

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2024.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen, voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Gegeven te Brussel, 12 januari 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Landbouw,

David Clarinval

Coordination des articles

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

Chapitre III de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales

Chapitre III – Amendes administratives

Chapitre III – Amendes administratives

Art. 7 § 1er. En cas d'infraction soit aux dispositions d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 ou à leurs arrêtés d'exécution, soit aux dispositions du présent arrêté ou prises en exécution du présent arrêté, soit aux règlements et décisions de l'Union européenne et pour autant qu'il s'agisse d'une infraction à une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève des compétences de l'Agence, l'agent, titulaire du diplôme de doctorat, licence ou master en droit, désigné à cette fin par Nous, peut proposer à l'auteur de l'infraction, après avoir mis celui-ci en mesure de présenter ses moyens de défense, une amende administrative dont le paiement éteint l'action publique.

Le procès-verbal de constatation d'infraction est transmis, conformément à l'article 3 du présent arrêté à l'agent visé à l'alinéa précédent. Celui-ci en transmet une copie, pour information, au procureur du Roi. En cas de non-paiement de l'amende administrative, le procès-verbal est transmis au procureur du Roi.

Si aucune proposition d'amende administrative n'est faite, le procès-verbal est transmis au Procureur du Roi.

Les règles de procédure et les modalités de paiement sont fixées par Nous, sur proposition conjointe du Ministre et du Ministre de la Justice.

§ 2. Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur, pour les contraventions, à la moitié du minimum ni excéder le maximum de l'amende fixée pour l'infraction.

Art. 7. § 1er. Les infractions, soit aux dispositions pénales d'une des lois visées à l'article 5 de la loi du 4 février 2000 ou à leurs arrêtés d'exécution, soit aux dispositions pénales du présent arrêté ou prises en exécution de celui-ci, soit aux règlements et décisions de l'Union européenne et pour autant qu'il s'agisse d'une infraction à une ou plusieurs dispositions dont le contrôle relève de l'Agence, donnent lieu à des poursuites pénales ou à une transaction ou une amende administrative.

Le procès-verbal de constatation d'infraction est transmis, conformément à l'article 3 du présent arrêté, par la Poste ou par voie électronique à l'agent, titulaire du diplôme de doctorat, licence ou master en droit, désigné par Nous.

L'agent désigné par Nous transmet, par la Poste ou par voie électronique, une copie du procès-verbal au procureur du Roi.

§ 2. Le procureur du Roi décide s'il y a lieu d'initier des poursuites pénales. Ces dernières excluent l'application d'une amende administrative.

Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur, pour les délits, à 25 euros ni supérieur à 5.000 euros.

En cas de concours d'infractions, les montants des amendes peuvent être additionnés sans que le montant total ne puisse dépasser le double du maximum de l'amende la plus élevée. Cette disposition n'est pas applicable aux infractions délictuelles.

Le montant des amendes administratives est majoré des décimes additionnels qui sont d'application aux amendes prévues par le code pénal.

L'employeur est civilement responsable du paiement de l'amende proposée à son prépose.

§ 3. Les sommes résultant des amendes administratives sont versées au compte de l'Agence.

§ 3. Le procureur du Roi dispose d'un délai de 30 jours à compter du jour de la réception de la copie du procès-verbal pour notifier sa décision de poursuivre ou de classer sans suite à l'agent désigné au § 1^{er}.

Art. 7/1. § 1er. Dans le cas où le procureur du Roi renonce à intenter des poursuites pénales ou omet de notifier sa décision dans le délai fixé, l'agent désigné à l'article 7, § 1er, peut, dans un délai de 60 jours après réception du procès-verbal, proposer une transaction administrative au contrevenant.

La transaction administrative est transmise au contrevenant par courrier recommandé ou par voie électronique.

Le paiement de la transaction administrative éteint l'action publique et met fin à la procédure en ce qui concerne l'imposition d'une amende administrative.

§ 2. Le montant de la transaction administrative ne peut être inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions, ni supérieur à 80% du montant maximum prévu par la loi pour cette infraction ou ces infractions.

En cas de concours d'infractions, les montants des transactions administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser 80% du maximum de l'amende la plus élevée. Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions

soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1er, constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, seule l'amende la plus forte sera appliquée.

§ 3. Le contrevenant est tenu de s'acquitter du montant proposé dans les 30 jours de la réception de la transaction administrative.

§ 4. Un rapport annuel sera adressé à l'administrateur délégué de l'Agence exposant le résultat des activités visées au présent article. L'Agence procède à un audit interne et externe en vue d'une évaluation et d'un suivi systématique de la procédure.

§ 4. Dans le cas d'un danger grave pour la santé publique, la santé animale ou la protection des plantes, aucun paiement d'une transaction administrative n'est proposé au contrevenant, mais s'applique la procédure prévue à l'article 7/2 du présent arrêté.

Art. 7/2. § 1er. Si la transaction administrative n'est pas payée dans le délai prévu de 30 jours ou dans le cas prévu à l'article 7/1, § 4, pour autant que le procureur du Roi compétent s'abstienne d'engager des poursuites pénales ou ne communique pas sa décision dans le délai fixé, l'agent visé à l'article 7, § 1er, décide, après avoir mis le contrevenant en mesure de présenter ses moyens de défense, de fixer ou non une amende administrative pour l'infraction.

Ces moyens de défense doivent être introduits de façon écrite auprès de l'agent visé à l'article 7, § 1 par courrier recommandé ou par voie électronique.

Cette décision est communiquée au contrevenant par la Poste par courrier recommandé ou par voie électronique, et est accompagnée d'une invitation à payer l'amende dans un délai de soixante jours à compter de l'envoi de la décision.

§ 2. Le montant de l'amende administrative ne peut être inférieur à la moitié du minimum de l'amende pénale prévue pour la disposition légale violée, ni supérieur au maximum.

En cas de concours d'infractions, les montants des amendes administratives sont cumulés, sans que le montant total ne puisse dépasser le maximum de l'amende la plus élevée.

Lorsqu'un même fait constitue plusieurs infractions ou lorsque différentes infractions soumises simultanément à l'agent désigné à l'article 7, § 1er constituent la manifestation successive et continue de la même intention délictueuse, l'amende la plus forte sera seule appliquée.

§ 3. L'agent désigné à l'article 7, § 1er, peut, s'il existe des circonstances atténuantes, infliger une amende administrative inférieure au montant minimum visé au § 2, pour autant que ce montant ne soit pas inférieur au quart du montant minimum prévu par la loi pour l'infraction ou les infractions.

§ 4. Par la même décision que celle par laquelle il inflige l'amende administrative, l'agent désigné à l'article 7, § 1er, peut accorder, en tout ou en partie, le sursis à l'exécution du paiement de cette amende.

Le sursis n'est possible que si l'agent désigné à l'article 7, § 1er, n'a pas infligé une autre amende administrative à l'intéressé pendant la période de référence.

La période de référence est la période de trois ans qui précède la date de la commission de l'infraction faisant l'objet de la décision infligeant une amende administrative dans laquelle l'agent désigné à l'article 7, § 1er, accorde le sursis.

Le sursis vaut pendant un délai d'épreuve de trois ans. Le délai d'épreuve débute le jour de la notification de la décision infligeant l'amende administrative.

Le sursis est révoqué en cas de récidive endéans le délai d'épreuve.

L'amende administrative qui est devenue exécutoire par suite de la révocation du sursis à exécution du paiement est cumulée sans limite avec celle prononcée du chef de la nouvelle infraction.

§ 5. Il ne peut être infligé d'amende administrative cinq ans après le fait constitutif d'une infraction prévue par l'article 7, § 1er, alinéa 1er.

Les actes d'instruction ou de poursuite qui sont exécutés dans le délai déterminé à l'alinéa 1er en interrompent le cours.

Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée.

§ 6. Le contrevenant ou la personne physique ou morale civilement responsable du paiement de l'amende administrative qui conteste la décision de l'agent désigné à l'article 7, § 1er, introduit sous peine de forclusion, un recours par voie de requête contradictoire, visée aux articles 1034 bis et suivants du Code judiciaire, devant la section civile du tribunal de première instance, dans les 60 jours à compter de l'envoi de la décision. Ce recours a un effet suspensif. Le tribunal de première instance statue en pleine juridiction en premier et dernier ressort. Les dispositions du présent paragraphe sont reproduites dans la décision par laquelle l'amende administrative est infligée.

§ 7. En cas de non-paiement du montant visé au § 2, l'agent désigné à l'article 7, § 1er décerne une contrainte, visée et revêtue de la formule exécutoire par l'agent spécialement désigné par le Ministre.

La contrainte est signifiée par exploit d'huissier avec commandement de payer dans les 30 jours, sous peine d'exécution par voie de saisie. La contrainte est régie par les dispositions contenues dans la Partie V, Titre III, Chapitres 1 et 2 du Code Judiciaire.

Les frais de signification de la contrainte de même que les frais de l'exécution ou des mesures conservatoires sont à charge du contrevenant.

Art. 7/3. Les montants de l'amende administrative, visés aux articles 7/1, § 2 et de l'amende administrative visé à l'article 7/2, § 2 sont majorés des décimes additionnels applicables aux amendes pénales.

Art. 7/4. Les règles de procédure et les modalités de paiement applicables en matière

de transaction et d'amende administratives, sont fixées par Nous.

Les recettes issues des transactions et amendes administratives sont versées sur le compte de l'Agence à son profit.

Art. 7/5. La personne morale dont le contrevenant est l'organe ou le préposé est également responsable du paiement de la transaction administrative ou de l'amende administrative.

Coördinatie van de artikelen

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

Hoofdstuk III van het KB van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen

Hoofdstuk III – Administratieve boetes**Hoofdstuk III – Administratieve boetes**

Art. 7 § 1. In geval van overtreding op de bepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij van de bepalingen van dit besluit of genomen in uitvoering van dit besluit, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, hetzij op de Verordeningen van de Europese Unie en voor zover het gaat om een overtreding van een of meer bepalingen waarover het toezicht behoort tot de bevoegdheid van het Agentschap, kan de ambtenaar, houder van het diploma van dokter, licentiaat of master in de rechten die hiertoe door Ons is aangesteld, aan de overtreder, na deze de gelegenheid te hebben geboden zijn verweermiddelen voor te dragen, een administratieve boete voorstellen waarvan de betaling de publieke vordering doet vervallen.

Het proces-verbaal van vaststelling van de overtreding wordt, overeenkomstig artikel 3 van dit besluit overgezonden aan de ambtenaar bedoeld in het vorig lid. Deze zendt er, ter informatie, een kopie van aan de procureur des Konings.

In geval van niet betaling van de administratieve boete wordt het proces-verbaal toegezonden aan de procureur des Konings. Indien geen voorstel tot administratieve boete wordt uitgebracht, wordt het proces-verbaal toegezonden aan de procureur des Konings. De procedureregels en de modaliteiten van betaling worden door Ons bepaald, op gemeenschappelijke voordracht door de Minister en de Minister van Justitie.

§ 2. Voor de overtredingen mag het bedrag van de administratieve boete niet lager zijn dan de helft van het minimum noch hoger dan het

Art. 7. § 1. De inbreuken op de strafbepalingen van één van de wetten bedoeld in artikel 5 van de wet van 4 februari 2000 of van hun uitvoeringsbesluiten, hetzij op de strafbepalingen van het huidig besluit of van haar uitvoeringsbesluiten, hetzij van verordeningen of beschikkingen van de Europese Unie, kunnen, voor zover de overtreden bepaling(en) onder het toezicht van het Agentschap vallen, aanleiding geven tot strafvervolgning of tot een administratieve minnelijke schikking of administratieve boete.

Het proces-verbaal van vaststelling van de inbreuk wordt, overeenkomstig artikel 3 van dit besluit, via de post of elektronisch toegestuurd naar de ambtenaar, houder van een diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten die door Ons is aangeduid.

De door Ons aangeduide ambtenaar stuurt, via de post of elektronisch, een kopie van het proces-verbaal naar de procureur des Konings.

§ 2. De procureur des Konings beslist of er reden is om strafvervolgning in te stellen. Deze laatste sluit de toepassing uit van een

maximum van de voor de overtreding vastgestelde geldboete.

Voor de wanbedrijven mag het bedrag van de administratieve boete niet lager zijn dan 25 euro, noch hoger dan 5000 euro.

Bij samenloop van verschillende inbreuken, kunnen de bedragen van de geldboetes worden samengevoegd, zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan het dubbele van het maximum voor de hoogste boete. Deze bepaling is niet van toepassing op wanbedrijven.

Het bedrag van de administratieve boetes wordt verhoogd met de opdecimen die van toepassing zijn op de strafrechtelijke geldboetes.

De werkgever is burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de boet die aan zijn aangestelde is voorgesteld.

§ 3. De bedragen van de administratieve boetes worden gestort op de rekening van het Agentschap.

§ 4. Een jaarlijks verslag dat de resultaten van de activiteiten vermeld in dit artikel uiteenzet zal tot de gedelegeerd bestuurder worden gericht.

Het Agentschap houdt een interne en externe audit met het oog op een systematische evaluatie en opvolging van de procedure.

§ 4. Een jaarlijks verslag dat de resultaten van de activiteiten vermeld in dit artikel uiteenzet zal tot de gedelegeerd bestuurder worden gericht.

Het Agentschap houdt een interne en externe audit met het oog op een systematische evaluatie en opvolging van de procedure.

administratieve minnelijke schikking en administratieve boete.

§ 3. De procureur des Konings beschikt over een termijn van 30 dagen vanaf de datum van ontvangst van de kopie van het proces-verbaal om zijn beslissing tot vervolging of seponeren aan de aangeduide ambtenaar in §1 mee te delen.

Art. 7/1. § 1. Als de procureur des Konings afziet van het instellen van strafvervolging of, nalaat om zijn beslissing binnen de gestelde termijn mee te delen, kan de ambtenaar bedoeld in artikel 7, § 1, binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van het proces-verbaal, een administratieve minnelijke schikking aan de overtreder voorstellen.

De administratieve minnelijke schikking wordt aan de overtreder per aangetekend schrijven of elektronisch toegestuurd.

De betaling van de administratieve minnelijke schikking doet de publieke vordering uitdoven en maakt een einde aan de procedure inzake het opleggen van een administratieve boete.

§ 2. Het bedrag van deze administratieve minnelijke schikking mag niet lager zijn dan een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en), noch hoger dan 80% van het maximumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve minnelijke schikkingen samengevoegd zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan 80 % van het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1, wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De overtreder dient binnen de dertig dagen na ontvangst van deze administratieve minnelijke schikking het voorgestelde bedrag te betalen.

§ 4. Ingeval van ernstig gevaar voor de volksgezondheid, diergezondheid of plantenbescherming, wordt aan de overtreder geen voorstel tot betaling van een administratieve minnelijke schikking gedaan, maar geldt de procedure omschreven in artikel 7/2 van dit besluit.

Art. 7/2. § 1. Indien de administratieve minnelijke schikking niet wordt betaald binnen de voorziene termijn van 30 dagen of in het geval voorzien in artikel 7/1, § 4, voor zover de bevoegde procureur des Konings afziet van het instellen van strafvervolging of nalaat om zijn beslissing binnen de gestelde termijn mee te delen, beslist de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1, nadat hij de betrokkene de gelegenheid heeft gegeven om zijn

verweermiddelen naar voor te brengen, of al dan niet voor de inbreuk een administratieve boete moet worden opgelegd.

Deze verweermiddelen dienen schriftelijk ingediend te worden bij de ambtenaar aangeduid in artikel 7, § 1 via aangetekend schrijven of elektronisch.

Deze beslissing wordt aan de overtreder betekend bij middel van een ter post aangetekende brief of elektronisch, samen met een verzoek om de boete binnen een termijn van zestig dagen na de datum van verzending van de beslissing te betalen.

§ 2. Het bedrag van de administratieve boete mag niet lager zijn dan de helft van het minimum noch hoger dan het maximum van de voor de inbreuk(en) vastgestelde strafrechtelijke geldboete.

Bij samenloop van inbreuken worden de bedragen van de administratieve boetes samengevoegd zonder dat het totale bedrag hoger mag zijn dan het maximum voor de hoogste boete.

Wanneer een en hetzelfde feit meerdere inbreuken uitmaakt of wanneer verschillende inbreuken die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering uitmaken van eenzelfde misdadig opzet gelijktijdig worden voorgelegd aan de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1 wordt alleen de zwaarste boete toegepast.

§ 3. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1, kan, als er verzachtende omstandigheden bestaan, een lagere administratieve boete opleggen dan het in § 2 vermelde minimumbedrag voor zover dit bedrag niet lager is dan een vierde van het minimumbedrag in de wet voorzien voor de inbreuk(en).

§ 4. De aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1, kan bij dezelfde beslissing als die waarbij hij de administratieve boete oplegt, volledig of gedeeltelijk uitstel toestaan van de tenuitvoerlegging van de betaling van die boete.

Uitstel is alleen mogelijk als de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1, aan de betrokkene geen andere administratieve boete heeft opgelegd tijdens de referentieperiode.

De referentieperiode is de periode van drie jaar die voorafgaat aan de datum waarop de inbreuk werd gepleegd die het voorwerp uitmaakt van de beslissing tot oplegging van een administratieve boete waarbij de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1 het uitstel toestaat.

Het uitstel geldt gedurende een proeftermijn van drie jaar. De proeftermijn begint op de dag van kennisgeving van de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd. Het uitstel wordt herroepen in geval van recidive gedurende de proeftermijn.

De administratieve boete waarvan de betaling uitvoerbaar wordt door de herroeping van het uitstel wordt zonder beperking samengevoegd met die welke wordt opgelegd voor de nieuwe inbreuk.

§ 5. Vijf jaar na het in artikel 7, § 1, eerste lid bedoelde strafbare feit kan geen administratieve boete meer worden opgelegd. De daden van onderzoek en vervolging die worden verricht binnen de in lid 1 bepaalde termijn, stuiten die termijn. Die daden doen een nieuwe termijn van gelijke duur ingaan.

§ 6. De overtreder of de voor de betaling van de administratieve boete aansprakelijke natuurlijke persoon of rechtspersoon die de beslissing van de in artikel 7, § 1, aangeduide ambtenaar betwist, dient op straffe van verval, een beroep in bij middel van een verzoekschrift op tegenspraak, als bedoeld in artikel 1034bis e.v. van het Gerechtelijk wetboek, bij de burgerlijke afdeling van de rechtbank van eerste aanleg binnen 60 dagen vanaf de verzending van de beslissing. Dat beroep heeft schorsende kracht. De rechtbank van eerste aanleg doet in volledige rechtsmacht uitspraak in eerste en laatste aanleg.

De bepalingen van deze paragraaf worden weergegeven in de beslissing waarbij de administratieve boete wordt opgelegd.

§ 7. Bij niet-betaling van het in § 2 bedoelde bedrag, vaardigt de aangeduide ambtenaar in artikel 7, §1 een dwangbevel uit dat gevisieerd wordt en voorzien wordt van de formule van tenuitvoerlegging door een door de Minister speciaal aangeduide ambtenaar.

Het dwangbevel wordt betekend bij deurwaardersexploot en bevat een bevel om binnen 30 dagen te betalen, op straffe van tenuitvoerlegging bij middel van beslag.

Op het dwangbevel zijn de bepalingen van Deel V, Titel III, Hoofdstukken 1 en 2 van het Gerechtelijk wetboek van toepassing.

De kosten van de betekening van het dwangbevel alsook de kosten van tenuitvoerlegging of voor bewarende maatregelen zijn ten laste van de overtreder.

Art. 7/3. Het bedrag van de administratieve minnelijke schikking bedoeld in artikel 7/1, § 2 en van de administratieve boete bedoeld in artikel 7/2, § 2, wordt vermeerderd met de voor strafrechtelijke boetes geldende opdecimen.

Art. 7/4. De procedurevoorschriften en de betalingsmodaliteiten die inzake de administratieve minnelijke schikking en de administratieve boete van toepassing zijn, worden door Ons vastgesteld.

De uit administratieve minnelijke schikking en de administratieve boetes verkregen ontvangsten worden ten behoeve van het Agentschap gestort op zijn rekening.

Art. 7/5. De rechtspersoon waarvan de overtreder het orgaan of de aangestelde is, is eveneens aansprakelijk voor het betalen van de administratieve minnelijke schikking of de administratieve boete.