

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 janvier 2024

PROPOSITION DE LOI

portant le livre 6
“La responsabilité extracontractuelle”
du Code civil

Amendements

Voir:

Doc 55 **3213/ (2022/2023)**:

- 001: Proposition de loi de M. Geens et Mme Gabriëls.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 januari 2024

WETSVOORSTEL

houdende boek 6
“Buitencontractuele aansprakelijkheid”
van het Burgerlijk Wetboek

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3213/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Geens en mevrouw Gabriëls.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

11092

N° 65 de Mme **Van Vaerenbergh**, M. **D’Haese** et Mme **De Wit**

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. Dans l’article 5.110 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° l’article 5.110 est complété par la phrase suivante:

“L’action directe peut être exercée en dépit de l’ouverture d’un concours.”;

2° l’article 5.110, dont le texte devient le § 1^{er}, est complété par un § 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Un créancier a le droit d’exercer une action directe en son nom et pour son compte conformément au § 1^{er} contre un auxiliaire de son cocontractant pour l’inexécution de son obligation contractuelle à l’égard de ce cocontractant.”.

JUSTIFICATION

Étant donné que l’action directe vise précisément à protéger le titulaire contre l’insolvabilité de la partie directement adverse, il ne serait pas logique que ce droit ne puisse pas être exercé lorsque l’intéressé en a justement le plus besoin.

Nr. 65 van mevrouw **Van Vaerenbergh**, de heer **D’Haese** en mevrouw **De Wit**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. In artikel 5.110 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het artikel wordt aangevuld met de volgende zin:

“De rechtstreekse vordering kan worden uitgeoefend ongeacht het ontstaan van samenloop.”;

2° het artikel 5.110, waarvan de tekst paragraaf 1 wordt, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Een schuldeiser heeft het recht om in eigen naam en voor eigen rekening een rechtstreekse vordering in te stellen met toepassing van paragraaf 1 tegen een hulppersoon van zijn medecontractant wegens de niet-nakoming van diens contractuele verbintenis jegens die medecontractant.”.

VERANTWOORDING

De bedoeling van de rechtstreekse vordering is net om de titularis te beschermen tegen de insolventie van de rechtstreekse wederpartij. Daarom zou het niet logisch zijn dat dit recht niet kan worden uitgeoefend net wanneer men dat het meest nodig heeft.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christophe D’Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)

N° 66 de Mme **Van Vaerenbergh**, M. **D’Haese** et Mme **De Wit**

Art. 45/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 4, insérer un article 45/1 rédigé comme suit:

“Art. 45/1. L’article 20, 12°, alinéa 3, de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 est abrogé.”

JUSTIFICATION

L’article 20, 12°, dispose que les créances privilégiées sur certains meubles incluent également: “pendant cinq ans à dater de la facture, la créance que les maçons, charpentiers, ouvriers, artisans et sous-traitants employés à la construction d’un bâtiment ou d’autres ouvrages faits à l’entreprise ont contre leur cocontractant-entrepreneur pour les travaux qu’ils ont effectués ou fait effectuer, sur la créance se rapportant à la même entreprise qu’a ce cocontractant-entrepreneur contre le maître de l’ouvrage.” Le 12°, alinéa 2, dispose que le sous-traitant est considéré comme entrepreneur et l’entrepreneur comme maître de l’ouvrage à l’égard des propres sous-traitants du premier, et son alinéa 3 prévoit que l’action directe ne peut plus être intentée après l’ouverture du concours.

L’alinéa 3 précité ne peut plus se justifier car, dans d’autres circonstances, l’action directe peut encore être intentée. Aucun élément ne peut raisonnablement justifier qu’elle ne puisse pas l’être pour ces métiers ou ouvrages en particulier.

Nr. 66 van mevrouw **Van Vaerenbergh**, de heer **D’Haese** en mevrouw **De Wit**

Art. 45/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 4 een artikel 45/1 invoegen, luidende:

“Art. 45/1. Artikel 20, 12°, derde lid, van de Hypotheekwet van 16 december 1851 wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Artikel 20, 12°, bepaalt dat bij de schuldvorderingen, op bepaalde roerende goederen bevoorrecht, ook zijn: “Gedurende vijf jaar vanaf de datum van de factuur, de schuldvordering die de metselaars, timmerlieden, arbeiders, vaklui en onderaannemers gebezigd bij het oprichten van een gebouw of voor andere werken die bij aanneming zijn uitgevoerd tegenover hun medecontractant-aannemer hebben wegens werken die zij hebben uitgevoerd of laten uitvoeren, op de schuldvordering die deze medecontractant-aannemer wegens dezelfde aanneming heeft tegenover de bouwheer.” Het tweede lid van 12° bepaalt dat de onderaannemer als aannemer en de aannemer als bouwheer wordt beschouwd ten opzichte van de eigen onderaannemers van de eerstgenoemde. Het derde lid stelt dat de rechtstreekse vordering niet meer kan worden ingesteld na het ontstaan van de samenloop.

Het derde lid is niet meer te rechtvaardigen. In andere situaties is de rechtstreekse vordering immers wel nog mogelijk. Er is geen redelijke verantwoording waarom dat specifiek voor deze beroepen of werken niet zou gelden.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christophe D’Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)