

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 mars 2023

PROJET DE LOI**modifiant les lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973****Sommaire****Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	46
Analyse d'impact	59
Avis du Conseil d'État 1	73
Avis du Conseil d'État 2	86
Projet de loi	91
Coordination des articles	110
Avis de l'Autorité de protection des données	152

**LE GOUVERNEMENT DEMANDE L'URGENCE CONFORMÉMENT À
L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 maart 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wetten op de Raad
van State, gecoördineerd op 12 januari 1973****Inhoud****Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	46
Impactanalyse	66
Advies van de Raad van State 1	73
Advies van de Raad van State 2	86
Wetsontwerp	91
Coördinatie van de artikelen	130
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	158

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET RÈGLEMENT.**

09095

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 14 mars 2023.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 14 mars 2023.

De regering heeft dit wetsontwerp op 14 maart 2023 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 14 maart 2023 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

La réforme du Conseil d'État, annoncée dans l'exposé d'orientation politique et la note de politique générale pour l'année 2022 de la ministre de l'Intérieur, comprend deux composantes: une composante relative au fond concernant la réforme de la section de législation et de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, et une composante relative à l'extension du cadre du personnel des deux sections du Conseil d'État.

Le présent projet de loi porte principalement sur la première composante, c'est-à-dire la réforme au fond de la section de législation et de la section du contentieux administratif et en constitue la base juridique nécessaire.

SAMENVATTING

De hervorming van de Raad van State, die werd aangekondigd in de beleidsverklaring en de beleidsnota voor het jaar 2022 van de minister van Binnenlandse Zaken, behelst twee luiken: een inhoudelijk luik houdende de hervorming van de afdeling wetgeving en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en een luik houdende de uitbreiding van het personeelskader van de beide afdelingen van de Raad van State.

Dit wetsontwerp heeft inzonderheid betrekking op het eerste luik, namelijk de inhoudelijke hervorming van de afdeling wetgeving en van de afdeling bestuursrechtspraak en vormt hiervoor de vereiste wettelijke basis.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

L'accord de gouvernement stipulait que les procédures au Conseil d'État seraient évaluées et, si nécessaire, réexaminées afin de raccourcir le temps de traitement et de promouvoir la sécurité juridique, afin d'améliorer le processus législatif et de pouvoir résoudre encore plus rapidement les litiges administratifs.

Cette ambition s'est concrétisée dans l'exposé d'orientation politique de la ministre de l'Intérieur et dans la note de politique générale pour l'année de travail politique 2022:

“Comme annoncé dans l'exposé d'orientation politique, le Conseil d'État joue un rôle important dans la protection juridique de citoyens et d'entreprises contre les pouvoirs publics et il constitue une composante essentielle de l'État de droit. Afin de renforcer et de soutenir davantage le Conseil d'État, les crédits nécessaires ont été prévus, tant en ce qui concerne l'optimisation de l'infrastructure informatique qu'en ce qui concerne l'élargissement du cadre du personnel. En outre, une réforme de la section de législation et de la section du contentieux administratif, plus axée sur le contenu, est également en préparation (p.ex. transformation de la procédure de “laissez-passer” en instrument de gestion ciblé, réforme du double examen, réintroduction de la boucle administrative, etc.). Le renforcement de ces deux piliers conduira à des procédures plus rapides et de meilleure qualité. Cela renforcera la sécurité juridique et permettra aux requérants et aux autorités d'obtenir des précisions plus rapidement, ce qui est bénéfique pour le climat d'investissement.”

Le présent projet de loi porte sur la première composante, c'est-à-dire la réforme au fond de la section de législation et de la section du contentieux administratif.

Dans un mémorandum du 4 juillet 2019 – adressé à tous les décideurs politiques de ce pays – le Conseil d'État a déjà formulé dans ce contexte différentes propositions visant à dispenser des avis de meilleure qualité sur les projets de réglementation ainsi qu'à résoudre plus rapidement les litiges administratifs.

Sur cette base, certaines propositions et pistes ont déjà été formulées pour réaliser l'ambition figurant dans

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

In het regeerakkoord werd opgenomen dat de procedures bij de Raad van State geëvalueerd en desgevallend herbekeken worden om de doorlooptijd te verkorten en de rechtszekerheid te bevorderen, om het wetgevend proces te verbeteren en om bestuursgeschillen nog sneller te kunnen beslechten.

Deze ambitie werd geconcretiseerd in de beleidsverklaring van de minister van Binnenlandse Zaken en de beleidsnota voor het politiek werkjaar 2022:

“Zoals aangekondigd in de beleidsverklaring speelt de Raad van State een belangrijke rol in de rechtsbescherming van burgers en ondernemingen tegen de overheid, en is de Raad van State een essentieel onderdeel van de rechtstaat. Teneinde de Raad van State bijkomend te versterken en ondersteunen werden de nodige kredieten voorzien, zowel voor wat betreft de optimalisering van de IT-infrastructuur als voor wat betreft de uitbreiding van het personeelskader. Daarnaast wordt ook een meer inhoudelijke hervorming van de afdeling wetgeving en de afdeling bestuursrechtspraak voorbereid (bijvoorbeeld “overlaat”-procedure transformeren naar een gericht beheersinstrument, hervorming dubbel onderzoek, herinvoering bestuurlijke lus, etc.). De versterking van de beide pijlers zal leiden tot snellere en kwaliteitsvolle procedures. Op die manier wordt de rechtszekerheid verhoogd en krijgen verzoekers en overheden sneller duidelijkheid, hetgeen goed is voor het investeringsklimaat.”

Dit wetsontwerp heeft betrekking op het eerste luik, namelijk de inhoudelijke hervorming van de afdeling wetgeving en van de afdeling bestuursrechtspraak.

Bij memorandum van 4 juli 2019 – gericht aan alle beleidsmakers van dit land – heeft de Raad van State in dit verband reeds een eerste aantal voorstellen geformuleerd met het oog op een meer kwaliteitsvolle advisering over de ontwerpen van regelgeving alsook een snellere beslechting van bestuursgeschillen.

Op basis hiervan werd reeds een aantal voorstellen en aanknopingspunten geformuleerd om de ambitie

l'accord de gouvernement et l'exposé d'orientation politique. Celles-ci ont ensuite été précisées.

Les réformes de fond de la section de législation et de la section du contentieux administratif qui en sont le résultat final font l'objet du présent projet de loi, qui en constitue la base juridique nécessaire. Ces réformes peuvent être réalisées, notamment, par l'extension du cadre du personnel des deux sections, ce qui a fait l'objet de la loi du 6 septembre 2022 modifiant l'article 69 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Le renforcement tant du cadre du personnel, que de la dispense d'avis et la procédure respectivement par la section de législation et devant la section du contentieux administratif conduira indéniablement à des procédures plus rapides, efficaces, de qualité et modernes au Conseil d'État.

S'agissant de la section de législation, il est notamment prévu d'opérer une réforme ainsi qu'une optimisation de la dispense d'avis sur les projets de lois, de décrets, d'ordonnances et d'arrêtés. Plus précisément, la procédure dite de "laissez-passer" (par laquelle la section de législation décide de ne pas émettre d'avis sur un projet d'arrêté) est explicitée. En outre, une demande conjointe d'avis est prévue dans certains cas. Une modification est également apportée au régime actuel concernant la prolongation du délai de la demande d'avis pendant les vacances d'été. Enfin, une modernisation de l'assemblée générale et des chambres réunies de la section de législation est prévue.

Enfin, la procédure devant la section du contentieux administratif est réformée pour prévoir un délai de traitement maximal de dix-huit mois pour un recours en annulation ordinaire sans incidents de procédure, avec des mesures correspondantes pour réduire le délai de traitement, une gestion sur mesure plus active de la procédure de suspension, basée sur un calendrier de procédure, et enfin, l'introduction de la décision réparatrice dans le cadre du contentieux des permis. Outre les trois réformes partielles susmentionnées au sein de la section du contentieux administratif, d'autres lacunes et anomalies existantes sont éliminées.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} renvoie à la répartition constitutionnelle des compétences.

opgenomen in het regeerakkoord en de beleidsverklaring te realiseren. Deze werden vervolgens verder uitgewerkt.

De inhoudelijke hervormingen van de afdeling wetgeving en van de afdeling bestuursrechtspraak die hiervan het finale resultaat zijn, maken het voorwerp uit van dit wetsontwerp, die hiervoor de vereiste wettelijke basis vormt. Deze hervormingen kunnen in het bijzonder gerealiseerd worden door de uitbreiding van het personeelskader van beide afdelingen, die het voorwerp vormde van de wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De versterking van zowel het personeelskader als de adviesverlening en rechtspleging respectievelijk door de afdeling wetgeving en voor de afdeling bestuursrechtspraak zullen onmiskenbaar leiden tot snellere, efficiënte, kwaliteitsvolle en moderne procedures bij de Raad van State.

Voor wat betreft de afdeling wetgeving wordt in het bijzonder voorzien in een hervorming en optimalisering van de adviesverlening inzake ontwerpen van wetten, decreten, ordonnances en besluiten. Concreet wordt de zgn. "overlaatprocedure" (waarbij de afdeling wetgeving beslist geen advies te verstrekken ten aanzien van een ontwerpbesluit) geëxpliciteerd. Daarnaast wordt in bepaalde gevallen voorzien in een gezamenlijke adviesaanvraag. Eveneens wordt een wijziging aangebracht aan de huidige regeling inzake de termijnverlenging van de adviesaanvraag gedurende de zomervakantie. Tot slot wordt voorzien in een modernisering van zowel de algemene vergadering als de verenigde kamers van de afdeling wetgeving.

De procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak wordt tot slot hervormd zodat voorzien wordt in een maximale doorlooptijd van een gewoon annulatieberoep zonder procedurele incidenten tot achttien maanden, met bijbehorende maatregelen die de doorlooptijd moeten doen slinken, een meer actieve aansturing van de schorsingsprocedure op maat, aan de hand van een procedurekalender, en tot slot, de invoering van de beslissing tot herstel binnen het vergunningscontentieux. Naast de voormelde drie deelhervormingen binnen de afdeling bestuursrechtspraak worden enkele bijkomende, bestaande tekortkomingen en anomalieën weggewerkt.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Artikel 1 verwijst naar de grondwettelijke bevoegdheidsverdeling.

Art. 2

(Modification de l'art. 2)

Afin d'accroître l'efficacité de l'examen des demandes d'avis soumises au Conseil d'État et de faciliter le bon déroulement du dialogue entre les parlements et le Conseil d'État dans le cadre des demandes d'avis relatives à des propositions de loi, décrets ou ordonnances émanant des présidents d'assemblée, il est prévu d'une manière générale pour tous ces demandes que les présidents de parlement désignent un délégué qui soit en mesure de fournir à la section de législation des explications utiles sur la proposition. Cette modification améliore ainsi la qualité de la procédure d'examen de ces demandes d'avis.

Cette modification répond à la recommandation motivée de manière identique de la section de législation du Conseil d'État dans son avis n° 72/602/AG du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (ci-après: "l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi").

Art. 3

(Insertion de l'art. 4/1)

La section de législation du Conseil d'État examine entre autres la conformité des traités internationaux et des accords de coopération aux normes de droit supérieur, à la Constitution et aux règles répartitrices des compétences. Cet examen s'opère à l'occasion des demandes d'avis relatives aux normes d'assentiment à ces traités et accords de coopération. Le plus souvent, ces textes d'assentiment ne font pas l'objet de demandes d'avis introduites concomitamment. Il s'ensuit entre autres que des observations juridiques fondamentales sont, dans un premier temps, uniquement communiquées à la première autorité qui a soumis le texte d'assentiment pour avis. Certes ces observations sont réitérées dans les avis relatifs aux normes d'assentiment ultérieurement soumises pour avis, mais il est clair que cette procédure d'avis non centralisée est inefficace aussi bien pour les demandeurs d'avis que pour le Conseil d'État. C'est pourquoi il est prévu, dans un nouvel article 4/1, une obligation de demande d'avis conjointe au nom de l'ensemble des autorités parties à un accord de coopération. À la demande d'avis ainsi introduite et signée par l'ensemble des ministres compétents, doivent être joints le texte de l'accord de coopération ainsi que chacun des textes d'assentiment. Il appartient aux ministres

Art. 2

(Wijziging van art. 2)

Teneinde de efficiëntie van het onderzoek van de adviesaanvragen bij de Raad van State te bevorderen en om de vlotte dialoog tussen de parlementen en de Raad van State in het kader van de adviesaanvragen betreffende voorstellen van wet, decreet of ordonnantie uitgaande van voorzitters van een vergadering te bevorderen, wordt in het algemeen voor al deze aanvragen voorzien in de aanduiding door de parlementsvoorzitters van een gemachtigde die de afdeling wetgeving dienstige nadere toelichting kan verstrekken over het voorstel. Deze wijziging komt zodoende de kwaliteit van de procedure voor het onderzoek van die adviesaanvragen ten goede.

Middels deze wijziging wordt gevolg gegeven aan de identiek gemotiveerde aanbeveling van de afdeling wetgeving van de Raad van State in het advies nr. 72/602/AV van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: "het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet").

Art. 3

(Invoeging van art. 4/1)

De afdeling wetgeving van de Raad van State onderzoekt onder meer internationale verdragen en samenwerkingsakkoorden op hun overeenstemming met hogere rechtsnormen en op hun inpasbaarheid in de Grondwet en de bevoegdheidsverdelende regels. Dat onderzoek gebeurt naar aanleiding van de adviesaanvragen over instemmingsteksten met die verdragen en samenwerkingsakkoorden. Die instemmingsteksten worden meestal niet gelijktijdig om advies voorgelegd. Dat heeft onder meer tot gevolg dat fundamentele juridische bezwaren een eerste keer enkel worden meegedeeld aan de eerste overheid die een instemmingstekst om advies voorlegt. Ze worden weliswaar herhaald in de adviezen over de erop volgende instemmingsteksten, maar het is duidelijk dat deze gedecentraliseerde adviesprocedure zowel voor de adviesaanvragers als voor de Raad van State inefficiënt is. Daarom wordt in een nieuw artikel 4/1 voorzien in een verplichte gezamenlijke adviesaanvraag namens alle overheden die partij zijn bij het samenwerkingsakkoord. Bij die adviesaanvraag, die wordt ondertekend door alle bevoegde ministers, wordt de tekst van het samenwerkingsakkoord gevoegd, alsook elk van de instemmingsteksten. Het staat aan de bevoegde ministers om in die gezamenlijke adviesaanvraag één

compétents de désigner dans la demande d'avis un ou plusieurs délégués appelés, en leur nom, à donner des explications sur le dossier.

Pour les normes d'assentiment à des traités internationaux et pour les décrets et ordonnances conjoints ainsi que pour les arrêtés conjoints, l'introduction d'une demande d'avis conjointe est facultative. Pour des raisons d'ordre pratique et juridique, il n'est pas indiqué de rendre obligatoire la demande d'avis conjointe.

Ainsi, il peut se concevoir qu'une autorité souhaite porter assentiment à un traité international multilatéral alors que d'autres autorités ne le souhaitent pas. Une demande d'avis conjointe obligatoire empêcherait cette autorité de déposer un projet de texte d'assentiment auprès du Parlement concerné, pour le motif que les autres autorités ne sont pas disposées à adopter un texte d'assentiment ni partant à soumettre au Conseil d'État une demande d'avis conjointe.

Par ailleurs, alors que les accords de coopération doivent être signés par toutes les parties pour que les normes d'assentiment de ces accords puissent être examinées par la section de législation, les avant-projets de norme conjointe et les projets d'arrêté d'exécution conjoint peuvent être soumis à l'avis de la section de législation indépendamment d'un accord entre les entités concernées sur leur contenu. Les normes conjointes correspondent en effet à des normes ayant identiquement le même contenu mais qui sont adoptés par deux ou plusieurs autorités qui agissent chacune séparément (voir à ce propos l'avis CE 52.303/AG du 20 novembre 2012). Pour les normes législatives conjointes, il est requis que, préalablement à leur adoption par les Parlements concernés, les projets de normes conjointes soient adoptés par une commission interparlementaire où l'ensemble des parlements concernés sont représentés (article 92bis/1, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 "de réformes institutionnelles"). Le droit d'initiative des gouvernements concernés n'est donc pas subordonné à l'accord préalable des autres entités impliquées sur le contenu de l'avant-projet. Il en va de même pour les projets d'arrêtés conjoints, l'article 92bis/1, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 se limitant à prévoir que les gouvernements doivent s'accorder sur le contenu de ces arrêtés avant de les adopter. C'est la raison pour laquelle le système de la demande d'avis conjointe obligatoire n'est pas rendue applicable aux avant-projets de normes conjointes et projets d'arrêtés d'exécution conjoints.

Chaque ministre compétent dispose donc de la possibilité d'introduire de manière séparée la demande d'avis

of meer gemachtigden aan te duiden die namens hen toelichting geven over het dossier.

Voor instemmingsteksten met verdragen en voor gezamenlijke decreten, ordonnances en besluiten wordt voorzien in een facultatieve gezamenlijke adviesaanvraag. Om verschillende praktische en juridische redenen is het niet aangewezen om in die gevallen een gezamenlijke adviesaanvraag verplicht te maken.

Zo is het denkbaar dat één overheid haar instemming wil verlenen met een bepaald internationaal multilateraal verdrag terwijl andere overheden dat niet wensen. Een verplichte gezamenlijke adviesaanvraag zou het onmogelijk maken voor die ene overheid om een ontwerp van instemmingstekst in het betrokken parlement in te dienen, omdat de andere overheden niet bereid zijn om instemmingsteksten op te stellen en gezamenlijk om advies aan de Raad van State voor te leggen.

Voorts kunnen voorontwerpen van gezamenlijke decreten en ordonnances en ontwerpen van gezamenlijke besluiten aan het advies van de afdeling wetgeving worden voorgelegd, los van een akkoord tussen de betrokken overheden over hun inhoud, terwijl samenwerkingsakkoorden moeten worden ondertekend door alle partijen vooraleer de instemmingsteksten met die samenwerkingsakkoorden kunnen worden onderzocht door de afdeling wetgeving. Gezamenlijke decreten en ordonnances zijn immers rechtsregels die een identieke inhoud hebben, maar die door twee of meer overheden worden aangenomen die elk afzonderlijk optreden (zie daarover adv.RvS 52.303/AV van 20 november 2012). Voor ontwerpen van gezamenlijke decreten en ordonnances is vereist dat ze, voorafgaand aan de aanneming door de betrokken parlementen, worden aangenomen door een interparlementaire commissie waarin elk van de betrokken parlementen is vertegenwoordigd (artikel 92bis/1, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 "tot hervorming der instellingen"). Het initiatiefrecht van de betrokken regeringen is dus niet ondergeschikt aan een voorafgaand akkoord van de andere overheden die betrokken zijn bij de inhoud van het voorontwerp. Dat geldt ook voor de ontwerpen van gezamenlijk besluit, aangezien artikel 92bis/1, § 3, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 enkel voorschrijft dat de regeringen overeenstemming moeten bereiken over de inhoud ervan vooraleer zij ze aannemen. Om die reden wordt het systeem van een verplichte gezamenlijke adviesaanvraag niet toegepast op voorontwerpen van gezamenlijke decreten en ordonnances en op ontwerpen van gezamenlijke uitvoeringsbesluiten.

Elke betrokken minister kan dus nog steeds een afzonderlijke adviesaanvraag indienen voor voorontwerpen

pour les avant-projets de texte portant assentiment à des traités, pour les avant-projets de normes conjointes et pour les projets d'arrêtés d'exécution conjoints; c'est seulement dans le cas où l'ensemble des ministres concernés marquent leur accord pour introduire une demande d'avis conjointe, que cette demande conjointe pourra être traitée.

Une demande d'avis conjointe donne lieu à un avis unique, établi dans la ou les langues des autorités concernées. Lorsque la Communauté germanophone est concernée, l'avis est également établi en allemand.

Pour le reste, la procédure d'avis se déroule conformément aux règles habituelles. Il n'est pas prévu qu'une demande d'avis conjointe devra être traitée en chambres réunies, même si ce sera généralement le cas en pratique. Il peut en effet se produire, par exemple, qu'un accord de coopération soit conclu exclusivement entre entités "francophones" et que cet accord ne pose aucun problème sur le plan de la répartition des compétences, auquel cas le renvoi vers des chambres réunies n'a en principe pas lieu d'être.

Art. 4

(Insertion de l'art. 4/2)

Parallèlement à ce que prévoit le nouvel article 4/1, un nouvel article 4/2 est inséré pour ce qui concerne les demandes d'avis d'origine parlementaire, plus précisément celles relatives à des propositions de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération ainsi que celles relatives à des propositions de décrets ou d'ordonnances conjoints. La demande d'avis conjointe n'est toutefois pas obligatoire. Une demande d'avis introduite de manière séparée par un ou plusieurs parlements demeure toujours possible; c'est seulement dans le cas où l'ensemble des parlements concernés marquent leur accord pour introduire une demande d'avis conjointe, que cette demande pourra être traitée.

Il ne s'agit pas ici de prévoir une quelconque modification de la pratique en vertu de laquelle, pour les accords de coopération qui sont conclus par les gouvernements, il revient à ces gouvernements de prendre l'initiative d'y porter assentiment. Certainement pour ce qui concerne les traités internationaux, une initiative parlementaire en la matière méconnaîtrait les prérogatives du pouvoir exécutif (J. MASQUELIN, *Le droit des traités dans l'ordre juridique et dans la pratique diplomatique belge*, Brussel, Bruylant, 1980, pp. 235 et 236; Y. PEETERS, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel*

van instemmingsteksten met verdragen en voor (voor) ontwerpen van gezamenlijke decreten, ordonnances en besluiten; het is pas wanneer alle betrokken ministers akkoord gaan met een gezamenlijke adviesaanvraag, dat die ook doorgang kan vinden.

Een dergelijke gezamenlijke adviesaanvraag leidt tot één enkel advies, dat is gesteld in de taal of talen van de overheden die erbij zijn betrokken. Wanneer de Duitstalige Gemeenschap erbij is betrokken, wordt het advies ook in het Duits gesteld.

Voor het overige wordt de gebruikelijke adviesprocedure gevolgd. Er wordt niet bepaald dat een gezamenlijke adviesaanvraag in verenigde kamers wordt behandeld, ook al zal dat in de regel wel het geval zijn. Het is echter denkbaar dat, bijvoorbeeld, een samenwerkingsakkoord enkel tussen "Franstalige" overheden wordt gesloten en vanuit bevoegdheidsoogpunt geen enkel probleem oplevert. In dat geval is de verwijzing naar verenigde kamers in beginsel niet nodig.

Art. 4

(Invoeging van art. 4/2)

In een nieuw artikel 4/2 wordt voorzien in de tegenhanger van het nieuwe artikel 4/1, voor parlementaire adviesaanvragen, meer bepaald voor voorstellen van wet, decreet of ordonnantie tot instemming met samenwerkingsakkoorden en voor voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnances. De gezamenlijke adviesaanvraag is echter niet verplicht. Een afzonderlijke adviesaanvraag van een of meer parlementen is dus nog steeds mogelijk; het is pas wanneer alle betrokken parlementsvoorzitters akkoord gaan met een gezamenlijke adviesaanvraag, dat die ook doorgang kan vinden.

Deze regeling wil geen verandering brengen aan de praktijk dat voor internationale verdragen en voor samenwerkingsakkoorden die zijn gesloten door de regeringen, de initiatieven tot instemming ook van die regeringen uitgaan. Een parlementair initiatief ter zake wordt, zeker voor internationale verdragen, zelfs strijdig geacht met de prerogatieven van de uitvoerende macht (J. MASQUELIN, *Le droit des traités dans l'ordre juridique et dans la pratique diplomatique belge*, Brussel, Bruylant, 1980, 235-236; Y. PEETERS, *De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader*,

kader, Brugge, die Keure, 2016, p. 241; J. VELAERS, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, Brugge, die Keure, 2019, III, p. 384). Il demeure néanmoins indiqué de prévoir la possibilité d'une demande d'avis conjointe pour les accords de coopération dits interparlementaires, étant donné que l'initiative pour les textes portant assentiment à de tels accords de coopération doit pouvoir échoir aux parlements concernés.

Pour le reste, ce qui a été dit à propos du nouvel article 4/1 vaut également ici.

Contrairement à ce que prévoit l'article 4/1 nouveau, il n'est pas prévu ici qu'un délégué doit être mentionné dans la demande d'avis conjointe. Ceci n'empêche pas que les présidents de parlement puissent désigner comme délégué une personne, par exemple, l'auteur (principal) de la proposition, afin, conformément à l'article 82, alinéa 2, des lois coordonnées de fournir les réponses nécessaires aux questions posées par la section de législation.

Art. 5

(Remplacement de l'art. 17)

1. Les modifications apportées à l'article 17 des lois coordonnées sur le Conseil d'État ont pour objectif d'optimiser la procédure de suspension et de permettre une approche sur mesure fondée sur l'urgence qui est invoquée dans la demande de suspension. Une affaire, lorsqu'elle est urgente, fera en tout cas l'objet d'un arrêt de suspension dans un délai de trois mois et plus rapidement si cela s'avère nécessaire.

2. Deux mesures-clés doivent permettre d'atteindre cet objectif.

D'une part, il s'agit d'uniformiser la procédure de suspension "ordinaire" existante et la procédure "en extrême urgence" ("EU"), cette dernière devant rester exceptionnelle.

D'autre part, en recourant à un calendrier de la procédure, le Conseil d'État se dote d'un instrument lui permettant de gérer activement la procédure en fonction de l'urgence concrète et de veiller ainsi à assurer son traitement dans les meilleurs délais.

Dans la nouvelle réglementation, le conseiller d'État fixe, en concertation avec l'auditeur, au plus tard dans les sept jours ouvrables du paiement des droits de rôle et de la contribution visée à l'article 66, 6°, du règlement général de procédure, un calendrier de la procédure, en ce compris une date d'audience qui se tiendra en

Brugge, die Keure, 2016, 241; J. VELAERS, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, Brugge, die Keure, 2019, III, 384). Het is echter wel aangewezen om te voorzien in de mogelijkheid van een gezamenlijke adviesaanvraag met zogenaamde interparlementaire samenwerkingsakkoorden, aangezien het initiatief voor instemmingsteksten met dergelijke samenwerkingsakkoorden wel degelijk moet uitgaan van de betrokken parlementen.

Voor het overige geldt ook hier wat is uiteengezet met betrekking tot het nieuwe artikel 4/1.

In tegenstelling tot dat nieuwe artikel 4/1 wordt hier echter niet bepaald dat in de gezamenlijke adviesaanvraag een gemachtigde wordt aangewezen. Dat neemt niet weg dat de parlementsvoorzitters zoals ook voor gewone adviesaanvragen een persoon, bijvoorbeeld de (hoofd)indiener van het voorstel, als gemachtigde kunnen aanwijzen, om overeenkomstig artikel 82, tweede lid, van de gecoördineerde wetten de nodige antwoorden te geven op vragen vanwege de afdeling wetgeving.

Art. 5

(Vervanging van art. 17)

1. De wijzigingen aan artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State hebben als doel de schorsingsprocedure te optimaliseren en maatwerk mogelijk te maken op basis van de spoedeisendheid die in de vordering tot schorsing wordt aangevoerd. Een zaak die spoedeisend is, zal in ieder geval met een schorsingsarrest afgehandeld zijn binnen een termijn van drie maanden en sneller indien dat nodig blijkt.

2. Twee kernmaatregelen moeten toelaten dit doel te bereiken.

Eenzijds is er een uniformering van de bestaande "gewone" schorsingsprocedure en de procedure "bij uiterst dringende noodzakelijkheid" ("UDN"), waarbij de "UDN" procedures de uitzondering moeten blijven.

Anderzijds wordt aan de Raad van State door middel van een procedurekalender een instrument verschafte om op maat van de concrete spoedeisendheid op actieve wijze de procedure aan te sturen en aldus te waken over de behandeling ervan op korte termijn.

In de nieuwe regeling bepaalt de staatsraad, in samenspraak met de auditeur, uiterlijk binnen zeven werkdagen na de betaling van de rolrechten en de bijdrage bedoeld in artikel 66, 6°, van de algemene procedureregeling een procedurekalender, met inbegrip van een zittingsdatum die in principe valt binnen de zestig dagen die daarop

principe dans les soixante jours qui suivent. L'arrêt est prononcé dans les dix jours ouvrables qui suivent la clôture des débats.

3. L'urgence et le caractère sérieux d'un moyen restent les conditions de la suspension qui doivent être remplies de manière cumulative.

4. Une partie requérante peut demander, à tout moment, un examen d'urgence de sa requête en référé. Elle peut également le faire avant que le recours en annulation ne soit introduit, comme c'est déjà le cas actuellement pour le recours en extrême urgence. Le requérant doit, par un exposé des faits, préciser les motifs pour lesquels il estime pouvoir solliciter un examen en référé. L'exposé de l'urgence permettra à la chambre saisie de l'affaire de fixer une date d'audience en fonction du degré de cette urgence. C'est plus particulièrement sur la base de cet exposé des faits dans la requête et au regard du contenu précis de la décision attaquée qu'il sera décidé du moment où l'affaire sera fixée à l'audience. Il en va également ainsi actuellement des requêtes introduites en extrême urgence et ce sera dorénavant la règle pour toutes les demandes de suspension ou de mesures provisoires.

En tout état de cause, l'audience doit se tenir dans les soixante jours suivant la fixation du calendrier de la procédure. Toutefois, en fonction de l'exposé de l'urgence de la requête, la demande pourra être appelée dans un délai très court, de quelques jours ou de quelques semaines si nécessaire. Le Conseil disposant de soixante jours pour appeler l'affaire, il appartiendra au requérant qui estime qu'un traitement plus rapide est requis, de l'indiquer de manière claire et convaincante dans la requête.

5. Les délais dont dispose la partie adverse pour déposer le dossier administratif et une éventuelle note d'observations sont actuellement régis de manière uniforme par l'arrêté royal du 5 décembre 1991 "déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État". C'est également ce règlement qui fixe les délais dans lesquels une partie intéressée peut intervenir et déposer un écrit de procédure.

Il est attendu des parties qu'elles collaborent activement au bon déroulement de la procédure et respectent les délais qui leur sont imposés. Si ce n'est pas le cas, des conséquences sont prévues. Ainsi, si le dossier administratif n'est pas déposé dans le délai fixé par le calendrier de la procédure, il est fait application de l'article 21, alinéa 3, des lois coordonnées. Quant aux écrits de procédure des parties adverse et intervenante

volgen. Het arrest volgt binnen tien werkdagen na de sluiting van het debat.

3. De spoedeisendheid en de ernst van een middel blijven de cumulatief te vervullen schorsingsvoorwaarden.

4. Een verzoekende partij mag te allen tijde een spoedbehandeling in kort geding vragen. Zij mag dat ook vragen vooraleer het annulatieberoep is ingesteld, zoals dat nu al het geval is voor de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De verzoeker moet een feitelijke uiteenzetting geven van de redenen op grond waarvan hij meent aanspraak te kunnen maken op een behandeling in kort geding. De uiteenzetting over de spoedeisendheid zal de kamer waaraan de zaak toegewezen is in staat stellen om, in het licht van de mate van spoedeisendheid, een zittingsdag te bepalen. Het is meer bepaald op grond van die feitelijke uiteenzetting in het verzoekschrift en in het licht van de precieze inhoud van de bestreden beslissing, dat wordt bepaald wanneer de zaak wordt opgeroepen voor de terechtzitting. Zo gebeurt het nu ook bij verzoekschriften ingeleid bij uiterst dringende noodzakelijkheid en dit wordt voortaan de regel voor alle verzoeken tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen.

Hoe dan ook moet de terechtzitting plaatsvinden binnen zestig dagen nadat de procedurekalender is vastgesteld. Op basis van de feitelijke uiteenzetting van de spoedeisendheid in het verzoekschrift, zal de vordering echter op zeer korte termijn opgeroepen kunnen worden, desnoods zelfs binnen enkele dagen of enkele weken. Wetende dat de Raad over zestig dagen beschikt om de zaak op te roepen, dient een verzoeker die meent dat sneller gehandeld moet worden, dat klaar en overtuigend in het verzoekschrift uit de doeken te doen.

5. De termijnen waarbinnen de verwerende partij het administratief dossier en een eventuele nota met opmerkingen neer dient te leggen, zijn thans op een vormige wijze geregeld in het koninklijk besluit van 5 december 1991 "tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State". Ook de termijnen voor een belanghebbende partij om tussen te komen en een procedurestuk neer te leggen, zijn daarin vastgesteld.

Van de partijen wordt verwacht dat zij actieve medewerking verlenen bij het ordentelijk verloop van de rechtspleging en de hen opgelegde termijnen respecteren. Gebeurt dat niet, dan zijn daar gevolgen aan verbonden. Zo zal in het geval dat het administratief dossier niet binnen de in de procedurekalender bepaalde termijn wordt neergelegd, toepassing gemaakt worden van artikel 21, derde lid, van de gecoördineerde wetten.

qui ne seraient pas déposés dans le délai imparti, ils seront, comme le prévoit également l'article 21, alinéa 6, des mêmes lois, écartés d'office des débats.

Comme l'a relevé à juste titre la section de législation du Conseil d'État dans son avis du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi, il convient certes dans ce contexte de tenir compte de la possibilité qu'après la signification de l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure, d'autres personnes doivent être appelées à la cause ou que des personnes ont demandé à pouvoir intervenir. Dans ce cas, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne, peut déterminer, en concertation avec l'auditeur, une nouvelle ordonnance pour étendre la désignation des parties à la cause et réaménager le calendrier de la procédure afin de permettre à ces tiers intéressés de déposer une requête en intervention.

En tout état de cause, il n'est pas dans l'intention du dispositif en projet d'interférer avec les droits de tiers intéressés éventuels qui n'auraient pas été désignés dans l'ordonnance précédente fixant le calendrier de la procédure pour intervenir dans la procédure. Les articles 9, alinéas 3 et 4, et 17 de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État continuent à s'appliquer dans leur intégralité.

6. Le calendrier de la procédure est fixé par une ordonnance du conseiller d'État désigné, en concertation avec l'auditeur, ce qui permet, d'une part, de tenir compte de sa charge de travail, et, d'autre part, de ses indications quant à la désignation des parties éventuellement intéressées. Il peut être attendu d'une partie requérante, dès lors qu'elle a sollicité elle-même l'urgence, et d'une administration, qu'elles puissent s'organiser selon le calendrier fixé.

7. Le principe du calendrier de la procédure suppose que c'est le Conseil d'État qui décide lui-même des délais à respecter au vu de l'exposé de l'urgence de la requête. Toutefois, une partie qui craint que la procédure ainsi décrite ci-dessus n'intervienne trop tard pour sauvegarder ses intérêts, peut aussi solliciter elle-même un examen immédiat de l'affaire: à cet égard, la procédure tient encore compte de l'"ancienne" procédure "d'extrême urgence" ("EU").

Il ne s'agit pas, par le biais de cette réforme, de modifier la portée de la notion de l'urgence telle qu'elle est aujourd'hui définie par la jurisprudence du Conseil d'État. Par ailleurs, la procédure d'extrême urgence doit

De procedurestukken van de verwerende partij en de tussenkomende partij die niet worden ingediend binnen de gestelde termijn, zullen, zoals ook in artikel 21, zesde lid, van dezelfde wetten bepaald wordt, uit de debatten geweerd worden.

Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State terecht opmerkte in diens advies van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet, dient in dit verband weliswaar rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat na betekening van de beschikking tot vaststelling van de procedurekalender andere personen in de zaak moeten worden opgeroepen of dat personen hebben verzocht te mogen tussenkomen. In dat geval kan de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur, een nieuwe beschikking nemen om nieuwe partijen in de zaak toe te laten en de procedurekalender aan te passen om deze derde-belanghebbenden toe te laten een verzoekschrift tot tussenkomst neer te leggen.

In elk geval is het niet de bedoeling om met de ontworpen regeling te raken aan de rechten van eventuele derde-belanghebbenden die niet zouden zijn aangewezen in de eerdere beschikking waarbij de procedurekalender wordt bepaald, om tussen te komen in de procedure. Artikelen 9, derde en vierde lid, en 17 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, blijven derhalve onverkort van toepassing.

6. De procedurekalender wordt vastgesteld bij beschikking van de aangewezen staatsraad in samenspraak met de auditeur, zodat rekening kan worden gehouden, enerzijds, met de zaaklast van de betrokken auditeur en, anderzijds, met zijn instructies voor de aanwijzing van de eventueel belanghebbende partijen. Van een verzoekende partij die nu eenmaal zelf op spoed aandringt en van een bestuur mag worden verwacht zich te kunnen organiseren volgens de vastgestelde kalender.

7. Het uitgangspunt van de procedurekalender is dat de Raad van State zelf oordeelt over de na te leven termijnen op grond van de uiteenzetting van de spoedeisendheid in het verzoekschrift. Een partij die evenwel vreest dat de zo-even beschreven werkwijze onherroepelijk te laat komt om haar belangen te vrijwaren, mag ook zelf vragen dat de zaak onverwijld wordt onderzocht: in dat opzicht houdt de procedure nog steeds rekening met de "oude" procedure "bij uiterst dringende noodzakelijkheid" ("UDN").

Het is niet de bedoeling met deze hervorming de strekking te wijzigen van het begrip spoedeisendheid zoals dat thans gedefinieerd is door de rechtspraak van de Raad van State. De procedure bij uiterst dringende

rester exceptionnelle et se limiter, en tout état de cause, aux affaires dans lesquelles un requérant démontre la nécessité d'agir dans un délai de quinze jours maximum.

Dans pareil cas, il est de la responsabilité de la partie requérante d'attirer l'attention du Conseil d'État sur le fait que selon elle, l'affaire ne peut vraiment souffrir aucun délai. Elle doit alors faire figurer dans l'intitulé de sa requête la mention "extrême urgence" qui implique que sa requête doit être traitée dans un délai égal ou inférieur à quinze jours. Sans cette mention, la requête suit la voie normale de la suspension décrite ci-dessus. Lorsqu'une partie requérante invoque toutefois l'extrême urgence, l'affaire est soumise sans délai à la chambre qui fixe le calendrier de la procédure en concertation avec l'auditeur. Il va de soi qu'à ce stade, il ne s'agit pas encore de répondre à la question de savoir si les conditions de cette "extrême urgence" sont bien remplies.

8. Le maintien de la notion d'"extrême urgence" est important car il y est fait référence dans d'autres procédures.

Il convient notamment de mentionner l'article 25, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 juin 2013 'relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions' (ci-après: la loi "recours") qui précise ce qui suit: "À moins que des dispositions de la présente loi n'y dérogent, les règles de compétence et de procédure devant l'instance de recours sont celles fixées par les lois et arrêtés relatifs à l'instance de recours". L'application des lois coordonnées sur le Conseil d'État et du règlement de procédure est donc la règle. L'exception doit être définie dans la loi "recours". L'article 15, alinéa 2, de la même loi dispose encore que la demande de suspension est introduite devant le Conseil d'État exclusivement selon la procédure d'extrême urgence, sans que la preuve de l'urgence doive être apportée. Le maintien de la notion d'"extrême urgence" dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État évite dès lors une adaptation de la loi "recours". Un requérant qui s'adresse au Conseil d'État au sujet d'un marché public devra, comme avant, invoquer "l'extrême urgence", sans toutefois devoir apporter la preuve de l'urgence. Ceci signifie que la loi "recours" déroge au règlement général de procédure en ce qui concerne l'exposé des faits justifiant l'extrême urgence. Il s'ensuit également que, dans le contexte spécifique des marchés publics, l'audience ne se tiendra pas nécessairement dans les 15 jours, car les particularités de cette procédure doivent être prises

noodzakelijkheid moet bovendien uitzonderlijk blijven en mag hoe dan ook alleen worden aangewend voor zaken waarin een verzoeker de noodzaak aantoonde dat binnen een termijn van maximaal vijftien dagen moet worden opgetreden.

Het is in zo een geval de verantwoordelijkheid van de verzoekende partij om de Raad van State erop te attenderen dat de zaak voor haar werkelijk geen uitstel duldt. Zij moet dan in het opschrift van haar verzoekschrift de vermelding "uiterst dringende noodzakelijkheid" opnemen, wat betekent dat haar verzoekschrift moet worden behandeld binnen een termijn van hoogstens vijftien dagen. Zonder dit opschrift volgt het verzoekschrift de zo-even beschreven normale weg van de schorsing. Als een verzoekende partij zich evenwel beroept op de uiterst dringende noodzakelijkheid, wordt de zaak onverwijld aan de kamer voorgelegd om in samenspraak met de auditeur de procedurekalender vast te stellen. Dit houdt vanzelfsprekend nog geen oordeel in over de vraag of aan die "uiterst dringende noodzakelijkheid" terdege is voldaan.

8. Het behoud van het begrip "uiterst dringende noodzakelijkheid" is ook van belang omdat ook in andere procedures naar dit begrip wordt verwezen.

Te vermelden valt inzonderheid artikel 25, eerste lid, van de wet van 17 juni 2013 'betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies' (hierna: rechtsbeschermingswet), dat bepaalt wat volgt: "Tenzij de bepalingen van deze wet hiervan afwijken, worden de bevoegdheids- en procedurevoorschriften voor de verhaalinstantie bepaald door de wetten en besluiten betreffende de verhaalinstantie". De toepassing van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het procedurereglement is dus de regel. De uitzondering moet in de rechtsbeschermingswet zijn bepaald. Artikel 15, tweede lid, van dezelfde wet bepaalt vervolgens dat de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend wordt ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zonder dat het bewijs van spoedeisendheid is vereist. Door het behoud van het begrip "UDN" in de gecoördineerde wetten op de Raad van State hoeft de rechtsbeschermingswet dan ook niet aangepast te worden. Een verzoeker die zich in verband met een overheidsopdracht tot de Raad van State wendt, zal zoals voorheen een beroep moeten doen op de "uiterst dringende noodzakelijkheid", zonder evenwel het bewijs van de spoedeisendheid te hoeven leveren. Dat betekent dat de rechtsbeschermingswet van de algemene procedureregels afwijkt op het punt van de uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid aantonen. Dat betekent ook dat in het specifieke kader van de overheidsopdrachten de

en compte. L'article 8, § 2, de la loi "recours" prescrit plus précisément un délai de 45 jours pour suspendre le délai d'engagement des soumissionnaires (c'est-à-dire le délai durant lequel les soumissionnaires restent engagés par leurs prix). Le Conseil d'État met tout en œuvre pour respecter ce délai, qui commence à courir à partir de la notification de la décision d'attribution. Ce délai devra, bien entendu, être pris en compte lors de la fixation du calendrier de la procédure.

C'est pourquoi le paragraphe 6 déroge, pour tous les marchés publics et les concessions relevant du champ d'application de la loi "recours" précitée, au prescrit du paragraphe 5 selon lequel la demande de suspension doit être traitée en audience dans un délai égal ou inférieur à quinze jours. Pour le surplus, cette demande est introduite et traitée conformément au paragraphe 5, seulement en ce qui concerne les alinéas 1^{er} et 2. La section de législation du Conseil d'État a confirmé explicitement qu'il pouvait se rallier à cette approche dans l'avis du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi.

L'article 93 des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui constitue un autre exemple, ne peut être modifié que par une loi adoptée à la majorité spéciale et se réfère également à la procédure d'extrême urgence.

9. Actuellement, un rapport écrit de l'auditeur est toujours déposé en cas de demande de suspension qui n'a pas été introduite selon la procédure de référé d'"extrême urgence". Le règlement de procédure en matière de référé octroie à cet effet un délai (d'ordre) de huit jours à l'auditeur, ce qui n'est pas réaliste. L'instauration de l'obligation d'organiser une audience à bref délai, et en tout cas dans les soixante jours qui suivent, implique que l'auditeur disposera dorénavant en pratique, de moins de temps qu'actuellement. Le rapport de l'auditeur dans une affaire de suspension doit se limiter à un examen *prima facie*, conformément à l'essence même de la procédure de suspension. En outre, si l'auditeur dispose de moins de quinze jours ouvrables pour rédiger son rapport, après réception du dossier administratif, de la note d'observations ainsi que d'une éventuelle requête en intervention, ce rapport écrit est supprimé. Dans ce cas et en tout état de cause en extrême urgence, un avis oral lors de l'audience suffit. Une certaine flexibilité est ainsi prévue pour l'auditeur, en fonction du temps disponible et de la complexité de l'affaire. Bien que le rapport écrit reste la règle, il sera néanmoins abandonné dans la pratique s'il y a lieu d'agir rapidement. De cette manière aussi, l'ancienne suspension "ordinaire" et la

terechtzinging niet noodzakelijk binnen vijftien dagen plaatsheeft, aangezien rekening moet worden gehouden met de eigenheid van deze procedure. Artikel 8, § 2, van de rechtsbeschermingswet schrijft meer bepaald een termijn van 45 dagen voor waarmee de gestanddoeningstermijn (dat is de termijn waarbinnen de inschrijvers gehouden zijn aan hun prijzen) wordt geschorst. De Raad van State doet al het mogelijke om deze termijn die begint te lopen vanaf de mededeling van de gunningsbeslissing, te respecteren. Met die termijn zal vanzelfsprekend rekening gehouden moeten worden bij het vaststellen van de procedurekalender.

Daarom wordt, in paragraaf 6, voor al de overheidsopdrachten en de concessies die vallen binnen het toepassingsgebied van de voornoemde rechtsbeschermingswet, afgeweken van het voorschrift in paragraaf 5 dat de vordering tot schorsing binnen een termijn van vijftien dagen of minder op terechtzitting dient te worden gebracht. Verder wordt deze vordering ingediend en behandeld overeenkomstig paragraaf 5, enkel voor wat betreft het eerste en tweede lid. De afdeling wetgeving van de Raad van State bevestigde uitdrukkelijk met deze aanpak te kunnen instemmen in het advies van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet.

Artikel 93 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vormt een ander voorbeeld. Deze bepaling, die enkel bij een bijzondere meerderheid kan worden gewijzigd, refereert ook aan de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

9. Bij een vordering tot schorsing die niet is ingeleid volgens de schorsingsprocedure bij "uiterst dringende noodzakelijkheid" wordt momenteel steeds een geschreven auditorsverslag neergelegd. Het procedurereglement "kort geding" verleent de auditeur hiervoor thans een (orde)termijn van acht dagen, wat niet realistisch is. Door het invoeren van de verplichting om op korte termijn en alleszins binnen zestig dagen een terechtzitting te organiseren, zal het auditoraat voortaan in de praktijk over minder tijd beschikken dan nu in feite het geval is. Het auditorsverslag in een schorsingszaak zal dan ook, overeenkomstig de aard van een schorsingsprocedure, tot een *prima facie* onderzoek beperkt moeten zijn. Bovendien, als het auditoraat voor het opstellen van het verslag over minder dan vijftien werkdagen beschikt, na ontvangst van het administratief dossier, de nota met opmerkingen en een eventueel verzoekschrift tot tussenkomst, dan vervalt het geschreven verslag. In dat geval en alleszins ook bij een uiterst dringende noodzakelijkheid, volstaat een mondeling advies op de terechtzitting. Op die manier wordt enige flexibiliteit ingebouwd voor het auditoraat, in functie van de beschikbare tijd en de complexiteit van de zaak. Hoewel het geschreven verslag dus nog de regel is, zal het echter in de praktijk

procédure de suspension “d’extrême urgence” se fondent dans une procédure de suspension sur mesure.

10. Lorsque l’auditeur rédige un rapport écrit, ce rapport devra également être notifié aux parties préalablement à l’audience, au plus tard cinq jours ouvrables avant celle-ci. Il va de soi que ces délais ne sont pas compris dans le délai de quinze jours ouvrables nécessaire au membre désigné de l’auditorat pour établir son rapport.

Pour l’application de cet article, le samedi et le dimanche ne sont pas considérés comme des jours ouvrables (voir, dans le même sens, pour la section de législation, l’article 84, § 2, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, et pour le règlement général de procédure, l’article 88, par exemple, l’arrêt n° 230.088 du 3 février 2015).

11. Dans une procédure de suspension qui n’est pas introduite sur base de “l’extrême urgence”, l’auditeur a donc toujours le choix, soit de se limiter à donner un avis oral à l’audience, soit de déposer un rapport écrit s’il estime finalement qu’il est en mesure de le faire. Dès lors que le délai de cinq jours ouvrables prévu pour la communication du rapport écrit aux parties n’est assorti d’aucune sanction, l’auditeur pourra toujours communiquer son rapport écrit aux parties dans un délai plus long mais avec la possibilité alors pour les parties de solliciter un report de l’audience si elles n’ont pas pu bénéficier d’un temps suffisant d’au moins 5 jours ouvrables avant l’audience pour examiner ce rapport. Cette demande de report d’audience sera examinée par le conseiller d’État en fonction des circonstances de la cause et notamment de la complexité de l’espèce et du degré de l’urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.

La confirmation explicite de ce qui précède répond à la recommandation de la section de législation du Conseil d’État du 25 janvier 2023 faite à cet égard dans son avis du 25 janvier 2023 sur l’avant-projet de loi.

12. D’autres mesures prévues par cette réforme de la procédure devant la section du contentieux administratif visent à ramener le délai de traitement de la procédure en annulation à dix-huit mois. Il est à espérer que cette nouvelle mesure aura une incidence sur le nombre de demandes de suspension. En effet, un requérant qui invoque à tort l’urgence verra sa demande rejetée en raison du non-respect de cette condition. Il ne pourra alors bénéficier de l’examen au fond de son recours

wegvallen indien snel opgetreden moet worden. Ook op die manier vloeien de oude “gewone” schorsing en de schorsingsprocedure “bij uiterst dringende noodzakelijkheid” samen in een schorsingsprocedure-op-maat.

10. Wanneer de auditeur een geschreven verslag opstelt, zal dit verslag ook voorafgaand aan en uiterlijk vijf werkdagen vóór de reeds bij beschikking vastgestelde zitting aan de partijen moeten worden betekend. Het spreekt voor zich dat die termijnen niet inbegrepen zijn in de termijn van vijftien werkdagen die het aangewezen lid van het auditoraat nodig heeft om een verslag op te stellen.

Voor de toepassing van dit artikel worden zaterdag en zondag niet als een werkdag beschouwd (zie in dezelfde zin, voor de afdeling wetgeving, artikel 84, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en, voor het algemeen procedurereglement, artikel 88, bijvoorbeeld arrest nr. 230.088 van 3 februari 2015).

11. In een schorsingsprocedure die niet op basis van de “uiterst dringende noodzakelijkheid” wordt ingediend, heeft een auditeur dus steeds de keuze om zich, hetzij te beperken tot het geven van een mondeling advies ter zitting, hetzij om een schriftelijk verslag in te dienen indien hij zich daartoe uiteindelijk in staat acht. Aangezien aan de termijn van vijf werkdagen voor de mededeling van het schriftelijk verslag aan de partijen geen sanctie is verbonden, zal de auditeur zijn schriftelijk verslag nog steeds binnen een langere termijn aan de partijen kunnen meedelen, maar met de mogelijkheid voor de partijen om uitstel van de zitting te vragen indien zij niet ten minste vijf werkdagen vóór de zitting voldoende tijd hebben gehad om dit verslag te bestuderen. Dit verzoek om uitstel van de zitting zal door de staatsraad worden onderzocht in het licht van de omstandigheden van de zaak en in het bijzonder de complexiteit van de zaak en de mate van spoedeisendheid waarmee zij moet worden behandeld.

Met de expliciete bevestiging van het voorgaande wordt gevolg gegeven aan de aanbeveling in dit verband van de afdeling wetgeving van de Raad van State in diens advies van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet.

12. Andere maatregelen die met deze hervorming van de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak worden ingevoerd, beogen de doorlooptijd van de annulatieprocedure terug te brengen tot achttien maanden. Er mag worden gehoopt dat deze nieuwe maatregel ook een weerslag heeft op het aantal vorderingen tot schorsing. Een verzoeker die immers ten onrechte de spoedeisendheid inroept, zal zijn vordering afgewezen zien worden wegens het niet vervuld zijn van die voorwaarde. Pas

qu'après avoir sollicité la poursuite de la procédure et après l'échange des mémoires.

Mais même si moins de procédures de suspension doivent être engagées grâce au délai de traitement plus rapide de la procédure en annulation, quelques mesures d'accompagnement doivent permettre de respecter ce timing serré.

13. Afin d'éviter les pertes de temps liées à l'acheminement du courrier postal, il est prévu qu'une procédure de suspension se déroule au moyen de la procédure électronique prévue par l'article 85*bis* du règlement général de procédure.

Toute partie impliquée dans une procédure de suspension, que ce soit comme partie requérante ou comme partie intervenante, et qui se fait assister ou représenter à cet effet par un avocat, se verra dorénavant imposer l'obligation d'introduire les pièces de procédure (par exemple: la requête en suspension, la requête en intervention, les pièces justificatives accompagnant ces requêtes) par la voie électronique. Cette obligation d'utiliser la procédure électronique s'applique également à la partie adverse, même si elle choisit de ne pas recourir à un avocat. Cette obligation est dictée par le délai particulièrement court dont disposent désormais l'auditorat et le Conseil pour se prononcer sur ces demandes de référé. Elle contribuera à ce que l'on puisse consulter immédiatement le dépôt d'une pièce, toutes les notifications et facilitera les échanges entre toutes les parties ainsi qu'avec le greffe, le conseil et l'auditorat, cette procédure électronique permettant aussi de réduire sensiblement le délai lié à l'intervention des services postaux. On notera à cet égard que l'article 85*bis*, § 14, du règlement général de procédure, tient compte de la possibilité que la procédure électronique soit temporairement indisponible.

Le fait que la procédure électronique soit imposée aux parties précitées n'empêche évidemment pas les parties qui ne tombent pas dans le champ d'application de cette définition (par exemple, les parties requérantes ou intervenantes qui ne se font pas assister ou représenter par un avocat) de pouvoir opter également pour cette procédure. Il est également dans leur intérêt d'opter pour la procédure électronique, étant donné que celle-ci permet de prendre plus rapidement connaissance des communications relatives à l'affaire. Il suffit de faire référence au bref délai séparant le dépôt du rapport de l'auditeur de l'audience publique (5 jours ouvrables).

nadat hij om de voortzetting van de procedure heeft verzocht en nadat de memories zijn gewisseld, zal zijn annulatieberoep ten gronde onderzocht worden.

Maar zelfs als er minder schorsingsprocedures moeten worden gevoerd dankzij de vlottere doorlooptijd van de annulatieprocedure, zullen enkele flankerende maatregelen nodig zijn om de strakke timing in acht te kunnen nemen.

13. Om tijdverlies door postbestellingen te vermijden, wordt bepaald dat een schorsingsprocedure verloopt met toepassing van de in artikel 85*bis* van het algemeen procedurereglement geregelde elektronische procedure.

Aan iedere partij die betrokken is bij een schorsingsprocedure, hetzij als verzoekende partij, hetzij als tussenkomende partij, en die zich daarbij laat bijstaan of vertegenwoordigen door een advocaat, wordt voortaan de verplichting opgelegd om de procedurestukken (bijvoorbeeld: het verzoekschrift tot schorsing, het verzoekschrift tot tussenkomst, de overtuigingsstukken die bij deze verzoekschriften gevoegd zijn) elektronisch in te dienen. Voor de verwerende partij geldt die verplichting tot het gebruik van de elektronische procesvoering eveneens, zelfs in het geval zij ervoor opteert om geen beroep te doen op een advocaat. Deze verplichting is ingegeven door de bijzonder korte termijn waarover het auditoraat en de Raad voortaan beschikken om over deze vorderingen uitspraak te doen. Het zal ertoe bijdragen dat de neerlegging van een stuk en elke kennisgeving onmiddellijk raadpleegbaar worden en zal de uitwisseling ervan tussen partijen, net als met de griffie, de Raad en het auditoraat vergemakkelijken, zodat de tijd die gepaard gaat met de tussenkomst van de postdiensten sterk gereduceerd kan worden. Hierbij mag erop gewezen worden dat artikel 85*bis*, § 14, van het algemeen procedurereglement rekening houdt met de mogelijkheid dat de elektronische procesvoering tijdelijk onbeschikbaar is.

Dat het voor de voormelde partijen als een verplichting wordt gesteld, betekent uiteraard niet dat partijen die niet onder deze omschrijving vallen (bijvoorbeeld de verzoekende of tussenkomende partijen die niet door een advocaat worden bijgestaan of vertegenwoordigd) niet eveneens voor de elektronische procesvoering kunnen opteren. Ook zij hebben er belang bij om te kiezen voor de e-procedure, daar zij op die manier sneller kennis kunnen nemen van alle mededelingen met betrekking tot de zaak. Het volstaat te wijzen op de korte termijn tussen de neerlegging van het auditoraatsverslag en de openbare terechtzitting (5 werkdagen).

Dans un arrêt récent du 9 juin 2022 (Lucas c/ France), la Cour européenne des droits de l'homme a notamment jugé qu'il n'était pas irréaliste ni déraisonnable d'exiger l'utilisation d'un tel service électronique par les professionnels du droit qui recourent largement et de longue date à l'outil informatique.

14. La possibilité de prendre une ordonnance de non-enrôlement, dans le cas où la demande de suspension ne contient pas d'exposé de l'urgence, ou si aucun moyen n'est invoqué, est ajoutée. Cette ordonnance requiert l'avis conforme de l'auditeur et indiquera pour quelle raison la demande n'est pas enrôlée. Il va de soi que l'ordonnance est communiquée aux parties, ce qui permet à la partie requérante, à bref délai, d'introduire une nouvelle demande. Par conséquent, cette mesure est favorable, tant pour l'institution que pour les parties requérantes.

15. Outre l'urgence, une suspension requiert encore et toujours qu'un moyen sérieux soit invoqué.

Il doit s'agir, par ailleurs, d'un moyen "dont l'examen se prête à un traitement accéléré". Cette qualification ne concerne pas le nombre de moyens invoqués, ou l'importance ou la manière de formuler les développements du moyen, mais bien la nature du moyen invoqué. Le magistrat doit pouvoir attendre d'une partie qui invoque, par exemple, la violation directe d'une directive, dans une procédure de suspension, qu'elle démontre également pourquoi cette directive, et non la réglementation de droit interne, est invoquée (par exemple, en raison de la transposition tardive ou incomplète en droit interne). Il ne peut être exigé du magistrat statuant en référé qu'il effectue cet examen sans les indications de la partie requérante dans une procédure caractérisée par la "*summaria cognitio*".

Il peut également s'agir d'un moyen technique qui concerne une question complexe qui ne peut être clarifiée sans la désignation préalable d'un expert.

De même, à moins qu'il se justifie de poser une question préjudicielle dès le stade du référé, le traitement d'un moyen qui soulève une telle question sera privilégié au fond comme celui qui exige des mesures d'instruction plus longues que le temps imparti pour trancher le recours en suspension.

In een recent arrest van 9 juni 2022 (Lucas v. Frankrijk) heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens onder meer geoordeeld dat het niet onrealistisch nog onredelijk was het gebruik van een dergelijke elektronische dienst op te leggen aan de beoefenaars van een juridisch beroep die sedert lange tijd in ruime mate gebruikmaken van de informaticatechnologie.

14. Voor het geval dat de vordering tot schorsing geen uiteenzetting van de spoedeisendheid bevat of er daarin geen middelen worden aangevoerd, wordt voorzien in de mogelijkheid om een beschikking tot niet-inschrijving op de rol te nemen. Deze beschikking vereist het eensluidend advies van de auditeur en zal de reden vermelden waarom de vordering niet wordt ingeschreven op de rol. De beschikking wordt uiteraard aan de partijen meegedeeld, wat de verzoekende partij de mogelijkheid biedt om op korte termijn een nieuwe vordering in te leiden. Deze maatregel is bijgevolg gunstig voor zowel de instelling als de verzoekers.

15. Naast de spoedeisendheid blijft voor een schorsing vereist dat er een ernstig middel wordt aangevoerd.

Het moet bovendien gaan om een middel "dat zich leent tot een snelle behandeling in kort geding". Deze omschrijving heeft geen betrekking op het aantal aangevoerde middelen, of op de omvang of de wijze van formulering van de toelichting bij het middel, maar wel op de aard van het aangevoerde middel. Van een partij die bijvoorbeeld een rechtstreekse schending van een richtlijn inroept in een schorsingsprocedure, mag worden verwacht dat zij ook aantoonde waarom die richtlijn en niet de internrechtelijke regelgeving wordt aangevoerd (bijvoorbeeld wegens de laattijdige of onvolledige omzetting in intern recht); van de rechter in kort geding kan niet worden geëist dat hij dit onderzoek zonder de aanwijzingen van de verzoekende partij verricht in een procedure gekenmerkt door de zogenaamde *summaria cognitio*.

Gedacht kan ook worden aan een technisch middel dat op een complexe kwestie betrekking heeft die niet zonder de aanstelling van een deskundige kan worden uitgeklaard.

Zo ook zal een middel waarin een prejudiciële vraag opgeworpen wordt, tenzij er gegronde redenen zijn om al in het stadium van het kort geding een prejudiciële vraag te stellen, veeleer in de procedure ten gronde worden onderzocht, net zoals het middel waarin onderzoeksdaten gevorderd worden die meer tijd vergen dan de tijd die is toegemeten om over de vordering tot schorsing uitspraak te doen.

Il est ainsi rappelé que le recours en référé ne tranche jamais définitivement une affaire et qu'il est toujours statué au provisoire. Cette procédure se caractérise par la célérité avec laquelle le Conseil d'État doit se saisir du recours, l'idée étant d'éviter, au plus vite, la réalisation d'un dommage grave qui est craint par la partie requérante en raison de l'exécution de l'acte attaqué. Il s'agit donc de garantir l'effectivité d'un recours juridictionnel qui exige de la rapidité dans son traitement.

Enfin, dès lors que le recours en référé ordinaire ne devra plus être introduit en même temps que le recours en annulation, il sera possible pour les requérants d'identifier les moyens qui se prêtent à un examen plus rapide de ceux qui exigent un traitement plus complexe. Il est à noter que déjà actuellement des avocats font cette distinction parmi les moyens qu'ils soulèvent dans leur requête unique et que la jurisprudence du Conseil d'État a déjà ciblé des moyens qui ne pouvaient pas être tranchés dans le bref délai imposé par la procédure du référé.

16. Étant donné que durant les mois de juillet et d'août, les affaires sont traitées par les chambres dites de vacation et que les titulaires de fonction les plus familiarisés avec la matière concernée ne sont pas toujours présents, les délais sont prolongés pendant ces mois d'été. Cela n'exclut toutefois pas que des affaires doivent malgré tout être traitées pendant ces mois si l'urgence invoquée l'exige.

17. À l'heure actuelle, lorsqu'une requête est introduite selon la procédure d'extrême urgence, les droits de rôle ainsi que la contribution visée à l'article 66, 6°, du règlement général de procédure peuvent être payés par la partie requérante jusqu'au jour de l'audience. Sur ce point, la réforme en projet ne modifie rien.

Quant au référé "ordinaire", conformément au règlement de procédure, la partie requérante dispose, à l'heure actuelle, de trente jours pour acquitter les droits ainsi que la contribution précités. S'il s'avère que les droits de rôle et cette contribution n'ont pas été acquittés dans les délais impartis, l'acte de procédure concerné est réputé non accompli et l'arrêt raiera l'affaire du rôle.

Le règlement de procédure sera adapté pour raccourcir le délai de paiement des droits et de la contribution liés à la procédure de suspension. En effet, l'idée est d'enrôler la requête, de transmettre rapidement au requérant l'avis de paiement qui précisera qu'il aura un délai de cinq jours ouvrables pour effectuer ce paiement de ces droits et de cette contribution. Tant que la preuve d'un paiement n'est pas remise au greffe du Conseil d'État, le calendrier de la procédure n'est pas fixé. Si, à l'issue

Daarbij wordt erop gewezen dat een zaak nooit definitief wordt beslecht tijdens een kort geding, maar er altijd bij voorraad uitspraak wordt gedaan. Die procedure geldt specifiek voor beroepen die de Raad van State snel moet behandelen, teneinde zo snel mogelijk te voorkomen dat effectief een ernstig nadeel, dat volgens de verzoekende partij kan worden teweeggebracht door de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling, ontstaat.

Aangezien, ten slotte, het gewone kort geding niet meer gelijktijdig met het beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld, zullen de verzoekers kunnen aangeven welke middelen sneller onderzocht zullen kunnen worden en welke middelen een complexer onderzoek vergen. Op te merken valt dat sommige advocaten nu reeds dat onderscheid maken tussen de middelen die ze in hun enig verzoekschrift opwerpen en de Raad van State in zijn rechtspraak al heeft aangegeven welke middelen niet onderzocht konden worden binnen de korte termijn van een kort geding.

16. Omdat tijdens de maanden juli en augustus wordt gewerkt in het zogenaamde regime van vakantiekamers en de ambtsdragers die het best vertrouwd zijn met de betrokken materie niet steeds aanwezig zijn, worden de termijnen verlengd tijdens deze zomermaanden. Dat sluit evenwel niet uit dat zaken toch tijdens de zomermaanden moeten worden behandeld, indien de aangevoerde spoedeisendheid dit vereist.

17. Wanneer een verzoekschrift volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend wordt, kan de verzoekende partij thans de rolrechten en de bijdrage bedoeld in artikel 66, 6°, van het algemeen procedurereglement betalen tot aan de dag van de terechtzitting. De ontworpen hervorming verandert daar niets aan.

Wat het "gewone" kort geding betreft, beschikt de verzoekende partij thans over dertig dagen om de genoemde rechten en bijdrage te betalen. Indien blijkt dat de rolrechten en deze bijdrage niet tijdig betaald zijn, wordt de betreffende proceshandeling geacht niet vervuld te zijn en zal de zaak bij het arrest van de rol afgevoerd worden.

Het procedurereglement zal worden aangepast, om de termijn voor de betaling van de rechten en bijdrage voor een schorsingsprocedure in te korten. Het is immers de bedoeling om het verzoekschrift in te schrijven op de rol en de verzoeker snel het betalingsbericht te bezorgen waarin staat dat hij over een termijn van vijf werkdagen beschikt om die rechten en bijdrage te betalen. Zolang het betalingsbewijs niet aan de griffie van de Raad van State bezorgd is, wordt geen procedurekalender

des cinq jours ouvrables, aucun paiement n'est intervenu, une audience sera rapidement organisée pour entendre la partie requérante sur les raisons pour lesquelles elle n'a pas pu effectuer le paiement des droits de rôle et de la contribution précités dans les délais impartis. Un nouveau délai pourra lui être accordé si elle démontre que son impossibilité de payer est due à des circonstances qui relèvent, par exemple, de la force majeure ou qui ne lui sont pas directement imputables. Une fois le paiement intervenu, le calendrier de la procédure sera établi. Ce mécanisme permet ainsi d'éviter que la partie adverse dépose inutilement une note d'observations et l'auditeur un rapport écrit.

18. S'il s'avère à l'audience qu'un recours en annulation n'a pas encore été introduit, alors que le délai prévu à cet effet a expiré, cela entraînera *ipso facto* le rejet de la demande de suspension, qui reste en effet l'accessoire de l'annulation. La disposition prévoyant que la suspension éventuellement ordonnée, avant l'expiration du délai de prescription, est levée si l'annulation n'a pas été demandée dans les délais impartis, est maintenue.

Art. 6

(Modifications de l'art. 20)

Conformément au texte actuel de l'article 20 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le Conseil d'État déclare parfois partiellement admissibles des recours en cassation, lorsqu'ils comportent plusieurs moyens dont certains sont manifestement irrecevables ou non fondés.

Il y a lieu d'intensifier cette possibilité d'admissibilité partielle et de l'expliciter dans l'article 20, § 2, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

En cas d'admissibilité partielle, il n'est bien entendu pas exclu que des moyens qui n'apparaissent pas manifestement irrecevables ou non fondés dans le cadre de la procédure de filtre – donc des moyens déclarés admissibles – puissent être déclarés irrecevables ou non fondés dans le cadre de la procédure normale au fond.

L'article 20, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État impose actuellement une ancienneté de trois ans pour se prononcer sur l'admissibilité d'un recours en cassation.

Cependant, l'expérience montre que cette ancienneté de trois ans est disproportionnée. En effet, la pratique

vastgesteld. Indien, na die vijf werkdagen, geen betaling verricht is, wordt snel een zitting georganiseerd om de verzoekende partij te horen over de redenen waarom ze deze rolrechten en bijdrage niet tijdig heeft kunnen betalen. Er kan haar een nieuwe termijn worden toegekend indien zij aantoonst dat ze niet kon betalen wegens overmacht of wegens omstandigheden die niet rechtstreeks aan haar te wijten zijn. Zodra de betaling verricht is, wordt de procedurekalender vastgesteld. Met die werkwijze kan voorkomen worden dat de verwerende partij onnodig een nota met opmerkingen indient of de auditeur een schriftelijk verslag.

18. Indien op de terechtzitting blijkt dat nog geen beroep tot nietigverklaring is ingesteld, terwijl de termijn daarvoor is verstreken, heeft dit *ipso facto* de verwerping tot gevolg van de vordering tot schorsing die immers het accessorium blijft van de nietigverklaring. De bepaling dat een eventueel vóór het verstrijken van de verjarings-termijn bevolen schorsing wordt opgeheven indien niet tijdig om de nietigverklaring is gevraagd, blijft behouden.

Art. 6

(Wijzigingen van art. 20)

Overeenkomstig de huidige tekst van artikel 20 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State verklaart de Raad van State cassatieberoepen soms gedeeltelijk toelaatbaar, wanneer deze verschillende middelen omvatten, waarvan een aantal klaarblijkelijk onontvankelijk of niet-gegrond zijn.

Deze mogelijkheid tot gedeeltelijke toelaatbaarheid zou veel vaker toegepast moeten worden. Ook zou dit uitdrukkelijk opgenomen moeten worden in artikel 20, § 2, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In geval van gedeeltelijke toelaatbaarheid is het natuurlijk niet uitgesloten dat middelen die in het kader van de filterprocedure niet kennelijk onontvankelijk of niet-gegrond lijken – dus middelen die toelaatbaar zijn verklaard – onontvankelijk of niet-gegrond verklaard kunnen worden in het kader van de normale procedure ten gronde.

Artikel 20, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorziet thans in een graadanciënniteit van drie jaar om uitspraak te kunnen doen over de toelaatbaarheid van een cassatieberoep.

De ervaring leert evenwel dat die anciënniteit van drie jaar disproportioneel is. Uit de praktijk blijkt immers

révèle qu'en maximum un an, les conseillers ont acquis les connaissances requises pour se prononcer efficacement sur l'admissibilité d'un recours en cassation et maîtrisent la technique de cassation. La qualité des ordonnances prononcées ne sera donc pas réduite par la suppression de l'exigence d'une ancienneté de trois ans.

En outre, la procédure d'admissibilité est moins complexe que le traitement au fond des recours en cassation. Seuls les recours pour lesquels le Conseil d'État est incompétent ou sans juridiction ou qui sont sans objet ou manifestement irrecevables ou manifestement non fondés ne sont pas déclarés admissibles.

Par ailleurs, l'exigence une ancienneté de trois ans freine inutilement la procédure d'admission, compte tenu du flux important de recours entrants et du fait que le nombre de magistrats pouvant traiter cette procédure est limité par cette exigence.

C'est pourquoi, il est proposé de permettre au chef de corps de désigner un conseiller d'État ayant au moins une année d'ancienneté de grade.

Articles 7, 24 et 25

(Modifications de l'art. 24)

Il est rappelé que l'objectif du présent projet de loi est de renforcer le Conseil d'État et de le réformer sur le fond en vue d'un règlement plus efficace et qualitatif de tous les litiges administratifs et d'une optimisation du processus législatif. En ce qui concerne les procédures devant la section du contentieux administratif, on vise à cet égard des procédures aussi rapides et efficaces que possible, mais qui soient qualitatives, tout en garantissant le niveau requis de protection juridique pour toutes les parties.

Ainsi, l'objectif de la section du contentieux administratif consiste notamment, pour tous les dossiers, à ramener à 18 mois, en principe, le délai de traitement d'un recours en annulation ordinaire, sans incident de procédure, formé devant le Conseil d'État.

Pour réaliser cet objectif, des moyens supplémentaires sont mis à la disposition du Conseil d'État et il convient d'étendre le cadre de ses différentes composantes, et notamment des chambres, de l'auditorat, ainsi que d'augmenter le nombre de greffiers, comme le prévoit l'article 2 de la loi du 6 septembre 2022 modifiant l'article 69 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

dat staatsraden na maximaal één jaar de vereiste kennis hebben verworven om zich terdege uit te spreken over de toelaatbaarheid van een cassatieberoep en de cassatietechniek beheersen. De kwaliteit van de uitgesproken beschikkingen zal dus niet te lijden hebben onder de opheffing van het vereiste van een anciënniteit van drie jaar.

Bovendien is de procedure waarbij over de toelaatbaarheid wordt geoordeeld minder complex dan de behandeling ten gronde van het cassatieberoep. Alleen de beroepen waarvoor de Raad van State niet bevoegd of zonder rechtsmacht is, of die zonder voorwerp of kennelijk onontvankelijk zijn, worden niet toelaatbaar verklaard.

Overigens leidt het vereiste van een anciënniteit van drie jaar tot een onnodige vertraging van de toelaatbaarheidsprocedure, gelet op het grote aantal binnenkomende beroepen en op het feit dat het aantal magistraten dat die procedure mag behandelen door dat vereiste beperkt is.

Dat is de reden waarom wordt voorgesteld om de korpchef in staat te stellen om een staatsraad aan te wijzen met minstens 1 jaar graadanciënniteit.

Artikelen 7, 24 en 25

(Wijzigingen van art. 24)

Herhaald wordt dat het de bedoeling van dit ontwerp van wet is om de Raad van State te versterken en inhoudelijk te hervormen met het oog op een meer efficiënte en kwaliteitsvolle beslechting van alle bestuursgeschillen en een optimalisatie van het wetgevend proces. Voor wat betreft de procedures voor de afdeling bestuursrecht-spraak, wordt daarbij uitgegaan van zo snel en efficiënt mogelijke, doch kwaliteitsvolle procedures, waarbij het vereiste niveau van rechtsbescherming voor alle partijen wordt gewaarborgd.

Aldus is het objectief voor de afdeling bestuursrecht-spraak onder meer om de doorlooptijd van een gewoon annulatieberoep, zonder procedurele incidenten, bij de Raad van State voor alle dossiers in principe te herleiden tot 18 maanden.

Om dit te realiseren worden bijkomende middelen ter beschikking gesteld van de Raad van State en dient het kader van de verschillende geledingen die de Raad van State vormen, en met name de kamers, het auditoraat en het aantal griffiers, te worden uitgebreid, zoals bepaald in artikel 2 van de wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

L'entrée en vigueur de l'article 24, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par l'article 15 de la loi du 4 août 1996 "modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973" constitue un élément important de la réduction du délai de traitement.

Dans un souci de clarté, il a été décidé d'abroger l'article 15 et d'en reproduire le texte dans le présent projet à l'article 7, 1^o et 3^o. Le texte de cet article 15 a été légèrement adapté du point de vue de la langue, et les alinéas 2 et 3, en projet à l'article 15, deviennent les alinéas 4 et 5, ce qui est plus logique.

Tout ceci doit se préparer et nécessite que le cadre élargi évoqué ci-dessus soit déjà largement complété dans les trois composantes concernées du Conseil d'État. C'est pourquoi l'article 7, 1^o et 3^o, n'entrera en vigueur qu'à partir du 1^{er} septembre 2023 pour les nouvelles affaires, une courte période transitoire étant prévue durant laquelle, entre le 1^{er} septembre 2023 et le 31 décembre 2023, un premier délai de dix mois s'appliquera pour le rapport au lieu du premier délai de six mois. Pour les affaires inscrites au rôle à partir du 1^{er} janvier 2024, c'est donc l'alinéa 1^{er} modifié de cet article 24 qui s'appliquera pleinement. Cette entrée en vigueur ainsi que la disposition transitoire font l'objet des articles 26 à 28.

L'adaptation de l'actuel alinéa 2 de l'article 7, 2^o, concerne spécifiquement les affaires dans lesquelles l'article 38, § 1^{er} – la décision réparatrice – serait appliqué, ce qui n'est possible, selon l'article 38, § 3, qu'après un examen de tous les moyens. Dans le dispositif, la terminologie relative à cet examen de tous les moyens a été adaptée à la suite de l'avis de la section de législation du Conseil d'État du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi, afin de l'uniformiser avec la terminologie utilisée dans le nouvel article 38, § 3 tel qu'introduit par le projet de loi.

Il n'en demeure pas moins que l'auditeur dispose, comme auparavant, de la possibilité de limiter son rapport à un seul moyen qui permet la solution du litige. Mais le Conseil, tenant compte de la demande de la partie adverse de l'autoriser à prendre une décision réparatrice et, en application de l'article 38, § 1^{er}, de contribuer à une solution plus déterminante du litige, peut, par arrêt, charger l'auditorat d'examiner également les autres moyens, pour autant qu'ils soient pertinents dans le cadre de la prise d'une éventuelle décision réparatrice. C'est ce qui justifie l'adaptation proposée de l'article 24, alinéa 2. Il n'en résulte donc pas non plus pour l'auditeur que tous les moyens doivent nécessairement être "arbitrés" ou "tranchés". Parfois, cela ne sera pas toujours possible

De inwerkingtreding van artikel 24, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals vervangen bij artikel 15 van de wet van 4 augustus 1996 'tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973', is een belangrijk onderdeel van het inkorten van de doorlooptijd.

Duidelijkheidshalve werd ervoor gekozen dat artikel 15 op te heffen en de tekst ervan te hernemen in dit ontwerp in artikel 7, 1^o en 3^o. De tekst van dit artikel 15 werd taalkundig licht aangepast, en het in artikel 15 ontworpen tweede en derde lid, worden een vierde en vijfde lid, hetgeen logischer is.

Dit alles dient voorbereid te worden en vereist dat het voormelde uitgebreid kader reeds voor een groot deel is ingevuld in de drie betrokken geledingen van de Raad van State. Daarom zal artikel 7, 1^o en 3^o, pas in werking treden vanaf 1 september 2023 voor nieuwe zaken met een korte overgangsperiode waarbij in de periode van 1 september 2023 tot en met 31 december 2023 in plaats van de eerste termijn van zes maanden voor het verslag een eerste termijn van 10 maanden geldt. Voor zaken op de rol ingeschreven vanaf 1 januari 2024 geldt aldus het gewijzigde eerste lid van dat artikel 24 volledig. Deze inwerkingtreding en de overgangsbepaling worden opgenomen in de artikelen 26 tot 28.

De aanpassing van het huidige tweede lid in artikel 7, 2^o, betreft specifiek de zaken waarin artikel 38, § 1 – de beslissing tot herstel – toegepast zou worden, hetgeen volgens artikel 38, § 3, enkel kan na onderzoek van alle middelen. In het dispositief werd de terminologie met betrekking tot dit onderzoek van alle middelen aangepast in navolging van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet, teneinde deze te uniformiseren met de terminologie gehanteerd in het nieuwe artikel 38, § 3 zoals ingevoerd door het wetsontwerp.

Dit belet niet dat de auditeur als voorheen over de mogelijkheid beschikt om zijn verslag te beperken tot één middel dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. Maar de Raad mag, rekening houdend met de vraag van de verwerende partij om haar toe te laten een beslissing tot herstel te nemen en om middels de toepassing van artikel 38, § 1, tot een meer beslissende oplossing van het geschil bij te dragen, bij arrest het auditoraat ermee gelasten ook de andere middelen te onderzoeken, voor zover ze relevant zijn met het oog op het nemen van een eventuele beslissing tot herstel. Vandaar de voorgestelde aanpassing van artikel 24, tweede lid. Ook voor de auditeur houdt dit dus niet in dat noodzakelijk alle middelen beoordeeld en "beslecht" of

ou souhaitable, ainsi qu'il ressort du commentaire de l'article 38, § 3.

Art. 8

(Insertion de l'art. 27/1)

La crise du coronavirus COVID-19 a montré qu'il peut être nécessaire, dans des circonstances exceptionnelles, d'organiser des audiences par vidéoconférence.

La Cour européenne des droits de l'homme a jugé, en ce qui concerne l'utilisation de la vidéoconférence pour la tenue d'audience, que cette forme de participation à la procédure n'est pas, en soi, incompatible avec la notion de procès équitable et public, mais qu'il faut s'assurer que le justiciable est en mesure de suivre la procédure et d'être entendu sans obstacles techniques et de communiquer de manière effective et confidentielle avec son avocat (CEDH, 5 octobre 2006, Marcello Viola c. Italie, req. 45.106/04, §§ 73-75).

Par ailleurs, dans son avis n° 68.261/1-2 du 13 novembre 2020, rendu au sujet d'un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19', la section de législation a formulé une observation générale au sujet des exigences du règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 "relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE" (règlement général sur la protection des données – RGPD) (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 55.1668/001, pp. 96 à 107).

La disposition commentée a ainsi pour objet de donner la possibilité au président de la chambre de procéder, par une ordonnance motivée, à des audiences en vidéoconférence dans des circonstances exceptionnelles. Comme déjà indiqué, ces circonstances exceptionnelles peuvent découler de la situation sanitaire qui obligerait à un nouveau confinement de tous les citoyens.

Par ailleurs, la disposition donne aussi la possibilité au Conseil d'État d'organiser des audiences en vidéoconférence dans les cas visés à l'article 17, § 5, et pour autant que la proposition de tenue d'une audience par vidéoconférence est raisonnable et opportune au vu des circonstances de la cause. La nécessité d'organiser une audience par vidéoconférence peut en effet aussi découler du laps de temps parfois particulièrement court dans

"afgedaan" moeten worden. Soms zal dit, zoals toegelicht bij artikel 38, § 3, niet mogelijk of niet wenselijk zijn.

Art. 8

(Invoeging van art. 27/1)

De crisis veroorzaakt door het coronavirus COVID-19 heeft aangetoond dat het noodzakelijk kan zijn om in buitengewone omstandigheden zittingen via videoconferentie te organiseren.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft met betrekking tot het gebruik van videoconferenties voor het houden van zittingen geoordeeld dat deze vorm van deelname aan de rechtspleging op zich niet onverenigbaar is met het begrip eerlijk en openbaar proces, maar dat ervoor gezorgd moet worden dat de rechtzoekende de rechtspleging kan volgen, zonder technische belemmeringen gehoord kan worden en daadwerkelijk en vertrouwelijk met zijn advocaat kan communiceren (EHRM 5 oktober 2006, Marcello Viola v. Italië, verz. 45.106/04, §§ 73-75).

In advies 68.261/1-2 van 13 november 2020 over een voorontwerp van wet 'houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19' heeft de afdeling wetgeving overigens een algemene opmerking gemaakt met betrekking tot de vereisten van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG' (algemene Verordening gegevensbescherming – AVG) (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55.1668/001, 96 tot 107).

De bepaling die hier wordt toegelicht, strekt er aldus toe ervoor te zorgen dat de kamervoorzitter in buitengewone omstandigheden bij gemotiveerde beschikking zittingen kan houden via videoconferentie. Zoals reeds gezegd kunnen die buitengewone omstandigheden het gevolg zijn van de gezondheidstoestand die zou nopen tot een nieuwe lockdown.

Bovendien geeft de bepaling de Raad van State eveneens de mogelijkheid om zittingen per videoconferentie te houden in de gevallen bedoeld in artikel 17, § 5, en voor zover het voorstel tot het houden van een zitting per videoconferentie redelijk en passend is in het licht van de omstandigheden van de zaak. De noodzaak om een zitting per videoconferentie te organiseren kan inderdaad eveneens voortvloeien uit het feit dat de terechtzitting

lequel interviendra l'audience. Il n'est pas rare en effet qu'une requête soit introduite à 13h et que l'audience soit fixée à 14h car l'acte attaqué sort ses effets à 16h... Dans pareille circonstance, il ne sera pas simple pour toutes les parties de rejoindre rapidement la capitale pour participer physiquement à une audience si elles habitent par exemple à Arlon ou à Ostende.

Il est utile que le Conseil d'État puisse recourir à la vidéoconférence pour organiser ses audiences, après avoir, bien entendu vérifié auprès des parties que cette solution technique est possible pour elles. Si l'une des parties n'accepte pas de tenir l'audience par vidéoconférence, la vidéoconférence ne peut être utilisée.

Le deuxième paragraphe de l'article 27/1 nouvellement inséré contient les garanties les plus fondamentales relatives au déroulement, à l'organisation de la vidéoconférence. Il s'agit principalement de garanties qui doivent, de manière générale, être présentes dans la manière dont la vidéoconférence se déroule et est organisée.

À titre de garantie générale de base, les droits ainsi que les obligations des justiciables, qu'ils comparaissent par vidéoconférence, ou physiquement au lieu de l'audience, doivent être tout à fait identiques aux droits et obligations qui sont les leurs lors d'une audience dans laquelle il n'est pas fait recours à la vidéoconférence.

Afin de garantir que les droits des personnes dans le cadre d'une audience par vidéoconférence soient les mêmes que ceux dans le cadre d'une audience pour laquelle la vidéoconférence n'est pas utilisée, le déroulement et l'organisation de l'audience par vidéoconférence doivent répondre à un certain nombre de garanties spécifiques, qui visent tantôt la personne comparante, tantôt l'ensemble des participants à la vidéoconférence. Les garanties comprennent notamment le fait de pouvoir suivre les débats et d'y participer effectivement, intégralement et sans entraves techniques (à la fois à l'égard de la juridiction et des autres parties et personnes comparantes ou participantes) et de pouvoir communiquer effectivement et confidentiellement avec toute personne dont le justiciable pourrait requérir l'assistance (avocat, représentant légal, interprète, personne de confiance par exemple), pendant l'audience par vidéoconférence et qui ne doit d'ailleurs pas nécessairement se trouver dans le même lieu que le justiciable.

soms bijzonder snel plaatsvindt. Het gebeurt immers wel vaker dat een verzoekschrift ingediend wordt om 13.00 uur en dat bepaald wordt dat de terechtzitting plaatsvindt om 14.00 uur omdat de bestreden handeling uitwerking heeft om 16.00 uur... In dergelijke omstandigheden zal het niet eenvoudig zijn voor alle partijen om zich snel naar de hoofdstad te begeven om fysiek aanwezig te zijn op een terechtzitting, bijvoorbeeld wanneer ze in Aarlen of in Oostende wonen.

Het is een goede zaak dat de Raad van State in dergelijke omstandigheden gebruik kan maken van videoconferentie om zijn zittingen te houden, waarbij hij uiteraard eerst moet nagaan of die technische oplossing mogelijk is voor de partijen. Indien één van de partijen niet akkoord is om de zitting te houden via videoconferentie, kan geen gebruik worden gemaakt van de videoconferentie.

De tweede paragraaf van het nieuw in te voegen artikel 27/1 bevat de meest fundamentele waarborgen met betrekking tot het verloop en de organisatie van de videoconferentie. Het gaat voornamelijk om waarborgen die, in algemene zin, aanwezig moeten zijn in de manier waarop de videoconferentie verloopt en georganiseerd wordt.

Als algemene basiswaarborg geldt dat de rechten en plichten van de rechtzoekenden, ongeacht of zij verschijnen per videoconferentie of fysiek ter plaatse op de zitting, geheel identiek moeten zijn aan de rechten en plichten die ze hebben in het kader van een zitting waarin geen beroep wordt gedaan op de videoconferentie.

Teneinde te garanderen dat de rechten van personen in het kader van een zitting per videoconferentie dezelfde zijn als de rechten in het kader van een zitting waarvoor geen beroep wordt gedaan op een videoconferentie, moet het verloop en de organisatie van de zitting per videoconferentie voldoen aan een bepaald aantal specifieke waarborgen die betrekking hebben op zowel de verschijnende persoon als alle deelnemers aan de videoconferentie. De waarborgen omvatten met name het gegeven dat men de debatten effectief en integraal kan volgen en eraan deelnemen, zonder technische belemmeringen (zowel voor het gerecht als voor de andere verschijnende of deelnemende partijen en personen) en dat men daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met enige persoon om wiens bijstand de rechtzoekende zou kunnen verzoeken (advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon bijvoorbeeld) tijdens de zitting per videoconferentie, en die zich overigens niet noodzakelijk op dezelfde plaats als de rechtzoekende hoeft te bevinden.

Sur ce dernier point, il faut préciser qu'une communication confidentielle *pendant* l'audience impliquera nécessairement une suspension temporaire de l'audience le temps de la discussion privée. Il faut en effet combiner cette garantie avec la première garantie listée au paragraphe 2, qui dispose que toute personne qui comparait, siège ou participe à l'audience par vidéoconférence doit pouvoir suivre intégralement les débats. Ce système n'est pas tellement différent du système qui existe pour les audiences physiques dans la mesure où les débats y sont également temporairement suspendus lorsqu'un justiciable a besoin de quelques minutes pour échanger avec son avocat, son représentant légal, son interprète, sa personne de confiance ou tout autre personne susceptible de l'assister.

S'il y a plusieurs parties ou personnes à entendre dans le procès, ces personnes et parties doivent également être en mesure de se voir et s'entendre simultanément.

Le Conseil d'État vérifiera que ces garanties prévues par le deuxième paragraphe ont bien été appliquées avant de prendre l'affaire en délibéré.

Afin d'assurer la publicité de l'audience, des informations seront données directement sur le site du Conseil d'État pour permettre d'assister à la vidéoconférence.

Ensuite, le paragraphe 5 fait suite à l'avis n° 07/2023 de l'Autorité de protection des données du 20 janvier 2023 et aux exigences du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (ci-après: "RGPD").

Ainsi, le Conseil d'État est désigné explicitement en tant que responsable du traitement au sens du RGPD de données générées par la vidéoconférence.

Les circonstances auxquelles le traitement des données à caractère personnel doit être limité sont ensuite énumérées de manière exhaustive. Il est expressément prévu qu'en dehors de ce traitement, l'enregistrement, la conservation ou toute autre forme de traitement de la vidéoconférence, ainsi que la conservation ou tout autre traitement, de ces données par le Conseil d'État sont interdits et ne peuvent être réalisés par qui que ce soit, tant que ces interdictions sont sanctionnées de manière adéquate. En aucun cas, ces enregistrements interdits ne peuvent être admis ultérieurement en tant que pièce de procédure ou moyen de preuve.

Op dat laatste punt dient te worden verduidelijkt dat een vertrouwelijke communicatie *tijdens* de zitting noodzakelijkerwijze een tijdelijke schorsing van de zitting voor de duur van het privégesprek zal meebrengen. Die waarborg moet immers gecombineerd worden met de eerste waarborg vermeld in de tweede paragraaf die bepaalt dat elke persoon die verschijnt op, deelneemt aan of zetelt in de zitting per videoconferentie de debatten integraal moet kunnen volgen. Dat systeem verschilt niet zozeer van het bestaande systeem voor de fysieke zittingen, vermits de debatten er eveneens tijdelijk worden geschorst wanneer een rechtzoekende nood heeft aan enkele minuten tijd om zich te onderhouden met zijn advocaat, wettelijke vertegenwoordiger, tolk, vertrouwenspersoon of enige andere persoon die hem kan bijstaan.

Indien meerdere partijen of personen moeten worden gehoord in het geding, moeten zij evenzeer in staat zijn om elkaar gelijktijdig te kunnen zien en horen.

Alvorens de zaak in beraad te nemen, moet de Raad van State nagaan of deze in de tweede paragraaf vervatte garanties wel geboden zijn.

Teneinde de openbaarheid van de zitting te garanderen, worden op de website van de Raad van State rechtstreeks inlichtingen verstrekt om het mogelijk te maken de videoconferentie bij te wonen.

Vervolgens wordt in paragraaf 5 gevolg gegeven aan het advies nr. 07/2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 20 januari 2023 en de vereisten van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna: "AVG").

Zo wordt de Raad van State expliciet aangeduid als gegevensverantwoordelijke in de zin van de AVG van de gegevens die een videoconferentie genereert.

Vervolgens worden de omstandigheden waartoe de verwerking van persoonsgegevens beperkt dient te zijn, limitatief opgesomd. Hierbij wordt uitdrukkelijk bepaald dat buiten deze verwerking het opnemen, het bewaren of elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie, alsook het bewaren of het op enige wijze verwerken van dergelijke gegevens door de Raad van State verboden zijn en door niemand anders kunnen worden uitgevoerd, terwijl deze verboden op passende wijze worden bestraft. In geen geval mogen deze verboden opnamen later worden toegelaten als procedurestuk of bewijsmiddel.

Afin de donner suite au deuxième avis de la section de législation du Conseil d'État n° 73.139/AG du 28 février 2023 sur un avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnés le 12 janvier 1973 (ci-après: "le deuxième avis de la section de législation du Conseil d'État du 28 février 2023 sur le présent projet de loi") à cet article, la formulation de la clause d'interdiction a été adaptée. La formulation adaptée précise que "l'enregistrement" interdit des données à caractère personnel se réfère à l'enregistrement de l'audience proprement dite – tenue par vidéoconférence. En outre, il convient de préciser que, par toute autre forme de traitement de la vidéoconférence, est visée, par exemple, la rediffusion en direct de la vidéoconférence auprès d'un public non autorisé.

Le paragraphe 6 prévoit, outre la "charnière" générale prévue à l'article 100 du Code pénal pour rendre les dispositions de son livre premier applicables aux infractions telles que visées au paragraphe 5 du nouveau article 27/1 des lois coordonnées, inséré par l'article 8 en projet dans les lois coordonnées, que le chapitre VII du Code pénal en matière de corréité et de complicité et l'article 85 du Code pénal en matière de circonstances atténuantes, sont également applicables dans le cadre de l'application de ce nouvel article 27/1.

Art. 9

(Modification de l'art. 28)

L'article 149 de la Constitution a été révisé le 22 avril 2019 afin de supprimer l'obligation du prononcé en audience publique, sauf en matière pénale.

La publicité des arrêts est déjà assurée par leur publication sur le site du Conseil d'État et l'exigence du prononcé en audience publique, qui est obsolète pour le contentieux administratif, est supprimée.

Art. 10

(Modification de l'art. 30)

L'article 30, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État implique notamment un avantage du point de vue de l'économie de procédure lorsque le Conseil d'État a statué sur une demande de suspension. Dans le cadre d'un recours en annulation, l'auditeur n'est pas obligé de rédiger un nouveau rapport si ce dernier n'apporte pas de plus-value au traitement de l'affaire.

Teneinde gevolg te geven aan het tweede advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 73.139/AV van 28 februari 2023 over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: "het tweede advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 28 februari 2023 over het voorliggend wetsontwerp") bij dit artikel, werd de formulering van de verbodsbepaling aangepast. Met de aangepaste formulering wordt verduidelijkt dat met de verboden "opname" van persoonsgegevens de opname van de eigenlijke – per videoconferentie gehouden – zitting wordt beoogd. Bijkomend kan worden toegelicht dat elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie vb. de rechtstreekse heruitzending van de videoconferentie voor een onbevoegd publiek omvat.

Paragraaf 6 bepaalt dat, naast de algemene "scharnier" die wordt geboden door artikel 100 van het Strafwetboek om de bepalingen van het eerste boek ervan toepasbaar te maken op misdrijven zoals deze beoogd in paragraaf 5 van het nieuwe artikel 27/1 van de gecoördineerde wetten, zoals ingevoerd door het ontwerp van artikel 8, ook Hoofdstuk VII van het Strafwetboek inzake mededaderschap en medeplichtigheid en art. 85 van het Strafwetboek inzake verzachtende omstandigheden, toepasbaar zijn in het kader van de toepassing van dit nieuwe artikel 27/1.

Art. 9

(Wijziging van art. 28)

Op 22 april 2019 is artikel 149 van de Grondwet herzien teneinde, behalve in strafzaken, de verplichte uitspraak in openbare terechtzitting af te schaffen.

De openbaarheid van arresten is reeds gegarandeerd door de bekendmaking ervan op de website van de Raad van State, om welke reden de verplichte uitspraak in openbare terechtzitting, die achterhaald is wat de bestuursrechtspraak betreft, afgeschaft wordt.

Art. 10

(Wijziging van art. 30)

Artikel 30, § 1, derde lid, RvS-wet houdt o.m. een proceseconomisch voordeel in wanneer de Raad van State over een vordering tot schorsing uitspraak heeft gedaan. De auditeur is niet verplicht om in het kader van een annulatieberoep een nieuw verslag op te stellen indien het nieuw verslag geen meerwaarde biedt om de zaak af te handelen.

La présente modification légale étend la possibilité de passer outre à un rapport de l'auditorat en cas de désistement et en cas de retrait de la décision attaquée. Cette mesure s'inscrit dans le cadre de l'objectif de la réforme actuelle consistant à adapter la forme du double examen afin de réduire le délai de traitement. Le Roi est habilité à fixer les conditions à cette fin.

Art. 11 et 12

(Insertion de l'art. 38 et de la division comportant cette disposition)

Ratio legis et dénomination

Le dispositif en projet entend apporter une solution à ce que l'on peut appeler les "recours ping pong", dans le cadre desquels les parties s'adressent de nouvelles décisions et de nouveaux recours. Le dispositif s'appuie sur un arrêt interlocutoire, qui indique les illégalités qui entachent une décision attaquée, après quoi la partie adverse se voit offrir la possibilité de remédier à ces illégalités spécifiques – et uniquement celles-ci – dans une décision nouvelle, qui est jointe à l'objet du recours. Si la partie adverse parvient à opérer cette réparation avec succès, le recours contre la décision réparatrice est rejeté et les parties au litige n'ont plus accès à un recours en annulation contre cette décision. Un autre recours distinct, sur la base de la procédure d'annulation ordinaire n'est, en ce qui les concerne, pas (plus) possible.

Le dispositif vise à la fois l'intérêt général, défendu par l'administration, et l'intérêt de la partie requérante qui, en règle générale, gagne à ce que le litige soit tranché et non à ce qu'un "nouveau tour de carrousel" de décisions et de recours s'ensuive.

Le procédé est dénommé "décision réparatrice" (comparer avec l'"indemnité réparatrice"). Cette dénomination est plus adéquate que le terme "boucle administrative" (qui est en réalité une "boucle de droit administratif") et évite la confusion avec la "boucle administrative" que la loi du 20 janvier 2014 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État' a instaurée au Conseil d'État (et qui a été annulée par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015), ainsi qu'avec la "bestuurlijke lus" du *Raad voor Vergunningsbetwistingen (Conseil pour les contestations des autorisations)* et la "bestuurlijke lus" de la *Nederlandse Algemene wet bestuursrecht*, lesquelles se différencient toutes du dispositif en projet sur des points essentiels.

De voorliggende wetswijziging breidt de mogelijkheid uit om voorbij te gaan aan een auditorsverslag in geval van een afstand van het geding en in geval van de intrekking van het bestreden besluit. Dit past in de doelstelling van de huidige hervorming om de vorm van het dubbel onderzoek aan te passen met het oog op een snellere doorlooptijd. De Koning is gemachtigd om hierbij de voorwaarden vast te leggen.

Art. 11 en 12

(Invoeging van art. 38 en van het structuuronderdeel waarin die bepaling is vervat)

Ratio legis en benaming

De ontworpen regeling wil een oplossing bieden voor zogenaamde "pingpongberoepen", waarbij partijen mekaar over en weer bestoken met nieuwe beslissingen en nieuwe beroepen. De regeling bestaat erin dat in een tussenarrest wordt aangegeven met welke onwettigheden een bestreden beslissing behept is, waarna de verwerende partij de kans krijgt die welbepaalde onwettigheden – en alleen die – te verhelpen in een nieuwe beslissing, die aan het voorwerp van het beroep wordt toegevoegd. Lukt de verwerende partij in dat herstel, dan wordt het beroep tegen de beslissing tot herstel verworpen en is het voor die andere partijen einde verhaal wat een beroep tot vernietiging van de beslissing tot herstel aangaat. Een ander, afzonderlijk beroep overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure is voor hen niet (meer) mogelijk.

De regeling beoogt zowel het algemeen belang dat door het bestuur wordt behartigd, als het belang van de verzoekende partij die er in de regel baat bij heeft dat het geschil wordt beslecht en dat er geen nieuwe ronde van besluitvorming en beroep moet volgen.

Het procedé wordt dat van de "beslissing tot herstel" genoemd (vergelijk met de "schadevergoeding tot herstel"). Die naam is meer adequaat dan de term "bestuurlijke lus" (die eigenlijk een "bestuursrechtelijke lus" is) en voorkomt verwarring met de "bestuurlijke lus" die de wet van 20 januari 2014 'houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State' bij de Raad van State invoerde (en die door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 vernietigd werd), evenals de "bestuurlijke lus" bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de "bestuurlijke lus" in de Nederlandse Algemene wet bestuursrecht, die alle op essentiële punten verschillen van de ontworpen regeling.

§ 1^{er}, § 2, *alinéa 1^{er}* et § 10.

1. Le dispositif s'applique uniquement au recours en annulation visé à l'article 14, § 1^{er}.

2. En outre, il ne s'applique qu'aux recours en annulation concernant des litiges bien définis et spécifiquement désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. À cette fin, une habilitation est énoncée au § 10.

L'application de ce dispositif a pour effet d'augmenter considérablement la charge de travail du Conseil d'État et d'allonger de plusieurs mois la durée totale d'un recours en annulation. Afin d'éviter que le Conseil d'État ne revienne sur son engagement de réduire le délai de traitement à un maximum de 18 mois et pour lui permettre d'acquérir de la pratique et de l'expertise dans l'application du nouveau dispositif, son application est limitée, du moins dans un premier temps, à un certain nombre de catégories de litiges bien définies. Il s'agit de litiges qui revêtent une importance particulière car ils concernent des projets stratégiques d'importance régionale.

Il est prévu d'évaluer l'application du dispositif après quelques années, après quoi, si l'évaluation est positive, il pourra être envisagé d'étendre son champ d'application. Une approche similaire avait été adoptée lors de l'introduction de la possibilité de demander le maintien des effets d'un acte annulé (article 14^{ter} des lois coordonnées sur le Conseil d'État): cette possibilité était initialement limitée aux règlements annulés, puis, après évaluation, a été étendue aux actes individuels annulés.

3. Le dispositif en projet ne peut être mis en œuvre qu'à la demande de la partie adverse (cf. article 14^{ter} des lois sur le Conseil d'État, maintien des effets en cas d'annulation). Il n'est pas prévu d'autoriser d'office la partie adverse à prendre une décision réparatrice, et encore moins de le lui enjoindre. Il importe avant tout d'éviter que le Conseil d'État soit considéré comme l'assistant de l'administration. En outre, permettre ou enjoindre à une partie adverse de prendre une décision réparatrice sans qu'elle le veuille elle-même risque d'entraîner une perte de temps. Une partie adverse peut avoir des raisons légitimes de préférer un nouveau processus décisionnel plutôt que de prendre une décision réparatrice au sens de l'article 38.

4. Si le dispositif ainsi conçu impose que la partie adverse sollicite elle-même l'autorisation de corriger le

§ 1, § 2, *première* lid en § 10.

1. De regeling geldt alleen voor het beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1.

2. De regeling geldt bovendien alleen voor de annulatieberoepen inzake welbepaalde, specifiek bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit aangewezen geschillen. Hiervoor wordt een machtiging voorzien in § 10.

De toepassing van de regeling is van aard de werklast voor de Raad van State danig te verzwaren en de totale doorlooptermijn van een annulatieberoep te doen toenemen met vele maanden. Om te vermijden dat hierdoor het engagement van de Raad van State onbereikbaar wordt om die doorlooptermijn in beginsel terug te brengen tot maximaal 18 maanden en om hem toe te laten met de toepassing van de nieuwe regeling praktijk en expertise op te doen, wordt de invoering van de regeling, althans in eerste instantie, beperkt tot een aantal welbepaalde categorieën van geschillen. Het zou gaan om geschillen die van een bijzonder belang zijn voor maatschappelijk gewichtige projecten op regionaal niveau.

Het ligt in de bedoeling de toepassing van de regeling na verloop van een paar jaar te evalueren, waarna, bij gunstige evaluatie, kan worden overwogen om het toepassingsgebied uit te breiden. Bij de invoering van de mogelijkheid om het behoud te vorderen van de gevolgen van een vernietigde beslissing (artikel 14^{ter} van de RvS-wet) is op een vergelijkbare wijze tewerk gegaan. Die mogelijkheid werd in een eerste fase voorbehouden aan alleen de vernietigde reglementen en later, na evaluatie, alsnog uitgebreid tot de vernietigde individuele akten.

3. Van de ontworpen regeling kan slechts gebruik worden gemaakt op vraag van de verwerende partij (cfr. artikel 14^{ter} RvS-wet, handhaving van de gevolgen bij vernietiging). Haar ambtshalve in de gelegenheid stellen, laat staan nog opdragen, om een beslissing tot herstel te nemen, is er niet bij. Het is bij uitstek zaak om te vermijden dat de Raad van State als het hulpje van het bestuur zou worden gezien. Een verwerende partij in de gelegenheid stellen of opdragen een beslissing tot herstel te nemen zonder dat zij het zelf wil, dreigt bovendien alleen maar op tijdverlies uit te lopen. Een verwerende partij kan legitieme redenen hebben om de voorkeur te geven aan een nieuwe besluitvormingsprocedure in de plaats van het nemen van een herstelbeslissing als in artikel 38 bedoeld.

4. Dat slechts op vraag van de verwerende partij van de ontworpen regeling kan worden gebruik gemaakt,

vice, cela n'empêche pas l'auditeur concerné de pouvoir suggérer de faire application de ce mécanisme dans son rapport.

5. Le vice pour lequel l'article 38, § 1^{er}, peut être appliqué doit évidemment être un vice susceptible de donner lieu à une annulation. Dans la négative, il peut y être passé outre sans correction (article 14, § 1^{er}, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État). Le cas échéant, l'article 38, § 1^{er}, peut également être appliqué pour plusieurs vices constatés dans l'arrêt interlocutoire.

6. Le Conseil d'État décide de manière discrétionnaire s'il autorise une partie adverse à prendre une décision réparatrice. Une motivation sommaire est suffisante en cas de rejet de la demande de la partie adverse.

7. Un motif de refus est (doit être) l'impossibilité de réparer le vice. Ainsi, si la décision attaquée est prise par un auteur dépourvu de compétence à cet effet, la partie adverse ne pourra pas réparer le vice si l'autorité compétente est une autre partie adverse (mais elle le pourrait cependant si l'autorité compétente n'est qu'un autre organe de la partie adverse).

Un autre motif de refus pourrait être que la réparation apparaît trop complexe et incertaine: un rapport sur les incidences environnementales fait défaut, une procédure d'instruction entièrement nouvelle est requise, le temps de réparation est difficile à estimer, on n'aperçoit mal la direction dans laquelle le processus décisionnel peut évoluer sur le fond.

En revanche, rien ne s'oppose en principe à ce que le pouvoir décisionnel propre de la partie adverse ne suffise pas pour opérer la réparation et que la collaboration d'un tiers (par exemple d'une instance d'avis) soit requise à cet effet.

8. En ce qui concerne la possibilité pour les parties requérantes et intervenantes de présenter leurs observations concernant l'application de l'article 38, il est procédé de la même manière que pour une demande de maintien des effets d'une annulation. Voyez à cet égard les modifications proposées aux articles 14 et 93 du règlement général de procédure.

9. L'exécution de la réparation autorisée par l'arrêt interlocutoire exige d'abord que la décision attaquée soit retirée. Le retrait donne lieu à une nouvelle décision (la décision réparatrice), dans une situation où, jusqu'avant le retrait, une décision avait déjà été prise, et qui, dans certains cas, avait même épuisé la compétence de l'autorité.

sluit niet uit dat de bevoegde auditeur dit gebruik mag suggereren in zijn verslag.

5. Het gebrek waarvoor toepassing kan worden gemaakt van artikel 38, § 1, moet evident een gebrek zijn dat aanleiding kan geven tot nietigverklaring. Zo niet, kan het zonder correctie gepasseerd worden (artikel 14, § 1, tweede lid, RvS-wet). Eventueel kan artikel 38, § 1, ook worden toegepast met betrekking tot meerdere gebreken die in het tussenarrest worden vastgesteld.

6. Of de Raad van State een verwerende partij effectief in de gelegenheid stelt om een beslissing tot herstel te nemen, beoordeelt hij discretionair. Een zeer summiere motivering volstaat in geval van verwerping van het verzoek van de verwerende partij.

7. Een weigeringsmotief is (moet zijn) dat het gebrek onherstelbaar is. Zo zal ingeval de bestreden beslissing door een onbevoegde steller werd genomen, de verwerende partij het gebrek niet kunnen herstellen wanneer de bevoegde overheid een andere verwerende partij is (maar wel indien de bevoegde overheid alleen maar een ander orgaan van de verwerende partij is).

Een ander weigeringsmotief zou kunnen zijn dat het herstel te ingewikkeld en onoverzichtelijk voorkomt: een milieueffectrapport ontbreekt, een geheel nieuwe voorbereidingsprocedure is vereist, de herstelduur kan moeilijk worden ingeschat, het is onduidelijk in welke richting de besluitvorming zich inhoudelijk kan ontwikkelen.

Geen bezwaar daarentegen vormt in principe het feit dat de eigen beslissingsbevoegdheid van de verwerende partij niet volstaat voor het herstel en dat daarvoor de medewerking van een derde instantie (bijvoorbeeld een adviesverlener) nodig is.

8. Wat de mogelijkheid betreft voor de andere partijen dan de verwerende partij om hun opmerkingen te geven met betrekking tot de toepassing van artikel 38, wordt gehandeld zoals met betrekking tot een verzoek tot handhaving van de gevolgen bij een vernietiging. Zie in dat verband de wijzigingen die worden voorgesteld aan artikel 14 en 93 van het algemeen procedurereglement.

9. Het effectueren van het herstel dat door het tussenarrest wordt toegelaten, vereist dat eerst de bestreden beslissing wordt ingetrokken. Door de intrekking wordt plaats gemaakt voor een nieuwe beslissing (de herstelbeslissing) over de aangelegenheid waarover er, tot vóór de intrekking, al een beslissing genomen is, waarmee de overheid in sommige gevallen haar bevoegdheid zelfs zonder meer zal hebben uitgeput.

Ce retrait de la décision attaquée, qui est jugée illégale dans l'arrêt interlocutoire, s'inscrit parfaitement dans la théorie du retrait appliquée par le Conseil d'État depuis de nombreuses années. Cette théorie implique notamment qu'un acte peut être retiré pour des motifs d'irrégularité dans le délai de soixante jours pour l'introduction d'un recours en annulation contre celui-ci et même jusqu'à la clôture des débats si un tel recours a été introduit, dans la mesure où le recours en annulation a été source d'incertitude.

§ 2, alinéas 2 et 3.

1. L'arrêt interlocutoire fixe librement le délai dans lequel la décision réparatrice peut être prise et doit être notifiée au Conseil d'État (il s'agit normalement d'un seul et même délai), mais il va sans dire que ce délai ne doit pas être exagérément long (6 mois semblent devoir être une limite). Il faut tenir compte des exigences en matière de délai raisonnable, telles qu'elles découlent de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme en ce qui concerne l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Le procédé de la décision réparatrice vise par essence des illégalités dont la réparation n'est ni trop complexe ni trop longue.

2. Un délai expiré ne peut être prolongé. La demande motivée de prolongation doit être introduite tant que le délai initial est en cours.

3. Pour être une décision réparatrice au sens de l'article 38, le nouvel acte ou le nouveau règlement doit avoir été pris dans le délai prescrit et notifié au Conseil d'État. Dans la négative, la décision, quelle que soit sa dénomination, ne peut être qualifiée de décision réparatrice. Une des conséquences est qu'une telle décision n'est pas de plein droit ajoutée à l'objet du recours et peut faire l'objet d'un recours distinct par les parties, dans le délai de recours ordinaire, auquel ne s'appliquent pas la limitation ni le "rétrécissement" du litige, visés au § 6.

§ 3.

1. Le dispositif examiné vise à prévenir les "carrousels" de recours en permettant à la partie adverse, dans le cadre d'un recours, de mettre fin à l'illégalité entachant une décision attaquée (y compris l'illégalité qui pourrait éventuellement être soulevée d'office). Il s'impose donc que l'arrêt interlocutoire examine tous les moyens, afin d'éviter de devoir constater par la suite que la décision attaquée était encore entachée d'autres vices que la partie adverse aurait dû réparer. Il s'ensuit que, en vue

Deze intrekking van de bestreden beslissing die in het tussenarrest onwettig wordt bevonden, past naadloos in de intrekkingssleer die de Raad van State sinds jaar en dag toepast. Die intrekkingssleer houdt onder meer in dat een onregelmatige handeling mag worden ingetrokken op rechtmatigheidsgronden binnen de termijn van zestig dagen voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring ertegen en, ingeval een dergelijk beroep is ingesteld, tot aan het sluiten van het debat, in zoverre het annulatieberoep onzekerheid heeft doen ontstaan.

§ 2, tweede en derde lid.

1. Het tussenarrest bepaalt vrij de termijn waarbinnen de beslissing tot herstel kan worden genomen én aan de Raad van State moet worden meegedeeld (het gaat normaal om één en dezelfde termijn), maar het ligt voor de hand dat de termijn niet overdreven lang mag zijn (6 maanden lijkt een limiet te moeten zijn). Rekening moet worden gehouden met de vereisten inzake de redelijke termijn, zoals die voortvloeien uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Het procedé van de beslissing tot herstel is er in wezen voor onwettigheden waarvan het herstel niet al te complex en langdurig is.

2. Een verstreken termijn kan niet worden verlengd. Het gemotiveerd verzoek tot verlenging van de termijn moet lopende de initiële termijn worden ingediend.

3. Om een beslissing tot herstel in de zin van artikel 38 te kunnen zijn, moet de nieuwe akte of het reglement binnen de gestelde termijn zijn genomen én aan de Raad van State ter kennis zijn gebracht. Zo niet laat de beslissing, hoe ze ook genoemd wordt, zich niet als een dergelijke beslissing tot herstel kwalificeren. Een gevolg daarvan is dan dat de beslissing niet van rechtswege aan het voorwerp van het beroep wordt toegevoegd en dat er door de andere partijen, binnen de gewone beroepstermijn, een afzonderlijk beroep tegen ingesteld kan worden waarvoor niet de beperking en de "versmalling" van de rechtsstrijd geldt, bedoeld in § 6.

§ 3.

1. De besproken regeling is erop gericht carrousels van beroepen tegen te gaan door de verwerende partij in het kader van een beroep in de gelegenheid te stellen komaf te maken met de onwettigheid waarmee een bestreden beslissing behept is (met inbegrip van de eventueel ambtshalve aan te voeren onwettigheid). Het dringt zich daarom op dat in het tussenarrest alle middelen worden onderzocht, om te vermijden dat nadien moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing ook nog

de l'application de l'article 38, § 1^{er}, tous les moyens doivent d'abord être examinés par l'Auditorat.

2. L'Auditorat conserve, comme auparavant, la possibilité de limiter son rapport à un seul moyen qui permet d'apporter une solution au litige. Mais le Conseil, tenant compte de la demande de la partie adverse de lui permettre de prendre une décision réparatrice et, en application de l'article 38, § 1^{er}, de contribuer à une solution plus déterminante du litige, peut charger l'Auditorat d'examiner également les autres moyens. D'où la modification proposée de l'article 24 des lois sur le Conseil d'État à l'article 7, 2°. La portée de cette modification est davantage précisée dans le commentaire de cette disposition.

3. Du reste, l' "examen" des moyens ne signifie pas nécessairement qu'ils seront tous "arbitrés" ou "tranchés". Parfois, cela ne sera pas possible ou souhaitable parce qu'un moyen est subordonné à un autre qui a déjà été jugé fondé. Ainsi, un avis ou une consultation obligatoire peut avoir une incidence sur l'obligation de motivation formelle. La question se pose de savoir si, en cas de méconnaissance d'une telle obligation, on peut examiner valablement s'il a été satisfait aux exigences de motivation formelle.

4. L'arrêt interlocutoire a autorité de la chose jugée et est contraignant en ce qui concerne les appréciations qui, sur le fond, constituent des décisions définitives.

§ 4.

1. L'autorisation figurant dans l'arrêt interlocutoire est limitée à la correction de l'illégalité que cet arrêt interlocutoire a constatée, rien de plus. Cette réparation peut impliquer que la partie adverse parvienne à une autre décision.

Il ne peut être exclu *a priori* que, dans certaines circonstances, un effet rétroactif puisse être donné à la décision réparatrice.

2. Comme le veut la règle (*tempus regit actum*), l'appréciation dans la décision réparatrice doit être faite *ex nunc*, sur la base des données factuelles et juridiques actuelles. Il pourrait en résulter des problèmes dans certains cas, notamment lorsque la prise de la décision attaquée est soumise à un délai de forclusion, qui a entre-temps expiré. À cet égard, le § 4 prévoit que, dans le cadre de l'application de l'article 38, § 1^{er}, la partie adverse peut toujours, après le retrait de la décision attaquée et jugée illégale, recommencer (ou faire recommencer) le processus décisionnel, dans la mesure où ceci est

met andere gebreken behept was, die de verwerende partij had dienen te herstellen. Dit brengt mee dat, met het oog op de toepassing van artikel 38, § 1, alle middelen eerst door het auditoraat moeten onderzocht zijn.

2. Het auditoraat blijft als voorheen over de mogelijkheid beschikken om zijn verslag te beperken tot één middel dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. Maar de Raad mag, rekening houdend met de vraag van de verwerende partij om haar toe te laten een beslissing tot herstel te nemen en om middels de toepassing van artikel 38, § 1, tot een meer beslissende oplossing van het geschil bij te dragen, het auditoraat ermee gelasten ook de andere middelen te onderzoeken. Vandaar de voorgestelde aanpassing van artikel 24 van de RvS-wet in artikel 7, 2°. De draagwijdte daarvan wordt verder toegelicht in de commentaar bij die bepaling.

3. Overigens houdt het "onderzoek" van de middelen niet noodzakelijk in dat ze alle "beslecht" of "afgedaan" worden. Soms zal dat niet mogelijk of wenselijk zijn omdat een middel ondergeschikt is aan een ander middel dat reeds gegrond is bevonden. Zo kan een advies- of consultatieverplichting een weerslag hebben op de verplichting tot formele motivering. De vraag rijst of ingeval de advies- of consultatieverplichting miskend blijkt, terdege kan worden nagegaan of aan de formele motiveringsplicht voldaan is.

4. Het tussenarrest heeft gezag van gewijsde en is bindend wat de beoordelingen betreft die materieel gezien eindbeslissingen behelzen.

§ 4.

1. De toelating in het tussenarrest is beperkt tot het corrigeren van de onwettigheid die door dat tussenarrest is vastgesteld, niets meer. Dit herstel kan meebrengen dat de verwerende partij tot een andere beslissing komt.

Er valt niet *a priori* uit te sluiten dat, in bepaalde omstandigheden, terugwerkende kracht kan worden gegeven aan de beslissing tot herstel.

2. Zoals de regel is (*tempus regit actum*), moet de beoordeling in de beslissing tot herstel *ex nunc* gebeuren, op grond van de actuele feitelijke en juridische gegevens. Dit zou in sommige gevallen problemen kunnen opleveren, inzonderheid wanneer voor het nemen van de bestreden beslissing een vervalttermijn geldt die intussen verstreken is. In dat verband voorziet § 4 erin dat de verwerende partij in het kader van de toepassing van artikel 38, § 1, na de intrekking van de bestreden en onwettig bevonden beslissing steeds de besluitvorming mag (laten) hernemen in zoverre nodig voor het herstel

nécessaire à la réparation dans la décision réparatrice. C'est à partir du moment où l'irrégularité identifiée dans l'arrêt interlocutoire a été commise.

§ 5.

Comme il a déjà été relevé, seule une décision réparatrice prise en temps utile et notifiée en temps utile au Conseil d'État peut être considérée comme une telle décision. Par conséquent, seule une telle décision est de plein droit ajoutée à l'objet du recours en annulation.

§ 6.

La décision réparatrice de la partie adverse peut faire l'objet d'un recours introduit par les autres parties devant le Conseil d'État par la voie d'observations écrites formulées dans un délai de trente jours. La suite de la procédure est régie par le règlement général de procédure. Les observations écrites ou les nouveaux moyens doivent porter exclusivement sur les modalités et la légalité de la réparation, c'est-à-dire sur ce qui est nouveau dans la décision réparatrice, par rapport à la décision initiale attaquée. Comme le rappelle à juste titre la section de législation du Conseil d'État dans son avis du 25 janvier 2023 sur l'avant-projet de loi, il est recommandé de confirmer que les observations écrites ou les nouveaux moyens peuvent donc s'étendre à toutes les nouvelles illégalités qui seraient attachées à la décision réparatrice. Les illégalités qui auraient déjà entaché la décision initialement attaquée et qui, à présent, affecteraient également la décision réparatrice, mais qui n'ont pas été constatées dans l'arrêt interlocutoire, ne peuvent pas être recevables en tant que nouveau moyen contre la décision réparatrice. Ce "rétrécissement" des motifs de recours participe de l'essence du dispositif examiné.

§ 7.

1. Le rejet du recours formé contre la décision réparatrice met fin au litige entre les parties en ce qui concerne la procédure en annulation. Elles ne pourront pas former un recours séparé selon la procédure d'annulation ordinaire contre la décision réparatrice sur laquelle elles ont déjà eu l'occasion d'exprimer leurs observations par écrit. Il s'agit là également d'un élément essentiel du dispositif en projet.

2. Les considérations qui précèdent ne portent évidemment pas préjudice à la possibilité pour d'autres personnes, qui n'étaient pas parties au litige, d'introduire encore un recours en annulation contre la décision

beoogd in de beslissing tot herstel. Dat is vanaf het punt waarop de onregelmatigheid is begaan die in het tussenarrest werd vastgesteld.

§ 5.

Zoals reeds opgemerkt is, kan alleen een beslissing tot herstel die tijdig genomen is én die tijdig aan de Raad van State meegedeeld is, als een dergelijke beslissing worden beschouwd. Alleen een dergelijke beslissing kan dan ook van rechtswege aan het voorwerp van het vernietigingsberoep toegevoegd worden.

§ 6.

Tegen de beslissing tot herstel van de verwerende partij staat voor de andere partijen beroep bij de Raad van State open in de vorm van het formuleren van schriftelijke opmerkingen binnen een termijn van dertig dagen. Het verder verloop van de rechtspleging wordt in het algemeen procedurereglement geregeld. De schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen moeten exclusief betrekking hebben op de wijze en de wettigheid van het herstel, met andere woorden op wat, vergeleken met de oorspronkelijke bestreden beslissing, nieuw is in de beslissing tot herstel. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State terecht opmerkt in diens advies van 25 januari 2023 over het voorontwerp van wet, verdient het aanbeveling te bevestigen dat de schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen zich bijgevolg kunnen uitstrekken tot alle nieuwe onwettigheden die aan de beslissing tot herstel zouden kleven. Onwettigheden waarmee reeds de initieel bestreden beslissing behept zou zijn geweest en die nu ook de beslissing tot herstel zouden aantasten, maar die niet in het tussenarrest werden vastgesteld, kunnen niet ontvankelijk als een nieuw middel tegen de beslissing tot herstel worden ingebracht. Die "vertrechtering" van de beroepsgronden behoort tot de kern van de besproken regeling.

§ 7.

1. De verwerping van het beroep tegen de beslissing tot herstel sluit tussen de betrokken partijen het geschil over de vernietiging ervan af. Er staat voor hen tegen de beslissing tot herstel, waarover zij al schriftelijk hun opmerkingen hebben kunnen geven, geen afzonderlijk beroep overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure open. Ook dat maakt deel uit van de essentie van de ontworpen regeling.

2. Het voorgaande doet vanzelfsprekend geen afbreuk aan de mogelijkheid voor anderen, die geen partij waren bij het geding, om tegen de beslissing tot herstel wel nog een beroep tot nietigverklaring in te stellen binnen

réparatrice, dans un délai de soixante jours à compter de sa publication, de sa notification ou de sa connaissance effective, selon le cas.

3. Le rejet du recours consécutivement à la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire n'empêche pas que la partie requérante soit considérée comme la partie ayant obtenu gain de cause, qui peut demander que les frais de procédure, y compris une indemnité de procédure, soient mis à la charge de la partie adverse.

4. Le rejet du recours faisant suite à la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire n'empêche pas non plus qu'une demande d'indemnité réparatrice soit introduite et accueillie. Vu l'article 11*bis*, alinéa 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'indemnité ne doit pas être introduite au plus tard soixante jours après la notification de l'arrêt ayant constaté l'irrégularité, mais seulement au plus tard soixante jours après la notification de l'arrêt qui clôt la procédure de recours.

Art. 13

(Modification de l'art. 72)

1. Les conditions de nomination des greffiers au Conseil d'État sont déterminées par l'article 72 des lois coordonnées.

2. Il convient de constater qu'en vertu de cette disposition, la fonction de greffier est actuellement ouverte aux titulaires d'un grade (et non d'un diplôme) de niveau B. Il s'agit d'une formulation pour le moins inhabituelle. En effet, dans le secteur public au sens large, il est plus courant de recourir à la notion de diplôme qu'à celle de grade. Cette formulation particulière résulte d'une modification apportée par la loi du 25 mai 1999.

Avant cette modification, les greffiers devaient disposer d'un "diplôme de l'enseignement secondaire supérieur". Cette modification apportée en 1999 résulte des amendements n^{os} 9 et 16 déposés à la Chambre (*Doc. parl.* n^o 1960/3, p. 8, et n^o 1960/6, pp. 1 et 2). La fonction de greffier est alors devenue une fonction de niveau 2+ (niveau B aujourd'hui), et non plus de niveau 3 (niveau C aujourd'hui). La justification était qu'une fonction de niveau 2+ (niveau B) offre une expérience plus utile pour l'exercice de la fonction de greffier qu'un diplôme de l'enseignement secondaire supérieur (niveau 3 ou C). Mais, dans le même temps, il a été jugé nécessaire de ne pas faire de distinction entre le titulaire du grade de niveau 2+ et le titulaire d'un diplôme de ce niveau, d'une

zestig dagen na, naargelang van het geval, de bekendmaking, kennisgeving of feitelijke kennisname ervan.

3. De verwerping van het beroep ten gevolge van het herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, belet niet dat de verzoekende partij wordt beschouwd als de in het gelijk gestelde partij, die mag claimen dat de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij gelegd worden.

4. Evenmin staat de verwerping van het beroep ten gevolge van het herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, het indienen en de toewijzing van een vordering tot schadevergoeding tot herstel in de weg. Gelet op artikel 11*bis*, derde lid, van de RvS-wet, moet het verzoek tot schadevergoeding niet uiterlijk worden ingediend zestig dagen na de kennisgeving van het arrest waarbij de onwettigheid werd vastgesteld, maar pas uiterlijk zestig dagen na de kennisgeving van het arrest waarbij de beroepsprocedure wordt afgesloten.

Art. 13

(Wijziging van art. 72)

1. De voorwaarden voor de benoeming van de griffiers bij de Raad van State worden bepaald door artikel 72 van de gecoördineerde wetten.

2. Er dient te worden vastgesteld dat het ambt van griffier overeenkomstig die bepaling thans wordt opengesteld voor de houders van een graad (en niet van een diploma) van niveau B. Dat is een op zijn minst ongebruikelijke formulering. In de openbare sector in ruime zin wordt immers doorgaans gebruik gemaakt van het begrip "diploma" en niet van het begrip "graad". Die ongewone formulering is het gevolg van een wijziging die bij de wet van 25 mei 1999 is aangebracht.

Vóór die wijziging was voor griffiers een "diploma van het hoger secundair onderwijs" vereist. Die in 1999 aangebrachte wijziging is het resultaat van amendementen nrs. 9 en 16 die in de Kamer werden ingediend (*Parl. St. Kamer* 1998-99, nr. 1960/3, 8, en *Parl. St. Kamer* 1998-99, nr. 1960/6, 1 en 2). De functie van griffier is dan een functie van niveau 2+ (thans niveau B) geworden, en niet langer van niveau 3 (thans niveau C). De verantwoording daarvoor was dat een functie van niveau 2+ (niveau B) voor de uitoefening van het ambt van griffier een nuttiger ervaring oplevert dan een diploma van het hoger secundair onderwijs (niveau 3 of C). Maar tegelijkertijd werd het nodig geacht om geen onderscheid te maken tussen wie de graad van niveau 2+ heeft en houder is

part, et le titulaire du grade mais qui n'est pas titulaire d'un diplôme de ce niveau, d'autre part.

La modification apportée en 1999 a donc eu pour effet de permettre à des membres du personnel administratif du Conseil d'État qui ne possédaient pas un diplôme de niveau B mais qui n'avaient accédé à ce grade que par promotion, de postuler à la fonction de greffier. Ce n'est ensuite qu'à l'occasion de la modification opérée par la loi du 4 août 1996 que la notion de "docteur ou licencié en droit" est apparue dans l'article 72 des lois coordonnées en ce qui concerne les greffiers (voir *supra*, point 1).

Cette logique doit aujourd'hui être inversée, l'objectif étant de réserver, à l'avenir, la fonction de greffier aux titulaires d'un diplôme de niveau A (en droit), pour les raisons exposées ci-dessous (voir *infra*, points 4 et 5).

3. Il convient également de noter que la fonction de greffier est actuellement réservée aux membres du personnel du Conseil d'État ainsi qu'aux membres du greffe du Conseil du contentieux des étrangers. Cette condition semble quelque peu désuète et a pour conséquence que le vivier dans lequel le Conseil peut potentiellement puiser des candidats est, par définition, limité. Il semble donc aujourd'hui nécessaire d'élargir cette condition en ouvrant la fonction plus largement aux candidats externes.

4. La fonction de greffier a fortement évolué au fil du temps et est devenue de plus en plus exigeante. La réglementation et la procédure applicable devant le Conseil d'État se sont complexifiées. La charge de travail des greffiers s'est aussi drastiquement accrue dans les deux sections du Conseil d'État.

Sans être revêtus de la qualité de magistrat, les greffiers au Conseil d'État n'en sont pas moins des "titulaires de fonction" à l'instar des conseillers d'État et des auditeurs. C'est notamment en raison de cette qualité de titulaires de fonction qu'ils sont soumis au même système d'évaluation que les conseillers d'État et les auditeurs.

Conscient de ce statut accordé aux greffiers au Conseil d'État et de leur importance dans le fonctionnement quotidien des chambres des deux sections, le législateur a sensiblement augmenté leur traitement en 2006, en modifiant la loi du 5 avril 1955. Depuis cette modification, le traitement de greffier (qui était celui d'un niveau B) est considérablement plus élevé que celui d'un fonctionnaire de niveau A standard.

van een diploma van dat niveau, enerzijds, en wie die graad heeft maar geen houder is van een diploma van dat niveau, anderzijds.

De in 1999 aangebrachte wijziging heeft dan ook tot gevolg gehad dat het voor leden van het administratief personeel van de Raad van State die geen houder waren van een diploma van niveau B maar enkel door bevordering tot die graad waren opgeklommen, mogelijk werd om zich kandidaat te stellen voor het ambt van griffier. Het is pas later, bij de wijziging doorgevoerd bij de wet van 4 augustus 1996, dat met betrekking tot de griffiers in artikel 72 van de gecoördineerde wetten ook sprake is van "doctor of licentiaat in de rechten" (zie *supra*, punt 1).

Die logica moet thans worden omgekeerd, aangezien het de bedoeling is om het ambt van griffier voortaan aan de houders van een diploma van niveau A (een diploma in de rechten) voor te behouden op grond van de hieronder uiteengezette redenen (zie *infra*, punten 4 en 5).

3. Er dient eveneens te worden opgemerkt dat het ambt van griffier thans wordt voorbehouden aan de personeelsleden van de Raad van State en aan de leden van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Die voorwaarde lijkt enigszins verouderd en heeft tot gevolg dat het aanbod waaruit de Raad eventueel kandidaten kan kiezen per definitie beperkt is. Het lijkt thans dan ook nodig om die voorwaarde uit te breiden en het ambt meer algemeen open te stellen voor externe kandidaten.

4. Het ambt van griffier is sterk geëvolueerd in de tijd en het is een steeds veeleisender functie geworden. De regelgeving en de procedure die van toepassing is bij de Raad van State zijn ingewikkeld geworden. Tevens is de werklast van de griffiers in beide afdelingen van de Raad van State aanzienlijk toegenomen.

Hoewel ze niet de hoedanigheid van magistraat hebben, zijn de griffiers van de Raad van State niettemin "ambtsdragers" net als de staatsraden en de auditeurs. Inzonderheid wegens die hoedanigheid van ambtsdrager zijn ze aan hetzelfde evaluatiesysteem onderworpen als de staatsraden en de auditeurs.

Zich bewust van het aan de griffiers van de Raad van State toegekende statuut en van hun belang voor de dagelijkse werking van de kamers van beide afdelingen, heeft de wetgever hun wedde in 2006 aanzienlijk verhoogd door de wet van 5 april 1955 te wijzigen. Sinds die wijziging is de wedde van een griffier (voorheen de wedde van een niveau B) beduidend hoger dan die van een doorsnee ambtenaar van niveau A.

5. Jusqu'à la récente extension de cadre accordée au Conseil d'État, le Conseil pouvait compter sur 25 greffiers (le greffier en chef non compris). En pratique, 26 greffiers (14 N et 12 F) sont actuellement en fonction; il s'agit d'une survivance du passé à la suite d'une extension de cadre précédente. Sur ces 26 greffiers nommés et actuellement en service, seuls 6 ne disposent pas d'un diplôme de licencié/master en droit. Les 18 greffiers qui ont été nommés depuis 2004 sont tous titulaires d'un tel diplôme. Pour autant que de besoin, cela prouve bien que l'attente du Conseil est de disposer de greffiers qui peuvent évoluer dans un environnement juridique de haut niveau et épauler efficacement les magistrats avec lesquels ils collaborent dans les deux sections.

6. Pour les raisons qui précèdent, il est aujourd'hui nécessaire de modifier les conditions de nomination à la fonction de greffier au Conseil d'État.

La volonté est, d'une part, que cette fonction soit uniquement ouverte aux titulaires d'un diplôme de licencié ou master en droit et, d'autre part, qu'il ne faille plus nécessairement être membre du personnel du Conseil d'État ou membre du greffe du Conseil du contentieux des étrangers pour pouvoir se porter candidat.

Article 14

(Modification de l'art. 73)

Le projet d'article 14 répond au deuxième avis de la section de législation du Conseil d'État du 28 février 2023 sur le présent projet de loi et remplace l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3 des lois coordonnées.

Dans cet avis, la section de législation a constaté que puisque, par l'article 13 en projet, la fonction de greffier n'est plus réservée aux membres du personnel du Conseil d'État ainsi qu'aux membres du greffe du Conseil du contentieux des étrangers, la modification en projet nécessite également l'adaptation de l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées.

Ainsi, la dernière phrase de ce troisième alinéa, qui stipule que la moitié des greffiers doivent être nommés parmi les membres du personnel administratif du rôle français; l'autre moitié parmi les membres du personnel administratif du rôle néerlandais, est abrogée. En outre, du fait que la disposition en projet prévoit une exigence de diplôme comme condition de nomination des greffiers au Conseil d'État, les greffiers sont ajoutés aux fonctions

5. Tot de kaderuitbreiding die onlangs aan de Raad van State is toegestaan, kon de Raad rekenen op 25 griffiers (de hoofdgriffier niet inbegrepen). In de praktijk zijn er momenteel 26 griffiers (14 N en 12 F) in dienst, hetgeen een overblijfsel is uit het verleden als gevolg van een vorige kaderuitbreiding. Van die 26 benoemde en thans in dienst zijnde griffiers zijn er maar 6 die geen diploma van licentiaat/master in de rechten hebben. De 18 griffiers die sinds 2004 zijn benoemd, zijn allen houder van een dergelijk diploma. Voor zover nodig bewijst dat wel degelijk dat de Raad verwacht te kunnen beschikken over griffiers die kunnen functioneren in een juridische context van hoog niveau en die de magistraten met wie ze in beide afdelingen samenwerken doeltreffend kunnen ondersteunen.

6. Om de voormelde redenen is het thans noodzakelijk de voorwaarden voor benoeming tot het ambt van griffier bij de Raad van State aan te passen.

Het is de wil, enerzijds, dat dat ambt enkel wordt opengesteld voor de houders van een diploma van licentiaat of master in de rechten en, anderzijds, dat het niet langer noodzakelijkerwijze vereist is personeelslid van de Raad van State of lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te zijn om zich kandideert te kunnen stellen.

Artikel 14

(Wijziging van art. 73)

Het ontwerpartikel 14 geeft gevolg aan het tweede advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 28 februari 2023 over het voorliggend wetsontwerp en vervangt het derde lid van artikel 73, § 1 van de gecoördineerde wetten.

In dit advies merkte de afdeling wetgeving op dat, aangezien het ambt van griffier middels het ontwerpartikel 13, niet langer wordt voorbehouden aan de personeelsleden van de Raad van State en aan de leden van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de ontworpen wijziging ook tot aanpassing van artikel 73, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten noopt.

Zo wordt de laatste zin van dit derde lid, dat bepaalt dat de helft van de griffiers moet worden benoemd uit de leden van het administratief personeel van de Nederlandse taalrol, de andere helft uit de leden van het administratief personeel van de Franse taalrol, opgeheven. Doordat de ontworpen regeling als voorwaarde voor de benoeming van de griffiers bij de Raad van State een diplomavereiste hanteert, worden de griffiers

réglées dans la première phrase de l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées.

Art. 15

(Modification de l'art. 76)

La perspective d'augmenter le nombre de membres du Conseil d'État affectés à la section de législation, ainsi que le nombre de membres de l'auditorat affectés par priorité à la section de législation, et de créer deux chambres supplémentaires au sein de cette section, nécessite d'apporter des modifications aux lois coordonnées sur le Conseil d'État afin de rendre celles-ci compatibles avec cette extension une fois celle-ci concrétisée.

L'article 76, § 1^{er}, des lois coordonnées est ainsi modifié en vue de prévoir que la création de deux chambres supplémentaires au sein de la section de législation emporte qu'au moins trente-six membres de l'auditorat, au lieu de vingt-quatre membres au moins actuellement, devront être affectés prioritairement à cette section.

Art. 16

(Modification de l'art. 79)

Tenant compte d'une augmentation du nombre de membres du Conseil d'État affectés à la section de législation, l'article 79, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées est modifié afin de prévoir que le chiffre de douze membres composant la section de législation, dont quatre présidents de chambre et huit conseillers d'État, ainsi que la règle selon laquelle quatre d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise, constituent des minima.

De la sorte, la nouvelle rédaction de l'article 79 prend en compte et anticipe une augmentation future du nombre de magistrats affectés à la section de législation laquelle, dans la perspective de la mise en place de deux chambres supplémentaires, se traduirait par la présence, au sein de cette section, de dix-huit membres du Conseil, dont six présidents de chambre et douze conseillers d'État, parmi lesquels six membres d'expression française, six membres d'expression néerlandaise et six membres justifiant de la connaissance des langues française et néerlandaise.

daarnaast toegevoegd aan de regeling voor de ambten die in de eerste zin van artikel 73, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten wordt vermeld.

Art. 15/2

(Wijziging van art. 76)

Het vooruitzicht om het aantal leden van de Raad van State dat is toegewezen aan de afdeling wetgeving, als ook het aantal leden van het auditoraat dat bij voorrang is toegewezen aan de afdeling wetgeving, te verhogen, en om twee bijkomende kamers in deze afdeling te creëren, maakt het noodzakelijk om wijzigingen aan te brengen in de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zodat die afgestemd zijn op die uitbreiding van zodra die wordt geconcretiseerd.

Artikel 76, § 1, van de gecoördineerde wetten wordt dan ook gewijzigd zodat de creatie van twee bijkomende kamers in de afdeling wetgeving tot gevolg heeft dat ten minste zesendertig leden van het auditoraat, in plaats van ten minste vierentwintig leden nu, bij voorrang moeten worden aangesteld bij de afdeling wetgeving.

Art. 16

(Wijziging van art. 79)

Rekening houdend met een verhoging van het aantal leden van de Raad van State dat is toegewezen aan de afdeling wetgeving, wordt artikel 79, eerste lid, van de gecoördineerde wetten gewijzigd om te bepalen dat het aantal van twaalf leden waaruit de afdeling wetgeving is samengesteld, waarvan vier kamervoorzitters en acht staatsraden, alsook de regel dat vier van hen het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans, telkens minimale aantallen betreffen.

Met deze nieuwe formulering van artikel 79 wordt rekening gehouden met en geanticipeerd op een toekomstige uitbreiding van het aantal magistraten dat is toegewezen aan de afdeling wetgeving. Die uitbreiding, in het vooruitzicht van de oprichting van twee bijkomende kamers, zou zich vertalen in een afdeling wetgeving samengesteld uit achttien leden van de Raad van State, onder wie zes kamervoorzitters en twaalf staatsraden, onder wie zes Franstalige leden, zes Nederlandstalige leden en zes leden die het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands en het Frans.

Art. 17

(Modification de l'art. 81)

Pour les raisons indiquées dans le commentaire des articles 15 et 16, l'article 81 des lois coordonnées qui, dans sa rédaction actuelle, énonce que la section de législation comprend quatre chambres, est adapté à la perspective de la création de deux chambres supplémentaires au sein de la section de législation.

Art. 18

(Modification de l'art. 83)

Pour les raisons indiquées dans le commentaire des articles 15 et 16, l'article 83, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, qui évoque l'existence de quatre chambres au sein de la section de législation, est adapté à la perspective de la création de deux chambres supplémentaires au sein de la section de législation.

Art. 19

(Modification de l'art. 84)

1. L'article 84, § 1^{er}, alinéa 1, 2^o, nouveau, des lois coordonnées est modifié en vue d'adapter légèrement la règle prévoyant la prolongation de plein droit, pendant les vacances d'été, du délai de trente jours imparti à la section de législation pour donner l'avis.

Selon le texte actuellement en vigueur, ce délai est prolongé de quinze jours "lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août". La règle actuelle a pour conséquence que pour nombre de demandes d'avis concernées par l'application de cette règle, le délai expire durant la période du 1^{er} au 15 septembre. Pour cette raison, la règle relative à la prolongation du délai de quinze jours est adaptée de manière à prévoir que la prolongation du délai advient "lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août" sans plus renvoyer à l'hypothèse de l'expiration du délai. En comparaison avec la règle actuelle, cette modification n'emporte pas de conséquences significatives à l'égard des demandeurs d'avis. Vis-à-vis de la section de législation, qui continue à travailler durant les vacances d'été mais avec moins de magistrats pour davantage de dossiers, cette adaptation a pour conséquence de dégager davantage de marge de manœuvre avant la fin des vacances d'été sachant que, dès le 16 août, les délais normaux trouvent à nouveau à s'appliquer, alors que le régime des chambres dites de vacation est d'application du 16 juillet au 15 septembre.

Art. 17

(Wijziging van art. 81)

Om de reden aangegeven in de toelichting bij de artikelen 15 en 16, wordt artikel 81 van de gecoördineerde wetten, dat nu voorschrijft dat de afdeling wetgeving vier kamers omvat, aangepast aan het vooruitzicht van de oprichting van twee bijkomende kamers in de afdeling wetgeving.

Art. 18

(Wijziging van art. 83)

Om de reden aangegeven in de toelichting bij de artikelen 15 en 16, wordt artikel 83, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, dat nu melding maakt van vier kamers in de afdeling wetgeving, aangepast aan het perspectief van de oprichting van twee bijkomende kamers in de afdeling wetgeving.

Art. 19

(Wijziging van art. 84)

1. Het nieuwe artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten wordt gewijzigd om de regeling van de verlenging van rechtswege van de adviestermijn van dertig dagen in de zomervakantie lichtjes aan te passen.

Die verlenging van de adviestermijn met vijftien dagen gebeurt volgens de huidige formulering "wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus". Omdat de huidige regeling tot gevolg heeft dat voor veel adviesaanvragen die onder de toepassing van deze regel vallen, de termijn verstrijkt in de periode tussen 1 en 15 september, wordt de regeling inzake de termijnverlenging met vijftien dagen aangepast, door te bepalen dat de termijnverlenging gebeurt voor de termijn "wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus" en niet meer te verwijzen naar het verstrijken van de termijn. Deze aanpassing heeft weinig gevolgen voor de adviesaanvragers in vergelijking met de huidige regeling. Voor de afdeling wetgeving, die in de zomervakantie gewoon doorwerkt, maar met minder magistraten voor meer dossiers, heeft deze aanpassing tot gevolg dat wat meer ademruimte ontstaat tegen het einde van die zomervakantie, in de wetenschap dat vanaf 16 augustus terug de reguliere termijnen van dertig dagen gelden, terwijl de periode van de zogenaamde vakantiekamers duurt van 16 juli tot 15 september.

2. L'article 84, § 5, nouveau des lois coordonnées prévoit un régime plus explicite pour la procédure dite de "laissez-passer".

Cette procédure de laissez-passer a été mise en œuvre par la section de législation pour pouvoir faire face à l'augmentation croissante du nombre de demandes d'avis. Elle implique que lorsque la charge de travail est particulièrement importante, la décision est prise, pour certaines demandes d'avis relatives à des projets d'arrêté, de laisser expirer le délai sans donner d'avis. Dans ce cas, conformément à l'article 84, § 4, alinéa 2, actuellement en vigueur, le Conseil d'État est dessaisi de la demande et celle-ci est rayée du rôle. Pour le demandeur d'avis, cette manière de procéder présente pour le moment toutefois l'inconvénient de devoir attendre l'expiration du délai avant de pouvoir poursuivre le processus d'adoption de l'arrêté. En consacrant, dans l'article 84, § 5, la possibilité pour la section de législation de décider de ne pas rendre d'avis, l'on permet au demandeur d'avis de ne plus devoir attendre pour poursuivre le processus d'adoption de l'arrêté. De son côté, la section de législation peut recourir à la procédure de laissez-passer de manière plus ciblée, sous sa responsabilité et en fonction de ce qu'elle juge adéquat, en tenant compte de la plus-value estimée de l'avis compte tenu des moyens humains disponibles pour traiter la demande d'avis.

Pour le reste, la formulation est alignée autant que possible sur le texte de l'actuel article 84, § 4, alinéa 2, étant entendu qu'il est uniquement fait état de ce que la demande d'avis est rayée du rôle et non de ce que le Conseil d'État est dessaisi de la demande d'avis. Cette dernière indication est superflue dans un contexte où c'est le Conseil d'État qui, de sa propre initiative, décide de faire application de la procédure de laissez-passer.

Pour le surplus, l'actuel article 84, § 4, alinéa 2, reste inchangé. Le maintien de cette disposition est nécessaire dès lors que le délai pour donner un avis sur les projets d'arrêté demeure un délai de rigueur. La détermination des conséquences qui s'attachent au dépassement du délai pour donner un avis sur les projets d'arrêté demeure nécessaire. En principe, toutefois, il ne sera plus fait application de cette disposition dans le cadre de la procédure de laissez-passer telle que décrite ci-dessus. Désormais, le nouvel article 84, § 5, permettra de décider plus rapidement qu'un avis ne sera pas donné, de telle sorte que le demandeur d'avis n'aura plus à attendre l'expiration du délai pour donner l'avis.

Au même titre que l'actuelle procédure de laissez-passer, qui est uniquement applicable aux projets d'arrêté, les nouvelles règles en matière de laissez-passer ne

2. Het nieuwe artikel 84, § 5, van de gecoördineerde wetten voorziet in een meer expliciete regeling van de zogenaamde "overlaatprocedure".

Die overlaatprocedure werd door de afdeling wetgeving ontwikkeld om het hoofd te bieden aan een alsmaar toenemend aantal adviesaanvragen. Deze procedure houdt in dat in periodes van hoge werkdruk wordt beslist om voor bepaalde adviesaanvragen over ontwerpbesluiten de termijn te laten verstrijken zonder dat een advies wordt gegeven. In dat geval wordt overeenkomstig het huidige artikel 84, § 4, tweede lid, de adviesaanvraag aan de Raad van State onttrokken en afgevoerd van de rol. Deze werkwijze heeft op dit moment voor de adviesaanvrager evenwel als nadeel dat er moet worden gewacht tot het verstrijken van de termijn vooraleer de verdere afhandeling en aanneming van het besluit kan worden hervat. Door in artikel 84, § 5, de mogelijkheid op te nemen voor de afdeling wetgeving om te beslissen geen advies te verlenen, hoeft de adviesaanvrager niet meer te wachten en kan het ontwerpbesluit verder worden afgehandeld. De afdeling wetgeving van haar kant kan deze overlaatprocedure meer gericht inzetten, op haar verantwoordelijkheid en volgens haar oordeelkundig gebruik, rekening houdende met de ingeschatte meerwaarde van het advies ten opzichte van de beschikbare personeelsmiddelen voor die adviesaanvraag.

Voor het overige wordt voor de verwoording zo nauw mogelijk aangesloten op de tekst van het huidige artikel 84, § 4, tweede lid, met dien verstande dat enkel gewag wordt gemaakt van het afvoeren van de rol van de adviesaanvraag en niet van het onttrekken van de adviesaanvraag aan de Raad van State. Die laatste vermelding is overbodig binnen een context waar de afdeling wetgeving zelf op vrijwillige wijze beslist tot de toepassing van de overlaatprocedure.

Overigens wordt het huidige artikel 84, § 4, tweede lid, ongemoeid gelaten. Die bepaling is immers nodig opdat de adviestermijn voor ontwerpbesluiten een dwingende termijn blijft. De regeling van de gevolgen van het overschrijden van de adviestermijn voor ontwerpbesluiten is nog steeds nodig. Deze bepaling zal echter in de regel niet meer worden gebruikt in het kader van de zo-even geschetste overlaatprocedure. Voortaan maakt het nieuwe artikel 84, § 5, het immers mogelijk om eerder uitsluitel te bieden over het al dan niet geven van een advies, waarbij de adviesaanvrager ook niet langer het verstrijken van de adviestermijn hoeft af te wachten.

Deze nieuwe expliciete regeling van de overlaatprocedure betreft enkel ontwerpbesluiten, net zoals de bestaande overlaatprocedure enkel kon worden toegepast

seront applicables qu'à ces projets, à l'exclusion donc des propositions et avant-projets de loi, de décret et d'ordonnance.

L'appréciation par la section de législation de la charge de travail et de la valeur ajoutée estimée de l'avis implique qu'il soit vérifié si de prime abord, le texte soumis pour avis pose des problèmes d'ordre juridique. Il ne peut toutefois être déduit de ce qu'il est fait application de la procédure de laissez-passer que la section de législation donne en réalité son "feu vert" au texte concerné. En d'autres termes, le recours à la procédure de laissez-passer ne constitue pas un contrôle de légalité accéléré et sommaire des textes soumis pour avis, mais uniquement un moyen de gérer la charge de travail en période de pointe. Il arrivera sans aucun doute – comme cela s'est déjà produit par le passé – que des arrêtés qui ont fait l'objet d'un "laissez-passer" se révèlent par la suite juridiquement problématiques. Si le demandeur d'avis a lui-même des doutes en ce qui concerne la validité juridique du projet d'arrêté et souhaite connaître la position du Conseil d'État à ce sujet, il lui appartient de mentionner explicitement ses questionnements juridiques dans la demande d'avis et, le cas échéant, de proposer lui-même une prolongation du délai pour donner l'avis. Il est aussi possible, après un recours par le Conseil d'État à la procédure de laissez-passer, de soumettre à nouveau le projet d'arrêté pour avis, par exemple dans une période moins chargée pour le Conseil d'État ou moyennant un délai prolongé pour donner l'avis.

Le dispositif en projet ne fait pas référence à un projet d'arrêté *réglementaire*, comme à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, mais bien à un projet d'arrêté, sans qu'il soit précisé si la procédure de laissez-passer a été appliquée à un projet d'arrêté qui est ou n'est pas réglementaire au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. À cet égard, il est important de noter que l'application de la procédure de laissez-passer implique que le projet d'arrêté n'a pas été examiné. Le recours à cette procédure n'emporte donc pas une reconnaissance implicite par le Conseil d'État de la nature réglementaire, au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des projets d'arrêté soumis pour avis.

Art. 20

(Modification de l'art. 85)

L'article 85 des lois coordonnées règle la composition et le fonctionnement de l'assemblée générale de la section de législation. Il doit être actualisé.

voor ontwerpbesluiten, en dus niet voor voorstellen en voorontwerpen van wet, decreet en ordonnantie.

De beoordeling door de afdeling wetgeving aan de hand van de zaaklast en de ingeschatte meerwaarde van het advies impliceert dat wordt nagegaan of de om advies voorgelegde tekst *prima facie* juridisch problematisch is. Uit de loutere toepassing van de overlaatprocedure mag echter allerminst worden afgeleid dat de afdeling wetgeving als het ware "groen licht" geeft aan de betrokken tekst. De overlaatprocedure is met andere woorden geen versnelde en oppervlakkige wettigheidscontrole van de om advies voorgelegde teksten, maar enkel en alleen een middel om de zaaklast in piekperiodes te beheersen. Het zal ongetwijfeld voorkomen – zoals in het verleden al is voorgekomen – dat besluiten waarvoor de overlaatprocedure wordt toegepast, later toch juridisch problematisch blijken te zijn. Als de adviesaanvrager zelf onzeker is over de juridische deugdelijkheid van het ontwerpbesluit en hij daarover het standpunt van de Raad van State wil vernemen, zou hij het best zijn juridische twijfels in de adviesaanvraag expliciet ter sprake brengen en desgevallend uit eigen beweging een langere adviestermijn toekennen. Het is ook mogelijk om, nadat de Raad van State heeft beslist de overlaatprocedure toe te passen, een ontwerpbesluit opnieuw om advies voor te leggen, bijvoorbeeld in een voor de Raad van State rustigere periode of met een langere adviestermijn.

In de ontwerptekst wordt niet verwezen naar een ontwerp van *reglementair* besluit, zoals in artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, maar wel naar een ontwerp van besluit, zonder te preciseren of de overlaatprocedure wordt toegepast op een ontwerpbesluit dat al dan niet reglementair is in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid. Het is immers belangrijk aan te stippen dat de toepassing van de overlaatprocedure inhoudt dat het ontwerpbesluit niet werd onderzocht. Het beroep op deze procedure houdt dan ook geen impliciete uitspraak in over het al dan niet reglementair karakter, in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de om advies voorgelegde ontwerpbesluiten.

Art. 20

(Wijziging van art. 85)

Artikel 85 van de gecoördineerde wetten, dat de samenstelling en de werking van de algemene vergadering van de afdeling wetgeving regelt, moet worden geactualiseerd.

Tout d'abord, il convient d'indiquer de manière expresse dans cette disposition que, conformément à la pratique existante, le président de la section de législation peut décider de renvoyer un dossier à l'assemblée générale (le cas échéant à la demande d'une chambre ou de l'auditorat, ce qu'il n'est pas nécessaire de prévoir de manière expresse).

Ensuite, la composition de l'assemblée générale est quelque peu adaptée, sur le modèle de l'article 94 des lois coordonnées relatif à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif. Il est prévu que l'assemblée générale se compose d'au moins huit membres du Conseil d'État. Ce nombre est suffisamment élevé au regard de l'importance des dossiers traités par l'assemblée générale, ainsi que pour permettre à l'ensemble des chambres d'être représentées au sein de l'assemblée générale, ce qui est de nature à asseoir l'autorité de l'avis. Une composition plus large est bien sûr toujours possible.

La présidence du premier président ou du président s'il a la responsabilité de la section de législation est maintenue. La circonstance qu'ils disposent du droit de vote n'affecte pas la règle de la parité linguistique. L'alinéa 2 nouveau énonce en effet que l'assemblée générale comprend "un nombre égal de membres *du Conseil d'État* (...) de chaque rôle linguistique", de sorte que le premier président ou le président s'il a la responsabilité de la section de législation est comptabilisé comme membre néerlandophone ou francophone de l'assemblée générale.

Enfin, il convient encore de noter que la mention d'un "nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique" ne signifie pas que la présence d'assesseurs lors du délibéré est obligatoire. C'est la raison pour laquelle, d'une part, il n'est pas fait mention des assesseurs dans l'alinéa 2, première phrase, et, d'autre part, les mots "le cas échéant" apparaissent dans l'alinéa 2, deuxième phrase. Il se peut en effet, même si c'est l'exception en pratique, que par analogie avec ce que prévoit l'article 81, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, aucun assesseur ne soit appelé à siéger, par exemple parce qu'il apparaît que les assesseurs sont indisponibles (le plus souvent dans le cadre de demandes d'avis très urgentes) ou lorsque leur participation aux discussions n'est pas nécessaire au vu de la nature du dossier.

In de eerste plaats moet uitdrukkelijk worden bepaald, conform de bestaande praktijk, dat de voorzitter van de afdeling wetgeving kan beslissen een dossier naar de algemene vergadering te verwijzen (eventueel op voorstel van een kamer of het auditoraat, al hoeft dat niet uitdrukkelijk te worden bepaald).

In de tweede plaats wordt de samenstelling van de algemene vergadering enigszins aangepast, naar het model van artikel 94 van de gecoördineerde wetten inzake de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak. Er wordt bepaald dat de algemene vergadering samengesteld wordt uit ten minste acht leden van de Raad van State. Dat aantal is hoog genoeg in verhouding tot het belang van de dossiers die in algemene vergadering worden behandeld en om het mogelijk te maken dat alle kamers van de afdeling wetgeving in deze algemene vergadering zijn vertegenwoordigd, wat het gezag van het advies ten goede komt. Uiteraard is een ruimere samenstelling steeds mogelijk.

Het voorzitterschap van de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, wordt behouden. Het gegeven dat zij stemgerechtigd zijn doet geen afbreuk aan de regel van de taalkundige pariteit. In het nieuwe tweede lid wordt immers bepaald dat de algemene vergadering bestaat "uit een gelijk aantal leden *van de Raad van State* (...) van elke taalrol", waardoor de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft ook meetelt als Nederlandstalig of als Franstalig lid van de algemene vergadering.

Ten slotte moet nog worden aangestipt dat, ook al wordt gewag gemaakt van een "gelijk aantal assessoren van elke taalrol", het niet noodzakelijk zo is dat assessoren aanwezig zijn bij de beraadslaging. Om die reden wordt geen melding gemaakt van de assessoren in de eerste zin van het tweede lid en wordt in de tweede zin van het tweede lid vermeld "in voorkomend geval". Er kan immers worden beslist, ook al is dat in de praktijk uitzonderlijk, om naar analogie van artikel 81, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, geen assessoren aan de beraadslaging te laten deelnemen, bijvoorbeeld wanneer de assessoren onbeschikbaar blijken te zijn (meestal bij spoedadviesaanvragen) of wanneer hun deelname aan de bespreking niet nodig is omwille van de aard van het dossier.

Art. 21

(Modification de l'art. 85*bis*)

L'article 85*bis* des lois coordonnées, relatif au traitement des demandes d'avis en chambres réunies, doit également être actualisé.

L'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, seconde phrase, n'est plus appliqué en pratique, raison pour laquelle il est proposé d'abroger ce système. En effet, cela fait longtemps que deux chambres permanentes ne sont plus désignées annuellement en vue de former les chambres réunies. En pratique, les chambres réunies sont constituées au cas par cas par les deux chambres (une francophone et une néerlandophone) qui sont familiarisées avec la matière réglée par le dossier concerné. C'est pourquoi le nouvel article 85*bis* se limite à prévoir que deux chambres de langue différente forment les chambres réunies.

En outre, la convocation de chambres réunies est rendue possible sur des questions autres que celles relatives aux problèmes de compétence (en faisant commencer le nouvel alinéa 1^{er} de l'article 85*bis* par les mots "Notamment lorsque..."). Cette pratique est déjà partiellement suivie, par exemple pour procéder en chambres réunies à l'examen d'un dossier dans son intégralité, plutôt que de se limiter aux seuls problèmes de compétence liés à ce dossier. Il convient également de rendre le recours aux chambres réunies possible en vue de l'examen de dossiers importants pour lesquels un renvoi à l'assemblée générale paraît trop lourd. Les critères d'un tel renvoi ne doivent pas être énoncés dans l'article 85*bis*, car ils sont difficiles à circonscrire. On peut penser à certains dossiers institutionnels sur des questions de droit public importantes qui ne nécessitent cependant pas d'être traités en assemblée générale, comme certains dossiers relatifs aux lois électorales. Cela peut aussi concerner certaines questions relatives aux droits fondamentaux, par exemple en lien avec la liberté d'expression, qui ne sont pas d'une importance telle qu'elles doivent être traitées par l'assemblée générale. En d'autres termes, un niveau est envisagé entre le traitement par une chambre et le traitement en assemblée générale, de manière à garantir une composition du siège plus large que dans une chambre, mais sans imposer une charge de travail significative à l'ensemble des membres de la section de législation, comme c'est le cas lorsque l'examen a lieu en assemblée générale.

Selon la pratique actuelle, tous les dossiers dans lesquels se pose un problème de répartition des compétences ne sont pas automatiquement renvoyés à des chambres réunies. Si le problème est suffisamment semblable à un problème sur lequel les chambres réunies ont

Art. 21

(Wijziging van art. 85*bis*)

Artikel 85*bis* van de gecoördineerde wetten, dat betrekking heeft op de behandeling van adviesaanvragen in verenigde kamers, moet ook worden geactualiseerd.

Artikel 85*bis*, eerste lid, tweede zin wordt in de praktijk niet toegepast en daarom wordt voorgesteld om dit systeem op te heffen. Het is immers al lang niet meer zo dat elk jaar twee vaste kamers de verenigde kamers vormen. In de praktijk worden verenigde kamers telkens van geval tot geval samengesteld uit de twee kamers (een Nederlandstalige en een Franstalige) die vertrouwd zijn met de materie die in het betrokken dossier aan bod komt. Daarom wordt in het nieuwe artikel 85*bis* enkel nog bepaald dat twee kamers van een verschillende taalaanhangigheid de verenigde kamers vormen.

Voorts wordt het mogelijk gemaakt om de verenigde kamers bijeen te roepen voor andere thema's dan enkel bevoegdheidsproblemen (door het nieuwe eerste lid van artikel 85*bis* te laten aanvangen met de woorden "Onder meer wanneer..."). Die praktijk wordt nu al deels gevolgd, bijvoorbeeld om in verenigde kamers te kunnen overgaan tot een volledig onderzoek van het dossier, veeleer dan zich te beperken tot enkel de bevoegdheidsproblemen in dat dossier. Ook moet het mogelijk zijn om de verenigde kamers bijeen te roepen voor belangrijke dossiers waarvoor een verwijzing naar de algemene vergadering te zwaarwichtig wordt bevonden. De criteria daarvoor hoeven niet in artikel 85*bis* te worden opgenomen, omdat ze moeilijk te omschrijven zijn. Men kan denken aan bepaalde institutionele dossiers over belangrijke publiekrechtelijke kwesties die desondanks geen behandeling in algemene vergadering vergen, zoals bijvoorbeeld zaken in verband met kieswetgeving. Ook bepaalde grondrechtenkwesties, bijvoorbeeld in verband met de vrijheid van meningsuiting, die niet voldoende belangrijk worden geacht om in algemene vergadering te behandelen, kunnen hiervoor in aanmerking komen. Er wordt met andere woorden een niveau beoogd tussen de behandeling in één kamer en de behandeling in algemene vergadering, waarbij een ruimere samenstelling kan worden gewaarborgd van de zetel dan een samenstelling uit één kamer, maar zonder een belangrijk beslag te leggen op het geheel van de leden van de afdeling wetgeving, zoals dat het geval is voor de behandeling in algemene vergadering.

Volgens de huidige adviespraktijk wordt niet elk dossier waarin een probleem rijst betreffende de bevoegdheidsverdeling automatisch verwezen naar verenigde kamers. Wanneer het probleem voldoende gelijkaardig is aan een probleem waarover reeds eerder in verenigde

déjà pris position et s'il s'agit de reproduire le point de vue adopté par ces chambres, le dossier peut être traité par la chambre compétente individuellement. L'intention n'est pas de modifier cette pratique, laquelle permet un traitement plus rationnel des demandes d'avis.

Enfin, il convient encore de noter que, s'il est fait référence à un "nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique", la présence des assesseurs à la délibération n'est pas requise, d'où le recours à l'expression "le cas échéant". En effet, les deux chambres qui forment les chambres réunies peuvent chacune décider, conformément à l'article 81, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, de n'appeler qu'un assesseur à siéger ou même de n'en appeler aucun à siéger. En cas d'indisponibilité des assesseurs (généralement pour des demandes d'avis très urgentes) ou lorsque leur participation au délibéré n'est pas nécessaire en raison de la nature du dossier, les chambres concernées peuvent décider de ne pas les appeler à siéger.

Art. 22

(Modification de l'article 101/1)

L'un des objectifs de la réforme proposée pour la section du contentieux administratif consiste, pour tous les dossiers, à ramener à dix-huit mois le délai de traitement d'un recours en annulation ordinaire, sans incident de procédure, formé devant le Conseil d'État.

Eu égard aux autres affaires pour lesquelles chaque chef de corps peut déjà demander au magistrat chargé de l'affaire de traiter ce dossier en priorité, cet article insère – second alinéa dans l'article 101/1 selon lequel le Roi détermine les affaires relevant d'un intérêt public supérieur qui nécessitent également un tel traitement. Il détermine également les mesures organisationnelles pour ces affaires d'un intérêt public supérieur, qui peuvent être mises en œuvre par le collège des chefs de corps, dans le but de permettre le traitement rapide et optimal de ces cas et de ramener à 15 mois le délai de traitement d'un recours en annulation ordinaire, sans incident de procédure, concernant ce type de dossiers.

Cela concerne actuellement, en particulier, les dossiers relatifs au déploiement de sources d'énergies renouvelables et liés à la transition énergétique.

Il s'agit également d'examiner régulièrement la teneur de la notion "affaires d'un intérêt public supérieur" au regard des besoins sociaux actuels et, le cas échéant, de l'adapter. C'est pourquoi il a été décidé d'intégrer

kamers een standpunt werd ingenomen en wanneer dat standpunt wordt herhaald, kan een dossier toch door de bevoegde kamer alleen worden behandeld. Het is niet de bedoeling om een wijziging aan te brengen in deze adviespraktijk, die een meer rationele afhandeling van de adviesaanvragen mogelijk maakt.

Ten slotte moet nog worden aangestipt dat, ook al wordt gewag gemaakt van een "gelijk aantal assessoren van elke taalrol", het niet noodzakelijk zo is dat assessoren aanwezig zijn bij de beraadslaging, vandaar de vermelding "in voorkomend geval". De twee kamers die de verenigde kamers vormen, kunnen immers elk beslissen, overeenkomstig artikel 81, eerste lid, van de gecoördineerde wetten om slechts één of zelfs geen assessor aan de beraadslaging te laten deelnemen. Wanneer de assessoren onbeschikbaar blijken te zijn (meestal bij spoedadviesaanvragen) of wanneer hun deelname aan de bespreking niet nodig is omwille van de aard van het dossier, kunnen de betrokken kamers beslissen ze niet te laten deelnemen aan de beraadslaging.

Art. 22

(Wijziging van artikel 101/1)

Een van de doelstellingen van de voorgestelde hervorming voor de afdeling bestuursrechtspraak is de doorlooptijd van een gewoon annulatieberoep, zonder procedurele incidenten, bij de Raad van State voor alle dossiers in principe terug te brengen tot 18 maanden.

Gelet op de andere zaken waarvoor elke korpschef aan de magistraat belast met de zaak reeds kan vragen het dossier met voorrang te behandelen, vult dit artikel het artikel 101/1 aan met een tweede lid dat inhoudt dat de Koning de zaken van hoger openbaar belang bepaalt die eveneens een dergelijke behandeling vergen. Hij bepaalt voor deze zaken van hoger openbaar belang ook de organisatorische maatregelen die de korpschefs kunnen nemen met als doel dat deze zaken snel en optimaal worden behandeld en dat de doorlooptijd van een gewoon annulatieberoep, zonder procedurele incidenten, met betrekking tot dit type dossiers kan worden teruggebracht tot 15 maanden.

Het betreft thans in het bijzonder de dossiers die betrekking hebben op de inzet van hernieuwbare energiebronnen en de energietransitie.

Het is ook de bedoeling om de omschrijving van dit begrip "zaken van hoger openbaar belang" regelmatig te toetsen aan de actuele maatschappelijke noden en desgevallend aan te passen. Vandaar dat er werd voor

cette description plus précise dans un arrêté royal qui s'appliquera chaque fois pour une période déterminée.

Les mesures qui sont également déterminées dans l'arrêté royal précité, sont de nature organisationnelle et peuvent, par exemple, impliquer des choix prioritaires pour le traitement des affaires, une redistribution des affaires au sein des chambres ou des sections de l'Auditorat, le renforcement des chambres ou sections, ou encore la mise en place de chambres de complément (par exemple pour les affaires d'un intérêt public supérieur), ainsi que la fixation d'un délai d'ordre dans lequel le Conseil d'État se prononce, etc. L'intention reste évidemment de ramener en principe à 18 mois le délai de traitement de tout recours en annulation ordinaire, sans incident de procédure, introduit devant le Conseil d'État.

En prévoyant de manière générale, dans le texte liminaire du nouveau deuxième alinéa en projet, que le dispositif en projet s'applique sans préjudice des délais spécifiques et au traitements prioritaires existantes de certains recours déterminés par la loi, il est satisfait à l'observation formulée par la section de législation du Conseil d'État dans son avis du 25 janvier 2023. En effet, le dispositif en projet devrait s'appliquer sans préjudice de tout autre délai spécifique et traitement prioritaire prévu soit dans les lois coordonnées elles-mêmes, soit dans un autre cadre juridique (tel que, par exemple, un décret ou une ordonnance).

Le troisième alinéa en projet consacre une obligation pour les chefs de corps de faire rapport sur la mise en œuvre de cet article 101/1, deuxième alinéa. De cette manière, le gouvernement est rapidement informé de l'état d'avancement du traitement de ces affaires.

Art. 23

(Modification de l'art. 105)

Le régime de pension applicable aux titulaires de mandats(-adjoints) visés à l'article 74/1 des lois sur le Conseil d'État, est inscrit à l'article 105 des mêmes lois.

L'article 105 précité dispose que, pour l'application de l'article 8, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, de la loi générale du 21 juillet 1844 "sur les pensions civiles et ecclésiastiques", les désignations visées à l'article 74/1 sont assimilées à des nominations définitives.

Le régime de pension du mandat d'administrateur du Conseil d'État, visé à l'article 102*bis* des lois précitées, et des mandats-adjoints de directeur d'encadrement du budget et de la gestion et de directeur d'encadrement

gekozen om deze nadere omschrijving op te nemen in een koninklijk besluit dat telkens voor een bepaalde periode zal gelden.

De maatregelen die eveneens in het voormeld koninklijk besluit worden bepaald, zijn organisatorisch van aard en kunnen bijvoorbeeld het toekennen van voorrang bij de behandeling van zaken inhouden, het herverdelen van zaken binnen de kamers of binnen de afdelingen van het Auditoraat, het versterken van kamers of afdelingen, het samenstellen van aanvullende kamers (bijvoorbeeld voor zaken van hoger openbaar belang), alsook het bepalen van een termijn van orde waarbinnen de Raad van State uitspraak doet, enz. Het blijft uiteraard de bedoeling om de doorlooptijd van elk gewoon annulatieberoep, zonder procedurele incidenten, bij de Raad van State in principe te herleiden tot 18 maanden.

Door in de aanhef van het ontworpen nieuwe tweede lid op algemene wijze te voorzien dat de ontworpen regeling geldt onverminderd de bestaande specifieke termijnen en behandelingen bij voorrang voor bepaalde beroepen bepaald door de wet, wordt tegemoet gekomen aan de opmerking van de afdeling wetgeving van de Raad van State in diens van 25 januari 2023. Immers dient de ontworpen regeling te gelden, onverminderd enige andere specifieke termijnen en behandeling bij voorrang die hetzij in de gecoördineerde wetten zelf, hetzij binnen een ander wettelijk kader (zoals vb. een decreet of ordonnantie) worden voorzien.

Het ontworpen nieuwe derde lid bevat een rapporteringsplicht voor de korpschefs over de tenuitvoerlegging van dit artikel 101/1, tweede lid. Aldus is de regering snel geïnformeerd over de stand van zaken van deze dossiers.

Art. 23

(Wijziging van art. 105)

De pensioenregeling zoals deze geldt voor de (adjunct)-mandaathouders bedoeld in artikel 74/1 van de RvS-wet, is ingeschreven in artikel 105 van dezelfde wet.

Het voormeld artikel 105 bepaalt dat voor de toepassing van artikel 8, § 1, tweede en vierde lid, van de algemene wet van 21 juli 1844 "op de burgerlijke en de kerkelijke pensioenen" de in artikel 74/1 bedoelde aanwijzingen gelijkgesteld worden met vaste benoemingen.

De pensioenregeling voor het in artikel 102*bis* van de RvS-wet bedoelde mandaat van beheerder van de Raad van State en voor de in artikel 102*ter* van dezelfde wet bedoelde adjunct-mandaten van stafdirecteur budget

du personnel et de l'organisation du Conseil d'État, visés à l'article 102*ter* des mêmes lois, n'est pas inclus dans les régimes institués par l'article 105 précité et, par conséquent, ces désignations ne sont pas assimilées à des nominations définitives.

De ce fait, les titulaires de ces mandats (-adjoints) sont privés de tout régime de pension propre, d'autant plus que le régime de pension applicable aux fonctions de management et d'encadrement des services publics fédéraux, dont le régime de rémunération et de pension est régi par l'arrêté royal du 11 juillet 2001 "relatif à la pondération des fonctions de management et d'encadrement dans les services publics fédéraux et fixant leur traitement", n'est pas non plus applicable à ces mandats (-adjoints).

Il y a pourtant de bonnes raisons de prévoir un régime de pension pour les titulaires de mandats (-adjoints) visés aux articles 102*bis* et 102*ter* précités qui soit entièrement basé sur le régime de pension applicable aux mandats (-adjoints) visés à l'article 74/1 précité.

Tout d'abord, les mandats (adjoints) d'administrateur du Conseil d'État et de directeurs d'encadrement au Conseil d'État sont également instaurés par les lois sur le Conseil d'État, au même titre que les mandats (adjoints) visés à l'article 74/1, et il est explicitement mentionné que l'administrateur et les directeurs d'encadrement ont une relation hiérarchique avec le Premier Président et l'Auditeur général du Conseil d'État, tous deux titulaires d'un mandat tel que visé à l'article 74/1 précité, et qu'ils sont chargés de la gestion administrative du Conseil d'État et de son infrastructure sous leur contrôle et leur autorité.

Pour les raisons qui précèdent, un régime pécuniaire faisant référence aux régimes pécuniaires applicables aux titulaires de mandats (adjoints) visés à l'article 74/1 précité a déjà été établi pour le titulaire du mandat d'administrateur du Conseil d'État et les titulaires des mandats-adjoints de directeur d'encadrement par l'arrêté royal du 17 août 2019 "fixant le statut pécuniaire du titulaire du mandat d'administrateur et des titulaires des mandats-adjoints de directeur d'encadrement du Conseil d'État, visés aux articles 102*bis* et 102*ter* des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973".

Pour les mêmes raisons, il convient de prévoir un régime de pension, pour le titulaire du mandat d'administrateur du Conseil d'État et pour les titulaires des mandats adjoints de directeur d'encadrement du budget et de la gestion et de directeur d'encadrement du

en beheer en stafdirecteur personeel en organisatie bij de Raad van State, zijn niet vervat in de regelingen ingesteld door voormeld artikel 105 en derhalve zijn deze aanwijzingen niet gelijkgesteld met aanwijzingen in vast dienstverband.

Om deze reden blijven de titularissen van deze (adjunct)-mandaten verstoken van enige deugdelijke pensioenregeling temeer daar de pensioenregeling die geldt voor de managements- en staffuncties bij de federale openbare diensten waarvan de bezoldigings- en pensioenregeling geregeld wordt bij koninklijk besluit van 11 juli 2001 'betreffende de weging van de management- en staffuncties in de federale overheidsdiensten en tot vaststelling van hun wedde', evenmin toepassing vindt op deze (adjunct)-mandaten.

Er zijn evenwel goede redenen voor handen om voor de in voormelde artikelen 102*bis* en 102*ter* bedoelde (adjunct)-mandaathouders te voorzien in een pensioenregeling die volledig geënt is op de pensioenregeling zoals deze geldt voor de in voormeld artikel 74/1 bedoelde (adjunct)-mandaten.

Ten eerste zijn de (adjunct)-mandaten van beheerder van de Raad van State en van stafdirecteur bij de Raad van State, eveneens ingesteld door de RvS-wet zoals de (adjunct)-mandaten bedoeld in voormeld artikel 74/1 en wordt uitdrukkelijk gestipuleerd dat de beheerder en de stafdirecteurs in een hiërarchische verhouding staan tot de Eerste voorzitter van de Raad van State en de Auditeur-generaal van de Raad van State, allebei houders van een mandaat bedoeld in voormeld artikel 74/1, en dat zij onder hun toezicht en gezag belast zijn het administratieve beheer van de Raad van State en zijn infrastructuur.

Om voormelde redenen werd er voor de houder van het mandaat van beheerder van de Raad van State en voor de houders van het adjunct-mandaat van stafdirecteur bij koninklijk besluit van 17 augustus 2019 'tot vaststelling van het geldelijk statuut van de houder van het mandaat van beheerder en van de houders van de adjunct-mandaten van stafdirecteur van de Raad van State, bedoeld in artikelen 102*bis* en 102*ter* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973' reeds een bezoldigingsregeling ingesteld door verwijzing naar de bezoldigingsregelingen zoals die gelden voor de (adjunct)-mandaathouders bedoeld in voormeld artikel 74/1.

Om dezelfde redenen is het aangewezen om inzake de pensioenregeling voor de houder van het mandaat van beheerder van de Raad van State en voor de houders van de adjunct-mandaten van stafdirecteur budget en beheer en van stafdirecteur personeel en organisatie

personnel et de l'organisation, identique à celui qui est applicable aux autres mandats (-adjoints) établis par les lois coordonnées sur le Conseil d'État, tels que mentionnés à l'article 74/1 précité.

Art. 26 à 28

(Entrée en vigueur et dispositions transitoires)

Il est rappelé que l'objectif du présent projet de loi est de renforcer le Conseil d'État et de le réformer sur le fond en vue d'un règlement plus efficace et qualitatif de tous les litiges administratifs et d'une optimisation du processus législatif. En ce qui concerne les procédures devant la section du contentieux administratif, on vise à cet égard des procédures aussi rapides et efficaces que possible, mais qui soient qualitatives, tout en garantissant le niveau requis de protection juridique pour toutes les parties. Les modifications de fond relatives à la section de législation doivent notamment permettre à celle-ci de mieux maîtriser (en partie) sa propre charge de travail, sans toutefois porter atteinte aux compétences actuelles et tout en maintenant ainsi qu'en renforçant la valeur ajoutée que le Conseil peut offrir.

Pour réaliser cet objectif, des moyens supplémentaires sont mis à la disposition du Conseil d'État et il convient d'étendre le cadre de ses différentes composantes, et notamment des chambres, de l'auditorat, ainsi que d'augmenter le nombre de greffiers, comme le prévoit l'article 2 de la loi du 6 septembre 2022 modifiant l'article 69 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Ainsi qu'il a déjà été précisé à propos de l'article 7, l'entrée en vigueur de cet article doit être préparée, ce qui requiert que le cadre élargi dans les trois composantes concernées du Conseil d'État soit déjà largement complété. Dès lors, l'article 7, 1^{er} et 3^o, n'entrera en vigueur qu'à partir du 1^{er} septembre 2023 pour les nouvelles affaires, une courte période transitoire étant prévue à l'article 26 durant laquelle, entre le 1^{er} septembre 2023 et le 31 décembre 2023, un premier délai de dix mois s'appliquera pour le rapport au lieu du premier délai de six mois. Pour les affaires inscrites au rôle à partir du 1^{er} janvier 2024, c'est donc l'alinéa 1^{er}, modifié, de cet article 27 qui s'appliquera pleinement.

L'entrée en vigueur de l'article 5 est également prévue à une date ultérieure afin d'étaler l'impact de la réforme et de permettre au Conseil d'État de se concentrer dans un premier temps sur les objectifs fixés à l'article 24, alinéa 1^{er}, modifié, des lois coordonnées sur le Conseil

te voorzien in een pensioenregeling die gelijklopend is met de regeling zoals die welke geldt voor de andere bij de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingestelde (adjunct)-mandaten zoals bedoeld bij voormeld artikel 74/1.

Art. 26 tot 28

(Inwerkingtreding en overgangsbepalingen)

Herhaald wordt dat het bedoeling van dit ontwerp van wet is om de Raad van State te versterken en inhoudelijk te hervormen met het oog op een meer efficiënte en kwaliteitsvolle beslechting van alle bestuursgeschillen en een optimalisatie van het wetgevend proces. Voor wat betreft de procedures voor de afdeling bestuursrechtspraak, wordt daarbij uitgegaan van zo snel en efficiënt mogelijke, doch kwaliteitsvolle procedures, waarbij het vereiste niveau van rechtsbescherming voor alle partijen wordt gewaarborgd. De inhoudelijke wijzigingen betreffende de afdeling wetgeving moeten de afdeling wetgeving onder meer toelaten haar eigen werklast (deels) beter te (kunnen) beheersen, zonder evenwel in te boeten op de huidige bevoegdheden en met behoud en versterking van de toegevoegde waarde die de Raad kan bieden.

Om dit te realiseren worden bijkomende middelen ter beschikking gesteld van de Raad van State en dient het kader van de verschillende geledingen die de Raad van State vormen, en met name de kamers, het auditoraat en het aantal griffiers, te worden uitgebreid, zoals bepaald in artikel 2 van de wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Zoals reeds toegelicht is bij artikel 7 dient de inwerkingtreding van dit artikel voorbereid te worden en vereist dit dat het uitgebreid kader in de drie betrokken geledingen van de Raad van State reeds voor een groot deel is ingevuld. Daarom treedt artikel 7, 1^o en 3^o, pas in werking vanaf 1 september 2023 voor nieuwe zaken met, in artikel 26 een overgangsperiode waarbij in de periode 1 september 2023 tot en met 31 december 2023 in plaats van de eerste termijn van zes maanden voor het verslag een eerste termijn van 10 maanden geldt. Voor zaken op de rol ingeschreven vanaf 1 januari 2024 geldt aldus het gewijzigde eerste lid van dat artikel 27 volledig.

Ook de inwerkingtreding van artikel 5 gebeurt op een latere datum om aldus de impact van de hervorming te spreiden en de Raad van State de mogelijkheid te bieden in eerste instantie te focussen op de objectieven in het gewijzigde artikel 24, eerste lid, van de gecoördineerde

d'État, tout en traitant parallèlement les dossiers plus anciens. Le Roi est cependant habilité à fixer l'entrée en vigueur de cet article 5 à une date antérieure s'il ressort d'une concertation entre les chefs de corps du Conseil d'État que ceci est possible.

Les chefs de corps du Conseil d'État se sont déjà engagés à lancer et à suivre activement, dans les meilleurs délais, les procédures nécessaires à la nomination de conseillers d'État, d'auditeurs et de greffiers. Dès lors, cette extension de cadre est déjà inscrite à l'article 2 de la loi du 6 septembre 2022 modifiant l'article 69 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Les autres articles de la présente loi optimisent immédiatement le fonctionnement de la section de législation ou de la section du contentieux administratif et peuvent entrer en vigueur le premier jour du mois suivant l'expiration d'un délai de dix jours commençant à courir le jour suivant sa publication au *Moniteur belge*. Le demandeur d'avis, les parties au contentieux administratif et le Conseil d'État disposent ainsi du temps nécessaire pour s'y préparer.

Les articles 23 à 25 peuvent entrer en vigueur immédiatement.

Les nouvelles règles de la présente loi peuvent difficilement s'appliquer (pleinement) aux demandes d'avis, recours et demandes qui avaient déjà été introduits auprès du Conseil d'État à la date d'entrée en vigueur de celle-ci. Dès lors, l'article 28 dispose que ces nouvelles règles s'appliquent uniquement aux demandes d'avis, demandes et recours introduits à partir de la date d'entrée en vigueur, conformément à l'article 27. Les demandes d'avis introduites avant la date fixée à l'article 27, alinéa 1^{er}, auprès de la section de législation ainsi que les recours ou autres demandes introduits auprès de la section du contentieux administratif avant cette date restent soumis aux règles applicables auparavant et sont traitées conformément à ces mêmes règles. Les nouvelles règles prévues à l'article 5 ne s'appliquent qu'aux recours et demandes inscrits au rôle à partir de la date fixée à l'article 27, alinéa 2. Il s'ensuit que les demandes de suspension et de mesures provisoires ayant été inscrites au rôle, auprès du Conseil d'État, avant cette date restent soumises aux règles applicables avant l'entrée en vigueur de cet article 5 et sont traitées conformément à ces mêmes règles. De même, l'article 24, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé à l'article 7 et à l'article 26, s'applique uniquement aux recours et demandes inscrits au rôle après la date visée à l'article 27, alinéa 3.

wetten op de Raad van State en tegelijk de oudere dossiers te behandelen. Wel wordt de Koning gemachtigd om dit artikel 5 vroeger in werking te laten treden indien uit overleg met de korpschefs van de Raad van State blijkt dat dit mogelijk is.

De korpschefs van de Raad van State hebben zich er reeds toe verbonden om de daartoe vereiste procedures voor de benoeming van staatsraden, auditeurs en griffiers zo snel mogelijk op te starten en actief op te volgen. Daarom ook werd deze kaderuitbreiding reeds opgenomen in artikel 2 van de wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De andere artikelen van deze wet optimaliseren de werking van de afdeling wetgeving of de afdeling bestuursrechtspraak reeds onmiddellijk en kunnen in werking treden op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Dit biedt de adviesaanvrager, de partijen in bestuursgeschillen en de Raad van State de tijd om dit voor te bereiden.

De artikelen 23 tot en met 25 kunnen onmiddellijk in werking treden.

De nieuwe regels van deze wet kunnen bezwaarlijk (volledig) toepassing vinden op adviesaanvragen, beroepen en vorderingen die reeds bij de Raad van State waren ingediend op de datum van inwerkingtreding ervan. Daarom bepaalt artikel 28 dat die nieuwe regels enkel van toepassing zijn op adviesaanvragen, vorderingen en beroepen ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding ervan overeenkomstig artikel 27. Adviesaanvragen die vóór de datum bepaald in artikel 27, eerste lid, bij de afdeling wetgeving werden ingediend alsook beroepen of andere vorderingen die vóór die datum bij de afdeling bestuursrechtspraak werden ingediend, blijven onderworpen aan en worden behandeld overeenkomstig de voordien geldende regels. De nieuwe regels in artikel 5 zijn enkel van toepassing op de beroepen en vorderingen op de rol ingeschreven vanaf de datum bepaald in artikel 27, tweede lid. Dit houdt in dat de vorderingen tot schorsing en voorlopige maatregelen die bij de Raad van State op de rol werden ingeschreven vóór die datum, onderworpen blijven aan en worden behandeld overeenkomstig de regels die van toepassing waren vóór de inwerkingtreding van dat artikel 5. Ook artikel 24, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen wordt bij artikel 7 en artikel 26, geldt slechts voor de beroepen en vorderingen op de rol ingeschreven na de datum bedoeld in artikel 27, derde lid.

Dans les articles 26 à 28, les termes “affaires”, “recours et demandes” visent chaque fois toutes les demandes d’indemnité, demandes d’indemnité réparatrice, difficultés, recours, recours en cassation, litiges, demandes et requêtes en suspension ou demandes de mesures provisoires, toutes les interventions, oppositions, tierces oppositions, recours en révision et toutes les demandes relatives à l’exécution des arrêts, aux astreintes ou à l’imposition d’une amende pour recours manifestement abusif qui ont été introduits auprès du Conseil d’État avant les dates visées aux articles 26 et 27, ainsi que toutes autres actions possibles introduites auprès de la section du contentieux administratif avant ces dates.

Les dispositions relatives à la section de législation ne peuvent produire d’effet qu’à l’égard des demandes d’avis introduites après l’entrée en vigueur de la présente loi. Compte tenu de la brièveté des délais dans lesquels la plupart des avis sont rendus et du caractère très rare des demandes d’avis sans délai, un tel régime d’entrée en vigueur n’est pas de nature à susciter des problèmes sur le plan pratique.

La ministre de l’Intérieur,

Annelies Verlinden

Met “zaken” en “beroepen en vorderingen” worden in de artikelen 26 tot 28 telkens bedoeld alle eisen tot herstelvergoeding, verzoeken tot schadevergoeding tot herstel, moeilijkheden, beroepen, cassatieberoepen, geschillen, aanvragen en verzoekschriften tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen, alle tussenkomsten, verzetten, derden-verzetten, beroepen tot herziening en alle verzoeken inzake de uitvoering van de arresten, inzake dwangsommen of tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep die bij de Raad van State werden ingediend vóór de data bedoeld in de artikelen 26 en 27, evenals alle andere mogelijke rechtsvorderingen die vóór die data bij de afdeling bestuursrechtspraak werden ingediend.

De bepalingen over de afdeling wetgeving kunnen pas uitwerking hebben op adviesaanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding van deze wet. Gelet op de korte termijnen waarbinnen de meeste adviezen worden gegeven en aangezien zeer zelden adviesaanvragen zonder opgave van een termijn ingediend worden, levert deze regeling van de uitwerking in de tijd geen problemen op in de praktijk.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

AVANT-PROJET DE LOI

Soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973

Chapitre I^{er} – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Chapitre II – Modifications des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 2. Dans les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, un article 4/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles sont soumis à l'avis motivé de la section de législation de manière conjointe par l'ensemble des autorités qui sont parties à l'accord de coopération. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles.

Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, l'ensemble des autorités concernées peuvent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des traités internationaux ainsi que les avant-projets de décret ou d'ordonnance conjoint et les projets d'arrêté conjoint au sens de l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles.”

Art. 3. Dans les mêmes lois, un article 4/2 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 4/2. Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les autorités visées à l'article 2 peuvent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, ainsi que les propositions de décret ou d'ordonnance conjoint au sens de l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.”

VOORONTWERP VAN WET

Onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Hoofdstuk I – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Hoofdstuk II – Wijzigingen aan de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 2. In de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/1. De voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, door alle overheden die partij zijn bij dat samenwerkingsakkoord gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voorgelegd. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.

Voor voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met internationale verdragen, alsook voor voorontwerpen van gezamenlijke decreten of ordonnanties en ontwerpen van gezamenlijk besluit als bedoeld in artikel 92bis/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen alle betrokken overheden beslissen om, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, die voorontwerpen of ontwerpen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te leggen. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.”

Art. 3. In dezelfde wetten, wordt een artikel 4/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/2. Voor voorstellen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alsook voor voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnanties als bedoeld in artikel 92bis/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen de overheden bedoeld in artikel 2 beslissen om, in afwijking van artikel 2, § 1, eerste lid, die voorstellen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te leggen.”

Art. 4. L'article 17 des mêmes lois, remplacé par la loi du 20 janvier 2014, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 17. § 1^{er}. La section du contentieux administratif est seule compétente pour ordonner par arrêt, les parties entendues ou dûment appelées, la suspension de l'exécution d'un acte ou d'un règlement susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14, §§ 1^{er} et 3, et pour ordonner toutes les mesures nécessaires afin de sauvegarder les intérêts des parties ou des personnes qui ont intérêt à la solution de l'affaire.

La demande de suspension ou de mesures provisoires est introduite et traitée par la voie électronique, en tout cas, lorsque les parties sont assistées ou représentées par un avocat ou qu'elles sont une autorité visée à l'article 14, § 1^{er}.

La suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées à tout moment:

1° s'il existe une urgence incompatible avec le traitement de l'affaire en annulation;

2° et si au moins un moyen sérieux dont l'examen se prête à un traitement accéléré, est susceptible *prima facie* de justifier l'annulation de l'acte ou du règlement attaqué.

Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 3, la suspension ou les mesures provisoires ne peuvent être demandées après le dépôt du rapport visé à l'article 24. Toutefois, toute partie qui y a un intérêt peut dans ce cas adresser au président de la chambre saisie de l'affaire, une demande motivée en vue d'obtenir la fixation d'une audience en urgence. La demande de suspension ou de mesures provisoires introduite entre le dépôt du rapport et sa notification est assimilée à la demande motivée. Le président se prononce par ordonnance sur cette demande. Si l'urgence paraît justifiée, il fixe l'affaire à brève échéance et au plus tard dans les soixante jours de la réception de la demande, et peut aménager les délais pour le dépôt des derniers mémoires.

§ 2. La demande de suspension ou de mesures provisoires contient un exposé des faits qui, selon son auteur, justifient l'urgence invoquée à l'appui de cette demande.

À la demande de la partie adverse ou de la partie intervenante, la section du contentieux administratif tient compte des conséquences probables de la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires pour tous les intérêts susceptibles d'être lésés, en ce compris l'intérêt public, et peut décider de ne pas accéder à la demande de suspension ou de mesures provisoires lorsque ses conséquences négatives pourraient l'emporter de manière manifestement disproportionnée sur ses avantages.

Art. 4. Artikel 17 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 20 januari 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 17. § 1. De afdeling bestuursrechtspraak is als enige bevoegd om, de partijen gehoord of behoorlijk opgeroepen, bij arrest de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement, vatbaar voor nietigverklaring krachtens artikel 14, §§ 1 en 3, en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak.

De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt elektronisch ingediend en behandeld, in ieder geval wanneer de partijen bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat of wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1.

De schorsing of de voorlopige maatregelen kunnen op elk moment worden bevolen:

1° indien de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring;

2° en indien minstens één ernstig middel aangevoerd wordt waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden akte of het bestreden reglement *prima facie* verantwoord kan worden.

In afwijking van het eerste en het derde lid, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen niet worden gevorderd na de neerlegging van het verslag bedoeld in artikel 24. Evenwel mag in dat geval elke partij die daarbij enig belang heeft aan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig gemaakt is een met redenen omkleed verzoek richten om met spoed een terechtzitting te bepalen. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen, ingediend tussen de neerlegging van het verslag en de kennisgeving ervan, wordt gelijkgesteld met het met redenen omkleed verzoek. De voorzitter spreekt zich over dit verzoek bij beschikking uit. Indien de spoedeisendheid gerechtvaardigd lijkt, stelt hij de zaak vast op korte termijn en uiterlijk binnen zestig dagen na de ontvangst van het verzoek en kan hij de termijnen voor de neerlegging van de laatste memories aanpassen.

§ 2. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen bevat een uiteenzetting van de feiten die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van deze vordering wordt ingeroepen.

Op verzoek van de verwerende of de tussenkomende partij houdt de afdeling bestuursrechtspraak rekening met de vermoedelijke gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging of van de voorlopige maatregelen voor alle belangen die geschaad kunnen worden, met inbegrip van het openbaar belang, en kan ze besluiten de schorsing of voorlopige maatregelen niet te bevelen indien de nadelige gevolgen ervan op een kennelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen.

Si la section du contentieux administratif rejette une demande de suspension ou de mesures provisoires en raison du défaut d'urgence, une nouvelle demande ne peut être introduite que si elle s'appuie sur des nouveaux éléments justifiant l'urgence de cette demande. La section du contentieux administratif peut, en outre, fixer un délai au cours duquel aucune nouvelle demande de suspension ou de mesures provisoires ne peut être introduite si le seul élément nouveau invoqué consiste en l'écoulement du temps.

§ 3. Les arrêts portant sur une demande de suspension ou de mesures provisoires ainsi que l'ordonnance visée au paragraphe 7 ne sont susceptibles ni d'opposition ni de tierce opposition et ne sont pas davantage susceptibles de révision.

Les arrêts par lesquels la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées sont susceptibles d'être rapportés ou modifiés à la demande des parties.

§ 4. Lorsque la demande ne précise pas dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, au plus tard dans un délai de sept jours ouvrables, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations, celui de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience, laquelle doit se tenir au plus tard dans les soixante jours de la fixation de ce calendrier de procédure. L'ordonnance désigne les éventuels tiers intéressés sur la base des indications de l'auditeur.

Si, pour examiner la demande, l'auditeur dispose d'au moins quinze jours ouvrables à l'issue du délai ultime fixé par le calendrier de la procédure pour le dépôt du dossier administratif, de la note d'observations, et de l'éventuelle requête en intervention, il rédige un rapport.

Le rapport est communiqué, au plus tard cinq jours ouvrables avant l'audience, au conseiller rapporteur et aux parties.

Si l'auditeur ne dispose pas du délai de quinze jours ouvrables mentionné à l'alinéa 2, il peut se limiter à donner un avis oral à l'audience.

Si le dossier administratif n'est pas déposé dans le délai fixé par le calendrier de la procédure, il est fait application de l'article 21, alinéa 3 et l'auditeur peut se limiter à donner un avis oral à l'audience.

La note d'observations et la requête en intervention éventuelle, qui ne sont pas déposées dans les délais fixés par le calendrier de la procédure, sont écartés d'office des débats.

Wanneer de afdeling bestuursrechtspraak een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen verworpt wegens het gebrek aan spoedeisendheid, kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen. De afdeling bestuursrechtspraak kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van de tijd.

§ 3. Tegen de arresten inzake een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen evenals de beschikking als bedoeld in paragraaf 7 kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend, noch zijn ze vatbaar voor herziening.

De arresten waarbij de schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen, kunnen worden ingetrokken of gewijzigd op verzoek van de partijen.

§ 4. Wanneer in het opschrift van de vordering niet vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur, uiterlijk binnen zeven werkdagen de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting, die uiterlijk gehouden moet worden binnen zestig dagen na de vaststelling van die procedurekalender. Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen.

Indien de auditeur na afloop van de uiterste termijn voor de neerlegging van het administratief dossier, van de nota met opmerkingen en in voorkomend geval van het verzoekschrift tot tussenkomst, zoals vastgesteld door de procedurekalender, beschikt over minstens vijftien werkdagen om de vordering te onderzoeken, stelt hij een verslag op.

Het verslag wordt uiterlijk vijf werkdagen voor de terechtzitting meegedeeld aan de staatsraad-verslaggever en aan de partijen.

Indien de auditeur niet beschikt over de termijn van vijftien werkdagen bedoeld in het tweede lid, kan hij zich beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting.

Indien het administratief dossier niet is neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijn, wordt toepassing gemaakt van artikel 21, derde lid, en kan de auditeur zich beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting.

De nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst, die niet worden neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijnen, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les dix jours ouvrables de l'audience.

Lorsque le délai de soixante jours visé à l'alinéa 1^{er} prend cours entre le 1^{er} et le 31 juillet, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre. S'il prend cours entre le 1^{er} et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 31 octobre.

Lorsque le délai de soixante jours vient à échéance entre le 1^{er} juillet et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre.

§ 5. Lorsque la demande précise dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, à bref délai, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations et de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience. L'ordonnance désigne les éventuels tiers intéressés sur la base des indications de l'auditeur.

L'auditeur donne un avis oral à l'audience.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les cinq jours ouvrables de l'audience.

Si le délai de fixation est particulièrement bref, la suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées sans que toutes les parties aient été convoquées à l'audience. Dans ce cas, l'arrêt qui ordonne la suspension provisoire ou les mesures provisoires convoque les parties à bref délai devant la chambre qui statue sur la confirmation de la suspension ou des mesures provisoires.

§ 6. Les demandes de suspension visées dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions sont introduites et traitées conformément au paragraphe 5, étant entendu que l'audience peut également avoir lieu en dehors du délai de quinze jours à compter de l'introduction de la demande.

§ 7. S'il apparaît que la demande de suspension ou de mesures provisoires ne contient pas un exposé de l'urgence ou un exposé des moyens, le président de la chambre saisie de la demande ou le conseiller qu'il désigne peut, sur avis conforme de l'auditeur, décider d'emblée, par une ordonnance, du non-enrôlement de la requête. Cette ordonnance est notifiée aux parties.

§ 8. La demande de suspension ou de mesures provisoires est rejetée s'il apparaît que les droits et dépens dus n'ont pas

Het arrest wordt uiterlijk binnen tien werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Wanneer de termijn van zestig dagen, bedoeld in het eerste lid, tussen 1 en 31 juli ingaat, kan die tot 30 september verlengd worden. Indien de termijn tussen 1 en 31 augustus ingaat, kan die tot 31 oktober verlengd worden.

Wanneer de termijn van zestig dagen tussen 1 juli en 31 augustus verstrijkt, kan die tot 30 september verlengd worden.

§ 5. Wanneer in het opschrift van de vordering vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur op korte termijn de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting. Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen.

De auditeur brengt ter terechtzitting een mondeling advies uit.

Het arrest wordt uiterlijk binnen vijf werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Indien de termijn tot aan de vastgestelde rechtsdag bijzonder kort is, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen bevolen worden zonder dat alle partijen voor de terechtzitting opgeroepen zijn. In dat geval worden in het arrest dat de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen beveelt, de partijen opgeroepen om op korte termijn te verschijnen voor de kamer, die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen.

§ 6. De vorderingen tot schorsing bedoeld in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, worden ingediend en behandeld overeenkomstig paragraaf 5, met dien verstande dat de terechtzitting ook kan plaatsvinden buiten de termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf het instellen van de vordering.

§ 7. Indien blijkt dat in de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen de spoedeisendheid of de middelen niet zijn uiteengezet, kan de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, op eensluidend advies van de auditeur onmiddellijk bij een beschikking beslissen het verzoekschrift niet op de rol in te schrijven. Van die beschikking wordt aan de partijen kennisgegeven.

§ 8. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt afgewezen indien blijkt dat de

été acquittés dans le délai fixé ou au plus tard à la clôture des débats, si celle-ci intervient avant l'expiration de ce délai.

La demande est également rejetée si aucune requête en annulation invoquant des moyens justifiant la suspension ou les mesures provisoires n'a été introduite dans le délai prévu à cet effet.

Si la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées, il est statué sur la requête en annulation dans les six mois du prononcé de l'arrêt.

La suspension et les mesures provisoires qui ont été ordonnées avant l'introduction de la requête en annulation de l'acte ou du règlement seront immédiatement levées s'il apparaît qu'aucune requête en annulation invoquant des moyens qui les avaient justifiées n'a été introduite dans le délai prévu à cet effet.

§ 9. La section du contentieux administratif peut, suivant une procédure accélérée déterminée par le Roi, annuler l'acte ou le règlement si, dans les trente jours à compter de la notification de l'arrêt qui ordonne la suspension ou des mesures provisoires ou confirme la suspension provisoire ou les mesures provisoires, la partie adverse ou celui qui a intérêt à la solution de l'affaire n'a pas introduit une demande de poursuite de la procédure.

§ 10. Il existe dans le chef de la partie requérante une présomption de désistement d'instance lorsque, la demande de suspension d'un acte ou d'un règlement ou la demande de mesures provisoires ayant été rejetée, la partie requérante n'introduit aucune demande de poursuite de la procédure dans un délai de trente jours à compter de la notification de l'arrêt.

§ 11. L'arrêt qui ordonne la suspension, la suspension provisoire de l'exécution d'un acte ou d'un règlement ou des mesures provisoires peut, à la demande de la partie requérante, imposer une astreinte à l'autorité concernée. Dans ce cas, l'article 36, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 12. Au cas où la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires sont ordonnées pour détournement de pouvoir, l'affaire est renvoyée à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif.

Si l'assemblée générale n'annule pas l'acte ou le règlement attaqué, la suspension ou les mesures provisoires cessent immédiatement leurs effets. Dans ce cas, l'affaire est renvoyée pour examen d'autres moyens éventuels, à la chambre qui en était initialement saisie.

verschuldigde rechten en kosten niet zijn betaald binnen de vastgestelde termijn of uiterlijk bij de sluiting van het debat wanneer dit plaatsvindt vóór het verstrijken van die termijn.

De vordering wordt ook afgewezen indien binnen de daarvoor vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ter rechtvaardiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen zijn aangevoerd.

Indien de schorsing of voorlopige maatregelen werden bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

De schorsing en de voorlopige maatregelen die vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte of het reglement bevolen zijn, worden onmiddellijk opgeheven als blijkt dat binnen de daarvoor vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.

§ 9. De afdeling bestuursrechtspraak kan volgens een door de Koning bepaalde versnelde procedure de akte of het reglement vernietigen indien de verwerende partij of degene die een belang heeft bij de beslechting van de zaak geen vordering tot voortzetting van de procedure heeft ingediend binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevolen of de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevestigd.

§ 10. Ten aanzien van de verzoekende partij geldt een vermoeden van afstand van geding indien de verzoekende partij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement of de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen afgewezen is, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest.

§ 11. Bij het arrest dat de schorsing, de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement of voorlopige maatregelen beveelt, kan op vordering van de verzoekende partij aan de betrokken overheid een dwangsom opgelegd worden. In dat geval is artikel 36, §§ 2 tot 5, van toepassing.

§ 12. Ingeval de schorsing van de tenuitvoerlegging of voorlopige maatregelen worden bevolen wegens machtsafwending, wordt de zaak verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak.

Indien de algemene vergadering de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, houden de schorsing of de voorlopige maatregelen onmiddellijk op gevolg te hebben. In dit geval wordt de zaak voor de behandeling van eventuele andere middelen verwezen naar de kamer waarbij ze oorspronkelijk ingeleid was.

§ 13. Si la chambre compétente pour statuer au fond n'annule pas l'acte ou le règlement qui fait l'objet du recours, elle lève la suspension ordonnée ainsi que les mesures provisoires."

Art. 5. À l'article 20 des mêmes lois, rétabli par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 10 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, alinéa 3, est complété par la phrase suivante:

"Lorsque les recours en cassation comportent plusieurs moyens dont certains sont manifestement irrecevables ou non fondés alors que d'autres ne le sont pas, l'admissibilité peut être partielle.";

2° dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, première phrase, les mots "trois années" sont remplacés par les mots "une année".

Art. 6. Dans l'article 24 des mêmes lois, modifié par les lois des 17 octobre 1990, 4 août 1996 et 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"Après l'accomplissement des mesures préalables, un membre de l'auditorat rédige un rapport sur l'affaire. Ce rapport, daté et signé, est transmis à la chambre dans un délai de six mois prenant cours à la date à laquelle le membre de l'auditorat a reçu le dossier complet de l'affaire. À la demande de l'auditeur général, ce délai peut être prolongé pour une seule période de six mois, par une ordonnance motivée de la chambre saisie de l'affaire.";

2° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

"Le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen au fond qui permet la solution du litige. L'application de l'article 38, § 1^{er}, requiert un rapport qui s'étend à tous les moyens.

S'il apparaît que les conclusions du rapport ne permettent pas d'apporter une solution satisfaisante au litige, la section du contentieux administratif, qui statue sur les conclusions du rapport, peut, par arrêt, charger l'auditorat, selon le cas, de l'examen d'un ou plusieurs moyens ou exceptions qu'elle précise, ou de l'examen ultérieur du recours, et le cas échéant, d'une mesure d'instruction qu'elle ordonne dans son arrêt.";

3° l'article est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

"Lorsque la chambre ordonne le dépôt d'un rapport complémentaire, les délais prévus à l'alinéa 1^{er} sont réduits à trois mois.

En cas d'urgence, le président de la chambre saisie de l'affaire peut, par une ordonnance motivée et après recueilli

§ 13. Indien de kamer bevoegd om uitspraak te doen over de grond van de zaak de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, heft ze de bevolen schorsing alsook de voorlopige maatregelen op."

Art. 5. In artikel 20 van dezelfde wetten, hersteld bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 10 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, derde lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wanneer cassatieberoepen meerdere middelen bevatten waarvan bepaalde middelen kennelijk onontvankelijk of ongegrond zijn terwijl andere dat niet zijn, dan kan de toelaatbaarheid gedeeltelijk zijn.";

2° in paragraaf 3, eerste lid, eerste zin, worden de woorden "drie jaar" vervangen door de woorden "één jaar".

Art. 6. In artikel 24 van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wetten van 17 oktober 1990, 4 augustus 1996 en 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"Nadat de voorafgaande maatregelen zijn uitgevoerd, maakt een lid van het auditoraat een verslag op van de zaak. Dit gedagtekend en ondertekend verslag wordt aan de kamer overgezonden binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag waarop het lid van het auditoraat het volledige dossier van de zaak heeft ontvangen. Op verzoek van de auditeur-generaal kan die termijn met één enkele termijn van zes maanden worden verlengd bij een met redenen omklede beschikking van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.";

2° het tweede en het derde lid worden vervangen als volgt:

"In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. De toepassing van artikel 38, § 1, vereist een verslag dat zich tot alle middelen uitstrekt.

Indien blijkt dat de conclusies van het verslag geen voldoende oplossing van het geschil bieden, kan de afdeling bestuursrechtspraak, die uitspraak doet over de conclusies van het verslag, het auditoraat bij arrest belasten, naargelang van het geval, met het onderzoek van één of meer welbepaalde middelen of excepties, of met het verder onderzoek van het beroep en in voorkomend geval met een onderzoeksmaatregel die zij in het arrest vaststelt.";

3° het artikel wordt aangevuld met twee leden, luidende:

"Beveelt de kamer dat een aanvullend verslag moet worden ingediend, dan worden de in het eerste lid bedoelde termijnen tot drie maanden ingekort.

In spoedeisende gevallen kan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is, bij een met redenen omklede

l'avis de l'auditeur général, abrégé les délais prévus aux alinéas précédents."

Art. 7. Dans les mêmes lois, il est inséré un article 27/1 rédigé comme suit:

"Art. 27/1. § 1^{er}. Dans des circonstances exceptionnelles, le président de chambre peut décider que les parties comparaîtront par vidéoconférence, à condition que:

1° les parties dans l'affaire marquent leur accord pour comparaître par vidéoconférence; et

2° la comparution par vidéoconférence soit techniquement possible pour les parties; et

3° toutes les conditions concernant l'organisation et le déroulement d'une audience par vidéoconférence énoncées au deuxième paragraphe soient remplies.

Une vidéoconférence est une liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence garantissent que:

1° les personnes comparaisant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaisant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique et bénéficient des mêmes droits que ceux accordés dans le cadre de la procédure ordinaire;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément.

§ 3. La vidéoconférence, dont le Conseil d'État constate qu'elle satisfait aux conditions énoncées au deuxième paragraphe, tient lieu de comparution pour les parties.

§ 4. La conservation et le traitement des données à caractère personnel générées par l'application de vidéoconférence, ou

beschikking en na het advies van de auditeur-generaal te hebben ingewonnen, de in de voorgaande leden bedoelde termijnen inkorten."

Art. 7. In dezelfde wetten wordt een artikel 27/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 27/1. § 1. In buitengewone omstandigheden kan de kamervoorzitter beslissen dat partijen per videoconferentie verschijnen, op voorwaarde dat:

1° de partijen in de zaak akkoord zijn om per videoconferentie te verschijnen; en

2° het verschijnen per videoconferentie technisch mogelijk is voor de partijen in de zaak; en

3° alle voorwaarden voor de organisatie en het verloop van een zitting per videoconferentie bedoeld in de tweede paragraaf zijn vervuld.

Een videoconferentie is een rechtstreekse audiovisuele verbinding, in real time, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografische van elkaar verwijderde personen of groepen van personen.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie waarborgen dat:

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om daadwerkelijk deel te nemen aan de rechtspleging en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen en dezelfde rechten genieten als die welke hun in de mondelinge behandeling zijn toegekend;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen.

§ 3. De videoconferentie, waarvan de Raad van State vaststelt dat het aan de voorwaarden bedoeld in de tweede paragraaf voldoet, geldt als verschijning voor de partijen.

§ 4. De opslag en verwerking van persoonsgegevens die door de videoconferentietoepassing worden gegenereerd,

liées au contenu des échanges audio et vidéo intervenus au cours de la vidéoconférence, sont exclus.

§ 5. Lorsque l'audience est publique, les modalités pratiques permettant aux personnes qui ne sont pas parties d'assister à la vidéoconférence sont publiées sur le site du Conseil d'État."

Art. 8. Dans l'article 28 des mêmes lois, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"Tout arrêt est motivé."

Art. 9. À l'article 30 des mêmes lois, remplacé par la loi du 17 octobre 1990 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, il est inséré entre les alinéas 3 et 4 un alinéa rédigé comme suit:

"L'arrêté royal visé à l'alinéa 1^{er} détermine les conditions auxquelles le membre de l'auditorat désigné peut décider de ne pas établir de rapport, en cas de désistement d'instance par la partie requérante ou de retrait, par la partie adverse, de l'acte ou du règlement attaqué.";

2° dans le paragraphe 2, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 10. Dans les mêmes lois, à la place du chapitre V du titre V, annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015, il est inséré un nouveau chapitre V intitulé comme suit:

"Chapitre V. La décision réparatrice"

Art. 11. Dans les mêmes lois, à la place de l'article 38 annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015, il est inséré un nouvel article 38 rédigé comme suit:

"Art. 38. § 1^{er}. En cas de recours en annulation visé à l'article 14, § 1^{er}, la section du contentieux administratif peut, lorsqu'elle a constaté dans l'acte ou dans le règlement attaqué un vice qui peut conduire à une annulation, autoriser une partie adverse à corriger ce vice en retirant l'acte ou le règlement et en prenant une décision réparatrice.

§ 2. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} est accordée par arrêt interlocutoire, uniquement à la demande de la partie adverse, et après que les autres parties ont pu disposer d'au moins quinze jours pour communiquer leurs observations écrites sur cette demande.

L'arrêt interlocutoire fixe le délai dans lequel la décision réparatrice peut être prise et, le cas échéant, doit être notifiée à la section du contentieux administratif. Ce délai peut être prolongé à la demande motivée de la partie adverse. La durée totale du délai ne peut pas excéder six mois.

of die verband houden met de inhoud van audio- en video-uitwisselingen tijdens de videoconferentie, zijn uitgesloten.

§ 5. Wanneer de hoorzitting openbaar is, worden de praktische regelingen waardoor personen die geen partij zijn de videoconferentie kunnen bijwonen, beschikbaar gesteld op de website van de Raad van State."

Art. 8. In artikel 28 van dezelfde wetten wordt het eerste lid vervangen als volgt:

"Elk arrest is met redenen omkleed."

Art. 9. In artikel 30 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 17 oktober 1990 en laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste paragraaf, wordt tussen het derde en het vierde lid een lid ingevoegd, luidende:

"Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt de voorwaarden waaronder het aangewezen lid van het auditoraat kan beslissen geen verslag op te stellen, ingeval van afstand van het geding door de verzoekende partij of intrekking, door de verwerende partij, van de bestreden akte of het bestreden reglement.";

2° in de tweede paragraaf, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 10. In dezelfde wetten wordt in de plaats van hoofdstuk V van titel V, vernietigd bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 van het Grondwettelijk Hof, een nieuw hoofdstuk V ingevoegd, luidende:

"Hoofdstuk V. De beslissing tot herstel"

Art. 11. In dezelfde wetten wordt in de plaats van artikel 38, vernietigd bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidend nieuw artikel 38 ingevoegd:

"Art. 38. § 1. In geval van een beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1, kan de afdeling bestuursrechtspraak, wanneer zij in de bestreden akte of het bestreden reglement een gebrek heeft vastgesteld dat tot een nietigverklaring aanleiding kan geven, een verwerende partij in de gelegenheid stellen om dit gebrek te herstellen door de akte of het reglement in te trekken en een beslissing tot herstel te nemen.

§ 2. De toelating bedoeld in paragraaf 1 wordt verleend bij tussenarrest, uitsluitend op verzoek van de verwerende partij, en nadat de andere partijen over minstens vijftien dagen konden beschikken om over dit verzoek schriftelijk hun opmerkingen mee te delen.

Het tussenarrest bepaalt de termijn waarbinnen de beslissing tot herstel mag worden genomen en in voorkomend geval aan de afdeling bestuursrechtspraak ter kennis moet worden gebracht. Die termijn kan worden verlengd op gemotiveerd verzoek van de verwerende partij. De totale duur van de termijn mag zes maanden niet overschrijden.

La décision qui n'a pas été prise et notifiée à la section du contentieux administratif dans le délai prescrit n'est pas une décision réparatrice au sens du présent article.

§ 3. La section du contentieux administratif ne fait application du paragraphe 1^{er} qu'après avoir examiné tous les moyens.

§ 4. La décision réparatrice reste limitée au vice constaté dans l'arrêt interlocutoire.

En vue de la correction dans la décision réparatrice, la partie adverse peut, après le retrait de l'acte ou du règlement attaqué à la suite de l'arrêt interlocutoire, recommencer ou faire recommencer le processus décisionnel à partir du point affecté par le vice constaté.

§ 5. La partie adverse notifie les décisions de retrait et de réparation à la section du contentieux administratif dans les meilleurs délais et au plus tard dans le délai visé au paragraphe 2.

La décision réparatrice est ajoutée de plein droit à l'objet du recours en annulation.

§ 6. Dans les trente jours de la notification de la décision réparatrice qui leur est adressée par la section du contentieux administratif, les autres parties peuvent faire valoir leurs observations par écrit sur les modalités et la légalité de la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire. À cet égard, elles ne sont pas recevables à invoquer d'autres vices contre la décision réparatrice.

§ 7. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire est réparé et qu'aucune nouvelle irrégularité n'a été commise à cet égard, elle rejette le recours, tant en ce qui concerne l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, qu'en ce qui concerne la décision réparatrice.

Pour les parties au litige, aucun autre recours n'est ouvert contre la décision réparatrice sur la base de la procédure d'annulation ordinaire.

§ 8. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire n'a pas été corrigé ou qu'une nouvelle irrégularité a été commise, et si elle ne fait pas à nouveau application du paragraphe 1^{er}, le recours contre l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, est rejeté et la décision réparatrice est annulée.

§ 9. Si la section du contentieux administratif n'est pas informée d'une décision réparatrice dans le délai prescrit, l'acte ou le règlement attaqué, s'il n'est pas retiré, est annulé par voie d'arrêt.

§ 10. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les contentieux auxquels le présent article est applicable."

De beslissing die niet binnen de gestelde termijn genomen en ter kennis van de afdeling bestuursrechtspraak gebracht is, is geen beslissing tot herstel in de zin van dit artikel.

§ 3. De afdeling bestuursrechtspraak maakt pas na onderzoek van alle middelen toepassing van paragraaf 1.

§ 4. De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld te herstellen.

Met het oog op het herstel in de beslissing tot herstel mag de verwerende partij, na de intrekking van de bestreden akte of het bestreden reglement naar aanleiding van het tussenarrest, de besluitvorming hernemen of laten hernemen vanaf het punt waarop het vastgestelde gebrek zich voordeed.

§ 5. De verwerende partij geeft zo spoedig mogelijk en uiterlijk voor het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 2 kennis aan de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissingen tot intrekking en tot herstel.

De beslissing tot herstel wordt van rechtswege toegevoegd aan het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring.

§ 6. De andere partijen kunnen binnen dertig dagen na de mededeling aan hen door de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissing tot herstel, schriftelijk hun opmerkingen doen gelden over de wijze en de wettigheid van het herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld. Zij kunnen daarbij niet op ontvankelijke wijze andere gebreken tegen de beslissing tot herstel inbrengen.

§ 7. Indien de afdeling bestuursrechtspraak oordeelt dat het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, is hersteld en dat daarbij geen nieuwe onwettigheid is begaan, verwerpt zij het beroep zowel wat de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement betreft, als wat de beslissing tot herstel betreft.

Tegen de beslissing tot herstel staat voor de betrokken partijen geen ander beroep, overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure, open.

§ 8. Is volgens de afdeling bestuursrechtspraak het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld niet of niet zonder het begaan van een nieuwe onwettigheid hersteld, en maakt zij niet opnieuw toepassing van paragraaf 1, dan wordt het beroep tegen de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement verworpen en wordt de beslissing tot herstel vernietigd.

§ 9. Is de afdeling bestuursrechtspraak niet binnen de gestelde termijn van een beslissing tot herstel in kennis gesteld, dan wordt de bestreden akte of het bestreden reglement, indien niet ingetrokken, bij arrest vernietigd.

§ 10. De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de geschillen waarop dit artikel van toepassing is."

Art. 12. À l'article 76, § 1^{er}, des mêmes lois, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois des 2 avril 2003, 15 septembre 2006 et 20 janvier 2014, l'alinéa 6 est remplacé comme suit:

“Au moins vingt-quatre membres de l'auditorat sont affectés par priorité à la section de législation. Dans le cas où la section de législation est divisée en six chambres, au moins trente-six membres de l'auditorat sont affectés par priorité à cette section. Ils participent aux activités de celle-ci conformément aux directives de l'auditeur général.”

Art. 13. L'article 79, alinéa 1^{er}, des mêmes lois, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, est remplacé comme suit:

“La section de législation est composée d'au moins douze membres du Conseil d'État, dont quatre présidents de chambre et huit conseillers d'État, désignés par le premier président en concertation avec le président, et de dix assesseurs au maximum. Les membres du Conseil d'État sont choisis de telle manière qu'au moins quatre d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise.”

Art. 14. À l'article 81 des mêmes lois, remplacé par la loi du 6 mai 1982 et modifié par les lois des 25 mai 1999 et 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'alinéa 1^{er}, la première phrase est remplacée comme suit:

“La section de législation est divisée en quatre ou six chambres.”;

2° dans l'alinéa 3, les première et deuxième phrases sont remplacées comme suit:

“Deux des chambres, ou trois si la section de législation est divisée en six chambres, comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue française. Les autres chambres comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue néerlandaise.”

Art. 15. À l'article 83, alinéa 1^{er}, première phrase, des mêmes lois, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, le mot “quatre” est abrogé.

Art. 16. À l'article 84 des mêmes lois, remplacé par la loi du 2 avril 2003 et modifié par la loi du 20 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, les mots “du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août” sont remplacés par les mots “du 15 juin au 15 août”;

2° un paragraphe 5 est ajouté, rédigé comme suit:

Art. 12. In artikel 76, § 1, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 2 april 2003, 15 september 2006 en 20 januari 2014, wordt het zesde lid vervangen als volgt:

“Minstens vierentwintig leden van het auditoraat worden bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Wanneer de afdeling wetgeving is ingedeeld in zes kamers, worden minstens zesendertig leden van het auditoraat bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Zij nemen deel aan de werkzaamheden ervan overeenkomstig de richtlijnen van de auditeur-generaal.”

Art. 13. Artikel 79, eerste lid, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt vervangen als volgt:

“De afdeling wetgeving is samengesteld uit minstens twaalf leden van de Raad van State, waarvan vier kamervoorzitters en acht staatsraden, aangewezen door de eerste voorzitter in overleg met de voorzitter, en uit ten hoogste tien assessoren. De leden van de Raad van State zijn derwijze gekozen dat minstens vier van hen het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans.”

Art. 14. In artikel 81 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 6 mei 1982 en gewijzigd bij de wetten van 25 mei 1999 en 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“De afdeling wetgeving is ingedeeld in vier of zes kamers.”;

2° in het derde lid, worden de eerste en de tweede zin vervangen als volgt:

“Twee van de kamers, of drie ervan indien de afdeling wetgeving in zes kamers ingedeeld is, bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Nederlands machtig te zijn. De andere kamers bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Frans machtig te zijn.”

Art. 15. In artikel 83, eerste lid, eerste zin, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt het woord “vier” opgeheven.

Art. 16. In artikel 84 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 2 april 2003 en gewijzigd bij de wet van 20 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, worden de woorden “tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus” vervangen door de woorden “tussen 15 juni en 15 augustus”;

2° er wordt een paragraaf 5 toegevoegd, luidende:

“§ 5. La section de législation peut décider de ne pas donner d’avis sur une demande d’avis pendant relative à un projet d’arrêté et assortie d’un délai en application du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}. Cette décision est communiquée dès que possible au demandeur d’avis et la demande d’avis est immédiatement rayée du rôle. Il est fait mention de cette décision dans le préambule de l’arrêté.”

Art. 17. À l’article 85 des mêmes lois, modifié par la loi du 6 mai 1982, les alinéas 1^{er} à 3 sont remplacés comme suit:

“La section de législation siège en assemblée générale chaque fois que l’autorité par qui elle est consultée lui en fait la demande ou chaque fois que le premier président, ou le président s’il est responsable de la section de législation, le décide.

Prennent part à l’assemblée générale et y ont voix délibérative, au moins huit membres du Conseil d’État désignés pour faire partie de la section de législation. Elle comprend un nombre égal de membres du Conseil d’État et, le cas échéant, un nombre égal d’assesseurs de chaque rôle linguistique.

L’assemblée générale est présidée par le premier président ou par le président s’il est responsable de la section de législation. Ils ont voix délibérative, même s’ils ne font pas partie de la section de législation.”

Art. 18. L’article 85*bis*, alinéa 1^{er}, des mêmes lois, inséré par la loi du 13 juin 1979 et modifié par les lois des 6 mai 1982 et 15 septembre 2006, est remplacé comme suit:

“Notamment lorsque la demande d’avis soulève une question relative aux compétences respectives de l’État, des communautés ou des régions, le premier président ou le président, s’il est responsable de la section de législation, la défère à des chambres réunies de la section de législation. Les chambres réunies sont constituées de deux chambres de langue différente. Elles comprennent un nombre égal de membres du Conseil d’État et, le cas échéant, un nombre égal d’assesseurs de chaque rôle linguistique.”

Art. 19. L’article 101/1 des mêmes lois, inséré par la loi du 20 janvier 2014, est complété par les alinéas suivants, rédigés comme suit:

“Par dérogation à l’article 76, § 1^{er}, alinéa 2, le Roi détermine, par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres, les affaires relevant d’un intérêt public supérieur qui nécessitent un traitement rapide et optimale. Il détermine également, selon les mêmes modalités, les mesures organisationnelles nécessaires que le collège des chefs de corps peut prendre à cet effet.

Dans le rapport d’activité visé à l’article 119, les chefs de corps donnent un aperçu de l’état d’avancement du traitement des affaires relevant d’un intérêt public supérieur visées au deuxième alinéa. Ils fournissent également au ministre de

“§ 5. De afdeling wetgeving kan beslissen om geen advies te verlenen over een bij haar aanhangige adviesaanvraag over een ontwerp van besluit binnen een termijn als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid. Door die beslissing, die zo spoedig mogelijk aan de adviesaanvrager wordt meegedeeld, wordt de adviesaanvraag onmiddellijk afgevoerd van de rol. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van die beslissing.”

Art. 17. In artikel 85 van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wet van 6 mei 1982, worden het eerste tot het derde lid vervangen als volgt:

“De afdeling wetgeving zetelt in algemene vergadering, telkens als de overheid die de afdeling wetgeving adieert, haar hierom verzoekt, of indien de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, daartoe beslist.

Aan de algemene vergadering nemen met stemrecht deel, ten minste acht leden van de Raad van State die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving. Zij bestaat uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.

De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft. Zij zijn er stemgerechtigd, zelfs indien zij niet tot de afdeling wetgeving behoren.”

Art. 18. Artikel 85*bis*, eerste lid, van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1979 en gewijzigd bij de wetten van 6 mei 1982 en 15 september 2006, wordt vervangen als volgt:

“Onder meer wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen of de gewesten, verwijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, ze naar verenigde kamers van de afdeling wetgeving. De verenigde kamers worden gevormd door twee kamers van een verschillende taalaanhorigheid. Zij bestaan uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.”

Art. 19. Artikel 101/1 van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 20 januari 2014, wordt aangevuld met de volgende twee leden, luidende:

“In afwijking van artikel 76, § 1, tweede lid, bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de zaken van hoger openbaar belang die een snelle en optimale behandeling vergen. Hij bepaalt eveneens, op dezelfde wijze, de noodzakelijke organisatorische maatregelen die het college van korpschefs daartoe kan nemen.

De korpschefs geven in het activiteitenverslag bedoeld in artikel 119 een overzicht van de stand van zaken van de in het tweede lid bedoelde zaken van hoger openbaar belang. Zij bezorgen daarnaast aan het einde van elk semester aan

l'Intérieur, à la fin de chaque semestre, un aperçu concis de cet état.”.

Art. 20. À l'article 105, alinéa 2, des mêmes lois, inséré par la loi du 15 septembre 2006, les mots “ainsi qu’aux articles 102*bis* et 102*ter*” sont insérés entre les mots “visées à l'article 74/1” et les mots “sont assimilées”.

Chapitre III – *Modifications de la loi du 4 août 1996 modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973*

Art. 21. L'article 15 de la loi du 4 août 1996 modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 est abrogé.

Art. 22. Dans l'article 47, alinéa 3, de la même loi, la partie de phrase “, 15” est abrogée.

Chapitre IV – *Dispositions finales*

Art. 23. Par dérogation à l'article 24, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, tel que remplacé par l'article 6, 1^o, pour les affaires inscrites au rôle au cours de la période allant du 1^{er} juillet 2023 au 31 décembre 2023, le rapport daté et signé est transmis à la chambre dans un délai de dix mois prenant cours à la date à laquelle le membre de l'auditorat a reçu le dossier complet de l'affaire. Ce délai peut être prolongé une fois de six mois.

Art. 24. La présente loi entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 4, 6, 1^o et 3^o ainsi que 20 à 23.

L'article 4 entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025, à moins que le Roi ne fixe une date d'entrée en vigueur antérieure.

L'article 6, 1^o et 3^o et l'article 23 entrent en vigueur le 1^{er} juillet 2023.

Les articles 20 à 22 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Art. 25. Les articles 2, 3, 16 et 17 sont applicables aux demandes d'avis visées aux articles 2 à 6 des lois du Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui sont introduites à partir de la date visée à l'article 24, alinéa 1^{er}.

Tous les recours et toutes les autres demandes introduits au Conseil d'État avant la date visée à l'article 24, alinéa 1^{er}, restent soumis aux règles applicables avant cette date.

de la ministre van Binnenlandse Zaken een bondig overzicht van die stand van zaken.”.

Art. 20. In artikel 105, tweede lid, van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006, worden de woorden “alsook in artikelen 102*bis* en 102*ter*” ingevoegd tussen de woorden “de in artikel 74/1” en de woorden “bedoelde aanwijzingen”.

Hoofdstuk III – *Wijzigingen aan de wet van 4 augustus 1996 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973*

Art. 21. Artikel 15 van de wet van 4 augustus 1996 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 wordt opgeheven.

Art. 22. In artikel 47, derde lid, van dezelfde wet wordt de zinsnede “, 15” opgeheven.

Hoofdstuk IV – *Slotbepalingen*

Art. 23. In afwijking van artikel 24, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals vervangen bij artikel 6, 1^o, wordt voor zaken die op de rol worden ingeschreven in de periode van 1 juli 2023 tot en met 31 december 2023 het gedagtekend en ondertekend verslag aan de kamer overgezonden binnen een termijn van tien maanden te rekenen van de dag waarop het lid van het auditoraat het volledig dossier van de zaak heeft ontvangen. Deze termijn kan eenmalig met zes maanden worden verlengd.

Art. 24. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 4, 6, 1^o en 3^o, evenals 20 tot en met 23.

Artikel 4 treedt in werking op 1 januari 2025, tenzij de Koning een vroegere datum van inwerkingtreding bepaalt.

Artikel 6, 1^o en 3^o, en artikel 23 treden in werking op 1 juli 2023.

De artikelen 20 tot en met 22 treden in werking op de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 25. De artikelen 2, 3, 16 en 17 zijn van toepassing op de adviesvragen bedoeld in de artikelen 2 tot 6 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, die worden ingediend vanaf de datum bedoeld in artikel 24, eerste lid.

Alle beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van State werden ingediend voor de datum bedoeld in artikel 24, eerste lid, blijven onderworpen aan de regels die van toepassing waren vóór die datum.

L'article 4 s'applique aux recours et aux autres demandes qui ont été inscrits au rôle du Conseil d'État à partir de la date visée à l'article 24, alinéa 2.

L'article 6, 1° et 3° et l'article 23 sont applicables aux recours et aux autres demandes qui ont été inscrits au rôle du Conseil d'État à partir de la date visée à l'article 24, alinéa 3.

Artikel 4 is van toepassing op beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van State op de rol werden ingeschreven vanaf de datum bedoeld in artikel 24, tweede lid.

Artikel 6, 1° en 3°, en artikel 23 zijn van toepassing op beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van State op de rol werden ingeschreven vanaf de datum bedoeld in artikel 24, derde lid.

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Annelies Verlinden

Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Contact cellule stratégique

Nom : Evelien De Raeymaecker

E-mail : evelien.deraeymaecker@verlinden.belgium.be

Téléphone : 02 488 05 20

Administration

Service public fédéral Intérieur

Contact administration

Nom : Hrisanti Prasman

E-mail : Hrisanti.Prasman@ibz.be

Téléphone : 02 488 12 36

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'accord de gouvernement et l'exposé d'orientation politique de la ministre de l'Intérieur stipulaient que les procédures au Conseil d'État seraient réexaminées afin de raccourcir le temps de traitement et de promouvoir la sécurité juridique, afin d'améliorer le processus législatif et de pouvoir résoudre encore plus rapidement les litiges administratifs. L'avant-projet de loi met en œuvre cette réforme au fond annoncée de la section de Législation et de la section du Contentieux administratif et en constitue la base juridique nécessaire. Ces réformes peuvent être réalisées, notamment, par l'extension du cadre du personnel des deux sections, ce qui a fait l'objet de la loi du 6 septembre modifiant l'article 69 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Le renforcement tant du cadre du personnel, que de la dispense d'avis et la procédure respectivement par la section de Législation et devant la section du Contentieux administratif conduira indéniablement à des procédures plus rapides, efficaces, de qualité et modernes au Conseil d'État.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

L'avis de l'Inspecteur des Finances; l'accord de la Secrétaire de l'Etat au Budget; la consultation avec le Conseil d'État et les Ordres des Avocats, la consultation de la FEGC et la FEB. L'avis de la section législation du Conseil d'Etat et l'Autorité de protection des données seront demandés.

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Le Conseil d'État joue un rôle important dans la protection juridique de citoyens et d'entreprises contre les pouvoirs publics et il constitue une composante essentielle de l'État de droit. Grâce à ces réformes, tous les citoyens, les entreprises et les autorités administratives recevront les arrêts du Conseil d'État beaucoup plus rapides dans toutes les procédures et leur permettra d'obtenir des précisions plus rapidement, ce qui est bénéfique pour le climat d'investissement. Ensuite, l'optimisation de la dispense d'avis et la procédure respectivement par la section de législation et devant la section du contentieux administratif conduira indéniablement à des procédures plus rapides, efficaces, de qualité et modernes au Conseil d'État.

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Le projet s'applique à tous les citoyens.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Tous les citoyens sont concernés, sans distinction.

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Ces réformes de fond ont nécessité un élargissement du cadre du personnel du Conseil d'État, qui a été inscrit dans la loi par la loi du 6 septembre 2022. Afin de réaliser cette réforme, le Conseil d'État pourra et devra remplir ce cadre de personnel et donc recruter de nombreuses nouvelles personnes (notamment des conseillers d'État, des auditeurs et des greffiers).

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Expliquez

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale) et 5 (Emploi).

8. Investissements

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale) et 5 (Emploi). Cette réforme de fond réduira considérablement le délai de traitement des procédures devant le Conseil d'État (délai envisagé de 18 mois pour une procédure d'annulation). Cela bénéficiera à la politique d'investissement, car les parties publiques et privées obtiendront plus rapidement la clarté sur la faisabilité et la légalité des projets.

9. Recherche et développement

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Les réformes permettront de statuer sur un plus grand nombre de procédures dans un délai nettement plus court et d'optimiser la fourniture d'avis. Ces éléments contribuent à la poursuite du développement des services de contentieux et de conseil du Conseil d'État.

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Toutes les entreprises peuvent être concernées.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale) et 5 (Emploi). La réforme et le renforcement du Conseil d'État visent à d'offrir une sécurité juridique suffisante aux particuliers et aux entreprises en matière de décisions administratives et conduiront à des procédures plus rapides et de meilleure qualité. Cela renforcera la sécurité juridique et permettra aux requérants et aux autorités d'obtenir des précisions plus rapidement, ce qui est bénéfique pour le climat d'investissement.

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| ☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Réglementation en projet

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Les parties requérantes (c'est-à-dire des citoyens et des entreprises) ne doivent actuellement pas inclure le résumé d'un moyen, ni limiter le dernier mémoire à une simple réponse au rapport de l'auditeur.

- Désormais, l'exposé d'un moyen dans la requête par la partie requérante doit toujours contenir un résumé. C'est essentiellement sur ce résumé que l'auditorat et le Conseil répondront, après avoir examiné l'exposé complet du moyen. La possibilité pour le Conseil d'État de soulever d'office des moyens est maintenue.
- En outre, sauf dans le cas d'éléments nouveaux, les mémoires finaux doivent se limiter à une simple réaction au rapport de l'auditorat.
- Enfin, il sera explicitement stipulé que l'utilisation de la procédure par voie électronique ne dispense pas de se conformer aux éventuelles demandes de remise d'une version non électronique du dossier administratif ou d'autres questions, par exemple si les documents électroniques ne sont pas utilisables ou lisibles.

- ☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.
- ☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Réglementation actuelle

Les documents de procédure à déposer, soit en tant que partie requérante, intervenante ou adverse.

Réglementation en projet

Les documents de procédure à déposer, soit en tant que partie requérante, intervenante ou adverse.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

Par voie postale et via e-pro admin.

Réglementation en projet

Par voie postale et via e-pro admin.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation actuelle

Dans une procédure en référé, cela dépend de l'urgence. Dans une procédure d'annulation, il s'agit généralement de 30 ou 60 jours.

Réglementation en projet

Dans une procédure en référé, cela dépend de l'urgence. Dans une procédure d'annulation, il s'agit généralement de 30 ou 60 jours.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Les modifications réglementaires susmentionnées seront accompagnées de l'élaboration d'un vade-mecum (cf. Le « vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation » actuellement en vigueur) qui servira de guide clair pour les parties.

12. Énergie

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Expliquez

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale), 5 (Emploi) et 8 (Investissements). Il y aura une clarté plus rapide et une plus grande sécurité juridique concernant les projets d'investissements dans le domaine de l'énergie et les projets de transition énergétique. En outre, un traitement prioritaire pourra être prévu spécifiquement pour les affaires d'intérêt public supérieur, qui incluent actuellement les dossiers de transition énergétique, en plus du délai déjà raccourci qui s'applique à tous les dossiers.

13. Mobilité

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale), 5 (Emploi) et 8 (Investissements). Il y aura une clarté plus rapide et une plus grande sécurité juridique concernant les projets d'investissements dans le domaine du mobilité.

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Voire l'explication supra sous 12 "énergie".

16. Ressources naturelles

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Voire l'explication supra sous 12 "énergie".

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Voire l'explication plus haut sous 2 (Égalité des chances et cohésion sociale) et 5 (Emploi).

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

Avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Il s'agit uniquement de la réglementation nationale applicable à la réforme d'une décision d'une juridiction administrative nationale sur la légalité des décisions des autorités administratives nationales.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Annelies Verlinden

Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Contactpersoon beleidscel

Naam : Evelien De Raeymaecker

E-mail : evelien.deraeymaecker@verlinden.belgium.be

Tel. Nr. : 02 488 05 20

Overheidsdienst

Federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Hrisanti Prasman

E-mail : Hrisanti.Prasman@ibz.be

Tel. Nr. : 02 488 12 36

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

In het regeerakkoord en de beleidsverklaring van de Minister van Binnenlandse Zaken werd opgenomen dat de procedures bij de Raad van State herbekeken worden om de doorlooptijd te verkorten en de rechtszekerheid te bevorderen, om het wetgevend proces te verbeteren en om bestuursgeschillen nog sneller te kunnen beslechten. Het voorontwerp van wet geeft uitvoering aan deze aangekondigde inhoudelijke hervorming van de afdeling Wetgeving en van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State en vormt hiervoor de wettelijke basis. Deze hervormingen kunnen in het bijzonder gerealiseerd worden door de uitbreiding van het personeelskader van beide afdelingen, die het voorwerp vormde van de wet van wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De versterking van zowel het personeelskader als de adviesverlening en rechtspleging respectievelijk door de afdeling Wetgeving en voor de afdeling Bestuursrechtspraak zullen onmiskenbaar leiden tot snellere, efficiënte, kwaliteitsvolle en moderne procedures bij de Raad van State.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Het advies van de Inspecteur van Financiën en het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting, overleg met de Raad van State en de Ordes van Advocaten, overleg met de FABA en de VBO. Het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit zullen worden aangevraagd.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

De Raad van State speelt een belangrijke rol in de rechtsbescherming van burgers en ondernemingen tegen de overheid, en is een essentieel onderdeel van de rechtstaat. Dankzij deze hervormingen zullen alle burgers, ondernemingen en overheden aanzienlijk sneller een uitspraak krijgen van de Raad van State in alle procedures en krijgen zij bijgevolg sneller duidelijkheid, hetgeen goed is voor het investeringsklimaat. De optimalisering van de adviesverlening en rechtspleging respectievelijk door de afdeling Wetgeving en voor de afdeling Bestuursrechtspraak zullen daarnaast onmiskenbaar leiden tot snellere, efficiënte, kwaliteitsvolle en moderne procedures bij de Raad van State.

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Het ontwerp is op alle burgers van toepassing.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Alle burgers zijn betrokken, zonder onderscheid.

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Deze inhoudelijke hervormingen vergden een uitbreiding van het personeelskader van de Raad van State, die bij wet werd verankerd middels de wet van 6 september 2022. Om deze hervorming te realiseren, zal de Raad van State dit personeelskader kunnen en moeten invullen en zo veel nieuwe personeelsleden (in het bijzonder staatsraden, auditeurs en griffiers) kunnen aanwerven.

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

Leg uit

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie) en 5 (Werkgelegenheid).

8. Investerings

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie) en 5 (Werkgelegenheid). Middels deze inhoudelijke hervorming zal de doorlooptijd van procedures bij de Raad van State substantieel verlagen (met een beoogde doorlooptijd van maximaal 18 maanden voor een annulatieprocedure). Dit zal het investeringsbeleid ten goede komen aangezien zowel de publieke partijen als de private partijen sneller duidelijkheid zullen verkrijgen over de haalbaarheid en wettigheid van projecten.

9. Onderzoek en ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Met de hervormingen zullen meer procedures op een aanzienlijk kortere termijn kunnen worden beslecht en zal de adviesverlening worden geoptimaliseerd. Deze elementen dragen verder bij tot de nadere ontwikkeling van de rechtspleging en de adviesverlening door de Raad van State.

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Alle ondernemingen kunnen worden betrokken.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie) en 5 (Werkgelegenheid). De hervorming en versterking van de Raad van State beogen particulieren en bedrijven afdoende rechtszekerheid te bieden met betrekking tot administratieve beslissingen en zullen leiden tot snellere en kwaliteitsvolle procedures. Op die manier wordt de rechtszekerheid verhoogd en krijgen verzoekers en overheden sneller duidelijkheid, hetgeen goed is voor het investeringsklimaat.

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| ☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Ontwerp van regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) - 09/11/2022 09:46

Verzoekende partijen (i.e. burgers en ondernemingen) dienen op dit moment geen samenvatting van een middel op te nemen; noch de laatste memorie te beperken tot een loutere reactie op het auditorsverslag.

- Voortaan dient de uiteenzetting van een middel in het verzoekschrift door de verzoekende partij steeds een samenvatting te bevatten. Het is in essentie op die samenvatting dat het auditoraat en de Raad, na de volledige uiteenzetting van het middel in ogenschouw te hebben genomen, zal antwoorden. De mogelijkheid voor de Raad van State om ambtshalve middelen op te werpen blijft hierbij behouden.
- Laatste memories zullen, behoudens in geval van nieuwe elementen, voorts beperkt dienen te blijven tot een loutere reactie op het auditorsverslag.
- Er zal tot slot expliciet worden bepaald dat het gebruik van de elektronische procesvoering geen vrijstelling verleent om niet te voldoen aan eventuele verzoeken tot het bezorgen van een niet-elektronische versie van het administratief dossier of andere zaken, vb. indien de elektronische stukken niet bruikbaar of leesbaar zijn.

■ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

■ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Huidige regelgeving

De vereiste procedurestukken die dienen te worden ingediend, hetzij als verzoekende, tussenkomende of verwerende partij.

Ontwerp van regelgeving

De vereiste procedurestukken die dienen te worden ingediend, hetzij als verzoekende, tussenkomende of verwerende partij.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Huidige regelgeving

Per post en via e-pro admin.

Ontwerp van regelgeving

Per post en via e-pro admin.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Huidige regelgeving

In een kort geding procedure is dit afhankelijk van de spoedeisendheid. In een vernietigingsprocedure betreft dit doorgaans 30 of 60 dagen.

Ontwerp van regelgeving

In een kort geding procedure is dit afhankelijk van de spoedeisendheid. In een vernietigingsprocedure betreft dit doorgaans 30 of 60 dagen.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

De voormelde reglementaire wijzigingen zullen gepaard gaan met de opmaak van een Vademecum (cf. het thans bestaande "Vademecum adviesprocedure voor de afdeling Wetgeving") dat zal dienen als heldere leidraad voor de partijen.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

12. Energie

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie), 5 (Werkgelegenheid) en 8 (Investeringsprojecten). Er zal sneller duidelijkheid en meer rechtszekerheid komen over investeringsprojecten inzake energie en energietransitieprojecten. Bovendien zal specifiek voor zaken van hoger openbaar belang, waaronder thans energietransitiedossiers, in een prioritaire behandeling kunnen worden voorzien, bovenop de reeds ingekorte doorlooptermijn die voor alle dossiers geldt.

13. Mobiliteit

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie), 5 (Werkgelegenheid) en 8 (Investeringsprojecten). Er zal sneller duidelijkheid en meer rechtszekerheid komen over investeringsprojecten inzake mobiliteit.

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie de hogere toelichting bij 12 "energie".

16. Natuurlijke hulpbronnen

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie de hogere toelichting bij 12 "energie".

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Zie hoger onder 2 (Gelijke kansen en sociale cohesie) en 5 (Werkgelegenheid).

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 - (v4) -
09/11/2022 09:46

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Het betreft enkel nationale regelgeving die van toepassing is op de hervorming van een nationaal administratief rechtscollege dat uitspraak doet over de wettigheid van nationale overheidsbeslissingen.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 72.602/AG DU 25 JANVIER 2023 (1)

Le 24 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours^{*}, sur un avant-projet de loi 'modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973'.

L'avant-projet a été examiné par l'assemblée générale le 20 décembre 2022. L'assemblée générale était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, présidents de chambre, Chantal BAMPs, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS et Inge Vos, conseillers d'État, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Christian BEHRENDT et Johan PUT, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier en chef.

Le rapport a été rédigé par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Dries VAN ECKHOUTTE, premier auditeur, et Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH et Christine HOREVOETS.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 25 janvier 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet¹, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier les lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier

^{*} Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 72.602/AG VAN 25 JANUARI 2023 (1)

Op 24 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973'.

Het voorontwerp is door de algemene vergadering onderzocht op 20 december 2022. De algemene vergadering was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitters, Chantal BAMPs, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS en Inge Vos, staatsraden, Jan VELAERS, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, Christian BEHRENDT en Johan PUT, assessoren, en Gregory DELANNAY, hoofdgriffier.

Het verslag is opgesteld door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Dries VAN ECKHOUTTE, eerste auditeur, en Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH en Christine HOREVOETS.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 januari 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,¹ de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot wijziging van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

¹ Aangezien het om een voorontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

1973 (ci-après: “les lois coordonnées”). Ainsi qu’il ressort de l’exposé des motifs, les modifications en projet visent la réforme au fond de la section de législation et de la section du contentieux administratif du Conseil d’État, en exécution de l’accord de gouvernement.

Les dispositions de l’avant-projet relatives à la section de législation impliquent essentiellement ce qui suit:

— l’insertion d’une nouvelle disposition relative à la soumission de manière conjointe d’avant-projets de loi, de décret ou d’ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l’article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’ (ci-après: LSRI) (article 2 de l’avant-projet);

— l’insertion d’une nouvelle disposition relative à la soumission de manière conjointe de propositions de loi, de décret ou d’ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l’article 92*bis* LSRI, d’avant-projets de loi, de décret ou d’ordonnance portant assentiment à des traités internationaux ainsi que d’avant-projets et de propositions de décrets ou d’ordonnances conjoints et de projets d’arrêté conjoint, au sens de l’article 92*bis*/1 LSRI (articles 2 et 3);

— la modification des règles en matière d’affectation des membres de l’auditorat à la section de législation et de désignation des conseillers d’État à cette même section (articles 12 et 13);

— la modification des règles en matière de division en chambres de la section de législation (articles 14 et 15);

— la modification des règles concernant les délais impartis pour rendre un avis pendant les vacances d’été (article 16, 1°);

— l’ancrage légal de la possibilité d’appliquer la procédure de laisser-passer aux projets d’arrêté (article 16, 2°);

— la modification des règles en matière de composition et de compétence de l’assemblée générale (article 17) et des chambres réunies (article 18).

Les dispositions de l’avant-projet relatives à la section du contentieux administratif contiennent essentiellement ce qui suit:

— le remplacement des règles relatives au référé administratif contenues à l’article 17 des lois coordonnées (article 4);

— l’instauration de la possibilité d’une admissibilité partielle des recours en cassation lorsque ces recours comportent plusieurs moyens dont certains sont manifestement irrecevables ou non fondés alors que d’autres ne le sont pas (article 5, 1°);

— un assouplissement de la condition d’ancienneté pour statuer sur l’admissibilité d’un recours en cassation (article 5, 2°);

op 12 januari 1973 (hierna: “de gecoördineerde wetten”). Met de ontworpen wijzigingen wordt, zo blijkt uit de memorie van toelichting, de inhoudelijke hervorming van de afdeling Wetgeving en van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in uitvoering van het regeerakkoord beoogd.

De bepalingen van het voorontwerp inzake de afdeling Wetgeving houden hoofdzakelijk het volgende in:

— het invoegen van een nieuwe regeling inzake het gezamenlijk voorleggen van voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI) (artikel 2 van het voorontwerp);

— het invoegen van een nieuwe regeling inzake het gezamenlijk voorleggen van voorstellen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92*bis* BWHI, van voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met internationale verdragen en van voorontwerpen en voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnances en ontwerpen van gezamenlijk besluit, als bedoeld in artikel 92*bis*/1 BWHI (artikelen 2 en 3);

— de wijziging van de regels inzake de aanstelling van de leden van het auditoraat bij de afdeling Wetgeving en de aanwijzing van de staatsraden van de Raad van State bij de afdeling Wetgeving (artikelen 12 en 13);

— de wijziging van de regels inzake de indeling in kamers van de afdeling Wetgeving (artikelen 14 en 15);

— de wijziging van de regels inzake de adviestermijnen die gelden in de zomervakantie (artikel 16, 1°);

— het wettelijk verankeren van de mogelijkheid tot het toepassen van de overlaatprocedure voor ontwerpen van besluit (artikel 16, 2°);

— de wijziging van de regels inzake de samenstelling en de bevoegdheid van de algemene vergadering (artikel 17) en van de verenigde kamers (artikel 18).

De bepalingen van het voorontwerp inzake de afdeling Bestuursrechtspraak houden hoofdzakelijk het volgende in:

— de vervanging van de regels inzake het administratief kort geding in artikel 17 van de gecoördineerde wetten (artikel 4);

— het voorzien in de mogelijkheid van een gedeeltelijke toelaatbaarheid van cassatieberoepen indien deze beroepen meerdere middelen bevatten waarvan bepaalde middelen kennelijk onontvankelijk of ongegrond zijn terwijl andere dat niet zijn (artikel 5, 1°);

— een versoepeling van de anciënniteitsvoorwaarde om uitspraak te doen over de toelaatbaarheid van een cassatieberoep (artikel 5, 2°);

— la modification des règles relatives au contenu d'un rapport de l'auditorat et aux délais applicables au dépôt d'un tel rapport (articles 6, 21 et 22) ainsi qu'un régime transitoire en matière de délais applicables au dépôt de rapports de l'auditorat (article 23);

— l'insertion de nouvelles règles concernant la possibilité pour les parties de comparaître à l'audience par vidéoconférence (article 7);

— la suppression de l'obligation de prononcer chaque arrêt en audience publique (article 8);

— l'abrogation d'une habilitation au Roi existante et l'insertion d'une nouvelle habilitation permettant à ce dernier de déterminer les conditions dans lesquelles le membre désigné de l'auditorat peut décider de ne pas rédiger de rapport (article 9);

— l'insertion d'un nouveau chapitre V et de nouvelles règles relatives à la décision réparatrice, permettant à la partie adverse de corriger un vice constaté par la section du contentieux administratif en retirant l'acte ou le règlement et en prenant une décision réparatrice (articles 10 et 11);

— l'insertion d'une disposition autorisant le Roi à déterminer quelles affaires relevant d'un intérêt public supérieur nécessitent un "traitement rapide et optimal" et concernant lesquelles les chefs de corps doivent fournir un rapport d'activités semestriel au ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions (article 19).

L'avant-projet modifie en outre un aspect du régime des pensions mentionné à l'article 105 des lois coordonnées (article 20).

La loi dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 4, 6, 1° et 3° ainsi que 20 à 23, auxquels s'appliquent des règles particulières d'entrée en vigueur (article 24 de l'avant-projet). L'article 25 de l'avant-projet contient par ailleurs des règles détaillées concernant l'application de certaines dispositions en projet aux demandes d'avis ainsi qu'aux recours et autres demandes à compter d'une date déterminée.

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE CONCERNANT LA PORTÉE DE L'EXAMEN

2. L'article 4 de l'avant-projet, qui vise à remplacer l'article 17 des lois coordonnées, est en partie identique ou analogue à l'article 17 actuel des lois coordonnées. La disposition en projet qui est devenue l'article 17 précité a été soumise le 6 mai 2013 à l'avis du Conseil d'État, section de législation, en tant qu'élément de l'avant-projet de loi 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État'.

— de wijziging van de regels inzake de inhoud en de termijnen die gelden voor het neerleggen van een auditorsverslag (artikelen 6, 21 en 22) en een overgangsregeling inzake de termijnen die gelden voor de neerlegging van auditorsverslagen (artikel 23);

— de invoeging van nieuwe regels inzake de mogelijkheid tot het houden van een verschijning van partijen op de zitting via videoconferentie (artikel 7);

— een einde stellen aan de verplichting om elk arrest uit te spreken in openbare terechtzitting (artikel 8);

— de opheffing van een bestaande machtiging aan de Koning en de invoeging van een nieuwe machtiging waarbij de Koning kan bepalen onder welke voorwaarden het aangevozen lid van het auditoraat kan beslissen om geen verslag op te stellen (artikel 9);

— de invoeging van een nieuw hoofdstuk V en nieuwe regels inzake de beslissing tot herstel, waarbij de verwerende partij de mogelijkheid krijgt om een door de afdeling Bestuursrechtspraak vastgesteld gebrek te herstellen door de akte of het reglement in te trekken en een beslissing tot herstel te nemen (artikelen 10 en 11);

— de invoeging van een regeling waarbij de Koning ertoe wordt gemachtigd te bepalen welke zaken van hoger openbaar belang een "snelle en optimale behandeling" vergen en waarover de korpschefs een zesmaandelijks activiteitenverslag dienen te bezorgen aan de minister bevoegd voor binnenlandse zaken (artikel 19).

Het voorontwerp wijzigt voorts een aspect van de pensioenregeling vermeld in artikel 105 van de gecoördineerde wetten (artikel 20).

De aan te nemen wet treedt in werking op de eerste dag van de tweede maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 4, 6, 1°, en 3°, en 20 tot 23, waarvoor bijzondere regels van inwerkingtreding gelden (artikel 24 van het voorontwerp). Artikel 25 van het voorontwerp omvat voorts gedetailleerde regels inzake de toepassing van bepaalde ontworpen bepalingen op adviesaanvragen en beroepen en andere vorderingen vanaf een bepaalde datum.

VOORAFGAANDE OPMERKING OVER DE DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK

2. Artikel 4 van het voorontwerp, dat strekt tot vervanging van artikel 17 van de gecoördineerde wetten, is deels identiek of gelijkaardig aan het huidige artikel 17 van de gecoördineerde wetten. De ontworpen bepaling die heeft geleid tot het voormeld artikel 17 werd op 6 mei 2013 ter advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, voorgelegd als onderdeel van het voorontwerp van wet 'houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State'.

En l'espèce, il est tout d'abord fait référence à l'avis 53.317/AG du 11 juin 2013 que le Conseil d'État, section de législation, a donné sur cet avant-projet et – dans la mesure où elles sont encore pertinentes au regard du contexte juridique modifié – aux observations qui y ont été formulées².

FORMALITÉS

3. L'avant-projet soumis pour avis contient des dispositions qui règlent le traitement de données à caractère personnel³.

Il ressort de la déclaration du délégué que l'avant-projet a été soumis pour avis à l'Autorité de protection des données, mais que cet avis n'a pas encore été donné.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État⁴, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient également encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

4. L'article 3 de l'avant-projet tend à insérer un article 4/2 dans les lois coordonnées afin de prévoir que les autorités visées à l'article 2 de ces lois puissent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92bis LSRI, ainsi que les propositions de décret ou d'ordonnance conjoint au sens de l'article 92bis/1 LSRI.

Afin d'accroître l'efficacité de l'examen des demandes d'avis soumises au Conseil d'État et de faciliter le bon déroulement du dialogue entre les parlements et le Conseil d'État dans le cadre de la demande d'avis, il est recommandé de prévoir d'une manière générale que les présidents d'assemblée désignent un délégué qui soit en mesure de fournir à la section de législation des explications utiles sur la proposition.

Pour toute clarté, il s'indiquerait donc que l'obligation qui serait ainsi faite de désigner un délégué soit énoncée directement à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées, en le complétant par la phrase suivante:

² Avis C.E. 53.317/AG du 11 juin 2023 sur un avant-projet de loi 'portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/53317.pdf>).

³ Voir plus particulièrement la disposition contenue à l'article 7 de l'avant-projet.

⁴ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état l'avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans l'avis.

Er wordt ter zake in de eerste plaats verwezen naar het advies 53.317/AV van 11 juni 2013 dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft gegeven over dat voorontwerp en –voor zover ze nog relevant zijn in het licht van de gewijzigde juridische context – de opmerkingen die daarin zijn gemaakt.²

VORMVEREISTEN

3. Het om advies voorgelegde voorontwerp bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen.³

Uit de verklaring van de gemachtigde blijkt dat het voorontwerp voor advies is voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit maar dat het advies nog niet is uitgebracht.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voormelde advies nog wijzigingen zou ondergaan,⁴ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog eveneens aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

4. Artikel 3 van het voorontwerp strekt ertoe in de gecoördineerde wetten een artikel 4/2 in te voegen waarin bepaald wordt dat, voor voorstellen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92bis BWHI, alsook voor voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnanties als bedoeld in artikel 92bis/1 BWHI, de overheden kunnen beslissen om die voorstellen gezamenlijk voor een met redenen omkleed advies aan de afdeling Wetgeving voor te leggen.

Teneinde de efficiëntie van het onderzoek van de adviesaanvragen bij de Raad van State te bevorderen en om de vlotte dialoog tussen de parlementen en de Raad van State in het kader van de adviesaanvraag te bevorderen, verdient het aanbeveling om in het algemeen te voorzien in de aanduiding door de parlementsvoorzitters van een gemachtigde die de afdeling Wetgeving dienstige nadere toelichting kan verstrekken over het voorstel.

Het zou bijgevolg, voor alle duidelijkheid, raadzaam zijn de verplichting die aldus wordt ingevoerd om een gemachtigde aan te wijzen, rechtstreeks op te nemen in artikel 2, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten, door die bepaling aan te vullen met de volgende zin:

² Adv.RvS 53.317/AV van 11 juni 2013 over een voorontwerp van wet 'houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/53317.pdf>).

³ Zie in het bijzonder de regeling in artikel 7 van het voorontwerp.

⁴ Namelijk andere wijzigingen dan die waarvan in het advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in het advies wordt opgemerkt.

“La demande d’avis mentionne le nom du délégué que le président de l’assemblée concernée désigne afin de donner à la section de législation les explications utiles”.

La désignation d’un délégué par le président de l’assemblée concernée, actuellement évoquée de façon incidente dans l’article 82, alinéa 2, des lois coordonnées, serait ainsi rendue applicable à l’ensemble des demandes d’avis relatives à des propositions de loi, décret ou ordonnance émanant des présidents d’assemblée, ce qui contribuerait de manière positive à la qualité de la procédure d’examen de ces demandes.

Article 4

5. L’article 17, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées dispose que le président de la chambre saisie de la demande de suspension ou de mesures provisoires ou le conseiller d’État qu’il désigne détermine, au plus tard dans un délai de sept jours ouvrables, le calendrier de la procédure, en concertation avec l’auditeur, par une ordonnance. Cette ordonnance doit désigner les éventuels tiers intéressés, fixer le jour du dépôt du dossier administratif, de la note d’observations et, le cas échéant, de la requête en intervention, ainsi que le jour de l’audience.

L’article 17, § 4, alinéa 6, en projet, des lois coordonnées dispose par ailleurs que la note d’observations et, le cas échéant, la requête en intervention, qui ne sont pas déposées dans les délais fixés par le calendrier de la procédure, sont écartées d’office des débats.

L’article 17, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées fixe de manière comparable un calendrier de la procédure en ce qui concerne les demandes dont l’intitulé indique que l’affaire doit être traitée en extrême urgence. Toutefois, la fixation de ce calendrier doit intervenir dans ce cas “à bref délai” et il n’est pas prévu qu’en cas de non-respect des délais, les pièces de procédure concernées sont écartées d’office des débats.

Invité à indiquer quelles mesures sont prises pour éviter que le droit d’intervention de tiers intéressés éventuels, qui ne sont pas désignés dans l’ordonnance, ne soit affecté par l’imposition d’un calendrier de la procédure assorti de délais contraignants pour le dépôt de la requête en intervention, alors que ces personnes n’ont éventuellement pas encore connaissance de la procédure à l’expiration du délai, le délégué a répondu en ces termes:

“Comme déjà actuellement, c’est l’auditeur qui désigne les tiers intéressés et l’ordonnance le fera sur la base de ses indications. Donc le conseiller rapporteur et l’auditeur en charge du dossier pourront, dès le départ, se concerter pour

“De adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde die door de voorzitter van de betrokken vergadering wordt aangewezen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.”

De aanwijzing van een gemachtigde door de voorzitter van de betrokken vergadering, die thans terloops vermeld wordt in artikel 82, tweede lid, van de gecoördineerde wetten, zou aldus toepasselijk gemaakt worden op alle adviesaanvragen betreffende voorstellen van wet, decreet of ordonnantie uitgaande van voorzitters van een vergadering, wat de kwaliteit van de procedure voor het onderzoek van die adviesaanvragen ten goede zal komen.

Artikel 4

5. In het ontworpen artikel 17, § 4, eerste lid, van de gecoördineerde wetten is bepaald dat de voorzitter van de kamer waarbij de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur, uiterlijk binnen zeven werkdagen de procedurekalender vaststelt bij een beschikking. In deze beschikking dienen eventuele derden-belanghebbenden te worden aangewezen, de dag te worden bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst worden neergelegd, alsook de dag van de terechtzitting.

Het ontworpen artikel 17, § 4, zesde lid, van de gecoördineerde wetten bepaalt voorts dat de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoek tot tussenkomst, die niet worden neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijnen, ambtshalve uit de debatten worden geweerd.

Het ontworpen artikel 17, § 5, eerste lid, van de gecoördineerde wetten voorziet op vergelijkbare wijze in de vaststelling van een procedurekalender wat betreft de vorderingen waarvoor in het opschrift van de vordering is vermeld dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient te worden behandeld, behoudens dat de vaststelling van de procedurekalender in dat geval “op korte termijn” dient te gebeuren en niet wordt bepaald dat in geval van niet-naleving van de termijnen de betrokken procedurestukken ambtshalve uit de debatten worden geweerd.

Gevraagd om aan te geven welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat het recht van tussenkomst van eventuele derden-belanghebbenden die niet in de beschikking worden aangewezen, wordt aangetast door het opleggen van een procedurekalender met bindende termijnen voor het neerleggen van het verzoekschrift tot tussenkomst, terwijl deze personen mogelijk op het einde van de termijn nog niet in kennis zijn van het geding, antwoordde de gemachtigde:

“Comme déjà actuellement, c’est l’auditeur qui désigne les tiers intéressés et l’ordonnance le fera sur la base de ses indications. Donc le conseiller rapporteur et l’auditeur en charge du dossier pourront, dès le départ, se concerter pour

déterminer quelles sont les éventuelles parties intéressées. Mais, il n'est pas exclu que certains tiers ne soient pas, dès le départ, désignés de sorte que si l'on devait se rendre compte, après notification de l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure, que d'autres personnes devraient être appelées à la cause ou que des personnes ont demandé à pouvoir intervenir, le texte en projet n'interdit nullement qu'une seconde ordonnance puisse être prise pour étendre la désignation des parties à la cause et réaménager le calendrier de la procédure afin de permettre à ces nouveaux tiers intéressés de déposer des écrits de procédure.

En tout état de cause, l'article 17 de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État dispose que la demande en intervention peut être introduite jusqu'à l'audience au cours de laquelle il sera statué sur la demande de suspension ou de mesures provisoires. Il n'entre pas dans les intentions de modifier cette disposition et de toucher aux droits des tiers intéressés qui n'auraient pas été désignés par l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure.

En effet, le texte de l'avant-projet n'interdit pas, comme l'indique à juste titre le délégué, de prendre une deuxième ordonnance afin de désigner ultérieurement encore un troisième tiers intéressé et de réajuster ainsi le calendrier de la procédure. Dans un souci de sécurité juridique et dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, il est néanmoins recommandé de prévoir explicitement cette possibilité dans le texte même de l'article 17, § 4, alinéa 1^{er}, et § 5, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées.

Par ailleurs, il ressort des explications fournies par le délégué que l'intention n'est pas que la réglementation en projet touche aux droits de tiers intéressés éventuels qui n'auraient pas été désignés dans l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure. Il est recommandé d'intégrer cette précision dans l'exposé des motifs⁵.

6. L'article 17, § 4, alinéas 4 et 5, en projet, des lois coordonnées prévoit que l'auditeur "peut" se limiter à donner un

⁵ Si, dans ce cadre, il était fait référence au régime existant, comme dans la déclaration du délégué, il ne suffirait pas en outre de viser uniquement l'article 17 de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 'déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État', qui dispose que la demande en intervention peut être introduite jusqu'à l'audience au cours de laquelle il sera statué sur la demande de suspension ou de mesures provisoires. En effet, il s'agit d'une règle particulière uniquement applicable lorsque l'extrême urgence est invoquée. L'article 9, alinéas 3 et 4, de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 règle actuellement les délais pour introduire une demande en intervention dans la procédure de suspension ordinaire. Aucun délai ne s'applique en principe à l'intervention de tiers intéressés qui n'ont pas été informés de la requête par le greffier en chef et qui n'ont pas non plus pu prendre connaissance de cette demande par une publication au *Moniteur belge* (en cas de demande dirigée contre un acte réglementaire), mais pareille intervention ne peut cependant pas retarder l'examen de l'affaire ni porter atteinte aux droits de la défense.

déterminer quelles sont les éventuelles parties intéressées. Mais, il n'est pas exclu que certains tiers ne soient pas, dès le départ, désignés de sorte que si l'on devait se rendre compte, après notification de l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure, que d'autres personnes devraient être appelées à la cause ou que des personnes ont demandé à pouvoir intervenir, le texte en projet n'interdit nullement qu'une seconde ordonnance puisse être prise pour étendre la désignation des parties à la cause et réaménager le calendrier de la procédure afin de permettre à ces nouveaux tiers intéressés de déposer des écrits de procédure.

En tout état de cause, l'article 17 de l'arrêté royal du 5 décembre 1991 déterminant la procédure en référé devant le Conseil d'État dispose que la demande en intervention peut être introduite jusqu'à l'audience au cours de laquelle il sera statué sur la demande de suspension ou de mesures provisoires. Il n'entre pas dans les intentions de modifier cette disposition et de toucher aux droits des tiers intéressés qui n'auraient pas été désignés par l'ordonnance fixant le calendrier de la procédure.

De tekst van het voorontwerp verbiedt inderdaad niet, zoals de gemachtigde terecht stelt, dat een tweede beschikking wordt genomen om later nog een derde-belanghebbende aan te duiden en aldus de procedurekalender aan te passen. Met het oog op de rechtszekerheid en de goede rechtsbedeling, verdient het niettemin aanbeveling uitdrukkelijk in die mogelijkheid te voorzien in de tekst zelf van het ontworpen artikel 17, § 4, eerste lid, en § 5, eerste lid, van de gecoördineerde wetten.

Uit de toelichting van de gemachtigde blijkt voorts dat het niet de bedoeling is om met de ontworpen regeling te raken aan de rechten van eventuele derde-belanghebbenden die niet zouden zijn aangewezen in de beschikking waarbij de procedurekalender wordt bepaald. Het verdient aanbeveling om deze verduidelijking in de memorie van toelichting te integreren.⁵

6. In het ontworpen artikel 17, § 4, vierde en vijfde lid, van de gecoördineerde wetten is bepaald dat de auditeur zich "kan"

⁵ Indien daarbij verwezen zou worden naar de bestaande regeling zoals in de verklaring van de gemachtigde, volstaat het bovendien niet om enkel te verwijzen naar artikel 17 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State', dat bepaalt dat de vordering tot tussenkomst kan worden ingesteld tot op de terechtzitting tijdens welke uitspraak wordt gedaan over de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen. Het betreft immers een bijzondere regel die enkel van toepassing is in geval de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd. De termijnen om een vordering tot tussenkomst in de gewone schorsingsprocedure in te stellen worden thans geregeld in artikel 9, derde en vierde lid, van het koninklijk besluit van 5 december 1991. Voor de tussenkomst door derde-belanghebbenden die niet door de hoofdgriffier in kennis werden gesteld van het verzoekschrift, noch van die vordering kennis konden nemen door een publicatie in het *Belgisch Staatsblad* (in geval van vordering gericht tegen een reglementaire akte) gelden in beginsel geen termijnen, maar voor dergelijke tussenkomst geldt wel dat deze het onderzoek van de zaak niet mag vertragen en evenmin de rechten van verdediging schaden.

avis oral. Interrogé sur la question de savoir si l'on entend ainsi laisser à l'auditeur la possibilité de choisir d'établir un rapport écrit et si, le cas échéant, le délai visé à l'alinéa 3 s'applique, le délégué a répondu ce qui suit:

“L'auditeur a toujours le choix dans les deux hypothèses visées, soit il se limite à donner un avis oral à l'audience, soit il décide de déposer un rapport écrit s'il estime finalement qu'il est en mesure de le faire. Dès lors que le délai de cinq jours ouvrables prévu pour la communication du rapport écrit aux parties n'est assorti d'aucune sanction, il sera toujours possible à l'auditeur de communiquer son rapport écrit aux parties dans un délai plus long mais avec la possibilité alors pour les parties de solliciter un report de l'audience si elles n'ont pas pu bénéficier d'un temps suffisant d'au moins 5 jours ouvrables avant l'audience pour examiner ce rapport. Cette demande de report d'audience sera examinée par le conseiller rapporteur en fonction des circonstances de l'espèce et notamment de la complexité de l'affaire et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée”.

Dans un souci de sécurité juridique et dans l'intérêt d'une bonne administration de la justice, il est recommandé d'exprimer plus clairement cette intention dans le texte de l'article 17, § 4, alinéas 4 et 5, en projet, des lois coordonnées. En effet, le texte actuel de l'avant-projet ne fait pas apparaître du tout clairement si, et dans l'affirmative, sous quelles conditions, il peut être dérogé au délai fixé à l'article 17, § 4, alinéa 3, en projet, des lois coordonnées.

7. À la question de savoir si tous les alinéas du paragraphe 5, en projet, de l'article 17 des lois coordonnées auxquels le paragraphe 6, en projet, de cette disposition fait référence sont applicables dans l'hypothèse d'une demande de suspension sur la base de la loi du 17 juin 2013 'relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions', le délégué a répondu:

“Il conviendrait d'être plus précis et de limiter l'application du § 5 à ses alinéas 1^{er} et 2 pour les recours marchés publics, visés au § 6”.

On peut se rallier à cette approche.

8. L'article 17, § 8, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées dispose que la demande de suspension ou de mesures provisoires est rejetée s'il apparaît que les droits et dépens dus n'ont pas été acquittés “dans le délai fixé” ou au plus tard à la clôture des débats, si celle-ci intervient avant l'expiration de ce délai. L'actuel article 17 des lois coordonnées ne prévoit rien à cet égard.

Concernant ce nouveau régime, l'exposé des motifs donne l'explication qui suit:

“À l'heure actuelle, lorsqu'une requête est introduite selon la procédure d'extrême urgence, les droits de rôle ainsi que la contribution visée à l'article 66,6°, du règlement général

beperken tot een mondeling advies. Gevraagd of daarmee wordt beoogd om de mogelijkheid open te houden dat de auditeur ervoor kan kiezen om toch een verslag te schrijven en of in voorkomend geval de termijn bedoeld in het derde lid geldt, antwoordde de gemachtigde:

“L'auditeur a toujours le choix dans les deux hypothèses visées, soit il se limite à donner un avis oral à l'audience, soit il décide de déposer un rapport écrit s'il estime finalement qu'il est en mesure de le faire. Dès lors que le délai de cinq jours ouvrables prévu pour la communication du rapport écrit aux parties n'est assorti d'aucune sanction, il sera toujours possible à l'auditeur de communiquer son rapport écrit aux parties dans un délai plus long mais avec la possibilité alors pour les parties de solliciter un report de l'audience si elles n'ont pas pu bénéficier d'un temps suffisant d'au moins 5 jours ouvrables avant l'audience pour examiner ce rapport. Cette demande de report d'audience sera examinée par le conseiller rapporteur en fonction des circonstances de l'espèce et notamment de la complexité de l'affaire et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.”

Het verdient met het oog op de rechtszekerheid en de goede rechtsbedeling aanbeveling om die bedoeling duidelijker tot uitdrukking te brengen in de tekst van het ontworpen artikel 17, § 4, vierde en vijfde lid, van de gecoördineerde wetten. Op basis van de huidige tekst van het voorontwerp is het immers geenszins duidelijk of, en zo ja, onder welke voorwaarden, afgeweken kan worden van de termijn bepaald in het ontworpen artikel 17, § 4, derde lid, van de gecoördineerde wetten.

7. Gevraagd of alle leden van de ontworpen paragraaf 5 van artikel 17 van de gecoördineerde wetten waar de ontworpen paragraaf 6 van dezelfde bepaling naar verwijst van toepassing zijn in de hypothese van een vordering tot schorsing op grond van de wet van 17 juni 2013 'betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies', antwoordde de gemachtigde:

“Il conviendrait d'être plus précis et de limiter l'application du § 5 à ses alinéas 1^{er} et 2 pour les recours marchés publics, visés au § 6.”

Met die aanpak kan worden ingestemd.

8. Het ontworpen artikel 17, § 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten bepaalt dat de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt afgewezen indien blijkt dat de verschuldigde rechten en kosten niet zijn betaald binnen “de vastgestelde termijn” of uiterlijk bij de sluiting van het debat wanneer dit plaatsvindt vóór het verstrijken van die termijn. Het huidige artikel 17 van de gecoördineerde wetten bepaalt niets in dit verband.

In de memorie van toelichting wordt over deze nieuwe regeling de volgende uitleg gegeven:

“Wanneer een verzoekschrift volgens de procedure van de uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend wordt, kan de verzoekende partij thans de rolrechten en de bijdrage bedoeld

de procédure peuvent être payés par la partie requérante jusqu'au jour de l'audience. Sur ce point, la réforme en projet ne modifie rien.

Quant au référé 'ordinaire', conformément au règlement de procédure, la partie requérante dispose, à l'heure actuelle, de trente jours pour acquitter les droits ainsi que la contribution précités. S'il s'avère que les droits de rôle et cette contribution n'ont pas été acquittés dans les délais impartis, l'acte de procédure concerné est réputé non accompli et l'arrêt raiera l'affaire du rôle.

Le règlement de procédure sera adapté pour raccourcir le délai de paiement des droits et de la contribution liés à la procédure de suspension. En effet, l'idée est d'enrôler la requête, de transmettre rapidement au requérant l'avis de paiement qui précisera qu'il aura un délai de cinq jours ouvrables pour effectuer ce paiement de ces droits et de cette contribution. Tant que la preuve d'un paiement n'est pas remise au greffe du Conseil d'État, le calendrier de la procédure n'est pas fixé. Si, à l'issue des cinq jours ouvrables, aucun paiement n'est intervenu, une audience sera rapidement organisée pour entendre la partie requérante sur les raisons pour lesquelles elle n'a pas pu effectuer le paiement des droits de rôle et de la contribution précités dans les délais impartis. Un nouveau délai pourra lui être accordé si elle démontre que son impossibilité de payer est due à des circonstances qui relèvent, par exemple, de la force majeure ou qui ne lui sont pas directement imputables. Une fois le paiement intervenu, le calendrier de la procédure sera établi. Ce mécanisme permet ainsi d'éviter que la partie adverse dépose inutilement une note d'observations et l'auditeur un rapport écrit".

À cet égard, il y a lieu de relever l'annulation prononcée par l'assemblée générale du Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans l'arrêt n° 233.609 du 26 janvier 2016, des mots "dans un délai de huit jours à dater de la réception de la formule de virement", à l'article 71, alinéa 4, de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 'déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État', sur la base des motifs qui suivent:

"40. Un délai de huit jours francs ou 'calendrier' pour 'créditer' le compte ouvert auprès du SPF Finances, est tout aussi court pour les parties requérantes et intervenantes qui ne sont pas des administrations publiques. Il réclame une attitude particulièrement active de la part de la partie concernée durant la procédure et apparaît difficilement praticable, surtout si l'on tient compte du laps de temps que peut requérir un virement, au regard des articles VII.39 et VII.44, § 1^{er}, du Code de droit économique (un requérant sachant quand il a donné l'ordre de paiement mais n'ayant pas un total contrôle sur le délai de transfert que respectera son organisme bancaire), des week-ends et jours fériés, ou encore de l'absence éventuelle du requérant le jour de la distribution du courrier qui transmet la formule de virement comportant la communication structurée ad hoc, délivrée par le greffier en chef.

À l'exception des procédures diligentées en extrême urgence, pour lesquelles le Roi a prévu que l'audience puisse avoir lieu

in artikel 66, 6°, van het algemeen procedurereglement betalen tot aan de dag van de terechtzitting. De ontworpen hervorming verandert daar niets aan.

Wat het 'gewone' kort geding betreft, beschikt de verzoekende partij thans over dertig dagen om de genoemde rechten en bijdrage te betalen. Indien blijkt dat de rolrechten en deze bijdrage niet tijdig betaald zijn, wordt de betreffende proceshandeling geacht niet vervuld te zijn en zal de zaak bij het arrest van de rol afgevoerd worden.

Het procedurereglement zal worden aangepast, om de termijn voor de betaling van de rechten en bijdrage voor een schorsingsprocedure in te korten. Het is immers de bedoeling om het verzoekschrift in te schrijven op de rol en de verzoeker snel het betalingsbericht te bezorgen waarin staat dat hij over een termijn van vijf werkdagen beschikt om die rechten en bijdrage te betalen. Zolang het betalingsbewijs niet aan de griffie van de Raad van State bezorgd is, wordt geen procedurekalender vastgesteld. Indien, na die vijf werkdagen, geen betaling verricht is, wordt snel een zitting georganiseerd om de verzoekende partij te horen over de redenen waarom ze deze rolrechten en bijdrage niet tijdig heeft kunnen betalen. Er kan haar een nieuwe termijn worden toegekend indien zij aantoonst dat ze niet kon betalen wegens overmacht of wegens omstandigheden die niet rechtstreeks aan haar te wijten zijn. Zodra de betaling verricht is, wordt de procedurekalender vastgesteld. Met die werkwijze kan voorkomen worden dat de verwerende partij onnodig een nota met opmerkingen indient of de auditeur een schriftelijk verslag."

In dat verband dient gewezen te worden op de vernietiging door de algemene vergadering van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, bij arrest nr. 233.609 van 26 januari 2016, van de woorden "binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de ontvangst van het overschrijvingsformulier" in artikel 71, vierde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' op grond van volgende motieven:

"40. Een termijn van acht volle dagen of 'kalenderdagen' om de bij de FOD Financiën geopende bankrekening te 'crediteren', is al net zo kort voor de verzoekende en de tussenkomende partijen die geen openbare besturen zijn. Die termijn vereist tijdens de procedure een bijzonder actief optreden vanwege de betrokken partij, wanneer rekening wordt gehouden met de tijd die het uitvoeren van een overschrijving kan vergen gelet op de artikelen VII.39 en VII.44, § 1, van het Wetboek van economisch recht (waarbij een verzoeker weet wanneer hij de betalingsopdracht heeft gegeven, maar geen volledige controle heeft over de overschrijvingstermijn die zijn bankinstelling hanteert), met de weekends en de feestdagen of nog met de eventualiteit dat de verzoeker niet thuis is wanneer de post met het door de hoofdgriffier verstrekte overschrijvingsformulier waarop de voor de zaak kenmerkende gestructureerde mededeling is vermeld, bezorgd wordt.

Met uitzondering van de versnelde procedures bij uiterst dringende noodzakelijkheid, met betrekking tot welke de

avant l'échéance du délai précité de huit jours, mais auquel cas la preuve de l'émission de l'ordre de paiement doit être déposée à l'audience, le simple ordre de versement ne suffit pas, il faut que le compte du SPF Finances soit crédité, à défaut de quoi l'acte de procédure est réputé non accompli, sans régularisation possible.

Le délai de paiement des droits conditionne donc la saisine du Conseil d'État et, par conséquent, l'accès au juge.

41. La bonne administration de la justice et la sécurité juridique dont question ci-dessus ne sont pas de nature et ne suffisent pas à justifier que le justiciable, qui ne dispose pas de la possibilité de payer les droits de rôle de manière anticipée, ne se voit octroyer qu'un délai d'à peine huit jours pour accomplir la formalité, alors que, d'une part, il n'a pas la maîtrise de la date d'envoi d'un courrier dont la réception déterminera pourtant le point de départ du délai et il ne contrôle pas le temps que prendra son organisme bancaire pour exécuter son ordre de paiement et transférer le montant requis sur le compte du bénéficiaire, que, d'autre part, le bon accomplissement de l'acte de procédure concerné ne dépend justement pas de l'ordre de paiement donné par le justiciable mais du crédit du compte bénéficiaire dans ces huit jours, et qu'enfin, à défaut de paiement dans le délai requis, l'acte de procédure pour lequel le droit était requis est irrémédiablement réputé non accompli, ce qui porte atteinte à la substance même du droit d'accès à la haute juridiction qu'est le Conseil d'État".

Interrogé sur la question de savoir si, compte tenu de l'arrêt précité, l'article 17, § 8, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées ne pose pas lui aussi problème au regard du droit d'accès au juge, tel qu'il est garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), le délégué a répondu ce qui suit:

"Le mécanisme qui a été examiné par l'arrêt n° 233.609 du 26 janvier 2016 en assemblée générale de la section du contentieux administratif obligeait les requérants, dans une procédure en annulation, à prouver que le compte bancaire ouvert auprès du SPF Finances était bien crédité dans les 8 jours de la réception du formulaire du greffe invitant au paiement des droits de rôle. L'AG a jugé:

'(...) que l'article 71, alinéa 4, nouveau, du règlement général de procédure, rétabli par l'article 5 de l'arrêté royal attaqué, ne prévoit, pour les personnes physiques et morales de droit privé, qu'un délai de huit jours à dater de la réception de la formule de virement visée à l'alinéa 2, pour créditer le compte visé à l'alinéa 1^{er} du même article et qu'en cela, il limite de manière disproportionnée leur droit d'accès au Conseil d'État'.

Le § 8 en projet ne précise pas la procédure pour le paiement des droits de rôle dans le contexte de la procédure en référé mais consacre une sanction en cas de non-paiement de ces droits. La question soulevée a cependant trait à la

Koning heeft bepaald dat de terechtzitting kan plaatsvinden vóór het verstrijken van de voornoemde termijn van acht dagen, maar in welk geval het bewijs van het uitschrijven van een betalingsopdracht ter terechtzitting neergelegd moet worden, volstaat een eenvoudige stortingsopdracht niet. De rekening van de FOD Financiën moet gecrediteerd zijn, zo niet wordt de proceshandeling als niet verricht beschouwd, zonder mogelijkheid tot regularisatie.

De termijn waarbinnen de rechten worden betaald, is bijgevolg bepalend voor de adiëring van de Raad van State en dus de toegang tot de rechter.

41. De goede rechtsbedeling en de rechtszekerheid waarvan hierboven sprake is, vormen geen of geen afdoende rechtvaardiging voor het feit dat aan de rechtzoekende, die niet de mogelijkheid heeft de rolrechten vooraf te betalen, een termijn van nauwelijks acht dagen wordt toegekend om het vereiste te vervullen terwijl hij enerzijds geen vat heeft op de verzendingsdatum van een schrijven waarvan de ontvangst nochtans bepaalt op welk tijdstip deze termijn ingaat, en geen controle heeft over de tijd die zijn bankinstelling erover doet om zijn betalingsopdracht uit te voeren en het vereiste bedrag op de rekening van de begunstigde over te schrijven, en terwijl anderzijds de correcte verrichting van de proceshandeling in kwestie niet afhangt van de door de rechtzoekende gegeven betalingsopdracht, maar van de vraag of de begunstigde rekening binnen deze acht dagen gecrediteerd is, en terwijl, ten slotte, indien de betaling niet binnen de vereiste termijn is verricht, de proceshandeling waarvoor het recht verschuldigd is, onherroepelijk als niet verricht wordt beschouwd, wat afbreuk doet aan de essentie zelf van het recht op toegang tot het hoge rechtscollege dat de Raad van State is."

Gevraagd of, rekening houdend met het voormelde arrest, het ontworpen artikel 17, § 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten niet evenzeer problematisch is in het licht van het recht op toegang tot de rechter zoals gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), antwoordde de gemachtigde:

"Le mécanisme qui a été examiné par l'arrêt n° 233.609 du 26 janvier 2016 en assemblée générale de la section du contentieux administratif obligeait les requérants, dans une procédure en annulation, à prouver que le compte bancaire ouvert auprès du SPF Finances était bien crédité dans les 8 jours de la réception du formulaire du greffe invitant au paiement des droits de rôle. L'AG a jugé:

'(...) que l'article 71, alinéa 4, nouveau, du règlement général de procédure, rétabli par l'article 5 de l'arrêté royal attaqué, ne prévoit, pour les personnes physiques et morales de droit privé, qu'un délai de huit jours à dater de la réception de la formule de virement visée à l'alinéa 2, pour créditer le compte visé à l'alinéa 1^{er} du même article et qu'en cela, il limite de manière disproportionnée leur droit d'accès au Conseil d'État'.

Le § 8 en projet ne précise pas la procédure pour le paiement des droits de rôle dans le contexte de la procédure en référé mais consacre une sanction en cas de non-paiement de ces droits. La question soulevée a cependant trait à la

manière dont les droits de rôle devront être acquittés lors d'une procédure en référé. Or, cette question devra être réglée [...] dans l'arrêté qui fixera la procédure du référé. Comme déjà souligné ci-avant, la preuve du paiement des droits de rôle pourra être produite par la partie requérante jusqu'au jour de l'audience pour les référés d'extrême urgence et elle disposera de 5 jours ouvrables pour effectuer le paiement dans le cadre d'un référé ordinaire avec la possibilité de prolonger ce délai si les circonstances de l'espèce le justifient, une audience est prévue à cet effet pour entendre la partie requérante à ce sujet. La réforme projetée ne s'inscrit donc pas dans le mécanisme qui a donné lieu à l'arrêt précité de l'AG. Le mécanisme mis en place respectera bien entendu les exigences de l'article 6 de CEDH.

Il est vrai que le délai de cinq jours ouvrables n'est pas fixé dans l'avant-projet à l'examen. On constate néanmoins qu'il ressort de l'exposé des motifs que le segment de phrase "le délai fixé", à l'article 17, § 8, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées, s'inscrit dans le cadre de l'objectif de "transmettre" au justiciable un "avis de paiement qui précisera qu'il aura un délai de cinq jours ouvrables pour effectuer ce paiement de ces droits et de cette contribution" et qu'un nouveau délai ne pourra être accordé que s'il "démontre que son impossibilité de payer est due à des circonstances qui relèvent, par exemple, de la force majeure ou qui ne lui sont pas directement imputables". L'article 17, § 8, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées a en outre pour objet de prévoir le rejet de la demande lorsque le délai de paiement, que le Roi doit encore déterminer, dans le cadre d'une procédure en suspension est dépassé. Il appartiendra au Roi, compte tenu de cet effet déterminé par la loi, de prévoir en la matière un régime répondant aux exigences de l'article 6 de la CEDH.

Dès lors que l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, des lois coordonnées contient déjà une habilitation à régler un délai à cet égard⁶, l'article 17, § 8, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées peut simplement être remplacé par la phrase suivante:

"La demande de suspension ou de mesures provisoires est rejetée s'il apparaît que les droits et dépens dus n'ont pas été acquittés dans le délai fixé par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, ou au plus tard à la clôture des débats, si celle-ci intervient avant l'expiration de ce délai".

9. Eu égard aux observations formulées au point 8, on remplacera le segment de phrase "dans le délai prévu à cet effet" à l'article 17, § 8, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées par "dans le délai prévu par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2".

Articles 6 et 11

10. Le texte de l'article 24, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées (qui prévoit que l'application de l'article 38, § 1^{er},

⁶ Ces alinéas ne sont pas modifiés par l'avant-projet.

manière dont les droits de rôle devront être acquittés lors d'une procédure en référé. Or, cette question devra être réglée [...] dans l'arrêté qui fixera la procédure du référé. Comme déjà souligné ci-avant, la preuve du paiement des droits de rôle pourra être produite par la partie requérante jusqu'au jour de l'audience pour les référés d'extrême urgence et elle disposera de 5 jours ouvrables pour effectuer le paiement dans le cadre d'un référé ordinaire avec la possibilité de prolonger ce délai si les circonstances de l'espèce le justifient, une audience est prévue à cet effet pour entendre la partie requérante à ce sujet. La réforme projetée ne s'inscrit donc pas dans le mécanisme qui a donné lieu à l'arrêt précité de l'AG. Le mécanisme mis en place respectera bien entendu les exigences de l'article 6 de CEDH."

Het is juist dat de termijn van vijf werkdagen niet in het voorliggend voorontwerp wordt bepaald. Niettemin wordt vastgesteld dat uit de memorie van toelichting blijkt dat de zinsnede "de vastgestelde termijn" in het ontworpen artikel 17, § 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten kadert in de doelstelling om rechtszoekenden een "betalingsbericht te bezorgen waarin staat dat hij over een termijn van vijf werkdagen beschikt om die rechten en bijdrage te betalen" en enkel een nieuwe termijn zal kunnen worden toegekend indien de rechtszoekende "aantoont dat ze niet kon betalen wegens overmacht of wegens omstandigheden die niet rechtstreeks aan haar te wijten zijn". Het ontworpen artikel 17, § 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten heeft bovendien tot doel te voorzien in het afwijzen van de vordering wanneer de door de Koning nog te bepalen betalingstermijn bij een schorsingsprocedure wordt overschreden. Het zal aan de Koning toekomen om, rekening houdend met dit door de wet bepaalde gevolg, ter zake te voorzien in een regeling die beantwoordt aan de vereisten van artikel 6 EVRM.

Aangezien artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, van de gecoördineerde wetten al een machtiging omvat om in dit verband een termijnregeling vast te stellen,⁶ kan het ontworpen artikel 17, § 8, eerste lid, van de gecoördineerde wetten eenvoudigweg worden vervangen door de volgende zin:

"De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt afgewezen indien blijkt dat de verschuldigde rechten en kosten niet zijn betaald binnen de door de Koning overeenkomstig artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn of uiterlijk bij de sluiting van het debat wanneer dit plaatsvindt vóór het verstrijken van die termijn".

9. Rekening houdend met hetgeen hierboven is gesteld in opmerking 8, moet in het ontworpen artikel 17, § 8, tweede lid, van de gecoördineerde wetten de zinsnede "de daarvoor vastgestelde termijn" worden vervangen door de zinsnede "de door de Koning overeenkomstig artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn".

Artikelen 6 en 11

10. Er bestaat een verschil tussen de tekst van het ontworpen artikel 24, tweede lid, van de gecoördineerde wetten (dat bepaalt

⁶ Deze leden worden niet gewijzigd door het voorontwerp.

requiert un rapport “qui s’étend à tous les moyens”) diffère de celui de l’article 38, § 3, en projet, des lois coordonnées (qui impose que la section du contentieux administratif “examin[e] tous les moyens”).

La question se pose de savoir s’il ne conviendrait pas d’uniformiser les termes employés.

Article 11

11.1. L’article 38 en projet des lois coordonnées vise à insérer un dispositif permettant à la partie adverse de corriger un vice constaté par la section du contentieux administratif en retirant l’acte ou le règlement et en prenant une décision réparatrice.

L’arrêt interlocutoire autorisant la correction de l’acte doit avoir examiné l’ensemble des moyens conformément à l’article 38, § 3, en projet des lois coordonnées.

L’article 38, § 6, en projet, des lois coordonnées dispose que dans les trente jours de la notification de la décision réparatrice qui leur est adressée par la section du contentieux administratif, les parties autres que la partie adverse peuvent faire valoir leurs observations par écrit “sur les modalités et la légalité de la réparation du vice constaté dans l’arrêt interlocutoire. À cet égard, elles ne sont pas recevables à invoquer d’autres vices contre la décision réparatrice.”

Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l’arrêt interlocutoire est réparé et qu’aucune nouvelle irrégularité n’a été commise à cet égard, elle rejette le recours, tant en ce qui concerne l’acte ou le règlement initial attaqué et retiré, qu’en ce qui concerne la décision réparatrice (article 38, § 7, alinéa 1^{er}, en projet).

Aux termes de l’article 38, § 7, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées, aucun autre recours n’est ouvert pour les parties au litige contre la décision réparatrice sur la base de la procédure d’annulation ordinaire.

11.2. Il a été demandé au délégué de préciser davantage la portée de l’article 38, § 6, en projet, des lois coordonnées et de justifier plus avant le dispositif en projet, par exemple dans l’hypothèse où l’autorité administrative commettrait une autre irrégularité dans la décision réparatrice. Le délégué a répondu ce qui suit:

“De Memorie van Toelichting bij artikel 11, het ontworpen artikel 38, § 6, biedt o.i. een afdoende antwoord op de gestelde vraag: ‘De schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen moeten exclusief betrekking hebben op de wijze en de wettigheid van het herstel, met andere woorden op wat, vergeleken met de oorspronkelijke bestreden beslissing, nieuw is in de beslissing tot herstel. Onwettigheden waarmee reeds de initieel bestreden beslissing behept zou zijn geweest en die nu ook de beslissing

dat de toepassing van artikel 38, § 1, een verslag vereist “dat zich tot alle middelen uitstrekt”) en het ontworpen artikel 38, § 3, van de gecoördineerde wetten (dat een “onderzoek van alle middelen” door de afdeling Bestuursrechtspraak vereist).

Het is wellicht raadzaam om de gehanteerde terminologie te uniformiseren.

Artikel 11

11.1. Het ontworpen artikel 38 van de gecoördineerde wetten beoogt een regeling in te voeren waarbij de verwerende partij de mogelijkheid krijgt om een door de afdeling Bestuursrechtspraak vastgesteld gebrek te herstellen door de akte of het reglement in te trekken en een beslissing tot herstel te nemen.

In het tussenarrest waarbij toegestaan wordt het gebrek in de akte te herstellen, moeten volgens het ontworpen artikel 38, § 3, van de gecoördineerde wetten alle middelen onderzocht worden.

Het ontworpen artikel 38, § 6, van de gecoördineerde wetten bepaalt dat de andere partijen dan de verwerende partij binnen dertig dagen na de mededeling aan hen door de afdeling Bestuursrechtspraak van de beslissing tot herstel, schriftelijk hun opmerkingen kunnen doen gelden “over de wijze en de wettigheid van herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld. Zij kunnen daarbij niet op ontvankelijke wijze andere gebreken tegen de beslissing tot herstel inbrengen.”

Indien de afdeling Bestuursrechtspraak oordeelt dat het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, is hersteld en dat daarbij geen nieuwe onwettigheid is begaan, verwerpt zij het beroep zowel wat de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement betreft, als wat de beslissing tot herstel betreft (ontworpen artikel 38, § 7, eerste lid).

Tegen de beslissing tot herstel staat luidens het ontworpen artikel 38, § 7, tweede lid, van de gecoördineerde wetten voor de betrokken partijen geen ander beroep overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure open.

11.2. Aan de gemachtigde werd de vraag gesteld om de draagwijdte van het ontworpen artikel 38, § 6, van de gecoördineerde wetten nader toe te lichten en de ontworpen regeling nader te verantwoorden, bijvoorbeeld in de hypothese waarbij de administratieve overheid in de beslissing tot herstel een andere onwettigheid begaat. De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

“De Memorie van Toelichting bij artikel 11, het ontworpen artikel 38, § 6, biedt o.i. een afdoende antwoord op de gestelde vraag: ‘De schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen moeten exclusief betrekking hebben op de wijze en de wettigheid van het herstel, met andere woorden op wat, vergeleken met de oorspronkelijke bestreden beslissing, nieuw is in de beslissing tot herstel. Onwettigheden waarmee reeds de initieel bestreden beslissing behept zou zijn geweest en die nu ook de beslissing

tot herstel zouden aantasten, maar die niet in het tussenarrest werden vastgesteld, kunnen niet ontvankelijk als een nieuw middel tegen de beslissing tot herstel worden ingebracht. Die ‘vertrechtering’ van de beroepsgronden behoort tot de kern van de besproken regeling.’

A contrario geldt bijgevolg dat nieuwe onwettigheden die de beslissing tot herstel bevat, die de initiële beslissing niet bevatte, op ontvankelijke wijze zullen kunnen worden geformuleerd in de schriftelijke opmerkingen die na ontvangst van de beslissing tot herstel binnen een termijn van 30 dagen kunnen worden geformuleerd.”

11.3. Afin de garantir le droit à l'accès au juge et dans un souci de sécurité juridique, il y a lieu de formuler ce dernier point plus clairement dans le texte même de l'avant-projet. Il faudra à tout le moins le préciser dans l'exposé des motifs, de manière à ne laisser subsister aucun doute quant à la portée de l'article 38, § 6, en projet, et à faire ressortir clairement que la possibilité pour les autres parties de faire valoir des observations ne se limite pas aux “modalités et [à] la légalité de la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire” mais s'étend à toutes les nouvelles irrégularités qui entacheraient la décision réparatrice.

Article 19

12. Le nouvel alinéa 2 en projet de l'article 101/1 des lois coordonnées fait mention d'affaires nécessitant “un traitement rapide et optimal[...]”. Afin d'éviter un raisonnement *a contrario* en ce sens que d'autres affaires ne nécessiteraient pas un traitement rapide et optimal, et étant donné la portée de l'article 76, § 1^{er}, alinéa 2, en vigueur, des lois coordonnées, mieux vaudrait remplacer le segment de phrase précité par “également un traitement prioritaire”.

13. L'article 101/1, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées, commence par ces mots “[p]ar dérogation à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 2” des lois coordonnées, qui commence lui-même par les mots “[s]ans préjudice des dispositions prévoyant des délais spécifiques” et qui ne concerne que l'ordre de priorité de l'élaboration des rapports de l'auditeur.

D'une part, il n'apparaît pas que l'article 101/1 en projet ne concernerait que le rapport de l'auditorat.

D'autre part, l'on observe que la disposition ne déroge pas à l'article 76, § 1^{er}, alinéa 3, relatif aux débats succincts. En outre, ce jeu de renvoi ne permet pas de déterminer si l'article 101/1 en projet déroge également aux autres dispositions prévoyant des délais spécifiques.

L'auteur de l'avant-projet veillera à lever ces incertitudes.

tot herstel zouden aantasten, maar die niet in het tussenarrest werden vastgesteld, kunnen niet ontvankelijk als een nieuw middel tegen de beslissing tot herstel worden ingebracht. Die ‘vertrechtering’ van de beroepsgronden behoort tot de kern van de besproken regeling.’

A contrario geldt bijgevolg dat nieuwe onwettigheden die de beslissing tot herstel bevat, die de initiële beslissing niet bevatte, op ontvankelijke wijze zullen kunnen worden geformuleerd in de schriftelijke opmerkingen die na ontvangst van de beslissing tot herstel binnen een termijn van 30 dagen kunnen worden geformuleerd.”

11.3. Met het oog op het recht op toegang tot de rechter en ter wille van de rechtszekerheid moet dit laatste duidelijker tot uitdrukking worden gebracht in de tekst zelf van het voorontwerp. Minstens dient dit te worden verduidelijkt in de memorie van toelichting, zodat er geen twijfel bestaat over de draagwijdte van het ontworpen artikel 38, § 6, en duidelijk blijkt dat de mogelijkheid voor de andere partijen om opmerkingen te doen gelden niet beperkt is tot “de wijze en de wettigheid van herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld” maar zich daarentegen uitstrekt tot alle nieuwe onwettigheden die aan de beslissing tot herstel zouden kleven.

Artikel 19

12. In het ontworpen nieuwe tweede lid van artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten wordt melding gemaakt van zaken die “een snelle en optimale behandeling” vergen. Om een *a contrario* redenering te vermijden in de zin dat andere zaken geen snelle en optimale behandeling zouden vergen en rekening houdend met de inhoud van het bestaande artikel 76, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten kan de voormelde zinsnede beter worden vervangen door de zinsnede “eveneens een behandeling bij voorrang”.

13. Het ontworpen artikel 101/1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten vangt aan met de woorden “[i]n afwijking van artikel 76, § 1, tweede lid” van de gecoördineerde wetten, welke bepaling zelf aanvangt met de woorden “[o]nverminderd de bepalingen die voorzien in specifieke termijnen” en alleen betrekking heeft op de zaken waarvoor de auditeur bij voorrang een verslag dient op te maken.

Enerzijds blijkt niet dat het ontworpen artikel 101/1 alleen betrekking zou hebben op het verslag van het auditoraat.

Anderzijds valt op te merken dat met die bepaling niet afgeweken wordt van artikel 76, § 1, derde lid, dat betrekking heeft op de korte debatten. Bovendien maakt deze opeenvolging van verwijzingen het niet mogelijk uit te maken of bij het ontworpen artikel 101/1 eveneens afgeweken wordt van de andere bepalingen die in specifieke termijnen voorzien.

De steller van het voorontwerp dient ervoor te zorgen dat die onzekerheden weggenomen worden.

OBSERVATION FINALE

14. Il y a lieu de revoir l'exposé des motifs afin d'y apporter, le cas échéant, les adaptations nécessaires pour lever les discordances qu'il présente par rapport au texte de l'avant-projet⁷.

Le greffier en chef,

GREGORY DELANNAY

Le premier président,

WILFRIED VAN VAERENBERGH

SLOTOPMERKING

14. De memorie van toelichting dient herzien te worden teneinde daarin, in voorkomend geval, de aanpassingen aan te brengen die nodig zouden blijken voor het wegwerken van de discrepanties tussen de memorie van toelichting en de tekst van het voorontwerp.⁷

De hoofdgriffier,

GREGORY DELANNAY

De eerste voorzitter,

WILFRIED VAN VAERENBERGH

⁷ Ainsi, l'exposé des motifs évoque par exemple "la réintroduction de la boucle administrative dans le cadre du contentieux des permis" (p.3), alors que tel n'est pas l'objet de l'avant-projet et il suggère à tort que la prolongation de délai prévue à l'article 16, 1°, concerne des dossiers introduits jusqu'à la fin du mois d'août (p.30).

⁷ Zo wordt in de memorie van toelichting bv. gesproken van "de herinvoering van de bestuurlijke lus binnen het vergunningscontentieux" (p. 3), terwijl dit niet het voorwerp uitmaakt van het voorontwerp en wordt ten onrechte gesuggereerd dat de termijnverlenging voorzien in artikel 16, 1°, plaatsvindt voor dossiers ingediend tot en met eind augustus (p. 30).

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 73.139/AG DU 28 FÉVRIER 2023 (2)

Le 20 février 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables prorogé à huit jours ouvrables, sur un avant-projet de loi 'modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973'.

L'avant-projet a été examiné par l'assemblée générale le 28 février 2023. L'assemblée générale était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, premier président du Conseil d'État, Marnix VAN DAMME, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, présidents de chambre, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS et Inge VOS, conseillers d'État, Jan VELAERS et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Gregory DELANNAY, greffier en chef.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur, et Arne CARTON, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO et Wouter PAS.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 février 2023.

*

1. Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes:

"De hoogdringendheid van deze aanvraag wordt gemotiveerd als volgt. Er is vooreerst in het bijzonder sprake van hoogdringendheid in het licht van de vereiste nakende inwerkingtreding van de inhoudelijke hervormingen van de afdelingen Bestuursrechtspraak en de afdeling Wetgeving, zodat zo snel mogelijk de doelstellingen van de hervorming van de Raad van State, i.e. een optimalisatie van het wetgevend proces en een meer efficiënte en kwaliteitsvolle beslechting van alle bestuursgeschillen, voor wat betreft annulatieberoepen binnen een termijn van in principe 18 maanden, kunnen worden gerealiseerd. In dezelfde zin dient ook de overgangsbepaling (artikel 25) uit het voorontwerp van wet met betrekking tot de

* Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de cinq jours ouvrables est prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 73.139/AG VAN 28 FEBRUARI 2023 (2)

Op 20 februari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen verlengd tot acht werkdagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973'.

Het voorontwerp is door de algemene vergadering onderzocht op 28 februari 2023. De algemene vergadering was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Marnix VAN DAMME, Pierre VANDERNOOT, Martine BAGUET en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitters, Luc CAMBIER, Bernard BLERO, Wouter PAS, Koen MUYLLE, Patrick RONVAUX, Christine HOREVOETS en Inge VOS, staatsraden, Jan VELAERS en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Gregory DELANNAY, hoofdgriffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur, en Arne CARTON, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO en Wouter PAS.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 februari 2023.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In de voorliggende adviesaanvraag wordt het spoedeisende karakter ervan gemotiveerd als volgt:

"De hoogdringendheid van deze aanvraag wordt gemotiveerd als volgt. Er is vooreerst in het bijzonder sprake van hoogdringendheid in het licht van de vereiste nakende inwerkingtreding van de inhoudelijke hervormingen van de afdelingen Bestuursrechtspraak en de afdeling Wetgeving, zodat zo snel mogelijk de doelstellingen van de hervorming van de Raad van State, i.e. een optimalisatie van het wetgevend proces en een meer efficiënte en kwaliteitsvolle beslechting van alle bestuursgeschillen, voor wat betreft annulatieberoepen binnen een termijn van in principe 18 maanden, kunnen worden gerealiseerd. In dezelfde zin dient ook de overgangsbepaling (artikel 25) uit het voorontwerp van wet met betrekking tot de

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van vijf werkdagen verlengd wordt tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85.

gefaseerde inwerkingtreding van artikel 24 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zo spoedig mogelijk in werking te treden zodat voor nieuwe zaken vanaf 1 september 2023 een auditorsverslag binnen een termijn van 10 maanden kan worden verkregen. Dit is een eerste essentiële stap voor het verkorten van de doorlooptermijn voor annulatieberoepen, zonder procedurele incidenten, in alle zaken tot in principe 18 maanden. Bijkomend geldt dat de kaderuitbreiding reeds bij wet van 6 september 2022 in werking is getreden. Deze uitbreiding werd weliswaar precies toegekend aan de Raad van State en kan, dankzij de nodige budgetten, worden ingevuld, opdat de voormelde inhoudelijke hervormingen tot versterking van de afdelingen Bestuursrechtspraak en Wetgeving van de Raad van State zouden kunnen worden gerealiseerd. Inderdaad vormen de inhoudelijke hervormingen van de Raad van State een onlosmakelijk geheel met de uitbreiding van het personeelskader, zodat de voormelde engagementen en doelstellingen van deze hervorming maar kunnen worden behaald voor zover de beide aspecten vervuld zijn. Tot slot dienen ook de te wijzigen aanwervingvoorwaarden van de griffiers (artikel 13 van het voorontwerp van wet) zo spoedig mogelijk in werking te treden zodat de bijkomende 7 griffiers, zoals voorzien in artikel 2 van de voormelde wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zo spoedig mogelijk kunnen worden aangeworven en het bij wet uitgebreide personeelskader zo spoedig mogelijk effectief kan worden ingevuld. Voor de goede orde wordt benadrukt dat het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State zich enkel dient te strekken tot de aanpassingen van het voorontwerp van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State met betrekking tot het artikel 8 van het voorontwerp van wet; het artikel 13 van het voorontwerp van wet en de artikelen 25-27 van het voorontwerp van wet”.

2. Conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique¹ ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites. Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

3. L'avant-projet de loi a déjà été soumis précédemment à l'avis de la section de législation du Conseil d'État et a donné lieu à l'avis 72.602/AG du 25 janvier 2023. Il a été constaté dans cet avis que toutes les formalités n'avaient pas été accomplies, de sorte que les modifications et ajouts effectués consécutivement à l'accomplissement de la formalité concernée devraient encore être soumis à la section de législation, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

L'avant-projet de loi soumis pour avis contient le texte tel qu'il a été adapté consécutivement à l'accomplissement de la formalité à laquelle il n'avait pas encore été satisfait. Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État,

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

gefaseerde inwerkingtreding van artikel 24 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zo spoedig mogelijk in werking te treden zodat voor nieuwe zaken vanaf 1 september 2023 een auditorsverslag binnen een termijn van 10 maanden kan worden verkregen. Dit is een eerste essentiële stap voor het verkorten van de doorlooptermijn voor annulatieberoepen, zonder procedurele incidenten, in alle zaken tot in principe 18 maanden. Bijkomend geldt dat de kaderuitbreiding reeds bij wet van 6 september 2022 in werking is getreden. Deze uitbreiding werd weliswaar precies toegekend aan de Raad van State en kan, dankzij de nodige budgetten, worden ingevuld, opdat de voormelde inhoudelijke hervormingen tot versterking van de afdelingen Bestuursrechtspraak en Wetgeving van de Raad van State zouden kunnen worden gerealiseerd. Inderdaad vormen de inhoudelijke hervormingen van de Raad van State een onlosmakelijk geheel met de uitbreiding van het personeelskader, zodat de voormelde engagementen en doelstellingen van deze hervorming maar kunnen worden behaald voor zover de beide aspecten vervuld zijn. Tot slot dienen ook de te wijzigen aanwervingvoorwaarden van de griffiers (artikel 13 van het voorontwerp van wet) zo spoedig mogelijk in werking te treden zodat de bijkomende 7 griffiers, zoals voorzien in artikel 2 van de voormelde wet van 6 september 2022 tot wijziging van artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zo spoedig mogelijk kunnen worden aangeworven en het bij wet uitgebreide personeelskader zo spoedig mogelijk effectief kan worden ingevuld. Voor de goede orde wordt benadrukt dat het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State zich enkel dient te strekken tot de aanpassingen van het voorontwerp van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State met betrekking tot het artikel 8 van het voorontwerp van wet; het artikel 13 van het voorontwerp van wet en de artikelen 25-27 van het voorontwerp van wet”.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

SITUERING VAN DE ADVIESAANVRAAG

3. Het voorontwerp van wet werd eerder reeds om advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd en gaf aanleiding tot advies 72.602/AV van 25 januari 2023. In dat advies werd vastgesteld dat niet alle vormvereisten waren vervuld zodat wijzigingen en toevoegingen ten gevolge van het vervullen van het genoemde vormvereiste, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, alsnog aan de afdeling Wetgeving zouden moeten worden voorgelegd.

Het heden om advies voorgelegde voorontwerp van wet bevat de tekst zoals die werd aangepast ten gevolge van het vervullen van het vormvereiste waaraan nog niet was voldaan. De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens

¹ Aangezien het gaat om een voorontwerp van wet, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera aux avis en question.

Cela signifie que l'examen ci-après est resté limité aux articles 8, 13 et 25 à 27 de l'avant-projet.

Le présent avis sur le texte adapté de l'avant-projet de loi doit se lire en combinaison avec l'avis précédent n° 72.602/AG du 25 janvier 2023.

EXAMEN DES ARTICLES 8, 13 ET 25 À 27

Article 8

4. L'article 27/1, § 5, alinéa 3, en projet, des lois coordonnées interdit "[l']enregistrement, la conservation ou tout autre traitement, postérieurement à la tenue de l'audience par vidéoconférence, des données à caractère personnel traitées (...)" (italiques ajoutées), au motif qu'elles étaient nécessaires au fonctionnement du système de vidéoconférence. L'alinéa 4, en projet, du même article dispose que "[l]es enregistrements interdits en vertu de l'alinéa 3" (italiques ajoutées) ne peuvent en aucun cas être admis comme pièce de procédure ou moyen de preuve.

Il peut se déduire de l'exposé des motifs de l'avant-projet que l'intention est d'interdire *le stockage ou l'enregistrement des données à caractère personnel concernées*. Toutefois, on n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par l'"enregistrement" de données à caractère personnel à l'alinéa 3 du paragraphe 5 en projet. Il semble devoir se déduire du texte de l'alinéa 4 du paragraphe 5 en projet que l'on vise ainsi l'enregistrement de l'audience proprement dite – tenue par vidéoconférence.

Il est recommandé de clarifier le texte sur ce point. À cet effet, il pourrait être prévu que *l'enregistrement, la conservation ou toute autre forme de traitement de la vidéoconférence*² sont interdits, ainsi que *la conservation ou tout autre traitement*, postérieurement à la tenue de l'audience par vidéoconférence, des données à caractère personnel traitées en application de l'alinéa 2.

5. La mention du mot "strictement" devant les mots "nécessaires" et "interdit", respectivement aux alinéas 2 et 3 de l'article 27/1, § 5, en projet, des lois coordonnées, n'est pas nécessaire, de sorte qu'il est préférable d'omettre chaque fois ce terme.

² Par toute autre forme de traitement de la vidéoconférence, est visée, par exemple, la rediffusion en direct de la vidéoconférence vers un public non autorisé.

in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen.

Dit betekent dat het hierna volgende onderzoek beperkt is gebleven tot artikel 8, artikel 13 en de artikelen 25 tot 27 van het voorontwerp.

Het voorliggende advies over de aangepaste tekst van het voorontwerp van wet moet worden gelezen in samenhang met het eerdere advies 72.602/AV van 25 januari 2023.

ONDERZOEK VAN DE ARTIKELN 8, 13 EN 25 TOT 27

Artikel 8

4. In het ontworpen artikel 27/1, § 5, derde lid, van de gecoördineerde wetten wordt een verbod ingeschreven van "[d]e opname, de opslag of enige andere verwerking, na afloop van de zitting per videoconferentie, van persoonsgegevens die werden verwerkt (...)" (eigen cursivering) omdat ze noodzakelijk waren voor de werking van het videoconferentiesysteem. Het ontworpen vierde lid van hetzelfde artikel bepaalt dat "de krachtens het derde lid verboden opnamen" (eigen cursivering) in geen geval mogen worden toegelaten als procedurestuk of bewijsmiddel.

Uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp kan worden opgemaakt dat beoogd wordt *de opslag of registratie* van de betrokken persoonsgegevens te verbieden. Het is evenwel niet duidelijk wat in het ontworpen derde lid van paragraaf 5 bedoeld wordt met de "opname" van persoonsgegevens. Uit de tekst van het ontworpen vierde lid van paragraaf 5 lijkt te moeten worden opgemaakt dat hiermee de opname van de eigenlijke – per videoconferentie gehouden – zitting wordt beoogd.

Het verdient aanbeveling de tekst op dit punt te verduidelijken. Dit zou kunnen door te bepalen dat *het opnemen, het bewaren of elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie*² verboden is, alsook *het bewaren of het op enige wijze verwerken*, na de afloop van de zitting per videoconferentie, van persoonsgegevens die werden verwerkt met toepassing van het tweede lid.

5. De vermelding van het woord "strikt" bij de woorden "noodzakelijk" en "verboden" in respectievelijk het ontworpen artikel 27/1, § 5, tweede lid en derde lid, van de gecoördineerde wetten is niet noodzakelijk, zodat het woord telkens beter wordt weggelaten.

² Elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie omvat bijvoorbeeld de rechtstreekse heruitzending van de videoconferentie voor een onbevoegd publiek.

Article 13

6. L'article 13 de l'avant-projet vise à modifier les conditions de nomination des greffiers au Conseil d'État.

Selon l'article 72, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées, personne ne peut être nommé greffier s'il:

1° n'a pas 25 ans accomplis;

2° n'est pas titulaire d'un diplôme de licencié ou master en droit;

3° ne justifie pas de la connaissance suffisante de la langue allemande lorsque le concours visé à l'alinéa 1^{er} est destiné à nommer le greffier visé à l'article 73, § 3.

Il ressort de l'exposé des motifs de l'avant-projet que l'intention est, d'une part, de réserver à l'avenir la fonction de greffier aux titulaires d'un diplôme de niveau A (en droit), et, d'autre part, d'ouvrir la fonction plus largement à des candidats externes.

La fonction de greffier n'étant ainsi plus réservée aux membres du personnel du Conseil d'État ainsi qu'aux membres du greffe du Conseil du contentieux des étrangers³, la modification en projet nécessite également l'adaptation de l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées.

En effet, la dernière phrase de cet alinéa 3 s'énonce comme suit: "La moitié des greffiers doivent être nommés parmi les membres du personnel administratif du rôle français; l'autre moitié parmi les membres du personnel administratif du rôle néerlandais".

³ L'actuel article 72, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, des lois coordonnées s'énonce comme suit: "Personne ne peut être nommé greffier s'il: (...) 3° n'a pas été membre pendant cinq ans au moins du personnel administratif du Conseil d'État ou membre du greffe du Conseil du Contentieux des Étrangers visé à l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers".

Artikel 13

6. Artikel 13 van het voorontwerp strekt tot wijziging van de voorwaarden voor de benoeming van de griffiers bij de Raad van State.

Luidens het ontworpen artikel 72, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten kan niemand tot griffier worden benoemd tenzij hij:

1° ten volle 25 jaar oud is;

2° houder is van een diploma van licentiaat of master in de rechten;

3° het bewijs levert van een voldoende kennis van de Duitse taal wanneer het in het eerste lid bedoelde examen ertoe strekt de in artikel 73, § 3, bedoelde griffier te benoemen.

Uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp blijkt dat het de bedoeling is om, enerzijds, het ambt van griffier voortaan aan de houders van een diploma van niveau A (een diploma in de rechten) voor te behouden en om, anderzijds, het ambt meer algemeen open te stellen voor externe kandidaten.

Aangezien het ambt van griffier aldus niet langer wordt voorbehouden aan de personeelsleden van de Raad van State en aan de leden van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen³, noopt de ontworpen wijziging ook tot aanpassing van artikel 73, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten.

De laatste zin van dit derde lid luidt immers als volgt: "De helft van de griffiers moet worden benoemd uit de leden van het administratief personeel van de Nederlandse taalrol, de andere helft uit de leden van het administratief personeel van de Franse taalrol".

³ Het huidige artikel 72, § 1, tweede lid, 3°, van de gecoördineerde wetten luidt als volgt: "Niemand kan tot griffier worden benoemd tenzij hij: (...) 3° gedurende ten minste vijf jaar lid van het administratief personeel van de Raad van State is geweest of lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bedoeld in artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen".

Cette disposition doit être abrogée. En outre, du fait que la disposition en projet prévoit une exigence de diplôme comme condition de nomination des greffiers au Conseil d'État, il suffit d'ajouter les greffiers aux fonctions réglées dans la première phrase de l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3, des lois coordonnées⁴.

Le greffier en chef,

GREGORY DELANNAY

Le premier président,

WILFRIED VAN VAERENBERGH

Deze bepaling moet worden opgeheven. Daarnaast volstaat het, doordat de ontworpen regeling als voorwaarde voor de benoeming van de griffiers bij de Raad van State een diplomavereiste hanteert, de griffiers toe te voegen aan de regeling voor de ambten die in de eerste zin van artikel 73, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten⁴ wordt vermeld.

De hoofdgriffier,

GREGORY DELANNAY

De eerste voorzitter,

WILFRIED VAN VAERENBERGH

⁴ L'actuel article 73, § 1^{er}, alinéa 3, première phrase, s'énonce comme suit:

“La moitié des présidents de chambre, la moitié des conseillers d'État, la moitié des premiers auditeurs chefs de section, la moitié des premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints comptés ensemble, la moitié des premiers référendaires chefs de section, la moitié des premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints comptés ensemble doivent justifier, par leur diplôme, qu'ils ont subi l'examen de docteur ou licencié en droit en langue française; l'autre moitié de chaque groupe, en langue néerlandaise”.

⁴ Het huidige artikel 73, § 1, derde lid, eerste zin, luidt als volgt:

“De helft van de kamervoorzitters, de helft van de staatsraden, de helft van de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de helft van de eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs samen, de helft van de eerste referendarissen-afdelingshoofden, de helft van de eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen samen, moeten door hun diploma het bewijs leveren dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd; de andere helft van elke groep ambtsdragers, dat zij het in het Frans hebben afgelegd.”

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Intérieur est chargée de présenter en notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE I^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE II

Modifications des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 2

Dans les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante:

“La demande d'avis mentionne le nom du délégué désigné par le président de l'assemblée concernée afin de donner à la section de législation les explications utiles.”

Art. 3

Dans les mêmes lois, un article 4/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, les avant-projets de loi,

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

HOOFDSTUK I

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II

Wijzigingen aan de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 2

In de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, wordt artikel 2, § 1, eerste lid, aangevuld met de volgende zin:

“De adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde die door de voorzitter van de betrokken vergadering wordt aangewezen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.”

Art. 3

In dezelfde wetten, wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 4/1. De voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkings-

de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles sont soumis à l'avis motivé de la section de législation de manière conjointe par l'ensemble des autorités qui sont parties à l'accord de coopération. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles.

Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, l'ensemble des autorités concernées peuvent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des traités internationaux ainsi que les avant-projets de décret ou d'ordonnance conjoint et les projets d'arrêté conjoint au sens de l'article 92*bis*/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles."

Art. 4

Dans les mêmes lois, un article 4/2 est inséré, rédigé comme suit:

"Art. 4/2. Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les autorités visées à l'article 2 peuvent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, ainsi que les propositions de décret ou d'ordonnance conjoint au sens de l'article 92*bis*/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles."

Art. 5

L'article 17 des mêmes lois, remplacé par la loi du 20 janvier 2014, est remplacé par ce qui suit:

"Art. 17. § 1^{er}. La section du contentieux administratif est seule compétente pour ordonner par arrêt, les parties entendues ou dûment appelées, la suspension de l'exécution d'un acte ou d'un règlement susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14, §§ 1^{er} et 3, et pour ordonner toutes les mesures nécessaires afin de

akkoorden als bedoeld in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, door alle overheden die partij zijn bij dat samenwerkingsakkoord gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voorgelegd. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.

Voor voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met internationale verdragen, alsook voor voorontwerpen van gezamenlijke decreten of ordonnances en ontwerpen van gezamenlijk besluit als bedoeld in artikel 92*bis*/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen alle betrokken overheden beslissen om, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, die voorontwerpen of ontwerpen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te leggen. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken."

Art. 4

In dezelfde wetten, wordt een artikel 4/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 4/2. Voor voorstellen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alsook voor voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnances als bedoeld in artikel 92*bis*/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen de overheden bedoeld in artikel 2 beslissen om, in afwijking van artikel 2, § 1, eerste lid, die voorstellen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te leggen."

Art. 5

Artikel 17 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 20 januari 2014, wordt vervangen als volgt:

"Art. 17. § 1. De afdeling bestuursrechtspraak is als enige bevoegd om, de partijen gehoord of behoorlijk opgeroepen, bij arrest de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement, vatbaar voor nietigverklaring krachtens artikel 14, §§ 1 en 3, en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de

sauvegarder les intérêts des parties ou des personnes qui ont intérêt à la solution de l'affaire.

La demande de suspension ou de mesures provisoires est introduite et traitée par la voie électronique, en tout cas, lorsque les parties sont assistées ou représentées par un avocat ou qu'elles sont une autorité visée à l'article 14, § 1^{er}.

La suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées à tout moment:

1° s'il existe une urgence incompatible avec le traitement de l'affaire en annulation;

2° et si au moins un moyen sérieux dont l'examen se prête à un traitement accéléré, est susceptible *prima facie* de justifier l'annulation de l'acte ou du règlement attaqué.

Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 3, la suspension ou les mesures provisoires ne peuvent être demandées après le dépôt du rapport visé à l'article 24. Toutefois, toute partie qui y a un intérêt peut dans ce cas adresser au président de la chambre saisie de l'affaire, une demande motivée en vue d'obtenir la fixation d'une audience en urgence. La demande de suspension ou de mesures provisoires introduite entre le dépôt du rapport et sa notification est assimilée à la demande motivée. Le président se prononce par ordonnance sur cette demande. Si l'urgence paraît justifiée, il fixe l'affaire à brève échéance et au plus tard dans les soixante jours de la réception de la demande, et peut aménager les délais pour le dépôt des derniers mémoires.

§ 2. La demande de suspension ou de mesures provisoires contient un exposé des faits qui, selon son auteur, justifient l'urgence invoquée à l'appui de cette demande.

À la demande de la partie adverse ou de la partie intervenante, la section du contentieux administratif tient compte des conséquences probables de la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires pour tous les intérêts susceptibles d'être lésés, en ce compris l'intérêt public, et peut décider de ne pas accéder à la demande de suspension ou de mesures provisoires lorsque ses conséquences négatives pourraient l'emporter de manière manifestement disproportionnée sur ses avantages.

belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak.

De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt elektronisch ingediend en behandeld, in ieder geval wanneer de partijen bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat of wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1.

De schorsing of de voorlopige maatregelen kunnen op elk moment worden bevolen:

1° indien de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring;

2° en indien minstens één ernstig middel aangevoerd wordt waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden akte of het bestreden reglement *prima facie* verantwoord kan worden.

In afwijking van het eerste en het derde lid, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen niet worden gevorderd na de neerlegging van het verslag bedoeld in artikel 24. Evenwel mag in dat geval elke partij die daarbij enig belang heeft aan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig gemaakt is een met redenen omkleed verzoek richten om met spoed een terechtzitting te bepalen. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen, ingediend tussen de neerlegging van het verslag en de kennisgeving ervan, wordt gelijkgesteld met het met redenen omkleed verzoek. De voorzitter spreekt zich over dit verzoek bij beschikking uit. Indien de spoedeisendheid gerechtvaardigd lijkt, stelt hij de zaak vast op korte termijn en uiterlijk binnen zestig dagen na de ontvangst van het verzoek en kan hij de termijnen voor de neerlegging van de laatste memories aanpassen.

§ 2. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen bevat een uiteenzetting van de feiten die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van deze vordering wordt ingeroepen.

Op verzoek van de verwerende of de tussenkomende partij houdt de afdeling bestuursrechtspraak rekening met de vermoedelijke gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging of van de voorlopige maatregelen voor alle belangen die geschaad kunnen worden, met inbegrip van het openbaar belang, en kan ze besluiten de schorsing of voorlopige maatregelen niet te bevelen indien de nadelige gevolgen ervan op een kennelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen.

Si la section du contentieux administratif rejette une demande de suspension ou de mesures provisoires en raison du défaut d'urgence, une nouvelle demande ne peut être introduite que si elle s'appuie sur des nouveaux éléments justifiant l'urgence de cette demande. La section du contentieux administratif peut, en outre, fixer un délai au cours duquel aucune nouvelle demande de suspension ou de mesures provisoires ne peut être introduite si le seul élément nouveau invoqué consiste en l'écoulement du temps.

§ 3. Les arrêts portant sur une demande de suspension ou de mesures provisoires ainsi que l'ordonnance visée au paragraphe 7 ne sont susceptibles ni d'opposition ni de tierce opposition et ne sont pas davantage susceptibles de révision.

Les arrêts par lesquels la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées sont susceptibles d'être rapportés ou modifiés à la demande des parties.

§ 4. Lorsque la demande ne précise pas dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, au plus tard dans un délai de sept jours ouvrables, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations, celui de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience, laquelle doit se tenir au plus tard dans les soixante jours de la fixation de ce calendrier de procédure. L'ordonnance désigne les éventuels tiers intéressés sur la base des indications de l'auditeur. Cette ordonnance peut être modifiée si d'autres tiers intéressés sont identifiés ou se manifestent après son adoption.

Si, pour examiner la demande, l'auditeur dispose d'au moins quinze jours ouvrables à l'issue du délai ultime fixé par le calendrier de la procédure pour le dépôt du dossier administratif, de la note d'observations, et de l'éventuelle requête en intervention, il rédige un rapport.

Le rapport est communiqué, au plus tard cinq jours ouvrables avant l'audience, au conseiller rapporteur et aux parties.

Si l'auditeur ne dispose pas du délai de quinze jours ouvrables mentionné à l'alinéa 2, il peut se limiter à

Wanneer de afdeling bestuursrechtspraak een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen verwerpt wegens het gebrek aan spoedeisendheid, kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen. De afdeling bestuursrechtspraak kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van de tijd.

§ 3. Tegen de arresten inzake een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen evenals de beschikking als bedoeld in paragraaf 7 kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend, noch zijn ze vatbaar voor herziening.

De arresten waarbij de schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen, kunnen worden ingetrokken of gewijzigd op verzoek van de partijen.

§ 4. Wanneer in het opschrift van de vordering niet vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur, uiterlijk binnen zeven werkdagen de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting, die uiterlijk gehouden moet worden binnen zestig dagen na de vaststelling van die procedurekalender. Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen. Deze beschikking kan worden gewijzigd indien andere derden-belanghebbenden worden geïdentificeerd of zich kenbaar maken na het nemen van de eerste beschikking.

Indien de auditeur na afloop van de uiterste termijn voor de neerlegging van het administratief dossier, van de nota met opmerkingen en in voorkomend geval van het verzoekschrift tot tussenkomst, zoals vastgesteld door de procedurekalender, beschikt over minstens vijftien werkdagen om de vordering te onderzoeken, stelt hij een verslag op.

Het verslag wordt uiterlijk vijf werkdagen voor de terechtzitting meegedeeld aan de staatsraad-verslaggever en aan de partijen.

Indien de auditeur niet beschikt over de termijn van vijftien werkdagen bedoeld in het tweede lid, kan hij zich

donner un avis oral à l'audience. Si l'auditeur dépose un rapport écrit et que celui-ci n'est pas communiqué aux parties dans le délai visé à l'alinéa 3, ces dernières peuvent solliciter un report de l'audience. Cette demande de report d'audience est examinée par le président de la chambre saisi ou le conseiller d'État qu'il désigne, en fonction des circonstances de la cause et notamment de la complexité de la cause et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.

Si le dossier administratif n'est pas déposé dans le délai fixé par le calendrier de la procédure, il est fait application de l'article 21, alinéa 3 et l'auditeur peut se limiter à donner un avis oral à l'audience. Si l'auditeur dépose un rapport écrit et que celui-ci n'est pas communiqué aux parties dans le délai visé à l'alinéa 3, ces dernières peuvent solliciter un report de l'audience. Cette demande de report d'audience est examinée par le président de la chambre saisi ou le conseiller d'État qu'il désigne, en fonction des circonstances de la cause et notamment de la complexité de la cause et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.

La note d'observations et la requête en intervention éventuelle, qui ne sont pas déposées dans les délais fixés par le calendrier de la procédure, sont écartés d'office des débats.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les dix jours ouvrables de l'audience.

Lorsque le délai de soixante jours visé à l'alinéa 1^{er} prend cours entre le 1^{er} et le 31 juillet, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre. S'il prend cours entre le 1^{er} et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 31 octobre.

Lorsque le délai de soixante jours vient à échéance entre le 1^{er} juillet et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre.

§ 5. Lorsque la demande précise dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, à bref délai, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations et de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience. L'ordonnance désigne les éventuels tiers intéressés sur la base des indications de l'auditeur.

beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting. Indien de auditeur een geschreven verslag neerlegt en dit verslag niet binnen de termijn vastgesteld in het derde lid aan de partijen wordt meegedeeld, kunnen deze laatsten om een uitstel van de zitting vragen. Dit verzoek om uitstel van de zitting wordt onderzocht door de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst in het licht van de omstandigheden van de zaak en in het bijzonder de complexiteit van de zaak en de mate van spoedeisendheid waarmee zij moet worden behandeld.

Indien het administratief dossier niet is neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijn, wordt toepassing gemaakt van artikel 21, derde lid, en kan de auditeur zich beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting. Indien de auditeur een geschreven verslag neerlegt en dit verslag niet binnen de termijn vastgesteld in het derde lid aan de partijen wordt meegedeeld, kunnen deze laatsten om een uitstel van de zitting vragen. Dit verzoek om uitstel van de zitting wordt onderzocht door de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst in het licht van de omstandigheden van de zaak en in het bijzonder de complexiteit van de zaak en de mate van spoedeisendheid waarmee zij moet worden behandeld.

De nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst, die niet worden neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijnen, worden ambtshalve uit de debatten geweerd.

Het arrest wordt uiterlijk binnen tien werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Wanneer de termijn van zestig dagen, bedoeld in het eerste lid, tussen 1 en 31 juli ingaat, kan die tot 30 september verlengd worden. Indien de termijn tussen 1 en 31 augustus ingaat, kan die tot 31 oktober verlengd worden.

Wanneer de termijn van zestig dagen tussen 1 juli en 31 augustus verstrijkt, kan die tot 30 september verlengd worden.

§ 5. Wanneer in het opschrift van de vordering vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur op korte termijn de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting.

Cette ordonnance peut être modifiée si d'autres tiers intéressés sont identifiés ou se sont manifestés après son adoption.

L'auditeur donne un avis oral à l'audience.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les cinq jours ouvrables de l'audience.

Si le délai de fixation est particulièrement bref, la suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées sans que toutes les parties aient été convoquées à l'audience. Dans ce cas, l'arrêt qui ordonne la suspension provisoire ou les mesures provisoires convoque les parties à bref délai devant la chambre qui statue sur la confirmation de la suspension ou des mesures provisoires.

§ 6. Les demandes de suspension visées dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions sont introduites et traitées conformément au paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 2, étant entendu que l'audience peut également avoir lieu en dehors du délai de quinze jours à compter de l'introduction de la demande.

§ 7. S'il apparaît que la demande de suspension ou de mesures provisoires ne contient pas un exposé de l'urgence ou un exposé des moyens, le président de la chambre saisie de la demande ou le conseiller qu'il désigne peut, sur avis conforme de l'auditeur, décider d'emblée, par une ordonnance, du non-enrôlement de la requête. Cette ordonnance est notifiée aux parties.

§ 8. La demande de suspension ou de mesures provisoires est rejetée s'il apparaît que les droits et dépens dus n'ont pas été acquittés dans le délai fixé par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, ou au plus tard à la clôture des débats, si celle-ci intervient avant l'expiration de ce délai.

La demande est également rejetée si aucune requête en annulation invoquant des moyens justifiant la suspension ou les mesures provisoires n'a été introduite dans

Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen. Deze beschikking kan worden gewijzigd indien andere derden-belanghebbenden worden geïdentificeerd of zich kenbaar maken na het nemen van de eerste beschikking.

De auditeur brengt ter terechtzitting een mondeling advies uit.

Het arrest wordt uiterlijk binnen vijf werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Indien de termijn tot aan de vastgestelde rechtsdag bijzonder kort is, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen bevolen worden zonder dat alle partijen voor de terechtzitting opgeroepen zijn. In dat geval worden in het arrest dat de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen beveelt, de partijen opgeroepen om op korte termijn te verschijnen voor de kamer, die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen.

§ 6. De vorderingen tot schorsing bedoeld in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, worden ingediend en behandeld overeenkomstig paragraaf 5, eerste en tweede lid, met dien verstande dat de terechtzitting ook kan plaatsvinden buiten de termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf het instellen van de vordering.

§ 7. Indien blijkt dat in de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen de spoedeisendheid of de middelen niet zijn uiteengezet, kan de voorzitter van de kamer waarbij de vordering ahangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, op eensluidend advies van de auditeur onmiddellijk bij een beschikking beslissen het verzoekschrift niet op de rol in te schrijven. Van die beschikking wordt aan de partijen kennisgegeven.

§ 8. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt afgewezen indien blijkt dat de verschuldigde rechten en kosten niet zijn betaald binnen de door de Koning overeenkomstig artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn of uiterlijk bij de sluiting van het debat wanneer dit plaatsvindt vóór het verstrijken van die termijn.

De vordering wordt ook afgewezen indien binnen de door de Koning overeenkomstig artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn geen verzoekschrift

le délai prévu par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2.

Si la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées, il est statué sur la requête en annulation dans les six mois du prononcé de l'arrêt.

La suspension et les mesures provisoires qui ont été ordonnées avant l'introduction de la requête en annulation de l'acte ou du règlement seront immédiatement levées s'il apparaît qu'aucune requête en annulation invoquant des moyens qui les avaient justifiées n'a été introduite dans le délai prévu à cet effet.

§ 9. La section du contentieux administratif peut, suivant une procédure accélérée déterminée par le Roi, annuler l'acte ou le règlement si, dans les trente jours à compter de la notification de l'arrêt qui ordonne la suspension ou des mesures provisoires ou confirme la suspension provisoire ou les mesures provisoires, la partie adverse ou celui qui a intérêt à la solution de l'affaire n'a pas introduit une demande de poursuite de la procédure.

§ 10. Il existe dans le chef de la partie requérante une présomption de désistement d'instance lorsque, la demande de suspension d'un acte ou d'un règlement ou la demande de mesures provisoires ayant été rejetée, la partie requérante n'introduit aucune demande de poursuite de la procédure dans un délai de trente jours à compter de la notification de l'arrêt.

§ 11. L'arrêt qui ordonne la suspension, la suspension provisoire de l'exécution d'un acte ou d'un règlement ou des mesures provisoires peut, à la demande de la partie requérante, imposer une astreinte à l'autorité concernée. Dans ce cas, l'article 36, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 12. Au cas où la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires sont ordonnées pour détournement de pouvoir, l'affaire est renvoyée à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif.

Si l'assemblée générale n'annule pas l'acte ou le règlement attaqué, la suspension ou les mesures provisoires cessent immédiatement leurs effets. Dans ce cas, l'affaire est renvoyée pour examen d'autres moyens éventuels, à la chambre qui en était initialement saisie.

tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ter rechtvaardiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen zijn aangevoerd.

Indien de schorsing of voorlopige maatregelen werden bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

De schorsing en de voorlopige maatregelen die vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte of het reglement bevolen zijn, worden onmiddellijk opgeheven als blijkt dat binnen de daarvoor vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.

§ 9. De afdeling bestuursrechtspraak kan volgens een door de Koning bepaalde versnelde procedure de akte of het reglement vernietigen indien de verwerende partij of degene die een belang heeft bij de beslechting van de zaak geen vordering tot voortzetting van de procedure heeft ingediend binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevolen of de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevestigd.

§ 10. Ten aanzien van de verzoekende partij geldt een vermoeden van afstand van geding indien de verzoekende partij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement of de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen afgewezen is, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest.

§ 11. Bij het arrest dat de schorsing, de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement of voorlopige maatregelen beveelt, kan op vordering van de verzoekende partij aan de betrokken overheid een dwangsom opgelegd worden. In dat geval is artikel 36, §§ 2 tot 5, van toepassing.

§ 12. Ingeval de schorsing van de tenuitvoerlegging of voorlopige maatregelen worden bevolen wegens machtsafwendings, wordt de zaak verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak.

Indien de algemene vergadering de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, houden de schorsing of de voorlopige maatregelen onmiddellijk op gevolg te hebben. In dit geval wordt de zaak voor de behandeling van eventuele andere middelen verwezen naar de kamer waarbij ze oorspronkelijk ingeleid was.

§ 13. Si la chambre compétente pour statuer au fond n'annule pas l'acte ou le règlement qui fait l'objet du recours, elle lève la suspension ordonnée ainsi que les mesures provisoires."

Art. 6

À l'article 20 des mêmes lois, rétabli par la loi du 15 septembre 2006 et modifié par la loi du 10 avril 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, alinéa 3, est complété par la phrase suivante:

"Lorsque les recours en cassation comportent plusieurs moyens dont certains sont manifestement irrecevables ou non fondés alors que d'autres ne le sont pas, l'admissibilité peut être partielle.";

2° dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, première phrase, les mots "trois années" sont remplacés par les mots "une année".

Art. 7

Dans l'article 24 des mêmes lois, modifié par les lois des 17 octobre 1990, 4 août 1996 et 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"Après l'accomplissement des mesures préalables, un membre de l'auditorat rédige un rapport sur l'affaire. Ce rapport, daté et signé, est transmis à la chambre dans un délai de six mois prenant cours à la date à laquelle le membre de l'auditorat a reçu le dossier complet de l'affaire. À la demande de l'auditeur général, ce délai peut être prolongé pour une seule période de six mois, par une ordonnance motivée de la chambre saisie de l'affaire.";

2° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit:

"Le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen au fond qui permet la solution du litige. L'application de l'article 38, § 1^{er}, requiert un rapport dans lequel tous les moyens sont examinés.

S'il apparaît que les conclusions du rapport ne permettent pas d'apporter une solution satisfaisante au litige, la section du contentieux administratif, qui statue

§ 13. Indien de kamer bevoegd om uitspraak te doen over de grond van de zaak de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, heft ze de bevolen schorsing alsook de voorlopige maatregelen op."

Art. 6

In artikel 20 van dezelfde wetten, hersteld bij de wet van 15 september 2006 en gewijzigd bij de wet van 10 april 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, derde lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

"Wanneer cassatieberoepen meerdere middelen bevatten waarvan bepaalde middelen kennelijk onontvankelijk of ongegrond zijn terwijl andere dat niet zijn, dan kan de toelaatbaarheid gedeeltelijk zijn.";

2° in paragraaf 3, eerste lid, eerste zin, worden de woorden "drie jaar" vervangen door de woorden "één jaar".

Art. 7

In artikel 24 van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wetten van 17 oktober 1990, 4 augustus 1996 en 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"Nadat de voorafgaande maatregelen zijn uitgevoerd, maakt een lid van het auditoraat een verslag op van de zaak. Dit gedagtekend en ondertekend verslag wordt aan de kamer overgezonden binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag waarop het lid van het auditoraat het volledige dossier van de zaak heeft ontvangen. Op verzoek van de auditeur-generaal kan die termijn met één enkele termijn van zes maanden worden verlengd bij een met redenen omklede beschikking van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.";

2° het tweede en het derde lid worden vervangen als volgt:

"In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. De toepassing van artikel 38, § 1, vereist een verslag waarin alle middelen worden onderzocht.

Indien blijkt dat de conclusies van het verslag geen voldoende oplossing van het geschil bieden, kan de afdeling bestuursrechtspraak, die uitspraak doet over

sur les conclusions du rapport, peut, par arrêt, charger l'auditorat, selon le cas, de l'examen d'un ou plusieurs moyens ou exceptions qu'elle précise, ou de l'examen ultérieur du recours, et le cas échéant, d'une mesure d'instruction qu'elle ordonne dans son arrêt.”;

3° l'article est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“Lorsque la chambre ordonne le dépôt d'un rapport complémentaire, les délais prévus à l'alinéa 1^{er} sont réduits à trois mois.

En cas d'urgence, le président de la chambre saisie de l'affaire peut, par une ordonnance motivée et après recueilli l'avis de l'auditeur général, abréger les délais prévus aux alinéas précédents.”

Art. 8

Dans les mêmes lois, il est inséré un article 27/1 rédigé comme suit:

“Art. 27/1. § 1^{er}. Dans des circonstances exceptionnelles ou dans les cas visés à l'article 17, § 5 et pour autant que la proposition de tenir une audience par vidéoconférence est raisonnable et opportune au vu des circonstances de la cause, le président de chambre peut décider par une ordonnance motivée que les parties comparaitront selon ce procédé, aux conditions cumulatives suivantes:

1° les parties à la cause marquent leur accord pour comparaître par vidéoconférence;

2° la comparution par vidéoconférence est techniquement possible pour les parties;

3° l'organisation et le déroulement d'une audience par vidéoconférence se font conformément aux garanties énoncées au deuxième paragraphe.

Une vidéoconférence est une liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence garantissent que:

de conclusies van het verslag, het auditoraat bij arrest belasten, naargelang van het geval, met het onderzoek van één of meer welbepaalde middelen of excepties, of met het verder onderzoek van het beroep en in voorkomend geval met een onderzoeksmaatregel die zij in het arrest vaststelt.”;

3° het artikel wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“Beveelt de kamer dat een aanvullend verslag moet worden ingediend, dan worden de in het eerste lid bedoelde termijnen tot drie maanden ingekort.

In spoedeisende gevallen kan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is, bij een met redenen omklede beschikking en na het advies van de auditeur-generaal te hebben ingewonnen, de in de voorgaande leden bedoelde termijnen inkorten.”

Art. 8

In dezelfde wetten wordt een artikel 27/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 27/1. § 1. In buitengewone omstandigheden of in de gevallen bedoeld in artikel 17, § 5 en voor zover het voorstel tot het houden van een zitting per videoconferentie redelijk en passend is in het licht van de omstandigheden van de zaak, kan de kamervoorzitter bij gemotiveerde beschikking beslissen dat partijen op deze wijze verschijnen, wanneer de volgende cumulatieve voorwaarden vervuld zijn:

1° de partijen in de zaak zijn akkoord om per videoconferentie te verschijnen;

2° het verschijnen per videoconferentie is technisch mogelijk voor de partijen in de zaak;

3° de garanties voor de organisatie en het verloop van een zitting per videoconferentie bedoeld in de tweede paragraaf zijn vervuld.

Een videoconferentie is een rechtstreekse audiovisuele verbinding, in real time, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografische van elkaar verwijderde personen of groepen van personen.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie waarborgen dat:

1° les personnes comparaissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique et bénéficient des mêmes droits que ceux accordés dans le cadre de la procédure ordinaire;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;

4° s'il y a plusieurs parties à la cause ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément.

§ 3. La vidéoconférence, dont le Conseil d'État constate qu'elle satisfait aux conditions énoncées au deuxième paragraphe, tient lieu de comparution pour les parties.

§ 4. Lorsque l'audience est publique, les modalités pratiques permettant aux personnes qui ne sont pas parties à la cause d'assister à l'audience par vidéoconférence sont publiées sur le site du Conseil d'État.

§ 5. En ce qui concerne les vidéoconférences visées au présent article, le Conseil d'État est désigné, comme responsable du traitement des données au sens de l'article 4, 7), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Le traitement des données à caractère personnel réalisé dans le cadre du présent article est limité à la collecte des données relatives aux personnes qui participent à l'audience et qui sont nécessaires au fonctionnement du système de vidéoconférence ainsi qu'aux traitements de données à caractère personnel nécessaires à la transmission en temps réel à ces personnes des sons et images de l'audience par vidéoconférence.

L'enregistrement, la conservation ou toute autre forme de traitement de la vidéoconférence, ainsi que la conservation ou tout autre traitement, postérieurement à la

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om daadwerkelijk deel te nemen aan de rechtspleging en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen en dezelfde rechten genieten als die welke hun in de mondelinge behandeling zijn toegekend;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in de zaak zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen.

§ 3. De videoconferentie, waarvan de Raad van State vaststelt dat het aan de voorwaarden bedoeld in de tweede paragraaf voldoet, geldt als verschijning voor de partijen.

§ 4. Wanneer de zitting openbaar is, worden de praktische regelingen waardoor personen die geen partij in de zaak zijn de zitting per videoconferentie kunnen bijwonen, beschikbaar gesteld op de website van de Raad van State.

§ 5. Voor wat betreft de videoconferenties bedoeld in dit artikel wordt de Raad van State aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De verwerking van persoonsgegevens die krachtens dit artikel wordt uitgevoerd, is beperkt tot het verzamelen van gegevens betreffende de personen die aan de zitting deelnemen en die noodzakelijk zijn voor de werking van het videoconferentiesysteem, alsmede de verwerkingen van persoonsgegevens die nodig zijn voor tot het in real time aan deze personen doorgeven van de geluiden en beelden van de zitting per videoconferentie.

Het opnemen, het bewaren of elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie, alsook het bewaren of het op enige wijze verwerken, na afloop van de

tenue de l'audience par vidéoconférence, des données à caractère personnel traitées en application de l'alinéa 2 sont interdits et sont punis d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

Les enregistrements interdits en vertu de l'alinéa 3 ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme pièce de procédure ou moyen de preuve.

§ 6. Les dispositions du livre premier, chapitre VII et l'article 85 du Code pénal sont applicables aux infractions prévues au paragraphe 5."

Art. 9

Dans l'article 28 des mêmes lois, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"Tout arrêt est motivé."

Art. 10

À l'article 30 des mêmes lois, remplacé par la loi du 17 octobre 1990 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, il est inséré entre les alinéas 3 et 4 un alinéa rédigé comme suit:

"L'arrêté royal visé à l'alinéa 1^{er} détermine les conditions auxquelles le membre de l'auditorat désigné peut décider de ne pas établir de rapport, en cas de désistement d'instance par la partie requérante ou de retrait, par la partie adverse, de l'acte ou du règlement attaqué;"

2° dans le paragraphe 2, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 11

Dans les mêmes lois, à la place du chapitre V du titre V, annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015, il est inséré un nouveau chapitre V intitulé comme suit:

"Chapitre V – La décision réparatrice"

zitting per videoconferentie, van persoonsgegevens die werden verwerkt met toepassing van het tweede lid zijn verboden en worden gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en een boete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met slechts één van deze straffen.

De krachtens het derde lid verboden opnamen mogen later in geen geval worden toegelaten als procedurestuk of bewijsmiddel.

§ 6. De bepalingen van boek 1, hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek zijn van toepassing op de misdrijven bepaald in paragraaf 5."

Art. 9

In artikel 28 van dezelfde wetten wordt het eerste lid vervangen als volgt:

"Elk arrest is met redenen omkleed."

Art. 10

In artikel 30 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 17 oktober 1990 en laatst gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste paragraaf, wordt tussen het derde en het vierde lid een lid ingevoegd, luidende:

"Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt de voorwaarden waaronder het aangewezen lid van het auditoraat kan beslissen geen verslag op te stellen, in geval van afstand van het geding door de verzoekende partij of intrekking, door de verwerende partij, van de bestreden akte of het bestreden reglement;"

2° in de tweede paragraaf, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 11

In dezelfde wetten wordt in de plaats van hoofdstuk V van titel V, vernietigd bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 van het Grondwettelijk Hof, een nieuw hoofdstuk V ingevoegd, luidende:

"Hoofdstuk V – De beslissing tot herstel"

Art. 12

Dans les mêmes lois, à la place de l'article 38 annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015, il est inséré un nouvel article 38 rédigé comme suit:

“Art. 38. § 1^{er}. En cas de recours en annulation visé à l'article 14, § 1^{er}, la section du contentieux administratif peut, lorsqu'elle a constaté dans l'acte ou dans le règlement attaqué un vice qui peut conduire à une annulation, autoriser une partie adverse à corriger ce vice en retirant l'acte ou le règlement et en prenant une décision réparatrice.

§ 2. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} est accordée par arrêt interlocutoire, uniquement à la demande de la partie adverse, et après que les autres parties ont pu disposer d'au moins quinze jours pour communiquer leurs observations écrites sur cette demande.

L'arrêt interlocutoire fixe le délai dans lequel la décision réparatrice peut être prise et, le cas échéant, doit être notifiée à la section du contentieux administratif. Ce délai peut être prolongé à la demande motivée de la partie adverse. La durée totale du délai ne peut pas excéder six mois.

La décision qui n'a pas été prise et notifiée à la section du contentieux administratif dans le délai prescrit n'est pas une décision réparatrice au sens du présent article.

§ 3. La section du contentieux administratif ne fait application du paragraphe 1^{er} qu'après avoir examiné tous les moyens.

§ 4. La décision réparatrice reste limitée au vice constaté dans l'arrêt interlocutoire.

En vue de la correction dans la décision réparatrice, la partie adverse peut, après le retrait de l'acte ou du règlement attaqué à la suite de l'arrêt interlocutoire, recommencer ou faire recommencer le processus décisionnel à partir du point affecté par le vice constaté.

§ 5. La partie adverse notifie les décisions de retrait et de réparation à la section du contentieux administratif dans les meilleurs délais et au plus tard dans le délai visé au paragraphe 2.

Art. 12

In dezelfde wetten wordt in de plaats van artikel 38, vernietigd bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidend nieuw artikel 38 ingevoegd:

“Art. 38. § 1. In geval van een beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1, kan de afdeling bestuursrechtspraak, wanneer zij in de bestreden akte of het bestreden reglement een gebrek heeft vastgesteld dat tot een nietigverklaring aanleiding kan geven, een verwerende partij in de gelegenheid stellen om dit gebrek te herstellen door de akte of het reglement in te trekken en een beslissing tot herstel te nemen.

§ 2. De toelating bedoeld in paragraaf 1 wordt verleend bij tussenarrest, uitsluitend op verzoek van de verwerende partij, en nadat de andere partijen over minstens vijftien dagen konden beschikken om over dit verzoek schriftelijk hun opmerkingen mee te delen.

Het tussenarrest bepaalt de termijn waarbinnen de beslissing tot herstel mag worden genomen en in voorkomend geval aan de afdeling bestuursrechtspraak ter kennis moet worden gebracht. Die termijn kan worden verlengd op gemotiveerd verzoek van de verwerende partij. De totale duur van de termijn mag zes maanden niet overschrijden.

De beslissing die niet binnen de gestelde termijn genomen en ter kennis van de afdeling bestuursrechtspraak gebracht is, is geen beslissing tot herstel in de zin van dit artikel.

§ 3. De afdeling bestuursrechtspraak maakt pas na onderzoek van alle middelen toepassing van paragraaf 1.

§ 4. De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld te herstellen.

Met het oog op het herstel in de beslissing tot herstel mag de verwerende partij, na de intrekking van de bestreden akte of het bestreden reglement naar aanleiding van het tussenarrest, de besluitvorming hernemen of laten hernemen vanaf het punt waarop het vastgestelde gebrek zich voordeed.

§ 5. De verwerende partij geeft zo spoedig mogelijk en uiterlijk voor het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 2 kennis aan de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissingen tot intrekking en tot herstel.

La décision réparatrice est ajoutée de plein droit à l'objet du recours en annulation.

§ 6. Dans les trente jours de la notification de la décision réparatrice qui leur est adressée par la section du contentieux administratif, les autres parties peuvent faire valoir leurs observations par écrit sur les modalités et la légalité de la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire. Les observations écrites ou les nouveaux moyens peuvent s'étendre à toutes les nouvelles illégalités attachées à la décision réparatrice. À cet égard, elles ne sont pas recevables à invoquer d'autres vices contre la décision réparatrice.

§ 7. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire est réparé et qu'aucune nouvelle irrégularité n'a été commise à cet égard, elle rejette le recours, tant en ce qui concerne l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, qu'en ce qui concerne la décision réparatrice.

Pour les parties au litige, aucun autre recours n'est ouvert contre la décision réparatrice sur la base de la procédure d'annulation ordinaire.

§ 8. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire n'a pas été corrigé ou qu'une nouvelle irrégularité a été commise, et si elle ne fait pas à nouveau application du paragraphe 1^{er}, le recours contre l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, est rejeté et la décision réparatrice est annulée.

§ 9. Si la section du contentieux administratif n'est pas informée d'une décision réparatrice dans le délai prescrit, l'acte ou le règlement attaqué, s'il n'est pas retiré, est annulé par voie d'arrêt.

§ 10. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les contentieux auxquels le présent article est applicable."

Art. 13

À l'article 72, § 1^{er}, des mêmes lois, modifié par les lois des 17 octobre 1990, 4 août 1996, 25 mai 1999, 15 septembre 2006 et 20 janvier 2014, les alinéas 2 à 4 sont remplacés par ce qui suit:

"Personne ne peut être nommé greffier s'il:

1° n'a pas 25 ans accomplis;

De beslissing tot herstel wordt van rechtswege toegevoegd aan het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring.

§ 6. De andere partijen kunnen binnen dertig dagen na de mededeling aan hen door de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissing tot herstel, schriftelijk hun opmerkingen doen gelden over de wijze en de wettigheid van het herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld. De schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen kunnen zich uitstrekken tot alle nieuwe onwettigheden die aan de beslissing tot herstel kleven. Zij kunnen daarbij niet op ontvankelijke wijze andere gebreken tegen de beslissing tot herstel inbrengen.

§ 7. Indien de afdeling bestuursrechtspraak oordeelt dat het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, is hersteld en dat daarbij geen nieuwe onwettigheid is begaan, verworpt zij het beroep zowel wat de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement betreft, als wat de beslissing tot herstel betreft.

Tegen de beslissing tot herstel staat voor de betrokken partijen geen ander beroep, overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure, open.

§ 8. Is volgens de afdeling bestuursrechtspraak het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld niet of niet zonder het begaan van een nieuwe onwettigheid hersteld, en maakt zij niet opnieuw toepassing van paragraaf 1, dan wordt het beroep tegen de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement verworpen en wordt de beslissing tot herstel vernietigd.

§ 9. Is de afdeling bestuursrechtspraak niet binnen de gestelde termijn van een beslissing tot herstel in kennis gesteld, dan wordt de bestreden akte of het bestreden reglement, indien niet ingetrokken, bij arrest vernietigd.

§ 10. De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de geschillen waarop dit artikel van toepassing is."

Art. 13

In artikel 72, § 1, van dezelfde wetten gewijzigd bij de wetten van 17 oktober 1990, 4 augustus 1996, 25 mei 1999, 15 september 2006 en 20 januari 2014, worden het tweede tot vierde lid vervangen als volgt:

"Niemand kan tot griffier worden benoemd tenzij hij:

1° ten volle 25 jaar oud is;

2° n'est pas titulaire d'un diplôme de licencié ou master en droit;

3° ne justifie pas de la connaissance suffisante de la langue allemande lorsque le concours visé à l'alinéa 1^{er} est destiné à nommer le greffier visé à l'article 73, § 3."

Art. 14

L'article 73, § 1, alinéa 3, des mêmes lois, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par la loi du 25 mai 1999, est remplacé comme suit:

"La moitié des présidents de chambre, la moitié des conseillers d'État, la moitié des premiers auditeurs chefs de section, la moitié des premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints comptés ensemble, la moitié des premiers référendaires chefs de section, la moitié des premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints comptés ensemble, la moitié des greffiers, doivent justifier, par leur diplôme, qu'ils ont subi l'examen de docteur ou licencié en droit en langue française; l'autre moitié de chaque groupe, en langue néerlandaise."

Art. 15

À l'article 76, § 1^{er}, des mêmes lois, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois des 2 avril 2003, 15 septembre 2006 et 20 janvier 2014, l'alinéa 6 est remplacé comme suit:

"Au moins vingt-quatre membres de l'auditorat sont affectés par priorité à la section de législation. Dans le cas où la section de législation est divisée en six chambres, au moins trente-six membres de l'auditorat sont affectés par priorité à cette section. Ils participent aux activités de celle-ci conformément aux directives de l'auditeur général."

Art. 16

L'article 79, alinéa 1^{er}, des mêmes lois, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, est remplacé comme suit:

"La section de législation est composée d'au moins douze membres du Conseil d'État, dont quatre présidents de chambre et huit conseillers d'État, désignés par le premier président en concertation avec le président, et de dix assesseurs au maximum. Les membres du Conseil d'État sont choisis de telle manière qu'au moins quatre

2° houder is van een diploma van licentiaat of master in de rechten;

3° het bewijs levert van een voldoende kennis van de Duitse taal wanneer het in het eerste lid bedoelde examen ertoe strekt de in artikel 73, § 3, bedoelde griffier te benoemen."

Art. 14

Artikel 73, § 1, derde lid, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 25 mei 1999, wordt vervangen als volgt:

"De helft van de kamervoorzitters, de helft van de staatsraden, de helft van de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de helft van de eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs samen, de helft van de eerste referendarissen-afdelingshoofden, de helft van de eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen samen, de helft van de griffiers, moeten door hun diploma het bewijs leveren dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd; de andere helft van elke groep ambtsdragers, dat zij het in het Frans hebben afgelegd."

Art. 15

In artikel 76, § 1, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 2 april 2003, 15 september 2006 en 20 januari 2014, wordt het zesde lid vervangen als volgt:

"Minstens vierentwintig leden van het auditoraat worden bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Wanneer de afdeling wetgeving is ingedeeld in zes kamers, worden minstens zesendertig leden van het auditoraat bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Zij nemen deel aan de werkzaamheden ervan overeenkomstig de richtlijnen van de auditeur-generaal."

Art. 16

Artikel 79, eerste lid, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt vervangen als volgt:

"De afdeling wetgeving is samengesteld uit minstens twaalf leden van de Raad van State, waarvan vier kamervoorzitters en acht staatsraden, aangewezen door de eerste voorzitter in overleg met de voorzitter, en uit ten hoogste tien assessoren. De leden van de Raad van State zijn derwijze gekozen dat minstens vier van hen

d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise.”

Art. 17

À l'article 81 des mêmes lois, remplacé par la loi du 6 mai 1982 et modifié par les lois des 25 mai 1999 et 15 septembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° à l'alinéa 1^{er}, la première phrase est remplacée comme suit:

“La section de législation est divisée en quatre ou six chambres.”;

2° dans l'alinéa 3, les première et deuxième phrases sont remplacées comme suit:

“Deux des chambres, ou trois si la section de législation est divisée en six chambres, comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue française. Les autres chambres comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue néerlandaise.”

Art. 18

À l'article 83, alinéa 1^{er}, première phrase, des mêmes lois, remplacé par la loi du 15 septembre 2006, le mot “quatre” est abrogé.

Art. 19

À l'article 84 des mêmes lois, remplacé par la loi du 2 avril 2003 et modifié par la loi du 20 janvier 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, les mots “du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août” sont remplacés par les mots “du 15 juin au 15 août”;

2° un paragraphe 5 est ajouté, rédigé comme suit:

“§ 5. La section de législation peut décider de ne pas donner d'avis sur une demande d'avis pendant relative à un projet d'arrêté et assortie d'un délai en application du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}. Cette décision est communiquée dès que possible au demandeur d'avis et la demande d'avis est immédiatement rayée du rôle.

het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans.”

Art. 17

In artikel 81 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 6 mei 1982 en gewijzigd bij de wetten van 25 mei 1999 en 15 september 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“De afdeling wetgeving is ingedeeld in vier of zes kamers.”;

2° in het derde lid, worden de eerste en de tweede zin vervangen als volgt:

“Twee van de kamers, of drie ervan indien de afdeling wetgeving in zes kamers ingedeeld is, bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Nederlands machtig te zijn. De andere kamers bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Frans machtig te zijn.”

Art. 18

In artikel 83, eerste lid, eerste zin, van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 15 september 2006, wordt het woord “vier” opgeheven.

Art. 19

In artikel 84 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 2 april 2003 en gewijzigd bij de wet van 20 januari 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, worden de woorden “tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus” vervangen door de woorden “tussen 15 juni en 15 augustus”;

2° er wordt een paragraaf 5 toegevoegd, luidende:

“§ 5. De afdeling wetgeving kan beslissen om geen advies te verlenen over een bij haar aanhangige adviesaanvraag over een ontwerp van besluit binnen een termijn als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid. Door die beslissing, die zo spoedig mogelijk aan de adviesaanvrager wordt meegedeeld, wordt de adviesaanvraag

Il est fait mention de cette décision dans le préambule de l'arrêt.

Art. 20

À l'article 85 des mêmes lois, modifié par la loi du 6 mai 1982, les alinéas 1^{er} à 3 sont remplacés comme suit:

“La section de législation siège en assemblée générale chaque fois que l'autorité par qui elle est consultée lui en fait la demande ou chaque fois que le premier président, ou le président s'il est responsable de la section de législation, le décide.

Prennent part à l'assemblée générale et y ont voix délibérative, au moins huit membres du Conseil d'État désignés pour faire partie de la section de législation. Elle comprend un nombre égal de membres du Conseil d'État et, le cas échéant, un nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique.

L'assemblée générale est présidée par le premier président ou par le président s'il est responsable de la section de législation. Ils ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section de législation.”

Art. 21

L'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, des mêmes lois, inséré par la loi du 13 juin 1979 et modifié par les lois des 6 mai 1982 et 15 septembre 2006, est remplacé comme suit:

“Notamment lorsque la demande d'avis soulève une question relative aux compétences respectives de l'État, des communautés ou des régions, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, la défère à des chambres réunies de la section de législation. Les chambres réunies sont constituées de deux chambres de langue différente. Elles comprennent un nombre égal de membres du Conseil d'État et, le cas échéant, un nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique.”

Art. 22

L'article 101/1 des mêmes lois, inséré par la loi du 20 janvier 2014, est complété par les alinéas suivants, rédigés comme suit:

onmiddellijk afgevoerd van de rol. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van die beslissing.”

Art. 20

In artikel 85 van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wet van 6 mei 1982, worden het eerste tot het derde lid vervangen als volgt:

“De afdeling wetgeving zetelt in algemene vergadering, telkens als de overheid die de afdeling wetgeving adieert, haar hierom verzoekt, of indien de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, daartoe beslist.

Aan de algemene vergadering nemen met stemrecht deel, ten minste acht leden van de Raad van State die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving. Zij bestaat uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.

De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft. Zij zijn er stemgerechtigd, zelfs indien zij niet tot de afdeling wetgeving behoren.”

Art. 21

Artikel 85*bis*, eerste lid, van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1979 en gewijzigd bij de wetten van 6 mei 1982 en 15 september 2006, wordt vervangen als volgt:

“Onder meer wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen of de gewesten, verwijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, ze naar verenigde kamers van de afdeling wetgeving. De verenigde kamers worden gevormd door twee kamers van een verschillende taalaanhang. Zij bestaan uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.”

Art. 22

Artikel 101/1 van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 20 januari 2014, wordt aangevuld met de volgende twee leden, luidende:

“Sans préjudice des délais spécifiques et des traitements prioritaires réservés à certains recours, prévus par la loi, le Roi détermine, par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres, les affaires relevant d’un intérêt public supérieur qui nécessitent également un tel traitement. Il détermine également, selon les mêmes modalités, les mesures organisationnelles nécessaires que le collège des chefs de corps peut prendre à cet effet.

Dans le rapport d’activité visé à l’article 119, les chefs de corps donnent un aperçu de l’état d’avancement du traitement des affaires relevant d’un intérêt public supérieur visées au deuxième alinéa. Ils fournissent également au ministre de l’Intérieur, à la fin de chaque semestre, un aperçu concis de cet état.”

Art. 23

À l’article 105, alinéa 2, des mêmes lois, inséré par la loi du 15 septembre 2006, les mots “ainsi qu’aux articles 102*bis* et 102*ter*” sont insérés entre les mots “visées à l’article 74/1” et les mots “sont assimilées”.

CHAPITRE III

Modifications de la loi du 4 août 1996 modifiant les lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973

Art. 24

L’article 15 de la loi du 4 août 1996 modifiant les lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973 est abrogé.

Art. 25

Dans l’article 47, alinéa 3, de la même loi, la partie de phrase “, 15” est abrogée.

CHAPITRE IV

Dispositions finales

Art. 26

Par dérogation à l’article 24, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, tel que remplacé par l’article 7, 1^o, pour les affaires inscrites au rôle au cours de la période allant du 1^{er} septembre 2023 au 31 décembre 2023, le rapport daté et signé est

“Onverminderd de specifieke termijnen en behandelingen bij voorrang voor bepaalde beroepen bepaald door de wet, bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de zaken van hoger openbaar belang die eveneens een dergelijke behandeling vergen. Hij bepaalt eveneens, op dezelfde wijze, de noodzakelijke organisatorische maatregelen die het college van korpschefs daartoe kan nemen.

De korpschefs geven in het activiteitenverslag bedoeld in artikel 119 een overzicht van de stand van zaken van de in het tweede lid bedoelde zaken van hoger openbaar belang. Zij bezorgen daarnaast aan het einde van elk semester aan de minister van Binnenlandse Zaken een bondig overzicht van die stand van zaken.”

Art. 23

In artikel 105, tweede lid, van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006, worden de woorden “alsook in artikelen 102*bis* en 102*ter*” ingevoegd tussen de woorden “de in artikel 74/1” en de woorden “bedoelde aanwijzingen”.

HOOFDSTUK III

Wijzigingen aan de wet van 4 augustus 1996 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973

Art. 24

Artikel 15 van de wet van 4 augustus 1996 tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 wordt opgeheven.

Art. 25

In artikel 47, derde lid, van dezelfde wet wordt de zinsnede “, 15” opgeheven.

HOOFDSTUK IV

Slotbepalingen

Art. 26

In afwijking van artikel 24, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals vervangen bij artikel 7, 1^o, wordt voor zaken die op de rol worden ingeschreven in de periode van 1 september 2023 tot en met 31 december 2023 het

transmis à la chambre dans un délai de dix mois prenant cours à la date à laquelle le membre de l'auditorat a reçu le dossier complet de l'affaire. Ce délai peut être prolongé une fois de six mois.

Art. 27

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 5, 7, 1° et 3° ainsi que 23 à 26.

L'article 5 entre en vigueur le 1^{er} janvier 2025, à moins que le Roi ne fixe une date d'entrée en vigueur antérieure.

L'article 7, 1° et 3° et l'article 26 entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2023.

Les articles 23 à 25 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Art. 28

Les articles 2, 3, 4, 19 et 20 sont applicables aux demandes d'avis visées aux articles 2 à 6 des lois du Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui sont introduites à partir de la date visée à l'article 27, alinéa 1^{er}.

Tous les recours et toutes les autres demandes introduits au Conseil d'État avant la date visée à l'article 27, alinéa 1^{er}, restent soumis aux règles applicables avant cette date.

L'article 5 s'applique aux recours et aux autres demandes qui ont été inscrits au rôle du Conseil d'État à partir de la date visée à l'article 27, alinéa 2.

L'article 7, 1° et 3° et l'article 26 sont applicables aux recours et aux autres demandes qui ont été inscrits

gedagtekend en ondertekend verslag aan de kamer overgezonden binnen een termijn van tien maanden te rekenen van de dag waarop het lid van het auditoraat het volledig dossier van de zaak heeft ontvangen. Deze termijn kan eenmalig met zes maanden worden verlengd.

Art. 27

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen die ingaat de dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 5, 7, 1° en 3°, evenals 23 tot en met 26.

Artikel 5 treedt in werking op 1 januari 2025, tenzij de Koning een vroegere datum van inwerkingtreding bepaalt.

Artikel 7, 1° en 3°, en artikel 26 treden in werking op 1 september 2023.

De artikelen 23 tot en met 25 treden in werking op de dag waarop deze wet in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Art. 28

De artikelen 2, 3, 4, 19 en 20 zijn van toepassing op de adviesvragen bedoeld in de artikelen 2 tot 6 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, die worden ingediend vanaf de datum bedoeld in artikel 27, eerste lid.

Alle beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van State werden ingediend voor de datum bedoeld in artikel 27, eerste lid, blijven onderworpen aan de regels die van toepassing waren vóór die datum.

Artikel 5 is van toepassing op beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van State op de rol werden ingeschreven vanaf de datum bedoeld in artikel 27, tweede lid.

Artikel 7, 1° en 3°, en artikel 26 zijn van toepassing op beroepen en andere vorderingen die bij de Raad van

au rôle du Conseil d'État à partir de la date visée à l'article 27, alinéa 3.

Donné à Bruxelles, le 12 mars 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

State op de rol werden ingeschreven vanaf de datum bedoeld in artikel 27, derde lid.

Gegeven te Brussel, 12 maart 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

LES LOIS SUR LE CONSEIL D'ÉTAT, COORDONNÉES LE 12 JANVIER 1973

Texte de base

Texte adapté au projet de loi

TITRE II. – De la compétence de la section de législation

Article 2. § 1^{er}. La section de législation donne un avis motivé sur le texte de tous projets ou propositions de loi, de décret et d'ordonnance, ou d'amendements à ces projets et propositions dont elle est saisie par le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants, d'un Parlement de communauté et de région, de la Commission communautaire française ou de l'Assemblée réunie visées respectivement aux alinéas 2 et 4 de l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises.

Lorsque la demande d'avis concerne un projet ou une proposition de loi ou des amendements à ces projets ou propositions, la section de législation examine d'office si le texte concerné a pour objet des matières visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution. (...)

Article 2. §1^{er}. La section de législation donne un avis motivé sur le texte de tous projets ou propositions de loi, de décret et d'ordonnance, ou d'amendements à ces projets et propositions dont elle est saisie par le Président du Sénat, de la Chambre des Représentants, d'un Parlement de communauté et de région, de la Commission communautaire française ou de l'Assemblée réunie visées respectivement aux alinéas 2 et 4 de l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. **La demande d'avis mentionne le nom du délégué désigné par le président de l'assemblée concernée afin de donner à la section de législation les explications utiles.**

Lorsque la demande d'avis concerne un projet ou une proposition de loi ou des amendements à ces projets ou propositions, la section de législation examine d'office si le texte concerné a pour objet des matières visées à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution. (...)

Article 4/1. Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles sont soumis à l'avis motivé de la section de législation de manière conjointe par l'ensemble des autorités qui sont parties à l'accord de coopération. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles.

Par dérogation à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, l'ensemble des autorités concernées peuvent décider de soumettre de manière conjointe à l'avis motivé de la section de législation les avant-projets de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des traités internationaux ainsi que les avant-projets de décret ou d'ordonnance conjoint et les projets d'arrêté conjoint au sens de l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. La demande d'avis conjointe mentionne le nom du délégué ou du fonctionnaire que les autorités concernées désignent afin de donner à la section de législation les explications utiles.

Article 4/2. Par dérogation à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les autorités visées à l'article 2 peuvent décider de soumettre de manière

conjointe à l'avis motivé de la section de législation les propositions de loi, de décret ou d'ordonnance portant assentiment à des accords de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, ainsi que les propositions de décret ou d'ordonnance conjoint au sens de l'article 92bis/1 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

TITRE III. – De la compétence de la section du contentieux administratif

CHAPITRE III. – Le référé administratif

Article 17. § 1^{er}. La section du contentieux administratif est seule compétente pour ordonner par arrêt, les parties entendues ou dûment appelées, la suspension de l'exécution d'un acte ou d'un règlement susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14, §§ 1^{er} et 3, et pour ordonner toutes les mesures nécessaires afin de sauvegarder les intérêts des parties ou des personnes qui ont intérêt à la solution de l'affaire.

Cette suspension ou ces mesures provisoires peuvent être ordonnées à tout moment :

1° s'il existe une urgence incompatible avec le traitement de l'affaire en annulation;

2° et si au moins un moyen sérieux susceptible *prima facie* de justifier l'annulation de l'acte ou du règlement est invoqué.

Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 2, la suspension ou les mesures provisoires ne peuvent être demandées après le dépôt du rapport visé à l'article 24. Toutefois, toute partie qui y a un intérêt peut dans ce cas adresser au président de la chambre saisie de la requête, une demande motivée en vue d'obtenir la fixation de l'affaire en urgence. La demande de suspension ou de mesures provisoires introduite entre le dépôt du rapport et sa notification est assimilée à la demande motivée. Le président se prononce par ordonnance sur cette demande. Si l'urgence paraît justifiée, il fixe l'affaire à brève échéance et au plus tard dans les deux mois de la réception de la demande, et peut aménager les délais pour le dépôt des derniers mémoires.

§ 2. La requête en suspension ou en mesures provisoires contient un exposé des faits qui, selon son auteur, justifie l'urgence invoquée à l'appui de cette requête.

Article 17. § 1^{er}. La section du contentieux administratif est seule compétente pour ordonner par arrêt, les parties entendues ou dûment appelées, la suspension de l'exécution d'un acte ou d'un règlement susceptible d'être annulé en vertu de l'article 14, §§ 1^{er} et 3, et pour ordonner toutes les mesures nécessaires afin de sauvegarder les intérêts des parties ou des personnes qui ont intérêt à la solution de l'affaire.

La demande de suspension ou de mesures provisoires est introduite et traitée par la voie électronique, en tout cas, lorsque les parties sont assistées ou représentées par un avocat ou qu'elles sont une autorité visée à l'article 14, § 1^{er}.

La suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées à tout moment :

1° s'il existe une urgence incompatible avec le traitement de l'affaire en annulation ;

2° et si au moins un moyen sérieux dont l'examen se prête à un traitement accéléré, est susceptible *prima facie* de justifier l'annulation de l'acte ou du règlement attaqué.

Par dérogation aux alinéas 1^{er} et 3, la suspension ou les mesures provisoires ne peuvent être demandées après le dépôt du rapport visé à l'article 24. Toutefois, toute partie qui y a un intérêt peut dans ce cas adresser au président de la chambre saisie de l'affaire, une demande motivée en vue d'obtenir la fixation d'une audience en urgence. La demande de suspension ou de mesures provisoires introduite entre le dépôt du rapport et sa notification est assimilée à la demande motivée. Le président se prononce par ordonnance sur cette demande. Si l'urgence paraît justifiée, il fixe l'affaire à brève échéance et au plus tard dans les soixante jours de la réception de la demande, et peut aménager les délais pour le dépôt des derniers mémoires.

§ 2. La demande de suspension ou de mesures provisoires contient un exposé des faits qui, selon son auteur, justifie l'urgence invoquée à l'appui de cette demande.

À la demande de la partie adverse ou de la partie intervenante, la section du contentieux administratif tient compte des conséquences probables de la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires pour tous les intérêts susceptibles d'être lésés, en ce compris l'intérêt public, et peut décider de ne pas accéder à la demande de suspension ou de mesures provisoires lorsque ses conséquences négatives pourraient l'emporter de manière manifestement disproportionnée sur ses avantages.

Si la section du contentieux administratif rejette une demande de suspension ou de mesures provisoires en raison du défaut d'urgence, une nouvelle demande ne peut être introduite que si elle s'appuie sur des nouveaux éléments justifiant l'urgence de cette demande. La section du contentieux administratif peut, en outre, fixer un délai au cours duquel aucune nouvelle demande de suspension ou de mesures provisoires ne peut être introduite si le seul élément nouveau invoqué consiste en l'écoulement du temps.

§ 3. Les arrêts portant sur une demande de suspension ou de mesures provisoires ne sont susceptibles ni d'opposition ni de tierce opposition et ne sont pas davantage susceptibles de révision. Les arrêts par lesquels la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées sont susceptibles d'être rapportés ou modifiés à la demande des parties.

§ 4. Dans les cas d'extrême urgence incompatibles avec le délai de traitement de la demande de suspension ou de mesures provisoires visées au paragraphe 1^{er}, la suspension ou des mesures provisoires peuvent être ordonnées, même avant l'introduction d'un recours en annulation, selon une procédure qui déroge à celle qui s'applique pour la suspension et les mesures provisoires visées au paragraphe 1^{er}.

Le cas échéant, cette suspension ou ces mesures provisoires peuvent même être ordonnées sans que toutes les parties aient été convoquées. Dans ce cas, l'arrêt qui ordonne la suspension provisoire ou les mesures provisoires convoque les parties à bref délai devant la chambre qui statue sur la confirmation de la suspension ou des mesures provisoires.

La suspension et les mesures provisoires qui ont été ordonnées avant l'introduction de la requête en annulation de l'acte ou du règlement seront immédiatement levées s'il apparaît qu'aucune requête en annulation invoquant des moyens qui les avaient justifiées n'a été introduite dans le délai prévu par le règlement de procédure.

§ 5. Le président de la chambre ou le conseiller d'État qu'il désigne statue dans les quarante-cinq

À la demande de la partie adverse ou de la partie intervenante, la section du contentieux administratif tient compte des conséquences probables de la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires pour tous les intérêts susceptibles d'être lésés, en ce compris l'intérêt public, et peut décider de ne pas accéder à la demande de suspension ou de mesures provisoires lorsque ses conséquences négatives pourraient l'emporter de manière manifestement disproportionnée sur ses avantages.

Si la section du contentieux administratif rejette une demande de suspension ou de mesures provisoires en raison du défaut d'urgence, une nouvelle demande ne peut être introduite que si elle s'appuie sur des nouveaux éléments justifiant l'urgence de cette demande. La section du contentieux administratif peut, en outre, fixer un délai au cours duquel aucune nouvelle demande de suspension ou de mesures provisoires ne peut être introduite si le seul élément nouveau invoqué consiste en l'écoulement du temps.

§ 3. Les arrêts portant sur une demande de suspension ou de mesures provisoires ainsi que l'ordonnance visée au paragraphe 7 ne sont susceptibles ni d'opposition ni de tierce opposition et ne sont pas davantage susceptibles de révision.

Les arrêts par lesquels la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées sont susceptibles d'être rapportés ou modifiés à la demande des parties.

§ 4. Lorsque la demande ne précise pas dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, au plus tard dans un délai de sept jours ouvrables, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations, celui de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience, laquelle doit se tenir au plus tard dans les soixante jours de la fixation de ce calendrier de procédure. L'ordonnance désigne les éventuels tiers intéressés sur la base des indications de l'auditeur. Cette ordonnance peut être modifiée si d'autres tiers intéressés sont identifiés ou se manifestent après son adoption.

Si, pour examiner la demande, l'auditeur dispose d'au moins quinze jours ouvrables à l'issue du délai ultime fixé par le calendrier de la procédure pour le dépôt du dossier administratif, de la note d'observations, et de

jours sur la demande de suspension ou de mesures provisoires. Si la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées, il est statué sur la requête en annulation dans les six mois du prononcé de l'arrêt.

§ 6. La section du contentieux administratif peut, suivant une procédure accélérée déterminée par le Roi, annuler l'acte ou le règlement si, dans les trente jours à compter de la notification de l'arrêt qui ordonne la suspension ou des mesures provisoires ou confirme la suspension provisoire ou les mesures provisoires, la partie adverse ou celui qui a intérêt à la solution de l'affaire n'a pas introduit une demande de poursuite de la procédure.

§ 7. Il existe dans le chef de la partie requérante une présomption de désistement d'instance lorsque, la demande de suspension d'un acte ou d'un règlement ou la demande de mesures provisoires ayant été rejetée, la partie requérante n'introduit aucune demande de poursuite de la procédure dans un délai de trente jours à compter de la notification de l'arrêt.

§ 8. L'arrêt qui ordonne la suspension, la suspension provisoire de l'exécution d'un acte ou d'un règlement ou des mesures provisoires peut, à la demande de la partie requérante, imposer une astreinte à l'autorité concernée. Dans ce cas, l'article 36, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 9. Au cas où la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires sont ordonnées pour détournement de pouvoir, l'affaire est renvoyée à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif.

Si l'assemblée générale n'annule pas l'acte ou le règlement attaqué, la suspension ou les mesures provisoires cessent immédiatement leurs effets. Dans ce cas, l'affaire est renvoyée pour examen d'autres moyens éventuels, à la chambre qui en était initialement saisie.

§ 10. Si la chambre compétente pour statuer au fond n'annule pas l'acte ou le règlement qui fait l'objet du recours, elle lève la suspension ordonnée ainsi que les mesures provisoires.

l'éventuelle requête en intervention, il rédige un rapport.

Le rapport est communiqué, au plus tard cinq jours ouvrables avant l'audience, au conseiller rapporteur et aux parties.

Si l'auditeur ne dispose pas du délai de quinze jours ouvrables mentionné à l'alinéa 2, il peut se limiter à donner un avis oral à l'audience. Si l'auditeur dépose un rapport écrit et que celui-ci n'est pas communiqué aux parties dans le délai visé à l'alinéa 3, ces dernières peuvent solliciter un report de l'audience. Cette demande de report d'audience est examinée par le président de la chambre saisi ou le conseiller d'État qu'il désigne, en fonction des circonstances de la cause et notamment de la complexité de la cause et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.

Si le dossier administratif n'est pas déposé dans le délai fixé par le calendrier de la procédure, il est fait application de l'article 21, alinéa 3 et l'auditeur peut se limiter à donner un avis oral à l'audience. Si l'auditeur dépose un rapport écrit et que celui-ci n'est pas communiqué aux parties dans le délai visé à l'alinéa 3, ces dernières peuvent solliciter un report de l'audience. Cette demande de report d'audience est examinée par le président de la chambre saisi ou le conseiller d'État qu'il désigne, en fonction des circonstances de la cause et notamment de la complexité de la cause et du degré de l'urgence avec lequel celle-ci doit être traitée.

La note d'observations et la requête en intervention éventuelle, qui ne sont pas déposées dans les délais fixés par le calendrier de la procédure, sont écartés d'office des débats.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les dix jours ouvrables de l'audience.

Lorsque le délai de soixante jours visé à l'alinéa 1^{er} prend cours entre le 1^{er} et le 31 juillet, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre. S'il prend cours entre le 1^{er} et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 31 octobre. Lorsque le délai de soixante jours vient à échéance entre le 1^{er} juillet et le 31 août, il peut être prolongé jusqu'au 30 septembre.

§ 5. Lorsque la demande précise dans son intitulé que l'affaire doit être traitée en extrême urgence, et par conséquent, dans un délai égal ou inférieur à quinze jours, le président de la chambre saisie ou le conseiller d'État qu'il désigne détermine, à bref délai, le calendrier de la procédure, en concertation avec l'auditeur, par une ordonnance qui fixe le jour du dépôt du dossier administratif, celui de la note d'observations et de la requête en intervention éventuelle ainsi que le jour de l'audience. L'ordonnance désigne les éventuels tiers

intéressés sur la base des indications de l'auditeur. Cette ordonnance peut être modifiée si d'autres tiers intéressés sont identifiés ou se sont manifestés après son adoption.

L'auditeur donne un avis oral à l'audience.

L'arrêt est prononcé au plus tard dans les cinq jours ouvrables de l'audience.

Si le délai de fixation est particulièrement bref, la suspension ou les mesures provisoires peuvent être ordonnées sans que toutes les parties aient été convoquées à l'audience. Dans ce cas, l'arrêt qui ordonne la suspension provisoire ou les mesures provisoires convoque les parties à bref délai devant la chambre qui statue sur la confirmation de la suspension ou des mesures provisoires.

§ 6. Les demandes de suspension visées dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics, de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions sont introduites et traitées conformément au paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 2, étant entendu que l'audience peut également avoir lieu en dehors du délai de quinze jours à compter de l'introduction de la demande.

§ 7. S'il apparaît que la demande de suspension ou de mesures provisoires ne contient pas un exposé de l'urgence ou un exposé des moyens, le président de la chambre saisie de la demande ou le conseiller qu'il désigne peut, sur avis conforme de l'auditeur, décider d'emblée, par une ordonnance, du non-enrôlement de la requête. Cette ordonnance est notifiée aux parties.

§ 8. La demande de suspension ou de mesures provisoires est rejetée s'il apparaît que les droits et dépens dus n'ont pas été acquittés dans le délai fixé par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, ou au plus tard à la clôture des débats, si celle-ci intervient avant l'expiration de ce délai.

La demande est également rejetée si aucune requête en annulation invoquant des moyens justifiant la suspension ou les mesures provisoires n'a été introduite dans le délai prévu par le Roi conformément à l'article 30, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2.

Si la suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées, il est statué sur la requête en annulation dans les six mois du prononcé de l'arrêt.

La suspension et les mesures provisoires qui ont été ordonnées avant l'introduction de la requête en annulation de l'acte ou du règlement seront immédiatement levées s'il apparaît qu'aucune requête en annulation invoquant des moyens qui les avaient justifiées n'a été introduite dans le délai prévu à cet effet.

§ 9. La section du contentieux administratif peut, suivant une procédure accélérée déterminée par le Roi, annuler l'acte ou le règlement si, dans les trente jours à compter de la notification de l'arrêt qui ordonne la suspension ou des mesures provisoires ou confirme la suspension provisoire ou les mesures provisoires, la partie adverse ou celui qui a intérêt à la solution de l'affaire n'a pas introduit une demande de poursuite de la procédure.

§ 10. Il existe dans le chef de la partie requérante une présomption de désistement d'instance lorsque, la demande de suspension d'un acte ou d'un règlement ou la demande de mesures provisoires ayant été rejetée, la partie requérante n'introduit aucune demande de poursuite de la procédure dans un délai de trente jours à compter de la notification de l'arrêt.

§ 11. L'arrêt qui ordonne la suspension, la suspension provisoire de l'exécution d'un acte ou d'un règlement ou des mesures provisoires peut, à la demande de la partie requérante, imposer une astreinte à l'autorité concernée. Dans ce cas, l'article 36, §§ 2 à 5, est d'application.

§ 12. Au cas où la suspension de l'exécution ou des mesures provisoires sont ordonnées pour détournement de pouvoir, l'affaire est renvoyée à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif.

Si l'assemblée générale n'annule pas l'acte ou le règlement attaqué, la suspension ou les mesures provisoires cessent immédiatement leurs effets. Dans ce cas, l'affaire est renvoyée pour examen d'autres moyens éventuels, à la chambre qui en était initialement saisie.

§ 13. Si la chambre compétente pour statuer au fond n'annule pas l'acte ou le règlement qui fait l'objet du recours, elle lève la suspension ordonnée ainsi que les mesures provisoires.

TITRE V. – De la procédure

CHAPITRE 1er. - De la procédure devant la section du contentieux administratif

Article 20. § 1^{er}. Le recours en cassation, visé à l'article 14, § 2, n'est traité que lorsqu'il est déclaré admissible en application du § 2.

§ 2. Chaque recours en cassation est, dès qu'il est porté au rôle, et sur le vu de la requête et du dossier de la procédure, immédiatement soumis à la procédure d'admission.

Les recours en cassation pour lesquels le Conseil d'État est incompétent ou sans juridiction ou qui sont sans objet ou manifestement irrecevables ne sont pas déclarés admissibles.

Sont seuls déclarés admissibles les recours en cassation qui invoquent une violation de la loi ou la

Article 20. § 1^{er}. Le recours en cassation, visé à l'article 14, § 2, n'est traité que lorsqu'il est déclaré admissible en application du § 2.

§ 2. Chaque recours en cassation est, dès qu'il est porté au rôle, et sur le vu de la requête et du dossier de la procédure, immédiatement soumis à la procédure d'admission.

Les recours en cassation pour lesquels le Conseil d'État est incompétent ou sans juridiction ou qui sont sans objet ou manifestement irrecevables ne sont pas déclarés admissibles.

Sont seuls déclarés admissibles les recours en cassation qui invoquent une violation de la loi ou la

violation d'une règle de forme, soit substantielle, soit prescrite à peine de nullité, pour autant que le moyen invoqué par le recours ne soit pas manifestement non fondé et que cette violation soit effectivement de nature telle qu'elle peut conduire à la cassation de la décision querellée et a pu influencer la portée de la décision.

Sont également déclarés admissibles, les recours en cassation pour lesquels le Conseil d'État n'est pas incompétent ou sans pouvoir de juridiction pour statuer sur le recours en cassation ou qui ne sont pas sans objet ou manifestement irrecevables et dont l'examen par la section s'avère nécessaire pour assurer l'unité de la jurisprudence au sein de la juridiction administrative visée à l'article 14, § 2, ou du Conseil d'État.

§ 3. Le premier président, le président, le président de chambre ou le conseiller d'État ayant au moins trois années d'ancienneté de grade, désigné par le chef de corps qui est responsable de la section du contentieux administratif, se prononce, par voie d'ordonnance, dans les huit jours à compter de la réception du dossier de la juridiction, sur l'admissibilité du recours en cassation, sans audience et sans entendre les parties. Aussitôt après réception de la requête, le greffier en chef demande communication du dossier de la juridiction à la juridiction administrative dont la décision est contestée par un recours en cassation. Cette juridiction communique le dossier dans les deux jours ouvrables suivant la demande de communication au Conseil d'État.

L'ordonnance qui refuse l'admissibilité du recours motive succinctement le refus.

L'ordonnance est directement signifiée aux parties en cassation selon les modalités fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. Cet arrêté royal peut également déterminer les cas dans lesquels une notification aux autorités administratives en cause visées à l'article 14, § 2, du dispositif ainsi que de l'objet suffit, ainsi que la forme et les conditions selon lesquelles cette notification est faite et la manière dont ces ordonnances sont intégralement accessibles à cette partie.

Aucune opposition, ni tierce opposition ne peut être formée contre les ordonnances prononcées en vertu de la présente disposition, lesquelles ne sont pas davantage susceptibles de révision. (...)

Article 24. Le Roi fixe les délais dans lesquels les rapports écrits établis sur l'affaire par les membres de l'auditorat doivent être déposés et les modalités suivant lesquelles ces délais peuvent être abrégés ou prorogés.

violation d'une règle de forme, soit substantielle, soit prescrite à peine de nullité, pour autant que le moyen invoqué par le recours ne soit pas manifestement non fondé et que cette violation soit effectivement de nature telle qu'elle peut conduire à la cassation de la décision querellée et a pu influencer la portée de la décision. Lorsque les recours en cassation comportent plusieurs moyens dont certains sont manifestement irrecevables ou non fondés alors que d'autres ne le sont pas, l'admissibilité peut être partielle.

Sont également déclarés admissibles, les recours en cassation pour lesquels le Conseil d'État n'est pas incompétent ou sans pouvoir de juridiction pour statuer sur le recours en cassation ou qui ne sont pas sans objet ou manifestement irrecevables et dont l'examen par la section s'avère nécessaire pour assurer l'unité de la jurisprudence au sein de la juridiction administrative visée à l'article 14, § 2, ou du Conseil d'État.

§ 3. Le premier président, le président, le président de chambre ou le conseiller d'État ayant au moins ~~trois années~~ une année d'ancienneté de grade, désigné par le chef de corps qui est responsable de la section du contentieux administratif, se prononce, par voie d'ordonnance, dans les huit jours à compter de la réception du dossier de la juridiction, sur l'admissibilité du recours en cassation, sans audience et sans entendre les parties. Aussitôt après réception de la requête, le greffier en chef demande communication du dossier de la juridiction à la juridiction administrative dont la décision est contestée par un recours en cassation. Cette juridiction communique le dossier dans les deux jours ouvrables suivant la demande de communication au Conseil d'État.

L'ordonnance qui refuse l'admissibilité du recours motive succinctement le refus.

L'ordonnance est directement signifiée aux parties en cassation selon les modalités fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. Cet arrêté royal peut également déterminer les cas dans lesquels une notification aux autorités administratives en cause visées à l'article 14, § 2, du dispositif ainsi que de l'objet suffit, ainsi que la forme et les conditions selon lesquelles cette notification est faite et la manière dont ces ordonnances sont intégralement accessibles à cette partie.

Aucune opposition, ni tierce opposition ne peut être formée contre les ordonnances prononcées en vertu de la présente disposition, lesquelles ne sont pas davantage susceptibles de révision. (...)

Article 24. ~~Le Roi fixe les délais dans lesquels les rapports écrits établis sur l'affaire par les membres de l'auditorat doivent être déposés et les modalités suivant lesquelles ces délais peuvent être abrégés ou prorogés.~~ Après l'accomplissement des mesures préalables, un

Le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen de fond qui permet la solution du litige. Dans ce cas, la section du contentieux administratif statue par voie d'arrêt sur les conclusions du rapport.

S'il apparaît, après application de l'alinéa 2, que les conclusions du rapport ne permettent pas de résoudre le litige, dans son arrêt, la chambre peut charger l'Auditorat, selon le cas, de l'examen d'un ou plusieurs moyens ou exceptions qu'elle précise, ou de l'examen ultérieur du recours assorti d'une mesure d'instruction qu'elle ordonne dans son arrêt.

/

membre de l'auditorat rédige un rapport sur l'affaire. Ce rapport, daté et signé, est transmis à la chambre dans un délai de six mois prenant cours à la date à laquelle le membre de l'auditorat a reçu le dossier complet de l'affaire. A la demande de l'auditeur général, ce délai peut être prolongé pour une seule période de six mois, par une ordonnance motivée de la chambre saisie de l'affaire.

Le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen de fond qui permet la solution du litige. Dans ce cas, la section du contentieux administratif statue par voie d'arrêt sur les conclusions du rapport. Le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen de fond qui permet la solution du litige. L'application de l'article 38, § 1^{er}, requiert un rapport dans lequel tous les moyens sont examinés.

S'il apparaît, après application de l'alinéa 2, que les conclusions du rapport ne permettent pas de résoudre le litige, dans son arrêt, la chambre peut charger l'Auditorat, selon le cas, de l'examen d'un ou plusieurs moyens ou exceptions qu'elle précise, ou de l'examen ultérieur du recours assorti d'une mesure d'instruction qu'elle ordonne dans son arrêt. S'il apparaît que les conclusions du rapport ne permettent pas d'apporter une solution satisfaisante au litige, la section du contentieux administratif, qui statue sur les conclusions du rapport, peut, par arrêt, charger l'auditorat, selon le cas, de l'examen d'un ou plusieurs moyens ou exceptions qu'elle précise, ou de l'examen ultérieur du recours, et le cas échéant, d'une mesure d'instruction qu'elle ordonne dans son arrêt.

Lorsque la chambre ordonne le dépôt d'un rapport complémentaire, les délais prévus à l'alinéa 1^{er} sont réduits à trois mois.

En cas d'urgence, le président de la chambre saisie de l'affaire peut, par une ordonnance motivée et après recueilli l'avis de l'auditeur général, abréger les délais prévus aux alinéas précédents.

Article 27/1. § 1^{er}. Dans des circonstances exceptionnelles ou dans les cas visés à l'article 17, § 5 et pour autant que la proposition de tenir une audience par vidéoconférence est raisonnable et opportune au vu des circonstances de la cause, le président de chambre peut décider par une ordonnance motivée que les parties comparaîtront selon ce procédé, aux conditions cumulatives suivantes :

1° les parties à la cause marquent leur accord pour comparaître par vidéoconférence;

2° la comparution par vidéoconférence est techniquement possible pour les parties ;

3° l'organisation et le déroulement d'une audience par vidéoconférence se font conformément aux garanties énoncées au deuxième paragraphe.

Une vidéoconférence est une liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés.

§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence garantissent que :

1° les personnes comparaissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats ;

2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique et bénéficient des mêmes droits que ceux accordés dans le cadre de la procédure ordinaire ;

3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence ;

4° s'il y a plusieurs parties à la cause ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément.

§ 3. La vidéoconférence, dont le Conseil d'État constate qu'elle satisfait aux conditions énoncées au deuxième paragraphe, tient lieu de comparution pour les parties.

§ 4. Lorsque l'audience est publique, les modalités pratiques permettant aux personnes qui ne sont pas parties à la cause d'assister à l'audience par vidéoconférence sont publiées sur le site du Conseil d'État.

§ 5. En ce qui concerne les vidéoconférences visées au présent article, le Conseil d'État est désigné, comme responsable du traitement des données au sens de l'article 4, 7), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE. Le traitement des données à caractère personnel réalisé dans le cadre du présent article est limité à la collecte des données relatives aux personnes qui participent à l'audience et qui sont nécessaires au fonctionnement du système de

Article 28. Tout arrêt est motivé; il est prononcé en audience publique. (...)

Article 30. §1^{er}. La procédure à suivre devant la section du contentieux administratif dans les cas visés aux articles 11, 11^{bis} 12, 13, 14, 14ter, 16, 17, 30/1, 36 et 38 sera déterminée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

L'arrêté royal visé à l'alinéa premier détermine notamment les délais de prescription pour l'introduction des demandes et recours prévus aux articles 11 et 14, ces délais devant être de soixante jours au moins; il fixe les conditions d'exercice des interventions, oppositions et tierces oppositions, ainsi que des recours en révision; il fixe un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue; il fixe les tarifs des frais, dépens et droits, ces droits ne pouvant pas dépasser un montant de 225 euros; il prévoit l'octroi aux indigents du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne; il fixe les modalités pour acquitter les frais, dépens et droits; il détermine les cas dans lesquels les parties ou leurs avocats peuvent décider conjointement que la cause ne doit pas être traitée en séance publique.

L'arrêté royal visé à l'alinéa premier détermine les modalités spécifiques de la procédure d'examen d'une requête en annulation après que la suspension a été ordonnée et les cas où, après qu'il a été statué par arrêt sur la demande de suspension, le membre de l'auditorat désigné ne doit pas établir de nouveau rapport, ainsi que les règles qui doivent être suivies à cet égard.

vidéoconférence ainsi qu'aux traitements de données à caractère personnel nécessaires à la transmission en temps réel à ces personnes des sons et images de l'audience par vidéoconférence.

L'enregistrement, la conservation ou toute autre forme de traitement de la vidéoconférence, ainsi que la conservation ou tout autre traitement, postérieurement à la tenue de l'audience par vidéoconférence, des données à caractère personnel traitées en application de l'alinéa 2 sont interdits et sont punis d'un emprisonnement de six mois à deux ans et d'une amende de deux cents euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement. Les enregistrements interdits en vertu de l'alinéa 3 ne peuvent en aucun cas être ultérieurement admis comme pièce de procédure ou moyen de preuve.

§ 6. Les dispositions du livre premier, chapitre VII et l'article 85 du Code pénal sont applicables aux infractions prévues au paragraphe 5.

Article 28. Tout arrêt est motivé; ~~il est prononcé en audience publique.~~ (...)

Article 30. §1^{er}. La procédure à suivre devant la section du contentieux administratif dans les cas visés aux articles 11, 11^{bis} 12, 13, 14, 14ter, 16, 17, 30/1, 36 et 38 sera déterminée par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

L'arrêté royal visé à l'alinéa premier détermine notamment les délais de prescription pour l'introduction des demandes et recours prévus aux articles 11 et 14, ces délais devant être de soixante jours au moins; il fixe les conditions d'exercice des interventions, oppositions et tierces oppositions, ainsi que des recours en révision; il fixe un montant au-delà duquel aucune astreinte n'est encourue; il fixe les tarifs des frais, dépens et droits, ces droits ne pouvant pas dépasser un montant de 225 euros; il prévoit l'octroi aux indigents du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne; il fixe les modalités pour acquitter les frais, dépens et droits; il détermine les cas dans lesquels les parties ou leurs avocats peuvent décider conjointement que la cause ne doit pas être traitée en séance publique.

L'arrêté royal visé à l'alinéa premier détermine les modalités spécifiques de la procédure d'examen d'une requête en annulation après que la suspension a été ordonnée et les cas où, après qu'il a été statué par arrêt sur la demande de suspension, le membre de l'auditorat désigné ne doit pas établir de nouveau rapport, ainsi que les règles qui doivent être suivies à cet égard.

L'arrêté royal visé à l'alinéa 1^{er} détermine les conditions auxquelles le membre de l'auditorat désigné peut décider de ne pas établir de rapport, en cas de désistement d'instance par la partie requérante ou de retrait, par la partie adverse, de l'acte ou du règlement attaqué.

Si, en application de l'alinéa 2, la cause n'est pas traitée en séance publique, l'Auditorat ne rendra pas d'avis.

Par dérogation à l'alinéa 2, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer un délai plus court de prescription du recours en cassation visé par l'article 14, § 2, sans que celui-ci puisse compter moins de quinze jours.

§ 2. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer des règles particulières de procédure pour le traitement des requêtes qui sont sans objet, ou qui n'appellent que des débats succincts en dérogeant au besoin à l'article 90. Cette procédure particulière peut être mise en œuvre si l'auditeur le propose dans son rapport ou si l'une des parties le demande, au plus tard à l'audience, sur le vu du rapport déposé par l'auditeur lors de son examen de la demande de suspension.

Sans préjudice de l'alinéa précédent, Il peut aussi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer des règles particulières de composition des chambres, de délai et de procédure pour le traitement des requêtes dirigées contre une décision prise en application des lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en dérogeant au besoin au paragraphe 1^{er} ainsi qu'aux articles 14, 17, 18, 21, 21bis et 90. Il peut en outre fixer des règles particulières pour le traitement des requêtes qui n'appellent que des débats succincts. Les recours contre des décisions visées à l'article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme sont considérés comme des affaires qui n'appellent que des débats succincts.

Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les règles particulières de procédure permettant d'éviter l'annulation d'un acte ou d'un règlement par l'application de la boucle administrative visée à l'article 38, lorsque l'urgence invoquée à l'appui de la demande de suspension est établie et que l'auditeur a examiné tous les moyens. La boucle administrative ne peut être appliquée que si la partie adverse a préalablement accepté son application. (...)

/ (Chapitre V annulé par l'arrêt n° 103/2015 du 16 juillet 2016 de la Cour Constitutionnelle)

/ (Article 38 annulé par l'arrêt n° 103/2015 du 16 juillet 2016 de la Cour Constitutionnelle)

Si, en application de l'alinéa 2, la cause n'est pas traitée en séance publique, l'Auditorat ne rendra pas d'avis.

Par dérogation à l'alinéa 2, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer un délai plus court de prescription du recours en cassation visé par l'article 14, § 2, sans que celui-ci puisse compter moins de quinze jours.

§ 2. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer des règles particulières de procédure pour le traitement des requêtes qui sont sans objet, ou qui n'appellent que des débats succincts en dérogeant au besoin à l'article 90. Cette procédure particulière peut être mise en œuvre si l'auditeur le propose dans son rapport ou si l'une des parties le demande, au plus tard à l'audience, sur le vu du rapport déposé par l'auditeur lors de son examen de la demande de suspension.

Sans préjudice de l'alinéa précédent, Il peut aussi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, fixer des règles particulières de composition des chambres, de délai et de procédure pour le traitement des requêtes dirigées contre une décision prise en application des lois sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en dérogeant au besoin au paragraphe 1^{er} ainsi qu'aux articles 14, 17, 18, 21, 21bis et 90. Il peut en outre fixer des règles particulières pour le traitement des requêtes qui n'appellent que des débats succincts. Les recours contre des décisions visées à l'article 6 de la loi du 1^{er} avril 2007 relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme sont considérés comme des affaires qui n'appellent que des débats succincts.

~~Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les règles particulières de procédure permettant d'éviter l'annulation d'un acte ou d'un règlement par l'application de la boucle administrative visée à l'article 38, lorsque l'urgence invoquée à l'appui de la demande de suspension est établie et que l'auditeur a examiné tous les moyens. La boucle administrative ne peut être appliquée que si la partie adverse a préalablement accepté son application. (...)~~

Chapitre V. La décision réparatrice.

Article 38. § 1^{er}. En cas de recours en annulation visé à l'article 14, § 1^{er}, la section du contentieux administratif peut, lorsqu'elle a constaté dans l'acte ou dans le règlement attaqué un vice qui peut conduire à une annulation, autoriser une partie adverse à corriger ce vice en retirant l'acte ou le règlement et en prenant une décision réparatrice.

§ 2. L'autorisation visée au paragraphe 1^{er} est accordée par arrêt interlocutoire, uniquement à la demande de la partie adverse, et après que les autres parties ont pu disposer d'au moins quinze jours pour communiquer leurs observations écrites sur cette demande.

L'arrêt interlocutoire fixe le délai dans lequel la décision réparatrice peut être prise et, le cas échéant, doit être notifiée à la section du contentieux administratif. Ce délai peut être prolongé à la demande motivée de la partie adverse. La durée totale du délai ne peut pas excéder six mois.

La décision qui n'a pas été prise et notifiée à la section du contentieux administratif dans le délai prescrit n'est pas une décision réparatrice au sens du présent article.

§ 3. La section du contentieux administratif ne fait application du paragraphe 1^{er} qu'après avoir examiné tous les moyens.

§ 4. La décision réparatrice reste limitée au vice constaté dans l'arrêt interlocutoire.

En vue de la correction dans la décision réparatrice, la partie adverse peut, après le retrait de l'acte ou du règlement attaqué à la suite de l'arrêt interlocutoire, recommencer ou faire recommencer le processus décisionnel à partir du point affecté par le vice constaté.

§ 5. La partie adverse notifie les décisions de retrait et de réparation à la section du contentieux administratif dans les meilleurs délais et au plus tard dans le délai visé au paragraphe 2.

La décision réparatrice est ajoutée de plein droit à l'objet du recours en annulation.

§ 6. Dans les trente jours de la notification de la décision réparatrice qui leur est adressée par la section du contentieux administratif, les autres parties peuvent faire valoir leurs observations par écrit sur les modalités et la légalité de la réparation du vice constaté dans l'arrêt interlocutoire. Les observations écrites ou les nouveaux moyens peuvent s'étendre à toutes les nouvelles illégalités attachées à la décision réparatrice. À cet égard, elles ne sont pas recevables à invoquer d'autres vices contre la décision réparatrice.

§ 7. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire est réparé et qu'aucune nouvelle irrégularité n'a été commise à cet égard, elle rejette le recours, tant en ce qui concerne l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, qu'en ce qui concerne la décision réparatrice.

Pour les parties au litige, aucun autre recours n'est ouvert contre la décision réparatrice sur la base de la procédure d'annulation ordinaire.

§ 8. Si la section du contentieux administratif juge que le vice constaté dans l'arrêt interlocutoire n'a pas été corrigé ou qu'une

nouvelle irrégularité a été commise, et si elle ne fait pas à nouveau application du paragraphe 1^{er}, le recours contre l'acte ou le règlement initial attaqué et retiré, est rejeté et la décision réparatrice est annulée.

§ 9. Si la section du contentieux administratif n'est pas informée d'une décision réparatrice dans le délai prescrit, l'acte ou le règlement attaqué, s'il n'est pas retiré, est annulé par voie d'arrêt.

§ 10. Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les contentieux auxquels le présent article est applicable.

TITRE VII. - De l'organisation du Conseil d'État

CHAPITRE Ier. - Dispositions communes aux deux sections

SECTION 1^{ère}. - Dispositions générales

Article 72. §1^{er}. Les greffiers sont nommés par le Roi sur une liste indiquant l'ordre de leur classement à un concours dont l'assemblée générale du Conseil d'État détermine les conditions. Le jury chargé d'examiner les candidats comprend deux membres du Conseil d'État, un membre de l'auditorat, le greffier en chef ou la personne qu'il désigne, ainsi qu'une personne étrangère à l'institution. Les membres du Conseil d'État et la personne étrangère à l'institution sont désignés par l'assemblée générale du Conseil d'État. Le membre de l'auditorat est désigné par l'auditeur général ou l'auditeur général adjoint, selon le rôle linguistique du candidat. La durée de validité du concours est de trois ans.

Personne ne peut être nommé greffier s'il :

1° n'a pas 25 ans accomplis;

2° n'est pas titulaire d'un grade de niveau B ou 2+ au moins;

3° n'a pas été membre pendant cinq ans au moins du personnel administratif du Conseil d'État ou membre du greffe du Conseil du Contentieux des Etrangers visé à l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Par dérogation à la condition fixée à l'alinéa précédent, 3°, le greffier qui doit fournir, conformément à l'article 73, § 3, la preuve d'une connaissance suffisante de la langue allemande, peut être nommé s'il :

1° a exercé pendant cinq ans au moins des fonctions égales ou supérieures à celles de greffier- commis dans un tribunal de l'ordre judiciaire;

Article 72. §1^{er}. Les greffiers sont nommés par le Roi sur une liste indiquant l'ordre de leur classement à un concours dont l'assemblée générale du Conseil d'État détermine les conditions. Le jury chargé d'examiner les candidats comprend deux membres du Conseil d'État, un membre de l'auditorat, le greffier en chef ou la personne qu'il désigne, ainsi qu'une personne étrangère à l'institution. Les membres du Conseil d'État et la personne étrangère à l'institution sont désignés par l'assemblée générale du Conseil d'État. Le membre de l'auditorat est désigné par l'auditeur général ou l'auditeur général adjoint, selon le rôle linguistique du candidat. La durée de validité du concours est de trois ans.

Personne ne peut être nommé greffier s'il :

1° n'a pas 25 ans accomplis;

2° n'est pas titulaire d'un grade de niveau B ou 2+ au moins n'est pas titulaire d'un diplôme de licencié ou master en droit ;

3° n'a pas été membre pendant cinq ans au moins du personnel administratif du Conseil d'État ou membre du greffe du Conseil du Contentieux des Etrangers visé à l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ne justifie pas de la connaissance suffisante de la langue allemande lorsque le concours visé à l'alinéa 1^{er} est destiné à nommer le greffier visé à l'article 73, § 3.

Par dérogation à la condition fixée à l'alinéa précédent, 3°, le greffier qui doit fournir, conformément à l'article 73, § 3, la preuve d'une connaissance suffisante de la langue allemande, peut être nommé s'il :

1° a exercé pendant cinq ans au moins des fonctions égales ou supérieures à celles de greffier- commis dans un tribunal de l'ordre judiciaire;

2° peut fournir la preuve d'une connaissance suffisante de la langue allemande.

Par dérogation à la condition fixée à l'alinéa 2, 3°, les titulaires d'un diplôme de docteur ou de licencié en droit peuvent être nommés greffiers s'ils ont été en fonction pendant un an au moins dans le personnel administratif du Conseil d'État ou s'ils ont été nommés membres du greffe du Conseil du Contentieux des Etrangers visé à l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. (...)

Article 73. § 1^{er}. Le président doit justifier par son diplôme qu'il a passé l'examen de docteur en droit dans la langue, française ou néerlandaise, autre que celle du premier président.

L'auditeur général adjoint doit justifier, par son diplôme, qu'il a passé l'examen de docteur ou de licencié en droit dans la langue, française ou néerlandaise, autre que celle de l'auditeur général. La moitié des présidents de chambre, la moitié des conseillers d'État, la moitié des premiers auditeurs chefs de section, la moitié des premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints comptés ensemble, la moitié des premiers référendaires chefs de section, la moitié des premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints comptés ensemble doivent justifier, par leur diplôme, qu'ils ont subi l'examen de docteur ou licencié en droit en langue française; l'autre moitié de chaque groupe, en langue néerlandaise. La moitié des greffiers doivent être nommés parmi les membres du personnel administratif du rôle français; l'autre moitié parmi les membres du personnel administratif du rôle néerlandais.

S'il existe un nombre impair d'emplois dans un des groupes énumérés à l'alinéa 3, un titulaire de ce groupe ne sera pas compté pour l'application de cette disposition. (...)

SECTION 5. - Dispositions spécifiques concernant l'Auditorat

Article 76. § 1^{er}. Les membres de l'auditorat participent à l'instruction dans la section du contentieux administratif. Ils peuvent être chargés de procéder aux enquêtes décidées par la section du contentieux administratif par voie d'arrêt.

Sans préjudice des dispositions prévoyant des délais spécifiques, les membres de l'Auditorat qui participent à l'instruction dans la section du contentieux administratif examinent prioritairement les recours en cassation déclarés admissibles ainsi que les recours en annulation lorsqu'ils sont sans objet, appellent un désistement ou doivent être rayés du rôle.

Lorsqu'il apparaît que le recours ne requiert que des débats succincts, le membre désigné de

~~2° peut fournir la preuve d'une connaissance suffisante de la langue allemande.~~

~~Par dérogation à la condition fixée à l'alinéa 2, 3°, les titulaires d'un diplôme de docteur ou de licencié en droit peuvent être nommés greffiers s'ils ont été en fonction pendant un an au moins dans le personnel administratif du Conseil d'État ou s'ils ont été nommés membres du greffe du Conseil du Contentieux des Etrangers visé à l'article 39/4, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. (...)~~

Article 73. Le président doit justifier par son diplôme qu'il a passé l'examen de docteur en droit dans la langue, française ou néerlandaise, autre que celle du premier président.

L'auditeur général adjoint doit justifier, par son diplôme, qu'il a passé l'examen de docteur ou de licencié en droit dans la langue, française ou néerlandaise, autre que celle de l'auditeur général. La moitié des présidents de chambre, la moitié des conseillers d'État, la moitié des premiers auditeurs chefs de section, la moitié des premiers auditeurs, auditeurs et auditeurs adjoints comptés ensemble, la moitié des premiers référendaires chefs de section, la moitié des premiers référendaires, référendaires et référendaires adjoints comptés ensemble, la moitié des greffiers, doivent justifier, par leur diplôme, qu'ils ont subi l'examen de docteur ou licencié en droit en langue française; l'autre moitié de chaque groupe, en langue néerlandaise. ~~La moitié des greffiers doivent être nommés parmi les membres du personnel administratif du rôle français; l'autre moitié parmi les membres du personnel administratif du rôle néerlandais.~~

S'il existe un nombre impair d'emplois dans un des groupes énumérés à l'alinéa 3, un titulaire de ce groupe ne sera pas compté pour l'application de cette disposition. (...)

Article 76. § 1^{er}. Les membres de l'auditorat participent à l'instruction dans la section du contentieux administratif. Ils peuvent être chargés de procéder aux enquêtes décidées par la section du contentieux administratif par voie d'arrêt.

Sans préjudice des dispositions prévoyant des délais spécifiques, les membres de l'Auditorat qui participent à l'instruction dans la section du contentieux administratif examinent prioritairement les recours en cassation déclarés admissibles ainsi que les recours en annulation lorsqu'ils sont sans objet, appellent un désistement ou doivent être rayés du rôle.

Lorsqu'il apparaît que le recours ne requiert que des débats succincts, le membre désigné de

L'Auditorat traite prioritairement la requête introduite.

Les membres de l'Auditorat ne participent pas à l'examen de l'admissibilité des recours en cassation visés à l'article 20.

L'auditeur général, l'auditeur général adjoint, les premiers auditeurs-chefs de section, les premiers auditeurs, les auditeurs et, parmi les auditeurs adjoints, ceux qui sont autorisés à cette fin par l'auditeur général, donnent leur avis à cette section lors de la séance publique à la fin des débats.

Vingt-quatre membres de l'auditorat sont affectés par priorité à la section de législation. Ils participent aux activités de celle-ci conformément aux directives de l'auditeur général. (...)

L'Auditorat traite prioritairement la requête introduite.

Les membres de l'Auditorat ne participent pas à l'examen de l'admissibilité des recours en cassation visés à l'article 20.

L'auditeur général, l'auditeur général adjoint, les premiers auditeurs-chefs de section, les premiers auditeurs, les auditeurs et, parmi les auditeurs adjoints, ceux qui sont autorisés à cette fin par l'auditeur général, donnent leur avis à cette section lors de la séance publique à la fin des débats.

Vingt-quatre membres de l'auditorat sont affectés par priorité à la section de législation. Ils participent aux activités de celle-ci conformément aux directives de l'auditeur général. Au moins vingt-quatre membres de l'auditorat sont affectés par priorité à la section de législation. Dans le cas où la section de législation est divisée en six chambres, au moins trente-six membres de l'auditorat sont affectés par priorité à cette section. Ils participent aux activités de celle-ci conformément aux directives de l'auditeur général. (...)

CHAPITRE II. - De l'organisation de la section de législation

Article 79. La section de législation est composée de douze membres du Conseil d'État, et de dix assesseurs au maximum. Elle est composée de quatre présidents de chambre et de huit conseillers d'État, désignés par le premier président en concertation avec le président. Ils sont choisis de telle manière que quatre d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise.

Le premier président peut, en concertation avec le président, appeler des membres du Conseil d'État qui font partie de la section du contentieux administratif à siéger à la section de législation, soit pour suppléer un membre empêché, soit pour constituer des chambres de complément quand il y a lieu.

Article 81. La section de législation est divisée en quatre chambres. Chacune de celles-ci siège au nombre de trois membres du Conseil d'État et de deux assesseurs. Toutefois, le président de la chambre saisie peut décider, selon les nécessités

Article 79. La section de législation est composée de douze membres du Conseil d'État, et de dix assesseurs au maximum. Elle est composée de quatre présidents de chambre et de huit conseillers d'État, désignés par le premier président en concertation avec le président. Ils sont choisis de telle manière que quatre d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise. La section de législation est composée d'au moins douze membres du Conseil d'État, dont quatre présidents de chambre et huit conseillers d'État, désignés par le premier président en concertation avec le président, et de dix assesseurs au maximum. Les membres du Conseil d'État sont choisis de telle manière qu'au moins quatre d'entre eux justifient de la connaissance de la langue française, quatre de la langue néerlandaise et quatre des langues française et néerlandaise.

Le premier président peut, en concertation avec le président, appeler des membres du Conseil d'État qui font partie de la section du contentieux administratif à siéger à la section de législation, soit pour suppléer un membre empêché, soit pour constituer des chambres de complément quand il y a lieu.

Article 81. La section de législation est divisée en quatre ou six chambres. Chacune de celles-ci siège au nombre de trois membres du Conseil d'État et de deux assesseurs. Toutefois, le président de la chambre saisie peut décider, selon

de l'affaire, qu'un seul assesseur sera appelé à siéger ou qu'elle siègera sans assesseur.

Les chambres sont présidées par les présidents de chambre qui ont été désignés pour faire partie de la section de législation.

A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien membre présent du Conseil d'État.

Deux des chambres comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue française. Les deux autres chambres comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue néerlandaise. Chaque chambre comprend en outre un membre justifiant de la connaissance des langues française et néerlandaise. Les assesseurs doivent justifier de la connaissance de la langue des chambres dans lesquelles ils sont appelés à siéger.

Le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, siège, selon les nécessités du service, dans une chambre de la section, qu'il préside.

Article 83. Le premier président reçoit les demandes visées aux articles 2 à 6 et en règle la distribution entre les quatre chambres selon un système défini dans son plan de gestion. Chacune de celles-ci délibère dans la langue qui lui est propre. Sauf lorsqu'ils concernent des projets qui, légalement, ne sont rédigés qu'en français ou en néerlandais, les avis sont traduits dans l'autre langue et la concordance entre la version française et la version néerlandaise est vérifiée par celui des membres de la chambre qui justifie de la connaissance des deux langues.

Toutefois, pour les demandes d'avis rédigées en langue allemande, les avis sont traduits en allemand sous le contrôle d'un membre de l'auditorat ayant justifié de la connaissance suffisante de la langue allemande.

Les avis sont traduits dans un délai ne pouvant excéder quinze jours à dater de la communication de l'avis dans une seule langue.

Article 84. § 1^{er}. L'examen des affaires s'ouvre dans l'ordre de leur inscription au rôle, excepté :

1° lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de soixante jours, prorogé à septante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis;

2° lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis. Ce délai est prolongé de plein droit

les nécessités de l'affaire, qu'un seul assesseur sera appelé à siéger ou qu'elle siègera sans assesseur.

Les chambres sont présidées par les présidents de chambre qui ont été désignés pour faire partie de la section de législation.

A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien membre présent du Conseil d'État.

Deux des chambres, ou trois si la section de législation est divisée en six chambres,

comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue française. Les ~~deux~~ autres chambres comprennent chacune deux membres justifiant de la connaissance de la langue néerlandaise. Chaque chambre comprend en outre un membre justifiant de la connaissance des langues française et néerlandaise. Les assesseurs doivent justifier de la connaissance de la langue des chambres dans lesquelles ils sont appelés à siéger.

Le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, siège, selon les nécessités du service, dans une chambre de la section, qu'il préside.

Article 83. Le premier président reçoit les demandes visées aux articles 2 à 6 et en règle la distribution entre les ~~quatre~~ chambres selon un système défini dans son plan de gestion. Chacune de celles-ci délibère dans la langue qui lui est propre. Sauf lorsqu'ils concernent des projets qui, légalement, ne sont rédigés qu'en français ou en néerlandais, les avis sont traduits dans l'autre langue et la concordance entre la version française et la version néerlandaise est vérifiée par celui des membres de la chambre qui justifie de la connaissance des deux langues.

Toutefois, pour les demandes d'avis rédigées en langue allemande, les avis sont traduits en allemand sous le contrôle d'un membre de l'auditorat ayant justifié de la connaissance suffisante de la langue allemande.

Les avis sont traduits dans un délai ne pouvant excéder quinze jours à dater de la communication de l'avis dans une seule langue.

Article 84. § 1^{er}. L'examen des affaires s'ouvre dans l'ordre de leur inscription au rôle, excepté :

1° lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de soixante jours, prorogé à septante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis;

2° lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis. Ce délai est prolongé de plein droit

de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

3° en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables, prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où, soit l'avis est donné en application de l'article 2, § 4, soit il est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

Lorsque, par application de l'alinéa 1^{er}, 3°, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

§ 2. Le jour ouvrable est celui qui n'est ni un samedi, ni un dimanche, ni un jour férié. Les délais commencent à courir le jour ouvrable qui suit l'inscription au rôle. Le jour de l'échéance est compris dans le délai. Si ce jour n'est pas un jour ouvrable, le jour de l'échéance est reporté au jour ouvrable qui suit.

Le greffier en chef communique sans délai à l'auteur de la demande d'avis les dates de début et de fin du délai.

L'avis est communiqué par la poste, par porteur, par télécopieur ou par courrier électronique; la communication par télécopieur ou courrier électronique est confirmée par écrit. Si l'avis doit être traduit en vertu de l'article 83, il est réputé être déjà communiqué, lorsqu'il l'est dans la langue dans laquelle il a été rédigé.

§ 3. Outre l'application de l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, l'avis de la section de législation, dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, peut se borner à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites; il se borne à cet examen dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°.

Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites.

§ 4. Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance ou sur un amendement à un tel projet ou à une telle proposition, la section de législation est tenue de communiquer, dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, un avis portant au moins sur les trois points visés au paragraphe 3, alinéa 1^{er}.

Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que la section de législation n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou dans

de quinze jours lorsqu'il prend cours ~~du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août~~ du 15 juin au 15 août.

3° en cas d'urgence spécialement motivée dans la demande, lorsque l'autorité qui saisit la section de législation réclame la communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables, prorogé à huit jours ouvrables dans le cas où, soit l'avis est donné en application de l'article 2, § 4, soit il est donné par l'assemblée générale en application de l'article 85 ou par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

Lorsque, par application de l'alinéa 1^{er}, 3°, l'urgence est invoquée pour un avis sur un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté.

§ 2. Le jour ouvrable est celui qui n'est ni un samedi, ni un dimanche, ni un jour férié. Les délais commencent à courir le jour ouvrable qui suit l'inscription au rôle. Le jour de l'échéance est compris dans le délai. Si ce jour n'est pas un jour ouvrable, le jour de l'échéance est reporté au jour ouvrable qui suit.

Le greffier en chef communique sans délai à l'auteur de la demande d'avis les dates de début et de fin du délai.

L'avis est communiqué par la poste, par porteur, par télécopieur ou par courrier électronique; la communication par télécopieur ou courrier électronique est confirmée par écrit. Si l'avis doit être traduit en vertu de l'article 83, il est réputé être déjà communiqué, lorsqu'il l'est dans la langue dans laquelle il a été rédigé.

§ 3. Outre l'application de l'article 2, § 1^{er}, alinéa 2, l'avis de la section de législation, dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, peut se borner à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites; il se borne à cet examen dans le cas visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°.

Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites.

§ 4. Lorsque la demande d'avis porte sur un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance ou sur un amendement à un tel projet ou à une telle proposition, la section de législation est tenue de communiquer, dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou dans un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, un avis portant au moins sur les trois points visés au paragraphe 3, alinéa 1^{er}.

Lorsque la demande d'avis porte sur un projet d'arrêté réglementaire et que la section de législation n'a pas communiqué d'avis dans les délais visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, ou dans

un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, le Conseil d'État est dessaisi de la demande et celle-ci est rayée du rôle. Dans le préambule de l'arrêté, il est fait mention de l'absence de la communication de l'avis dans le délai.

Article 85. La section de législation siège en assemblée générale chaque fois que le président de l'une des Chambres législatives ou le ministre par qui elle est consultée lui en fait la demande.

Prennent part à l'assemblée générale et y ont voix délibérative, les membres du Conseil d'État désignés pour faire partie de la section de législation ainsi que les assesseurs.

L'assemblée générale est présidée par le premier président ou, à son défaut, par le président du Conseil d'État; ils ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section de législation. A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien des présidents de chambre ou, le cas échéant, des conseillers d'État présents.

Article 85bis. Lorsque la demande d'avis soulève une question relative aux compétences respectives de l'État, des communautés ou des régions, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation la défère aux chambres réunies de la section. Pour composer celles-ci, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation désigne, chaque année, deux chambres de langues différentes dont les six membres forment, avec quatre assesseurs, les chambres réunies de la section.

un délai supplémentaire accordé par le demandeur d'avis avant l'expiration de ceux-ci, le Conseil d'État est dessaisi de la demande et celle-ci est rayée du rôle. Dans le préambule de l'arrêté, il est fait mention de l'absence de la communication de l'avis dans le délai.

§5. La section de législation peut décider de ne pas donner d'avis sur une demande d'avis pendante relative à un projet d'arrêté et assortie d'un délai en application du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}. Cette décision est communiquée dès que possible au demandeur d'avis et la demande d'avis est immédiatement rayée du rôle. Il est fait mention de cette décision dans le préambule de l'arrêté.

Article 85. La section de législation siège en assemblée générale chaque fois que le président de l'une des Chambres législatives ou le ministre par qui elle est consultée lui en fait la demande. La section de législation siège en assemblée générale chaque fois que l'autorité par qui elle est consultée lui en fait la demande ou chaque fois que le premier président, ou le président s'il est responsable de la section de législation, le décide.

Prennent part à l'assemblée générale et y ont voix délibérative, les membres du Conseil d'État désignés pour faire partie de la section de législation ainsi que les assesseurs. Prennent part à l'assemblée générale et y ont voix délibérative, au moins huit membres du Conseil d'État désignés pour faire partie de la section de législation. Elle comprend un nombre égal de membres du Conseil d'État et, le cas échéant, un nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique.

L'assemblée générale est présidée par le premier président ou, à son défaut, par le président du Conseil d'État; ils ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section de législation. L'assemblée générale est présidée par le premier président ou par le président s'il est responsable de la section de législation. Ils ont voix délibérative, même s'ils ne font pas partie de la section de législation.

A leur défaut, la présidence est exercée par le plus ancien des présidents de chambre ou, le cas échéant, des conseillers d'État présents.

Article 85bis. Lorsque la demande d'avis soulève une question relative aux compétences respectives de l'État, des communautés ou des régions, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation la défère aux chambres réunies de la section. Pour composer celles-ci, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation désigne, chaque année, deux chambres de langues différentes dont les six membres forment, avec quatre assesseurs, les

Lorsque l'auditeur général est d'avis que l'alinéa 1^{er} trouve à s'appliquer, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, ordonne le renvoi aux chambres réunies.

~~chambres réunies de la section. Notamment lorsque la demande d'avis soulève une question relative aux compétences respectives de l'État, des communautés ou des régions, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, la défère à des chambres réunies de la section de législation. Les chambres réunies sont constituées de deux chambres de langue différente. Elles comprennent un nombre égal de membres du Conseil d'État et, le cas échéant, un nombre égal d'assesseurs de chaque rôle linguistique.~~

Lorsque l'auditeur général est d'avis que l'alinéa 1^{er} trouve à s'appliquer, le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, ordonne le renvoi aux chambres réunies.

CHAPITRE V. - De l'assemblée générale du Conseil d'État et du collège des chefs de corps

Article 101/1. Le collège des chefs de corps se compose du premier président, de l'auditeur général, du président et de l'auditeur général adjoint. Le greffier en chef et l'administrateur assistent aux réunions du collège avec voix consultative lorsqu'il est question de leurs attributions.

Article 101/1. Le collège des chefs de corps se compose du premier président, de l'auditeur général, du président et de l'auditeur général adjoint. Le greffier en chef et l'administrateur assistent aux réunions du collège avec voix consultative lorsqu'il est question de leurs attributions.

Sans préjudice des délais spécifiques et des traitements prioritaires réservés à certains recours, prévus par la loi, le Roi détermine, par un arrêté royal délibéré en conseil des ministres, les affaires relevant d'un intérêt public supérieur qui nécessitent également un tel traitement. Il détermine également, selon les mêmes modalités, les mesures organisationnelles nécessaires que le collège des chefs de corps peut prendre à cet effet. Dans le rapport d'activité visé à l'article 119, les chefs de corps donnent un aperçu de l'état d'avancement du traitement des affaires relevant d'un intérêt public supérieur visées au deuxième alinéa. Ils fournissent également au ministre de l'Intérieur, à la fin de chaque semestre, un aperçu concis de cet état.

CHAPITRE VII. Des rémunérations et des pensions

Article 105. Les articles 391, 392, 393, 395, 396 et 397 du Code judiciaire sont applicables aux membres du Conseil d'État, de l'auditorat et du bureau de coordination, ainsi qu'au greffier en chef. Pour l'application de l'article 8, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques, les désignations visées à l'article 74/1 sont assimilées à des nominations définitives.

Article 105. Les articles 391, 392, 393, 395, 396 et 397 du Code judiciaire sont applicables aux membres du Conseil d'État, de l'auditorat et du bureau de coordination, ainsi qu'au greffier en chef. Pour l'application de l'article 8, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques, les désignations visées à l'article 74/1 ainsi qu'aux articles 102bis et 102ter sont assimilées à des nominations définitives.

**LA LOI DU 4 AOÛT 1996 MODIFIANT LES LOIS SUR LE CONSEIL D'ÉTAT, COORDONNÉES LE
12 JANVIER 1973**

Article 47. La présente loi entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

Par dérogation à l'alinéa 1er, l'article 4 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

Par dérogation à l'alinéa 1er, le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres la date de l'entrée en vigueur des articles 11, 15 et 21.

Article 47. La présente loi entre en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

Par dérogation à l'alinéa 1er, l'article 4 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

Par dérogation à l'alinéa 1er, le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres la date de l'entrée en vigueur des articles 11, ~~15~~ et 21.

WETTEN OP DE RAAD VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973

Basistekst

Tekst aangepast aan het wetsontwerp

TITEL II. - Bevoegdheid van de afdeling wetgeving

Artikel 2. § 1. De afdeling wetgeving dient van beredeneerd advies over de tekst van alle ontwerpen of voorstellen van wet, van decreet en van ordonnantie, of van amendementen op deze ontwerpen en voorstellen, die bij haar door de Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestparlement, van de Franse Gemeenschapscommissie of van de Verenigde Vergadering respectievelijk bedoeld in het derde en het vierde lid van artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen zijn aanhangig gemaakt.

Wanneer het verzoek om advies betrekking heeft op een ontwerp of voorstel van wet of op amendementen op die ontwerpen of voorstellen, onderzoekt de afdeling wetgeving ambtshalve of de voorgelegde tekst betrekking heeft op aangelegenheden bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet. (...)

/

Artikel 2. § 1. De afdeling wetgeving dient van beredeneerd advies over de tekst van alle ontwerpen of voorstellen van wet, van decreet en van ordonnantie, of van amendementen op deze ontwerpen en voorstellen, die bij haar door de Voorzitter van de Senaat, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van een Gemeenschaps- of Gewestparlement, van de Franse Gemeenschapscommissie of van de Verenigde Vergadering respectievelijk bedoeld in het derde en het vierde lid van artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen zijn aanhangig gemaakt. De adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde die door de voorzitter van de betrokken vergadering wordt aangewezen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.

Wanneer het verzoek om advies betrekking heeft op een ontwerp of voorstel van wet of op amendementen op die ontwerpen of voorstellen, onderzoekt de afdeling wetgeving ambtshalve of de voorgelegde tekst betrekking heeft op aangelegenheden bedoeld in artikel 74, artikel 77 of artikel 78 van de Grondwet. (...)

Artikel 4/1. De voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, door alle overheden die partij zijn bij dat samenwerkingsakkoord gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voorgelegd. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.

Voor voorontwerpen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met internationale verdragen, alsook voor voorontwerpen van gezamenlijke decreten of ordonnanties en ontwerpen van gezamenlijk besluit als bedoeld in artikel 92bis/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen alle betrokken overheden beslissen om, in afwijking van artikel 3, § 1, eerste lid, eerste en tweede zin, die voorontwerpen of ontwerpen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te te

/

leggen. De gezamenlijke adviesaanvraag vermeldt de naam van de gemachtigde of van de ambtenaar die de betrokken overheden aanwijzen om de afdeling wetgeving de dienstige toelichting te verstrekken.

Artikel 4/2. Voor voorstellen van wet, decreet of ordonnantie houdende instemming met samenwerkingsakkoorden als bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, alsook voor voorstellen van gezamenlijke decreten of ordonnanties als bedoeld in artikel 92bis/1 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kunnen de overheden bedoeld in artikel 2 beslissen om, in afwijking van artikel 2, § 1, eerste lid, die voorstellen gezamenlijk aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving voor te leggen.

TITEL III. – Bevoegdheid van de afdeling bestuursrechtspraak

HOOFDSTUK III. – Het administratieve kort geding

Artikel 17. § 1. De afdeling bestuursrechtspraak is als enige bevoegd om, de partijen gehoord of behoorlijk opgeroepen, bij arrest de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement, vatbaar voor nietigverklaring krachtens artikel 14, §§ 1 en 3, en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak.

Deze schorsing of deze voorlopige maatregelen kunnen op elk moment worden bevolen:

1° indien de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring;

2° en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

In afwijking van het eerste en tweede lid, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen niet worden gevorderd na de neerlegging van het verslag bedoeld in artikel 24. In dat geval mag evenwel elke partij die hierbij enig belang heeft aan de voorzitter van de kamer waar het verzoek aanhangig werd gemaakt een met redenen omkleed verzoek richten om met spoed een

Artikel 17. § 1. De afdeling bestuursrechtspraak is als enige bevoegd om, de partijen gehoord of behoorlijk opgeroepen, bij arrest de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement, vatbaar voor nietigverklaring krachtens artikel 14, §§ 1 en 3, en om alle maatregelen te bevelen die nodig zijn om de belangen veilig te stellen van de partijen of de personen die een belang hebben bij de beslechting van de zaak.

De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt elektronisch ingediend en behandeld, in ieder geval wanneer de partijen bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat of wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1.

De schorsing of de voorlopige maatregelen kunnen op elk moment worden bevolen:

1° indien de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring;

2° en indien minstens één ernstig middel aangevoerd wordt waarvan het onderzoek zich leent voor een versnelde behandeling en waarmee de nietigverklaring van de bestreden akte of het bestreden reglement *prima facie* verantwoord kan worden.

In afwijking van het eerste en het derde lid, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen niet worden gevorderd na de neerlegging van het verslag bedoeld in artikel 24. Evenwel mag in dat geval elke partij die daarbij enig belang heeft aan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig gemaakt is een met redenen omkleed verzoek richten om

terechtzinging te bepalen. De vordering tot schorsing of tot voorlopige maatregelen, ingediend tussen de neerlegging van het verslag en de kennisgeving ervan, wordt gelijkgesteld met het met redenen omkleed verzoek. De voorzitter spreekt zich over dit verzoek bij beschikking uit. Indien de spoedeisendheid gerechtvaardigd lijkt, stelt hij de zaak vast op korte termijn en ten laatste binnen de twee maanden na de ontvangst van het verzoek, en kan hij de termijnen voor de neerlegging van de laatste memories aanpassen.

§ 2. Het verzoekschrift tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen bevat een uiteenzetting van de feiten die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen.

Op verzoek van de verwerende of de tussenkomende partij houdt de afdeling bestuursrechtspraak rekening met de vermoedelijke gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging of van de voorlopige maatregelen voor alle belangen die kunnen worden geschonden, alsook met het openbaar belang, en kan ze besluiten de schorsing of voorlopige maatregelen niet te bevelen indien de nadelige gevolgen ervan op een kennelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen.

Wanneer de afdeling bestuursrechtspraak een vordering tot schorsing of voorlopige maatregelen verwerpt wegens het gebrek aan spoedeisendheid, kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen. De afdeling bestuursrechtspraak kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing of voorlopige maatregelen kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van de tijd.

§ 3. Tegen de arresten inzake een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend, noch zijn ze vatbaar voor herziening.

De arresten waarbij de schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen, kunnen worden ingetrokken of gewijzigd op verzoek van de partijen.

§ 4. In geval van een uiterst dringende noodzakelijkheid die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de vordering tot schorsing of voorlopige maatregelen bedoeld in paragraaf 1, kunnen de schorsing of voorlopige maatregelen

met spoed een terechtzinging te bepalen. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen, ingediend tussen de neerlegging van het verslag en de kennisgeving ervan, wordt gelijkgesteld met het met redenen omkleed verzoek. De voorzitter spreekt zich over dit verzoek bij beschikking uit. Indien de spoedeisendheid gerechtvaardigd lijkt, stelt hij de zaak vast op korte termijn en uiterlijk binnen zestig dagen na de ontvangst van het verzoek en kan hij de termijnen voor de neerlegging van de laatste memories aanpassen.

§ 2. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen bevat een uiteenzetting van de feiten die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van deze vordering wordt ingeroepen.

Op verzoek van de verwerende of de tussenkomende partij houdt de afdeling bestuursrechtspraak rekening met de vermoedelijke gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging of van de voorlopige maatregelen voor alle belangen die geschaad kunnen worden, met inbegrip van het openbaar belang, en kan ze besluiten de schorsing of voorlopige maatregelen niet te bevelen indien de nadelige gevolgen ervan op een kennelijk onevenredige wijze zwaarder wegen dan de voordelen.

Wanneer de afdeling bestuursrechtspraak een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen verwerpt wegens het gebrek aan spoedeisendheid, kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de spoedeisendheid van deze vordering rechtvaardigen. De afdeling bestuursrechtspraak kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van de tijd.

§ 3. Tegen de arresten inzake een vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen evenals de beschikking als bedoeld in paragraaf 7 kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend, noch zijn ze vatbaar voor herziening.

De arresten waarbij de schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen, kunnen worden ingetrokken of gewijzigd op verzoek van de partijen.

§ 4. Wanneer in het opschrift van de vordering niet vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de

worden bevolen, zelfs voordat een beroep tot nietigverklaring werd ingediend, volgens een procedure die afwijkt van die welke geldt voor de schorsing en de voorlopige maatregelen als bedoeld in paragraaf 1.

In voorkomend geval kunnen deze schorsing of voorlopige maatregelen zelfs worden bevolen zonder dat alle partijen zijn opgeroepen. In dat laatste geval worden in het arrest dat de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen beveelt, de partijen opgeroepen om op korte termijn te verschijnen voor de kamer, die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen.

De schorsing en de voorlopige maatregelen die zijn bevolen vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte of het reglement worden onmiddellijk opgeheven als blijkt dat binnen de in de procedureregeling vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring werd ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.

§ 5. De voorzitter van de kamer of de staatsraad die hij aanwijst, doet binnen vijftien dagen uitspraak over de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen. Indien de schorsing of voorlopige maatregelen werden bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring.

§ 6. De afdeling bestuursrechtspraak kan volgens een door de Koning bepaalde versnelde procedure de akte of het reglement vernietigen indien de verwerende partij of degene die een belang heeft bij de beslechting van de zaak geen vordering tot voortzetting van de procedure heeft ingediend binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevolen of de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevestigd.

§ 7. Ten aanzien van de verzoekende partij geldt een vermoeden van afstand van geding indien de verzoekende partij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement of de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen afgewezen is, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest.

§ 8. Het arrest dat de schorsing, de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement of voorlopige maatregelen beveelt, kan op vordering van de verzoekende partij een dwangsom opleggen aan de betrokken overheid. In dat geval is artikel 36, §§ 2 tot 5, van toepassing.

§ 9. Ingeval de schorsing van de tenuitvoerlegging of voorlopige maatregelen worden bevolen wegens machtsafwending, wordt de zaak verwezen naar

kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur, uiterlijk binnen zeven werkdagen de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting, die uiterlijk gehouden moet worden binnen zestig dagen na de vaststelling van de procedurekalender. Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen. Deze beschikking kan worden gewijzigd indien andere derden-belanghebbenden worden geïdentificeerd of zich kenbaar maken na het nemen van de eerste beschikking.

Indien de auditeur na afloop van de uiterste termijn voor de neerlegging van het administratief dossier, van de nota met opmerkingen en in voorkomend geval van het verzoekschrift tot tussenkomst, zoals vastgesteld door de procedurekalender, beschikt over minstens vijftien werkdagen om de vordering te onderzoeken, stelt hij een verslag op.

Het verslag wordt uiterlijk vijf werkdagen voor de terechtzitting meegedeeld aan de staatsraad-verslaggever en aan de partijen.

Indien de auditeur niet beschikt over de termijn van vijftien werkdagen bedoeld in het tweede lid, kan hij zich beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting. Indien de auditeur een geschreven verslag neerlegt en dit verslag niet binnen de termijn vastgesteld in het derde lid aan de partijen wordt meegedeeld, kunnen deze laatsten om een uitstel van de zitting vragen. Dit verzoek om uitstel van de zitting wordt onderzocht door de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst in het licht van de omstandigheden van de zaak en in het bijzonder de complexiteit van de zaak en de mate van spoedeisendheid waarmee zij moet worden behandeld.

Indien het administratief dossier niet is neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijn, wordt toepassing gemaakt van artikel 21, derde lid, en kan de auditeur zich beperken tot een mondeling advies ter terechtzitting. Indien de auditeur een geschreven verslag neerlegt en dit verslag niet binnen de termijn vastgesteld in het derde lid aan de partijen wordt meegedeeld, kunnen deze laatsten om een uitstel van de zitting vragen. Dit verzoek om uitstel van de zitting wordt onderzocht door de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig

de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak.

Indien de algemene vergadering de akte of het reglement waartegen het beroep is gericht niet vernietigt, houden de schorsing of de voorlopige maatregelen onmiddellijk op gevolg te hebben. In dit geval wordt de zaak voor de behandeling van eventuele andere middelen verwezen naar de kamer waarbij ze oorspronkelijk is ingeleid.

§ 10. Indien de kamer bevoegd om uitspraak te doen over de grond van de zaak de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, heft ze de bevolen schorsing alsook de voorlopige maatregelen op.

gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst in het licht van de omstandigheden van de zaak en in het bijzonder de complexiteit van de zaak en de mate van spoedeisendheid waarmee zij moet worden behandeld.

De nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst, die niet worden neergelegd binnen de door de procedurekalender vastgelegde termijnen, worden ambtshalve uit de debatten geweerd. Het arrest wordt uiterlijk binnen tien werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Wanneer de termijn van zestig dagen, bedoeld in het eerste lid, tussen 1 en 31 juli ingaat, kan die tot 30 september verlengd worden. Indien de termijn tussen 1 en 31 augustus ingaat, kan die tot 31 oktober verlengd worden.

Wanneer de termijn van zestig dagen tussen 1 juli en 31 augustus verstrijkt, kan die tot 30 september verlengd worden.

§ 5. Wanneer in het opschrift van de vordering vermeld is dat de zaak bij uiterst dringende noodzakelijkheid, en derhalve binnen een termijn van vijftien dagen of minder, behandeld dient te worden, stelt de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, in overleg met de auditeur op korte termijn de procedurekalender vast bij een beschikking waarin de dag wordt bepaald waarop het administratief dossier, de nota met opmerkingen en in voorkomend geval het verzoekschrift tot tussenkomst neergelegd worden, alsook de dag van de terechtzitting. Op basis van de aanwijzingen van de auditeur worden in de beschikking eventuele derden-belanghebbenden aangewezen. Deze beschikking kan worden gewijzigd indien andere derden-belanghebbenden worden geïdentificeerd of zich kenbaar maken na het nemen van de eerste beschikking.

De auditeur brengt ter terechtzitting een mondeling advies uit.

Het arrest wordt uiterlijk binnen vijf werkdagen na de terechtzitting uitgesproken.

Indien de termijn tot aan de vastgestelde rechtsdag bijzonder kort is, kunnen de schorsing of de voorlopige maatregelen bevolen worden zonder dat alle partijen voor de terechtzitting opgeroepen zijn. In dat geval worden in het arrest dat de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen beveelt, de partijen opgeroepen om op korte termijn te verschijnen voor de kamer, die uitspraak doet over de bevestiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen.

§ 6. De vorderingen tot schorsing bedoeld in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten

voor werken, leveringen en diensten en concessies, worden ingediend en behandeld overeenkomstig paragraaf 5, eerste en tweede lid, met dien verstande dat de terechtzitting ook kan plaatsvinden buiten de termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf het instellen van de vordering.

§ 7. Indien blijkt dat in de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen de spoedeisendheid of de middelen niet zijn uiteengezet, kan de voorzitter van de kamer waarbij de vordering aanhangig gemaakt is of de staatsraad die hij aanwijst, op eensluidend advies van de auditeur onmiddellijk bij een beschikking beslissen het verzoekschrift niet op de rol in te schrijven. Van die beschikking wordt aan de partijen kennisgegeven.

§ 8. De vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen wordt afgewezen indien blijkt dat de verschuldigde rechten en kosten niet zijn betaald binnen de door de Koning overeenkomstig artikel 30, §1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn of uiterlijk bij de sluiting van het debat wanneer dit plaatsvindt vóór het verstrijken van die termijn. De vordering wordt ook afgewezen indien binnen de door de Koning overeenkomstig artikel 30, § 1, eerste en tweede lid, vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ter rechtvaardiging van de schorsing of de voorlopige maatregelen zijn aangevoerd.

Indien de schorsing of voorlopige maatregelen werden bevolen, wordt binnen zes maanden na de uitspraak van het arrest uitspraak gedaan over het beroep tot nietigverklaring.

De schorsing en de voorlopige maatregelen die vóór het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring van de akte of het reglement bevolen zijn, worden onmiddellijk opgeheven als blijkt dat binnen de daarvoor vastgestelde termijn geen verzoekschrift tot nietigverklaring is ingediend waarin middelen worden aangevoerd die ze gerechtvaardigd hadden.

§ 9. De afdeling bestuursrechtspraak kan volgens een door de Koning bepaalde versnelde procedure de akte of het reglement vernietigen indien de verwerende partij of degene die een belang heeft bij de beslechting van de zaak geen vordering tot voortzetting van de procedure heeft ingediend binnen dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevolen of de voorlopige schorsing of de voorlopige maatregelen worden bevestigd.

§ 10. Ten aanzien van de verzoekende partij geldt een vermoeden van afstand van geding

indien de verzoekende partij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement of de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen afgewezen is, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest.

§ 11. Bij het arrest dat de schorsing, de voorlopige schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement of voorlopige maatregelen beveelt, kan op vordering van de verzoekende partij aan de betrokken overheid een dwangsom opgelegd worden. In dat geval is artikel 36, §§ 2 tot 5, van toepassing.

§ 12. Ingeval de schorsing van de tenuitvoerlegging of voorlopige maatregelen worden bevolen wegens machtsafwending, wordt de zaak verwezen naar de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak.

Indien de algemene vergadering de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, houden de schorsing of de voorlopige maatregelen onmiddellijk op gevolg te hebben. In dit geval wordt de zaak voor de behandeling van eventuele andere middelen verwezen naar de kamer waarbij ze oorspronkelijk ingeleid was.

§ 13. Indien de kamer bevoegd om uitspraak te doen over de grond van de zaak de akte of het reglement waartegen het beroep gericht is niet vernietigt, heft ze de bevolen schorsing alsook de voorlopige maatregelen op.

TITEL V. – Rechtspleging

HOOFDSTUK I. – Rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak

Artikel 20. § 1. Het in artikel 14, § 2, bedoelde cassatieberoep wordt pas behandeld voor zover het toelaatbaar is verklaard met toepassing van § 2.

§ 2. Elk cassatieberoep wordt, zodra het op de rol is geplaatst, en op inzage van het verzoekschrift en het rechtsplegingsdossier, onmiddellijk onderworpen aan een procedure van toelating. Cassatieberoepen waarvoor de Raad van State niet bevoegd is of zonder rechtsmacht, of die zonder voorwerp of kennelijk onontvankelijk zijn, worden niet toelaatbaar verklaard.

Worden slechts toelaatbaar verklaard, de cassatieberoepen waarvan de middelen een schending van de wet of een substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste aanvoeren, voor zover het erin aangevoerde middel niet kennelijk ongegrond is en dat die schending daadwerkelijk van die aard is dat ze tot cassatie van de bestreden beslissing kan leiden en de strekking van de beslissing kan hebben beïnvloed.

Artikel 20. Artikel 20. § 1. Het in artikel 14, § 2, bedoelde cassatieberoep wordt pas behandeld voor zover het toelaatbaar is verklaard met toepassing van § 2.

§ 2. Elk cassatieberoep wordt, zodra het op de rol is geplaatst, en op inzage van het verzoekschrift en het rechtsplegingsdossier, onmiddellijk onderworpen aan een procedure van toelating. Cassatieberoepen waarvoor de Raad van State niet bevoegd is of zonder rechtsmacht, of die zonder voorwerp of kennelijk onontvankelijk zijn, worden niet toelaatbaar verklaard.

Worden slechts toelaatbaar verklaard, de cassatieberoepen waarvan de middelen een schending van de wet of een substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste aanvoeren, voor zover het erin aangevoerde middel niet kennelijk ongegrond is en dat die schending daadwerkelijk van die aard is dat ze tot cassatie van de bestreden beslissing kan leiden en de strekking van de beslissing kan hebben beïnvloed. Wanneer cassatieberoepen

Worden eveneens toelaatbaar verklaard, de cassatieberoepen waarvoor de Raad van State niet onbevoegd of zonder rechtsmacht is om het beroep in cassatie te berechten of die niet zonder voorwerp of kennelijk onontvankelijk zijn en waarvan het onderzoek door de afdeling noodzakelijk blijkt om te zorgen voor de eenheid van de rechtspraak binnen het administratief rechtscollege bedoeld in artikel 14, § 2, of de Raad van State.

§ 3. De eerste voorzitter, de voorzitter, de kamervoorzitter of de staatsraad die ten minste drie jaar graadanciënniteit heeft en die daartoe is aangewezen door de korpschef die de afdeling bestuursrechtspraak onder zijn verantwoordelijkheid heeft, doet bij beschikking binnen de acht dagen vanaf de ontvangst van het dossier van het rechtscollege, uitspraak over de toelaatbaarheid van het cassatieberoep zonder terechtzitting en zonder dat de partijen worden gehoord. De hoofdgriffier vraagt onmiddellijk na ontvangst van het verzoekschrift het dossier van het rechtscollege op bij het administratief rechtscollege wiens beslissing met een cassatieberoep wordt bestreden. Dit rechtscollege bezorgt het dossier binnen de twee werkdagen na het verzoek tot mededeling aan de Raad van State. De beschikking waarbij de toelating wordt geweigerd, motiveert bondig de weigering. De beschikking wordt onmiddellijk ter kennis gebracht aan de partijen in cassatie volgens de modaliteiten bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit koninklijk besluit kan eveneens de gevallen bepalen waarin kan worden volstaan met een kennisgeving aan de in het geding zijnde administratieve overheden bedoeld in artikel 14, § 2, van het dispositief en het voorwerp, alsook de vorm waarin en de voorwaarden waaronder deze kennisgeving geschiedt en de wijze waarop deze beschikkingen voor deze partij integraal toegankelijk zijn.

Tegen de krachtens deze bepaling uitgesproken beschikkingen kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend noch zijn ze vatbaar voor herziening. (...)

Artikel 24. De Koning stelt de termijnen vast binnen welke de geschreven verslagen over de zaak, opgemaakt door de leden van het auditoraat, moeten worden neergelegd en de wijze waarop die termijnen kunnen worden ingekort of verlengd.

meerdere middelen bevatten waarvan bepaalde middelen kennelijk onontvankelijk of ongegrond zijn terwijl andere dat niet zijn, dan kan de toelaatbaarheid gedeeltelijk zijn.

Worden eveneens toelaatbaar verklaard, de cassatieberoepen waarvoor de Raad van State niet onbevoegd of zonder rechtsmacht is om het beroep in cassatie te berechten of die niet zonder voorwerp of kennelijk onontvankelijk zijn en waarvan het onderzoek door de afdeling noodzakelijk blijkt om te zorgen voor de eenheid van de rechtspraak binnen het administratief rechtscollege bedoeld in artikel 14, § 2, of de Raad van State.

§ 3. De eerste voorzitter, de voorzitter, de kamervoorzitter of de staatsraad die ten minste ~~drie jaar één jaar~~ graadanciënniteit heeft en die daartoe is aangewezen door de korpschef die de afdeling bestuursrechtspraak onder zijn verantwoordelijkheid heeft, doet bij beschikking binnen de acht dagen vanaf de ontvangst van het dossier van het rechtscollege, uitspraak over de toelaatbaarheid van het cassatieberoep zonder terechtzitting en zonder dat de partijen worden gehoord. De hoofdgriffier vraagt onmiddellijk na ontvangst van het verzoekschrift het dossier van het rechtscollege op bij het administratief rechtscollege wiens beslissing met een cassatieberoep wordt bestreden. Dit rechtscollege bezorgt het dossier binnen de twee werkdagen na het verzoek tot mededeling aan de Raad van State. De beschikking waarbij de toelating wordt geweigerd, motiveert bondig de weigering.

De beschikking wordt onmiddellijk ter kennis gebracht aan de partijen in cassatie volgens de modaliteiten bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit koninklijk besluit kan eveneens de gevallen bepalen waarin kan worden volstaan met een kennisgeving aan de in het geding zijnde administratieve overheden bedoeld in artikel 14, § 2, van het dispositief en het voorwerp, alsook de vorm waarin en de voorwaarden waaronder deze kennisgeving geschiedt en de wijze waarop deze beschikkingen voor deze partij integraal toegankelijk zijn.

Tegen de krachtens deze bepaling uitgesproken beschikkingen kan geen verzet noch derdenverzet worden aangetekend noch zijn ze vatbaar voor herziening. (...)

Artikel 24. De Koning stelt de termijnen vast binnen welke de geschreven verslagen over de zaak, opgemaakt door de leden van het auditoraat, moeten worden neergelegd en de wijze waarop die termijnen kunnen worden ingekort of verlengd. Nadat de voorafgaande maatregelen zijn uitgevoerd, maakt een lid van het auditoraat een verslag op van de zaak. Dit gedagtekend en ondertekend verslag wordt aan de kamer overgezonden binnen een termijn

In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. In dat geval doet de afdeling bestuursrechtspraak bij wege van arrest uitspraak over de conclusies van het verslag.

Indien na toepassing van het tweede lid blijkt dat de conclusies van het verslag geen oplossing van het geschil bieden, kan de kamer in het arrest het Auditoraat gelasten, naar gelang het geval, met het onderzoek van één of meerdere welbepaalde middelen of excepties, of met het verder onderzoek van het beroep dan wel met een onderzoeksmaatregel die zij in het arrest vaststelt.

/

van zes maanden te rekenen van de dag waarop het lid van het auditoraat het volledige dossier van de zaak heeft ontvangen. Op verzoek van de auditeur-generaal kan die termijn met één enkele termijn van zes maanden worden verlengd bij een met redenen omklede beschikking van de kamer waarbij de zaak aanhangig is.

~~In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. In dat geval doet de afdeling bestuursrechtspraak bij wege van arrest uitspraak over de conclusies van het verslag.~~

In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt. De toepassing van artikel 38, § 1, vereist een verslag waarin alle middelen worden onderzocht.

~~Indien na toepassing van het tweede lid blijkt dat de conclusies van het verslag geen oplossing van het geschil bieden, kan de kamer in het arrest het Auditoraat gelasten, naar gelang het geval, met het onderzoek van één of meerdere welbepaalde middelen of excepties, of met het verder onderzoek van het beroep dan wel met een onderzoeksmaatregel die zij in het arrest vaststelt.~~

Indien blijkt dat de conclusies van het verslag geen voldoende oplossing van het geschil bieden, kan de afdeling bestuursrechtspraak, die uitspraak doet over de conclusies van het verslag, het auditoraat bij arrest belasten, naargelang van het geval, met het onderzoek van één of meer welbepaalde middelen of excepties, of met het verder onderzoek van het beroep en in voorkomend geval met een onderzoeksmaatregel die zij in het arrest vaststelt.

Beveelt de kamer dat een aanvullend verslag moet worden ingediend, dan worden de in het eerste lid bedoelde termijnen tot drie maanden ingekort.

In spoedeisende gevallen kan de voorzitter van de kamer waarbij de zaak aanhangig is, bij een met redenen omklede beschikking en na het advies van de auditeur-generaal te hebben ingewonnen, de in de voorgaande leden bedoelde termijnen inkorten.

Artikel 27/1. § 1. In buitengewone omstandigheden of in de gevallen bedoeld in artikel 17, §5 en voor zover het voorstel tot het houden van een zitting per videoconferentie redelijk en passend is in het licht van de omstandigheden van de zaak, kan de kamervoorzitter bij gemotiveerde beschikking beslissen dat partijen op deze wijze

verschijnen, wanneer de volgende cumulatieve voorwaarden vervuld zijn:

1° de partijen in de zaak zijn akkoord om per videoconferentie te verschijnen;

2° het verschijnen per videoconferentie is technisch mogelijk voor de partijen in de zaak;

3° de garanties voor de organisatie en het verloop van een zitting per videoconferentie bedoeld in de tweede paragraaf zijn vervuld.

Een videoconferentie is een rechtstreekse audiovisuele verbinding, in real time, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografische van elkaar verwijderde personen of groepen van personen.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie waarborgen dat:

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om daadwerkelijk deel te nemen aan de rechtspleging en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen en dezelfde rechten genieten als die welke hun in de mondelinge behandeling zijn toegekend;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in de zaak zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen.

§ 3. De videoconferentie, waarvan de Raad van State vaststelt dat het aan de voorwaarden bedoeld in de tweede paragraaf voldoet, geldt als verschijning voor de partijen.

§ 4. Wanneer de zitting openbaar is, worden de praktische regelingen waardoor personen die geen partij in de zaak zijn de zitting per videoconferentie kunnen bijwonen, beschikbaar gesteld op de website van de Raad van State.

§ 5. Voor wat betreft de videoconferenties bedoeld in dit artikel wordt de Raad van State aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7) van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de

bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De verwerking van persoonsgegevens die krachtens dit artikel wordt uitgevoerd, is beperkt tot het verzamelen van gegevens betreffende de personen die aan de zitting deelnemen en die noodzakelijk zijn voor de werking van het videoconferentiesysteem, alsmede de verwerkingen van persoonsgegevens die nodig zijn voor tot het in real time aan deze personen doorgeven van de geluiden en beelden van de zitting per videoconferentie.

Het opnemen, het bewaren of elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie, alsook het bewaren of het op enige wijze verwerken, na afloop van de zitting per videoconferentie, van persoonsgegevens die werden verwerkt met toepassing van het tweede lid zijn verboden en worden gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar en een boete van tweehonderd euro tot tienduizend euro, of met slechts één van deze straffen.

De krachtens het derde lid verboden opnamen mogen later in geen geval worden toegelaten als procedurestuk of bewijsmiddel.

§ 6. De bepalingen van boek 1, hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek zijn van toepassing op de misdrijven bepaald in paragraaf 5.

Artikel 28. Elk arrest is met redenen omkleed; het wordt uitgesproken in openbare terechtzitting. (...)

Artikel 28. Elk arrest is met redenen omkleed; ~~het wordt uitgesproken in openbare terechtzitting.~~
(...)

Artikel 30. § 1. De rechtspleging welke in de bij de artikelen 11, 11bis, 12, 13, 14, 14ter, 16, 17, 30/1, 36 en 38 bedoelde gevallen voor de afdeling bestuursrechtspraak dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt onder meer de verjaringstermijnen voor de indiening van de aanvragen en beroepen bedoeld in de artikelen 11 en 14, waarbij deze termijnen ten minste zestig dagen moeten bedragen; het bepaalt de voorwaarden voor de uitoefening van de tussenkomsten, verzetten en derden-verzetten, alsook van de beroepen tot herziening; het bepaalt een bedrag boven hetwelk er geen enkele dwangsom kan worden verbeurd; het bepaalt het tarief van de kosten, uitgaven en rechten, waarbij deze rechten een bedrag van 225 euro niet mogen overschrijden; het voorziet in het verlenen van het voordeel van de juridische tweedelijsbijstand aan de onvermogens; het bepaalt de nadere regels om de kosten, uitgaven en rechten te voldoen; het

Artikel 30. § 1. De rechtspleging welke in de bij de artikelen 11, 11bis, 12, 13, 14, 14ter, 16, 17, 30/1, 36 en 38 bedoelde gevallen voor de afdeling bestuursrechtspraak dient te worden gevolgd, wordt vastgesteld bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt onder meer de verjaringstermijnen voor de indiening van de aanvragen en beroepen bedoeld in de artikelen 11 en 14, waarbij deze termijnen ten minste zestig dagen moeten bedragen; het bepaalt de voorwaarden voor de uitoefening van de tussenkomsten, verzetten en derden-verzetten, alsook van de beroepen tot herziening; het bepaalt een bedrag boven hetwelk er geen enkele dwangsom kan worden verbeurd; het bepaalt het tarief van de kosten, uitgaven en rechten, waarbij deze rechten een bedrag van 225 euro niet mogen overschrijden; het voorziet in het verlenen van het voordeel van de juridische tweedelijsbijstand aan de onvermogens; het bepaalt de nadere regels om de kosten, uitgaven en rechten te voldoen; het

bepaalt de gevallen waarin de partijen of hun advocaten gezamenlijk kunnen besluiten dat de zaak niet in openbare terechtzitting moet worden behandeld.

Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt de specifieke regels van de onderzoeksprocedure van een verzoek tot nietigverklaring nadat de schorsing werd bevolen en de gevallen waarin, nadat over de vordering tot schorsing bij arrest uitspraak werd gedaan, het aangewezen lid van het auditoraat geen nieuw verslag moet opstellen, alsook de nadere regels ter zake.

Indien met toepassing van het tweede lid, de zaak niet in openbare terechtzitting wordt behandeld, wordt er geen advies van het Auditoraat gegeven. In afwijking van het tweede lid, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een kortere termijn van verjaring van het in artikel 14, § 2, bepaald cassatieberoep bepalen, zonder dat deze minder dan vijftien dagen mag bedragen.

§ 2. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bijzondere procedureregels vaststellen voor de behandeling van de verzoekschriften die doelloos, of die enkel korte debatten met zich meebrengen, zo nodig in afwijking van artikel 90. Deze bijzondere procedure kan worden ingesteld indien de auditeur dit in zijn verslag voorstelt of indien één der partijen hierom verzoekt, ten laatste tijdens de terechtzitting, na kennisneming van het verslag neergelegd door de auditeur tijdens zijn onderzoek van de vordering tot schorsing.

Onverminderd het vorige lid, kan Hij ook, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bijzondere regels vaststellen inzake de samenstelling van de kamers, de termijnen en de procedure voor de behandeling van de verzoekschriften die gericht zijn tegen een beslissing genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zo nodig in afwijking van paragraaf 1, evenals van de artikelen 14, 17, 18, 21, 21^{bis} en 90. Hij kan bovendien bijzondere regels vaststellen voor de behandeling van de verzoekschriften die enkel korte debatten met zich meebrengen. De beroepen tegen beslissingen als bedoeld in artikel 6 van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door

bepaalt de gevallen waarin de partijen of hun advocaten gezamenlijk kunnen besluiten dat de zaak niet in openbare terechtzitting moet worden behandeld.

Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt de specifieke regels van de onderzoeksprocedure van een verzoek tot nietigverklaring nadat de schorsing werd bevolen en de gevallen waarin, nadat over de vordering tot schorsing bij arrest uitspraak werd gedaan, het aangewezen lid van het auditoraat geen nieuw verslag moet opstellen, alsook de nadere regels ter zake.

Het koninklijk besluit bedoeld in het eerste lid bepaalt de voorwaarden waaronder het aangewezen lid van het auditoraat kan beslissen geen verslag op te stellen, ingeval van afstand van het geding door de verzoekende partij of intrekking, door de verwerende partij, van de bestreden akte of het bestreden reglement.

Indien met toepassing van het tweede lid, de zaak niet in openbare terechtzitting wordt behandeld, wordt er geen advies van het Auditoraat gegeven. In afwijking van het tweede lid, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een kortere termijn van verjaring van het in artikel 14, § 2, bepaald cassatieberoep bepalen, zonder dat deze minder dan vijftien dagen mag bedragen.

§ 2. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bijzondere procedureregels vaststellen voor de behandeling van de verzoekschriften die doelloos, of die enkel korte debatten met zich meebrengen, zo nodig in afwijking van artikel 90. Deze bijzondere procedure kan worden ingesteld indien de auditeur dit in zijn verslag voorstelt of indien één der partijen hierom verzoekt, ten laatste tijdens de terechtzitting, na kennisneming van het verslag neergelegd door de auditeur tijdens zijn onderzoek van de vordering tot schorsing.

Onverminderd het vorige lid, kan Hij ook, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bijzondere regels vaststellen inzake de samenstelling van de kamers, de termijnen en de procedure voor de behandeling van de verzoekschriften die gericht zijn tegen een beslissing genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zo nodig in afwijking van paragraaf 1, evenals van de artikelen 14, 17, 18, 21, 21^{bis} en 90. Hij kan bovendien bijzondere regels vaststellen voor de behandeling van de verzoekschriften die enkel korte debatten met zich meebrengen. De beroepen tegen beslissingen als bedoeld in artikel 6 van de wet van 1 april 2007 betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door

terrorisme worden beschouwd als zaken die slechts korte debatten met zich brengen.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere procedureregels die toelaten de nietigverklaring van een akte of van een reglement te vermijden door de toepassing van de bestuurlijke lus bedoeld in artikel 38, wanneer de spoedeisendheid die ingeroepen wordt ter ondersteuning van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld en de auditeur alle middelen heeft onderzocht. De bestuurlijke lus kan slechts worden toegepast indien de verwerende partij dit voorafgaandelijk heeft aanvaard. (...)

/ (eerder vernietigd hoofdstuk V middels arrest nr. 103/2015 van het Grondwettelijk Hof van 16 juli 2016)

/ (eerder vernietigd artikel 38 middels arrest nr. 103/2015 van het Grondwettelijk Hof van 16 juli 2016)

terrorisme worden beschouwd als zaken die slechts korte debatten met zich brengen.

~~De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere procedureregels die toelaten de nietigverklaring van een akte of van een reglement te vermijden door de toepassing van de bestuurlijke lus bedoeld in artikel 38, wanneer de spoedeisendheid die ingeroepen wordt ter ondersteuning van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld en de auditeur alle middelen heeft onderzocht. De bestuurlijke lus kan slechts worden toegepast indien de verwerende partij dit voorafgaandelijk heeft aanvaard. (...)~~

Hoofdstuk V. De beslissing tot herstel.

Artikel 38. § 1. In geval van een beroep tot nietigverklaring bedoeld in artikel 14, § 1, kan de afdeling bestuursrechtspraak, wanneer zij in de bestreden akte of het bestreden reglement een gebrek heeft vastgesteld dat tot een nietigverklaring aanleiding kan geven, een verwerende partij in de gelegenheid stellen om dit gebrek te herstellen door de akte of het reglement in te trekken en een beslissing tot herstel te nemen.

§ 2. De toelating bedoeld in paragraaf 1 wordt verleend bij tussenarrest, uitsluitend op verzoek van de verwerende partij, en nadat de andere partijen over minstens vijftien dagen konden beschikken om over dit verzoek schriftelijk hun opmerkingen mee te delen.

Het tussenarrest bepaalt de termijn waarbinnen de beslissing tot herstel mag worden genomen en in voorkomend geval aan de afdeling bestuursrechtspraak ter kennis moet worden gebracht. Die termijn kan worden verlengd op gemotiveerd verzoek van de verwerende partij. De totale duur van de termijn mag zes maanden niet overschrijden.

De beslissing die niet binnen de gestelde termijn genomen en ter kennis van de afdeling bestuursrechtspraak gebracht is, is geen beslissing tot herstel in de zin van dit artikel.

§ 3. De afdeling bestuursrechtspraak maakt pas na onderzoek van alle middelen toepassing van paragraaf 1.

§ 4. De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld te herstellen.

Met het oog op het herstel in de beslissing tot herstel mag de verwerende partij, na de intrekking van de bestreden akte of het bestreden reglement naar aanleiding van het tussenarrest, de besluitvorming hernemen of laten hernemen vanaf het punt waarop het vastgestelde gebrek zich voordeed.

§ 5. De verwerende partij geeft zo spoedig mogelijk en uiterlijk voor het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 2 kennis aan de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissingen tot intrekking en tot herstel. De beslissing tot herstel wordt van rechtswege toegevoegd aan het voorwerp van het beroep tot nietigverklaring.

§ 6. De andere partijen kunnen binnen dertig dagen na de mededeling aan hen door de afdeling bestuursrechtspraak van de beslissing tot herstel, schriftelijk hun opmerkingen doen gelden over de wijze en de wettigheid van het herstel van het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld. De schriftelijke opmerkingen of nieuwe middelen kunnen zich uitstrekken tot alle nieuwe onwettigheden die aan de beslissing tot herstel kleven. Zij kunnen daarbij niet op ontvankelijke wijze andere gebreken tegen de beslissing tot herstel inbrengen.

§ 7. Indien de afdeling bestuursrechtspraak oordeelt dat het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld, is hersteld en dat daarbij geen nieuwe onwettigheid is begaan, verwerpt zij het beroep zowel wat de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement betreft, als wat de beslissing tot herstel betreft.

Tegen de beslissing tot herstel staat voor de betrokken partijen geen ander beroep, overeenkomstig de gewone vernietigingsprocedure, open.

§ 8. Is volgens de afdeling bestuursrechtspraak het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld niet of niet zonder het begaan van een nieuwe onwettigheid hersteld, en maakt zij niet opnieuw toepassing van paragraaf 1, dan wordt het beroep tegen de oorspronkelijk bestreden en ingetrokken akte of het oorspronkelijk bestreden en ingetrokken reglement verworpen en wordt de beslissing tot herstel vernietigd.

§ 9. Is de afdeling bestuursrechtspraak niet binnen de gestelde termijn van een beslissing tot herstel in kennis gesteld, dan wordt de bestreden akte of het bestreden reglement, indien niet ingetrokken, bij arrest vernietigd.

§ 10. De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de geschillen waarop dit artikel van toepassing is.

TITEL VII. – Inrichting van de Raad van State

HOOFDSTUK I. – Bepalingen gemeen aan de twee afdelingen

AFDELING 1. – Algemene bepalingen

Artikel 72. § 1. De griffiers worden door de **Artikel 72.** § 1. De griffiers worden door de

Koning benoemd uit een lijst die hun plaats vermeldt in de rangschikking voor een vergelijkend examen waarvan de algemene vergadering van de Raad van State de voorwaarden bepaalt. De jury belast met het onderzoek van de kandidaten bestaat uit twee leden van de Raad van State, een lid van het auditoraat en de hoofdgriffier of de door hem aangewezen persoon alsmede een buiten de instelling staande persoon. De leden van de Raad van State en de buiten de instelling staande persoon worden aangewezen door de algemene vergadering van de Raad van State. Het lid van het auditoraat wordt aangewezen door de auditeur-generaal of de adjunct-auditeur-generaal, naargelang de taalrol van de kandidaat. De uitslag van het vergelijkend examen blijft drie jaar geldig.

Niemand kan tot griffier worden benoemd tenzij hij:

- 1° ten volle 25 jaar oud is;
- 2° houder is van minimum een graad van niveau B of 2 +;

3° gedurende ten minste vijf jaar lid van het administratief personeel van de Raad van State is geweest of lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bedoeld in artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In afwijking van de in het vorige lid, 3°, bepaalde voorwaarden, kan de griffier die overeenkomstig artikel 73, § 3, het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal, worden benoemd indien hij :

1° gedurende ten minste vijf jaar functies gelijk aan of hoger dan die van klerk-griffier in een rechtbank van de rechterlijke orde heeft uitgeoefend;

2° het bewijs kan leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal.

In afwijking van de voorwaarde bepaald in het tweede lid, 3°, kunnen de houders van een diploma van doctor of van licentiaat in de rechten tot griffier worden benoemd indien zij gedurende ten minste één jaar in functie zijn

Koning benoemd uit een lijst die hun plaats vermeldt in de rangschikking voor een vergelijkend examen waarvan de algemene vergadering van de Raad van State de voorwaarden bepaalt. De jury belast met het onderzoek van de kandidaten bestaat uit twee leden van de Raad van State, een lid van het auditoraat en de hoofdgriffier of de door hem aangewezen persoon alsmede een buiten de instelling staande persoon. De leden van de Raad van State en de buiten de instelling staande persoon worden aangewezen door de algemene vergadering van de Raad van State. Het lid van het auditoraat wordt aangewezen door de auditeur-generaal of de adjunct-auditeur-generaal, naargelang de taalrol van de kandidaat. De uitslag van het vergelijkend examen blijft drie jaar geldig.

Niemand kan tot griffier worden benoemd tenzij hij:

- 1° ten volle 25 jaar oud is;
- 2° ~~houder is van minimum een graad van niveau B of 2 +;~~ houder is van een diploma van licentiaat of master in de rechten;

3° ~~gedurende ten minste vijf jaar lid van het administratief personeel van de Raad van State is geweest of lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bedoeld in artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.~~ het bewijs levert van een voldoende kennis van de Duitse taal wanneer het in het eerste lid bedoelde examen ertoe strekt de in artikel 73, § 3, bedoelde griffier te benoemen.

~~In afwijking van de in het vorige lid, 3°, bepaalde voorwaarden, kan de griffier die overeenkomstig artikel 73, § 3, het bewijs moet leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal, worden benoemd indien hij :~~

~~1° gedurende ten minste vijf jaar functies gelijk aan of hoger dan die van klerk-griffier in een rechtbank van de rechterlijke orde heeft uitgeoefend;~~

~~2° het bewijs kan leveren van een voldoende kennis van de Duitse taal.~~

~~In afwijking van de voorwaarde bepaald in het tweede lid, 3°, kunnen de houders van een diploma van doctor of van licentiaat in de rechten tot griffier worden benoemd indien zij gedurende ten minste één jaar in~~

geweest als lid van het administratief personeel van de Raad van State of benoemd als lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bedoeld in artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. (...)

Artikel 73. § 1. De voorzitter moet door zijn diploma het bewijs leveren dat hij het examen van doctor in de rechten heeft afgelegd in de andere taal, Nederlands of Frans, dan die van de eerste voorzitter.

De adjunct-auditeur-generaal moet door zijn diploma het bewijs leveren dat hij het examen van doctor of licentiaat in de rechten heeft afgelegd in de andere taal, Nederlands of Frans, dan die van de auditeur-generaal.

De helft van de kamervoorzitters, de helft van de staatsraden, de helft van de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de helft van de eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs samen, de helft van de eerste referendarissen-afdelingshoofden, de helft van de eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen samen, moeten door hun diploma het bewijs leveren dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd; de andere helft van elke groep ambtsdragers, dat zij het in het Frans hebben afgelegd. De helft van de griffiers moet worden benoemd uit de leden van het administratief personeel van de Nederlandse taalrol, de andere helft uit de leden van het administratief personeel van de Franse taalrol.

Is er in één van de in het derde lid bedoelde groepen een oneven aantal betrekkingen, dan wordt één ambtsdrager van die groep niet meegerekend voor de toepassing van deze bepaling. (...)

AFDELING 5. – Bijzondere bepalingen betreffende het Auditoraat

Artikel 76. § 1. De leden van het auditoraat nemen in de afdeling bestuursrechtspraak deel aan het onderzoek. Zij kunnen worden belast met de onderzoeksverrichtingen waartoe de afdeling bestuursrechtspraak bij wege van arrest heeft besloten.

Onverminderd de bepalingen die voorzien in specifieke termijnen, onderzoeken de leden van het Auditoraat die deelnemen aan het onderzoek in de afdeling bestuursrechtspraak bij voorrang de toelaatbaar verklaarde cassatieberoepen, alsook de beroepen tot nietigverklaring waarvan het beroep doelloos is, of waarvan afstand wordt

~~functie zijn geweest als lid van het administratief personeel van de Raad van State of benoemd als lid van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bedoeld in artikel 39/4, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. (...)~~

Artikel 73. § 1. De voorzitter moet door zijn diploma het bewijs leveren dat hij het examen van doctor in de rechten heeft afgelegd in de andere taal, Nederlands of Frans, dan die van de eerste voorzitter.

De adjunct-auditeur-generaal moet door zijn diploma het bewijs leveren dat hij het examen van doctor of licentiaat in de rechten heeft afgelegd in de andere taal, Nederlands of Frans, dan die van de auditeur-generaal.

De helft van de kamervoorzitters, de helft van de staatsraden, de helft van de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de helft van de eerste auditeurs, auditeurs en adjunct-auditeurs samen, de helft van de eerste referendarissen-afdelingshoofden, de helft van de eerste referendarissen, referendarissen en adjunct-referendarissen samen, de helft van de griffiers, moeten door hun diploma het bewijs leveren dat zij het examen van doctor of licentiaat in de rechten in het Nederlands hebben afgelegd; de andere helft van elke groep ambtsdragers, dat zij het in het Frans hebben afgelegd. ~~De helft van de griffiers moet worden benoemd uit de leden van het administratief personeel van de Nederlandse taalrol, de andere helft uit de leden van het administratief personeel van de Franse taalrol.~~

Is er in één van de in het derde lid bedoelde groepen een oneven aantal betrekkingen, dan wordt één ambtsdrager van die groep niet meegerekend voor de toepassing van deze bepaling. (...)

Artikel 76. § 1. De leden van het auditoraat nemen in de afdeling bestuursrechtspraak deel aan het onderzoek. Zij kunnen worden belast met de onderzoeksverrichtingen waartoe de afdeling bestuursrechtspraak bij wege van arrest heeft besloten.

Onverminderd de bepalingen die voorzien in specifieke termijnen, onderzoeken de leden van het Auditoraat die deelnemen aan het onderzoek in de afdeling bestuursrechtspraak bij voorrang de toelaatbaar verklaarde cassatieberoepen, alsook de beroepen tot nietigverklaring waarvan het beroep doelloos is, of waarvan afstand wordt

gedaan of die dienen van de rol te worden afgevoerd.

Wanneer blijkt dat het beroep slechts korte debatten vereist, behandelt het aangewezen lid van het auditoraat bij voorrang de ingeleide vordering.

De leden van het Auditoraat nemen geen deel aan het onderzoek naar de toelaatbaarheid van de in artikel 20 bedoelde cassatieberoepen.

De auditeur-generaal, de adjunct-auditeur-generaal, de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de eerste auditeurs, de auditeurs en de daartoe door de auditeur-generaal gemachtigde adjunct-auditeurs, brengen in deze afdeling advies uit in de openbare terechtzitting bij het einde van de debatten.

Vierentwintig leden van het auditoraat worden bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Zij nemen deel aan de werkzaamheden ervan overeenkomstig de richtlijnen van de auditeur-generaal. (...)

gedaan of die dienen van de rol te worden afgevoerd.

Wanneer blijkt dat het beroep slechts korte debatten vereist, behandelt het aangewezen lid van het auditoraat bij voorrang de ingeleide vordering.

De leden van het Auditoraat nemen geen deel aan het onderzoek naar de toelaatbaarheid van de in artikel 20 bedoelde cassatieberoepen.

De auditeur-generaal, de adjunct-auditeur-generaal, de eerste auditeurs-afdelingshoofden, de eerste auditeurs, de auditeurs en de daartoe door de auditeur-generaal gemachtigde adjunct-auditeurs, brengen in deze afdeling advies uit in de openbare terechtzitting bij het einde van de debatten.

Vierentwintig leden van het auditoraat worden bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Zij nemen deel aan de werkzaamheden ervan overeenkomstig de richtlijnen van de auditeur-generaal. Minstens vierentwintig leden van het auditoraat worden bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Wanneer de afdeling wetgeving is ingedeeld in zes kamers, worden minstens zesendertig leden van het auditoraat bij voorrang aangesteld bij de afdeling wetgeving. Zij nemen deel aan de werkzaamheden ervan overeenkomstig de richtlijnen van de auditeur-generaal (...)

HOOFDSTUK II. – Inrichting van de afdeling wetgeving

Artikel 79. De afdeling wetgeving is samengesteld uit twaalf leden van de Raad van State, en uit ten hoogste tien assessoren. Zij bestaat uit vier kamervoorzitters en acht staatsraden, in overleg met de voorzitter aangewezen door de eerste voorzitter, derwijze gekozen dat vier van hen het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans.

De eerste voorzitter kan in overleg met de voorzitter leden van de Raad van State die deel uitmaken van de afdeling bestuursrechtspraak, oproepen om in de afdeling wetgeving te zetelen, hetzij om een verhinderd lid te

~~Artikel 79. De afdeling wetgeving is samengesteld uit twaalf leden van de Raad van State, en uit ten hoogste tien assessoren. Zij bestaat uit vier kamervoorzitters en acht staatsraden, in overleg met de voorzitter aangewezen door de eerste voorzitter, derwijze gekozen dat vier van hen het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans.~~
De afdeling wetgeving is samengesteld uit minstens twaalf leden van de Raad van State, waarvan vier kamervoorzitters en acht staatsraden, aangewezen door de eerste voorzitter in overleg met de voorzitter, en uit ten hoogste tien assessoren. De leden van de Raad van State zijn derwijze gekozen dat minstens vier van hen het bewijs leveren van de kennis van het Nederlands, vier van de kennis van het Frans en vier van de kennis van het Nederlands en het Frans.

De eerste voorzitter kan in overleg met de voorzitter leden van de Raad van State die deel uitmaken van de afdeling bestuursrechtspraak, oproepen om in de afdeling wetgeving te zetelen, hetzij om een verhinderd lid te

vervangen, hetzij om zo nodig aanvullende kamers te vormen.

Artikel 81. De afdeling wetgeving is ingedeeld in vier kamers. Iedere kamer houdt zitting met drie leden van de Raad van State en twee assessoren. De voorzitter van de kamer die om advies is verzocht kan echter, volgens de noden van de zaak, beslissen dat slechts één assessor zal worden opgeroepen om zitting te houden of dat de kamer zonder assessor zitting zal houden.

De kamers worden voorgezeten door de kamervoorzitters die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving. Bij hun ontstentenis wordt het voorzitterschap waargenomen door het oudstbenoemde aanwezige lid van de Raad van State.

Twee van de kamers bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Nederlands machtig te zijn. De twee andere kamers bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Frans machtig te zijn. Tot elke kamer behoort bovendien een lid dat bewijst het Nederlands en het Frans machtig te zijn. De assessoren moeten bewijzen de taal van de kamers waarin zij zitting moeten nemen, machtig te zijn.

De eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, houdt volgens de behoeften van de dienst zitting in een kamer van de afdeling, in welk geval hij deze voorzit.

Artikel 83. De eerste voorzitter ontvangt de aanvragen waarvan sprake in de artikelen 2 tot 6 en regelt de verdeling ervan tussen de vier kamers, volgens een systeem omschreven in zijn beleidsplan. Elk dezer beraadslaagt in de taal die haar eigen is. Behoudens wanneer zij betrekking hebben op ontwerpen die overeenkomstig de wet slechts in het Nederlands of in het Frans zijn gesteld, worden de adviezen in de andere taal vertaald en wordt de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse versie nagezien door het lid van de kamer dat het bewijs levert van de kennis van de twee talen.

Voor de in het Duits gestelde adviesaanvragen evenwel worden de adviezen in het Duits vertaald onder het toezicht van een lid van het auditoraat dat het bewijs heeft geleverd van een voldoende kennis van de Duitse taal.

De adviezen worden vertaald binnen een termijn van ten hoogste vijftien dagen, die ingaat de dag dat het advies in één taal wordt medegedeeld.

Artikel 84. § 1. Het onderzoek van de zaken vindt plaats in de volgorde van de inschrijving op de rol, uitgezonderd:

1° wanneer de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van zestig

vervangen, hetzij om zo nodig aanvullende kamers te vormen.

Artikel 81. De afdeling wetgeving is ingedeeld in vier of zes kamers. Iedere kamer houdt zitting met drie leden van de Raad van State en twee assessoren. De voorzitter van de kamer die om advies is verzocht kan echter, volgens de noden van de zaak, beslissen dat slechts één assessor zal worden opgeroepen om zitting te houden of dat de kamer zonder assessor zitting zal houden.

De kamers worden voorgezeten door de kamervoorzitters die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving. Bij hun ontstentenis wordt het voorzitterschap waargenomen door het oudstbenoemde aanwezige lid van de Raad van State.

Twee van de kamers bestaan of drie ervan indien de afdeling wetgeving in zes kamers ingedeeld is,

elk uit twee leden die bewijzen het Nederlands machtig te zijn. De ~~twee~~ andere kamers bestaan elk uit twee leden die bewijzen het Frans machtig te zijn. Tot elke kamer behoort bovendien een lid dat bewijst het Nederlands en het Frans machtig te zijn. De assessoren moeten bewijzen de taal van de kamers waarin zij zitting moeten nemen, machtig te zijn.

De eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, houdt volgens de behoeften van de dienst zitting in een kamer van de afdeling, in welk geval hij deze voorzit.

Artikel 83. De eerste voorzitter ontvangt de aanvragen waarvan sprake in de artikelen 2 tot 6 en regelt de verdeling ervan tussen de ~~vier~~ kamers, volgens een systeem omschreven in zijn beleidsplan. Elk dezer beraadslaagt in de taal die haar eigen is. Behoudens wanneer zij betrekking hebben op ontwerpen die overeenkomstig de wet slechts in het Nederlands of in het Frans zijn gesteld, worden de adviezen in de andere taal vertaald en wordt de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse versie nagezien door het lid van de kamer dat het bewijs levert van de kennis van de twee talen.

Voor de in het Duits gestelde adviesaanvragen evenwel worden de adviezen in het Duits vertaald onder het toezicht van een lid van het auditoraat dat het bewijs heeft geleverd van een voldoende kennis van de Duitse taal.

De adviezen worden vertaald binnen een termijn van ten hoogste vijftien dagen, die ingaat de dag dat het advies in één taal wordt medegedeeld.

Artikel 84. § 1. Het onderzoek van de zaken vindt plaats in de volgorde van de inschrijving op de rol, uitgezonderd:

1° wanneer de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van zestig

dagen, verlengd tot vijfenzeventig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis;

2° wanneer de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis. Deze termijn wordt van rechtswege verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

3° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt ofwel met toepassing van artikel 2, § 4, ofwel door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Wanneer met toepassing van het eerste lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.

§ 2. De werkdag is de dag die noch een zaterdag, noch een zondag, noch een feestdag is. De termijnen gaan in op de eerste werkdag na die van de inschrijving op de rol. De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag geen werkdag, dan verstrijkt de termijn op de eerstvolgende werkdag.

De hoofdgriffier deelt zonder verwijl aan de indiener van de adviesaanvraag de begin- en de einddatum van de termijn mee.

Het advies wordt per post, per bode, per fax of per elektronische post medegedeeld; de mededeling per fax of per elektronische post wordt schriftelijk bevestigd. Indien het advies krachtens artikel 83 moet worden vertaald, wordt het geacht reeds te zijn medegedeeld op het ogenblik dat de tekst ervan wordt medegedeeld in de taal waarin het is gesteld.

§ 3. Onverminderd artikel 2, § 1, tweede lid, mag het advies van de afdeling wetgeving, in het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1° en 2°, zich beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de te vervullen voorgeschreven vormvereisten; het beperkt zich tot dat

dagen, verlengd tot vijfenzeventig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis;

2° wanneer de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis. Deze termijn wordt van rechtswege verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen ~~15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus~~ **tussen 15 juni en 15 augustus.**

3° wanneer, in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed, de overheid die de afdeling wetgeving adieert, vraagt dat het advies wordt medegedeeld binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt ofwel met toepassing van artikel 2, § 4, ofwel door de algemene vergadering met toepassing van artikel 85 of door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

Wanneer met toepassing van het eerste lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, wordt de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.

§ 2. De werkdag is de dag die noch een zaterdag, noch een zondag, noch een feestdag is. De termijnen gaan in op de eerste werkdag na die van de inschrijving op de rol. De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag geen werkdag, dan verstrijkt de termijn op de eerstvolgende werkdag.

De hoofdgriffier deelt zonder verwijl aan de indiener van de adviesaanvraag de begin- en de einddatum van de termijn mee.

Het advies wordt per post, per bode, per fax of per elektronische post medegedeeld; de mededeling per fax of per elektronische post wordt schriftelijk bevestigd. Indien het advies krachtens artikel 83 moet worden vertaald, wordt het geacht reeds te zijn medegedeeld op het ogenblik dat de tekst ervan wordt medegedeeld in de taal waarin het is gesteld.

§ 3. Onverminderd artikel 2, § 1, tweede lid, mag het advies van de afdeling wetgeving, in het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1° en 2°, zich beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de te vervullen voorgeschreven vormvereisten; het beperkt zich tot dat

onderzoek in het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 3°.

Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld.

§ 4. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp of een voorstel van wet, van decreet of van ordonnantie, of op een amendement op een dergelijk ontwerp of voorstel, dient de afdeling wetgeving binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, eerste lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling te doen van een advies, dat ten minste betrekking heeft op de drie punten genoemd in paragraaf 3, eerste lid. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de afdeling wetgeving geen advies heeft medegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, eerste lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, wordt de adviesaanvraag aan de Raad van State onttrokken en wordt ze afgevoerd van de rol. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van het ontbreken van de mededeling van het advies binnen de termijn.

Artikel 85. De afdeling wetgeving zetelt in algemene vergadering, telkens als de voorzitter van een der Wetgevende Kamers of de minister door wie zij wordt geraadpleegd, haar hierom verzoekt.

Aan de algemene vergadering nemen met stemrecht deel, de leden van de Raad van State die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving alsook de assessoren.

De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of, bij zijn ontstentenis, door de voorzitter van de Raad van State. Zij zijn er stemgerechtigd, zelfs indien zij niet tot de afdeling wetgeving behoren.

Bij ontstentenis van beiden wordt het voorzitterschap waargenomen door de oudstbenoemde onder de aanwezige kamervoorzitters of eventueel staatsraden.

onderzoek in het geval bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 3°.

Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld.

§ 4. Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een voorontwerp of een voorstel van wet, van decreet of van ordonnantie, of op een amendement op een dergelijk ontwerp of voorstel, dient de afdeling wetgeving binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, eerste lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, mededeling te doen van een advies, dat ten minste betrekking heeft op de drie punten genoemd in paragraaf 3, eerste lid.

Wanneer de adviesaanvraag betrekking heeft op een ontwerp van reglementair besluit en de afdeling wetgeving geen advies heeft medegedeeld binnen de termijnen gesteld in paragraaf 1, eerste lid, of binnen een bijkomende termijn, door de adviesaanvrager verleend vóór het verstrijken van die termijnen, wordt de adviesaanvraag aan de Raad van State onttrokken en wordt ze afgevoerd van de rol. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van het ontbreken van de mededeling van het advies binnen de termijn.

§ 5. De afdeling wetgeving kan beslissen om geen advies te verlenen over een bij haar aanhangige adviesaanvraag over een ontwerp van besluit binnen een termijn als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid. Door die beslissing, die zo spoedig mogelijk aan de adviesaanvrager wordt meegedeeld, wordt de adviesaanvraag onmiddellijk afgevoerd van de rol. In de aanhef van het besluit wordt melding gemaakt van die beslissing.

Artikel 85. De afdeling wetgeving zetelt in algemene vergadering, telkens als de voorzitter van een der Wetgevende Kamers of de minister door wie zij wordt geraadpleegd, haar hierom verzoekt.

De afdeling wetgeving zetelt in algemene vergadering, telkens als de overheid die de afdeling wetgeving adieert, haar hierom verzoekt, of indien de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, daartoe beslist.

Aan de algemene vergadering nemen met stemrecht deel, de leden van de Raad van State die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving alsook de assessoren.

Aan de algemene vergadering nemen met stemrecht deel, ten minste acht leden van de Raad van State die aangewezen zijn om deel uit te maken van de afdeling wetgeving. Zij bestaat

Artikel 85bis. Wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen of de gewesten, verwijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft ze naar de verenigde kamers van de afdeling. Om deze samen te stellen, wijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, elk jaar, twee kamers met verschillende taal aan waarvan de zes leden, met vier assessoren, de verenigde kamers van de afdeling vormen.

Wanneer de auditeur-generaal oordeelt dat toepassing moet worden gemaakt van het eerste lid, beveelt de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, de verwijzing naar de verenigde kamers.

HOOFDSTUK V. - De algemene vergadering van de Raad van State en het college van korpschefs

Artikel 101/1. Het college van korpschefs bestaat uit de eerste voorzitter, de auditeur-generaal, de voorzitter en de adjunct-auditeur-generaal. De hoofdgriffier en de beheerder

uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.

~~De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of, bij zijn ontstentenis, door de voorzitter van de Raad van State. Zij zijn er stemgerechtigd, zelfs indien zij niet tot de afdeling wetgeving behoren.~~

De algemene vergadering wordt voorgezeten door de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft. Zij zijn er stemgerechtigd, zelfs indien zij niet tot de afdeling wetgeving behoren.

Bij ontstentenis van beiden wordt het voorzitterschap waargenomen door de oudstbenoemde onder de aanwezige kamervoorzitters of eventueel staatsraden.

~~**Artikel 85bis.** Wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen of de gewesten, verwijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft ze naar de verenigde kamers van de afdeling. Om deze samen te stellen, wijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, elk jaar, twee kamers met verschillende taal aan waarvan de zes leden, met vier assessoren, de verenigde kamers van de afdeling vormen. Onder meer wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen of de gewesten, verwijst de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, ze naar verenigde kamers van de afdeling wetgeving. De verenigde kamers worden gevormd door twee kamers van een verschillende taalaanhangigheid. Zij bestaan uit een gelijk aantal leden van de Raad van State en, in voorkomend geval, een gelijk aantal assessoren van elke taalrol.~~

Wanneer de auditeur-generaal oordeelt dat toepassing moet worden gemaakt van het eerste lid, beveelt de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, de verwijzing naar de verenigde kamers.

Artikel 101/1. Het college van korpschefs bestaat uit de eerste voorzitter, de auditeur-generaal, de voorzitter en de adjunct-auditeur-generaal. De hoofdgriffier en de beheerder wonen de

wonen de vergaderingen van het college bij met raadgevende stem wanneer het gaat om hun bevoegdheden

vergaderingen van het college bij met raadgevende stem wanneer het gaat om hun bevoegdheden.

Onverminderd de specifieke termijnen en behandelingen bij voorrang voor bepaalde beroepen bepaald door de wet, bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de zaken van hoger openbaar belang die eveneens een dergelijke behandeling vergen. Hij bepaalt eveneens, op dezelfde wijze, de noodzakelijke organisatorische maatregelen die het college van korpschefs daartoe kan nemen.

De korpschefs geven in het activiteitenverslag bedoeld in artikel 119 een overzicht van de stand van zaken van de in het tweede lid bedoelde zaken van hoger openbaar belang. Zij bezorgen daarnaast aan het einde van elk semester aan de minister van Binnenlandse Zaken een bondig overzicht van die stand van zaken.

HOOFDSTUK VII. – Bezoldigingen en pensioenen

Artikel 105. De artikelen 391, 392, 393, 395, 396 en 397 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing op de leden van de Raad van State, van het auditoraat en van het coördinatiebureau alsmede op de hoofdgriffier.

Voor de toepassing van artikel 8, § 1, tweede en vierde lid, van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en de kerkelijke pensioenen worden de in artikel 74/1 bedoelde aanwijzingen gelijkgesteld met vaste benoemingen.

Artikel 105. De artikelen 391, 392, 393, 395, 396 en 397 van het Gerechtelijk Wetboek zijn van toepassing op de leden van de Raad van State, van het auditoraat en van het coördinatiebureau alsmede op de hoofdgriffier.

Voor de toepassing van artikel 8, § 1, tweede en vierde lid, van de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en de kerkelijke pensioenen worden de in artikel 74/1 alsook in artikelen 102bis en 102ter bedoelde aanwijzingen gelijkgesteld met vaste benoemingen.

WET VAN 4 AUGUSTUS 1996 TOT WIJZIGING VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE, GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973

Artikel 47. Deze wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke zij in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

In afwijking van het eerste lid treedt artikel 4 in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.

In afwijking van het eerste lid stelt de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de datum van inwerkingtreding vast van de artikelen 11, 15 en 21.

Artikel 47. Deze wet treedt in werking de eerste dag van de tweede maand volgend op die gedurende welke zij in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

In afwijking van het eerste lid treedt artikel 4 in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.

In afwijking van het eerste lid stelt de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de datum van inwerkingtreding vast van de artikelen 11, ~~15~~ en 21.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 07/2023 du 20 janvier 2023

Objet : Demande d'avis sur l'avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973 (CO-A-2022-294)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d'avis de la Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, Annelies Verlinden, reçue le 24 novembre 2022 ;

Vu les informations complémentaires reçues en date du 6 janvier 2023 ;

émet, à la majorité de ses membres, conformément à l'article 25 de la LCA, le 20 janvier 2023, l'avis suivant :

I. Objet de la demande

1. La Ministre du Gouvernement fédéral de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique sollicite l'avis de l'Autorité sur l'article 7 l'avant-projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'Etat coordonnées le 12 janvier 1973 (LCCE) (ci-après dénommé « l'avant-projet de loi »).
2. Ainsi qu'il ressort de l'exposé des motifs, cet avant-projet de loi réforme le Conseil d'Etat, notamment, en étendant son cadre du personnel, optimisant la dispense d'avis, encadrant la demande conjointe d'avis et en prolongeant le délai endéans lequel la section de législation doit se prononcer quand son avis est sollicité pendant la période des congés d'été. Une modernisation de l'assemblée générale et des chambres réunies de la section de législation est également réalisée et la procédure devant la section du Contentieux administratif est adaptée pour réduire le délai de traitement des dossiers de contentieux.
3. L'article 7 de l'avant-projet de loi instaure la possibilité pour la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat de procéder à des audiences par vidéoconférence.

II. Examen

4. L'article 7 de l'avant-projet de loi insère dans les LCCE un article 27/1 en ces termes :

« §1. Dans des circonstances exceptionnelles, le président de chambre peut décider que les parties comparaitront par vidéoconférence, à condition que :

 - 1° les parties dans l'affaire marquent leur accord pour comparaître par vidéoconférence ; et*
 - 2° la comparution par vidéoconférence soit techniquement possible pour les parties ; et*
 - 3° toutes les conditions concernant l'organisation et le déroulement d'une audience par vidéoconférence énoncées au deuxième paragraphe soient remplies.*

Une vidéoconférence est une liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés.

§2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence garantissent que :

 - 1° les personnes comparissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats ;*
 - 2° les personnes comparissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique et bénéficient des mêmes droits que ceux accordés dans le cadre de la procédure ordinaire ;*
 - 3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence ;*
 - 4° s'il y a plusieurs parties au procès ou des personnes à entendre, celles-ci peuvent se voir et s'entendre simultanément.*

§3. La vidéoconférence, dont le Conseil d'Etat constate qu'elle satisfait aux conditions énoncées au deuxième paragraphe, tient lieu de comparution pour les parties.

§4. La conservation et le traitement des données à caractère personnel générées par l'application de vidéoconférence, ou liées au contenu des échanges audio et vidéo intervenus au cours de la vidéoconférence, sont exclus.

§5. Lorsque l'audience est publique, les modalités pratiques permettant aux personnes qui ne sont pas parties d'assister à la vidéoconférence sont publiées sur le site du Conseil d'Etat. »

5. Interrogé sur la signification des notions de « donnée générée par l'application de vidéoconférence » et de « donnée liée au contenu des échanges audio et vidéo intervenu au cours de la vidéoconférence » (art. 27/1, §4 en projet), la déléguée de la Ministre a précisé que *« les données à caractère personnel générées par l'application de vidéoconférence sont les métadonnées de cette application, telles que l'identité des personnes qui se connectent et les adresses électroniques des personnes connectées lesquelles sont déjà largement connues du Conseil d'Etat du fait de leur communication à des stades antérieurs de la procédure tandis que les données à caractère personnel liées au contenu des échanges vidéo et audio intervenus au cours de la vidéoconférence sont relatives aux communications des parties pendant l'audience. »*

6. L'Autorité constate le caractère trop absolu de l'exclusion de traitement de ces données, prévue à l'article 27/1, §4 en projet, étant donné que la tenue d'audiences, par le biais de vidéoconférence, implique nécessairement la réalisation par le Conseil d'Etat de traitements de données à caractère personnel relatives aux parties au contentieux et aux personnes qui les représentent. En effet, contrairement aux audiences traditionnelles qui se tiennent en salle d'audience (en présentiel), et ainsi que l'a relevé par le Conseil d'Etat dans son avis 68.261/1-2 du 13 novembre 2020¹, *« l'intégralité des sons et images (de l'audience tenue en vidéoconférence) sont numérisés et transformés en data pour ensuite transiter par des serveurs détenus par la société livrant le service de vidéoconférence »*. De plus, si des documents ou pièces sont échangés pendant l'audience, via le logiciel de vidéoconférence utilisé, ils comportent généralement des informations relatives aux parties au contentieux et font également l'objet du traitement².

7. Il apparaît dès lors plus adéquat de préciser que le traitement des données à caractère personnel réalisé par le Conseil d'Etat dans ce cadre doit se limiter à la collecte des données relatives aux personnes qui participent à l'audience et qui sont strictement nécessaires au fonctionnement du système de vidéoconférence ainsi qu'aux traitements de données à caractère personnel nécessaires à la transmission en temps réel à ces personnes³ (en ce compris la gestion des

¹ Avis 68.261/1-2 du Conseil d'Etat, section de législation, du 13 novembre 2020 sur un avant-projet de loi portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, disponible sur le site du Conseil d'Etat.

² Tout comme c'est le cas également pour le dépôt de tels documents à l'audience en présentiel.

³ À savoir : les parties et/ou à leur(s) représentant(s) ainsi que les personnes ayant sollicité des codes d'accès pour assister à l'audience

autorisations d'accès à la vidéoconférence), des sons et images de l'audience par vidéoconférence. En outre, il convient également de préciser qu'au-delà de ces traitements, aucune conservation et aucun enregistrement de ces données n'est réalisé par le Conseil d'Etat et ne peut être réalisé par qui que ce soit, tout en sanctionnant adéquatement cette interdiction (cf. infra).

8. De plus, à des fins de sécurité juridique, si l'auteur de l'avant-projet conserve les notions de « *donnée générée par l'application de vidéoconférence*⁴ » et de « *donnée liée au contenu des échanges audio et vidéo intervenu au cours de la vidéoconférence* », il est indiqué de les définir dans le dispositif de l'avant-projet de loi. Cependant, au vu du caractère peu pertinent de cette distinction en l'espèce (étant donné que les échanges vidéo et audio de personnes physiques intervenant lors d'une vidéoconférence sont également des données à caractère personnel relatives à ces personnes), il est recommandé de viser les données à caractère personnel relatives aux personnes participant à l'audience par vidéoconférence qui sont nécessaires au fonctionnement du service de vidéoconférence, en ce compris les échanges audio et vidéo intervenus dans ce cadre.
9. Même si le contentieux que la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat est amené à trancher n'implique généralement pas le traitement de catégories particulières de données au sens de l'article 9 du RGPD, ainsi que le précise la déléguée de la Ministre, il n'empêche que les données relatives à tout contentieux dans lequel une ou des personnes physiques sont impliquées sont des données à caractère personnel au sens du RGPD ; lesquelles peuvent révéler des informations sensibles les concernant, comme par exemple en matière de contentieux de la fonction publique. Comme l'Autorité a déjà eu l'occasion de le mettre en évidence à l'occasion de son avis 119/220 du 26 novembre 2020⁵, des garanties appropriées doivent donc entourer la tenue de ces audiences par vidéoconférences et les moyens utilisés doivent garantir le respect du RGPD.
10. A ce titre, il est, en tout cas, indiqué de prévoir que le choix de proposer la tenue d'une audience en vidéoconférence doit être raisonnable et opportun au vu des circonstances de l'affaire. En outre, pour garantir l'effectivité de l'interdiction légale de l'enregistrement des audiences (ainsi qu'il ressort de l'intention de l'auteur de l'avant-projet de loi) par toute partie à l'audience ou de toute personne ayant sollicité un lien de connexion pour assister à l'audience, il est indiqué d'assortir cette interdiction d'une sanction effective, proportionnée et dissuasive.

⁴ En lieu et place de se référer à la notion de métadonnée, il convient de définir le type de données visées ; le cas échéant en se référant à leur fonction.

⁵ Avis 119/2020 sur l'avant-projet de loi portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19, disponible sur le site de l'Autorité.

11. Quant à la détermination des circonstances dans lesquelles ce traitement de données à caractère personnel sera réalisé par le Conseil d'Etat, l'article 27/1, §1 en projet prévoit que cela aura lieu « *dans des circonstances exceptionnelles* » (pour autant que les conditions listées sont réunies). Or, il ressort de l'exposé des motifs de l'avant-projet de loi que son auteur vise aussi des situations non exceptionnelles, à savoir, les hypothèses dans lesquelles un laps de temps de quelques heures intervient entre l'introduction de la requête et la tenue de l'audience⁶. Par conséquent, il convient de compléter en ce sens l'article 27/1, §1 en projet.
12. Enfin, à des fins de prévisibilité pour les personnes concernées, il convient que l'avant-projet de loi détermine le responsable du traitement des traitements de données à caractère personnel nécessaires à la tenue de l'audience par vidéoconférence ; à savoir, le Conseil d'Etat. En tant que responsable du traitement, c'est lui qui devra, notamment, veiller à la conformité au RGPD des modalités de ce traitement de données, à l'information des personnes concernées conformément aux articles 12 et 13 du RGPD ainsi qu'à la qualité de l'éventuel sous-traitant auquel il fera appel pour l'utilisation du logiciel de vidéoconférence.
13. Afin d'assurer la publicité des audiences tenues par le biais de vidéoconférence, la délégué de la Ministre a précisé que « *un avis est publié sur le site du Conseil d'Etat mentionnant la possibilité d'obtenir un lien de connexion à la vidéoconférence en envoyant un courriel au greffier de la chambre concernée. A cette occasion, il n'y a pas de vérification de l'identité des personnes qui sollicitent de pouvoir assister à une audience virtuelle comme c'est le cas pour les audiences physiques où le public prend place sans décliner d'identité* ». L'Autorité relève que cette façon de procéder présente un équivalent fonctionnel adéquat au caractère public des audiences traditionnelles. Etant donné que le risque d'enregistrement illicite des audiences tenues par vidéoconférence semble plus important dans ces circonstances, il pourrait également être indiqué de prévoir, en lieu et place, si les circonstances le permettent, la possibilité d'assister à l'audience qui se tient par vidéoconférence, dans les bâtiments du Conseil d'Etat. De plus, au titre de bonne pratique, il est indiqué d'imposer que le magistrat qui préside l'audience virtuelle répète au début de chaque audience les règles sur l'interdiction d'enregistrement pour toutes les personnes qui assistent à l'audience.
14. Pour le surplus, l'Autorité n'a pas d'autre remarque sur l'article 7 de l'avant-projet de loi.
15. Par souci d'exhaustivité, l'Autorité relève qu'à ce jour, aucune autorité indépendante n'a été instaurée pour contrôler les traitements de données à caractère personnel réalisés par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle. Or, étant donné que l'Autorité n'est

⁶ Ce qui n'est pas rare, selon l'exposé des motifs.

pas compétente à leur égard, au vu de l'article 56 du RGPD, il convient de combler ce vide juridique qui est contraire à l'article 8.3 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Par ces motifs,

L'Autorité,

Considère que l'avant-projet de loi doit être adapté en ce sens :

1. Adaptation de l'article 27/1, §4 en projet conformément aux considérants 7 et 8 (cons. 5 à 8) ;
2. Insertion de garanties appropriées complémentaires entourant l'utilisation de la vidéoconférence pour les audiences telles que l'obligation de motivation de la décision d'y avoir recours et assortir l'interdiction de l'enregistrement des audiences d'une sanction effective, proportionnée et dissuasive (cons. 9 et 10) ;
3. Ajout de l'hypothèse du délai très court endéans lequel l'audience doit se tenir pour déterminer les circonstances dans lesquelles il sera recouru à la vidéoconférence pour les audiences (cons. 11) ;
4. Détermination du responsable du traitement des traitements de données nécessaires à la tenue d'audience par vidéoconférence (cons. 12) ;
5. Imposer l'obligation de rappeler en début d'audience qui se tient par vidéoconférence l'interdiction légale d'enregistrement et le cas échéant, prévoir la possibilité pour le public de visionner dans les bâtiments du Conseil d'Etat les audiences qui se tiennent par vidéoconférence (cons. 13).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 07/2023 van 20 januari 2023

Betreft: Adviesaanvraag over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van state, gecoördineerd op 12 januari 1973 (CO-A-2022-294)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 24 november 2022;

Gelet op de bijkomende informatie, ontvangen op 6 januari 2023;

Brengt, bij meerderheid van stemmen, overeenkomstig artikel 25 van de WOG, op 20 januari 2023 het volgend advies uit:

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

I. Onderwerp van de aanvraag

1. De federale minister van Binnenlandse zaken, Institutionele hervormingen en Democratische Vernieuwing vraagt het advies van de Autoriteit over artikel 7 van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wetten op de Raad van state, gecoördineerd op 12 januari 1973 (GWRVS) (hierna genoemd "het voorontwerp van wet").
2. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, hervormt dit voorontwerp van wet de Raad van State, met name door uitbreiding van zijn personeelsbestand, optimalisering van de adviesverstrekking, een kader voor gezamenlijke adviesaanvragen en verlenging van de termijn waarbinnen de afdeling Wetgeving advies moet uitbrengen wanneer het advies tijdens het zomerreces wordt gevraagd. Ook de Algemene Vergadering en de Verenigde Kamers van de Afdeling wetgeving worden gemoderniseerd en de procedure voor de Afdeling bestuursrechtspraak wordt aangepast om de duur van de behandeling van geschillen te verkorten.
3. Artikel 7 van het wetsontwerp voorziet in de mogelijkheid dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoorzittingen per videoconferentie houdt.

II. Onderzoek

4. Artikel 7 van het voorontwerp van wet voegt een nieuw artikel 27/1 toe aan de GWRVS luidende:

«§ 1 In buitengewone omstandigheden kan de kamervoorzitter beslissen dat partijen per videoconferentie verschijnen, op voorwaarde dat:

1° de partijen in de zaak akkoord zijn om per videoconferentie te verschijnen, en

2° het verschijnen per videoconferentie technisch mogelijk is voor de partijen in de zaak; en

3° alle voorwaarden voor de organisatie en het verloop van een zitting per videoconferentie bedoeld in de tweede paragraaf zijn vervuld.

Een videoconferentie is een rechtstreekse audiovisuele verbinding, in real time, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografische van elkaar verwijderde personen of groepen van personen.

§2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie waarborgen dat:

1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen in staat zijn om daadwerkelijk deel te nemen aan de rechtspleging en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen;

2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen en dezelfde rechten genieten als die welke hun in de mondelinge behandeling zijn toegekend;

3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon overeenkomstig de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;

4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen

Advies 07/2023 - 3/6

zien en horen.

§ 3. De videoconferentie, waarvan de Raad van State vaststelt dat het aan de voorwaarden bedoeld in de tweede paragraaf voldoet geldt als verschijning voor de partijen.

§4. De opslag en verwerking van persoonsgegevens die door de videoconferentietoepassing worden gegenereerd, of die verband houden met de inhoud van audio- en video-uitwisselingen tijdens de videoconferentie, zijn uitgesloten.

§5. Wanneer de hoorzitting openbaar is, worden de praktische regelingen waardoor personen die geen partij zijn de videoconferentie kunnen bijwonen, beschikbaar gesteld op de website van de Raad van State. »

5. Gevraagd naar de betekenis van "persoonsgegevens die door de videoconferentietoepassing worden gegenereerd" en "persoonsgegevens die verband houden met de inhoud van audio- en video-uitwisselingen tijdens de videoconferentie (Art. 27/1, §4 in ontwerp) heeft de afgevaardigde van de minister gespecificeerd dat «de door de videoconferentieapplicatie gegenereerde persoonsgegevens de metadata zijn van deze applicatie, zoals de identiteit van de verbonden personen en de e-mailadressen van de verbonden personen, die de Raad van State reeds grotendeels bekend zijn door hun communicatie in eerdere fasen van de procedure, terwijl de persoonsgegevens met betrekking tot de inhoud van de video- en audio-uitwisselingen die tijdens de videoconferentie plaatsvinden, verband houden met de communicatie van de partijen tijdens de zitting».
6. De Autoriteit merkt op dat de uitsluiting van de verwerking van dergelijke gegevens, waarin ontwerpartikel 27/1, § 4, voorziet, te absoluut is, aangezien het houden van hoorzittingen door middel van videoconferenties noodzakelijkerwijs inhoudt dat de Raad van State persoonsgegevens verwerkt betreffende de procespartijen en de personen die hen vertegenwoordigen. In tegenstelling tot de traditionele zittingen die in een rechtszaal (in persoon) plaatsvinden, worden immers, zoals de Raad van State in zijn advies 68.261/1-2 van 13 november 2020 heeft opgemerkt², «alle geluiden en beelden (van de zitting per videoconferentie) gedigitaliseerd en omgezet in gegevens die vervolgens worden doorgegeven via servers van de onderneming die de videoconferentiedienst levert». Indien tijdens de zitting documenten of bewijsstukken worden uitgewisseld via de gebruikte videoconferentiesoftware, bevatten deze bovendien doorgaans informatie over de partijen bij het geschil en worden zij eveneens verwerkt³.
7. Het lijkt derhalve passender te bepalen dat de verwerking van persoonsgegevens door de Raad van State in dit verband beperkt dient te blijven tot het verzamelen van gegevens betreffende de personen die aan de hoorzitting deelnemen en die strikt noodzakelijk zijn voor de werking van het videoconferentiesysteem, alsmede de verwerkingen van persoonsgegevens die nodig

² Advies 68.261/1-2 van de Raad van State, Afdeling Wetgeving van 13 november 2020 over een voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, beschikbaar op de website van de Raad van State.

³ Zoals ook het geval is voor de indiening van dergelijke documenten tijdens de fysieke hoorzitting.

zijn voor tot het in real time aan deze personen doorgeven⁴ van de geluiden en beelden van de hoorzitting (met inbegrip van het beheer van toegangsautorisaties voor videoconferenties). Daarnaast moet ook duidelijk worden gemaakt dat buiten deze verwerking geen opslag of registratie van dergelijke gegevens door de Raad van State plaatsvindt en door niemand anders kan worden uitgevoerd, terwijl dit verbod op passende wijze wordt bestraft (zie hieronder).

8. Indien de auteur van het voorontwerp de begrippen «*persoonsgegevens die door de videoconferentietoepassing worden gegenereerd*» en «*gegevens die verband houden met de inhoud van audio- en video-uitwisselingen tijdens de videoconferentie*» handhaaft, verdient het voorts aanbeveling deze in het dispositief van het voorontwerp te definiëren. Aangezien dit onderscheid in het onderhavige geval echter niet erg relevant is (aangezien video- en audio-uitwisselingen van natuurlijke personen die aan een videoconferentie deelnemen ook persoonsgegevens van die personen zijn), verdient het aanbeveling te verwijzen naar persoonsgegevens van personen die deelnemen aan de videoconferentie die noodzakelijk zijn voor het functioneren van de videoconferentiedienst, met inbegrip van de audio- en video-uitwisselingen die in dit verband plaatsvinden.
9. Ook al gaat het bij de geschillen waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet beslissen in het algemeen niet om de verwerking van bijzondere categorieën van gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG, zoals de afgevaardigde van de minister opmerkt, het blijft een feit dat de gegevens betreffende elk geschil waarbij een of meer natuurlijke personen betrokken zijn, persoonsgegevens zijn in de zin van de AVG; die gevoelige informatie over hen kunnen onthullen, zoals bijvoorbeeld in het geval van geschillen over de openbare dienst. Zoals de Autoriteit reeds heeft opgemerkt in haar advies 119/220 van 26 november 2020⁶, moeten er derhalve passende garanties worden geboden voor het houden van dergelijke hoorzittingen per videoconferentie en moet het gebruikte middel de naleving van de AVG waarborgen.
10. In dit verband is het in ieder geval passend te bepalen dat de keuze om een hoorzitting per videoconferentie voor te stellen redelijk en passend moet zijn gezien de omstandigheden van de zaak. Teneinde de doeltreffendheid van het wettelijk verbod op het opnemen van hoorzittingen (zoals bedoeld door de auteur van het voorontwerp) door elke partij bij de hoorzitting of elke persoon die om een verbinding met de hoorzitting heeft verzocht, te waarborgen, is het voorts

⁴ Namelijk : de partijen en/of hun vertegenwoordiger(s) alsmede personen die om toegangscode hebben verzocht om de hoorzitting bij te wonen.

⁵ In plaats van te verwijzen naar het begrip metagegevens, moet het soort gegevens waarnaar wordt verwezen worden gedefinieerd; indien nodig door te verwijzen naar de functie ervan.

⁶ Advies 119/2020 over het voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19

passend dat dit verbod vergezeld gaat van een doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctie.

11. Wat betreft de vaststelling van de omstandigheden waarin een dergelijke verwerking van persoonsgegevens door de Raad van State zal worden uitgevoerd, bepaalt het ontwerpartikel 27/1, §1 dat dit zal gebeuren « *in uitzonderlijke omstandigheden* » (zolang aan de opgesomde voorwaarden is voldaan). Uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet blijkt echter duidelijk dat de auteur ervan ook verwijst naar niet-uitzonderlijke situaties, namelijk gevallen waarin enkele uren verstrijken tussen de indiening van het verzoek en het houden van de hoorzitting⁷. Daarom moet het ontwerp van artikel 27/1, §1, in die zin worden aangevuld.
12. Ten slotte moet het voorontwerp, met het oog op de voorspelbaarheid voor de betrokkenen, de verantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens die nodig zijn voor het houden van de hoorzitting per videoconferentie, namelijk de Raad van State, aanwijzen. Als verantwoordelijke voor de verwerking moet hij ervoor zorgen dat de gegevensverwerkingsmethoden voldoen aan de AVG, dat de betrokkenen worden geïnformeerd overeenkomstig de artikelen 12 en 13 van de AVG, en dat elke verwerker die voor het gebruik van de videoconferentiesoftware wordt gebruikt, van de hoogste kwaliteit is.
13. Met het oog op de bekendmaking van hoorzittingen die via videoconferentie plaatsvinden, heeft de afgevaardigde van de minister gepreciseerd dat « *op de website van de Raad van State een bericht wordt gepubliceerd waarin wordt vermeld dat een link naar de videoconferentie kan worden verkregen door een e-mail te sturen naar de griffier van de betrokken kamer. Bij deze gelegenheid wordt de identiteit van de personen die verzoeken om een virtuele hoorzitting te mogen bijwonen niet geverifieerd, zoals het geval is bij fysieke hoorzittingen waar het publiek zonder opgave van identiteit plaatsvindt* ». De Autoriteit merkt op dat deze aanpak een geschikt functioneel equivalent biedt aan het openbare karakter van traditionele hoorzittingen. Aangezien het risico van onrechtmatige opname van hoorzittingen per videoconferentie in die omstandigheden groter lijkt, zou het ook passend kunnen zijn om in plaats daarvan, indien de omstandigheden het toelaten, te voorzien in de mogelijkheid om de hoorzitting per videoconferentie in de gebouwen van de Raad van State bij te wonen. Bovendien verdient het aanbeveling om, bij wijze van goede praktijk, van de voorzittende rechter te verlangen dat hij aan het begin van elke zitting de regels inzake het verbod op het maken van opnamen herhaalt voor alle personen die de zitting bijwonen.
14. Voor het overige heeft de Autoriteit geen verdere opmerkingen over artikel 7 van het

⁷ Dit is niet ongewoon, aldus de toelichting.

voorontwerp van wet.

15. Volledigheidshalve merkt de Autoriteit op dat er tot op heden geen onafhankelijke autoriteit is opgericht om toezicht te houden op de verwerking van persoonsgegevens door rechtbanken bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken. Aangezien de Autoriteit, gelet op artikel 56 van de AVG, echter geen bevoegdheid over hen heeft, moet dit rechtsvacuüm worden opgevuld, dat in strijd is met artikel 8.3 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Om deze redenen,

is de Autoriteit van mening dat het voorontwerp van wet als volgt moet worden aangepast:

1. Aanpassing van ontwerpartikel 27/1, § 4 overeenkomstig de overwegingen 7 en 8 (overw. 5 tot 8);
2. Invoering van passende aanvullende waarborgen rond het gebruik van videoconferenties voor hoorzittingen, zoals de verplichting om het besluit om daarvan gebruik te maken te motiveren en het verbod op het opnemen van hoorzittingen vergezeld te doen gaan van een doeltreffende, evenredige en afschrikkende sanctie (overwegingen 9 en 10);
3. Toevoeging van de mogelijkheid van een zeer korte termijn waarbinnen de hoorzitting moet plaatsvinden om te bepalen in welke omstandigheden videoconferenties voor hoorzittingen zullen worden gebruikt (overweging 11);
4. Bepaling van de verantwoordelijke voor de verwerking van de gegevens die nodig zijn voor het houden van hoorzittingen per videoconferentie (overweging 12) ;
5. De verplichting opleggen om aan het begin van een hoorzitting per videoconferentie te herinneren aan het wettelijk verbod op opname en waar nodig, ervoor zorgen dat het publiek hoorzittingen per videoconferentie in de gebouwen van de Raad van State kan bijwonen (overweging 13).

Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Molière, Directeur

