

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 avril 2023

PROJET DE LOI**modifiant les lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973****Rapport de la deuxième lecture**fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Eva Platteau****Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	4
Annexe: Note de légistique	23

Voir:**Doc 55 3220/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 april 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wetten op de Raad
van State, gecoördineerd op 12 januari 1973****Verslag van de tweede lezing**namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Eva Platteau****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4
Bijlage: Wetgevingstechnische nota	23

Zie:**Doc 55 3220/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

09365

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N. , Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 12 avril 2023, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés au cours de sa réunion du 22 mars 2023.

Au cours de la même réunion du 22 mars 2023, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "Service juridique"). Cette note est annexée au présent rapport.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 22 mars 2023, la commission avait décidé, en vue de la deuxième lecture des articles du projet de loi (art. 83 du Règlement), de solliciter les avis écrits de AVOCATS.BE et de l'OVB.

L'avis écrit de AVOCATS.BE a été transmis le 11 avril 2023 et a été mis à la disposition des membres.

Par courriel du 11 avril 2023, l'OVB a informé la commission qu'il n'avait pas d'autres remarques que celles contenues dans la note transmise à la ministre en septembre 2022 et qui concernait l'avant-projet de loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande à ce que la note précitée de l'OVB soit transmise à la commission pour information.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

La ministre évoque d'abord l'avis de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (AVOCATS.BE) du 11 avril 2023. Elle souligne qu'elle a déjà indiqué au cours de la discussion en première lecture que les ordres des avocats ont été largement consultés lors des différentes étapes de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

Les concertations des 10 mai, 15 juin et 16 septembre 2022 ont indiqué que les ordres pouvaient se rallier aux propositions de réforme. Leurs observations et leurs demandes ont été discutées et intégrées au texte lorsque c'était possible et pertinent. Dans le cas

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 12 april 2023 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, de tijdens haar vergadering van 22 maart 2023 in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering van 22 maart 2023 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevings-technische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "Juridische Dienst"). Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 22 maart 2023 had de commissie, met het oog op de tweede lezing van de artikelen van het wetsontwerp (artikel 83 van het Reglement), beslist AVOCATS.BE en de OVB om een schriftelijk advies te vragen.

Het schriftelijk advies van AVOCATS.BE werd op 11 april 2023 bezorgd en werd ter beschikking gesteld van de leden.

Bij e-mail van 11 april 2023 heeft de OVB aan de commissie meegedeeld geen andere opmerkingen te hebben dan die welke zijn opgenomen in de nota over het voorontwerp van wet, die in september 2022 aan de minister werd bezorgd.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt om de voormelde nota van de OVB ter informatie aan de commissie te bezorgen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De minister gaat vooreerst in op het advies van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (AVOCATS.BE) van 11 april 2023. Ze benadrukt dat ze tijdens de bespreking in eerste lezing reeds heeft toegelicht dat de advocatenordes tijdens de verschillende fases van de uitwerking van dit wetsontwerp uitvoerig geraadpleegd werden.

Uit de overlegmomenten op 10 mei, 15 juni en 16 september 2022 bleek dat de ordes de hervormingsvoorstellen konden onderschrijven. Hun opmerkingen en verzoeken werden besproken en, waar mogelijk en relevant, verwerkt in de tekst. Waar zulks niet mogelijk

contraire, une explication détaillée a été fournie. Ces concertations ont donc été positives et constructives.

Le Conseil d'État et les ordres des avocats ont convenu que certaines propositions des ordres pourraient faire l'objet d'une réflexion sur une future réforme du Conseil d'État. Il a été convenu qu'ils se concerteraient deux fois par an à ce sujet.

La ministre est donc très surprise par la teneur de l'avis précité d'AVOCATS.BE, étant donné qu'un certain nombre d'observations et de propositions d'amendement ont déjà été longuement discutées et prises en compte dans la mesure du possible. En outre, l'avis contient de nouvelles observations et des propositions d'amendements qui n'ont jamais été évoquées par AVOCATS.BE au cours des concertations susmentionnées.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 5

Cet article tend à remplacer l'article 17 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Au point 2 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“Dans l'article 17, § 8, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il n'y a pas de lien direct et logique entre, d'une part, les alinéas 1^{er} et 2 qui visent

was, werd een omstandige toelichting geboden. Deze overlegmomenten kenden dan ook een positief en constructief verloop.

De Raad van State en de advocatenordes waren het erover eens dat bepaalde voorstellen van de ordes het voorwerp kunnen zijn van een denkoefening omtrent een toekomstige hervorming van de Raad van State. Er werd afgesproken dat zij daarover twee keer per jaar in overleg zullen treden.

De minister is dan ook zeer verbaasd over de inhoud van het voormelde advies van AVOCATS.BE, aangezien een aantal opmerkingen en voorgestelde amendementen reeds uitvoerig werden besproken en waar mogelijk verwerkt werden. Daarnaast worden in het advies eveneens een aantal nieuwe opmerkingen geformuleerd en amendementen voorgesteld, terwijl die tijdens de voormelde overlegmomenten nooit werden aangehaald door AVOCATS.BE.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 17 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Onder punt 2 van haar nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“2. In het ontworpen artikel 17, § 8, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is er geen rechtstreeks en logisch onderling verband tussen eensdeels

des cas dans lesquels la demande de suspension ou de mesures provisoires doit être rejetée, et, d'autre part, les alinéas 3 et 4 qui concernent la suite de la procédure dans les cas où une suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées. Il est dès lors recommandé d'inclure les alinéas 3 et 4 dans un paragraphe distinct.”.

La ministre estime que cette adaptation n'est pas strictement nécessaire et propose dès lors de ne pas suivre cette proposition qui impliquerait une renumérotation des paragraphes suivants, voire une adaptation des références croisées.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 3220/005) qui tend à adapter la formulation de l'article 17, § 1^{er}, alinéa 3, 2°, en projet. Mme Matz explique que l'amendement proposé donne suite aux observations formulées par AVOCATS.BE dans son avis du 11 avril 2023. AVOCATS.BE s'oppose à l'ajout, dans l'article 17 précité, d'une condition à l'obtention d'une suspension par le biais de l'exigence légale d'un moyen sérieux qui “se prête à un traitement accéléré”. Cette condition supplémentaire contrevient en effet au droit à un recours effectif et constitue une régression substantielle en matière d'accès au juge.

Cette condition limite, en effet, la portée du contrôle de légalité que le Conseil d'État doit pouvoir effectuer, même dans le cadre d'une procédure urgente. Cette condition, telle qu'expliquée dans l'exposé des motifs, viole, en outre, l'article 26, § 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle qui oblige le Conseil d'État à poser une question préjudicielle dans certaines circonstances.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 12 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 3.

La ministre souligne qu'AVOCATS.BE, dans sa note en vue de la concertation en mai 2022, avait déjà fait valoir son opposition à l'exigence d'un moyen sérieux “se prêtant à un traitement accéléré” pour l'obtention d'une suspension. Lors de la concertation du 15 juin 2022, le Conseil d'État et les collaborateurs de la ministre ont expliqué que certains moyens soulevés dans le cadre d'une procédure de suspension ne se prêtent effectivement pas à un traitement dans le bref délai dans lequel le Conseil doit statuer sur l'affaire, comme par exemple

het eerste en het tweede lid, die gevallen betreffen waarin de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen moet worden afgewezen, en anderdeels het derde en het vierde lid, die betrekking hebben op het vervolg van de procedure in de gevallen waarin een schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen. Derhalve verdient het aanbeveling om het derde en het vierde lid in een afzonderlijke paragraaf onder te brengen.”.

De minister acht die aanpassing niet strikt noodzakelijk en stelt dan ook voor geen gevolg te geven aan dat voorstel, dat een vernummering van de volgende paragrafen of zelfs een aanpassing van de kruisverwijzingen met zich zou brengen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt de bewoordingen van het ontworpen artikel 17, § 1, derde lid, 2°, aan te passen. Mevrouw Matz licht toe dat het voorgestelde amendement ertoe strekt gevolg te geven aan de opmerkingen van AVOCATS.BE, zoals aangegeven in hun advies van 11 april 2023. AVOCATS.BE verzet zich er tegen dat er in het voormelde artikel 17 een voorwaarde wordt toegevoegd voor de verkrijging van een schorsing via het wettelijke vereiste van een ernstig middel waarvan het onderzoek zich leent tot een versnelde behandeling. Die bijkomende voorwaarde druist immers in tegen het recht op een daadwerkelijk beroep en betekent een substantiële achteruitgang van de toegang tot de rechter.

Die voorwaarde beperkt immers de draagwijdte van het wettigheidstoezicht dat de Raad van State moet kunnen uitoefenen, zelfs in het raam van een dringende procedure. Bovendien schendt die voorwaarde, zoals ze wordt uitgelegd in de memorie van toelichting, artikel 26, § 3, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, dat de Raad van State in bepaalde omstandigheden verplicht tot het stellen van een prejudiciële vraag.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 12 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde oogmerk heeft als amendement nr. 3.

De minister beklemtoont dat AVOCATS.BE zich in haar nota als voorbereiding op het overleg in mei 2022 zich reeds had verzet tegen de vereiste dat een ernstig middel “dat zich leent tot een snelle behandeling in kort geding” voorhanden moest zijn om een schorsing te verkrijgen. Tijdens het overleg op 15 juni 2022 hebben de Raad van State en de medewerkers van de minister uitgelegd dat sommige van de bij een schorsingsprocedure aangevoerde middelen zich inderdaad niet lenen tot een behandeling binnen de korte termijn waarbinnen

les mesures d'instruction, la désignation d'un expert, etc. Il est donc important que les moyens soulevés puissent être effectivement examinés et tranchés dans le délai envisagé de trois mois. Il s'agit déjà d'une jurisprudence constante du Conseil d'État.

Les avocats sont déjà conscients de cette problématique, puisqu'ils indiquent dans leurs demandes d'annulation et de suspension que certains moyens ne se prêtent à un examen de fond de l'affaire que dans le cadre de la requête en annulation. Cela ne signifie donc pas que ces autres moyens ne seront plus examinés, mais qu'ils le seront dans le cadre de la procédure d'annulation. De ce point de vue, la réglementation et les conditions actuelles de la procédure de suspension ne sont donc pas affectées.

La ministre indique que certaines précisions ont été apportées dans l'exposé des motifs afin de répondre à la remarque formulée par AVOCATS.BE à ce sujet. Ainsi, le commentaire de l'article 5 précise au point 15 que l'examen d'une question préjudicielle soumise à la Cour constitutionnelle sera examinée de manière "privilégiée" dans le cadre de la procédure au fond, à moins qu'il se justifie de poser une question préjudicielle dès le stade du référé. Contrairement à ce qu'AVOCATS.BE semble insinuer, le régime en projet est conforme à l'article 26, § 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, qui oblige le Conseil d'État à poser une question préjudicielle dans certains cas. En outre, la section de législation du Conseil d'État n'a formulé aucune observation à ce sujet dans son avis sur l'avant-projet, ce qui signifie que ce régime est également acceptable au regard des droits de la défense.

Enfin, la ministre fait observer que, contrairement à ce que prétend AVOCATS.BE, il appartient au final à l'auditeur, et ensuite au Conseil, d'apprécier quels sont les moyens qui se prêtent à un traitement accéléré et quels sont ceux qui ne s'y prêtent pas.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) et M. François De Smet (*DéFI*) déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 3220/005) qui modifie la formulation de l'article 17, § 4, alinéa 3, en projet afin de porter à dix jours ouvrables le délai entre la communication du rapport de l'auditorat et l'audience. Selon AVOCATS.BE, le délai de cinq jours ouvrables, prévu dans la disposition à l'examen, est trop court pour permettre aux avocats d'en prendre

de la Raad over de zaak moet beslissen. We hebben het dan bijvoorbeeld over de onderzoeksmaatregelen, de aanwijzing van een deskundige enzovoort. Het is dan ook van belang dat de aangevoerde middelen daadwerkelijk kunnen worden onderzocht en dat dienaangaande kan worden beslist binnen de beoogde termijn van drie maanden. Het gaat daarbij reeds om vaste rechtspraak van de Raad van State.

De advocaten zijn zich al van die problematiek bewust, aangezien zij in hun vorderingen tot vernietiging en tot schorsing aangeven dat sommige middelen zich alleen in het kader van het verzoekschrift tot vernietiging tot een onderzoek ten gronde lenen. Dat betekent dus niet dat die andere middelen niet meer zullen worden onderzocht, maar wel dat dit onderzoek in het kader van de procedure tot vernietiging zal plaatsvinden. Uit dat oogpunt wordt dus geen afbreuk gedaan aan de huidige regelgeving, noch aan voorwaarden voor de schorsingsprocedure.

De minister geeft aan dat in de memorie van toelichting bepaalde preciseringen zijn verstrekt om tegemoet te komen aan de opmerking die AVOCATS.BE daarover heeft geformuleerd. Zo wordt in de toelichting bij artikel 5, in punt 15 gepreciseerd dat een aan het Grondwettelijk Hof voorgelegde prejudiciële vraag "veeleer in de procedure ten gronde [zal] worden onderzocht", "tenzij er gegronde redenen zijn om al in het stadium van het kort geding een prejudiciële vraag te stellen". In tegenstelling tot wat AVOCATS.BE lijkt te suggereren, is de ontworpen regeling in overeenstemming met artikel 26, § 3, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, dat de Raad van State in bepaalde gevallen verplicht een prejudiciële vraag te stellen. Bovendien heeft de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies over het voorontwerp daarover geen enkele opmerking geformuleerd, zodat die regeling ook vanuit het oogpunt van de rechten van verdediging aanvaardbaar is.

Ten slotte merkt de minister op dat, in tegenstelling tot wat AVOCATS.BE beweert, het uiteindelijk de auditeur en vervolgens de Raad toekomt om te beoordelen welke middelen zich tot een snelle behandeling in kortgeding lenen en welke niet.

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) en de heer François De Smet (*DéFI*) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 3220/005) in, tot wijziging van de formulering van het ontworpen artikel 17, § 4, derde lid. Doel daarvan is de termijn tussen de kennisgeving van het auditorsverslag en de terechtzitting op tien werkdagen te brengen. Volgens AVOCATS.BE is de in de ter bespreking voorliggende bepaling in uitzicht gestelde

connaissance et de préparer une réponse complète en concertation avec leurs clients.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 13 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 4.

La ministre souligne que le texte initial de l'avant-projet prévoyait un délai de trois jours ouvrables en cas de procédure électronique et de cinq jours ouvrables en cas de procédure non électronique. À la demande expresse d'AVOCATS.BE, le délai a été fixé à cinq jours ouvrables pour les deux procédures. Lors de la dernière concertation du 16 septembre 2022, AVOCATS.BE a demandé que le délai soit porté à sept jours ouvrables et il a été expressément convenu qu'il s'agissait d'une décision politique. L'avant-projet final soumis à l'approbation du Conseil des ministres prévoyait donc que le délai serait de cinq jours ouvrables.

Étant donné que le délai de cinq jours ouvrables équivaut en pratique à une semaine complète, il a été jugé raisonnable, certainement dans le cas d'une procédure de suspension. En outre, cette décision s'inscrit dans le cadre de l'objectif d'une réduction drastique du délai de traitement au Conseil d'État. La section de législation du Conseil d'État n'a d'ailleurs formulé aucune observation à ce sujet dans son avis sur l'avant-projet. La ministre en conclut que le délai de cinq jours est également acceptable sous l'angle des droits de la défense.

L'amendement n° 3 est rejeté par 10 voix contre 5.

Les amendements n°s 12, 4, et 13 sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 5/1 (nouveau)

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 3220/005) qui tend à remplacer les paragraphes 9 et 10 de l'article 17 des lois sur le Conseil d'État. Les auteurs entendent de la sorte tenir compte du plaidoyer de AVOCATS.BE en faveur de la suppression du mécanisme de la présomption de désistement ("l'effet couperet") qu'il juge particulièrement attentatoire au droit d'accès au juge. Ce mécanisme rend les recours du demandeur automatiquement irrecevables par perte d'intérêt lorsque

terme de cinq jours ouvrables est trop court pour que les avocats puissent se mettre au courant de la situation et préparer une réponse complète en concertation avec leurs clients.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 13 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde oogmerk heeft als amendement nr. 4.

De minister wijst erop dat in de initiële tekst van het voorontwerp voorzien werd in een termijn van drie werkdagen in geval van een elektronische procedure en van vijf werkdagen in geval van een niet-elektronische procedure. Op uitdrukkelijk verzoek van AVOCATS.BE werd de termijn voor beide procedures op vijf werkdagen vastgesteld. Tijdens het laatste overleg op 16 september 2022 verzocht AVOCATS.BE de termijn te verlengen tot zeven werkdagen en werd uitdrukkelijk overeengekomen dat het een beleidsbeslissing betrof. In het finale voorontwerp dat ter goedkeuring werd voorgelegd aan de Ministerraad, werd aldus bepaald dat de termijn vijf werkdagen zou bedragen.

Aangezien de termijn van vijf werkdagen in de praktijk neerkomt op één volledige week, werd ze redelijk geacht, zeker in het kader van een schorsingsprocedure. Daarnaast past deze beslissing in het doel om de doorlooptijd bij de Raad van State drastisch in te korten. Overigens formuleerde de afdeling wetgeving van de Raad van State over dit punt geen opmerkingen in haar advies over het voorontwerp. De minister besluit daaruit dat de termijn van vijf dagen ook in het licht van de rechten van verdediging aanvaardbaar is.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

De amendementen nrs. 2, 4 en 13 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 5/1 (nieuw)

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt in artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de §§ 9 en 10 te vervangen. Aldus beogen de indieners rekening te houden met het pleidooi van AVOCATS.BE voor de afschaffing van de regeling inzake het vermoeden van afstand (het zogenoemde "hakbijleffect"), die volgens hen in hoge mate afbreuk doet aan het recht op toegang tot de rechter. Door die regeling wordt het

le dépôt d'un écrit comprenant l'argumentation de ce dernier n'a pas lieu dans le délai fixé.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 14 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 5.

La ministre fait observer que, comme signalé à plusieurs reprises à AVOCATS.BE au cours de la concertation, l'ordre néglige le fait que le greffe communique déjà par écrit aux parties les délais dans lesquels elles doivent déposer leurs pièces. Par conséquent, les droits de la défense sont déjà suffisamment garantis à ce stade. Lorsque les pièces de procédure ne sont pas déposées par écrit à temps, des procédures abrégées sont mises en place afin que le Conseil d'État puisse néanmoins poursuivre les procédures en question. La partie peut alors expliquer à l'audience pourquoi le délai n'a pas été respecté. Ce mode de fonctionnement permet d'informer correctement les parties des différentes étapes de la procédure et de leur donner la possibilité de se justifier lorsqu'un délai n'est pas respecté.

Les différentes procédures du couperet n'ont jamais été jugées inconstitutionnelles par la Cour constitutionnelle jusqu'à présent. Cela ressort notamment d'un arrêt récent rendu à ce sujet le 22 décembre 2022. Si le greffe devait envoyer des rappels aux parties en défaut tout en leur accordant un délai supplémentaire de quinze jours, cela alourdirait la charge administrative et ralentirait la procédure. De plus, la validité de ces rappels pourrait alors être à nouveau faire l'objet de discussions. La ministre en conclut que les amendements proposés sont donc contraires à l'objectif de raccourcir le délai de traitement et de rendre les procédures plus efficaces.

Les amendements n°s 5 et 14 qui visent à insérer un nouvel article 5/1, sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 6/1 (nouveau)

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 6 (DOC 55

beroep van de eiser automatisch door verlies van belang onontvankelijk wanneer hij zijn schriftelijke argumentatie niet binnen de vastgelegde termijn indient.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 14 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde oogmerk heeft als amendement nr. 5.

De minister merkt op dat, zoals reeds herhaaldelijk aan AVOCATS.BE tijdens het overleg werd medegedeeld, de orde voorbijgaat aan het feit dat de griffie de partijen reeds schriftelijk aanschrijft over de termijnen waarin ze hun stukken moeten indienen. De rechten van verdediging zijn op dit moment dan ook reeds afdoende gewaarborgd. Wanneer de procedurestukken niet tijdig schriftelijk worden ingediend, worden verkorte procedures ingericht opdat de Raad van State de betrokken procedures alsnog kan voortzetten. De partij kan dan ter terechtzitting toelichten waarom de termijn niet werd gerespecteerd. Door die werkwijze worden partijen wel degelijk correct geïnformeerd over de verschillende stadia van de procedure en krijgen ze de mogelijkheid om zich te verantwoorden wanneer een bepaalde termijn niet wordt nageleefd.

De verschillende hakbijprocedures werden door het Grondwettelijk Hof tot op heden nooit ongrondwettig bevonden, zoals onder meer blijkt uit een recent arrest ter zake van 22 december 2022. Indien de griffie herinneringen zou moeten sturen aan partijen die in gebreke blijven en hun alsnog een bijkomende termijn van vijftien dagen zou moeten verlenen, zou dat de administratieve last verzwaren en de procedure vertragen. Bovendien zou dan opnieuw discussie kunnen ontstaan over de geldigheid van die herinneringen. De minister besluit dat de voorgestelde amendementen ter zake derhalve niet in lijn zijn met de doelstelling om de doorlooptijd in te korten en de procedures efficiënter te maken.

De amendementen nrs. 5 en 14, die ertoe strekken een nieuw artikel 5/1 in te voegen, worden opeenvolgend verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6/1 (nieuw)

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 6

3220/005) qui tend à remplacer l'article 21 des lois sur le Conseil d'État afin de tenir compte du plaidoyer de AVOCATS.BE en faveur de la suppression du mécanisme de la présomption de désistement ("l'effet couperet").

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 15 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 6.

Les amendements n°s 6 et 15 qui visent à insérer un nouvel article 6/1, sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

Art. 7

Cet article tend à modifier l'article 24 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 3220/005) qui adapte l'alinéa 2 de l'article en projet afin de donner suite aux observations de AVOCATS.BE. En ce qui concerne la procédure en annulation, la disposition en projet stipule que "le cas échéant, le rapport peut se limiter à la fin de non-recevoir ou au moyen au fond qui permet la solution du litige (...)". L'Ordre observe, dans sa note du 11 avril, que dans certains cas, des moyens peuvent cependant avoir des effets allant au-delà de la seule annulation et produire des effets plus larges. Si l'on peut concevoir que le rapport soit limité à l'examen de certains moyens, il conviendrait toutefois que le choix de ceux-ci soit fonction de l'étendue des effets de l'annulation plutôt que de se limiter aux moyens entraînant l'annulation totale. L'auditeur doit privilégier l'efficacité et faire œuvre utile. C'est pourquoi il est proposé de préciser qu'il doit privilégier les "moyens qui empêchent la répétition d'un acte allant dans un sens identique". Le "sens" de la décision correspond au vocable déjà utilisé dans le cadre de l'appréciation concernant l'intérêt au moyen (voir article 14, § 1, des L.C.C.E.).

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 16 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 7.

(DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt artikel 21 van de wetten op de Raad van State te vervangen teneinde rekening te houden met het pleidooi van AVOCATS.BE om het mechanisme van het vermoeden van afstand ("habbijleffect") te schrappen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 15 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde beoogt als amendement nr. 6.

De amendementen nrs. 6 en 15, die ertoe strekken een nieuw artikel 6/1 in te voegen, worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe artikel 24 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, te wijzigen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 3220/005) in, dat het tweede lid van het ontworpen artikel beoogt aan te passen om gevolg te geven aan de opmerkingen van AVOCATS.BE. Met betrekking tot de procedure tot nietigverklaring bepaalt de ontworpen bepaling het volgende: "In voorkomend geval kan het verslag zich beperken tot het middel van niet-ontvankelijkheid of tot het middel ten gronde dat de oplossing van het geschil mogelijk maakt". De Orde merkt in haar nota van 11 april op dat de middelen in bepaalde gevallen echter gevolgen kunnen hebben die verder gaan dan alleen een vernietiging en grotere gevolgen kunnen veroorzaken. Hoewel te begrijpen valt dat het verslag zich beperkt tot bepaalde middelen, zou bij de keuze voor die middelen niettemin rekening moeten worden gehouden met de gevolgen van de nietigverklaring en zou men zich niet mogen beperken tot de middelen die een volstrekte nietigverklaring tot gevolg hebben. De auditeur moet kiezen voor doeltreffendheid en moet zinvol te werk gaan. Derhalve strekt dit amendement ertoe te verduidelijken dat de auditeur in de eerste plaats moet kiezen voor middelen die beletten "dat er opnieuw een akte met een identieke draagwijdte wordt opgesteld". Het begrip "draagwijdte" van de beslissing stemt overeen met het begrip dat wordt gebruikt in de context van de beoordeling van het belang bij het middel (zie artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 16 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde beoogt als amendement nr. 7.

La ministre fait observer que le régime en projet existe déjà à l'identique dans les lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État et qu'il est uniquement adapté dans le projet de loi pour prendre en compte la possibilité de l'application d'une décision réparatrice. La réglementation existante n'a jamais donné lieu à aucun problème jusqu'à présent.

La ministre souligne qu'AVOCATS.BE connaissait déjà cette disposition et que l'ordre n'a formulé aucune observation jusqu'à la date du 11 avril. Du reste, la valeur ajoutée et les conséquences pratiques de son amendement proposé ne sont pas tout à fait claires. Il ne semble donc pas opportun de modifier la réglementation existante, du moins si aucun argument convaincant n'est avancé.

Les amendements n^{os} 7 et 16 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 7 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article est adopté par 15 voix contre une.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 10/1 (nouveau)

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) et M. François De Smet (*DéFI*) déposent l'amendement n^o 8 (DOC 55 3220/005) qui vise à insérer une nouvelle disposition abrogeant le paragraphe 3 de l'article 30 des Lois sur le Conseil d'État afin de tenir compte du plaidoyer de AVOCATS.BE en faveur de la suppression du mécanisme de la présomption de désistement, dit également "l'effet couperet" (voir *supra*).

L'amendement n^o 8 visant à insérer un article 10/1 est rejeté par 11 voix contre 5.

De minister attendeert erop dat de ontworpen regeling al bestaat in de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State en dat ze alleen is aangepast in het wetsontwerp om rekening te houden met de mogelijke toepassing van een beslissing tot herstel. De bestaande reglementering heeft tot op heden nooit aanleiding gegeven tot een probleem.

De minister benadrukt dat AVOCATS.BE die bepaling al kende en dat de Orde vóór 11 april geen enkele opmerking heeft gemaakt. Overigens zijn de toegevoegde waarde en de praktische gevolgen van het voorgestelde amendement niet helemaal duidelijk. Het lijkt dus niet opportuun om de bestaande regelgeving te wijzingen, althans indien er geen overtuigend argument wordt aangevoerd.

De amendementen nrs. 7 en 16 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het artikel wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 10/1 (nieuw)

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) en de heer François De Smet (*DéFI*) dienen amendement nr. 8 (DOC 55 3220/005) in, dat tot doel heeft een nieuwe bepaling in te voegen die beoogt § 3 van artikel 30 van de wetten op de Raad van State op te heffen teneinde rekening te houden met het pleidooi van AVOCATS.BE om het mechanisme van het vermoeden van afstand, ook "hakbijleffect" (zie *supra*) genoemd, te schrappen.

Amendement nr. 8, dat ertoe strekt een artikel 10/1 in te voegen, wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 5.

Art. 12

L'article 12 insère, à la place de l'article 38 annulé par l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 103/2015 du 16 juillet 2015, un nouvel article 38 concernant "la décision réparatrice".

Au point 10 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

"Dans le texte français de l'article 38, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*reste limitée au vice constaté*" par les mots "*reste limitée à la correction du vice constaté*". (Concordance avec le texte néerlandais: "De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek (...) te herstellen.").

La ministre propose de remplacer le mot "correction" par le mot "réparation", qu'elle estime plus conforme au texte néerlandais (où figure toujours le mot "herstel").

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 9 (DOC 55 3220/005) qui vise à modifier l'article 38 en projet. L'amendement donne suite aux préoccupations relayées par AVOCATS.BE concernant, notamment, le délai laissé aux parties pour communiquer leurs observations écrites suite à la demande de la partie adverse d'être autorisée à prendre une décision réparatrice. AVOCATS.BE critique par ailleurs le délai de trente jours donné aux parties pour contester la légalité de la décision réparatrice. Rien ne justifie, selon l'Ordre, de ne pas appliquer le délai habituel d'annulation de soixante jours. Au contraire, une telle différence de traitement pourrait être jugée discriminatoire. Enfin, AVOCATS.BE juge que le pouvoir donné au Roi de déterminer les contentieux dans le cadre desquels il pourrait être fait application de l'article 38 est une habilitation beaucoup trop large. Il paraît dès lors préférable d'imposer une confirmation des arrêts pris par le législateur. Il est renvoyé pour le reste à la justification de l'amendement.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Art. 12

Artikel 12 beoogt een nieuw artikel 38 betreffende de "beslissing tot herstel" in te voegen ter vervanging van artikel 38 dat werd vernietigd bij arrest nr. 103/2015 van 16 juli 2015 van het Grondwettelijk Hof.

In punt 10 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 38, § 4, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden "*reste limitée au vice constaté*" door de woorden "*reste limitée à la correction du vice constaté*". (Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek (...) te herstellen.").

De minister stelt voor om het woord "correction" te vervangen door het woord "réparation" dat volgens haar beter overeenstemt met de Nederlandse tekst (waarin steeds "herstel" wordt gebruikt).

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 38 te wijzigen. Het amendement strekt ertoe gevolg te geven aan de bezorgdheden van AVOCATS.BE betreffende met name de termijn die de partijen krijgen om hun schriftelijke opmerkingen kenbaar te maken na het verzoek van de andere partij om een beslissing tot herstel te mogen nemen. Daarnaast heeft AVOCATS.BE ook kritiek op de termijn van dertig dagen die de partijen krijgen om de wettigheid van de beslissing tot herstel aan te vechten. De Orde stelt dat er geen enkele reden is om de gebruikelijke vernietigingstermijn van zestig dagen niet toe te passen. Integendeel, een dergelijk verschil in behandeling zou als discriminerend kunnen worden beschouwd. Tot slot is AVOCATS.BE van oordeel dat de aan de Koning toegekende machtiging om te bepalen op welke geschillen artikel 38 van toepassing zou zijn, veel te ruim is. Derhalve zou beter worden voorzien in een bekrachtiging van de genomen besluiten door de wetgever. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 17 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 9.

La ministre souligne tout d'abord que les propositions d'AVOCATS.BE ont été formulées pour la première fois dans l'avis précité du 11 avril 2023, alors que l'ordre avait déjà eu amplement l'occasion de les évoquer au cours de la concertation qui a eu lieu avec son cabinet et le Conseil d'État.

La ministre souligne que la nature d'une décision réparatrice est telle qu'elle risque d'accroître la charge de travail du Conseil d'État et d'allonger de plusieurs mois la durée totale de traitement d'un recours en annulation. C'est pourquoi il convient d'opter pour les délais les plus efficaces mais aussi les plus réalistes. C'est ainsi par exemple que lorsque les parties prennent connaissance à la fois de l'arrêt interlocutoire et de la décision réparatrice, elles doivent prendre uniquement connaissance des actes de procédure pertinents et non de tous les autres documents joints au dossier. La ministre souligne que les parties ont en effet déjà la possibilité d'étudier en détail ces documents, qui comprennent les arguments des autres parties et les pièces justificatives mêmes, au cours de la première phase de la procédure d'annulation, c'est-à-dire après avoir pris connaissance de la requête, du dossier administratif, du mémoire en réponse et, le cas échéant, de la requête en intervention.

Par conséquent, les délais de 15 et 30 jours respectivement prévus dans le projet de loi sont raisonnables, adéquats et réalistes, également à la lumière des droits de la défense. Cela ressort également du fait que la section de législation du Conseil d'État n'a formulé aucune observation à cet égard dans son avis sur l'avant-projet.

Il va en outre de soi que la partie requérante peut également faire valoir ses arguments concernant la décision réparatrice. La référence aux "autres parties" dans l'article 38, § 6, en projet, englobe toute personne engagée dans la procédure autre que la partie adverse ou l'auteur de la décision réparatrice. Vu sous cet angle, la ministre estime que la modification proposée est superflue.

En réaction à la proposition de remplacer, dans l'article 38, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, les mots "au vice constaté" par les mots "aux vices constatés", la ministre souligne qu'au point 5 de la partie de l'exposé des motifs relative aux articles 11 et 12, il est indiqué expressément que la décision réparatrice peut également s'appliquer à plusieurs vices constatés dans l'arrêt interlocutoire. Dans un souci de lisibilité du dispositif, il a été choisi de ne reprendre le terme qu'au singulier. La ministre

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 17 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde doel heeft als amendement nr. 9.

De minister merkt vooreerst op dat de voorstellen van AVOCATS.BE voor het eerst geformuleerd werden in het voormelde advies van 11 april 2023, ook al kreeg de orde reeds uitgebreid de kans om ze tijdens het overleg met het kabinet en de Raad van State te berde te brengen.

De minister wijst erop op dat een beslissing tot herstel van dien aard is dat ze de werklast voor de Raad van State danig dreigt te verzwaren en de totale doorlooptermijn van een annulatieberoep dreigt te doen toenemen met vele maanden. Om die reden dient te worden gewerkt met de meest efficiënte maar haalbare termijnen. Zo dienen partijen bij kennisname van zowel het tussenarrest als de beslissing tot herstel enkel kennis te nemen van de desbetreffende procedurestukken en niet van alle andere stukken bij het dossier. De minister wijst erop dat de partijen deze stukken, die de argumenten van de andere partijen en de eigenlijke bewijsstukken omvatten, reeds uitvoerig konden bestuderen in de eerste fase van de vernietigingsprocedure, d.i. na de kennisname van het verzoekschrift, het administratief dossier, de memorie van antwoord en eventueel het verzoekschrift tot tussenkomst.

De in het wetsontwerp opgenomen termijnen van respectievelijk vijftien en dertig dagen zijn dan ook redelijk, afdoende en haalbaar, ook in het licht van de rechten van verdediging. Dat blijkt tevens uit het feit dat de afdeling wetgeving van de Raad van State ter zake geen opmerkingen formuleerde in haar advies over het voorontwerp.

Het spreekt daarnaast voor zich dat ook de verzoevende partij haar argumenten kan doen gelden over de beslissing tot herstel. Met de verwijzing naar "andere partijen" in het ontworpen artikel 38, § 6, wordt iedereen in het geding bedoeld buiten de verwerende partij, hetzij de auteur van de beslissing tot herstel. Vanuit die optiek is de minister de mening toegedaan dat de voorgestelde wijziging overbodig is.

Met betrekking tot het voorstel om in het ontworpen artikel 38, § 4, eerste lid, de woorden "het gebrek dat in het tussenarrest werd vastgesteld" te veranderen door de woorden "de in het tussenarrest vastgestelde gebreken", wijst de minister erop dat onder punt 5 van de toelichting bij de artikelen 11 en 12 uitdrukkelijk wordt bevestigd dat de beslissing tot herstel ook kan worden toegepast op meerdere gebreken die in het tussenarrest worden vastgesteld. Voor de leesbaarheid van het beschikkend

estime par conséquent que la modification proposée est superflue.

En ce qui concerne la proposition visant à prévoir une confirmation par une loi de l'arrêté royal déterminant les litiges susceptibles de faire l'objet d'une décision réparatrice, la ministre souligne que l'ordre n'a pas non plus émis de réserves à cet égard lors des différentes réunions de concertation et que la section de législation du Conseil d'État n'a pas davantage formulé d'observations à ce sujet. La ministre en conclut que la disposition proposée est acceptable d'un point de vue juridique et que la délégation n'est pas trop large. Elle estime par conséquent qu'il n'y a pas lieu de procéder à une confirmation de l'arrêté royal par le législateur.

Les amendements n^{os} 9 et 17 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 13 à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 13 à 20 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 21

Cet article tend à remplacer l'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Au point 3 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“La formulation de l'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État n'est pas claire compte tenu de l'objectif du législateur, à savoir de rendre la convocation de chambres réunies possible sur des questions autres que celles relatives à la répartition de compétences¹. En effet, la disposition en projet est rédigée de manière impérative (*“le premier président ou le président (...) la défère”* / *“de eerste voorzitter of de voorzitter (...) [verwijst]”*) tandis que les cas dans lesquels un tel renvoi serait obligatoire ne sont pas clairement délimités (*“notamment”* / *“onder meer”*). En outre, selon l'exposé des motifs, tous les dossiers dans lesquels

gedeelte werd ervoor gekozen om de term enkel in het enkelvoud op te nemen. De minister is dan ook van oordeel dat de voorgestelde wijziging overbodig is.

Aangaande het voorstel om te voorzien in een bevestiging bij wet van het koninklijk besluit dat de geschillen bepaalt waarin een beslissing tot herstel kan worden toegepast, onderlijnt de minister dat de orde ook over dit punt geen bedenkingen formuleerde tijdens de diverse overlegmomenten en dat de afdeling wetgeving van de Raad van State evenmin opmerkingen had. De minister besluit daaruit dat de ontworpen regeling vanuit juridisch oogpunt aanvaardbaar is en dat de delegatie niet te ruim is. Ze meent dat er derhalve geen nood is aan een bekrachtiging door de wetgever.

De amendementen nrs. 9 en 17 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 13 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 13 tot 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 21

Dit artikel strekt ertoe artikel 85*bis*, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, te vervangen.

Onder punt 3 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“De formulering van het ontworpen artikel 85*bis*, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is niet duidelijk rekening houdend met het oogmerk van de wetgever, te weten het mogelijk te maken om de verenigde kamers bijeen te roepen “voor andere thema’s dan enkel bevoegdheidsproblemen”¹. De ontworpen bepaling is immers dwingend geformuleerd (*“le premier président ou le président (...) la défère”* / *“de eerste voorzitter of de voorzitter (...) [verwijst]”*), terwijl de gevallen waarin een dergelijke verwijzing verplicht zou zijn niet duidelijk zijn afgebakend (*“notamment”* / *“onder meer”*). Volgens de memorie van toelichting

¹ DOC 55 3220/001, pp. 39-40.

¹ DOC 55 3220/001, blz. 39-40.

se pose un problème de répartition des compétences ne doivent pas automatiquement être renvoyés à des chambres réunies.²

Pour cette raison, il est proposé d'énoncer d'abord la règle de principe, à savoir la possibilité laissée au premier président ou au président, s'il est responsable de la section de législation, de déférer une demande d'avis à des chambres réunies plutôt que de faire usage, en début de phrase, du terme "notamment". Ensuite, il convient de préciser les cas dans lesquels un tel renvoi peut s'imposer."

M. Franky Demon et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 55 3220/005) qui vise à adapter l'article 85bis, alinéa 1^{er}, tel que remplacé par l'article 21 du projet de loi. La formulation initiale de la disposition n'était peut-être pas tout à fait claire, compte tenu de l'objectif du projet de loi de rendre la convocation de chambres réunies possible sur des questions autres que celles relatives à la répartition de compétences. Pour lever cette ambiguïté, l'amendement prévoit, d'une part, une référence obligatoire aux chambres réunies pour les problèmes de répartition des compétences, comme c'est le cas actuellement, et, d'autre part, une référence facultative à des chambres réunies pour le reste. Ceci correspond à l'explication de cet article dans l'exposé des motifs.

La ministre confirme que le problème soulevé par le Service juridique est réel et que l'amendement n° 21 permet de clarifier les choses.

L'amendement n° 21 et l'article 21, ainsi amendé, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 21/1 (nouveau)

Au point 1 de sa note, le service juridique formule l'observation suivante:

"L'article 5 du projet de loi remplace l'article 17 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ci-après "les lois coordonnées sur le Conseil d'État", en modifiant profondément la structure de cet article et en optimisant les modalités de la procédure de suspension. À la suite de ce remplacement, il convient de modifier les références croisées aux subdivisions de l'article 17 dans les articles suivants des mêmes lois coordonnées sur le Conseil d'État:

² Ibidem.

moet bovendien 'niet elk dossier waarin een probleem rijst betreffende de bevoegdheidsverdeling automatisch [worden] verwezen naar verenigde kamers'².

Daarom wordt voorgesteld om eerst de beginselregel te formuleren, namelijk dat aan de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, de mogelijkheid wordt gelaten om een adviesaanvraag naar verenigde kamers te verwijzen, in plaats van aan het begin van de zin gebruik te maken van de termen "onder meer". Vervolgens dient te worden aangegeven in welke gevallen een dergelijke verwijzing noodzakelijk kan zijn."

De heer Franky Demon c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 85bis, eerste lid, zoals artikel 21 van het wetsontwerp beoogt te vervangen, aan te passen. De oorspronkelijke formulering van de bepaling was misschien niet helemaal duidelijk, gezien de doelstelling van het wetsontwerp om het bijeenroepen van verenigde kamers mogelijk te maken voor andere aangelegenheden dan die welke de bevoegdheidsverdeling betreffen. Om die dubbelzinnigheid weg te werken, beoogt het amendement te voorzien in een verplichte verwijzing naar de verenigde kamers voor de aangelegenheden betreffende de bevoegdheidsverdeling, zoals thans het geval is, en voor het overige te voorzien in een facultatieve verwijzing naar verenigde kamers. Zulks stemt overeen met de toelichting van dit artikel in de memorie van toelichting.

De minister bevestigt dat de Juridische Dienst een reëel probleem aan de orde heeft gesteld en dat amendement nr. 21 duidelijkheid verschaft.

Amendement nr. 21 en het aldus geamendeerde artikel 21 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 21/1 (nieuw)

In punt 1 van zijn nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

"Bij artikel 5 van het wetsontwerp wordt artikel 17 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, hierna "de gecoördineerde wetten op de Raad van State" genoemd, vervangen, waarbij de indeling van dit artikel grondig gewijzigd wordt en waarbij de modaliteiten van de schorsingsprocedure geoptimaliseerd worden. Ten gevolge van deze vervanging moeten de kruisverwijzingen naar onderdelen van artikel 17 aangepast worden in de volgende artikelen van dezelfde gecoördineerde wetten op de Raad van State:

² Ibidem.

— l'article 90, § 1^{er}, alinéa 2, 2°;

— la phrase introductive de l'article 93, § 1^{er}, alinéa 1^{er}3."

M. Franky Demon et consorts déposent l'amendement n° 20 (DOC 55 3220/005) qui vise à insérer dans le projet de loi une disposition modificative de l'article 90, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Cet amendement permet de tenir compte de la remarque précitée du Service juridique.

En ce qui concerne l'observation relative à l'article 93, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, *la ministre* explique que la note de bas de page n° 1 de la note du Service juridique ne concerne pas tant le renvoi contenu dans l'article 93, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État que le fait que le nouvel article 17 de ces lois entraînerait une modification matérielle de l'article 93, § 1^{er}, dès lors que l'article 17 en projet accorde aux présidents des chambres concernées des pouvoirs supplémentaires, ce qui nécessite une majorité spéciale. La ministre souligne toutefois que ce sont les dispositions de l'article 93 qui dérogent à l'article 17 et non l'inverse, ce qui signifie, en d'autres termes, que les dispositions de l'article 93 s'appliquent toujours pleinement. Concernant le fait que les renvois contenus dans l'article 93, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, ne sont pas tout à fait corrects, la ministre souligne c'est déjà également le cas dans d'autres dispositions. Ces corrections – plutôt techniques – ne peuvent toutefois être apportées par une loi ordinaire mais feront l'objet d'une loi spéciale en temps utile, comme l'a confirmé le Service juridique de la Chambre. Quoi qu'il en soit, le fait de ne pas procéder actuellement à ces modifications d'ordre technique n'affecte en rien la pleine application de l'article 93, qui constitue une norme supérieure par rapport à l'article 17 de la loi sur le Conseil d'État (puisque'il a été voté par le biais d'une loi spéciale) et qui, par conséquent, a toujours la priorité. La ministre propose dès lors de ne pas modifier, à ce stade, l'article 93, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

L'amendement n° 20 visant à insérer un article 21/1 est adopté à l'unanimité.

³ Étant donné que la modification de la structure de l'article 17 s'accompagne d'un affinement de la procédure de suspension, qui accorde notamment des pouvoirs supplémentaires au président de la chambre saisie (voir par exemple les paragraphes 4, alinéa 1^{er}, et 5, alinéa 1^{er}, en projet, sur la détermination du calendrier de la procédure), la modification des références croisées entraîne *de facto* également une modification matérielle de l'article 93 § 1^{er}, alinéa 1^{er}. Une telle modification matérielle d'une disposition qui concerne des procédures pouvant relever de la compétence de l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État devrait en principe, en vertu de l'article 160, paragraphe 3, de la Constitution, être adoptée à la majorité spéciale (et donc conformément à la procédure législative visée à l'article 77 de la Constitution).

— artikel 90, § 1, tweede lid, 2°;

— de inleidende zin van artikel 93, § 1, eerste lid.^{3"}

De heer Franky Demon c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 3220/005) in, tot invoeging in het wetsontwerp van een bepaling tot wijziging van artikel 90, § 1, tweede lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Dit amendement biedt de mogelijkheid rekening te houden met de voormelde opmerking van de Juridische Dienst.

Inzake de opmerking met betrekking tot artikel 93, § 1, eerste lid, licht *de minister* toe dat de opmerking in voetnoot 1 van de nota niet zozeer gaat over de verwijzing in artikel 93, § 1 van de wetten op de Raad van State maar over het feit dat het nieuwe artikel 17 van die wetten artikel 93, § 1, inhoudelijk zou wijzigen omdat er in het ontworpen artikel 17 nieuwe bevoegdheden aan de kamervoorzitters worden gegeven waarvoor een bijzondere meerderheid nodig is. Het is echter zo dat de bepalingen van artikel 93 afwijken van artikel 17 en niet omgekeerd, waardoor met andere woorden de bepalingen van artikel 93 altijd onverkort blijven gelden. Dat de verwijzingen in het eerste lid van art. 93, § 1, niet volledig kloppen, is nu ook al het geval met sommige verwijzingen. Die – veeleer technische – correcties kunnen echter niet bij een gewone wet worden doorgevoerd maar zullen te gelegener tijd het voorwerp uitmaken van een bijzondere wet, zoals bevestigd door de Juridische Dienst van de Kamer. In elk geval is het zo dat het thans nog niet doorvoeren van die technische wijzigingen op generlei wijze afbreuk doet aan de volkomen toepassing van artikel 93, dat een hogere norm is dan artikel 17 van de RvS-wet (aangezien het gestemd is middels een bijzondere wet) en bijgevolg altijd voorrang heeft. De minister stelt dan ook voor om artikel 93, § 1, eerste lid, in dit stadium niet aan te passen.

Amendement nr. 20, tot invoeging van een artikel 21/1, wordt eenparig aangenomen.

³ Aangezien de wijziging van de indeling van artikel 17 gepaard gaat met een verfijning van de schorsingsprocedure, die onder andere bijkomende bevoegdheden aan de voorzitter van de geadieerde kamer verleent (zie bijvoorbeeld de ontworpen paragrafen 4, eerste lid, en 5, eerste lid, inzake de vaststelling van de procedurekalender), brengt de aanpassing van de kruisverwijzingen *de facto* ook een inhoudelijke wijziging van artikel 93, § 1, eerste lid, met zich mee. Een dergelijke inhoudelijke wijziging van een bepaling die betrekking heeft op procedures die onder de bevoegdheid van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen vallen, dient in principe krachtens artikel 160, derde lid, van de Grondwet aangenomen te worden met een bijzondere meerderheid (en dus volgens de wetgevingsprocedure bedoeld in artikel 77 van de Grondwet).

Art. 22

Cet article modifie l'article 101/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Au point 4 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“Les deux alinéas par lesquels l'article 101/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État est complété ne présentent aucun lien direct et logique avec l'alinéa unique actuel de cet article.

L'alinéa unique actuel de l'article 101/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État a trait à la composition du collège des chefs de corps, alors que les deux nouveaux alinéas portent sur le traitement prioritaire des affaires relevant d'un intérêt public supérieur et sur les mesures organisationnelles nécessaires que le collège des chefs de corps peut prendre à cet effet.

Compte tenu du fait que le traitement prioritaire semble concerner à la fois l'examen par l'auditorat et le traitement par les chambres de la section du contentieux administratif⁴, il appartient à la commission d'examiner si les deux nouveaux alinéas n'ont pas plutôt leur place dans le (ou dans une nouvelle section du) chapitre I du titre VII, qui contient des dispositions communes aux deux sections, ainsi que des dispositions relatives à l'examen par l'auditorat”.

La ministre estime que la modification proposée par le Service juridique n'est pas strictement nécessaire. Elle propose de maintenir tels quels les deux nouveaux alinéas de l'article 101/1 des lois coordonnées. Ces deux nouveaux alinéas traitent en effet d'une autorisation spécifique du Roi, sur la base de laquelle le collège des chefs de corps – qui fait l'objet de l'article 101/1, alinéa 1^{er} – peut prendre des mesures visant le traitement prioritaire d'affaires relevant d'un intérêt public supérieur. De ce point de vue, la localisation de ces deux nouveaux alinéas est logique.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 3220/005) qui tend à insérer dans l'article 101/1 des lois sur le Conseil d'État un nouvel alinéa selon lequel l'arrêté royal déterminant les affaires relevant d'un intérêt public supérieur qui nécessitent un traitement prioritaire devra être confirmé par la loi. L'amendement tient compte des remarques formulées par AVOCATS.BE et permet de concilier le souci de flexibilité exprimé par la ministre avec la primauté du législateur auquel il appartient de

⁴ Voir l'exposé des motifs: DOC 55 3220/001, p. 41.

Art. 22

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

In punt 4 van zijn nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“De twee leden waarmee artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aangevuld wordt, vertonen geen rechtstreeks en logisch verband met het huidige enige lid van dit artikel.

Het huidige enige lid van artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft betrekking op de samenstelling van het college van korpschefs, terwijl de twee nieuwe leden betrekking hebben op de behandeling bij voorrang van zaken van hoger belang en de noodzakelijke organisatorische maatregelen die het college van korpschefs daartoe kan nemen.

Gelet op het feit dat de behandeling bij voorrang zowel betrekking lijkt te hebben op het onderzoek door het auditoraat als op de behandeling door de kamers van de afdeling bestuursrechtspraak⁴, staat het aan de commissie om te onderzoeken of de twee nieuwe leden niet eerder thuishoren in (een nieuwe afdeling van) hoofdstuk I van titel VII, dat bepalingen omvat die gemeen zijn aan de twee afdelingen, alsmede bepalingen die betrekking hebben op het onderzoek door het auditoraat.”.

De minister is van mening dat de door de Juridische Dienst voorgestelde aanpassing strikt gezien niet noodzakelijk is. Ze stelt voor om de twee leden aldus te behouden in artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten. Immers gaan de twee nieuwe leden over een specifieke machtiging van de Koning op basis waarvan het college van korpschefs, waarover artikel 101/1, eerste lid, gaat, maatregelen voor de behandeling van zaken van hoger openbaar belang kan treffen. Vanuit die optiek is de plaats van deze twee nieuwe leden wel logisch.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 10 (DOC 55 3220/005) in, tot invoeging in artikel 101/1 van de wetten op de Raad van State van een nieuw lid op grond waarvan het koninklijk besluit dat bepaalt welke zaken van hoger openbaar belang bij voorrang moeten worden behandeld bij wet zou moeten worden bekrachtigd. Het amendement houdt rekening met de opmerkingen van AVOCATS.BE en maakt het mogelijk het streven van de minister naar meer flexibiliteit te verzoenen met het

⁴ Zie de memorie van toelichting: DOC 55 3220/001, blz. 41.

décider quelles sont les affaires qui peuvent être traitées prioritairement par rapport aux autres.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 18 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 10.

La ministre fait observer qu'AVOCATS.BE n'a pas émis de réserves, lors de la concertation, sur cette disposition du projet de loi. La section de législation du Conseil d'État n'ayant pas davantage formulé d'observations à ce sujet, la ministre estime que la disposition en projet est acceptable d'un point de vue juridique et que la délégation n'est pas formulée de manière trop large. Elle estime par conséquent qu'il n'y a pas lieu de prévoir une confirmation de l'arrêté royal par le législateur.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) s'étonne que la ministre ne semble pas comprendre l'inquiétude à l'égard de cette disposition. En effet, en habilitant le Roi à déterminer quelles affaires relèveront d'un intérêt public supérieur et bénéficieront d'un traitement prioritaire, le projet de loi crée un possible conflit d'intérêts et est anti-démocratique. Les amendements n°s 10 et 18 n'empêchent par ailleurs pas qu'un arrêté royal soit pris, mais visent seulement à prévoir une confirmation par le législateur. Pourquoi la ministre veut-elle empêcher le Parlement de se prononcer sur ledit arrêté royal?

La ministre répond que ceci relève de l'organisation interne au Conseil d'État et qu'un arrêté royal offre plus de flexibilité. Par ailleurs, en cas de désaccord avec le contenu de cet arrêté royal, il est toujours possible d'introduire un recours en annulation à son encontre.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) juge cette réponse insatisfaisante. Le risque d'un conflit d'intérêts est réel puisque les affaires traitées par le Conseil d'État concernent l'administration qui est sous tutelle du pouvoir exécutif. Éviter un débat démocratique à ce sujet ne fait qu'alimenter l'opacité et le soupçon.

La ministre souligne que rien n'empêche d'avoir un débat sur le contenu de cet arrêté royal par le biais des mécanismes traditionnels de contrôle parlementaire. Le traitement prioritaire dont il est question ici n'a pour effet que de réduire de seulement trois mois la durée de traitement des affaires concernées. Il faut donc relativiser la portée de cette disposition.

M. Hervé Rigot (PS) rappelle que trois moments de concertation ont été organisés par la ministre avec les

fait dat het uiteindelijk de wetgever toekomt te bepalen welke gevallen voorrang krijgen ten opzichte van andere.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 18 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde doel heeft als amendement nr. 10.

De minister merkt op dat AVOCATS.BE tijdens het overleg geen bedenkingen had geuit bij de ontworpen regeling. Aangezien de afdeling wetgeving van de Raad van State er evenmin opmerkingen over formuleerde, meent de minister dat de ontworpen regeling uit juridisch oogpunt aanvaardbaar is en dat de delegatie niet te ruim is, waardoor er geen nood is aan een bekrachtiging door de wetgever.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is verbaasd dat de minister de ongerustheid over deze bepaling niet lijkt in te zien. Door de Koning ertoe te machtigen te bepalen welke zaken van hoger openbaar belang zijn en bij voorrang moeten worden behandeld, schept het wetsontwerp een mogelijk belangenconflict en is het antidemocratisch. De amendementen nrs. 10 en 18 staan een koninklijk besluit overigens niet in de weg; ze strekken er alleen toe te bepalen dat dit besluit door de wetgever moet worden bekrachtigd. Waarom wil de minister beletten dat het Parlement zich over dat koninklijk besluit kan uitspreken?

De minister antwoordt dat dit aspect de interne organisatie van de Raad van State betreft en dat een koninklijk besluit meer flexibiliteit biedt. Wanneer men het niet eens is met de inhoud van een dergelijk koninklijk besluit, kan men trouwens nog steeds een verzoek tot vernietiging ervan indienen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) acht dat antwoord ontoereikend. Het risico op belangenconflicten is reëel, aangezien de zaken die de Raad van State behandelt, de diensten betreffen die onder het gezag van de uitvoerende macht staan. Het vermijden van een democratisch debat ter zake zal de ondoorzichtigheid en het wantrouwen alleen maar doen toenemen.

De minister beklemtoont dat niets verhindert dat via de traditionele parlementaire controlemiddelen een debat over de inhoud van een dergelijk koninklijk besluit wordt gehouden. De prioritaire behandeling waarvan hier sprake is, zorgt er louter voor dat de doorlooptijd van de betrokken dossiers met slechts drie maanden wordt verminderd. De reikwijdte van die bepaling moet dus worden gerelativeerd.

De heer Hervé Rigot (PS) herinnert eraan dat de minister drie overlegmomenten met de ordes van advocaten

ordres des avocats et que la ministre a pris le temps de répondre point par point aux remarques complémentaires formulées par AVOCATS.BE dans la note que ce dernier a transmise à la commission le 11 avril 2023. La ministre a clairement expliqué les raisons juridiques ou techniques pour lesquelles certaines de ces observations n'ont pas été suivies. Par ailleurs, certaines des propositions étaient inconciliables avec l'objectif d'efficacité poursuivi par le présent projet de loi. Comme toutes réformes, le présent texte devra faire ultérieurement l'objet d'une évaluation.

Les amendements n^{os} 10 et 18 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et 5 abstentions.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

Art. 23 à 25

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 23 à 25 sont successivement adoptés par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 26

M. Franky Demon et consorts présentent l'amendement n^o 22 (DOC 55 3220/005) qui vise à remplacer dans l'article 26 en projet, les mots "de la période allant du 1^{er} septembre 2023 au 31 décembre 2023" par les mots "de la période allant du 1^{er} janvier 2024 au 30 avril 2024". L'amendement tient compte du courrier des chefs de corps du Conseil d'État du 28 mars 2023 adressé à la ministre concernant l'état d'avancement de la concrétisation du nouveau cadre légal du personnel au Conseil d'État. Dans ce courrier, les chefs de corps informent la ministre de l'Intérieur que, malgré tous les efforts déployés et les nouvelles formes de publicité utilisées, il leur semble impossible que le nouveau cadre de l'auditorat soit entièrement ou du moins substantiellement pourvu d'ici le 1^{er} septembre 2023. Selon eux, il est également peu probable que ce soit le cas au 1^{er} janvier 2024. Les chefs de corps du Conseil d'État expliquent que, dans ces circonstances, il leur semble quasiment impossible d'atteindre tous les objectifs de la réforme prévue, y compris, au sein de la section du contentieux administratif, le dépôt d'un rapport de l'auditeur dans les dix mois après la mise en état du dossier au fond, pour les dossiers introduits à partir du 1^{er} septembre 2023, et dans les six mois pour les dossiers introduits à partir

heeft georganiseerd en dat zij de tijd heeft genomen om een antwoord te geven op elke bijkomende opmerking die werd geformuleerd in de nota van AVOCATS.BE die op 11 april 2023 aan de commissie werd bezorgd. De minister heeft duidelijk uitgelegd om welke juridische of technische redenen geen gevolg is gegeven aan sommige van die opmerkingen. Bovendien waren sommige voorstellen onbestaanbaar met de door het voorliggende wetsontwerp nagestreefde doeltreffendheid. Zoals alle hervormingen zal de op stapel staande wet later moeten worden geëvalueerd.

De amendementen nrs. 10 en 18 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Art. 23 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 26

De heer Franky Demon c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 55 3220/005) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 26 de woorden "in de periode van 1 september 2023 tot en met 31 december 2023" te vervangen door de woorden "in de periode van 1 januari 2024 tot en met 30 april 2024". Het amendement houdt rekening met het schrijven dat de korpschefs van de Raad van State op 28 maart 2023 aan de minister hebben gericht met betrekking tot de voortgang van de invulling van de nieuwe wettelijke personeelsformatie van de Raad van State. In dat schrijven brengen de korpschefs de minister ervan op de hoogte dat, niettegenstaande alle geleverde inspanningen en alle aangewende nieuwe bekendmakingsvormen, het volgens hen onmogelijk is dat de nieuwe personeelsformatie van het auditoraat tegen 1 september 2023 volledig of minstens substantieel zal zijn ingevuld. Volgens hen zal dit waarschijnlijk evenmin het geval zijn op 1 januari 2024. De korpschefs van de Raad van State geven aan dat het in die omstandigheden volgens hen nagenoeg onmogelijk lijkt om alle doelstellingen van de geplande hervorming waar te maken. Onder meer de aanvankelijk in de artikelen 7, 1^o en 3^o, en 26 van het wetsontwerp vermelde termijnen zouden niet haalbaar zijn; het zou dus niet mogelijk

du 1^{er} janvier 2024, qui étaient initialement prévus par les articles 7, 1^o et 3^o, et 26 du projet de loi.

Pour ces raisons, il est proposé de retarder l'entrée en vigueur des délais de dépôt du rapport de l'auditeur et de ne faire entrer en vigueur l'obligation de déposer un rapport de l'auditeur dans un délai de dix mois qu'à partir du 1^{er} janvier 2024. À partir du 1^{er} mai 2024, le délai de 6 mois pour le dépôt du rapport de l'auditeur s'appliquera. Cette mesure répond aux préoccupations susmentionnées des chefs de corps du Conseil d'État, exprimées dans la lettre datée du 28 mars 2023. De même, un délai supplémentaire est accordé au Conseil d'État pour procéder aux recrutements supplémentaires et permettre ainsi à l'auditorat de disposer effectivement d'un nombre suffisant d'auditeurs pour respecter les délais respectifs de 10 mois et de 6 mois pour le dépôt du rapport de l'auditeur.

La ministre indique à cet égard qu'AVOCATS.BE propose dans son avis de prolonger la période de transition pour l'entrée en vigueur du délai de dix mois et de six mois en ce qui concerne le dépôt du rapport de l'auditorat. La ministre renvoie à la justification des amendements n^{os} 22 et 23 de M. Demon et consorts, qui visent une même prolongation de la période de transition, sans toutefois rendre le délai de dix mois pour la transmission du rapport de l'auditorat applicable jusqu'à ce que le cadre des auditeurs soit entièrement pourvu. En effet, cette disposition est inapplicable en pratique, car les auditeurs peuvent également être promus, quitter le Conseil d'État ou prendre leur retraite.

En outre, cette disposition pourrait entraîner le report, voire l'abandon de l'introduction du délai de six mois, alors que ce délai est crucial pour ramener le délai de traitement à dix-huit mois. La ministre souligne qu'un très grand nombre de citoyens, d'entreprises et d'autorités publiques réclament un délai de traitement plus court et que la réduction des délais incombe entièrement au Conseil d'État. En outre, elle souligne que les chefs de corps du Conseil d'État n'ont pas demandé, dans leur lettre du 28 mars 2023 à la ministre, l'introduction du régime proposé par AVOCATS.BE.

L'amendement n^o 22 est rejeté par 10 voix contre 6.

zijn dat binnen de afdeling bestuursrechtspraak een auditeursverslag wordt bezorgd binnen tien maanden na de ontvangst van het volledige dossier ten gronde, wat de vanaf 1 september 2023 ingediende dossiers betreft, en binnen zes maanden, wat de vanaf 1 januari 2024 ingediende dossiers betreft.

Daarom wordt voorgesteld de inwerkingtreding van de termijnen voor de bezorging van het auditeursverslag uit te stellen. De verplichting tot het neerleggen van een auditeursverslag binnen een termijn van tien maanden zou slechts op 1 januari 2024 in werking treden. Vanaf 1 mei 2024 zou de termijn van zes maanden voor de bezorging van het auditeursverslag gelden. Aldus wordt tegemoetgekomen aan de voormelde bezorgdheid die de korpschefs van de Raad van State hebben geuit in hun schrijven van 28 maart 2023. Tevens zou de Raad van State meer tijd krijgen voor de bijkomende indienstnemingen, waardoor het auditoraat in staat zou worden gesteld om daadwerkelijk te beschikken over voldoende auditeurs om de respectieve termijnen van 10 en 6 maanden voor de bezorging van het auditeursverslag te kunnen naleven.

De minister merkt in dit kader op dat AVOCATS.BE in zijn advies voorstelt de overgangsperiode te verlengen voor de inwerkingtreding van de termijn van tien en zes maanden voor het indienen van het auditoraatsverslag. De minister verwijst naar de verantwoording bij de amendementen nrs. 22 en 23 van de heer Demon c.s., die eenzelfde verlenging van de overgangsperiode beogen, zonder er evenwel toe te leiden dat de termijn van tien maanden voor de verzending van het auditoraatsverslag zou gelden tot het personeelskader van auditeurs volledig ingevuld is. Dat is in de praktijk immers onwerkbaar, aangezien auditeurs ook kunnen promoveren, de Raad van State kunnen verlaten of met pensioen kunnen gaan.

Bovendien zou een dergelijke regeling ertoe kunnen leiden dat de invoering van de termijn van zes maanden op de lange baan geschoven zou worden of zelfs nooit werkelijkheid zou worden, terwijl die net van cruciaal belang is om de doorlooptijd tot achttien maanden te verkorten. De minister benadrukt dat heel wat burgers, bedrijven en overheden om een kortere doorlooptijd verzoeken en dat de verkorting van de termijnen volledig op het conto van de Raad van State komt. Daarnaast onderlijnt ze dat de korpschefs van de Raad van State in hun brief van 28 maart 2023 aan de minister niet om de invoering van de door AVOCATS.BE voorgestelde regeling verzochten.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

L'article 26 est ensuite adopté par 11 voix et 5 abstentions.

Art. 27

Cet article fixe la date d'entrée en vigueur des dispositions du projet de loi.

M. Franky Demon et consorts déposent l'amendement n° 23 (DOC 55 3220/005) qui reporte l'entrée en vigueur de l'article 7, 1° et 3°, et de l'article 26 au 1^{er} janvier 2024.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) et M. François De Smet (DéFI) déposent l'amendement n° 11 (DOC 55 3220/005) qui tend à prévoir une entrée en vigueur différée des dispositions qui concrétisent l'abandon du mécanisme dit de l'"effet couperet". Cet abandon ne pourra en effet être envisagé que lorsque le cadre des magistrats sera rempli et l'arriéré des affaires résorbé.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 19 (DOC 55 3220/005) qui a le même objet que l'amendement n° 11.

L'amendement n° 23 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n°s 11 et 19 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 27 ainsi amendé est ensuite adopté à l'unanimité.

Art. 28

L'article 28 contient une disposition transitoire.

Au point 5 de sa note, le Service juridique formule l'observation suivante:

"On peut se demander s'il ne convient pas de renvoyer également, dans la disposition transitoire prévue à l'article 28, alinéa 1^{er}, du projet de loi, à la possibilité étendue de déférer les demandes d'avis à des chambres réunies, visée à l'article 21 du projet de loi. Selon l'exposé des motifs, l'objectif est en effet que les demandes d'avis visées aux articles 2 à 6 des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui ont été introduites auprès de la section de législation avant la date d'entrée en vigueur, prévue à l'article 27, alinéa 1^{er}, du projet de loi, restent

Artikel 26 wordt vervolgens aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 27

Dit artikel legt de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van het wetsontwerp vast.

De heer Franky Demon c.s. (cd&v) dient amendement nr. 23 (DOC 55 3220/005) in, dat de inwerkingtreding van artikel 7, 1° en 3°, en van artikel 26 uitstelt tot 1 januari 2024.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) en de heer François De Smet (DéFI) dienen amendement nr. 11 (DOC 55 3220/005) in, dat beoogt te voorzien in een uitgestelde inwerkingtreding van de bepalingen op basis waarvan het "hakbijleffect"-mechanisme concreet wordt afgeschaft. Die afschaffing zal pas kunnen worden overwogen wanneer de personeelsformatie van de magistraten volledig is ingevuld en de gerechtelijke achterstand is weggewerkt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 19 (DOC 55 3220/005) in, dat hetzelfde doel heeft als amendement nr. 11.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 11 en 19 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Art. 28

Artikel 28 bevat een overgangsbepaling.

De Juridische Dienst formuleert in punt 5 van zijn nota de volgende opmerking:

"De vraag rijst of in de in artikel 28, eerste lid, van het wetsontwerp bedoelde overgangsbepaling ook niet moet worden verwezen naar de in artikel 21 van het wetsontwerp bedoelde uitgebreide mogelijkheid om adviesaanvragen naar verenigde kamers te verwijzen. Krachtens de memorie van toelichting is het immers de bedoeling dat de adviesaanvragen bedoeld in de artikelen 2 tot 6 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die bij de afdeling wetgeving werden ingediend vóór de datum van inwerkingtreding, bedoeld

soumises aux règles applicables auparavant et soient traitées conformément à ces mêmes règles.⁵”.

La ministre rappelle qu’il arrive déjà souvent aujourd’hui que les demandes d’avis qui ne posent pas de problème de compétence soient également traitées par les chambres réunies. La nouvelle disposition ne fait donc que confirmer une pratique en vigueur depuis longtemps. Si l’article 21 était également ajouté à la disposition transitoire, cet ajout pourrait donner l’impression que ce ne sera pas (plus) possible en vertu des dispositions à l’examen. Vu sous cet angle, il est préférable de ne pas inclure l’article 21 dans la disposition transitoire. C’est pourquoi la ministre propose de ne pas présenter d’amendement à ce sujet.

L’article 28 est adopté par 11 voix et 5 abstentions.

La ministre et la commission ne formulent pour le reste aucune observation à propos des corrections de nature technique, purement formelle ou linguistique visées aux points 6 à 9 et 11 à 15 de la note du service juridique, auxquelles ils souscrivent.

L’ensemble du projet de loi, tel qu’amendé et corrigé sur le plan légistique et technique, est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant.

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Meryame Kitir.

Ont voté contre:

Nihil

Se sont abstenus:

N-VA: Sigrid Goethals Yngvild Ingels, Koen Metsu;

in artikel 27, eerste lid, van het wetsontwerp, onderworpen blijven aan en behandeld worden overeenkomstig de voordien geldende regels.”⁵.

De minister herinnert eraan dat er op dit ogenblik al gebruikelijk is dat ook adviesaanvragen die geen bevoegdheidsprobleem doen rijzen door de verenigde kamers worden behandeld. De nieuwe bepaling is dan ook niet meer dan de bevestiging van een praktijk die al lang bestaat. Indien artikel 21 ook zou worden toegevoegd aan de overgangsbepaling, zou dit de indruk kunnen wekken dat dit onder de huidige bepalingen niet (meer) mogelijk zou zijn. Artikel 21 wordt vanuit die optiek beter niet in de overgangsbepaling opgenomen. Daarom stelt de minister voor om in dit verband geen amendement in te dienen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 11 stemmen en 5 onthoudingen.

De minister en de commissie maken voorts geen opmerkingen over de technische, louter formele of taalkundige verbeteringen die in de punten 6 tot 9 en 11 tot 15 van de nota van de Juridische Dienst zijn opgenomen en geven aan het ermee eens te zijn.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch en technisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Katja Gabriëls;

Vooruit: Meryame Kitir.

Hebben tegengestemd:

Nihil

Hebben zich onthouden:

N-VA: Sigrid Goethals Yngvild Ingels, Koen Metsu;

⁵ DOC 55 3220/001, pp. 44-45.

⁵ DOC 55 3220/001, blz. 44-45.

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

La rapporteure,

Eva Platteau

Le président,

Ortwin Depoortere

Liste des dispositions nécessitant une mesure
d'exécution (articles 78.2 du Règlement):

Non communiqué.

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

De rapportrice,

Eva Platteau

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2 van het Reglement):

Niet meegedeeld.



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet : Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (DOC 55 3220/004)

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. L'article 5 du projet de loi remplace l'article 17 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, ci-après "les lois coordonnées sur le Conseil d'État", en modifiant profondément la structure de cet article et en optimisant les modalités de la procédure de suspension. À la suite de ce remplacement, il convient de modifier les références croisées aux subdivisions de l'article 17 dans les articles suivants des mêmes lois coordonnées sur le Conseil d'État:
 - l'article 90, § 1^{er}, alinéa 2, 2°;
 - la phrase introductive de l'article 93, § 1^{er}, alinéa 1^{er}1.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 5

2. Dans l'article 17, § 8, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il n'y a pas de lien direct et logique entre, d'une part, les alinéas 1^{er} et 2 qui visent des cas dans lesquels la demande de suspension ou de mesures provisoires doit être rejetée, et, d'autre part, les alinéas 3 et 4 qui concernent la suite de la procédure dans les cas où une suspension ou des mesures provisoires ont été ordonnées. Il est dès lors recommandé d'inclure les alinéas 3 et 4 dans un paragraphe distinct.

¹ Étant donné que la modification de la structure de l'article 17 s'accompagne d'un affinement de la procédure de suspension, qui accorde notamment des pouvoirs supplémentaires au président de la chambre saisie (voir par exemple les paragraphes 4, alinéa 1^{er}, et 5, alinéa 1^{er}, en projet, sur la détermination du calendrier de la procédure), la modification des références croisées entraîne *de facto* également une modification matérielle de l'article 93 § 1^{er}, alinéa 1^{er}. Une telle modification matérielle d'une disposition qui concerne des procédures pouvant relever de la compétence de l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État devrait en principe, en vertu de l'article 160, paragraphe 3, de la Constitution, être adoptée à la majorité spéciale (et donc conformément à la procédure législative visée à l'article 77 de la Constitution).

Art. 21

3. La formulation de l'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État n'est pas claire compte tenu de l'objectif du législateur, à savoir de rendre la convocation de chambres réunies possible sur des questions autres que celles relatives à la répartition de compétences². En effet, la disposition en projet est rédigée de manière impérative ("*le premier président ou le président (...) la défère*" / "*de eerste voorzitter of de voorzitter (...) [verwijst]*") tandis que les cas dans lesquels un tel renvoi serait obligatoire ne sont pas clairement délimités ("*notamment*" / "*onder meer*"). En outre, selon l'exposé des motifs, tous les dossiers dans lesquels se pose un problème de répartition des compétences ne doivent pas automatiquement être renvoyés à des chambres réunies.³

Pour cette raison, il est proposé d'énoncer d'abord la règle de principe, à savoir la possibilité laissée au premier président ou au président, s'il est responsable de la section de législation, de déférer une demande d'avis à des chambres réunies plutôt que de faire usage, en début de phrase, du terme "*notamment*". Ensuite, il convient de préciser les cas dans lesquels un tel renvoi peut s'imposer.

Si la commission souhaite donner suite à cette observation, elle pourrait remplacer la première phrase de l'article 85*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, par ce qui suit:

"Le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, peut déférer une demande d'avis à des chambres réunies de la section de législation, notamment lorsqu'elle soulève une question relative à la répartition des compétences entre l'État fédéral, les communautés ou les régions."

/

"De eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, kan een adviesaanvraag naar verenigde kamers van de afdeling wetgeving verwijzen, onder meer wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen of de gewesten."

(En outre, le texte français ["relative aux compétences"] a été harmonisé avec le texte néerlandais ["in verband met de bevoegdheidsverdeling"])

Art. 22

4. Les deux alinéas par lesquels l'article 101/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État est complété ne présentent aucun lien direct et logique avec l'alinéa unique actuel de cet article.

L'alinéa unique actuel de l'article 101/1 des lois coordonnées sur le Conseil d'État a trait à la composition du collège des chefs de corps, alors que les deux nouveaux alinéas portent sur le traitement prioritaire des affaires relevant d'un intérêt public supérieur et sur les mesures organisationnelles nécessaires que le collège des chefs de corps peut prendre à cet effet.

Compte tenu du fait que le traitement prioritaire semble concerner à la fois l'examen par l'auditorat et le traitement par les chambres de la section du contentieux administratif⁴, il appartient à la commission d'examiner si les deux nouveaux alinéas n'ont pas plutôt leur place

² DOC 55-3220/001, pp. 39-40.

³ *Ibidem*.

⁴ Voir l'exposé des motifs: DOC 55-3220/001, p. 41.

dans le (ou dans une nouvelle section du) chapitre I du titre VII, qui contient des dispositions communes aux deux sections, ainsi que des dispositions relatives à l'examen par l'auditorat.

Art. 28

5. On peut se demander s'il ne convient pas de renvoyer également, dans la disposition transitoire prévue à l'article 28, alinéa 1^{er}, du projet de loi, à la possibilité étendue de déférer les demandes d'avis à des chambres réunies, visée à l'article 21 du projet de loi. Selon l'exposé des motifs, l'objectif est en effet que les demandes d'avis visées aux articles 2 à 6 des lois coordonnées sur le Conseil d'État qui ont été introduites auprès de la section de législation avant la date d'entrée en vigueur, prévue à l'article 27, alinéa 1^{er}, du projet de loi, restent soumises aux règles applicables auparavant et soient traitées conformément à ces mêmes règles.⁵

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 5

6. Dans le texte français de l'article 17, § 1^{er}, alinéa 3, 2^o, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*un moyen sérieux dont l'examen se prête à un traitement accéléré, est susceptible*" par les mots "*un moyen sérieux est invoqué dont l'examen se prête à un traitement accéléré et qui est susceptible*".
(Concordance avec le texte néerlandais: "... indien minstens één ernstig middel aangevoerd wordt waarvan ...".)

Art. 7

7. Dans l'article 24, alinéa 5, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*les délais visés aux alinéas précédents*" / "*de in de voorgaande leden bedoelde termijnen*" par les mots "*les délais visés aux alinéas 1^{er} et 4*" / "*de in het eerste en het vierde lid bedoelde termijnen*".
(Correction d'ordre légistique: le Conseil d'État recommande de ne pas utiliser, lorsqu'on établit une référence à l'intérieur d'un même article, des mots tels que "précédent" ou "ci-dessus", mais de mentionner le numéro de la division concernée de l'article.⁶)

Art. 8

8. Dans l'article 27/1, § 2, 1^o, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*et de suivre effectivement et intégralement les débats*" / "*en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen*" door de woorden "*et de suivre effectivement et intégralement son déroulement et les débats*" / "*en om het verloop ervan en de debatten doeltreffend en volledig te volgen*".
(Harmonisation des deux versions linguistiques en s'inspirant de l'exposé des motifs.⁷)

⁵ DOC 55-3220/001, pp. 44-45.

⁶ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 59, n° 72, b).

⁷ Voir DOC 55-3220/001, p. 22: "Les garanties comprennent notamment le fait de pouvoir suivre les débats et d'y participer effectivement, intégralement et sans entraves techniques ...".

9. Dans l'article 27/1, § 2, 2°, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*dans le cadre de la procédure ordinaire*" / "*in de mondelinge behandeling zijn*" par les mots "*dans le cadre d'une audience ordinaire*" / "*in een gewone zitting zijn*".
(Harmonisation des deux versions linguistiques en s'inspirant de l'exposé des motifs⁸ + cohérence interne. En effet, dans le texte français, l'utilisation des termes "procédure ordinaire" peut créer une confusion avec les termes "procédure d'annulation ordinaire" utilisés dans l'article 38, § 7, alinéa 2, en projet, des mêmes lois coordonnées [art. 12 du projet de loi].)

Art. 12

10. Dans le texte français de l'article 38, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*reste limitée au vice constaté*" par les mots "*reste limitée à la correction du vice constaté*".
(Concordance avec le texte néerlandais: "De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek (...) te herstellen.")
11. Dans le texte français de l'article 38, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*les décisions de retrait et de réparation à*" par les mots "*la décision de retrait et la décision réparatrice à*".
(Uniformité terminologique: dans l'article 38, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, les mots "beslissing tot herstel" figurent en regard des mots "décision réparatrice".)
12. Dans le texte néerlandais de l'article 38, § 7, alinéa 2, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*voor de betrokken partijen geen*" par les mots "*voor de partijen bij het geschil geen*".
(Concordance avec le texte français: "Pour les parties au litige, aucun ...".)

Art. 14

13. Dans l'article 73, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*l'examen de docteur ou licencié en droit en*" / "*het examen van doctor of licentiaat in de rechten in*" par les mots "*l'examen de docteur ou licencié ou master en droit en*" / "*het examen van doctor of licentiaat of master in de rechten in*".
(Dans l'enseignement supérieur, plus aucun grade académique de licencié n'est conféré à la suite de l'instauration de la structure de bachelier-master.)

⁸ Voir DOC 55-3220/001, p. 22: "... les droits ainsi que les obligations des justiciables, qu'ils comparaissent par vidéoconférence, ou physiquement au lieu de l'audience, doivent être tout à fait identiques aux droits et obligations qui sont les leurs lors d'une audience dans laquelle il n'est pas fait recours à la vidéoconférence."

Art. 22

14. Dans le texte néerlandais de l'article 101/1, alinéa 3, en projet, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on remplacera les mots "*stand van zaken van de in het tweede lid bedoelde zaken*" par les mots "*stand van zaken van de behandeling van de in het tweede lid bedoelde zaken*".
(Concordance avec le texte français: "... l'état d'avancement du traitement des affaires ...".)

Art. 27

15. On remplacera le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

"Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van de artikelen 5, 7, 1^o en 3^o, evenals de artikelen 23 tot 26."

(La formulation de la disposition d'entrée en vigueur est alignée sur la formule F 4-5-1-1 du Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires publié par le Conseil d'État⁹ + améliorations d'ordre linguistique.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 2: *"Dans l'article 2, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par la loi du 9 août 1980 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 mars 2006, l'alinéa 1^{er}" / "In artikel 2, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vervangen bij de wet van 9 augustus 1980 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 maart 2006, wordt".*
- Art. 5: *"L'article 17 des mêmes lois, rétabli par la loi du 16 juin 1989 et remplacé par la loi du 20 janvier 2014, est" / "Artikel 17 van dezelfde wetten, hersteld bij de wet van 16 juni 1989 en vervangen bij de wet van 20 januari 2014, wordt".*
- Art. 14: *"Dans l'article 73, § 1^{er}, des mêmes lois, modifié par les lois des 4 août 1996 et 25 mai 1999, l'alinéa 3" / "In artikel 73, § 1, van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996 en 25 mei 1999, wordt".*
- Art. 16: *"Dans l'article 79 des mêmes lois, modifié en dernier lieu par la loi du 15 septembre 2006, l'alinéa 1^{er}" / "In artikel 79 van dezelfde wetten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt".*
- Art. 21: *"Dans l'article 85bis des mêmes lois, inséré par la loi du 13 juin 1979 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 septembre 2006, l'alinéa 1^{er}" / "In artikel 85bis van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1979 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt".*

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

⁹ Conseil d'État, o.c., p. 170.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (DOC 55 3220/004)

ALGEMENE OPMERKING

1. Bij artikel 5 van het wetsontwerp wordt artikel 17 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, hierna “de gecoördineerde wetten op de Raad van State” genoemd, vervangen, waarbij de indeling van dit artikel grondig gewijzigd wordt en waarbij de modaliteiten van de schorsingsprocedure geoptimaliseerd worden. Ten gevolge van deze vervanging moeten de kruisverwijzingen naar onderdelen van artikel 17 aangepast worden in de volgende artikelen van dezelfde gecoördineerde wetten op de Raad van State:
 - artikel 90, § 1, tweede lid, 2°;
 - de inleidende zin van artikel 93, § 1, eerste lid¹.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 5

2. In het ontworpen artikel 17, § 8, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bestaat er geen rechtstreeks en logisch onderling verband tussen eensdeels het eerste en het tweede lid, die gevallen betreffen waarin de vordering tot schorsing of tot het bevelen van voorlopige maatregelen moet worden afgewezen, en anderdeels het derde en het vierde lid, die betrekking hebben op het vervolg van de procedure in de gevallen waarin een schorsing of voorlopige maatregelen zijn bevolen. Derhalve verdient het aanbeveling om het derde en het vierde lid in een afzonderlijke paragraaf onder te brengen.

¹ Aangezien de wijziging van de indeling van artikel 17 gepaard gaat met een verfijning van de schorsingsprocedure, die onder andere bijkomende bevoegdheden aan de voorzitter van de geadieerde kamer verleent (zie bv. de ontworpen paragrafen 4, eerste lid, en 5, eerste lid, inzake de vaststelling van de procedurekalender), brengt de aanpassing van de kruisverwijzingen *de facto* ook een inhoudelijke wijziging van artikel 93, § 1, eerste lid, met zich mee. Een dergelijke inhoudelijke wijziging van een bepaling die betrekking heeft op procedures die onder de bevoegdheid van de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kunnen vallen, dient in principe krachtens artikel 160, derde lid, van de Grondwet aangenomen te worden met een bijzondere meerderheid (en dus volgens de wetgevingsprocedure bedoeld in artikel 77 van de Grondwet).

Art. 21

3. De formulering van het ontworpen artikel 85bis, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State is niet duidelijk rekening houdend met het oogmerk van de wetgever, te weten het mogelijk te maken om de verenigde kamers bijeen te roepen “voor andere thema’s dan enkel bevoegdheidsproblemen”². De ontworpen bepaling is immers dwingend geformuleerd (“*de eerste voorzitter of de voorzitter (...) [verwijst]*” / “*le premier président ou le président (...) la défère*”), terwijl de gevallen waarin een dergelijke verwijzing verplicht zou zijn niet duidelijk zijn afgebakend (“*onder meer*” / “*notamment*”). Volgens de memorie van toelichting moet bovendien “niet elk dossier waarin een probleem rijst betreffende de bevoegdheidsverdeling automatisch [worden] verwezen naar verenigde kamers”³.

Daarom wordt voorgesteld om eerst de beginselregel te formuleren, namelijk dat aan de eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, de mogelijkheid wordt gelaten om een adviesaanvraag naar verenigde kamers te verwijzen, in plaats van aan het begin van de zin gebruik te maken van de termen “onder meer”. Vervolgens dient te worden aangegeven in welke gevallen een dergelijke verwijzing noodzakelijk kan zijn.

Zo de commissie aan die opmerking gevolg wenst te geven, dan zou zij de eerste zin van het ontworpen artikel 85bis, eerste lid, kunnen vervangen door:

"De eerste voorzitter of de voorzitter indien die de afdeling wetgeving onder zijn verantwoordelijkheid heeft, kan een adviesaanvraag naar verenigde kamers van de afdeling wetgeving verwijzen, onder meer wanneer de adviesaanvraag een probleem doet rijzen in verband met de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen of de gewesten."

/

"Le premier président ou le président, s'il est responsable de la section de législation, peut déférer une demande d'avis à des chambres réunies de la section de législation, notamment lorsqu'elle soulève une question relative à la répartition des compétences entre l'État fédéral, les communautés ou les régions."

(Voorts is de Franse tekst [*“relative aux compétences”*] afgestemd op de Nederlandse tekst [*“in verband met de bevoegdheidsverdeling”*].)

Art. 22

4. De twee leden waarmee artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aangevuld wordt, vertonen geen rechtstreeks en logisch verband met het huidige enige lid van dit artikel.

Het huidige enige lid van artikel 101/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft betrekking op de samenstelling van het college van korpschefs, terwijl de twee nieuwe leden betrekking hebben op de behandeling bij voorrang van zaken van hoger belang en de noodzakelijke organisatorische maatregelen die het college van korpschefs daartoe kan nemen.

² Zie DOC 55 3220/001, blz. 39.

³ *Ibidem*, blz. 39-40.

Gelet op het feit dat de behandeling bij voorrang zowel betrekking lijkt te hebben op het onderzoek door het auditoraat als op de behandeling door de kamers van de afdeling bestuursrecht-spraak⁴, staat het aan de commissie om te onderzoeken of de twee nieuwe leden niet eerder thuishoren in (een nieuwe afdeling van) hoofdstuk I van titel VII, dat bepalingen omvat die gemeen zijn aan de twee afdelingen, alsmede bepalingen die betrekking hebben op het onderzoek door het auditoraat.

Art. 28

5. De vraag rijst of in de in artikel 28, eerste lid, van het wetsontwerp bedoelde overgangsbepaling ook niet moet worden verwezen naar de in artikel 21 van het wetsontwerp bedoelde uitgebreide mogelijkheid om adviesaanvragen naar verenigde kamers te verwijzen. Krachtens de memorie van toelichting is het immers de bedoeling dat de adviesaanvragen bedoeld in de artikelen 2 tot 6 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die bij de afdeling wetgeving werden ingediend vóór de datum van inwerkingtreding, bedoeld in artikel 27, eerste lid, van het wetsontwerp, onderworpen blijven aan en behandeld worden overeenkomstig de voordien geldende regels.⁵

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 5

6. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 17, § 1, derde lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden “*un moyen sérieux dont l’examen se prête à un traitement accéléré, est susceptible*” door de woorden “*un moyen sérieux est invoqué dont l’examen se prête à un traitement accéléré et qui est susceptible*”.
(Concordantie met de Nederlandse tekst: “... indien minstens één ernstig middel aangevoerd wordt waarvan ...”.)

Art. 7

7. In het ontworpen artikel 24, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden “*de in de voorgaande leden bedoelde termijnen*” / “*les délais visés aux alinéas précédents*” door de woorden “*de in het eerste en het vierde lid bedoelde termijnen*” / “*les délais visés aux alinéas 1^{er} et 4*”.
(Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt aan bij het verwijzen binnen eenzelfde artikel geen woorden zoals “vorige” of “voorgaande” te gebruiken, maar het nummer van de betrokken indeling van het artikel te vermelden.⁶)

Art. 8

8. In het ontworpen artikel 27/1, § 2, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vervange men de woorden “*en het verloop ervan doeltreffend en volledig te volgen*” / “*et de suivre effectivement et intégralement les débats*” door de woorden “*en om het verloop ervan en*

⁴ Zie de memorie van toelichting: DOC 55-3220/001, blz. 41.

⁵ DOC 55-3220/001, blz. 44-45.

⁶ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 59, nr. 72, b).

de debatten doeltreffend en volledig te volgen" / "et de suivre effectivement et intégralement son déroulement et les débats".

(Harmonisatie van de beide taalversies, naar het voorbeeld van de memorie van toelichting⁷.)

9. In het ontworpen artikel 27/1, § 2, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vervange men de woorden *"in de mondelinge behandeling zijn"* / *"dans le cadre de la procédure ordinaire"* door de woorden *"in een gewone zitting zijn"* / *"dans le cadre d'une audience ordinaire"*.

(Harmonisatie van de beide taalversies, naar het voorbeeld van de memorie van toelichting⁸ + interne samenhang. In de Franse tekst kunnen de woorden *"procédure ordinaire"* immers verwarring scheppen met de woorden *"procédure d'annulation ordinaire"* die worden gebruikt in het ontworpen artikel 38, § 7, tweede lid, van diezelfde gecoördineerde wetten [artikel 12 van het wetsontwerp].).

Art. 12

10. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 38, § 4, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden *"reste limitée au vice constaté"* door de woorden *"reste limitée à la correction du vice constaté"*.

(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "De beslissing tot herstel moet ertoe beperkt blijven het gebrek (...) te herstellen."

11. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 38, § 5, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden *"les décisions de retrait et de réparation à"* door de woorden *"la décision de retrait et la décision réparatrice à"*.

(Terminologische eenvormigheid: in het ontworpen artikel 38 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State staan de woorden "beslissing tot herstel" en "décision réparatrice" tegenover elkaar.)

12. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 38, § 7, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden *"voor de betrokken partijen geen"* door de woorden *"voor de partijen bij het geschil geen"*.

(Overeenstemming met de Franse tekst: "Pour les parties au litige, aucun ...".)

Art. 14

13. In het ontworpen artikel 73, § 1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden *"het examen van doctor of licentiaat in de rechten in"* / *"l'examen de docteur ou licencié en droit en"* door de woorden *"het examen van doctor of licentiaat of master in de rechten in"* / *"l'examen de docteur ou licencié ou master en droit en"*.

(In het hoger onderwijs worden er geen academische graden van licentiaat meer verleend ten gevolge van de invoering van de bachelor-masterstructuur.)

⁷ Zie DOC 55 3220/001, blz. 22: "De waarborgen omvatten met name het gegeven dat men de debatten effectief en integraal kan volgen en eraan deelnemen, zonder technische belemmeringen (...)"

⁸ Zie DOC 55 3220/001, blz. 22: "(...) de rechten en plichten van de rechtzoekenden, ongeacht of zij verschijnen per videoconferentie of fysiek ter plaatse op de zitting, geheel identiek moeten zijn aan de rechten en plichten die ze hebben in het kader van een zitting waarin geen beroep wordt gedaan op de videoconferentie."

Art. 22

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 101/1, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervange men de woorden “*stand van zaken van de in het tweede lid bedoelde zaken*” door de woorden “*stand van zaken van de behandeling van de in het tweede lid bedoelde zaken*”.
(Overeenstemming met de Franse tekst: “... l’état d’avancement du traitement des affaires ...”.)

Art. 27

15. Men vervange de Nederlandse tekst van het eerste lid als volgt:

“Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van de artikelen 5, 7, 1^o en 3^o, evenals de artikelen 23 tot 26.”

(De formulering van de inwerkingtredingsbepaling wordt afgelijnd op de formule F 4-5-1-1 uit de handleiding van de Raad van State voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten⁹ + taalkundige verbeteringen.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 2: *“In artikel 2, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vervangen bij de wet van 9 augustus 1980 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 maart 2006, wordt” / “Dans l’article 2, § 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par la loi du 9 août 1980 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 mars 2006, l’alinéa 1^{er}”.*
- Art. 5: *“Artikel 17 van dezelfde wetten, hersteld bij de wet van 16 juni 1989 en vervangen bij de wet van 20 januari 2014, wordt” / “L’article 17 des mêmes lois, rétabli par la loi du 16 juin 1989 et remplacé par la loi du 20 janvier 2014, est”.*
- Art. 14: *“In artikel 73, § 1, van dezelfde wetten, gewijzigd bij de wetten van 4 augustus 1996 en 25 mei 1999, wordt” / “Dans l’article 73, § 1^{er}, des mêmes lois, modifié par les lois des 4 août 1996 et 25 mai 1999, l’alinéa 3”.*
- Art. 16: *“In artikel 79 van dezelfde wetten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt” / “Dans l’article 79 des mêmes lois, modifié en dernier lieu par la loi du 15 septembre 2006, l’alinéa 1^{er}”.*
- Art. 21: *“In artikel 85bis van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1979 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, wordt” / “Dans l’article 85bis des mêmes lois, inséré par la loi du 13 juin 1979 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 septembre 2006, l’alinéa 1^{er}”.*

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

⁹ Raad van State, o.c., blz. 170.