

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 avril 2023

PROJET DE LOI

**concernant des mesures de police
administrative en matière de restrictions
de voyage et de Formulaire de Localisation
du Passager et modifiant
diverses dispositions relatives
au Comité de sécurité de l'information**

Sommaire**Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi I	37
Avant-projet de loi II	42
Avant-projet de loi III	48
Analyse d'impact	56
Avis du Conseil d'État I	72
Avis du Conseil d'État II	88
Avis du Conseil d'État III	94
Projet de loi	97
Coordination des articles	108
Avis de l'Autorité de protection des données	127

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 april 2023

WETSONTWERP

**betreffende maatregelen
van bestuurlijke politie inzake
reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie
Formulier en houdende wijzigingen
van diverse wetsbepalingen betreffende
het Informatieveiligheidscomité**

Inhoud**Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet I	37
Voorontwerp van wet II	42
Voorontwerp van wet III	48
Impactanalyse	64
Advies van de Raad van State I	72
Advies van de Raad van State II	88
Advies van de Raad van State III	94
Wetsontwerp	97
Coördinatie van de artikelen	117
Adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit	158

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 11 avril 2023.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 11 april 2023 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 11 avril 2023.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 11 april 2023 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi concerne des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifie diverses dispositions relatives au comité de sécurité de l'information.

En résumé, on peut dire que le projet de loi:

1° fournit une base légale pour les restrictions de voyage en dehors d'une période d'application de la loi pandémique. Il s'agit de situations dans lesquelles une maladie infectieuse dans un autre pays ou une partie du monde peut constituer une telle menace pour la santé publique en Belgique que des mesures doivent être prises;

2° permet de prendre une mesure administrative d'activation de l'instrument PLF, tel que réglementé par l'accord de coopération du 14 juillet 2021. Le PLF et les restrictions de voyage sont traités conjointement dans le présent projet car ils sont étroitement imbriqués. Les grands principes et les compétences du Roi sont décrits dans la loi même. Sa mise en œuvre est laissée à l'appréciation du Roi, car les restrictions de voyage et les règles liées au PLF peuvent évoluer au fil du temps et une certaine flexibilité s'avère donc nécessaire;

3° contient des dispositions applicables aux différents types de maladies infectieuses et aux domaines désignés par le Roi;

4° protéger la vie privée lors des transferts de données, notamment en réglementant le statut du comité de sécurité de l'information, tant dans le cadre des maladies infectieuses que dans les autres situations où le comité est compétent. Le CSI n'a aucune pouvoir normatif. Les actes administratifs (c'est-à-dire les délibérations) du CSI sont placés sous la supervision du pouvoir exécutif (le(s) ministre(s) compétent(s)). Les délibérations du CSI sont des actes administratifs et, en tant que tels, soumis au contrôle juridictionnel du Conseil d'État, Section du contentieux administratif. Le CSI est sous contrôle parlementaire, le Parlement nomme les membres du CSI et est informé en détail et rapidement des délibérations du CSI. Le CSI n'est pas une autorité de protection des données. Les mesures administratives du CSI ne sont pas soumises aux avis préalables de la section de législation du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp betreft maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en wijzigt diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité.

Samenvattend kan worden gesteld dat het wetsontwerp:

1° een wettelijke basis legt voor reisbeperkingen buiten een periode waarin de pandemiewet van toepassing is. Het gaat hierbij om situaties waarin een besmettelijke ziekte in een ander land of werelddeel een zodanige bedreiging kan vormen voor de volksgezondheid in België dat maatregelen moeten worden genomen;

2° het mogelijk maakt een bestuurlijke maatregel te nemen om het PLF-instrument, zoals geregeld door het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, te activeren. Het PLF en de reisbeperkingen worden in het voorliggend ontwerp samen behandeld omdat ze nauw met elkaar verweven zijn. De belangrijkste principes en de bevoegdheden van de Koning worden in de wet zelf omschreven. De uitvoering ervan wordt aan de Koning overgelaten omdat reisbeperkingen en regels in verband met het PLF doorheen de tijd wijzigingen kunnen ondergaan en er dus een zekere flexibiliteit nodig is;

3° bepalingen bevat die kunnen worden toegepast voor verschillende soorten van besmettelijke ziekten en voor gebieden die de Koning aanwijst;

4° de persoonlijke levenssfeer beschermt bij overdracht van gegevens meer bepaald door het statuut van het informatieveiligheidscomité te regelen zowel in het kader van besmettelijke ziekten als in andere situaties waar het comité bevoegdheid heeft. Het IVC heeft geen normerende bevoegdheid. De bestuurlijke maatregelen (dus de beraadslagingen) van het IVC worden onder het toezicht geplaatst van de uitvoerende macht (de bevoegde minister(s)). De beraadslagingen van het IVC zijn bestuurlijke administratieve handelingen en als dusdanig onderworpen aan het juridictioneel toezicht van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het IVC staat onder een parlementaire controle, het Parlement benoemt de leden van het IVC en wordt omstandig en snel geïnformeerd over de beraadslagingen van het IVC. Het IVC is geen Gegevensbeschermingsautoriteit. De bestuurlijke maatregelen van het IVC zijn niet onderworpen aan voorafgaande adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

1. Nécessité d'un cadre législatif général

Pendant la pandémie de COVID-19, la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique (ci-après: Loi pandémie) a pu être invoquée pour les restrictions de voyages et l'introduction du Formulaire de Localisation des Passagers (ci-après: PLF). Toutefois, même en dehors du contexte d'une situation d'urgence épidémique, il peut être ou demeurer nécessaire d'introduire ou de maintenir des restrictions de voyage afin de protéger la santé publique contre les effets d'une maladie infectieuse contagieuse. Par exemple, des mesures peuvent être nécessaires à l'égard des personnes se rendant sur le territoire belge afin de protéger la population et d'éviter la congestion du système de santé, tant dans les hôpitaux que dans les soins primaires. Ces mesures ont notamment pour objet de contrôler tant le nombre d'infections que la propagation d'éventuels nouveaux variants de la maladie sur le territoire belge.

Après la fin de la situation d'urgence épidémique le 11 mars 2022, les mesures nécessaires relatives aux restrictions de voyage coordonnées par l'Union européenne à la suite de la pandémie de coronavirus COVID-19 ont été adoptées par les arrêtés royaux du 11 mars et du 20 mai 2022, afin d'éviter tout vide après l'expiration des restrictions de voyage imposées sur la base de la Loi pandémie. Ces arrêtés royaux se fondaient sur le Règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé du 23 mai 2005, le règlement (UE) 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (ci-après: le code frontières Schengen), la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: la loi du 15 décembre 1980) et sur la compétence du Roi en vertu des articles 37 et 108 de la Constitution.

L'arrêté royal du 20 mai 2022 précité a expiré le 30 novembre 2022 et n'a pas été prolongé, compte tenu entre autre les discussions en cours au niveau européen à ce moment-là. Sur la base de la situation épidémiologique, des recommandations ont été formulées par

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

1. Nood aan een algemeen wetgevend kader

Tijdens de COVID-19-pandemie kon voor de reisbeperkingen en het introduceren van het Passagier Lokalisatie Formulier (hierna: PLF) een beroep worden gedaan op de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (hierna: de Pandemiewet). Ook buiten het kader van een epidemische noodsituatie kan het echter noodzakelijk zijn of blijven om reisbeperkende maatregelen in te voeren of aan te houden om de volksgezondheid te beschermen tegen de gevolgen van een besmettelijke infectieziekte. Zo kunnen maatregelen nodig zijn ten aanzien van personen die naar het Belgische grondgebied reizen, om de bevolking te beschermen en om de druk op het gezondheidssysteem, zowel op ziekenhuizen als op de eerstelijnszorg, te verlichten. Dergelijke maatregelen zijn onder meer gericht op het onder controle houden van zowel het aantal besmettingen als de verspreiding van eventuele nieuwe varianten van de ziekte op het Belgische grondgebied.

Na het beëindigen van de epidemische noodsituatie op 11 maart 2022 werden de nodige maatregelen inzake de door de Europese Unie gecoördineerde reisbeperkingen ten gevolge van de coronavirus COVID-19-pandemie aangenomen bij de koninklijke besluiten van 11 maart en 20 mei 2022, zodat er geen leemte zou ontstaan na het aflopen van de reisbeperkingen opgelegd op basis van de Pandemiewet. Deze koninklijke besluiten werden gebaseerd op de Internationale Gezondheidsregeling van de Wereldgezondheidsorganisatie van 23 mei 2005, de Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna: de Schengengrenscore), de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de wet van 15 december 1980) en op de bevoegdheid van de Koning krachtens de artikelen 37 en 108 van de Grondwet.

Het voormelde koninklijk besluit van 20 mei 2022 liep ten einde op 30 november 2022 en werd niet verlengd mede gezien de op dat moment lopende besprekingen op Europees niveau. Op grond van de epidemiologische situatie werden in december 2022 door de Europese Unie

l'Union européenne en décembre 2022 pour lever les restrictions de voyage (voir Journal officiel de l'Union Européenne du 22 décembre 2022). Toutefois, on considère que les États membres devraient être prêts à agir rapidement si la situation épidémiologique devait se détériorer. Par l'arrêté royal du 6 janvier 2023 des mesures nécessaires ont été prises résultant d'une approche de précaution par l'Union européenne dans le contexte des développements de la COVID-19 en République de Chine (voir point 2.2.5).

Ce qui précède souligne donc l'importance d'un cadre juridique autorisant les restrictions de voyage et l'utilisation du PLF, comme prévue par l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID-19 numérique de l'UE et au COVID-19 Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique (ci-après: l'Accord de coopération du 14 juillet 2021), également en dehors du contexte d'une situation d'urgence épidémique, en particulier dans sa phase de préparation ou de suivi précédant ou suivant une situation d'urgence épidémique. En effet, la pandémie à cause d'une maladie infectieuse contagieuse a un cours évolutif dans lequel les PLF et les restrictions de voyage prévues par le présent projet de loi sont des mesures qui peuvent être nécessaires avant ou après l'émergence d'une pandémie pour contenir une maladie infectieuse contagieuse particulière. Avec le présent projet, le gouvernement souhaite créer une base juridique plus claire et plus précise que le cadre juridique actuel. Le projet traite exclusivement des restrictions de voyage et de l'application d'un PLF pour des raisons de santé publique. Il s'agit de situations où une maladie infectieuse dans un autre pays ou part du monde peut constituer une telle menace pour la santé publique en Belgique que des mesures pour les voyageurs doivent être envisagées pour en réduire l'impact. Pour effectuer cette analyse correctement, les avis du RAG et du RMG doivent être recueillis par le Roi, ainsi que les recommandations ou les messages d'organisations internationales telles que le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ci-après: ECDC) ou l'Organisation mondiale de la Santé.

Le PLF et les restrictions de voyage sont traités conjointement dans le présent projet car ils sont étroitement imbriqués. Les grands principes et les compétences du Roi sont décrits dans la loi même. Sa mise en œuvre est laissée à l'appréciation du Roi, car les restrictions de voyage et les règles liées au PLF peuvent évoluer

aanbevelingen geformuleerd om de reisbeperkingen op te heffen (zie Publicatieblad van 22 december 2022 van de Europese Unie). Men is evenwel van oordeel dat de lidstaten klaar moeten staan om snel op te treden indien de epidemiologische toestand zou verslechteren. Middels het koninklijk besluit van 6 januari 2023 werden de nodige maatregelen getroffen ten gevolge van de door de Europese Unie gecoördineerde voorzorgsaanpak in het licht van de COVID-19 ontwikkelingen in de Volksrepubliek China (zie punt 2.2.5).

Het voorgaande wijst dan ook op het belang van een wettelijk kader dat toelaat om, indien daartoe een noodzaak bestaat, reisbeperkingen en het gebruik van het PLF, zoals voorzien door het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-19 Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België (hierna: het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021), ook mogelijk te maken buiten het kader van een epidemische noodsituatie, in het bijzonder in de aanloop of de nasleep ervan. Een pandemie naar aanleiding van een besmettelijke infectieziekte kent immers een evolutief verloop waarbij het PLF en de reisbeperkingen voorzien in dit ontwerp van wet maatregelen zijn die voor of na het ontstaan van een pandemie noodzakelijk kunnen zijn ter inperking van een bepaalde besmettelijke infectieziekte. Met het voorliggend ontwerp wenst de regering in dat verband een wettelijke basis te creëren die duidelijker en specifiek is dan het huidige rechtskader. Het ontwerp heeft exclusief betrekking op reisbeperkingen en de toepassing van een PLF op grond van volksgezondheidsmotieven. Het gaat hierbij om situaties waarin een besmettelijke ziekte in een ander land of werelddeel een zodanige dreiging kan vormen voor de volksgezondheid in België dat maatregelen voor reizigers moeten worden overwogen om de impact te beperken. Om deze analyse correct uit te voeren, is het vereist dat de adviezen van de RAG en de RMG door de Koning worden ingewonnen, alsook de aanbevelingen of berichten van internationale organisaties zoals het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (hierna: ECDC) of de Wereldgezondheidsorganisatie.

Het PLF en de reisbeperkingen worden in het voorliggend ontwerp samen behandeld omdat ze nauw met elkaar verweven zijn. De belangrijkste principes en de bevoegdheden van de Koning worden in de wet zelf omschreven. De uitvoering ervan wordt aan de Koning overgelaten omdat reisbeperkingen en regels in verband

au fil du temps et une certaine flexibilité s'avère donc nécessaire.

De plus, cette loi a pour objet de fournir une réglementation générique pouvant être appliquée à divers types de maladies infectieuses contagieuses, dans la mesure où cela est nécessaire, compte tenu des circonstances concrètes et de la menace pour la santé publique. Le projet ne se limite pas aux voyages en provenance de pays tiers, mais peut également être appliqué aux voyages au sein de l'Union européenne et de l'espace Schengen, dans le respect, naturellement, des réglementations européennes en la matière. Les recommandations formulées par l'Union européenne en faveur d'une approche coordonnée, telle que lors de la pandémie de COVID-19, seront toujours des lignes directrices importantes pour la prise des arrêtés d'exécution.

La section de législation du Conseil d'État mentionne explicitement dans son avis 71.972/VR du 10 octobre 2022 sur le présent projet de loi que le projet de loi respecte tant le principe formel que matériel de la légalité, ainsi que le principe de proportionnalité.

Les inquiétudes exprimées par l'Autorité de protection des données dans son avis n° 233/2022 du 29 septembre 2022 sont réputés être capturés par ce qui a déjà été explicité dans cet exposé des motifs comme dans le projet de loi lui-même. En outre, cela correspond également à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, puisque l'avis précité montre clairement que le Conseil d'État se rallie à ce point de vue. Ce qui précède est encore renforcé par l'avis de la section de législation du Conseil d'État, ainsi que par les quelques ajouts apportés au projet de loi et à l'exposé des motifs à la suite des avis précités.

Pour la compétence du gouvernement fédéral en la matière, on peut notamment se référer à l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, qui stipule: "L'autorité fédérale est ensuite également compétente en matière de contrôle des frontières extérieures. Cela implique qu'elle peut refuser l'accès au territoire et la sortie de celui-ci en raison de la présence ou de la menace de maladies contagieuses, qu'elle peut interdire les voyages non essentiels vers et en provenance de l'étranger, et qu'elle peut également imposer des conditions concernant cette entrée sur le territoire, comme l'obligation de remplir le Formulaire de Localisation du Passager (*Passenger Locator Form* = *PLF*) avant le voyage en Belgique et de l'avoir sur soi pendant le voyage en Belgique." (avis n° 68.936/AV du 7 avril 2021 sur l'avant-projet de loi relative aux mesures de police

met het PLF doorheen de tijd wijzigingen kunnen ondergaan en er dus een zekere flexibiliteit nodig is.

Bovendien wordt met deze wet een generieke regeling beoogd die kan worden toegepast voor diverse soorten van besmettelijke infectieziekten, in zoverre dat noodzakelijk is rekening houdend met de concrete omstandigheden en de dreiging voor de volksgezondheid. Het ontwerp beperkt zich niet tot reizen vanuit derde landen maar kan ook worden toegepast op reizen binnen de Europese Unie en de Schengenzone, uiteraard steeds met naleving van de Europese regelgeving ter zake. De aanbevelingen die door de Europese Unie worden geformuleerd met het oog op een gecoördineerde aanpak, zoals tijdens de COVID-19-pandemie, zullen steeds belangrijke richtsnoeren vormen bij het nemen van de uitvoeringsbesluiten.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State vermeldt in haar advies 71.972/VR van 10 oktober 2022 over voorliggend wetsontwerp expliciet dat het wetsontwerp zowel het formele als het materiële legaliteitsbeginsel eerbiedigt, alsook het proportionaliteitsprincipe.

In die zin kan tevens worden gesteld dat de bezorgdheden die de Gegevensbeschermingsautoriteit hieromtrent heeft geuit in haar advies nr. 233/2022 van 29 september 2022 worden geacht te zijn opgevangen door hetgeen reeds werd geëxpliciteerd in zowel deze memorie van toelichting als in het wetsontwerp zelf. Dit ligt tevens in lijn met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, nu uit voornoemd advies duidelijk blijkt dat de Raad van State deze zienswijze onderschrijft. Het voorgaande wordt verder nog bekrachtigd door enkele aanvullingen aangebracht in het wetsontwerp en de memorie van toelichting naar aanleiding van voormelde adviezen.

Voor de bevoegdheid van de federale overheid in deze materie kan in het bijzonder worden verwezen naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State naar aanleiding van het voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, waarin het volgende wordt gesteld: "De federale overheid is vervolgens ook bevoegd inzake de controle van de buitengrenzen. Dit houdt in dat zij de toegang tot en het vertrek vanuit het grondgebied kan weigeren omwille van de aanwezigheid of de dreiging van besmettelijke ziekten, dat zij niet-essentiële reizen van en naar het buitenland kan verbieden, en dat zij ook voorwaarden kan opleggen in verband met de toegang tot het grondgebied, zoals het invullen van het Passagier Lokalisatie Formulier (*Passenger Locator Form* = *PLF*) voor de afreis naar België en het bij zich houden van het formulier tijdens de afreis naar België" (advies nr. 68.936/AV van 7 april 2021 over een

administrative lors d'une situation d'urgence épidémique: n° 22, p. 83/139). Dans son avis sur le présent projet de loi, la section de législation du Conseil d'État a également confirmé cette argumentation.

2. Le cadre international

2.1. Le règlement sanitaire international

2.1.1. Comme mentionné précédemment, le présent projet repose sur le Règlement sanitaire international. L'introduction de ce préambule stipule: "*the scope (is) not limited to any specific disease or manner of transmission, but covering illness or medical condition, irrespective of origin of source, that present or could present significant harms to humans*" ("le champ d'application (n'est) pas limité à une maladie ou à un mode de transmission spécifique, mais couvre les maladies ou les états pathologiques, quelle que soit l'origine de la source, qui présentent ou pourraient présenter des risques importants pour l'homme"). Le motif y afférent réside dans le fait que les maladies et les infections évoluent constamment.

Il n'est donc pas souhaitable de limiter le champ d'application de ce projet au COVID-19. L'annexe au Règlement sanitaire international fournit des exemples de menaces, telles qu'un "*event caused by a pathogen with potential to cause epidemic (infectious of the agent, high case fatality, multiple transmission routes or healthy carrier); indication of treatment failure; event represents a significant public health risk even if no or very few cases have yet been identified; ...*" ("événement causé par un agent pathogène ayant le potentiel de provoquer une épidémie (agent pathogène infectieux, mortalité élevée, voies de transmission multiples ou porteur sain); indication de la faillite du traitement; événement présentant un risque important pour la santé publique même si aucun ou peu de cas ont été identifiés; ...").

Un paramètre important d'évaluation d'une menace est le risque pour la santé publique, même si seul un nombre limité de cas est identifié. Dans le cadre du trafic international, l'objectif du présent projet est de prévenir ou de réduire le risque de contamination et/ou l'introduction ou la propagation d'éventuels nouveaux variants inquiétants sur le territoire belge.

2.1.2. L'article 23 du Règlement sanitaire international constitue la base permettant d'imposer un PLF.

voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie: nr. 22, p. 83/139). Ook in haar advies betreffende voorliggend wetsontwerp bevestigde de afdeling Wetgeving van de Raad van State deze stelling.

2. Het internationaal kader

2.1. De Internationale Gezondheidsregeling

2.1.1. Zoals eerder aangehaald, stoelt het voorliggend ontwerp op de Internationale Gezondheidsregeling. In de inleiding van deze regeling wordt gesteld: "*the scope (is) not limited to any specific disease or manner of transmission, but covering illness or medical condition, irrespective of origin of source, that present or could present significant harms to humans*" ("het toepassingsgebied (is) niet beperkt tot een specifieke ziekte of wijze van overdracht, maar omvat ziekten of medische aandoeningen, ongeacht de oorsprong of bron, die significante schade voor de mens opleveren of kunnen opleveren"). Het motief hiervoor is te vinden in het feit dat ziekten en infecties voortdurend veranderen.

Het is dus niet wenselijk om het toepassingsgebied van dit ontwerp te beperken tot COVID-19. In de bijlage bij de Internationale Gezondheidsregeling worden wel voorbeelden van bedreigingen gegeven, zoals een "*event caused by a pathogen with potential to cause epidemic (infectious of the agent, high case fatality, multiple transmission routes or healthy carrier); indication of treatment failure; event represents a significant public health risk even if no or very few cases have yet been identified; ...*" ("gebeurtenis veroorzaakt door een ziekteverwekker met het potentieel om een epidemie te veroorzaken (besmettelijkheid ziekteverwekker, hoge mortaliteit, meerdere transmissieroutes of gezonde drager); indicatie dat de behandeling faalt; gebeurtenis houdt een aanzienlijk risico voor de volksgezondheid in, ook al zijn er geen of weinig gevallen vastgesteld; ...").

Een belangrijke parameter voor het beoordelen van een dreiging is het risico voor de volksgezondheid, ook al worden slechts een beperkt aantal casussen geïdentificeerd. In de context van het internationaal verkeer ligt de doelstelling van het voorliggend ontwerp in het voorkomen of het verminderen van het risico op besmettingen en/of van de introductie of verspreiding van eventuele nieuwe verontrustende varianten op het Belgische grondgebied.

2.1.2. Artikel 23 van de Internationale Gezondheidsregeling vormt de basis voor het opleggen van een PLF.

Les États membres de l'Organisation mondiale de la santé peuvent, afin de protéger la santé publique, demander aux voyageurs, tant au départ qu'à l'arrivée, des informations sur leur destination de voyage afin de pouvoir les contacter, ainsi que des informations sur l'itinéraire emprunté, qui permettront de vérifier si le voyageur s'est trouvé dans ou à proximité d'une zone infectée ou a eu des contacts avec des personnes potentiellement infectées. Le Règlement sanitaire permet également de vérifier que le voyageur est en possession des documents de santé pouvant être exigés par le règlement.

2.1.3. Le Règlement sanitaire international permet aux États membres de l'Organisation mondiale de la santé de prendre des mesures supplémentaires, notamment des restrictions de voyage.

Ainsi, l'article 43 stipule que si les mesures affectent de manière significative le trafic international, l'État membre doit informer l'Organisation mondiale de la santé des raisons de santé publique sous-jacentes et des informations scientifiques pertinentes pour les restrictions de voyage. L'Organisation mondiale de la santé partagera ces informations avec les autres États membres. L'Organisation mondiale de la santé peut également demander à l'État membre concerné de reconsidérer les mesures prises.

En tout état de cause, les mesures ne peuvent pas durer plus longtemps que nécessaire et ne peuvent pas être plus restrictives que les alternatives raisonnables disponibles permettant d'atteindre le niveau souhaité de protection de la santé publique.

2.2. *Union européenne*

2.2.1. Directive 2004/38/CE

L'Union européenne a également pris des mesures réglementaires, permettant des restrictions, notamment à l'article 29 de la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE, qui est libellé comme suit: "Les seules maladies justifiant des mesures restrictives de la libre circulation sont les maladies potentiellement épidémiques telles que définies dans les instruments pertinents de l'Organisation mondiale de la santé

Lidstaten van de Wereldgezondheidsorganisatie mogen, met het oog op de bescherming van de volksgezondheid, aan reizigers, zowel bij vertrek als bij aankomst, gegevens opvragen in verband met hun reisbestemming zodat ze kunnen worden gecontacteerd, alsook gegevens met betrekking tot de gevolgde reisweg, waardoor kan worden nagegaan of de reiziger in of in de nabijheid van een gebied met besmettingen is geweest of contacten heeft gehad met mogelijk besmette personen. De Gezondheidsregeling laat ook toe na te gaan of de reiziger in het bezit is van gezondheidsdocumenten die door de regeling kunnen worden vereist.

2.1.3. De Internationale Gezondheidsregeling laat de lidstaten van de Wereldgezondheidsorganisatie toe om bijkomende maatregelen te treffen, waaronder ook reisbeperkingen.

Zo bepaalt artikel 43 dat indien de maatregelen op een significante wijze het internationaal verkeer zouden beïnvloeden, de lidstaat de Wereldgezondheidsorganisatie moet informeren over de onderliggende volksgezondheidsmotieven en de relevante wetenschappelijke informatie voor reisbeperkingen. De Wereldgezondheidsorganisatie zal deze informatie delen met andere lidstaten. De Wereldgezondheidsorganisatie kan de betrokken lidstaat ook vragen om de genomen maatregelen te herzien.

De maatregelen mogen in elk geval niet langer duren dan nodig en mogen ook niet meer restrictief zijn dan redelijke alternatieven die het gewenste niveau van volksgezondheidsbescherming bereiken.

2.2. *Europese Unie*

2.2.1. Richtlijn 2004/38/EG

Ook de Europese Unie is regelgevend opgetreden en laat beperkingen toe, met name in artikel 29 van de Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG, dat luidt als volgt: "Enkel potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie, en andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten kunnen een beperking van vrijheid van verkeer

ainsi que d'autres maladies infectieuses ou parasitaires contagieuses pour autant qu'elles fassent, dans le pays d'accueil, l'objet de dispositions de protection à l'égard des ressortissants de l'État membre d'accueil."

Pour que des restrictions de voyage puissent être imposées aux voyageurs entrant sur le territoire, elles doivent toujours concerner des maladies infectieuses contagieuses pour lesquelles des mesures de protection ont déjà été adoptées en droit national à l'égard des nationaux.

2.2.2. Relation entre le droit à la libre circulation des personnes et la protection de la santé publique

Une question importante consiste à définir la mesure dans laquelle la libre circulation des personnes peut être limitée. La recommandation (UE) 2020/1475 du Conseil, qui a été adoptée dans le contexte de la pandémie de COVID-19, peut, à cet égard, fournir une indication de la manière dont le Conseil interprète la relation entre le droit à la libre circulation des personnes, d'une part, et la protection de la santé publique, d'autre part. Afin de pouvoir donner suite à ces recommandations à l'avenir, il convient de disposer d'un cadre juridique disponible dès qu'une menace transfrontalière se présente. Les mesures du présent projet doivent donc se situer dans le cadre indiqué par l'UE.

Dans la recommandation (UE) 2020/1475, le Conseil souligne que la protection de la santé publique est une priorité absolue tant pour l'Union que pour ses États membres. Dans un souci de protection de la santé publique, les États membres peuvent prendre des mesures qui restreignent la libre circulation des personnes au sein de l'Union. Conformément à l'article 168, paragraphe 7 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après: TFUE), la définition de la politique de santé ainsi que l'organisation et la fourniture des services de santé et des soins médicaux relèvent de la responsabilité des États membres, et des différences mutuelles peuvent donc être relevées dans ces matières. Bien que les États membres soient compétents pour décider des mesures les plus appropriées pour protéger la santé publique, telles que les exigences en matière de quarantaine ou de tests, ces mesures doivent être coordonnées afin de garantir l'exercice du droit de libre circulation et de lutter contre les menaces sanitaires transfrontalières graves.

Lorsqu'ils définissent et appliquent des restrictions à la libre circulation, les États membres doivent respecter les principes du droit communautaire, en particulier la "proportionnalité" et la "non-discrimination". La recommandation de l'UE a pour objet de faciliter l'application de ces principes de manière coordonnée dans la situation

rechtvaardigen, voor zover het gastland beschermende regelingen treft ten aanzien van de eigen onderdanen."

Opdat reisbeperkingen zouden kunnen worden opgelegd aan reizigers die het grondgebied binnenkomen, moet het steeds gaan om besmettelijke infectieziekten waarvoor ten aanzien van de eigen onderdanen, in de nationale regelgeving, reeds beschermingsmaatregelen zijn aangenomen.

2.2.2. Verhouding tussen het recht van vrij verkeer van personen en de bescherming van de volksgezondheid

Een belangrijke vraag is in welke mate het vrij verkeer van personen mag worden beperkt. Aanbeveling (EU) 2020/1475 van de Raad, die werd aangenomen in het kader van de COVID-19-pandemie, kan in dit verband een indicatie vormen van hoe de Raad de verhouding tussen het recht van vrij verkeer van personen enerzijds, en de bescherming van de volksgezondheid anderzijds, interpreteert. Om ook in de toekomst aan dit soort aanbevelingen gevolg te kunnen geven, is een rechtskader noodzakelijk dat beschikbaar is zodra er zich een grensoverschrijdende bedreiging voordoet. De maatregelen in het voorliggend ontwerp moeten dan ook worden gesitueerd binnen het kader dat de EU aangeeft.

In Aanbeveling (EU) 2020/1475 benadrukt de Raad dat de bescherming van de volksgezondheid een topprioriteit is, zowel voor de Unie als voor haar lidstaten. Met de bescherming van de volksgezondheid voor ogen, mogen de lidstaten maatregelen treffen die het vrije verkeer van personen binnen de Unie beperken. Overeenkomstig artikel 168, lid 7 van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU) behoren de bepaling van het gezondheidsbeleid, alsook de organisatie en de verstrekking van gezondheidsdiensten en geneeskundige verzorging tot de verantwoordelijkheden van de lidstaten, en kunnen derhalve op die gebieden verschillen bestaan tussen de lidstaten onderling. Hoewel de lidstaten bevoegd zijn om te beslissen over de meest geschikte maatregelen om de volksgezondheid te beschermen, zoals quarantaine- of testvoorschriften, dienen dergelijke maatregelen te worden gecoördineerd, teneinde de uitoefening van het recht van vrij verkeer te waarborgen en ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen te bestrijden.

Bij de vaststelling en toepassing van beperkingen van het vrije verkeer moeten de lidstaten de beginselen van het EU-recht, met name "evenredigheid" en "non-discriminatie", eerbiedigen. De aanbeveling van de EU is bedoeld om deze beginselen op een gecoördineerde wijze te helpen toepassen in de uitzonderlijke situatie

exceptionnelle créée par la pandémie de COVID-19. Par conséquent, les mécanismes établis par la recommandation devraient être strictement limités dans leur portée et leur durée. Les restrictions doivent être levées dès que la situation épidémiologique le permet.

La recommandation vise à assurer une meilleure coordination entre les États membres qui envisagent de prendre des mesures restreignant la libre circulation pour des raisons de santé publique. Afin de limiter les restrictions au strict nécessaire, les États membres devraient, dans la mesure du possible, les appliquer aux personnes provenant de zones ou de régions spécifiques et gravement touchées, et non à l'ensemble du territoire d'un État membre.

Aucune discrimination n'est tolérée entre les États membres, via, par exemple, l'application de règles plus strictes aux voyages à destination et en provenance d'un État membre voisin que pour les autres États membres se trouvant dans la même situation épidémiologique. Chaque État membre devrait également accepter ses propres ressortissants et citoyens de l'Union, ainsi que les membres de la famille des ressortissants et citoyens de l'Union résidant sur son territoire, et devrait faciliter un transit sans heurts par son territoire.

Une approche coordonnée entre les États membres nécessite des efforts conjoints sur les questions clés suivantes: l'application de critères et de seuils communs pour décider d'imposer ou non des restrictions à la libre circulation, la cartographie du risque de transmission des maladies contagieuses à l'aide d'un code de couleur convenu, et une approche coordonnée sur les mesures possibles adaptées aux personnes voyageant entre des zones, en fonction du risque de transmission dans ces zones.

Un ensemble complet de données et de cartes précisant le statut des régions de l'UE selon les critères communs devrait être publié et mis à jour chaque semaine par le ECDC, sur la base des données fournies par les États membres.

Les restrictions à la libre circulation ne devraient être envisagées que lorsque les États membres ont suffisamment d'indications attestant que ces restrictions sont justifiées au regard de leurs avantages pour la santé publique et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'elles seront efficaces.

En résumé, les principes suivants peuvent être mis en exergue en cas de menace transfrontalière grave:

— coordination par l'Union européenne;

zoals deze die door de COVID-19-pandemie werd veroorzaakt. Daarom zouden de bij de aanbeveling ingestelde mechanismen in reikwijdte en duur strikt beperkt moeten zijn. Beperkingen zouden moeten worden opgeheven zodra de epidemiologische situatie het toelaat.

Met de aanbeveling wordt getracht tot meer coördinatie te komen tussen lidstaten die maatregelen overwegen die het vrije verkeer om redenen van volksgezondheid beperken. Om restricties tot het strikt noodzakelijke te beperken, zouden de lidstaten deze zoveel mogelijk moeten laten gelden voor personen uit specifieke, sterk getroffen gebieden of regio's, en niet voor het volledige grondgebied van een lidstaat.

Tussen lidstaten mag niet worden gediscrimineerd, door bijvoorbeeld voor het reizen naar en vanuit een aangrenzende lidstaat ruimere regels toe te passen dan voor andere lidstaten die in dezelfde epidemiologische situatie verkeren. Elke lidstaat zou bovendien eigen onderdanen en Unieburgers, en de op zijn grondgebied verblijvende familieleden van onderdanen en Unieburgers, op zijn grondgebied moeten toelaten en zou een vlotte doorreis over zijn grondgebied moeten faciliteren.

Een gecoördineerde aanpak tussen lidstaten vergt gezamenlijke inspanningen rond de volgende cruciale punten: de toepassing van gemeenschappelijke criteria en drempelwaarden bij beslissingen over het al dan niet instellen van beperkingen van het vrije verkeer, het in kaart brengen van het risico op overdracht van besmettelijke ziekten met een afgesproken kleurcode, en een gecoördineerde aanpak van eventuele maatregelen die geschikt zijn voor personen die tussen gebieden reizen, afhankelijk van het risico op overdracht in die gebieden.

Een uitgebreide datareeks en kaarten met de status van EU-regio's volgens de gemeenschappelijke criteria zouden wekelijks moeten worden gepubliceerd en geactualiseerd door het ECDC, op basis van de data die de lidstaten aanleveren.

Beperkingen van het vrije verkeer zouden alleen mogen worden overwogen wanneer de lidstaten over voldoende aanwijzingen beschikken dat dergelijke beperkingen vanwege hun voordelen voor de volksgezondheid gerechtvaardigd zijn, en er gegronde redenen bestaan om aan te nemen dat zij doeltreffend zullen zijn.

Samenvattend kunnen volgende beginselen worden vooropgesteld ingeval zich een ernstige grensoverschrijdende bedreiging voordoet:

— coördinatie door de Europese Unie;

— mécanismes strictement limités dans leur portée et leur durée;

— respect des principes du droit européen, en particulier la proportionnalité et la non-discrimination;

— aucune discrimination entre les États membres se trouvant dans la même situation épidémiologique;

— appliquer des critères et des seuils communs en coopération avec le ECDC;

— autoriser les voyages essentiels;

— fournir des informations claires au grand public et aux autres États membres.

2.2.3. Le PLF

L'Union européenne n'a pas imposé un instrument tel que le PLF. Toutefois, conformément à la décision n° 1082/2013/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2013 relative aux menaces transfrontalières graves pour la santé et abrogeant la décision n° 2119/98/CE, des arrêtés d'exécution ont été pris en vertu desquels l'ECDC a créé un cadre/une plateforme technique permettant aux pays d'échanger leurs données PLF sans qu'elles soient stockées par l'ECDC. Dans ces arrêtés d'exécution, à savoir l'Arrêté d'exécution (UE) 2021/858 de la Commission du 27 mai 2021 et l'Arrêté d'exécution (UE) 2021/1212 de la Commission du 22 juillet 2021, une description minimale du PLF est donnée.

2.2.4. La législation de l'UE sur les menaces sanitaires transfrontalières graves et le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies

2.2.4.1. Règlement (UE) 2022/2371 du Parlement européen et du Conseil du 23 novembre 2022 concernant les menaces transfrontières graves pour la santé et abrogeant la décision n° 1082/2013/UE

Le règlement (UE) 2022/2371 du Parlement européen et du Conseil du 23 novembre 2022 concernant les menaces transfrontières graves pour la santé et abrogeant la décision n° 1082/2013/UE du 22 octobre 2013 a été publié au Journal officiel de l'Union européenne le 6 décembre 2022. Cette dernière décision a fourni un cadre juridique limité pour la coordination au niveau de l'UE, qui est fondée principalement sur le système d'alerte précoce et de réaction, l'échange d'informations et la coopération au sein du Comité de sécurité sanitaire. Le règlement du 23 novembre 2022 remplace la décision n° 1082/2013/UE. La nouvelle législation

— mechanismen in reikwijdte en duur strikt beperkt;

— respect voor de beginselen van het EU-recht, met name evenredigheid en non-discriminatie;

— tussen lidstaten die in dezelfde epidemiologische situatie verkeren mag niet worden gediscrimineerd;

— in samenwerking met het ECDC gemeenschappelijke criteria en drempelwaarden hanteren;

— essentiële reizen toelaten;

— duidelijke informatie aan het groot publiek en andere lidstaten voorzien.

2.2.3. Het PLF

De Europese Unie heeft zelf geen instrument zoals het PLF opgelegd. Wel werden in uitvoering van Besluit nr. 1082/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid en houdende intrekking van Beschikking nr. 2119/98/EG, uitvoeringsbesluiten getroffen waarbij het ECDC een technisch kader/platform heeft gecreëerd waardoor landen hun PLF-gegevens kunnen uitwisselen zonder dat ze door het ECDC mogen worden opgeslagen. In deze uitvoeringsbesluiten, met name Uitvoeringsbesluit (EU) 2021/858 van de Commissie van 27 mei 2021 en Uitvoeringsbesluit (EU) 2021/1212 van de Commissie van 22 juli 2021, wordt een minimale beschrijving van het PLF gegeven.

2.2.4. EU-wetgeving inzake ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid en het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding

2.2.4.1. Verordening (EU) 2022/2371 van het Europees Parlement en de Raad van 23 november 2022 inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen en tot intrekking van Besluit nr. 1082/2013/EU

In het publicatieblad van 6 december 2022 van de Europese Unie verscheen Verordening (EU) 2022/2371 van het Europees Parlement en de Raad van 23 november 2022 inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen en tot intrekking van Besluit nr. 1082/2013/EU van 22 oktober 2013. Dit laatste besluit bevatte een beperkt juridisch kader voor de coördinatie op EU-niveau, voornamelijk gebaseerd op het systeem van vroegtijdige waarschuwing en respons, de uitwisseling van informatie en de samenwerking binnen het Gezondheidsbeveiligingscomité. De Verordening van 23 november 2022 vervangt het

renforce la prévention, la préparation, la surveillance, l'évaluation des risques, l'alerte précoce et de réaction, et la réaction au niveau de l'UE et des États membres en cas de menaces transfrontières graves pour la santé publique. Par exemple, l'UE et les États membres sont tenus d'élaborer un plan de prévention, de préparation et de réaction pour les urgences sanitaires et les pandémies. Les États membres devront se concerter entre eux et avec la Commission lors de la préparation de leurs plans afin de s'assurer que ceux-ci sont cohérents avec ceux de l'UE. Le règlement fournit un cadre juridique pour faciliter la cohérence des politiques entre les États membres. Le comité de sécurité sanitaire devrait jouer un rôle dans la coordination des mesures prises par la Commission et les États membres dans le cadre du règlement. Le règlement ne contient aucune base juridique permettant à l'UE d'introduire des restrictions de voyage, car cette compétence relève des États membres. La décision d'introduire des restrictions à la libre circulation reste de la responsabilité des États membres, qui doivent toutefois respecter les conditions du droit communautaire.

2.2.4.2. Règlement (UE) 2022/2370 du Parlement européen et du Conseil du 23 novembre 2022 modifiant le règlement (CE) n° 851/2004 instituant un Centre européen de prévention et de contrôle des maladies

Le même Journal officiel a publié le règlement (UE) 2022/2370 du Parlement européen et du Conseil du 23 novembre 2022 modifiant le règlement (CE) n° 851/2004 instituant un Centre européen de prévention et de contrôle des maladies. Ce règlement étend la mission et les tâches du Centre afin de renforcer la capacité du Centre à fournir l'expertise scientifique solide et indépendante requise et à soutenir les actions pertinentes à la prévention, préparation et planification des réponses, et au contrôle des menaces sanitaires transfrontalières dans l'Union, conformément au règlement (UE) 2022/2371 susmentionné. Lors de la prise de mesures de restriction de voyage, les informations et l'expertise du Centre seront une ressource utile et même nécessaire.

2.2.4.3. Règlement (UE) 2022/2372 du Conseil du 24 octobre 2022 relatif à un cadre de mesures visant à garantir la fourniture des contre-mesures médicales nécessaires en cas de crise dans l'éventualité d'une urgence de santé publique au niveau de l'Union

En dehors des deux règlements précités, un troisième règlement a été approuvé, notamment le règlement (UE) 2022/2372 du Conseil du 24 octobre 2022 relatif à un

Besluit nr. 1082/2013/EU. De nieuwe wetgeving versterkt de preventie, de paraatheid, het toezicht, de risicobeoordeling, de vroegtijdige waarschuwing en respons, en de reacties op EU- en lidstaatsniveau ingeval van ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de volksgezondheid. Zo dienen de EU en de lidstaten een preventie-, paraatheids- en responsplan op te stellen voor gezondheids crisissen en pandemieën. De lidstaten zullen bij het opstellen van hun plannen contact moeten onderhouden met elkaar en met de Commissie om ervoor te zorgen dat hun plannen in overeenstemming zijn met dat van de EU. De Verordening bevat een juridisch kader om een coherent beleid tussen de lidstaten te faciliteren. Het Gezondheidsbeveiligingscomité moet een rol spelen bij de coördinatie van de maatregelen die de Commissie en de lidstaten nemen binnen het kader van de Verordening. De Verordening bevat geen juridische basis voor de EU om reisbeperkingen door te voeren, omdat dit een bevoegdheid is van de lidstaten. De beslissing over de invoering van beperkingen van het vrij verkeer blijft de verantwoordelijkheid van de lidstaten, die wel de voorwaarden van het Unierecht in acht moeten nemen.

2.2.4.2. Verordening (EU) 2022/2370 van het Europees Parlement en de Raad van 23 november 2022 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 851/2004 tot oprichting van een Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding

In hetzelfde publicatieblad verscheen Verordening (EU) 2022/2370 van het Europees Parlement en de Raad van 23 november 2022 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 851/2004 tot oprichting van een Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding. Met deze Verordening worden de opdracht en de taken van het Centrum uitgebreid teneinde het Centrum beter in staat te stellen de vereiste robuuste en onafhankelijke wetenschappelijke expertise te leveren en acties te ondersteunen die relevant zijn voor de preventie van, paraatheid en responsplanning voor en bestrijding van grensoverschrijdende bedreigingen voor de gezondheid in de Unie overeenkomstig voormelde Verordening (EU) 2022/2371. Bij het nemen van reisbeperkende maatregelen zal de informatie en de expertise van het Centrum een nuttige en zelfs noodzakelijke bron zijn.

2.2.4.3. Verordening (EU) 2022/2372 van de Raad van 24 oktober 2022 betreffende een kader van maatregelen ter waarborging van de levering van in een crisissituatie relevante medische tegenmaatregelen in geval van een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid op Unieniveau

Naast de twee voormelde Verordeningen werd nog een derde Verordening goedgekeurd, met name de Verordening (EU) 2022/2372 van de Raad

cadre de mesures visant à garantir la fourniture des contre-mesures médicales nécessaires en cas de crise dans l'éventualité d'une urgence de santé publique au niveau de l'Union (Journal officiel de l'Union européenne du 6 décembre 2022). Bien que ce Règlement soit moins pertinent pour le présent projet de loi, il permet à l'Union européenne de prendre des mesures afin que des biens médicaux puissent être livrés qui sont nécessaires pour par exemple assouplir des restrictions de voyages (des vaccins, des tests, etc.).

2.2.5. Recommandations du Conseil de l'Union européenne concernant les voyages pendant la pandémie COVID-19

2.2.5.1. Recommandation (UE) 2022/2547 du Conseil du 13 décembre 2022 modifiant la recommandation (UE) 2022/107 relative à une approche coordonnée en vue de faciliter la libre circulation en toute sécurité pendant la pandémie de COVID-19 – *voyages dans l'Union Européenne* (Journal officiel de l'Union Européenne du 22 décembre 2022).

Cette recommandation du Conseil part du principe que les États membres ne peuvent pas adopter de restrictions à la libre circulation des personnes, sauf en cas de détérioration de la situation épidémiologique (basée sur le nombre d'hospitalisations et le nombre de lits occupés aux soins intensifs). Dans ce cas, il est permis d'introduire l'utilisation de l'EU Digital COVID-19 Certificate (EUDCC). La procédure de frein d'urgence est maintenu si un variant préoccupant (Variants of Concern (VoC)) et/ou un variant à suivre (Variants of Interest (Vol)) est identifié.

2.2.5.2. Recommandation (UE) 2022/2548 du Conseil du 13 décembre 2022 relative à une approche coordonnée concernant les déplacements vers l'Union pendant la pandémie de COVID-19 et remplaçant la recommandation (UE) 2020/912 du Conseil – *déplacements vers l'UE*. (Journal officiel de l'Union Européenne du 22 décembre 2022).

Il y a un retour à une situation pré-pandémique sans aucune restriction de voyage. Lorsque la situation épidémiologique présente une grave détérioration, il est possible d'introduire des restrictions de voyage. Si tels restrictions de voyage sont introduites, elles doivent être entièrement liées à la personne, ce qui veut dire que les voyageurs doivent disposer d'un certificat valable de vaccination, de test ou de rétablissement. La liste des pays (Annexe I) est supprimée. Finalement, la recommandation du Conseil maintient la procédure de frein

van 24 oktober 2022 betreffende een kader van maatregelen ter waarborging van de levering van in een crisissituatie relevante medische tegenmaatregelen in geval van een noodsituatie op het gebied van de volksgezondheid op Unieniveau (Publicatieblad van 6 december 2022 van de Europese Unie). Hoewel deze Verordening minder relevant is voor dit wetsontwerp, kan de Europese Unie hierdoor wel maatregelen treffen waardoor medische goederen kunnen worden geleverd die noodzakelijk zijn om bijvoorbeeld reisrestricties te versoepelen (zoals vaccins, testen, enz.).

2.2.5. Aanbevelingen van Raad van de Europese Unie inzake reizen tijdens de COVID-19-pandemie

2.2.5.1. Aanbeveling (EU) 2022/2547 van de Raad van 13 december 2022 tot wijziging van de Aanbeveling (EU) 2022/107 betreffende een gecoördineerde aanpak om veilig verkeer tijdens de COVID-19-pandemie te vergemakkelijken. *Reizen in de Europese Unie* (Publicatieblad van 22 december 2022 van de Europese Unie).

Deze aanbeveling van de Raad start vanuit het principe dat de lidstaten geen enkele beperking op het vrije verkeer van personen mogen aannemen, behalve in geval van een verslechterende epidemiologische situatie (gebaseerd op het aantal ziekenhuisopnames en het aantal bezette bedden op intensieve zorgen). In dit geval is het toegestaan om het gebruik van het EU Digital COVID-19 Certificate (EUDCC) te introduceren. De noodremprocedure wordt behouden indien er een zorgwekkende variant (Variants of Concern (VoC)) en/of een belangwekkende variant (Variants of Interest (Vol)) wordt geïdentificeerd.

2.2.5.2. Aanbeveling (EU) 2022/2548 van de Raad van 13 december 2022 betreffende een gecoördineerde aanpak ten aanzien van reizen naar de Unie tijdens de COVID-19-pandemie en ter vervanging van Aanbeveling (EU) 2020/912 (*Reizen naar de EU*). (Publicatieblad van 22 december 2022 van de Europese Unie).

Er wordt teruggegaan naar een pre-pandemie situatie waarbij geen enkele reisbeperking geldt. Wanneer de epidemiologische situatie een ernstige verslechtering vertoont, is het mogelijk om reisbeperkingen in te voeren. Indien dergelijke reisbeperkingen worden ingevoerd, moeten deze volledig persoonsgebonden zijn, hetgeen betekent dat de reizigers over een geldig vaccinatie-, test- of herstelcertificaat moeten beschikken. De landenlijst (Annex I) wordt verwijderd. Tot slot behoudt de Raadsaanbeveling de noodremprocedure.

d'urgence. Ceci n'est autorisé que si des variantes (VoC et Vol) sont identifiées.

2.2.5.3. Approche de précaution coordonnée recommandé par l'Union européenne

Suite aux développements du COVID-19 en République populaire de Chine, l'Union européenne a recommandé une approche de précaution coordonnée.

Afin d'éviter ou de limiter la propagation d'éventuelles infections par des variants inconnus du coronavirus SARS-CoV-2 chez les voyageurs en provenance de la République populaire de Chine vers l'Union européenne il a été convenu que tout voyageur se rendant de la République populaire de Chine vers l'Union européenne présente un certificat de test dont le résultat est négatif. L'arrêté royal concerné du 6 janvier 2023 qui était d'application jusqu'au 31 janvier 2023 inclus a été prolongé par l'arrêté royal du 29 janvier 2023 jusqu'au 12 mars 2023 inclus. Entretemps cet arrêté a été abrogé par l'arrêté du 26 février 2023 parce que l'importante vague de COVID-19 observée en Chine n'a pas eu d'impact sur la situation épidémiologique dans l'Union européenne et en Belgique.

3. Cadre juridique général des restrictions de voyage et du PLF

Le présent projet de loi contient un cadre juridique dans lequel des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF peuvent être imposées par le Roi. Toutefois, si la situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à la Loi pandémie, ce type de mesures devra être inclus dans l'arrêté royal ou ministériel pris en application de la Loi pandémie.

Il ressort des textes internationaux et européens précités que plusieurs conditions sont requises pour imposer des restrictions de voyage. Il doit s'agir d'une menace transfrontalière dans le cadre de laquelle l'objectif poursuivi est de protéger la santé publique en prévenant ou en réduisant la menace, pour les voyageurs se rendant en Belgique et provenant de zones ou de pays où existe des maladies infectieuses contagieuses faisant l'objet de mesures de protection dans le cadre de la réglementation nationale.

Des maladies infectieuses contagieuses peuvent être potentiellement épidémiques comme définit dans le Règlement sanitaire international.

Dit is enkel toegestaan indien er varianten (VoC en Vol) worden geïdentificeerd.

2.2.5.3. Gecoördineerde voorzorgsaanpak aanbevolen door de Europese Unie.

Ingevolge de COVID-19 ontwikkelingen in de Volksrepubliek China werd door de Europese Unie op 5 januari 2023 een gecoördineerde voorzorgsaanpak aanbevolen.

Ten einde de verspreiding van eventuele besmettingen met ongekende varianten van het coronavirus SARS-CoV-2 bij reizigers vanuit de Volksrepubliek China te vermijden of te beperken, werd het wenselijk geacht dat elke reiziger die zich vanuit de Volksrepubliek China naar de Europese Unie verplaatst een testcertificaat met negatief resultaat zou voorleggen. Het desbetreffend koninklijk besluit van 6 januari 2023 dat van toepassing was tot en met 31 januari 2023 werd door het koninklijk besluit van 29 januari 2023 verlengd tot en met 12 maart 2023. Dit besluit werd inmiddels opgeheven door het koninklijk besluit van 26 februari 2023 omdat de grote golf COVID-19 die in China was waargenomen geen gevolgen heeft gehad voor de epidemiologische situatie in de Europese Unie en in België.

3. Algemeen rechtskader voor reisbeperkingen en PLF

Het voorliggend wetsontwerp bevat een rechtskader waarbinnen reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF kunnen worden opgelegd door de Koning. Indien de epidemische noodsituatie overeenkomstig de Pandemiewet wordt afgekondigd, zal dit soort maatregelen evenwel moeten worden opgenomen in het koninklijk of ministerieel besluit ter uitvoering van de Pandemiewet.

Uit bovenstaande internationale en Europese teksten volgt dat een aantal voorwaarden worden gesteld opdat reisbeperkingen zouden mogen worden ingevoerd. Het moet gaan om een grensoverschrijdende bedreiging waarbij men de volksgezondheid beoogt te beschermen door het voorkomen of het beperken van de bedreiging, voor reizigers die zich naar België begeven en komende uit gebieden of landen met een besmettelijke infectieziekte die een risico voor de volksgezondheid vormen en die in de eigen nationale regelgeving het voorwerp uitmaken van beschermingsmaatregelen.

Besmettelijke infectieziekten kunnen potentieel epidemisch zijn zoals gedefinieerd in de Internationale Gezondheidsregeling.

3.1. Terminologie

La directive 2004/38 est fil conducteur de notre législation belge: “Seules les maladies potentiellement épidémiques telles que définies dans les instruments pertinents de l’Organisation mondiale de la santé et les autres maladies infectieuses ou parasitaires contagieuses peuvent justifier une restriction à la libre circulation, à condition que le pays d’accueil prenne des mesures de protection à l’égard de ses propres ressortissants.”

Plusieurs notions sont utilisées, tel que: “maladies potentiellement épidémiques”, “maladies contagieuses” et “maladies infectieuses”.

Il convient de donner les significations suivantes à ces notions:

Les “maladies contagieuses” sont des maladies infectieuses transmissibles à l’homme. Les infections sont causées par des micro-organismes ou des agents infectieux (virus, bactéries, champignons et parasites) qui pénètrent dans l’organisme.

Une maladie devient épidémique lorsqu’elle se propage rapidement dans la population et est dépistée à une fréquence supérieure à la normale. Dans ce contexte, il s’agit également des maladies infectieuses contagieuses.

Le concept de base du projet de loi est donc “une maladie infectieuse contagieuse”. Par conséquent, cette formulation sera également utilisée dans l’ensemble du texte.

Pour ces concepts, l’avis de Sciensano a été demandé. Ils sont basées sur des notions utilisées par l’Organisation mondiale de la santé (OMS) et l’UE. Ainsi, dans le Règlement sanitaire international de l’Organisation mondiale de la santé est précisé: “*contamination means the presence of an infectious or toxic agent or matter on a human or animal body surface*”. L’UE stipule une maladie contagieuse dans l’article 3 de la décision nr. 1082/2013/EU comme: “une maladie infectieuse causée par un agent contagieux qui se transmet de personne à personne par contact direct avec une personne infectée ou par un moyen indirect...”.

3.2. Menace transfrontalière

Les mesures relatives aux restrictions et conditions de voyage sont liées au risque que des infections contagieuses existant ailleurs dans le monde puissent être transmises en Belgique via le trafic de passagers. Il s’agit donc d’une “menace transfrontalière”. La notion de “menace transfrontalière” est explicitement visée dans la décision n° 1082/2013/UE du Parlement européen et

3.1. Terminologie

Richtlijn 2004/38 is richtinggevend voor onze Belgische wetgeving: “Enkel potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie, en andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten kunnen een beperking van vrijheid van verkeer rechtvaardigen, voor zover het gastland beschermende regelingen treft ten aanzien van de eigen onderdanen.”

Er worden verschillende begrippen gehanteerd, met name: “ziekten die potentieel epidemisch zijn”, “besmettelijke ziekten” en “infectieziekten”.

Onderstaande betekenis moet aan deze begrippen worden gegeven:

“Besmettelijke ziekten” zijn infectieziekten die overdraagbaar zijn op mensen. De infecties worden veroorzaakt door micro-organismen of infectieuze agens (virussen, bacteriën, schimmels en parasieten) die het lichaam binnendringen.

Een ziekte wordt epidemisch wanneer deze zich snel onder de bevolking verspreidt en in een grotere frequentie dan normaal voorkomt. Het betreft in deze context ook besmettelijke infectieziekten.

Het basisbegrip in het ontwerp van wet is dus “een besmettelijke infectieziekte”. Daarom zal deze formulering ook doorheen de volledige wettekst worden gebruikt.

Voor deze begrippen werd het advies ingewonnen van Sciensano. Ze stoelen ook op definities die de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) en de EU geven. Zo wordt in de Gezondheidsregeling van de WGO gesteld: “*contamination means the presence of an infectious or toxic agent or matter on a human or animal body surface*”. De EU definieert een overdraagbare ziekte in artikel 3 van Besluit nr. 1082/2013/EU als: “een besmettelijke ziekte die wordt veroorzaakt door een besmettelijk agens en die van mens tot mens wordt overgedragen door direct contact met een besmet persoon of door indirect contact...”.

3.2. Grensoverschrijdende bedreiging

De maatregelen met betrekking tot reisbeperkingen en reisvoorwaarden hebben te maken met het risico dat besmettelijke infecties die elders ter wereld bestaan, overgebracht zouden kunnen worden naar België door het reizigersverkeer. Het betreft dus een “grensoverschrijdende bedreiging”. Het begrip “grensoverschrijdende bedreiging” komt expliciet aan bod in het

du Conseil du 22 octobre 2013 relative aux menaces transfrontalières graves pour la santé et abrogeant la décision n° 2119/98/CE. Dans le présent projet, toutefois, la notion est limitée à une menace générée par des maladies infectieuses contagieuses.

3.3. Régimes de protection des ressortissants nationaux

Les différentes entités fédérées de notre pays ont pris des mesures de protection à l'égard des maladies infectieuses contagieuses. Elles doivent donc être signalées au service compétent pour la lutte contre les infections, en identifiant la personne chargée de la notification, le destinataire de ladite notification et le contenu de cette dernière. Les suspicions de maladies infectieuses contagieuses peuvent également être signalées. Cette notification permet une concertation avec les médecins du service de lutte contre les infections. Ce service identifie les sources, coordonne les actions et peut également prendre des mesures de confinement.

3.4. Contacts entre les points focaux des États membres de l'OMS et de l'Union européenne

Afin de prévenir ou de limiter les infections, il est important que des contacts soient établis entre les points focaux des différents États membres et que des informations soient échangées dans le cadre du "early warning system" (le système dit d'alerte précoce) organisé par le Règlement sanitaire international et la législation de l'Union européenne (cf. la décision n° 1082/2013/UE précitée du Parlement européen).

3.5. Limitées dans le temps

Les restrictions de voyage et un PLF peuvent uniquement être imposés "tant que" la menace transfrontalière pour la santé publique existe. Dès lors, ces mesures doivent toujours être limitées dans le temps. Elles doivent être renouvelables sous certaines conditions si la menace persiste.

3.6. Scientifiquement fondées

Il est évident que les mesures doivent uniquement être prises si elles sont scientifiquement fondées. Comme déjà mentionné, elles nécessitent également une étroite concertation avec les entités fédérées, compte tenu de leurs compétences en matière de prévention des maladies infectieuses contagieuses (dont le suivi des contacts et les mesures de quarantaine et d'isolement). Le cadre approprié pour cette concertation est la Conférence

Besluit nr. 1082/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid en houdende intrekking van Beschikking nr. 2119/98/EG. In het voorliggend ontwerp wordt de notie evenwel beperkt tot een bedreiging ten gevolge van besmettelijke infectieziekten.

3.3. Beschermende regelingen ten aanzien van de eigen onderdanen

De verschillende deelstaten van ons land hebben beschermende maatregelen genomen ten aanzien van besmettelijke infectieziekten. Zo dienen ze te worden gemeld bij de bevoegde dienst voor infectiebestrijding, waarbij wordt gepreciseerd wie er moet melden, aan wie moet worden gemeld en wat moet worden gemeld. Ook vermoedens van besmettelijke ziekten kunnen worden gemeld. Door deze melding kan men in overleg treden met artsen van de dienst infectiebestrijding. Deze dienst doet aan bronidentificatie, coördineert de acties en kan ook indijkingsmaatregelen treffen.

3.4. Contacten tussen de focal points van de lidstaten van de WGO en van de Europese Unie

Om besmettingen te voorkomen of te beperken is het belangrijk dat tussen de focal points van de verschillende lidstaten contacten worden gelegd en gegevens worden uitgewisseld in het kader van het "early warning system" (het zogenaamde vroegtijdige waarschuwings-systeem) georganiseerd door de Internationale Gezondheidsregeling en de wetgeving van de Europese Unie (cfr. het voormelde Besluit nr. 1082/2013/EU van het Europees Parlement).

3.5. Beperkt in de tijd

Reisbeperkingen en een PLF kunnen slechts worden opgelegd "zolang" de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat. Om deze reden moeten deze maatregelen steeds beperkt zijn in de tijd. Ze moeten onder bepaalde voorwaarden kunnen worden verlengd indien de bedreiging is blijven voortbestaan.

3.6. Wetenschappelijk gefundeerd

Het is evident dat de maatregelen slechts mogen worden genomen wanneer ze wetenschappelijk gefundeerd zijn. Zoals eerder aangehaald, vergen ze ook een nauw overleg met de deelstaten gelet op hun bevoegdheid inzake preventie van besmettelijke infectieziekten (waaronder de contactopsporing en de quarantaine- en isolatiemaatregelen). Het geëigende kader voor dit overleg is de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid

interministérielle de la Santé publique, qui a créé le Risk Assessment Group (RAG) et le Risk Management Group (RMG) via un protocole d'accord. Récemment, un groupe scientifique s'est ajouté, à savoir le *Strategic Scientific Committee*. Il conviendra de démontrer, dans le cadre du processus consultatif, qu'il s'agit d'une menace transfrontalière pour la santé publique. Les informations fournies par l'ECDC seront déterminantes à cet égard. Compte tenu de l'impact des mesures, les arrêtés royaux doivent toujours être discutés en Conseil des ministres.

4. Restrictions de voyage

Avant de pouvoir imposer des restrictions de voyage, le cadre général décrit ci-dessus devra être respecté, à l'instar de son champ d'application et de ses conditions générales.

En outre, le présent projet définit les éléments essentiels de la compétence du Roi. L'avis de la section de législation du Conseil d'État en ce qui concerne le présent projet de loi entérine ce mode de fonctionnement. L'expérience de la pandémie de COVID-19 a été inspirante à cet égard.

Par exemple, le Roi doit d'abord déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays et régions faisant l'objet de restrictions de voyage.

Comme mentionné ci-dessus, la liste des maladies infectieuses contagieuses est dressée par les entités fédérées. Il n'incombe pas au gouvernement fédéral de dresser cette liste. Toutefois, le gouvernement fédéral peut, dans le cadre de ses compétences de contrôle des frontières, déterminer les types de maladies infectieuses contagieuses ou d'infections pour lesquelles des restrictions de voyage s'appliquent. Il va sans dire qu'une étroite concertation avec les entités fédérées s'impose dans ce cadre. L'identification des maladies infectieuses contagieuses devra tenir compte des éléments susmentionnés: la nature transfrontalière de la menace, l'existence d'un risque pour la santé publique et la nécessité d'agir pour protéger la santé publique afin d'atténuer les effets négatifs de la menace.

Lorsqu'il prend des mesures, le Roi peut faire une distinction entre les voyageurs qui possèdent ou non la nationalité d'un État membre de l'Union européenne ou de l'espace Schengen. Cette distinction est inscrite dans la législation de l'Union européenne et dans le code frontières Schengen.

La distinction que le Roi doit faire entre les voyages essentiels et non essentiels est également importante.

die daartoe door een protocolakkoord de Risk Assessment Group (RAG) en de Risk Management Group (RMG) heeft opgericht. Recent werd hieraan een wetenschappelijke groep toegevoegd, met name het *Strategic Scientific Committee*. Binnen de adviesvorming zal moeten worden aangetoond dat het om een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid gaat. De informatie aangeleverd door het ECDC zal hierin doorslaggevend zijn. Gelet op de impact van de maatregelen dienen de koninklijke besluiten steeds in de Ministerraad te worden overlegd.

4. Reisbeperkingen

Alvorens reisbeperkingen kunnen worden opgelegd, zal moeten worden voldaan aan het hierboven beschreven algemeen kader met het toepassingsgebied en de algemene voorwaarden.

Daarnaast bepaalt het voorliggende ontwerp de essentiële elementen van de bevoegdheid van de Koning. Het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State dat verleend werd met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp, onderschrijft deze gehanteerde werkwijze. De ervaring die met de COVID-19-pandemie werd opgedaan, is in dit verband inspirerend geweest.

Zo dient de Koning in eerste instantie te bepalen voor welke besmettelijke infectieziekten en voor welke landen en gebieden er reisbeperkingen gelden.

Zoals hierboven reeds werd vermeld, wordt de lijst van besmettelijke infectieziekten door de deelstaten bepaald. Het is niet de federale overheid die deze lijst moet vastleggen. Wel kan de federale overheid binnen haar bevoegdheden inzake de controle van de grenzen bepalen voor welke soorten besmettelijke ziekten of infecties er reisbeperkingen gelden. Het is vanzelfsprekend dat dit in nauw overleg met de deelstaten moet gebeuren. Bij de vaststelling van de besmettelijke infectieziekten zal rekening moeten worden gehouden met de hoger vermelde elementen: het grensoverschrijdend karakter van de bedreiging, het bestaan van een risico voor de volksgezondheid en de nood aan een optreden ter bescherming van de volksgezondheid om de negatieve effecten van de bedreiging te beperken.

Bij het nemen van de maatregelen kan de Koning een onderscheid maken tussen reizigers die al dan niet beschikken over de nationaliteit van een lidstaat van de Europese Unie of van de Schengenzone. Dit onderscheid ligt verankerd in de wetgeving van de Europese Unie en de Schengengrenscodes.

Belangrijk is ook het onderscheid dat de Koning dient te maken tussen essentiële reizen en niet-essentiële

Les restrictions de voyage ne s'appliqueront en principe pas aux voyages essentiels, bien que des exceptions puissent être faites pour les voyages en provenance de zones à haut risque. Dans le présent projet, une zone à haut risque est définie comme une zone où existe un risque important de transmission d'une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité, soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants de cette maladie infectieuse contagieuse. Pour désigner une zone comme zone à haut risque, le Roi doit prendre en compte les avis du RAG et du RMG, ainsi que les recommandations et les chiffres de l'ECDC et de l'Organisation mondiale de la Santé. Si nécessaire, différents niveaux de zones à haut risque pourraient être définis, chacun étant soumis à des règles différentes. Les exceptions possibles aux restrictions de voyage pour les voyages essentiels peuvent, par exemple, concerner la sphère professionnelle, comme les voyages des travailleurs frontaliers, des diplomates ou du personnel des organisations internationales. De même, il peut s'agir des voyages du conjoint, du partenaire ou de l'enfant d'une personne possédant la nationalité belge ou ayant sa résidence principale en Belgique, ainsi que des voyages ayant lieu pour des raisons humanitaires impérieuses.

Dans ce contexte, le Roi a également la possibilité de déterminer quels certificats sont applicables dans le cadre des restrictions de voyage à imposer. Il peut également déterminer des exceptions aux restrictions de voyage. Ce serait le cas, par exemple, si une personne relève ou non d'un paramètre ou d'une caractéristique particulière ou si elle présente ou non un symptôme particulier. Étant donné que l'on ne sait absolument pas de quelle manière se manifesterait une future maladie infectieuse contagieuse, le Roi peut le déterminer dans un arrêté lorsqu'une telle situation se présente. Ils offrent également la possibilité de respecter autant que possible la libre circulation des personnes.

Afin de garantir l'efficacité et le respect des restrictions de voyage, le Roi pourra également adopter des règles particulières en matière de visas.

L'expérience liée à la gestion de la crise de la COVID-19 a démontré que les restrictions de voyage prises dans ce cadre impactent non seulement les contrôles frontaliers, mais également les procédures de délivrance des visas. Ce qui s'explique très logiquement par le fait que certaines personnes doivent être munies d'un visa pour se rendre en Belgique.

L'adoption de restrictions de voyage, plus ou moins strictes, n'est donc pas sans conséquence pour les demandeurs de visa et les titulaires de visa, du moins

reizen. Reisbeperkingen zullen in principe niet gelden voor essentiële reizen, ook al kunnen uitzonderingen worden bepaald voor reizen uit hoogrisicogebieden. Een hoogrisicogebied wordt in het ontwerp gedefinieerd als een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe varianten van die besmettelijke infectieziekte. Om een gebied als een hoogrisicogebied te kunnen aanmerken, dient de Koning rekening te houden met de adviezen van de RAG en de RMG, alsook met de aanbevelingen en cijfers vanwege het ECDC en de Wereldgezondheidsorganisatie. Desgevallend zouden verschillende niveaus van hoogrisicogebieden kunnen worden omschreven waarvoor telkens aangepaste regels gelden. Mogelijke uitzonderingen op reisbeperkingen voor essentiële reizen kunnen zich bijvoorbeeld in de professionele sfeer situeren, zoals reizen van grensarbeiders, diplomaten of van personeel van internationale organisaties. Eveneens kan het gaan over reizen van een echtgenoot, partner of kind van een persoon die beschikt over de Belgische nationaliteit of zijn hoofdverblijfplaats heeft in België, alsook om reizen die plaatsvinden omwille van dwingende humanitaire redenen.

De Koning heeft in dit kader ook de mogelijkheid om te bepalen welke certificaten van toepassing zijn in het kader van de op te leggen reisbeperkingen. Tevens kan Hij ook uitzonderingen op de reisbeperkingen bepalen. Dit zou bijvoorbeeld het geval zijn indien een persoon al dan niet onder een bepaalde parameter of eigenschap valt of al dan niet een bepaald symptoom heeft. Doordat het volledig onduidelijk is op welke manier een toekomstige besmettelijke infectieziekte zich zal manifesteren, kan de Koning dit bepalen in een besluit wanneer een dergelijke situatie zich voordoet. Ze bieden ook de mogelijkheid om het vrij verkeer van personen zoveel mogelijk te respecteren.

Teneinde de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te waarborgen, kan de Koning ook bijzondere visumbepalingen vaststellen.

De ervaring met het beheer van de COVID-19-crisis heeft geleerd dat de in dit verband genomen reisbeperkingen niet alleen gevolgen hebben voor de grenscontroles, maar ook voor de procedures voor de afgifte van visa. Dit kan heel logisch worden verklaard door het feit dat sommige mensen een visum nodig hebben om naar België te reizen.

De vaststelling van min of meer strenge reisbeperkingen is derhalve niet zonder gevolgen voor visumaanvragers en visumhouders, althans voor sommigen

pour certains d'entre eux, en particulier lorsque de telles mesures ont pour effet de les empêcher d'effectuer le voyage pour lequel ils ont demandé ou obtenu un visa ou de retourner chez eux avant l'expiration de leur visa.

Dans le cadre de la pandémie liée au COVID-19, les autorités belges chargées des visas (Office des Étrangers, SPF Affaires étrangères et consulats belges), tout comme celles des autres États membres de l'Union européenne, ont dû adapter leurs procédures et leur pratique administrative pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage adoptées au niveau national et européen mais aussi pour limiter les effets indésirables qui en résultaient pour les demandeurs de visa et les titulaires de visa. L'absence d'un cadre juridique approprié a toutefois conduit à une certaine insécurité juridique.

Compte tenu de cette expérience, le Roi pourra prendre toutes les mesures qu'il juge utiles ou nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage, tout en assurant (i) le bon déroulement des procédures de visa et en veillant à garantir la sécurité juridique ainsi que (ii) le traitement juste et équitable des demandeurs et des titulaires de visa qui sont soumises aux restrictions de voyage, en particulier lorsque ces personnes ont introduit une demande de visa ou ont obtenu un visa pour se rendre en Belgique avant l'entrée en vigueur des restrictions de voyage. Le but est de donner aux autorités belges chargées des visas les moyens d'accomplir leurs missions de manière plus sûre dans un tel contexte, tout en veillant à traiter les demandeurs et les titulaires de visas de manière juste et équitable.

L'effectivité et le respect des restrictions de voyage pourront ainsi être garantis par les autorités chargées des visas de manière efficace et adéquate.

Les mesures prises en matière de visa peuvent consister notamment en des règles particulières visant à interrompre ou suspendre le traitement des demandes et la délivrance des visas pour les personnes soumises à une interdiction de voyage, à vérifier le caractère essentiel ou non essentiel du voyage envisagé, à s'assurer que la personne disposera des attestations ou certificats applicables à ce moment requis pour l'entrée, à régler la validité des visas délivrés, à dispenser du paiement des frais de visa, à garantir la légalité des décisions relatives aux visas ou encore à assurer l'information des demandeurs ou des titulaires de visa.

onder hen, met name wanneer deze maatregelen tot gevolg hebben dat zij de reis waarvoor zij een visum hebben aangevraagd of verkregen, niet kunnen maken of dat zij niet naar huis kunnen terugkeren voordat hun visum is verlopen.

In het kader van de COVID-19-pandemie moesten de Belgische visumautoriteiten (Dienst Vreemdelingenzaken, FOD Buitenlandse Zaken en de Belgische consulaten), net als die van de andere EU-lidstaten, hun procedures en administratieve praktijk aanpassen om de doeltreffendheid en de naleving van de op nationaal en Europees niveau genomen reisbeperkingen te garanderen, maar ook om de ongewenste effecten voor visumaanvragers en -houders die daarvan het gevolg waren, te beperken. Het ontbreken van een passend juridisch kader heeft evenwel geleid tot een bepaalde rechtsonzekerheid.

In het licht van deze ervaring kan de Koning alle nodige maatregelen met betrekking tot visa nemen die Hij nuttig of nodig acht om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen, waarbij Hij (i) toeziet op het goede verloop van de visumprocedures en de rechtszekerheid en (ii) de billijke en rechtvaardige behandeling waarborgt van visumaanvragers of -houders die aan reisbeperkingen zijn onderworpen, in het bijzonder wanneer deze personen vóór de inwerkingtreding van de reisbeperkingen een visum hebben aangevraagd of verkregen om naar België te reizen. Het doel is om de Belgische visumautoriteiten in staat te stellen hun taken in een dergelijke context veiliger uit te voeren, en er tegelijkertijd voor te zorgen dat visumaanvragers en -houders op een eerlijke en billijke manier worden behandeld.

Dit zal ervoor zorgen dat de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen door de visumautoriteiten op een efficiënte en passende manier kunnen worden gewaarborgd.

De op het gebied van visa genomen maatregelen kunnen met name bestaan uit bijzondere voorschriften om de behandeling van aanvragen en de afgifte van visa aan personen voor wie een reisverbod geldt, te onderbreken of op te schorten, om het al dan niet essentiële karakter van de voorgenomen reis af te toetsen, om zich ervan te vergewissen dat de betrokkene over de voor binnenkomst vereiste attesten of op dat ogenblik geldende certificaten beschikt, om de geldigheid van de afgegeven visa te regelen, om vrijstelling van betaling van visumleges te verlenen, om de wettigheid van de beslissingen inzake visa te waarborgen of om ervoor te zorgen dat visumaanvragers of -houders worden ingelicht.

Bien entendu, l'adoption de mesures particulières en matière de visa dépendra des restrictions de voyage qui seront prises et des besoins des autorités chargées des visas. Celles-ci seront donc nécessairement associées à leur élaboration. Pour le surplus, les règles de procédure d'adoption et de prolongation prévues à l'article 4 du projet de loi s'appliqueront.

5. Le PLF

5.1. Afin de permettre un suivi et un suivi adéquats des voyageurs, le Roi peut imposer l'obligation de compléter un PLF. L'Accord de coopération du 14 juillet 2021 prévoit la norme et le cadre juridique pour le PLF. Il détermine la manière dont les données à caractère personnel sont traitées et transmises et la façon dont les contrôles sont effectués. Bien que l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 ait été élaboré dans le contexte de la pandémie de COVID-19, son chapitre traitant du PLF est déjà générique dans le sens où il peut être utilisé pour tous les types de maladies infectieuses contagieuses. Toutefois, cet Accord de coopération du 14 juillet 2021 prévoit que le cadre juridique du PLF peut uniquement être appliqué chaque fois et aussi longtemps que les voyageurs sont tenus de compléter le PLF en vertu d'une loi en matière de police administrative. Dans le cadre de la pandémie de COVID-19, le PLF a été initialement imposé par des arrêtés ministériels adoptés sur la base de la loi du 31 décembre 1963 sur la protection civile, de la loi du 5 août 1992 sur le service de police et de la loi du 15 mai 2007 sur la sécurité civile. Après la déclaration de la situation d'urgence épidémique conformément à la Loi pandémie, l'obligation pour les voyageurs de compléter le PLF a été incluse dans l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences pour la santé publique de la situation d'urgence épidémique déclarée concernant la pandémie de coronavirus COVID-19. Après la fin de la situation d'urgence épidémique, un régime temporaire a été institué via les arrêtés royaux susmentionnés du 11 mars et du 20 mai 2022. Le présent projet vise donc à fournir une base légale spécifique à la possibilité pour le Roi d'imposer un PLF dans le cas où la situation d'urgence épidémique n'est pas encore ou plus déclarée.

5.2. Si une obligation de PLF était imposée, ce formulaire sert de base pour instituer, si nécessaire, le suivi des contacts ou le suivi sanitaire nécessaire par les services compétents. Dans ce cas, le formulaire doit toujours être complété électroniquement, notamment afin d'éviter la réception tardive d'un code de test et d'un aperçu des mesures sanitaires à respecter. Le transporteur est

Uiteraard zal de vaststelling van specifieke visummaatregelen afhangen van de genomen reisbeperkingen en de behoeften van de visumautoriteiten. Deze laatste zullen dus noodzakelijkerwijs bij de voorbereiding ervan worden betrokken. Voor het overige zullen de procedureregels voor aanneming en verlenging van artikel 4 van het wetsontwerp van toepassing zijn.

5. Het PLF

5.1. Om een gedegen opvolging en opsporing van reizigers mogelijk te maken, kan de verplichting worden opgelegd door de Koning om een PLF in te vullen. Het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet in de norm en het wettelijk kader voor het PLF. Het bepaalt de wijze waarop de persoonsgegevens worden verwerkt en doorgegeven en hoe de controles worden uitgevoerd. Hoewel het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 werd opgesteld in het kader van de COVID-19-pandemie, is het hoofdstuk daarvan dat betrekking heeft op het PLF reeds generiek in die zin dat het kan worden gebruikt voor alle soorten besmettelijke infectieziekten. Dat Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet echter dat het wettelijk kader voor het PLF slechts kan worden toegepast telkens en zolang door of krachtens een wet inzake bestuurlijke politie, reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen. In het kader van de COVID-19-pandemie werd het PLF initieel opgelegd door ministeriële besluiten aangenomen op basis van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid. Na de afkondiging van de epidemische noodsituatie overeenkomstig de Pandemiewet, werd de verplichting voor reizigers om het PLF in te vullen opgenomen in het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie te voorkomen of te beperken. Na de opheffing van de epidemische noodsituatie kwam er een tijdelijke regeling tot stand via de hoger vermelde koninklijke besluiten van 11 maart en 20 mei 2022. Het voorliggend ontwerp beoogt dus het bieden van een specifieke rechtsgrond teneinde de mogelijkheid voor de Koning te voorzien om een PLF op te leggen voor het geval de epidemische noodsituatie nog niet of niet langer is afgekondigd.

5.2. Wanneer een PLF-verplichting zou worden opgelegd, dient dit formulier als basis om, indien gewenst, de nodige contactopsporing of gezondheidsopvolging in te stellen door de bevoegde diensten. Het formulier dient in dat geval steeds elektronisch te worden ingevuld, onder meer om de laattijdige ontvangst van een testcode en een overzicht van de te volgen gezondheidsmaatregelen

tenu de vérifier que tous les passagers ont complété et signé un PLF électronique avant l'embarquement ou le débarquement. Le Roi peut déterminer que l'exploitant de l'aéroport est également tenu de vérifier cela lorsque les voyageurs arrivent sur le territoire belge. En l'occurrence, une disposition générique est utilisée afin que le formulaire puisse être utilisé également pour d'autres maladies infectieuses contagieuses.

Le Roi détermine les maladies infectieuses contagieuses et les pays ou territoires à partir desquels l'obligation de compléter le PLF s'applique. En l'occurrence, Il peut prévoir plusieurs exceptions, par exemple pour les voyageurs qui n'utilisent pas de transporteur ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour à l'étranger n'excède pas une période qu'il a déterminée. Ceci peut par exemple être le cas pour les travailleurs frontaliers qui traversent la frontière à chaque fois pour une courte durée. Pour les zones à haut risque, le Roi peut fixer des règles plus strictes.

Les finalités du traitement des données du PLF sont précisées à l'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021. Il s'agit entre autre d'imposer et appliquer une quarantaine obligatoire ou des tests obligatoires à l'arrivée en Belgique en provenance d'une zone étrangère, ainsi que de soutenir la détection de clusters et de collectivités en vue de lutter contre la propagation des maladies infectieuses contagieuses.

5.3. Par exemple, les données du PLF sont dans le cadre de la pandémie COVID-19 transférées par le Service Saniport aux entités fédérées, et ce, en vertu de l'Accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police visant l'application d'une quarantaine ou d'un test de dépistage obligatoire aux voyageurs en provenance de zones étrangères pour lesquels une quarantaine ou un test de dépistage est obligatoire à l'arrivée en Belgique.

Dans le cadre de l'Accord de coopération du 31 mai 2021, une sélection de données du PLF sera enrichie pour le soutien au traçage et pour l'examen des clusters et collectivités de même qu'à l'application de la quarantaine obligatoire et au testing.

L'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 permet également ce transfert aux entités fédérées pour les maladies infectieuses contagieuses autres que COVID-19. Les modalités de transmission sont

te éviter. De vervoerder is ertoe gehouden te controleren dat alle reizigers, voorafgaand aan het in- of opstappen, een elektronisch PLF hebben ingevuld en ondertekend. De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater dit dient te controleren wanneer de reizigers aankomen op het Belgisch grondgebied. Ook hier wordt een generieke bepaling gehanteerd zodat het formulier eveneens voor andere besmettelijke infectieziekten kan worden gebruikt.

De Koning bepaalt voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden de verplichting tot het invullen van het PLF geldt. Ook hier heeft Hij de mogelijkheid om een aantal uitzonderingen te bepalen, bijvoorbeeld voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het verblijf in België of het verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door Hem bepaalde termijn. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn voor grensarbeiders die de grens telkens voor een korte duur oversteken. Voor hoogrisicogebieden kan de Koning strengere regels bepalen.

De doeleinden van de verwerking van de PLF-gegevens worden nader bepaald in artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. Het gaat onder meer over het opleggen en handhaven van de verplichte quarantaine of van een verplichte testing bij aankomst in België komende van een buitenlandse zone, alsook het ondersteunen van het opsporen van clusters en collectiviteiten met het oog op de bestrijding van de verdere verspreiding van besmettelijke infectieziekten.

5.3. Zo worden de PLF-gegevens onder andere in het kader van de COVID-19-pandemie door de Dienst Saniport overgedragen aan de deelstaten en dit krachtens het Samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België.

Op grond van het Samenwerkingsakkoord van 31 mei 2021 wordt een selectie van de PLF-gegevens verrijkt voor de ondersteuning van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten alsook voor het handhaven van de verplichte quarantaine en testing.

Artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 maakt deze overdracht aan de deelstaten ook mogelijk voor andere besmettelijke infectieziekten dan COVID-19. De modaliteiten van de doorgifte

réglées par une délibération du comité de sécurité de l'information (l'article 11 de la Loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la place-forme e-Health). Avant de donner son autorisation, le comité de sécurité de l'information vérifie que la communication est réalisée en conformité avec le règlement sur la protection de la vie privée.

Le comité de sécurité de l'information publie sur le portail e-Santé une description fonctionnelle précise de la base de données PLF et des données à caractère personnel qui sont communiquées à partir de cette base de données aux gouvernements des entités fédérées en application de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021. Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont systématiquement publiées sur le site Internet de la plate-forme e-Health. Une description fonctionnelle précise de la base de données PLF et des données personnelles transmises est également publiée par le comité de sécurité de l'information sur le portail e-Health. L'autorité de protection des données contrôle la conformité avec le règlement général sur la protection des données.

6. Contrôle

Le projet ne peut être efficace dans les faits que s'il existe également un contrôle effectif des mesures, tant à l'embarquement du moyen de transport qu'à l'arrivée sur le territoire belge. Le voyageur doit – selon le cas – présenter les documents exigés au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police. Le voyageur doit donc conserver les documents sur lui tout au long du voyage jusqu'à la destination finale en Belgique.

7. Les modifications apportées à diverses dispositions légales concernant le comité de sécurité de l'information (CSI)

Suite à plusieurs questions de la Commission européenne concernant le rôle du comité de sécurité de l'information (ci-après: CSI), d'une part, et à l'arrêt n° 110/2022 de la Cour constitutionnelle (comme également évoqué dans les avis précités sur le présent projet de loi de la section de législation du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données), d'autre part, la nature juridique des délibérations de ce comité est en outre précisée.

Le CSI édicte des mesures administratives. Il s'agit de délibérations qui décrivent l'application de normes définies ailleurs à une situation déterminée et pendant une période déterminée et qui précisent les modalités

worden geregeld door een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité (artikel 11 van de Wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform). Vooraleer zijn machtiging te geven gaat het informatieveiligheidscomité na of de mededeling geschiedt in overeenstemming met de regelgeving inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het informatieveiligheidscomité publiceert op het e-Gezondheidsportaal een precieze functionele beschrijving van de gegevensbank PLF en van de persoonsgegevens die vanuit deze gegevensbank worden medegedeeld aan de deelstatelijke overheden in uitvoering van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité worden systematisch gepubliceerd op de website van het e-Health-platform. Er wordt door het informatieveiligheidscomité tevens een precieze functionele beschrijving van de gegevensbank PLF en van de doorgegeven persoonsgegevens gepubliceerd op het e-Gezondheidsportaal. De Gegevensbeschermingsautoriteit houdt toezicht op de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

6. Controle

Het ontwerp kan in de feiten slechts doeltreffend zijn voor zover er ook een effectieve controle op de maatregelen gebeurt, zowel bij het aan boord gaan van het transportmiddel als bij de aankomst op het Belgische grondgebied. De reiziger dient – naargelang het geval – de vereiste documenten voor te leggen aan de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten. De reiziger dient de documenten dan ook bij zich te houden gedurende de volledige reis, tot aan de eindbestemming in België.

7. De wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité (IVC)

Naar aanleiding van een aantal vragen van de Europese Commissie met betrekking tot de rol van het informatieveiligheidscomité (hierna: IVC) enerzijds en het arrest nr. 110/2022 van het Grondwettelijk Hof anderzijds (zoals ook aangehaald in de voornoemde adviezen betreffende dit wetsontwerp van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit) wordt het rechtskarakter van de beraadslagingen van dit comité verder gepreciseerd.

Het IVC vaardigt bestuurlijke maatregelen uit. Het betreft beraadslagingen waarbij de toepassing van elders omschreven normen op een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd wordt beschreven en waarbij

d'application des normes définies ailleurs dans cette situation spécifique, qui ne contiennent pas de normalisation indépendante et qui ont une portée limitée et technique.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition revêt une nature purement juridique et technique. Elle découle de l'article 83 de la Constitution, selon lequel tout projet et toute proposition de loi doivent indiquer s'ils réglementent une matière visée aux articles 74, 77 ou 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2 définit plusieurs termes utilisés.

Art. 3

Cet article définit le champ d'application et vise à définir un cadre juridique général dans lequel le Roi peut imposer des restrictions et obligations de voyage liées au PLF. Comme déjà indiqué dans l'exposé général des motifs, cette loi peut uniquement être appliquée si la situation d'urgence épidémique n'a pas été déclarée en vertu de la Loi pandémie. En d'autres termes, si la situation d'urgence épidémique au sens de la Loi pandémie est déclarée, ces mesures seront incluses dans un arrêté d'exécution de la Loi pandémie.

Étant donné que les restrictions de voyage limitent la liberté individuelle des personnes, le pouvoir du Roi est strictement circonscrit.

Tout d'abord, les mesures ne peuvent concerner que les voyageurs qui, quel que soit le type de moyen de transport et de transporteur, se rendent en Belgique à partir de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les résidents belges sont protégés par la réglementation propre. Comme expliqué dans l'exposé général des motifs, il incombe aux entités fédérées de prendre des mesures de protection contre les maladies infectieuses contagieuses. Les voyageurs en provenance de pays ou de zones infectés peuvent être infectés sur place et éventuellement propager des infections en Belgique. Il s'agit d'une menace transfrontalière pour laquelle les mesures de restriction des voyages doivent empêcher ou réduire

de toepassingsmodaliteiten van de elders omschreven normen in die bepaalde situatie worden gepreciseerd, die geen zelfstandige normstelling bevatten en een beperkte en technische draagwijdte hebben.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Deze bepaling is louter van juridisch-technische aard. Ze vloeit voort uit artikel 83 van de Grondwet, volgens hetwelk elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp moet aangeven of het een materie zoals bedoeld in de artikelen 74,77 of 78 van de Grondwet regelt.

Art. 2

In artikel 2 worden een aantal gebruikte termen gedefinieerd.

Art. 3

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied en beoogt een algemeen rechtskader te definiëren waarbinnen de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF kan opleggen. Zoals reeds gesteld in de algemene toelichting, kan deze wet enkel worden toegepast voor zover er geen afkondiging van de epidemische noodsituatie krachtens de Pandemiewet heeft plaatsgevonden. Wanneer de epidemische noodsituatie in de zin van de Pandemiewet wordt afgekondigd, zullen deze maatregelen met andere woorden worden opgenomen in een uitvoeringsbesluit van de Pandemiewet.

Aangezien reisbeperkingen de individuele vrijheid van personen inperken, wordt de bevoegdheid van de Koning strikt afgebakend.

Vooreerst kunnen de maatregelen enkel betrekking hebben op reizigers die zich, ongeacht het type van vervoersmiddel en van vervoerder, naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd. Zoals in de algemene toelichting wordt uiteengezet, behoort het tot de bevoegdheid van de deelstaten om beschermende maatregelen te nemen tegen besmettelijke infectieziekten. Reizigers komende uit landen of gebieden met besmettingen kunnen aldaar besmet geraken en mogelijk ook besmettingen in België veroorzaken. Dit vormt een grensoverschrijdende bedreiging, waarbij de reisbeperkende maatregelen het risico op overdracht dienen te

le risque de transmission. L'objectif des restrictions de voyage est donc de protéger la santé publique. Comme mentionné dans l'exposé général des motifs, ces éléments proviennent du Règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé et de la législation de l'Union européenne, qui constituent le cadre juridique international. Les mesures qui en résultent doivent naturellement être proportionnées à l'objectif poursuivi, ainsi que nécessaires et non discriminatoires.

La modification dans l'alinéa 1^{er} a été apportée suite au commentaire de la section de législation du Conseil d'État et porte sur le fait que les mesures visées à cet article concernant le PLF et les restrictions de voyage ne peuvent être prises que si aucune mesure n'a été prise en vertu de la Loi pandémie. En d'autres termes, ces mesures ne seront plus efficaces dès que une situation d'urgence épidémique au sens de l'article 2, 3°, de la Loi pandémie aura été déclarée et que des mesures auront été prises en vertu de la Loi pandémie.

Art. 4

Les mesures doivent faire l'objet d'une analyse des risques et être scientifiquement fondées. Pour ce faire, il convient de se fonder sur les avis du Risk Management Group et du Risk Assessment Group créés au sein de la Conférence interministérielle de Santé publique. Par ailleurs, la Conférence interministérielle de Santé publique a récemment créé un autre comité scientifique, à savoir le *Strategic Scientific Committee*, qui peut également être sollicité. Les avis devront démontrer qu'il s'agit d'une menace transfrontalière pour la santé publique. Les avis précités, sauf lorsqu'ils sont émis de ses propres initiatives, sont demandés par le ministre de la Santé et doivent être fournis tous les deux dans un délai de 10 jours. Si le Risk Assessment Group et le Risk Management Group justifient dans le délai précité les raisons pour lesquelles ils ne sont pas en mesure de fournir les avis dans les dix jours, ce délai peut être prolongé de quatre jours. En cas d'urgence, qui doit être motivée, le ministre de la Santé peut déterminer un délai plus court dans la demande d'avis.

Ces délais sont prescrits sous peine de déchéance.

Les informations fournies par l'ECDC et les Points Focaux des États membres de l'Organisation mondiale de la santé et de l'UE revêtent une importance capitale en la matière. En travaillant dans ce cadre, une étroite

voorkomen of te beperken. De reisbeperkingen beogen dan ook een bescherming van de volksgezondheid. Zoals in de algemene toelichting wordt vermeld, komen deze elementen uit de Internationale Gezondheidsregeling van de Wereldgezondheidsorganisatie en de wetgeving van de Europese Unie dat het internationaal rechtskader vormt. De maatregelen die hierop gebaseerd zijn, dienen uiteraard proportioneel en evenredig te zijn aan het nagestreefde doel, alsook noodzakelijk en niet-discriminatoire.

De aanpassing in het eerste lid werd doorgevoerd ingevolge de opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en handelt over het feit dat de maatregelen bedoeld in dit artikel met betrekking tot het PLF en de reisbeperkingen enkel kunnen worden genomen wanneer er geen maatregelen werden genomen op grond van de Pandemiewet. Deze maatregelen zullen met andere woorden niet langer van kracht kunnen zijn zodra de epidemische noodsituatie in de zin van artikel 2, 3°, van de Pandemiewet werd afgekondigd én er maatregelen werden genomen op basis de Pandemiewet.

Art. 4

De maatregelen dienen het voorwerp uit te maken van een risicoanalyse en dienen wetenschappelijk gefundeerd te zijn. Daartoe wordt een beroep gedaan op de adviezen van de Risk Management Group en Risk Assessment Group die in de schoot van de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid werden opgericht. Overigens heeft de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid recent nog een wetenschappelijk comité opgericht, met name het *Strategic Scientific Committee*, waarop eveneens een beroep kan worden gedaan. De adviezen zullen moeten aantonen dat het om een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid gaat. Voormelde adviezen worden, behoudens indien ze op eigen initiatief worden uitgebracht, gevraagd door de minister van Volksgezondheid en dienen beiden binnen een termijn van tien dagen te worden verstrekt. Indien de Risk Assessment Group en de Risk Management Group binnen voormelde termijn motiveren waarom ze niet in de mogelijkheid zijn om de adviezen binnen tien dagen te verstrekken, kan deze termijn worden verlengd met vier dagen. In geval van hoogdringendheid, die dient te worden gemotiveerd, kan de minister van Volksgezondheid in de adviesaanvraag een kortere termijn bepalen.

Deze termijnen worden voorgeschreven op straffe van verval.

De informatie van het ECDC en de contacten tussen de Focal points van de lidstaten van de Wereldgezondheidsorganisatie en de EU zullen hierbij van groot belang zijn. Door binnen dit kader te werken, wordt

collaboration avec les entités fédérées est envisagée. La crise de la COVID-19 a en effet démontré l'importance de cette coopération.

De plus, les mesures peuvent uniquement être imposées “tant que” la menace transfrontalière existe. Dès lors, le Roi ne peut les imposer que durant une période limitée, plafonnée à trois mois. Compte tenu de l'impact important des mesures, les arrêtés royaux doivent être adoptés après les avis précités et après délibération en Conseil des ministres.

Enfin, l'autorité fédérale devra s'assurer toujours, pour autant que l'urgence de la situation le permette, que les entités fédérées aient la possibilité de se concerter concernant les mesures qui ont un impact direct sur les domaines politiques relevant de leurs compétences, par exemple en Comité de concertation.

À cet égard, la section de législation du Conseil d'État a rappelé, dans son avis n° 68.936/AG du 7 avril 2021 sur l'avant-projet de loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, le principe de l'autonomie respective de l'État fédéral et des entités fédérées (numéros 34 et 51). Chaque fois que les mesures prises ont donc un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral doit offrir préalablement aux gouvernements fédérés concernés la possibilité de se concerter sur les conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'urgence. L'autorité fédérale ne peut imposer unilatéralement cette obligation de concertation aux entités fédérées. En outre, une telle concertation ne peut impliquer un abandon ou un transfert de compétences.

Art. 5

Cet article confère au Roi le pouvoir de prendre des mesures de restriction de voyage. Il détermine d'abord les maladies infectieuses contagieuses et les pays ou régions à partir desquels ces mesures s'appliquent. Comme mentionné dans l'exposé général des motifs, il s'agit uniquement des maladies infectieuses contagieuses contre lesquelles les résidents belges sont protégés par la réglementation nationale. Naturellement, toutes ces maladies infectieuses contagieuses ne nécessitent pas de restrictions de voyage. L'adoption de ces mesures dépendra de la gravité de la maladie infectieuses contagieuses, de degré de contagion et de sa vitesse de propagation, et donc du risque pour la population. Habituellement, ce type de mesures est pris dans un cadre international.

een nauwe samenwerking met de deelstaten beoogd. De COVID-19-crisis heeft immers reeds bewezen hoe belangrijk deze samenwerking is.

De maatregelen kunnen daarnaast slechts worden opgelegd “zolang” de grensoverschrijdende bedreiging bestaat. Vandaar dat ze door de Koning slechts voor een beperkte periode kunnen gelden, met een maximum van drie maanden. Gelet op de belangrijke impact van de maatregelen dienen de koninklijke besluiten telkens te worden aangenomen na voormelde adviezen en na beraadslaging in de Ministerraad.

De federale overheid zal er tot slot steeds over dienen te waken dat de deelstaten, voor zover de dringendheid van de situatie het toelaat, in de gelegenheid zijn om te overleggen over de maatregelen die een rechtstreekse impact hebben op de beleidsdomeinen die binnen hun bevoegdheden vallen, bijvoorbeeld via het Overlegcomité.

In dit verband wees de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 68.936/AV van 7 april 2021 over het voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie op het beginsel van de wederzijdse autonomie van de Federale Staat en de deelstaten (randnummers 34 en 51). Telkens de maatregelen dus een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, dient de Federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid te bieden om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behalve in geval van hoogdringendheid. De deelstaten kunnen hiertoe niet eenzijdig worden verplicht door de federale overheid. Bovendien kan een dergelijk overleg niet leiden tot een afstand of overdracht van bevoegdheden.

Art. 5

Dit artikel verleent de Koning de bevoegdheid om reisbeperkende maatregelen te nemen, waarbij Hij eerst en vooral bepaalt voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden deze maatregelen gelden. Zoals de algemene toelichting vermeldt, betreft het enkel besmettelijke infectieziekten waartegen inwoners van België door de nationale regelgeving worden beschermd. Uiteraard dient men niet voor al deze besmettelijke infectieziekten reisbeperkende maatregelen te nemen. Het nemen van dergelijke maatregelen zal immers afhangen van de ernst van de besmettelijke infectieziekte, de besmettelijkheidsgraad en de snelheid waarmee het zich verspreidt, en dus van het risico voor de bevolking. Meestal worden dit soort maatregelen

L'expérience a montré qu'elle est souvent liée à une maladie infectieuse contagieuse particulière.

Pendant la crise de la COVID-19, il est également apparu qu'une interdiction des voyages dits non essentiels était nécessaire. Dresser la liste des voyages non essentiels n'est pas chose aisée. La tâche est simplifiée quand on énumère les voyages essentiels autorisés. Il n'est pas souhaitable d'énumérer ces voyages dans la loi même, car ce concept peut évoluer rapidement et une certaine flexibilité est nécessaire dans ce cadre. Il appartient au Roi de dresser la liste des voyages essentiels. Il s'agit, par exemple, des voyages liés à des activités professionnelles, qui ne pourraient être remplies en cas d'interdiction, tels que les voyages professionnels (par exemple des travailleurs frontaliers) et les voyages des diplomates ou du personnel des organisations internationales, les voyages du conjoint ou du partenaire d'une personne ayant la nationalité belge ou ayant sa résidence principale en Belgique ou des voyages de leurs enfants, des voyages pour des raisons humanitaires impérieuses, etc.

Une attestation de voyage essentiel est délivrée par le poste diplomatique ou consulaire belge si le voyageur peut démontrer le caractère essentiel du voyage. Le Roi peut habiliter d'autres autorités à délivrer l'attestation de voyage essentiel ou peut dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel. Les postes belges ne sont pas présents dans tous les pays tiers; une attestation de voyage essentiel pourrait éventuellement être délivrée lors du traitement d'une demande de visa (par l'Office des Étrangers). Les catégories de données personnelles traitées à cette fin peuvent inclure, par exemple, des données d'identification, des données de contact, des données relatives au voyage à effectuer, des données de santé et/ou des données relatives à la santé.

Le Roi peut aussi prévoir que les étrangers ayant obtenu un visa après l'entrée en vigueur des restrictions de voyage sont dispensés de satisfaire à cette exigence d'attestation de voyage essentiel si le visa a été délivré après vérification du caractère essentiel du voyage.

Le Roi peut toutefois décider que certains voyages essentiels à partir de zones à risque sont toutefois interdits. Ces zones sont déterminées par le Roi, en tenant compte de la durée du séjour, du risque d'infection et de l'impact des infections sur le système de soins de santé.

Enfin, en plus de déterminer les certificats potentiellement utilisables, le Roi peut également déterminer

genomen in een internationaal kader. Uit het verleden is gebleken dat het vaak gaat om één bepaalde besmettelijke infectieziekte.

Tijdens de COVID-19-crisis is ook gebleken dat een verbod op de zogenaamde niet-essentiële reizen noodzakelijk was. Niet-essentiële reizen oplijsten is niet eenvoudig. Het is duidelijker wanneer een oplijsting wordt gemaakt van wat essentiële reizen zijn die wel toegelaten zijn. Het is niet wenselijk om deze reizen in de wet zelf op te sommen, omdat dit begrip snel kan evolueren en hier enige flexibiliteit nodig is. Het behoort aan de Koning toe om de lijst van essentiële reizen te bepalen. Het gaat bijvoorbeeld over reizen die te maken hebben met de beroepsbezigheden die bij een verbod niet zouden kunnen worden uitgeoefend zoals professionele reizen (bijvoorbeeld van grensarbeiders) en reizen van diplomaten of van personeel van internationale organisaties, reizen van de echtgenoot of partner van een persoon die beschikt over de Belgische nationaliteit of zijn hoofdverblijfplaats heeft in België of reizen van hun kinderen, om reizen om dwingende humanitaire redenen, enz.

Een attest van essentiële reis wordt afgeleverd door de Belgische diplomatieke of consulaire post indien het essentieel karakter door de reiziger kan worden aangetoond. De Koning kan andere autoriteiten machtigen om het attest van essentiële reis te geven of kan bepaalde personen vrijstellen van het bezit van een attest van essentiële reis. Belgische posten zijn niet in alle derde landen aanwezig; een attest van essentiële reis kan eventueel worden afgeleverd bij de behandeling van een visumaanvraag (door de Dienst Vreemdelingenzaken). De hiervoor verwerkte categorieën van persoonsgegevens kunnen bijvoorbeeld identificatiegegevens, contactgegevens, gegevens met betrekking tot de te ondernemen reis, gezondheidsgegevens en/of gezondheidsgerelateerde gegevens zijn.

De Koning kan ook bepalen dat vreemdelingen die een visum hebben verkregen na de inwerkingtreding van de reisbeperkingen, worden vrijgesteld van die vereiste van attest van essentiële reis indien het visum werd afgeleverd na verificatie van het essentiële karakter van de reis.

De Koning kan evenwel bepalen dat bepaalde essentiële reizen uit hoogrisicogebieden toch verboden zijn. Deze gebieden worden door de Koning bepaald, waarbij rekening wordt gehouden met de duurtijd van het verblijf, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het gezondheidszorgsysteem.

Naast het bepalen welke certificaten mogelijk kunnen worden gebruikt, kan de Koning tot slot ook uitzonderingen

des exceptions aux restrictions de voyage. Étant donné que l'on ne sait absolument pas de quelle manière se manifesterait une future maladie infectieuse contagieuse, le Roi peut le déterminer dans un arrêté lorsqu'une telle situation se présente.

Art. 6

L'importance du PLF était déjà apparue lors de la crise COVID-19, mais également lors de crises antérieures. Il s'agit d'un formulaire que les voyageurs doivent compléter et transmettre au service Saniport du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement. Le PLF se fonde sur l'article 23 du Règlement sanitaire international, qui stipule notamment que l'État peut demander des informations concernant l'itinéraire du voyageur. Beaucoup de pays utilisent le PLF. Ces informations sont indispensables aux entités fédérées dans le cadre de leur compétence en matière de suivi des contacts, car elles leur permettent d'identifier la source de la contamination et de prévenir toute contamination future.

Dans le cadre de la crise de la COVID-19, plusieurs accords de coopération ont été conclus avec les entités fédérées. Une description générique du contenu du PLF a ainsi été fournie et la possibilité de transférer les données du PLF aux entités fédérées dans le cadre de leurs compétences en matière de soins de santé préventifs, a également été prévue.

L'Accord de coopération du 14 juillet 2021 prévoit que le transfert, pour ce qui concerne le PLF, peut uniquement être appliqué chaque fois et aussi longtemps que les voyageurs sont tenus de compléter le PLF en vertu d'une loi relative à la police administrative. Cela a été initialement régi par les arrêtés d'exécution de la loi du 15 mai 2007 sur la sécurité civile, puis par l'arrêté royal du 28 octobre 2021, pris en exécution de la Loi pandémie. Après la fin de la situation d'urgence épidémique, les arrêtés royaux du 11 mars et du 20 mai 2022 portant les mesures nécessaires et afférentes aux restrictions de voyage coordonnées par l'Union européenne en raison de la pandémie du COVID-19, ont temporairement imposé le PLF pour les voyages en provenance de certains pays tiers.

Le Roi peut stipuler que, pour les voyages à destination de la Belgique, le voyageur doit compléter un PLF par voie électronique avant le voyage. Dans ce cadre également, il doit d'abord déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays ou régions à partir desquels l'obligation s'applique.

op de reisbeperkingen bepalen. Doordat het volledig onduidelijk is op welke manier een toekomstige besmettelijke infectieziekte zich zal manifesteren, kan de Koning dit bepalen in een besluit wanneer een dergelijke situatie zich voordoet.

Art. 6

Tijdens de COVID-19-crisis, maar ook reeds tijdens vroegere crisissen, bleek reeds het belang van het PLF. Het betreft een formulier dat reizigers dienen in te vullen en mee te delen aan de dienst Saniport van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. Het PLF stoelt op artikel 23 van de Internationale Gezondheidsregeling, dat onder meer bepaalt dat informatie betreffende de reisroute van de reiziger kan worden opgevraagd door de Staat. Heel wat landen gebruiken het PLF. Dergelijke informatie is onontbeerlijk voor de deelstaten in het kader van hun bevoegdheid inzake contactopsporing, aangezien die toelaat om de herkomst van de besmetting te achterhalen en eventueel toekomstige besmettingen te voorkomen.

In het kader van de COVID-19-crisis werden met de deelstaten meerdere samenwerkings-akkoorden afgesloten. Zo werd een generieke beschrijving gegeven over de inhoud van het PLF en werd ook de mogelijkheid voorzien in de overdracht van de PLF-gegevens aan de deelstaten in het kader van hun bevoegdheid inzake preventieve gezondheidszorg.

Het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet dat die overdracht voor wat betreft het PLF, slechts kan worden toegepast telkens en zolang reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen door of krachtens een wet inzake bestuurlijke politie. Aanvankelijk werd dit geregeld door uitvoeringsbesluiten van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en nadien door het koninklijk besluit van 28 oktober 2021, genomen ter uitvoering van de Pandemiewet. Na het beëindigen van de epidemische noodsituatie werd het PLF tijdelijk verplicht gemaakt voor reizen uit bepaalde derde landen door de koninklijke besluiten van 11 maart en 20 mei 2022 houdende de nodige maatregelen inzake de door de Europese Unie gecoördineerde reisbeperkingen ten gevolge van het COVID-19-pandemie.

De Koning kan bepalen dat de reiziger ertoe gehouden is om elektronisch een PLF in te vullen voorafgaand aan een reis naar België. Ook hier dient Hij eerst en vooral te bepalen voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden de verplichting geldt.

Le PLF électronique a plusieurs avantages par rapport à une version sur papier:

- la lisibilité et validité;
- la traçabilité – validité des numéros de téléphone;
- la ponctualité – celle-ci peut être évaluée avant que le voyageur rentre dans le pays;
- partager d'une manière simple des données;
- moins de charge de travail.

Le Roi peut également stipuler que l'obligation de compléter et de signer un PLF ne s'applique pas dans certains cas, tels que les voyageurs qui n'ont pas recours à un transporteur ou les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour à l'étranger n'excède pas une période fixée par le Roi. Ceci peut par exemple être le cas pour les travailleurs frontaliers qui traversent la frontière à chaque fois pour une courte durée (p. ex. moins de 48 heures). Dans ce cadre, le Roi peut fixer des règles plus strictes pour les voyageurs en provenance d'une zone à haut risque.

Art. 7

Dans le premier paragraphe, il est prévu que le Roi détermine le modèle du PLF. Ce modèle est également publié sur le site Internet du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement afin que l'information soit totalement accessible aux voyageurs. Il est ainsi également mis à disposition sous une forme électronique.

Le deuxième paragraphe prévoit qu'en application de l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, les données à caractère personnel, à inscrire dans le modèle du PLF, peuvent continuer à être transférées/transmises aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, uniquement aux finalités telles que prévues à l'article 22 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, après la délibération par la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, et ceci conformément au règlement du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et à la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information. L'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 définit largement les finalités du traitement des données. Les modalités

Het elektronisch PLF heeft zeer veel voordelen t.o.v. van een papieren versie:

- leesbaarheid en correctheid;
- traceerbaarheid – correctheid van telefoonnummers;
- tijdigheid – dit kan geëvalueerd worden voordat de reiziger het grondgebied zal betreden;
- eenvoudig kunnen delen van gegevens;
- werklast is veel minder.

De Koning kan verder bepalen dat de verplichting om een PLF in te vullen en te ondertekenen niet geldt in bepaalde gevallen, bijvoorbeeld voor de reiziger die geen gebruik maakt van een vervoerder of voor de reiziger van wie het verblijf in België of het verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door de Koning vastgestelde termijn. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn voor grensarbeiders die de grens telkens voor een korte duur (bijvoorbeeld minder dan 48 uur) oversteken. In dit verband kan de Koning strengere regels bepalen voor reizigers uit een hoogrisicogebied.

Art. 7

In de eerste paragraaf wordt geregeld dat de Koning het model van het PLF bepaalt. Dit model wordt ook gepubliceerd op de website van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, zodat de informatie voor de reizigers zeer toegankelijk is. Op die manier wordt het ook elektronisch beschikbaar gesteld.

De tweede paragraaf bepaalt dat in uitvoering van artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 de persoonsgegevens, die in het model van het PLF moeten worden ingevuld, verder mogen worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten, uitsluitend voor de doeleinden zoals bepaald in artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 na de beraadslaging door de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het informatieveiligheidscomité, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, en dit in overeenstemming met de Verordening van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, en de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité. In artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 staan de

de transmission sont réglées par une délibération du comité de sécurité de l'information (article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plateforme eHealth).

La dernière phrase du deuxième paragraphe de cet article a été omise pour éviter toute répétition inutile.

Art. 8

Afin d'atteindre les objectifs de ce projet et de réduire et prévenir le risque de propagation des maladies infectieuses contagieuses, il est important de pouvoir contrôler le respect des mesures que le Roi impose.

À cette fin, le passager est tenu de présenter le PLF et les attestations et certificats applicables à ce moment – selon le cas – au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police et de les conserver sur lui pendant tout le voyage jusqu'à la destination finale en Belgique.

Si le voyageur fait appel à un transporteur, ce dernier est tenu de vérifier, avant l'embarquement ou le débarquement, si le voyageur dispose des documents requis par la présente loi. À défaut de ces documents, le transporteur est tenu de refuser l'embarquement ou le débarquement.

Le Roi peut déterminer que les exploitants d'aéroports sont également tenus de vérifier si les voyageurs arrivant dans leur aéroport en territoire belge disposent des documents requis. Dès lors, le Roi devra juger en fonction des circonstances concrètes de l'application de la présente loi si des contrôles par les exploitants d'aéroports sont nécessaires et souhaitables.

Enfin, les services de police sont, en vertu de leurs compétences existantes, également autorisés à contrôler le respect des mesures imposées, notamment en cas de troubles de l'ordre public.

Art. 9

En cas de non-respect des restrictions de voyage imposées par le Roi, en l'absence des attestations ou certificats applicables à ce moment ou en cas d'information fausses, trompeuses ou incomplètes dans ces derniers, l'entrée sur le territoire belge peut uniquement être refusée aux personnes qui ne possèdent

doeleinden voor de verwerking ruim omschreven. De modaliteiten van de doorgifte worden geregeld door een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité (artikel 11 van de Wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform)

De laatste zin in de tweede paragraaf van dit artikel werd weggelaten om onnodige herhaling te vermijden.

Art. 8

Om de doelstellingen van dit ontwerp te kunnen realiseren en het risico op verdere verspreiding van besmettelijke infectieziekten te kunnen beperken en voorkomen, is het van belang dat, wanneer de Koning in dit kader bepaalde maatregelen oplegt, kan worden gecontroleerd op de naleving ervan.

Daartoe is de reiziger ertoe gehouden om het PLF en de vereiste attesten of de op dat ogenblik geldende certificaten voor te leggen aan – naargelang het geval – de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten en om deze bij zich te dragen gedurende de volledige reis naar de eindbestemming in België.

Wanneer de reiziger gebruik maakt van een vervoerder, is deze laatste ertoe gehouden om voorafgaand aan het in- of opstappen te controleren of de reiziger beschikt over de krachtens deze wet vereiste documenten. Bij gebrek aan deze documenten dient de vervoerder het in- of opstappen te weigeren.

De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbaters dienen te controleren of de reizigers die in hun luchthaven aankomen op het Belgisch grondgebied beschikken over de nodige documenten. De Koning zal dus in functie van de concrete omstandigheden van de toepassing van deze wet dienen te beoordelen of controles door de luchthavenuitbaters nodig en wenselijk zijn.

Tot slot zijn ook de politiediensten, op basis van hun bestaande bevoegdheden, bevoegd om toezicht te houden op de naleving van de opgelegde maatregelen, in het bijzonder wanneer sprake is van een verstoring van de openbare orde.

Art. 9

Bij het niet naleven van de door de Koning opgelegde reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste attesten of de op dat ogenblik geldende certificaten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie hierin, kan de binnenkomst op het Belgisch grondgebied enkel worden geweigerd aan personen die niet beschikken over

pas la nationalité belge conformément à l'article 3 ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980.

L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 constitue la base légale d'une décision de refus d'entrée sur le territoire belge aux ressortissants de pays tiers (= toute personne n'étant pas citoyenne de l'Union au sens de l'article 20, paragraphe 1^{er} du TFUE et ne jouissant pas du droit à la libre circulation au titre du droit de l'Union, tel que stipulé à l'article 2, point 5 du code frontières Schengen). L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 met en œuvre les articles 6 et 14 du code frontières Schengen et est entièrement aligné sur la terminologie du code frontières Schengen par le présent projet (voir l'article 11 ci-dessous).

L'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 constitue la base légale d'une décision de refus d'entrée sur le territoire belge citoyens de l'Union et aux membres de leur famille. Cet article transpose les articles 27 et 29 de la directive 2004/38/CE.

De plus, l'entrée sur le territoire belge ne peut jamais être refusée si les obligations relatives au PLF n'ont pas été respectées. Toutefois, en cas d'infraction, les services de police compétents peuvent dresser un procès-verbal, qui peut donner lieu à l'amende visée à l'article 10.

Art. 10

Les infractions aux mesures visées dans ce projet sont punies d'une amende de un (1) à cinq cent (500) euros. Ces amendes sont fixées non seulement pour les voyageurs qui ne respectent pas les mesures imposées par le Roi, mais également pour les transporteurs et les exploitant des aéroports qui ne respectent pas les obligations de contrôle fixées par ou en vertu de la présente loi.

L'alinéa 2 prévoit, outre la "charnière" générale prévue à l'article 100 du Code pénal pour rendre les dispositions de son livre premier applicables aux infractions telles que visées dans le présent projet de loi, que le chapitre VII du Code pénal en matière de participation et de complicité et l'article 85 du Code pénal en matière de circonstances atténuantes, sont également applicables dans le cadre du présent projet de loi.

de Belgische nationaliteit overeenkomstig artikel 3 of artikel 43 van de wet van 15 december 1980.

Artikel 3 van de wet van 15 december 1980 vormt de rechtsgrond voor een beslissing tot weigering van binnenkomst op het Belgisch grondgebied voor onderdanen van derde landen (= eenieder die geen burger van de Unie is in de zin van artikel 20, lid 1, VWEU en niet onder het Unierecht inzake vrij verkeer valt, zoals bepaald in artikel 2, punt 5 van de Schengengrenscore). Artikel 3 van de wet van 15 december 1980 vormt de uitvoering van de artikelen 6 en 14 van de Schengengrenscore en wordt via dit ontwerp volledig in overeenstemming gebracht met de terminologie van de Schengengrenscore (zie artikel 11 hieronder).

Artikel 43 van de wet van 15 december 1980 vormt de rechtsgrond voor een beslissing tot weigering van binnenkomst op het Belgisch grondgebied voor burgers van de Unie en hun familieleden. Dit artikel zet de artikelen 27 en 29 van de Richtlijn 2004/38/EG om.

De binnenkomst op het Belgisch grondgebied kan bovendien nooit worden geweigerd wanneer de verplichtingen in verband met het PLF niet werden nageleefd. In geval van een inbreuk, kan door de bevoegde politiediensten wel een proces-verbaal worden opgesteld, dat aanleiding kan geven tot de boete zoals bedoeld in artikel 10.

Art. 10

Inbreuken op de in dit ontwerp bedoelde maatregelen worden gestraft met een geldboete van één (1) tot vijfhonderd (500) euro. Deze boetes worden niet alleen bepaald voor reizigers die de door de Koning opgelegde maatregelen niet naleven, maar ook voor vervoerders en luchthavenuitbaters die de door of krachtens deze wet bepaalde controleverplichtingen niet respecteren.

Het tweede lid bepaalt dat, naast de algemene "scharnier" die wordt geboden door artikel 100 van het Strafwetboek om de bepalingen van het eerste boek ervan toepasbaar te maken op misdrijven zoals deze beoogd in dit wetsontwerp, ook hoofdstuk VII van het Strafwetboek inzake mededaderschap en medeplichtigheid en artikel 85 van het Strafwetboek inzake verzachtende omstandigheden, toepasbaar zijn in het kader van dit wetsontwerp.

Art. 11

L'article 5, § 1^{er}, a. de la Loi pandémie et les arrêtés royaux précités des 11 mars et 20 mai 2022 renvoient à l'article 14 du Code frontières Schengen pour ce qui concerne ce refus d'entrée opposé aux ressortissants de pays tiers.

L'article 14, paragraphe 1^{er}, du code frontières Schengen dispose qu'un ressortissant de pays tiers se voit refuser l'entrée sur le territoire des États membres s'il ne remplit pas l'ensemble des conditions d'entrée énoncées à l'article 6, paragraphe 1^{er} (et n'appartient pas à l'une des catégories de personnes visées à l'article 6, paragraphe 5). L'article 6, paragraphe 1^{er}, point e) du code frontières Schengen stipule comme condition d'entrée que les ressortissants de pays tiers ne peuvent pas être considérés comme constituant une menace pour l'ordre public, la sécurité intérieure, la santé publique ou les relations internationales de l'un des États membres (et, en particulier, ils ne doivent pas faire l'objet d'un signalement aux fins de non-admission dans les bases de données nationales des États membres pour ces mêmes motifs). L'ordre public, la sécurité intérieure et les relations internationales figurent déjà parmi les motifs de refus d'entrée dans l'article 3, alinéa 1, 6° et 7°, de la loi du 15 décembre 1980. Ce projet ajoute désormais "la santé publique" comme motif à l'article 3, alinéa 1^{er}, 7°, de la loi du 15 décembre 1980, de sorte que la terminologie de l'article 3 est entièrement conforme à celle du code frontières Schengen.

Art. 12 et 13

Le texte de ces articles a été modifié là où nécessaire, comme indiqué dans le commentaire ci-dessous, afin de satisfaire aux remarques formulées par l'Autorité de protection des données (avis n° 268/2022 du 21 décembre 2022) et par la section de Législation du Conseil d'État (avis n° 72.464/3 du 8 décembre 2022 et n° 73.094/3 du 10 mars 2023).

Les articles 12 et 13 précisent que le CSI édicte des mesures administratives. Il s'agit de délibérations qui décrivent l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans une des bases juridique visées à l'article 6 du Règlement pour une situation déterminée et pendant une période déterminée et qui décrivent les modalités d'application des normes définies ailleurs dans cette situation spécifique, qui ne contiennent pas de normalisation indépendante et qui ont une portée limitée et technique.

Art. 11

In artikel 5, § 1, a. van de Pandemiewet en in de hoger vermeldde koninklijke besluiten van 11 maart en 20 mei 2022 wordt verwezen naar artikel 14 van de Schengengrenscore voor wat betreft deze binnenkomstweigering van onderdanen van derde landen.

Artikel 14, lid 1 van de Schengengrenscore stelt dat een onderdaan van een derde land de toegang tot het grondgebied van de lidstaten wordt geweigerd indien deze niet aan alle in artikel 6, lid 1, vermelde toegangsvoorwaarden voldoet (en niet tot de in artikel 6, lid 5 genoemde categorieën personen behoort). Artikel 6, lid 1, punt e) van de Schengengrenscore bepaalt als toegangsvoorwaarde dat de onderdanen van derde landen niet mogen worden beschouwd als een bedreiging van de openbare orde, de binnenlandse veiligheid, de volksgezondheid of de internationale betrekkingen van één van de lidstaten (en met name niet om dezelfde redenen met het oog op weigering van toegang gesignaleerd staan in de nationale databanken van de lidstaten). Zowel de openbare orde, de binnenlandse veiligheid als de internationale betrekkingen zijn reeds als motief voor binnenkomstweigering opgenomen in artikel 3, lid 1, 6° en 7° van de wet van 15 december 1980. Voorliggend ontwerp voegt nu in artikel 3, eerste lid, 7° van de wet van 15 december 1980 "volksgezondheid" toe als motief zodat de terminologie van artikel 3 volledig in overeenstemming is met de terminologie van de Schengengrenscore.

Art. 12 en 13

De tekst van deze artikelen werd waar nodig gewijzigd, zoals aangegeven in de onderstaande bespreking, om tegemoet te komen aan de opmerkingen geformuleerd door de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies nr. 268/2022 van 21 december 2022) en door de afdeling Wetgeving van de Raad van State (adviezen nr. 72.464/3 8 december 2022 en nr. 73.094/3 van 10 maart 2023).

De artikelen 12 en 13 preciseren dat het IVC bestuurlijke maatregelen uitvaardigt. Het betreft beraadslagingen waarbij de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in één van de rechtsgronden bedoeld in artikel 6 van de Verordening voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd wordt beschreven en waarbij de toepassingsmodaliteiten van de elders omschreven normen in die bepaalde situatie worden beschreven, die geen zelfstandige normstelling bevatten en een beperkte en technische draagwijdte hebben.

À cet égard, les éléments suivants ont, quelle que soit la nature de la matière en question, en principe un caractère essentiel: la (les) finalité(s) poursuivie(s) par le traitement, l'identité du (des) responsable(s) du traitement, les catégories de données traitées, les catégories de personnes concernées et le délai de conservation maximal des données.

Les délibérations du CSI décrivent et précisent plus précisément l'application, à certaines communications de données à caractère personnel, des normes contenues dans notamment le Règlement général relatif à la protection des données, la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et portant des dispositions diverses et la loi du 5 mai 2014 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électroniques.

Les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération. Celle-ci n'implique pas, au demeurant, une obligation de communication des données à l'égard de ces parties.

Contrairement à ce qui est avancée par la section de législation du Conseil d'État dans son avis n° 72.464/3 8 décembre 2022, les délibérations n'ont pas de portée générale contraignante vis-à-vis de tiers. Conformément à la réglementation en vigueur, le CSI prend des délibérations qui doivent être respectées, lors de la communication de données à caractère personnel, par les parties qui participent à la communication. Les délibérations n'ont dès lors pas d'impact sur les droits des personnes concernées, puisqu'ils peuvent toujours les exercer.

Comme indiqué *supra*, les délibérations du CSI ne peuvent pas constituer une base juridique pour la collecte et le traitement initiaux des données à caractère personnel par l'instance fournisseur des données. L'instance destinatrice doit, par ailleurs, traiter les données à caractère personnel en vertu des bases juridiques dont elle dispose. Le CSI ne peut donc pas étendre les finalités du traitement initial par l'instance qui fournit les données, ni offrir une base juridique pour des finalités de traitement par l'instance destinatrice autres que celles qui sont prévues par ou en vertu du Règlement général

In dat verband vertonen de volgende elementen, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel een essentieel karakter: het (de) met de verwerking nagestreefde doeleinde(n), de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën van verwerkte gegevens, de categorieën van betrokken personen en de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

De beraadslagingen van het IVC beschrijven en preciseren meer bepaald de toepassing, op bepaalde mededelingen van persoonsgegevens, van de normen vervat in o.a. de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen en de wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren.

De partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging. Deze houdt overigens geen verplichting in tot gegevensmededeling ten aanzien van deze partijen.

In tegenstelling tot wat de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 72.464/3 8 december 2022 stelt, hebben de beraadslagingen geen algemene bindende draagwijdte jegens derden. Het IVC neemt, in overeenstemming met de vastgestelde regelgeving, beraadslagingen die bij de mededeling van persoonsgegevens moeten worden nageleefd door de partijen die deelnemen aan de mededeling. De beraadslagingen hebben derhalve geen impact op de rechten van betrokkenen, daar ze deze nog altijd kunnen uitoefenen.

Zoals hoger aangegeven, kunnen de beraadslagingen van het IVC geen rechtsgrond vormen voor de oorspronkelijke inzameling en verwerking van de persoonsgegevens door de gegevensverstreckende instantie. De ontvangende instantie dient de persoonsgegevens bovendien te verwerken op grond van de rechtsgronden waarover zij beschikt. Het IVC kan dus de doeleinden van de oorspronkelijke verwerking door de verstreckende instantie niet uitbreiden, noch een rechtsgrond bieden voor andere verwerkingsdoeleinden door de verkrijgende instantie dan degene die door of krachtens de Algemene

sur la protection des données ou par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance.

En vertu de l'article 46, § 1^{er}, 2° et 3°, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information est notamment chargée de fixer les règles pour la communication de données anonymes et pour l'interrogation des personnes d'un échantillon, conformément à l'article 5 de cette même loi, ainsi que de rendre des délibérations en la matière lorsque le demandeur souhaite déroger à ces règles. Par sa délibération n° 18/140 du 6 novembre 2018, le comité de sécurité de l'information a donc créé le cadre général dans lequel des organisations peuvent recevoir des données anonymes (généralement des tableaux) provenant du réseau de la sécurité sociale dans le cadre de la réalisation d'études utiles à la connaissance, à la conception et à la gestion de la protection sociale. Le texte de cette délibération mentionne les conditions de base à remplir pour que la Banque Carrefour de la sécurité sociale puisse acquiescer à la demande de ces organisations. Il s'agit en particulier de mesures devant garantir le caractère anonyme des renseignements. Par ailleurs, le comité de sécurité de l'information a esquissé, par sa délibération n° 19/110 du 2 juillet 2019, le cadre général pour la collaboration de la Banque Carrefour de la sécurité sociale à des recherches réalisées au moyen d'enquêtes. Il s'agit d'une énumération de mesures devant garantir l'anonymat des participants vis-à-vis des chercheurs. Les deux délibérations visent à un traitement sécurisé des informations, dans le respect des normes juridiques existantes.

Dans son arrêt 110/2022, la Cour constitutionnelle a déclaré que les délibérations de la CSI devaient non seulement faire l'objet d'un recours juridictionnel, mais aussi d'un contrôle parlementaire. Dans son arrêt, la Cour constitutionnelle a déclaré qu'aucune garantie de ce type n'avait été fournie dans le passé. Dans l'avis précité du 8 décembre 2022, la section Législation du Conseil d'État indique également que la Chambre doit pouvoir réaliser un contrôle effectif en ayant la possibilité de demander des explications au ministre compétent.

Le ministre compétent (le(s) ministre(s) des Affaires sociales et de la Santé publique et le ministre compétent pour l'Agenda numérique, en fonction qu'il s'agit de la chambre sécurité sociale et santé ou de la chambre autorité fédérale), désigne(nt) un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information.

Verordening Gegevensbescherming of een wet, decreet of ordonnantie zijn voorzien.

Volgens artikel 46, § 1, 2° en 3°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid is de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité onder meer belast met het vaststellen van de regels voor de mededeling van anonieme gegevens en de bevraging van proefpersonen, overeenkomstig artikel 5 van dezelfde wet, alsook met het verlenen van beraadslagingen ter zake indien de aanvrager van die regels wil afwijken. Het informatieveiligheidscomité heeft aldus bij zijn beraadslaging nr. 18/140 van 6 november 2018 het algemeen kader gecreëerd waarbinnen organisaties anonieme gegevens (veelal tabellen) uit het netwerk van de sociale zekerheid kunnen ontvangen in het kader van onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale bescherming. De tekst ervan vermeldt de basisvoorwaarden die moeten worden vervuld opdat de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid zou kunnen ingaan op het verzoek van die organisaties. Het gaat in het bijzonder om maatregelen die het anoniem karakter van de inlichtingen moeten waarborgen. Voorts heeft het informatieveiligheidscomité bij zijn beraadslaging nr. 19/110 van 2 juli 2019 het algemeen kader geschetst voor de medewerking van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid aan onderzoeken die worden gerealiseerd door middel van enquêtes. Het gaat om een opsomming van maatregelen die de anonimiteit van de deelnemers ten opzichte van de onderzoekers moet garanderen. De beide beraadslagingen beogen een veilige verwerking van informatie, steeds in overeenstemming met de bestaande rechtnormen.

In haar arrest nr. 110/2022 stelde het Grondwettelijk Hof voorop dat de beraadslagingen van het IVC niet enkel aan een jurisdictioneel beroep moeten kunnen worden onderworpen, maar tevens aan een parlementaire controle. Het Grondwettelijk Hof stelde in haar arrest dat een dergelijke waarborg in het verleden niet werd voorzien. De afdeling Wetgeving van de Raad van State geeft in voormeld advies van 8 december 2022 tevens aan dat de Kamer een effectieve parlementaire controle moet kunnen uitoefenen door over de mogelijkheid te beschikken om de bevoegde minister ter verantwoording te roepen.

De bevoegde minister (de minister(s) van Sociale Zaken en Volksgezondheid en de minister bevoegd voor Digitale Agenda, naargelang het de kamer sociale zekerheid en gezondheid of de kamer federale overheid betreft), duid(t) en een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles, ainsi que les délibérations du comité de sécurité de l'information, par la voie électronique, au(x) ministre(s) compétent(s) et au représentant désigné.

Le ministre compétent peut, s'il constate qu'une délibération du CSI n'est pas conforme aux dispositions de la loi concernée et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, exiger du Comité de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La délibération du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la délibération ne doit pas être adaptée.

Les délibérations du CSI peuvent, par ailleurs, être contestées par les personnes ou parties intéressées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Afin d'informer la Chambre des représentants et l'Autorité de protection des données de manière plus rapide et circonstanciée, sur les délibérations du CSI, il est stipulé, en outre, que le CSI fait rapport (au moyen d'un lien vers la publication sur le site web) au moyen d'une communication (i) des bonnes pratiques, règles et délibérations à l'issue de la période visée à l'alinéa précédent et (ii) du rapport annuel

Par les adaptations telles que prévues dans les articles 12 et 13 de la présente loi, les mesures administratives du CSI sont dès lors placées sous la surveillance du pouvoir exécutif et soumis au contrôle parlementaire effectif demandé par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État (outre la compétence déjà existante pour la Chambre des représentants de nommer les membres du CSI et de les démettre de leur mission). Il est souligné à cet égard que les membres du comité de sécurité de l'information ne reçoivent d'instructions de personne et qu'ils doivent être indépendants des acteurs des secteurs concernés.

Ensuite, suite aux remarques de la section de législation du Conseil d'État, plus aucune interaction n'est prévue entre le CSI et l'APD. Contrairement au CSI, l'APD exerce, au niveau du droit fondamental à la protection des

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten, evenals de beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité aan de bevoegde minister(s) en aan de aangeduide vertegenwoordiger.

De bevoegde minister kan, als hij vaststelt dat een beraadslaging van het IVC niet in overeenstemming is met de bepalingen van de desbetreffende wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het IVC opleggen om de beraadslaging aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

De beraadslagingen van het IVC kunnen overigens door belanghebbenden worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Om de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Gegevensbeschermingsautoriteit omstandiger en sneller te informeren over de beraadslagingen van het IVC, wordt daarnaast bepaald dat het IVC verslag uitbrengt (via een link naar de publicatie op de website) door mededeling van (i) de goede praktijken, regels en beraadslagingen na de periode bedoeld in het vorige lid, en (ii) het jaarlijks verslag.

Middels de aanpassingen zoals voorzien in de artikelen 12 en 13 van deze wet, worden de bestuurlijke maatregelen van het IVC derhalve onder toezicht van de uitvoerende macht geplaatst en onderworpen aan de door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State gevraagde effectieve parlementaire controle (naast de reeds bestaande bevoegdheid voor de Kamer van volksvertegenwoordigers om de leden van het IVC te benoemen en hen van hun opdracht te ontheffen). Hierbij wordt beklemtoond dat de leden van het informatieveiligheidscomité van niemand onderrichtingen krijgen en onafhankelijk moeten zijn van de actoren in de betrokken sectoren.

Vervolgens wordt er, naar aanleiding van de opmerkingen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, niet langer voorzien in een wisselwerking tussen het IVC en de GBA. De GBA heeft, in tegenstelling tot het IVC,

données, un pouvoir de conseil, de contrôle et de sanction au sens du Règlement général relatif à la protection des données. Le CSI, par contre, régit uniquement la communication de données à caractère personnel entre les parties en exécution de la réglementation (p.ex. dans le cadre de la collecte des données selon le principe “only once”). Le CSI ne constitue donc pas une autorité de protection des données au sens du RGPD.

Dans ce sens, il convient de souligner que les modifications du cadre législatif relatif au CSI n’affectent pas les compétences de l’APD et que l’APD ne sera, en aucune façon, entravée dans l’exercice de ses pouvoirs, c’est-à-dire à la fois un pouvoir consultatif et un pouvoir d’inspection (sur la base d’une plainte ou non), à savoir donc le pouvoir de contrôle dont question ci-dessus. Sur la base de ce dernier, l’ADP peut, le cas échéant, imposer des sanctions. De cette manière, une réponse est également apportée aux préoccupations du Conseil d’État, telles qu’exposées dans son avis n° 73.094/3 du 10 mars 2023. Au demeurant, l’avis prévoit explicitement que le projet place le Comité de sécurité de l’information sous le contrôle politique du pouvoir exécutif et qu’il tient par conséquent compte des critiques du Conseil d’État formulées dans son avis précité n° 72.464 et également des principales critiques concernant le fonctionnement du CSI, exprimées dans l’arrêt précité de la Cour constitutionnelle.

Il peut, de surcroît, être souligné à cet égard que des (projets de) réglementations européennes prévoient, dans l’intervalle, la création de ce type d’organe multidisciplinaire. D’une part, l’article 7 du règlement n° 2022/868 du 30 mai 2022 portant sur la gouvernance européenne des données prévoit que chaque État membre désigne un ou plusieurs organismes compétents, qui peuvent être compétents pour un secteur particulier, pour aider les organismes du secteur public qui octroient ou refusent l’accès aux fins de la réutilisation des données à caractère personnel. D’autre part, en vertu d’une proposition de règlement relatif à l’espace européen pour les données de santé, il est prévu que les États membres doivent créer une ou plusieurs instances pour l’accès aux données de santé.

Les mesures administratives du CSI ne font finalement pas l’objet d’avis préalables de la section de législation du Conseil d’État et de l’Autorité de protection des données.

inzake het grondrecht op gegevensbescherming immers een advies-, controle- en sanctiebevoegdheid in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Het IVC regelt daarentegen enkel de mededeling van persoonsgegevens tussen de partijen in uitvoering van regelgeving (bijvoorbeeld in het kader van de gegevensinzameling volgens het “only once”-principe). Het IVC is dus geen gegevensbeschermingsautoriteit in de zin van de AVG.

In deze zin dient te worden benadrukt dat de wijzigingen in het wetgevend kader omtrent het IVC de bevoegdheden van de GBA ongemoeid laten en dat de GBA op geen enkele wijze zal worden verhinderd in de uitoefening van haar bevoegdheden, zijnde zowel een adviserende bevoegdheid alsook een inspectiebevoegdheid (al dan niet op grond van een klacht), zijnde dus de controlebevoegdheid waarvan sprake hierboven. Op grond van deze laatste kan zij desgevallend overgaan to het opleggen van sancties. Op deze manier wordt tevens een antwoord geboden op de bezorgdheid van de Raad van State, zoals uiteengezet in haar advies nr. 73.094/3 van 10 maart 2023. Het advies stelt trouwens duidelijk voorop dat het ontwerp het Informatieveiligheidscomité onder de politieke controle van de uitvoerende macht plaatst en bijgevolg tegemoet komt aan de kritiek van de Raad van State in het voorvermelde advies 72.464/3 en eveneens de belangrijkste kritiek op de werking van het IVC, geuit in het bovengenoemde arrest van het Grondwettelijk Hof.

Hierbij kan trouwens worden beklemtoond dat ook (ontwerpen van) Europese regelgeving inmiddels voorzien in de oprichting van dergelijk multidisciplinair orgaan. Enerzijds bepaalt artikel 7 van de Datagovernanceverordening 2022/868 van 30 mei 2022 dat elke lidstaat een of meer bevoegde organen aanwijst, die bevoegd kunnen zijn voor een specifieke sector, om de openbare lichamen die toegang met het oog op hergebruik van persoonsgegevens verlenen of weigeren, bij te staan. Anderzijds wordt krachtens een voorstel voor een Verordening betreffende de Europese ruimte voor gezondheidsgegevens bepaald dat de lidstaten een of meer instanties voor toegang tot gezondheidsgegevens moeten oprichten.

De bestuurlijke maatregelen van het IVC zijn ten slotte niet onderworpen aan voorafgaande adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Art. 14

Afin d'éviter un vide juridique après l'entrée en vigueur de la présente loi pour ce qui concerne les mesures de restriction de voyage déjà actuellement en vigueur dans le cadre de la COVID-19, la présente loi entrera en vigueur à une date déterminée par le Roi.

Le chapitre 6, qui vise à modifier la loi du 15 décembre 1980, entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*. Cette modification vise à aligner davantage l'article 3, alinéa 1^{er}, 7^o, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'article 6, paragraphe 1, point e) du code frontières Schengen.

Les chapitres 7 et 8, qui visent à modifier la loi du 15 janvier 1990 portant création et organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale et la loi du 15 août 2012 portant création et organisation d'un intégrateur fédéral de services, entrent également en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le ministre de la Santé publique,

Frank Vandenbroucke

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Annelies Verlinden

Le secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Protection de la vie privée,

Mathieu Michel

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole de Moor

Art. 14

Om te vermijden dat een juridisch vacuüm ontstaat na de inwerkingtreding van deze wet voor wat betreft de reisbeperkende maatregelen die vandaag reeds gelden in het kader van COVID-19, treedt deze wet in werking op een door de Koning bepaalde datum.

Hoofdstuk 6, dat een wijziging aan de wet van 15 december 1980 beoogt, treedt in werking op de dag van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*. Deze wijziging beoogt om artikel 3, eerste lid, 7^o van de wet van 15 december 1980 verder in overeenstemming te brengen met artikel 6, eerste lid, e) van de Schengengrenscore.

Hoofdstukken 7 en 8, die een wijziging aan de wet van wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, beoogt, treden eveneens in werking op de dag van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

De eerste minister,

Alexander De Croo

De minister van Volksgezondheid,

Frank Vandenbroucke

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Privacy,

Mathieu Michel

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole de Moor

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État**

Avant-projet de loi portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager

CHAPITRE 1^{ER} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° "Règlement sanitaire international": le Règlement sanitaire international approuvé par l'Organisation mondiale de la Santé le 23 mai 2005;

2° "transporteur":

- le transporteur aérien public ou privé;
- le transporteur maritime public ou privé;
- le transporteur maritime intérieur;
- le transporteur ferroviaire ou par bus public ou privé pour le transport pour le départ d'un pays se trouvant en dehors de l'Union européenne et de la zone Schengen;

3° "Accord de coopération du 24 mars 2021": l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique;

4° "Accord de coopération du 14 juillet 2021": l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique;

5° "PLF": le Formulaire de Localisation du Passager tel que visé au titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021;

6° "restrictions de voyage": modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF;

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State**

Voorontwerp van wet houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° "Internationale Gezondheidsregeling": de Internationale Gezondheidsregeling goedgekeurd door de Wereldgezondheidsorganisatie op 23 mei 2005;

2° "vervoerder":

- de openbare of private luchtvervoerder;
- de openbare of private zeevervoerder;
- de binnenvaartvervoerder;
- de openbare of private trein- of busvervoerder voor het vervoer vanuit een land dat zich buiten de Europese Unie en de Schengenzone bevindt;

3° "Samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021": het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België;

4° "Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021": het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België;

5° "PLF": het Passagier Lokalisatie Formulier zoals bedoeld in titel VIII van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021;

6° "reisbeperkingen": nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF;

7° “maladie infectieuse contagieuse”: une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l’homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine;

8° “zone à haut risque”: une zone où existe un risque important de transfert d’une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité, soit en raison d’un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants préoccupants de cette maladie infectieuse contagieuse.

CHAPITRE 2 – Champs d’application et conditions

Art. 3. En cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique, pour autant que la situation d’urgence épidémique telle que visée à l’article 2, 3°, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique n’ait pas été déclarée.

Les mesures visées à l’alinéa 1^{er} ne peuvent concerner que les voyageurs qui, quel que soit le type de moyen de transport et le transporteur, se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation.

Art. 4. § 1^{er}. Le Roi prend les mesures visées à l’article 3 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avoir recueilli l’avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique.

Ces mesures ne peuvent être prises que tant qu’existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce pour une période déterminée par le Roi de maximum trois mois.

À l’expiration de la période visée à l’alinéa 2, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prolonger ces mesures, chaque fois pour une période maximale de trois mois, après un nouvel avis visé à l’alinéa 1^{er}.

§ 2. Chaque fois que les mesures visées à l’article 3 ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral offre préalablement aux gouvernements fédérés concernés la possibilité de se concerter au sujet des conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d’urgence.

7° “besmettelijke infectieziekte”: een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten;

8° “hoogrisicogebied”: een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte.

HOOFDSTUK 2 – Toepassingsgebied en voorwaarden

Art. 3. In geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, kan de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF opleggen teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken, voor zover de epidemische noodsituatie zoals bedoeld in artikel 2, 3°, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie niet werd afgekondigd.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid kunnen enkel betrekking hebben op reizigers die zich, ongeacht het type van vervoersmiddel en vervoerder, naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd.

Art. 4. § 1. De Koning neemt de maatregelen bedoeld in artikel 3 bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na het advies te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid.

Deze maatregelen kunnen slechts worden aangenomen zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat en dit voor een door de Koning bepaalde periode van maximaal drie maanden.

Na het verstrijken van de periode bedoeld in het tweede lid kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de maatregelen verlengen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden, na een nieuw advies bedoeld in het eerste lid.

§ 2. Telkens wanneer de maatregelen bedoeld in artikel 3 een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, biedt de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringendheid.

CHAPITRE 3 – Restrictions de voyage

Art. 5. § 1^{er}. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il précise pour quelle maladie infectieuse contagieuse et depuis quels pays ou quelles zones ces restrictions de voyage sont d'application.

Dans ce cas, le Roi détermine également les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application. Une attestation de voyage essentiel est délivrée par le poste diplomatique ou consulaire belge si le caractère essentiel du voyage peut être démontré par le voyageur. Le Roi peut habiliter d'autres autorités à délivrer l'attestation de voyage essentiel ou dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel.

Le cas échéant, le Roi détermine les exceptions à ces restrictions de voyage, comme pour les voyageurs en possession de certificats applicables à ce moment.

§ 2. Le Roi peut prévoir des restrictions de voyage plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

§ 3. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il peut également prendre toutes les mesures nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

CHAPITRE 4 – PLF

Art. 6. § 1^{er}. Lorsque le Roi, conformément aux articles 3 et 4, oblige des voyageurs à compléter et à signer électroniquement un PLF préalablement à leur voyage en Belgique, Il précise pour quelles maladies infectieuses et au départ de quels pays ou de quelles zones cette obligation est d'application.

Le cas échéant, le Roi détermine des exceptions à cette obligation, comme pour les voyageurs qui ne recourent pas à un transporteur ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour préalable à l'étranger n'excède pas une durée déterminée par Lui.

§ 2. Le Roi peut prévoir des règles plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

Art. 7. § 1^{er}. Le Roi détermine le modèle du PLF, sans préjudice de l'article 4, § 2.

§ 2. En application de l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, les données à caractère personnel, à inscrire dans le modèle du PLF, peuvent continuer à être transférées/transmises aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, uniquement aux finalités telles que prévues aux articles 3 et

HOOFDSTUK 3 – Reisbeperkingen

Art. 5. § 1. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekte en vanuit welke landen of gebieden deze reisbeperkingen gelden.

In dat geval bepaalt de Koning ook de essentiële reizen waarvoor de reisbeperkingen niet gelden. Een attest van essentiële reis wordt afgeleverd door de Belgische diplomatieke of consulaire post indien het essentieel karakter van de reis door de reiziger kan worden aangetoond. De Koning kan andere overheden machtigen om een attest van essentiële reis af te leveren of bepaalde personen vrijstellen om te beschikken over een attest van essentiële reis.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze reisbeperkingen, zoals voor reizigers die in het bezit zijn van de op dat ogenblik geldende certificaten.

§ 2. De Koning kan strengere reisbeperkingen voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

§ 3. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, kan Hij tevens alle nodige maatregelen op het gebied van visa nemen om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

HOOFDSTUK 4 – PLF

Art. 6. § 1. Wanneer de Koning, overeenkomstig de artikelen 3 en 4, reizigers verplicht om elektronisch een PLF in te vullen en te ondertekenen voorafgaand aan de reis naar België, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden deze verplichting geldt.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze verplichting, zoals voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het verblijf in België of het voorafgaand verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door Hem bepaalde termijn.

§ 2. De Koning kan strengere regels voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

Art. 7. § 1. De Koning bepaalt het model van het PLF, onverminderd artikel 4, § 2.

§ 2. In uitvoering van artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 mogen de persoonsgegevens die in het model van het PLF moeten worden ingevuld verder worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten, uitsluitend voor de doeleinden zoals bepaald in de artikelen 3

4 de l'Accord de coopération du 24 mars 2021 et à l'article 22 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, conformément au Règlement général sur la protection des données et à la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information. Les données à caractère personnel à saisir dans le modèle du PLF ne peuvent être transmises qu'aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 pour les finalités prévues aux articles 3 et 4 de l'Accord de coopération du 24 mars 2021 et à l'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, après la délibération, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, par la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information.

CHAPITRE 5 – Contrôle et sanctions

Art. 8. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage et/ou des obligations liées au PLF, le voyageur est tenu de présenter les documents exigés, selon le cas, au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police, et à les porter sur lui au cours du voyage vers sa destination finale en Belgique.

Préalablement à l'embarquement et au débarquement, le transporteur est tenu de contrôler si les voyageurs qui recourent à ses services disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, le transporteur refuse l'embarquement ou le débarquement du voyageur concerné.

Le Roi peut déterminer que l'exploitant de l'aéroport, à l'arrivée sur le territoire, est également tenu de contrôler si les voyageurs, qui arrivent dans son aéroport, disposent des documents requis.

Art. 9. En cas de non-respect des restrictions de voyage, d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes, l'accès au territoire belge peut être refusé conformément à l'article 3 ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux obligations liées au PLF.

Art. 10. Les infractions aux mesures visées par cette loi sont punies d'une amende de 1 à 500 euros.

CHAPITRE 6 – Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 11. À l'article 3, alinéa 1^{er}, 7^o, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les mots "ou la sécurité nationale" sont remplacés par les mots "la sécurité nationale ou la santé publique".

en 4 van het Samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 en van artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, in overeenstemming met de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité. De persoonsgegevens die in het model van het PLF moeten worden ingevuld, kunnen enkel worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten voor de doeleinden zoals bepaald in de artikelen 3 en 4 van het Samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 en van artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021, na de beraadslaging, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, door de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité.

HOOFDSTUK 5 – Controle en sanctionering

Art. 8. Wanneer de Koning reisbeperkingen en/of verplichtingen in verband met het PLF heeft opgelegd, is de reiziger ertoe gehouden om de vereiste documenten voor te leggen aan, naargelang het geval, de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten, en om deze bij zich te dragen gedurende de reis naar de eindbestemming in België.

Voorafgaand aan het in- of opstappen is de vervoerder er in dat geval toe gehouden te controleren of de reizigers die van zijn diensten gebruik maken, beschikken over de vereiste documenten. Bij gebrek aan deze documenten weigert de vervoerder het in- of opstappen van de betrokken reiziger.

De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater, bij aankomst op het grondgebied, ertoe is gehouden te controleren of de reizigers die in zijn luchthaven aankomen, beschikken over de vereiste documenten.

Art. 9. Bij het niet naleven van de reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten, kan de toegang tot het Belgisch grondgebied worden geweigerd overeenkomstig artikel 3 of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de verplichtingen in verband met het PLF.

Art. 10. Inbreuken op de in deze wet bedoelde maatregelen worden gestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro.

HOOFDSTUK 6 – Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 11. In artikel 3, eerste lid, 7^o, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de woorden "of de nationale veiligheid" vervangen door de woorden "de nationale veiligheid of de volksgezondheid".

CHAPITRE 7 – Disposition finale

Art. 12. La présente loi entre en vigueur à la date déterminée par le Roi, à l'exception du chapitre 6, qui entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

HOOFDSTUK 7 – Slotbepaling

Art. 12. Deze wet treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum, met uitzondering van hoofdstuk 6, dat in werking treedt op de datum van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État**

Avant-projet de loi concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information

CHAPITRE 1^{ER} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° "Règlement sanitaire international": le Règlement sanitaire international approuvé par l'Organisation mondiale de la Santé le 23 mai 2005;

2° "transporteur":

- le transporteur aérien public ou privé;
- le transporteur maritime public ou privé;
- le transporteur maritime intérieur;
- le transporteur ferroviaire ou par bus public ou privé pour le transport pour le départ d'un pays se trouvant en dehors de l'Union européenne et de la zone Schengen;

3° "Accord de coopération du 14 juillet 2021": l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique;

4° "PLF": le Formulaire de Localisation du Passager tel que visé au titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021;

5° "restrictions de voyage": modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF;

6° "maladie infectieuse contagieuse": une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l'homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine;

7° "zone à haut risque": une zone où existe un risque important de transfert d'une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité,

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State**

Voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° "Internationale Gezondheidsregeling": de Internationale Gezondheidsregeling goedgekeurd door de Wereldgezondheidsorganisatie op 23 mei 2005;

2° "vervoerder":

- de openbare of private luchtvervoerder;
- de openbare of private zeevervoerder;
- de binnenvaartvervoerder;
- de openbare of private trein- of busvervoerder voor het vervoer vanuit een land dat zich buiten de Europese Unie en de Schengenzone bevindt;

3° "Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021": het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België;

4° "PLF": het Passagier Lokalisatie Formulier zoals bedoeld in titel VIII van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021;

5° "reisbeperkingen": nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF;

6° "besmettelijke infectieziekte": een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten;

7° "hoogrisicogebied": een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij

soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants préoccupants de cette maladie infectieuse contagieuse.

CHAPITRE 2 – Champs d'application et conditions

Art. 3. En cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF en vertu de la présente loi, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique, pour autant qu'aucune mesure n'a été prise en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Les mesures visées à l'alinéa 1^{er} ne peuvent concerner que les voyageurs qui, quel que soit le type de moyen de transport et le transporteur, se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation.

Art. 4. § 1^{er}. Le Roi prend les mesures visées à l'article 3 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avoir recueilli les avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique. Les avis précités, sauf lorsqu'ils sont émis de ses propres initiatives, sont demandés par le ministre de la Santé et doivent être fournis tous les deux dans un délai de 10 jours. Si le Risk Assessment Group et le Risk Management Group justifient dans le délai précité les raisons pour lesquelles ils ne sont pas en mesure de fournir les avis dans les dix jours, ce délai peut être prolongé de quatre jours. En cas d'urgence, qui doit être motivée, le ministre de la Santé peut déterminer un délai plus court dans la demande d'avis.

Les délais mentionnés au premier alinéa sont prescrits sous peine de déchéance.

Ces mesures ne peuvent être prises que tant qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce pour une période déterminée par le Roi de maximum trois mois.

À l'expiration de la période visée à l'alinéa 3, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prolonger ces mesures, chaque fois pour une période maximale de trois mois, après que de nouveaux avis, conformément à l'alinéa 1^{er}, ont été recueillis à cet égard.

§ 2. Chaque fois que les mesures visées à l'article 3 ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral offre préalablement aux gouvernements fédérés concernés la possibilité de se concerter au sujet des conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'urgence.

wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte.

HOOFDSTUK 2 – Toepassingsgebied en voorwaarden

Art. 3. In geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, kan de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF opleggen krachtens deze wet teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken, voor zover er geen maatregelen werden genomen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid kunnen enkel betrekking hebben op reizigers die zich, ongeacht het type van vervoersmiddel en vervoerder, naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd.

Art. 4. § 1. De Koning neemt de maatregelen bedoeld in artikel 3 bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na de adviezen te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid. Voormelde adviezen worden, behoudens indien ze op eigen initiatief worden uitgebracht, gevraagd door de minister van Volksgezondheid en dienen beiden binnen een termijn van tien dagen te worden verstrekt. Indien de Risk Assessment Group en de Risk Management Group binnen voormelde termijn motiveren waarom ze niet in de mogelijkheid zijn om de adviezen binnen tien dagen te verstrekken, kan deze termijn worden verlengd met vier dagen. In geval van hoogdringendheid die dient te worden gemotiveerd kan de minister van Volksgezondheid in de adviesaanvraag een kortere termijn bepalen.

De termijnen vermeld in het eerste lid zijn voorgeschreven op straffe van verval.

Deze maatregelen kunnen slechts worden aangenomen zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat en dit voor een door de Koning bepaalde periode van maximaal drie maanden.

Na het verstrijken van de periode bedoeld in het derde lid kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de maatregelen verlengen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden, nadat hieromtrent nieuwe adviezen overeenkomstig het eerste lid werden ingewonnen.

§ 2. Telkens wanneer de maatregelen bedoeld in artikel 3 een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, biedt de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringendheid.

CHAPITRE 3 – Restrictions de voyage

Art. 5. § 1^{er}. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il précise pour quelle maladie infectieuse contagieuse et depuis quels pays ou quelles zones ces restrictions de voyage sont d'application.

Dans ce cas, le Roi détermine également les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application. Une attestation de voyage essentiel est délivrée par le poste diplomatique ou consulaire belge si le caractère essentiel du voyage peut être démontré par le voyageur. Le Roi peut habiliter d'autres autorités à délivrer l'attestation de voyage essentiel ou dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel.

Le cas échéant, le Roi détermine les exceptions à ces restrictions de voyage.

§ 2. Le Roi peut prévoir des restrictions de voyage plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

§ 3. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il peut également prendre toutes les mesures nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

CHAPITRE 4 – PLF

Art. 6. § 1^{er}. Lorsque le Roi, conformément aux articles 3 et 4, oblige des voyageurs à compléter et à signer électroniquement un PLF préalablement à leur voyage en Belgique, Il précise pour quelles maladies infectieuses et au départ de quels pays ou de quelles zones cette obligation est d'application.

Le cas échéant, le Roi détermine des exceptions à cette obligation, comme pour les voyageurs qui ne recourent pas à un transporteur ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour préalable à l'étranger n'excède pas une durée déterminée par Lui.

§ 2. Le Roi peut prévoir des règles plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

Art. 7. § 1^{er}. Le Roi détermine le modèle du PLF.

§ 2. En application de l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, les données à caractère personnel, à inscrire dans le modèle du PLF, peuvent seulement continuer à être transférées/transmises aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, et uniquement aux finalités telles que prévues à l'article 22 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 après la délibération par la Chambre sécurité sociale et santé du Comité de sécurité

HOOFDSTUK 3 – Reisbeperkingen

Art. 5. § 1. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekte en vanuit welke landen of gebieden deze reisbeperkingen gelden.

In dat geval bepaalt de Koning ook de essentiële reizen waarvoor de reisbeperkingen niet gelden. Een attest van essentiële reis wordt afgeleverd door de Belgische diplomatieke of consulaire post indien het essentieel karakter van de reis door de reiziger kan worden aangetoond. De Koning kan andere overheden machtigen om een attest van essentiële reis af te leveren of bepaalde personen vrijstellen om te beschikken over een attest van essentiële reis.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze reisbeperkingen.

§ 2. De Koning kan strengere reisbeperkingen voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

§ 3. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, kan Hij tevens alle nodige maatregelen op het gebied van visa nemen om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

HOOFDSTUK 4 – PLF

Art. 6. § 1. Wanneer de Koning, overeenkomstig de artikelen 3 en 4, reizigers verplicht om elektronisch een PLF in te vullen en te ondertekenen voorafgaand aan de reis naar België, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden deze verplichting geldt.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze verplichting, zoals voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het verblijf in België of het voorafgaand verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door Hem bepaalde termijn.

§ 2. De Koning kan strengere regels voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

Art. 7. § 1. De Koning bepaalt het model van het PLF.

§ 2. In uitvoering van artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 mogen de persoonsgegevens die in het model van het PLF moeten worden ingevuld enkel verder worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten, en uitsluitend voor de doeleinden zoals bepaald in artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 na de beraadslaging door de kamer sociale zekerheid

de l'information, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, et ceci conformément au Règlement du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et à la loi du 5 septembre 2018 instituant le Comité de sécurité de l'information.

CHAPITRE 5 – Contrôle et sanctions

Art. 8. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage et/ou des obligations liées au PLF, le voyageur est tenu de présenter les documents exigés, selon le cas, au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police, et à les porter sur lui au cours du voyage vers sa destination finale en Belgique.

Préalablement à l'embarquement et au débarquement, le transporteur est tenu de contrôler si les voyageurs qui recourent à ses services disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, le transporteur refuse l'embarquement ou le débarquement du voyageur concerné.

Le Roi peut déterminer que l'exploitant de l'aéroport, à l'arrivée sur le territoire, est également tenu de contrôler si les voyageurs, qui arrivent dans son aéroport, disposent des documents requis.

Art. 9. En cas de non-respect des restrictions de voyage, d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes, l'accès au territoire belge peut être refusé conformément à l'article 3 ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux obligations liées au PLF.

Art. 10. Les infractions aux mesures visées par la présente loi sont punies d'une amende de 1 à 500 euros.

Les dispositions du livre premier, chapitre VII et de l'article 85 du Code pénal sont applicables aux infractions visées à l'alinéa 1^{er}.

CHAPITRE 6 – Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 11. Dans l'article 3, alinéa 1^{er}, 7°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les mots "ou la sécurité nationale" sont remplacés par les mots "la sécurité nationale ou la santé publique".

en gezondheid van het Informatieveiligheidscomité, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, en dit in overeenstemming met de Verordening van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité.

HOOFDSTUK 5 – Controle en sanctionering

Art. 8. Wanneer de Koning reisbeperkingen en/of verplichtingen in verband met het PLF heeft opgelegd, is de reiziger ertoe gehouden om de vereiste documenten voor te leggen aan, naargelang het geval, de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten, en om deze bij zich te dragen gedurende de reis naar de eindbestemming in België.

Voorafgaand aan het in- of opstappen is de vervoerder er in dat geval toe gehouden te controleren of de reizigers die van zijn diensten gebruik maken, beschikken over de vereiste documenten. Bij gebrek aan deze documenten weigert de vervoerder het in- of opstappen van de betrokken reiziger.

De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater, bij aankomst op het grondgebied, ertoe is gehouden te controleren of de reizigers die in zijn luchthaven aankomen, beschikken over de vereiste documenten.

Art. 9. Bij het niet naleven van de reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten, kan de toegang tot het Belgisch grondgebied worden geweigerd overeenkomstig artikel 3 of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de verplichtingen in verband met het PLF.

Art. 10. Inbreuken op de in deze wet bedoelde maatregelen worden gestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro.

De bepalingen van boek 1, hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek zijn van toepassing op de misdrijven bedoeld in het eerste lid.

HOOFDSTUK 6 – Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 11. In artikel 3, eerste lid, 7°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de woorden "of de nationale veiligheid" vervangen door de woorden "de nationale veiligheid of de volksgezondheid".

CHAPITRE 7 – Modifications de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale

Art. 12. À l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale, remplacé par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1^{er} est complété par deux alinéas, rédigés comme suit:

“La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants dans les cas suivants:

1° dans les sept jours ouvrables à compter de leur édition, par la communication des bonnes pratiques, règles et délibérations visées à l'alinéa 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 5° et 6;

2° annuellement, par la communication du rapport visé à l'alinéa 1^{er}, 8°, au plus tard pour la fin février;

3° chaque fois qu'elle l'estime utile ou à la demande de la Chambre des représentants, par un rapport intermédiaire.

Le rapport visé à l'alinéa 2 est systématiquement envoyé par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ou à la personne qu'il désigne, le cas échéant avec un renvoi au site internet, visé à l'alinéa 1^{er}.”;

2° dans le paragraphe 2, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.”;

3° dans le paragraphe 2, un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Les délibérations ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.”

CHAPITRE 8 – Modifications de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral

Art. 13. À l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, inséré par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 4, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

HOOFDSTUK 7 – Wijzigingen van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid

Art. 12. In artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, vervangen bij de wet van 5 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers in de volgende gevallen:

1° binnen zeven werkdagen na de uitvaardiging ervan, door het meedelen van de goede praktijken, regels en beraadslagingen, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 5° en 6;

2° jaarlijks, door het meedelen van het verslag, bedoeld in het eerste lid, 8°, uiterlijk tegen eind februari;

3° telkens wanneer zij dit nuttig acht of op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers, door een tussentijds verslag.

Het in het tweede lid bedoelde verslag wordt telkens op een elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers of aan de persoon die hij aanduidt, desgevallend met verwijzing naar de website, bedoeld in het eerste lid.”;

2° in paragraaf 2, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.”;

3° in paragraaf 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De beraadslagingen mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.”

HOOFDSTUK 8 – Wijzigingen van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator

Art. 13. In artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, ingevoegd bij de wet van 5 september 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Les délibérations constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d’État, sur la base de l’article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d’État.”;

2° dans le paragraphe 4, entre les alinéas 1^{er} et 2 un alinéa rédigé comme suit est inséré:

“Les délibérations sont motivées, ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.”;

3° le paragraphe 5 est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l’information fait rapport à la Chambre des représentants dans les cas suivants:

1° dans les sept jours ouvrables à compter de leur édicition, par la communication des délibérations visées aux §§ 1^{er} et 2;

2° annuellement, par la communication du rapport visé à l’alinéa 2, au plus tard pour la fin février;

3° chaque fois qu’elle l’estime utile ou à la demande de la Chambre des représentants, par un rapport intermédiaire.

Le rapport visé à l’alinéa 3 est chaque fois envoyé par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ou à la personne qu’il désigne, le cas échéant avec un renvoi au site internet, visé dans les alinéas précédents.”

CHAPITRE 9 – Disposition finale

Art. 14. La présente loi entre en vigueur à la date déterminée par le Roi, qui aura lieu au plus tard six mois après sa publication, à l’exception des chapitres 6, 7 et 8, qui entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

“De beraadslagingen zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.”;

2° in paragraaf 4 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De beraadslagingen worden met redenen omkleed, mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.”;

3° paragraaf 5 wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers in de volgende gevallen:

1° binnen zeven werkdagen na de uitvaardiging ervan, door het meedelen van de beraadslagingen, bedoeld in §§ 1 en 2;

2° jaarlijks, door het meedelen van het verslag, bedoeld in het tweede lid, uiterlijk tegen eind februari;

3° telkens wanneer het dit nuttig acht of op verzoek van de Kamer van volksvertegenwoordigers, door een tussentijds verslag.

Het in het derde lid bedoelde verslag wordt telkens op een elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers of aan de persoon die hij aanduidt, desgevallend met verwijzing naar de website, bedoeld in de vorige leden.”

HOOFDSTUK 9 – Slotbepaling

Art. 14. Deze wet treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum die uiterlijk zes maanden na bekendmaking ervan zal plaatsvinden, met uitzondering van de hoofdstukken 6, 7 en 8, die in werking treden op de datum van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au comité de sécurité de l'information

CHAPITRE 1^{ER} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° "Règlement sanitaire international": le Règlement sanitaire international approuvé par l'Organisation mondiale de la santé le 23 mai 2005;

2° "transporteur":

- le transporteur aérien public ou privé;
- le transporteur maritime public ou privé;
- le transporteur maritime intérieur;
- le transporteur ferroviaire ou par bus public ou privé pour le transport pour le départ d'un pays se trouvant en dehors de l'Union européenne et de la zone Schengen;

3° "Accord de coopération du 14 juillet 2021": l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique;

4° "PLF": le Formulaire de Localisation du Passager tel que visé au titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021;

5° "restrictions de voyage": modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF;

6° "maladie infectieuse contagieuse": une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l'homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine;

7° "zone à haut risque": une zone où existe un risque important de transfert d'une maladie infectieuse contagieuse représentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité,

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° "Internationale Gezondheidsregeling": de Internationale Gezondheidsregeling goedgekeurd door de Wereldgezondheidsorganisatie op 23 mei 2005;

2° "vervoerder":

- de openbare of private luchtvervoerder;
- de openbare of private zeevervoerder;
- de binnenvaartvervoerder;
- de openbare of private trein- of busvervoerder voor het vervoer vanuit een land dat zich buiten de Europese Unie en de Schengenzone bevindt;

3° "Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021": het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België;

4° "PLF": het Passagier Lokalisatie Formulier zoals bedoeld in titel VIII van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021;

5° "reisbeperkingen": nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF;

6° "besmettelijke infectieziekte": een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten;

7° "hoogrisicogebied": een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij

soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants préoccupants de cette maladie infectieuse contagieuse.

CHAPITRE 2 – Champs d'application et conditions

Art. 3. En cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF en vertu de la présente loi, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique, pour autant qu'aucune mesure n'a été prise en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Les mesures visées à l'alinéa 1^{er} ne peuvent concerner que les voyageurs qui, quel que soit le type de moyen de transport et le transporteur, se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation.

Art. 4. § 1^{er}. Le Roi prend les mesures visées à l'article 3 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avoir recueilli les avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique. Les avis précités, sauf lorsqu'ils sont émis de ses propres initiatives, sont demandés par le ministre de la Santé et doivent être fournis tous les deux dans un délai de 10 jours. Si le Risk Assessment Group et le Risk Management Group justifient dans le délai précité les raisons pour lesquelles ils ne sont pas en mesure de fournir les avis dans les dix jours, ce délai peut être prolongé de quatre jours. En cas d'urgence, qui doit être motivée, le ministre de la Santé peut déterminer un délai plus court dans la demande d'avis.

Les délais mentionnés au premier alinéa sont prescrits sous peine de déchéance.

Ces mesures ne peuvent être prises que tant qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce pour une période déterminée par le Roi de maximum trois mois.

À l'expiration de la période visée à l'alinéa 3, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prolonger ces mesures, chaque fois pour une période maximale de trois mois, après que de nouveaux avis, conformément à l'alinéa 1^{er}, ont été recueillis à cet égard.

§ 2. Chaque fois que les mesures visées à l'article 3 ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral offre préalablement aux gouvernements fédérés concernés la possibilité de se concerter au sujet des conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'urgence.

wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte.

HOOFDSTUK 2 – Toepassingsgebied en voorwaarden

Art. 3. In geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, kan de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF opleggen krachtens deze wet teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken, voor zover er geen maatregelen werden genomen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid kunnen enkel betrekking hebben op reizigers die zich, ongeacht het type van vervoersmiddel en vervoerder, naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd.

Art. 4. § 1. De Koning neemt de maatregelen bedoeld in artikel 3 bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na de adviezen te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid. Voormelde adviezen worden, behoudens indien ze op eigen initiatief worden uitgebracht, gevraagd door de minister van Volksgezondheid en dienen beiden binnen een termijn van tien dagen te worden verstrekt. Indien de Risk Assessment Group en de Risk Management Group binnen voormelde termijn motiveren waarom ze niet in de mogelijkheid zijn om de adviezen binnen tien dagen te verstrekken, kan deze termijn worden verlengd met vier dagen. In geval van hoogdringendheid die dient te worden gemotiveerd kan de minister van Volksgezondheid in de adviesaanvraag een kortere termijn bepalen.

De termijnen vermeld in het eerste lid zijn voorgeschreven op straffe van verval.

Deze maatregelen kunnen slechts worden aangenomen zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat en dit voor een door de Koning bepaalde periode van maximaal drie maanden.

Na het verstrijken van de periode bedoeld in het derde lid kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de maatregelen verlengen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden, nadat hieromtrent nieuwe adviezen overeenkomstig het eerste lid werden ingewonnen.

§ 2. Telkens wanneer de maatregelen bedoeld in artikel 3 een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, biedt de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringendheid.

CHAPITRE 3 – Restrictions de voyage

Art. 5. § 1^{er}. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il précise pour quelle maladie infectieuse contagieuse et depuis quels pays ou quelles zones ces restrictions de voyage sont d'application.

Dans ce cas, le Roi détermine également les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application. Une attestation de voyage essentiel est délivrée par le poste diplomatique ou consulaire belge si le caractère essentiel du voyage peut être démontré par le voyageur. Le Roi peut habiliter d'autres autorités à délivrer l'attestation de voyage essentiel ou dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel.

Le cas échéant, le Roi détermine les exceptions à ces restrictions de voyage.

§ 2. Le Roi peut prévoir des restrictions de voyage plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

§ 3. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il peut également prendre toutes les mesures nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

CHAPITRE 4 – PLF

Art. 6. § 1^{er}. Lorsque le Roi, conformément aux articles 3 et 4, oblige des voyageurs à compléter et à signer électroniquement un PLF préalablement à leur voyage en Belgique, Il précise pour quelles maladies infectieuses et au départ de quels pays ou de quelles zones cette obligation est d'application.

Le cas échéant, le Roi détermine des exceptions à cette obligation, comme pour les voyageurs qui ne recourent pas à un transporteur ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour préalable à l'étranger n'excède pas une durée déterminée par Lui.

§ 2. Le Roi peut prévoir des règles plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

Art. 7. § 1^{er}. Le Roi détermine le modèle du PLF.

§ 2. En application de l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, les données à caractère personnel, à inscrire dans le modèle du PLF, peuvent seulement continuer à être transférées/transmises aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, et uniquement aux finalités telles que prévues à l'article 22 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 après la délibération par la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité

HOOFDSTUK 3 – Reisbeperkingen

Art. 5. § 1. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekte en vanuit welke landen of gebieden deze reisbeperkingen gelden.

In dat geval bepaalt de Koning ook de essentiële reizen waarvoor de reisbeperkingen niet gelden. Een attest van essentiële reis wordt afgeleverd door de Belgische diplomatieke of consulaire post indien het essentieel karakter van de reis door de reiziger kan worden aangetoond. De Koning kan andere overheden machtigen om een attest van essentiële reis af te leveren of bepaalde personen vrijstellen om te beschikken over een attest van essentiële reis.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze reisbeperkingen.

§ 2. De Koning kan strengere reisbeperkingen voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

§ 3. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, kan Hij tevens alle nodige maatregelen op het gebied van visa nemen om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

HOOFDSTUK 4 – PLF

Art. 6. § 1. Wanneer de Koning, overeenkomstig de artikelen 3 en 4, reizigers verplicht om elektronisch een PLF in te vullen en te ondertekenen voorafgaand aan de reis naar België, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden deze verplichting geldt.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze verplichting, zoals voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het verblijf in België of het voorafgaand verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door Hem bepaalde termijn.

§ 2. De Koning kan strengere regels voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidssysteem.

Art. 7. § 1. De Koning bepaalt het model van het PLF.

§ 2. In uitvoering van artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 mogen de persoonsgegevens die in het model van het PLF moeten worden ingevuld enkel verder worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten, en uitsluitend voor de doeleinden zoals bepaald in artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 na de beraadslaging door de kamer sociale zekerheid

de l'information, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, et ceci conformément au règlement du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et à la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information.

CHAPITRE 5 – Contrôle et sanctions

Art. 8. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage et/ou des obligations liées au PLF, le voyageur est tenu de présenter les documents exigés, selon le cas, au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police, et à les porter sur lui au cours du voyage vers sa destination finale en Belgique.

Préalablement à l'embarquement et au débarquement, le transporteur est tenu de contrôler si les voyageurs qui recourent à ses services disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, le transporteur refuse l'embarquement ou le débarquement du voyageur concerné.

Le Roi peut déterminer que l'exploitant de l'aéroport, à l'arrivée sur le territoire, est également tenu de contrôler si les voyageurs, qui arrivent dans son aéroport, disposent des documents requis.

Art. 9. En cas de non-respect des restrictions de voyage, d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes, l'accès au territoire belge peut être refusé conformément à l'article 3 ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux obligations liées au PLF.

Art. 10. Les infractions aux mesures visées par la présente loi sont punies d'une amende de 1 à 500 euros.

Les dispositions du livre premier, chapitre VII et de l'article 85 du Code pénal sont applicables aux infractions visées à l'alinéa 1^{er}.

CHAPITRE 6 – Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 11. Dans l'article 3, alinéa 1^{er}, 7°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les mots "ou la sécurité nationale" sont remplacés par les mots "la sécurité nationale ou la santé publique".

en gezondheid van het informatieveiligheidscomité, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, en dit in overeenstemming met de Verordening van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité.

HOOFDSTUK 5 – Controle en sanctionering

Art. 8. Wanneer de Koning reisbeperkingen en/of verplichtingen in verband met het PLF heeft opgelegd, is de reiziger ertoe gehouden om de vereiste documenten voor te leggen aan, naargelang het geval, de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten, en om deze bij zich te dragen gedurende de reis naar de eindbestemming in België.

Voorafgaand aan het in- of opstappen is de vervoerder er in dat geval toe gehouden te controleren of de reizigers die van zijn diensten gebruik maken, beschikken over de vereiste documenten. Bij gebrek aan deze documenten weigert de vervoerder het in- of opstappen van de betrokken reiziger.

De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater, bij aankomst op het grondgebied, ertoe is gehouden te controleren of de reizigers die in zijn luchthaven aankomen, beschikken over de vereiste documenten.

Art. 9. Bij het niet naleven van de reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten, kan de toegang tot het Belgisch grondgebied worden geweigerd overeenkomstig artikel 3 of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de verplichtingen in verband met het PLF.

Art. 10. Inbreuken op de in deze wet bedoelde maatregelen worden gestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro.

De bepalingen van boek 1, hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek zijn van toepassing op de misdrijven bedoeld in het eerste lid.

HOOFDSTUK 6 – Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 11. In artikel 3, eerste lid, 7°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de woorden "of de nationale veiligheid" vervangen door de woorden "de nationale veiligheid of de volksgezondheid".

CHAPITRE 7 – Modifications de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale

Art. 12. À l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale, remplacé par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° il est inséré un paragraphe 1/1 rédigé comme suit:

“§ 1/ 1. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les décisions, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 2, alinéa 4, par la communication des bonnes pratiques, règles et délibérations visées au § 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 5° et 6;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé au § 1^{er}, 8°, au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa trois sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, avec un renvoi au site internet, visé au paragraphe 1^{er}.”;

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Les délibérations du Comité de sécurité de l'Information ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du

HOOFDSTUK 7 – Wijzigingen van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid

Art. 12. In artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, vervangen bij de wet van 5 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een paragraaf 1/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beslissingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdag, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 2, vierde lid, door het meedelen van de goede praktijken, regels en beraadslagingen, bedoeld in § 1, 1°, 2°, 3°, 5° en 6;

2° jaarlijks, door het meedelen van het beknopt verslag, bedoeld in § 1, 8°, uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen worden telkens op elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede ter informatieve titel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de persoon die zij aanduiden, met verwijzing naar de website, bedoeld in paragraaf 1.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming

traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Le(s) ministre(s) compétent(s) visé(s) au § 1/1 désigne(nt) un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information. Si le ministre compétent constate qu'une décision du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la décision, exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La décision du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la décision ne doit pas être adaptée."

CHAPITRE 8 – Modifications de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral

Art. 13. À l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, inséré par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

"§ 4. Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont motivées, ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives qui peuvent être

van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De bevoegde minister(s), bedoeld in § 1/1, duid(t)en een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een beslissing van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beslissing op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om deze aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beslissing van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beslissing niet moet worden aangepast."

HOOFDSTUK 8 – Wijzigingen van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator

Art. 13. In artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, ingevoegd bij de wet van 5 september 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

"§ 4. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité worden met redenen omkleed, mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen die kunnen worden aangevochten

contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Le ministre compétent visé au § 6 désigne un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information. Si le ministre compétent constate qu'une décision du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la décision, exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il adapte sur les points qu'il indique.

La décision du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la décision ne doit pas être adaptée.”;

3° l'article est complété par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les décisions, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 4, alinéa 4, par la communication des délibérations visées aux §§ 1^{er} et 2;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé dans le § 5, deuxième alinéa au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa 3 sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, le cas échéant avec un renvoi au site internet, visé dans le paragraphe 5 de cet article.”

bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De bevoegde minister, bedoeld in § 6, duidt een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een beslissing van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beslissing op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om de beslissing aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beslissing van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beslissing niet moet worden aangepast”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beslissingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdag, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 4, vierde lid, door het meedelen van de beraadslagingen, bedoeld in §§ 1 en 2;

2° jaarlijks, door het meedelen van het beknopt verslag, bedoeld in § 5, tweede lid, uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen worden telkens op een elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede ter informatieve titel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de persoon die zij aanduiden, met verwijzing naar de website, bedoeld in paragraaf 5.”

CHAPITRE 9 – Disposition finale

Art. 14. La présente loi entre en vigueur à la date déterminée par le Roi, qui aura lieu au plus tard six mois après sa publication, à l'exception des chapitres 6, 7 en 8, qui entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

HOOFDSTUK 9 – Slotbepaling

Art. 14. Deze wet treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum die uiterlijk zes maanden na bekendmaking ervan zal plaatsvinden, met uitzondering van de hoofdstukken 6, 7 en 8, die in werking treden op de datum van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Alexander De Croo, premier ministre - Frank Vandenbroucke, Vice premier ministre et ministre des affaires sociales et de la santé publique - Annelies Verlinden, ministre de l'intérieur - Nicole De Moor, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration - Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Pour la partie PLF : Dr Ri De Ridder, ri.deridder@vandenbroucke.fed.be , 0479/95.25.10 – pour la partie CSI: Alexander Hoefmans, Alexander.Hoefmans@michel.fed.be
Administration compétente	SPF Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement - Banque Carrefour de la Sécurité Sociale
Contact administration (nom, email, tél.)	Pour la partie PLF : Gino Claes, gino.claes@health.fgov.be , 0474/87.23.61 & Matthias Van Veldhoven, legalcovid@health.fgov.be , 02/524.75.42. – Pour la partie CSI: Peter Maes, Peter.Maes@ksz-bcss.fgov.be

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi comportant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le projet de loi vise à donner la possibilité au Roi, en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, d'imposer des restrictions de voyage et des obligations en matière de Formulaire de Localisation du Passager, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique, pour autant qu'aucune mesure n'a été prise en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique. Le projet de loi découle de la nécessité de se préparer à de nouvelles maladies infectieuses contagieuses qui dépassent les frontières et constituent un risque pour la santé publique de la population belge. Le projet est basé sur le Règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la Santé du 23 mai 2005 et sur l'article 29 de la Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE,

90/365/CEE et 93/96/CEE. Les articles relatifs au Comité de sécurité de l'information sont basés sur le Règlement général relatif à la protection des données, la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale, la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et portant des dispositions diverses et la loi du 5 mai 2014 garantissant le principe de la collecte unique des données dans le fonctionnement des services et instances qui relèvent de ou exécutent certaines missions pour l'autorité et portant simplification et harmonisation des formulaires électronique.

Analyses d'impact déjà réalisées

☒ Oui

Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

☐ Non

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :

Avis Inspecteur des Finances : 17 10 2022 & 20 10 2022; Accord Secrétaire d'Etat au Budget : 26 10 2022 ; Avis APB : 29 09 2022 & 21 12 2022 & ; Avis CdE : 10 10 2022 & 08 12 2022 & 10 03 2023 & 10 03 2023

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

Néant.

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

03 02 2023

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et/ou négatifs**, expliquez-les (sur base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif

☒ Impact négatif



Expliquez.

☐ Pas d'impact

[Analphabétisme numérique : Le PLF peut uniquement être rempli par voie électronique.](#)

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif

☐ Impact négatif



Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

- (1 Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Le projet s'applique à tous les voyageurs \(quel que soit leur sexe ou leur identité de genre\) se rendant en Belgique en cas de menace transfrontalière pour la santé publique.](#)



Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

- 2 Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Il n'y a pas de différences.](#)



S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--



S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☒ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☐ Pas d'impact

Protection de la santé publique contre les menaces transfrontalières de maladies infectieuses contagieuses.

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

(1) Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

) Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Toutes les entreprises sont indirectement concernées puisque la législation s'applique à toutes les personnes physiques que ces entreprises emploient comme collaborateurs ou ont comme contacts professionnels dans le cadre de voyages d'affaires.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11.

Négatif : une interdiction d'entrée ou le remplissage obligatoire du PLF soumettra à certaines conditions et compliquera la possibilité de recevoir des contacts professionnels étrangers en Belgique. - Positif : la santé des collaborateurs des entreprises est protégée.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

Non, la même législation s'applique à toutes les entreprises.

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

Oui, la santé publique prime sur la possibilité de recevoir des contacts professionnels étrangers en Belgique.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

La possibilité est prévue d'autoriser les voyages essentiels si la situation épidémique le permet. Les voyages d'affaires peuvent faire partie des voyages essentiels si la situation épidémique le permet.

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

(1) Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

) S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. Le Roi peut imposer l'obligation à tous les voyageurs se rendant en Belgique ou aux voyageurs en provenance d'une zone à haut risque de remplir le document PLF et peut éventuellement demander des certificats supplémentaires pour pouvoir entrer en Belgique et/ou obtenir un visa. En cas d'interdiction totale d'entrée, le Roi peut prévoir une exception sur présentation d'une attestation de voyage essentiel.

b.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. Le formulaire PLF et, en fonction de la gravité de la maladie infectieuse contagieuse (ampleur, contagiosité, etc.) dans le pays de départ, les certificats en vigueur à ce moment-là et/ou une attestation de voyage essentiel.

b.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. Pour le PLF : par voie électronique via les bases de données créées à cet effet - Pour les autres certificats et/ou attestations : soumettre ces documents soit sur papier, soit en format numérique, au service (de contrôle) qui les demande.

b.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. À chaque menace transfrontalière d'une maladie infectieuse contagieuse lorsque la gravité de cette maladie et la nécessité de prendre des mesures sont scientifiquement fondées (sur la base des avis rendus par le « Risk Assessment Group » et le « Risk Management Group »), le Roi peut imposer le remplissage du formulaire PLF et la présentation des certificats en vigueur à ce moment-là.

b.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Le PLF est un formulaire standard que l'on peut rapidement trouver et remplir en ligne. Le formulaire est disponible en plusieurs langues (français, néerlandais, allemand et anglais). Les ambassades, les postes belges à l'étranger et les partenaires de la mobilité internationale (= le secteur des voyages) reçoivent des instructions claires et des directives uniformes, de sorte que les voyageurs reçoivent à leur tour des informations correctes sur les différentes attestations à fournir et les formalités à remplir. Les voyageurs ont la possibilité de remplir le PLF jusqu'à 6 mois avant leur arrivée en Belgique (ce qui leur laisse le temps et la possibilité de remplir le PLF comme prescrit). Une adresse e-mail de contact a été créée pour assurer le suivi des questions relatives au PLF et pour aider les citoyens ou les instances si nécessaire.

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact**Mobilité .13.**

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif☒ Impact négatif

Expliquez.

☐ Pas d'impact

Restrictions à la libre circulation des personnes + charge de travail supplémentaire pour le personnel des transports du fait qu'il doit contrôler le PLF des passagers

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact**Changements climatiques .15.**

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact
--			

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.			
☒ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☐ Pas d'impact
Le présent avant-projet de loi clarifie le caractère juridique des délibérations du Comité de sécurité de l'information (CSI) et soumet le fonctionnement du CSI au contrôle de la Chambre des Représentants.			

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.			
--	--	--	--

(1 Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :
)

- | | |
|-----------------------------------|---|
| ○ sécurité alimentaire | ○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation) |
| ○ santé et accès aux médicaments | ○ mobilité des personnes |
| ○ travail décent | ○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre) |
| ○ commerce local et international | ○ paix et sécurité |

Expliquez si aucun pays en voie de développement n'est concerné.

Les pays en voie de développement peuvent être concernés, de même que tous les pays peuvent l'être en cas de présence d'une maladie infectieuse contagieuse sur leur territoire.

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2 Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. annexe

.

--

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Regelgevingsimpactanalyse

RIA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Alexander De Croo, Eerste minister - Frank Vandenbroucke, Vice-eerste minister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid - Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken - Nicole De Moor, staatssecretaris voor Asiel en Migratie - Mathieu Michel, staatssecretaris voor Privacy
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Voor deel PLF: Dr. Ri De Ridder, ri.deridder@vandenbroucke.fed.be , 0479/95.25.10 – voor deel IVC: Alexander Hoefmans, Alexander.Hoefmans@michel.fed.be
Overheidsdienst	FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu - Kruispuntbank Sociale Zekerheid
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Voor deel PLF: Gino Claes, gino.claes@health.fgov.be , 0474/87.23.61 & Matthias Van Veldhoven, legalcovid@health.fgov.be , 02/524.75.42. – Voor deel IVC: Peter Maes, Peter.Maes@ksz-bcss.fgov.be

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Ontwerp van wet houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Het ontwerp van wet heeft tot doel om in geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, de Koning de mogelijkheid te geven om reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het Passagier Lokalisatie Formulier op te leggen teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken, voor zover er geen maatregelen werden genomen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie. Het ontwerp van wet vloeit voort uit de noodzaak om voorbereid te zijn op nieuwe besmettelijke infectieziekten die grensoverschrijdend zijn en een risico vormen voor de volksgezondheid van de Belgische bevolking. Het ontwerp schept ook klaarheid over het rechtskarakter van de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité. Het ontwerp is gebaseerd op de Internationale Gezondheidsregeling van de Wereldgezondheidsorganisatie van 23 mei 2005 en op artikel 29 van de Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot

intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG. De artikelen met betrekking tot het Informatieveiligheidscomité zijn gebaseerd op de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de Wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, de Wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen en de wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.

Impactanalyses reeds uitgevoerd

☒ Ja
☐ Nee

Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:

**Advies Inspecteur van Financiën: 17 10 2022 & 20 10 2022 ;
 Akkoord Staatssecretaris voor Begroting : 26 10 2022 ;
 Advies van GBA: 29 09 2022 & 21 12 2022 ; Advies van RvS:
 10 10 2022 & 08 12 2022**

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:

geen

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

03 02 2023

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☒ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

[Digitaal analfabetisme: Het PLF kan enkel op elektronische wijze worden ingevuld.](#)

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Het ontwerp is van toepassing op alle reizigers \(ongeacht hun geslacht of genderidentiteit\) die zich naar België begeven in geval van een grensoverschrijdende bedreiging van de volksgezondheid.](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Er zijn geen verschillen.](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☐ Geen impact

Bescherming volksgezondheid tegen grensoverschrijdende bedreigingen van besmettelijke infectieziekten.

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

--

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

--

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

--

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbb.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

--

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit.

☒ Geen impact

--

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Onrechtstreeks zijn alle ondernemingen betrokken aangezien de wetgeving van toepassing is op alle natuurlijke personen die zij als medewerkers in dienst hebben of die zij als zakencontact hebben in het geval zij voor hun onderneming reizen moeten ondernemen.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

Negatief: Een inreisverbod of het verplicht invullen van het PLF, zal de mogelijkheid om buitenlandse zakelijke contacten in België te ontvangen aan voorwaarden onderwerpen en bemoeilijken. – Positief: de gezondheid van de werknemers van de ondernemingen wordt beschermd.

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

Neen, voor alle ondernemingen geldt dezelfde wetgeving.

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

Ja, de algemene volksgezondheid primeert op de mogelijkheid om buitenlandse zakelijke contacten in België te ontvangen.

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Er is de mogelijkheid voorzien om essentiële reizen toe te laten indien de epidemische situatie dit toelaat. Zakenreizen kunnen onder essentiële reizen vallen indien de epidemische situatie dit toelaat.

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

- a. De Koning kan de verplichting opleggen aan alle reizigers die naar België komen of aan reizigers die uit een hoogrisicogebied komen, om het PLF document in te vullen en eventueel bijkomende certificaten vragen om België te betreden en/of een visum te verkrijgen. In het geval er een volledig inreisverbod geldt, kan de Koning hier een uitzondering op voorzien door de voorlegging van een attest van essentiële reis.

b.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

- a. Het PLF-formulier en afhankelijk van de ernst van de besmettelijke infectieziekte (in omvang, besmettelijkheid, ...) in het land van vertrek, de op dat ogenblik geldende certificaten en/of een attest van essentiële reis.

b.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

- a. Voor het PLF: elektronisch via de hiervoor opgerichte databanken – Voor de andere certificaten en/of attesten: ofwel op papier dan wel digitaal voor te leggen aan de (controle-)dienst die er om verzoekt.
- b.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

- a. Telkens er zich een grensoverschrijdende bedreiging van een besmettelijke infectieziekte voordoet waarbij de ernst van de besmettelijke infectieziekte en de noodzaak om maatregelen te nemen wetenschappelijk onderbouwd is (a.d.h.v. adviezen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group), kan de Koning het invullen van het PLF-formulier en het voorleggen van de op dat ogenblik geldende certificaten opleggen.
- b.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Het PLF is een standaardformulier dat snel online terug te vinden is en ook online ingevuld kan worden. Het formulier is in verschillende talen opgesteld (Nederlands, Frans, Duits en Engels). De ambassades, Belgische buitenposten en internationale mobiliteitspartners (= de reissector) krijgen duidelijke instructies en eenvormige richtlijnen zodat reizigers correcte informatie krijgen over de verschillende attesten die zij moeten afleveren en de formaliteiten die zij moeten vervullen. Reizigers hebben de mogelijkheid om het PLF tot 6 maanden voor aankomst in België in te vullen (dit geeft aan hen de tijd en mogelijkheid om het PLF in te vullen zoals voorgeschreven). Er is een contact e-mailadres opgezet om vragen rond het PLF op te volgen en indien nodig burgers of instanties te assisteren.

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact

☒ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

Inperkingen op het vrij verkeer van personen + extra werklast voor transportpersoneel door het controleren van het PLF van passagiers.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

--

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☒ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☐ Geen impact
Door het voorliggende voorontwerp van wet wordt het rechtskarakter van de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité (IVC) verduidelijkt en wordt de werking van het IVC onderworpen aan het toezicht van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.		

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.		
---	--	--

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| o voedselveiligheid | o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | o mobiliteit van personen |
| o waardig werk | o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| o lokale en internationale handel | o vrede en veiligheid |

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Ontwikkelingslanden kunnen betrokken zijn, net zoals alle landen betrokken kunnen zijn als er op hun grondgebied een besmettelijke infectieziekte bestaat.

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 71.972/VR DU 10 OCTOBRE 2022

Le 18 juillet 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de soixante jours, prorogé à septante-cinq jours, sur un avant-projet de loi 'portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 27 septembre 2022. Les chambres réunies étaient composées de Martine BAGUET, président de chambre, président, Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc CAMBIER, Bernard BLERO et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseurs, et Annemie GOOSSENS et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffiers.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, Tim CORTHOUT, premier auditeur, et Jonas RIEMSLAGH et Anne-Stéphanie RENSON, auditeurs.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 octobre 2022.

*

*1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à instaurer un cadre légal permettant d'imposer, en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, des restrictions de voyage et l'utilisation d'un Formulaire de Localisation du Passager (ci-après: PLF).

Le chapitre 1^{er} de l'avant-projet comporte des définitions (article 2 de l'avant-projet).

* Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de soixante jours est prorogé à septante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 71.972/VR VAN 10 OKTOBER 2022

Op 18 juli 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van zestig dagen, verlengd tot vijfenzeventig dagen, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 27 september 2022. De verenigde kamers waren samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, voorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE, Luc CAMBIER, Bernard BLERO en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Annemie GOOSSENS en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Tim CORTHOUT, eerste auditeur, en Jonas RIEMSLAGH en Anne-Stéphanie RENSON, auditeurs.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 oktober 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Met het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet wordt beoogd in een wettelijk kader te voorzien dat het mogelijk maakt om in geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid reisbeperkingen en het gebruik van een Passagier Lokalisatie Formulier (hierna: PLF) op te leggen.

Hoofdstuk 1 van het voorontwerp bevat definitie (artikel 2 van het voorontwerp).

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van zestig dagen verlengd wordt tot vijfenzeventig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Le chapitre 2 de l'avant-projet règle le champ d'application de la loi dont l'adoption est envisagée (article 3), ainsi que la procédure à suivre par le Roi lors de l'adoption des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF et la période maximale pendant laquelle ces mesures peuvent s'appliquer (article 4).

Le chapitre 3 de l'avant-projet précise les restrictions de voyage que le Roi peut imposer (article 5).

Le chapitre 4 de l'avant-projet règle le PLF dont le Roi peut imposer l'utilisation (article 6). Le Roi est habilité à déterminer le modèle du PLF, et la possibilité est prévue de transmettre, dans certains cas, les données qui doivent être complétées dans le PLF à d'autres personnes et autorités (article 7).

Le chapitre 5 de l'avant-projet règle le contrôle du respect des restrictions de voyage ou des obligations imposées par le Roi en rapport avec le PLF (article 8) et prévoit des sanctions en cas de non-respect de la réglementation en projet (articles 9 et 10).

Le chapitre 6 de l'avant-projet modifie l'article 3, alinéa 1^{er}, 7°, de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers' afin de permettre également le refus d'accès au territoire en cas de menace pour la santé publique (article 11).

Enfin, le chapitre 7 de l'avant-projet règle l'entrée en vigueur de la loi dont l'adoption est envisagée (article 12).

COMPÉTENCE

3.1. Comme l'a observé l'assemblée générale de la section de législation dans son avis 68.936/AG, l'autorité fédérale est compétente "en matière de contrôle des frontières extérieures. Cela implique qu'elle peut refuser l'accès au territoire et la sortie de celui-ci en raison de la présence ou de la menace de maladies contagieuses², qu'elle peut interdire les voyages non essentiels vers et en provenance de l'étranger, et qu'elle peut également imposer des conditions concernant cette entrée sur le territoire, comme l'obligation de remplir le Formulaire de localisation du Passager (*Passenger Locator Form* = PLF)³ avant le voyage en Belgique et de l'avoir sur soi pendant le voyage en Belgique^{4,5}.

² Note de bas de page 39 de l'avis cité: Avis C.E. n° 53.018/VR précité, observation 9.

³ Note de bas de page n° 40 de l'avis cité: Voir l'article 21, § 3, de l'arrêté ministériel du 28 octobre 2020 'portant des mesures d'urgence pour limiter la propagation du coronavirus COVID-19'.

⁴ Note de bas de page n° 41 de l'avis cité: Voir les avis C.E. n°s 68.977/VR, 68.978/VR, 68.983/VR, 68.989/VR et 69.000/VR précités.

⁵ Avis 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 21, *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/001, p. 69.

In hoofdstuk 2 van het voorontwerp wordt het toepassingsgebied van de aan te nemen wet geregeld (artikel 3), evenals de door de Koning bij het nemen van reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF te volgen procedure en de maximale periode gedurende welke die maatregelen mogen gelden (artikel 4).

In hoofdstuk 3 van het voorontwerp worden de reisbeperkingen bepaald die de Koning kan opleggen (artikel 5).

In hoofdstuk 4 van het voorontwerp wordt het PLF geregeld waarvan de Koning het gebruik kan opleggen (artikel 6). De Koning wordt gemachtigd om het model van het PLF te bepalen, en er wordt in de mogelijkheid voorzien om de gegevens die in het PLF moeten worden ingevuld in bepaalde gevallen door te geven aan andere personen en autoriteiten (artikel 7).

In hoofdstuk 5 van het voorontwerp wordt de controle geregeld op de naleving van reisbeperkingen of op de verplichtingen die de Koning in verband met het PLF heeft opgelegd (artikel 8) en wordt in sancties voorzien bij de niet-naleving van de ontworpen regeling (artikelen 9 en 10).

In hoofdstuk 6 van het voorontwerp wordt artikel 3, eerste lid, 7°, van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' gewijzigd teneinde de weigering van de toegang tot het grondgebied ook mogelijk te maken bij bedreiging voor de volksgezondheid (artikel 11).

In hoofdstuk 7 van het voorontwerp, ten slotte, wordt de inwerkingtreding van de aan te nemen wet geregeld (artikel 12).

BEVOEGDHEID

3.1. Zoals de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving in advies 68.936/AV heeft opgemerkt, is de federale overheid bevoegd "inzake de controle van de buitengrenzen. Dit houdt in dat zij de toegang tot en het vertrek vanuit het grondgebied kan weigeren omwille van de aanwezigheid of de dreiging van besmettelijke ziekten², dat zij niet-essentiële reizen van en naar het buitenland kan verbieden, en dat zij ook voorwaarden kan opleggen in verband met die toegang tot het grondgebied, zoals het invullen van het Passagier Lokalisatie Formulier (*Passenger Locator Form* = PLF)³ voor de afreis naar België en het bij zich houden van dat formulier tijdens de afreis naar België^{4,5}.

² Voetnoot 39 van het aangehaalde advies: Voornoemde adv. RvS 53.018/VR, opmerking 9.

³ Voetnoot 40 van het aangehaalde advies: Zie artikel 21, § 3, van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende 'dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken'.

⁴ Voetnoot 41 van het aangehaalde advies: Zie voornoemde adviezen 68.977/VR, 68.978/VR, 68.983/VR, 68.989/VR en 69.000/VR.

⁵ Adv. RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 21, *Parl. St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 69.

Toutefois, dans son avis 68.978/VR, notamment, la section de législation a précisé que ces compétences de l'autorité fédérale "ne sont pas à ce point étendues qu'elle pourrait également, lors du règlement de l'accès au territoire, imposer des conditions en matière d'isolement ou de quarantaine de personnes potentiellement infectées ou en matière de tests de dépistage de ces personnes⁶. Ce sont en effet les communautés et, pour ce qui concerne la région de langue française, la Région wallonne qui sont compétentes pour le dépistage des maladies infectieuses et la lutte contre celles-ci, comme le COVID-19, en tant que composante de leurs compétences en matière de médecine préventive⁷. Sur la base de cette compétence, ces entités fédérées ont récemment adopté, notamment, un certain nombre de nouvelles réglementations ou

Onder meer in advies 68.978/VR preciseerde de afdeling Wetgeving evenwel dat die bevoegdheid van de federale overheid "niet zover [reikt] dat deze bij de regeling van de toegang tot het grondgebied ook verplichtingen zou kunnen opleggen inzake de afzondering of quarantaine van mogelijk besmette personen of inzake het testen van deze personen.⁶ Het zijn immers de gemeenschappen en, wat het Franse taalgebied betreft, het Waalse Gewest, die bevoegd zijn voor de opsporing van en de strijd tegen besmettelijke ziekten, zoals COVID-19, als een onderdeel van hun bevoegdheden inzake preventieve gezondheidszorg.⁷ Op grond van die bevoegdheid hebben deze deelstaten recent onder meer een aantal nieuwe regelingen uitgewerkt of bestaande regelingen aangepast met betrekking tot de contactopsporing in de strijd tegen de

⁶ *Note de bas de page 9 de l'avis cité*: Avis n° 53.018/VR, observation n° 9: "Le fait que l'autorité fédérale est compétente pour contrôler les frontières extérieures ne signifie pas pour autant que, dans le prolongement de ce contrôle, elle peut faire ordonner l'isolement de personnes contaminées ou prendre les autres mesures qui sont sans rapport avec l'accès au territoire en tant que tel, mais qui ont plutôt un lien avec la menace qui en résulte du fait de la propagation de maladies contagieuses. Ce n'est que si ces mesures se limitent au refus de l'accès au territoire en raison de la présence ou de la menace de maladies contagieuses qu'elles pourraient s'inscrire dans la sphère de compétence fédérale en la matière".

⁷ *Note de bas de page 10 de l'avis cité*: L'article 5, § 1^{er}, I, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 4, § 2, de la loi du 31 décembre 1983 'de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone', et avec l'article 3, 6°, du décret spécial de la Communauté française du 3 avril 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française', l'article 3, 6°, du décret de la Commission communautaire française du 4 avril 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française'. Voir également *Doc. parl.*, Sénat, 1979-80, n° 434/2, p. 125 et *Doc. parl.*, Chambre, 1979-80, n° 627/10, p. 52. Cette compétence a été implicitement confirmée dans l'avis n° 34.339/AG donné le 29 avril 2003 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté flamande et de la Région flamande du 21 novembre 2003 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid', *Doc. parl.*, Parl. fl., 2002-03, n° 1709/1, pp. 147-155, ainsi que expressément dans les avis n° 38.381/3 donné le 7 juillet 2005 sur un projet d'arrêté royal 'établissant les mesures prophylactiques et la déclaration obligatoire à la cellule de vigilance sanitaire de pathologies présentant un caractère épidémique' et n° 53.018/VR.

⁶ *Voetnoot 9 van het aangehaalde advies*: Adv.RvS 53.018/VR, opmerking 9: "Het gegeven dat de federale overheid bevoegd is voor de controle van de buitengrenzen impliceert nog niet dat zij in het verlengde van die controle de afzondering kan laten bevelen van besmette personen of de andere maatregelen kan nemen die geen verband houden met de toegang tot het grondgebied als dusdanig, maar veeleer met de bedreiging die erdoor ontstaat door de verspreiding van besmettelijke ziekten. Enkel indien deze maatregelen beperkt zouden blijven tot het weigeren van de toegang tot het grondgebied omwille van de aanwezigheid of de dreiging van besmettelijke ziekten, zouden ze in de federale bevoegdheid ter zake kunnen worden ingepast."

⁷ *Voetnoot 10 van het aangehaalde advies*: Artikel 5, § 1, I, eerste lid, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', gelezen in samenhang met artikel 4, § 2, van de wet van 31 december 1983 'tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap', en met artikel 3, 6°, van het bijzonder decreet van de Franse Gemeenschap van 3 april 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française', l'article 3, 6°, van het décret de la Commission communautaire française du 4 avril 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française'. Zie ook *Parl.St.* Senaat 1979-80, nr. 434/2, 125 en *Parl.St.* Kamer 1979-80, nr. 627/10, 52. Deze bevoegdheid werd impliciet bevestigd in adv.RvS 34.339/AV van 29 april 2003 over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 21 november 2003 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid', *Parl.St.* VI.Parl. 2002-03, nr. 1709/1, 147-155, alsook uitdrukkelijk in adv.RvS 38.381/3 van 7 juli 2005 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de profylactische maatregelen en de verplichte aangifte aan de cel medische bewaking van pathologieën van epidemische aard' en in adv.RvS 53.018/VR.

adapté des réglementations existantes en matière de traçage des contacts dans la lutte contre la pandémie du COVID-19⁸ et en matière de tests et de mise en quarantaine obligatoires de personnes (potentiellement) infectées^{9,10}.

3.2. Au vu de ce qui précède, l'autorité fédérale est compétente pour adopter l'avant-projet de loi à l'examen, dès lors que celui-ci se limite à réglementer l'accès au territoire en habitant le Roi à imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, dans les cas où une situation d'urgence épidémique n'a pas été déclarée. L'avant-projet à l'examen ne vise nullement à imposer des conditions en matière d'isolement ou de quarantaine de personnes potentiellement infectées ou en matière de tests de dépistage de ces personnes et respecte, ce faisant, la compétence des Communautés en

COVID-19-pandémie⁸ et inzake het verplichte testen en in quarantaine gaan van (vermoedelijk) besmette personen.^{9,10}

3.2. In het licht van wat voorafgaat, blijkt dat de federale overheid bevoegd is om voorliggend voorontwerp van wet aan te nemen, aangezien dat er louter toe strekt de toegang tot het grondgebied te reglementeren door de Koning ertoe te machtigen reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF op te leggen in geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, voor zover geen epidemische noodsituatie afgekondigd is. Met voorliggend voorontwerp wordt geenszins beoogd maatregelen op te leggen inzake isolatie of quarantaine van mogelijk besmette personen of inzake testing van die personen, zodat de bevoegdheden

⁸ *Note de bas de page 11 de l'avis cité:* Voir le décret de la Communauté germanophone du 20 juillet 2020 'über die Rückverfolgung von Infektionsketten im Rahmen der Bekämpfung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise', le décret de la Communauté flamande du 29 mai 2020 'tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorggraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19', l'arrêté du gouvernement wallon n° 35 du 5 mai 2020 'organisant le tracing socio-sanitaire dans le cadre de la lutte contre l'épidémie COVID-19', tel que modifié et confirmé par le décret de la Région wallonne du 3 décembre 2020 'portant confirmation des arrêtés du gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux pris dans le cadre de la gestion de la crise sanitaire liée au COVID-19 pour les matières visées à l'article 138 de la Constitution', ainsi que l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune n° 2020/006 du 18 juin 2020 'organisant le suivi sanitaire des contacts dans le cadre de la lutte contre la pandémie COVID-19', confirmé par l'ordonnance du 4 décembre 2020 'portant confirmation des arrêtés du Collège réuni de la Commission communautaire commune pris en exécution de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Collège réuni de la Commission communautaire commune dans le cadre de la crise sanitaire du COVID19 et relative à l'octroi de missions complémentaires à l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales'.

⁹ *Note de bas de page 12 de l'avis cité:* Voir les articles 47 et 47/1 du décret de la Communauté flamande du 21 novembre 2003 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid'; l'article 10.3 du décret de la Communauté germanophone du 1^{er} juin 2004 'zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention'; les articles 13 et 13/1 de l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 19 juillet 2007 'relative à la politique de prévention en santé'; les articles 47/15 et 47/15bis du Code wallon du 29 septembre 2011 'de l'action sociale et de la santé'.

¹⁰ Avis 68.978/VR du 16 mars 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 8 avril 2021 'portant assentiment à l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique', observation 6, *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1882/001, pp. 28-30.

⁸ *Voetnoot 11 van het aangehaalde advies:* Zie het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 20 juli 2020 'über die Rückverfolgung von Infektionsketten im Rahmen der Bekämpfung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise', het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 29 mei 2020 'tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorggraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19', het besluit van de Waalse regering nr. 35 van 5 mei 2020 'organisant le tracing socio-sanitaire dans le cadre de la lutte contre l'épidémie COVID-19', zoals gewijzigd en bekrachtigd bij het decreet van het Waalse Gewest van 3 december 2020 'portant confirmation des arrêtés du gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux pris dans le cadre de la gestion de la crise sanitaire liée au COVID-19 pour les matières visées à l'article 138 de la Constitution', evenals het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van bijzondere machten nr. 2020/006 van 18 juni 2020 'tot het organiseren van het gezondheidskundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie', bekrachtigd bij de ordonnantie van 4 december 2020 'houdende bekrachtiging van de besluiten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot uitvoering van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheids crisis COVID-19 en betreffende het toekennen van bijkomende opdrachten aan de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag'.

⁹ *Voetnoot 12 van het aangehaalde advies:* Zie de artikelen 47 en 47/1 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 21 november 2003 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid'; artikel 10.3 van het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 1 juni 2004 'zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention'; de artikelen 13 en 13/1 van de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 19 juli 2007 'betreffende het preventieve gezondheidsbeleid'; de artikelen 47/15 en 47/15bis van de Code wallon van 29 september 2011 'de l'action sociale et de la santé'.

¹⁰ Adv.RvS 68.978/VR van 16 maart 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 april 2021 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België', opmerking 6, *Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55/1882/001, 28-30.

la matière. En outre, en ce qui concerne la transmission de données aux autres personnes et autorités, l'article 7, § 2, de l'avant-projet, se limite à se référer aux accords de coopération déjà en vigueur.

FORMALITÉS

4.1. Ainsi que l'a confirmé le délégué du ministre, l'avis de l'Autorité de protection des données a été sollicité¹¹.

4.2. Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis à la section de législation, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient lui être soumises à nouveau, conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Droit fondamental à la santé et mise en balance avec d'autres droits fondamentaux

5.1. Ainsi que l'a rappelé l'Assemblée générale de la section de législation dans son avis n° 68.936/AG¹²,

"5. Aux termes de l'article 23 de la Constitution, la loi, le décret et la règle visée à l'article 134 de la Constitution 'garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice'. Ces droits comprennent notamment le droit 'à la protection de la santé'.

Ainsi que l'a rappelé le Conseil d'État, section du contentieux administratif, dans son arrêt n° 248.819 du 30 octobre 2020, cette disposition constitutionnelle

(traduction) 'impose à l'autorité une obligation d'agir et confère même aux citoyens le droit d'exiger une intervention immédiate de l'autorité, lorsque le droit fondamental à la santé de chacun est menacé par la puissance d'une crise sanitaire imminente et très difficilement maîtrisable, qui risque de faire s'écrouler le système de santé existant'¹³.

Dans sa décision *Le Mailloux c. France* du 5 novembre 2020, la Cour européenne des droits de l'homme a considéré dans le même sens que,

'[s]i le droit à la santé ne fait pas partie en tant que tel des droits garantis par la Convention, les États ont l'obligation

¹¹ Conformément à l'article 36, § 4, du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)'.

¹² Avis n° 68.936/AG précité, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/68936.pdf>.

¹³ Note de bas de page n° 3 de l'avis cité: C.E. (ass. gén.), 30 octobre 2020, n° 248.819, *Verelst et consorts*, point 18.

van de Gemeenschappen ter zake nageleefd worden. Wat het doorgeven van gegevens aan andere personen en autoriteiten betreft, wordt in artikel 7, § 2, van het voorontwerp bovendien alleen verwezen naar de reeds van kracht zijnde samenwerkingsakkoorden.

VORMVEREISTEN

4.1. De gemachtigde van de minister heeft bevestigd dat om het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit verzocht is.¹¹

4.2. Als de tekst die aan de afdeling Wetgeving voorgelegd is, naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen opnieuw aan de afdeling Wetgeving voorgelegd worden overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Fundamenteel recht op gezondheid en afweging ten opzichte van andere grondrechten

5.1. De algemene vergadering van de afdeling Wetgeving heeft in advies 68.936/AG herinnerd aan het volgende:¹²

"5. Luidens artikel 23 van de Grondwet waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, 'rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen'. Die rechten omvatten onder meer het recht op 'bescherming van de gezondheid'.

Zoals de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar arrest nr. 248.819 van 30 oktober 2020 heeft opgemerkt, legt die grondwettelijke bepaling

'de overheid een verplichting tot handelen op en verleent [ze] zelfs aan burgers het recht om van de overheid een onmiddellijk optreden te vereisen wanneer het grondrecht op gezondheid van eenieder wordt bedreigd door de kracht van een imminente en zeer moeilijk te beheersen gezondheids crisis die het bestaande gezondheidssysteem dreigt te doen instorten'¹³.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zijn beslissing *Le Mailloux v. Frankrijk* van 5 november 2020 in dezelfde zin aldus geoordeeld:

'Si le droit à la santé ne fait pas partie en tant que tel des droits garantis par la Convention, les États ont l'obligation

¹¹ Overeenkomstig artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)'.

¹² Voornoemd advies 68.936/AV, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68936.pdf>.

¹³ Voetnoot 3 van het aangehaalde advies: RvS (alg. verg.) 30 oktober 2020, nr. 248.819, *Verelst e.a.*, nr. 18.

positive de prendre les mesures nécessaires à la protection de la vie des personnes relevant de leur juridiction et de protéger leur intégrité physique, y compris dans le domaine de la santé publique¹⁴.

La protection de la santé en cas de situation d'urgence épidémique constitue par conséquent une obligation positive dans le chef des autorités publiques, et non un simple objectif légitime qu'il leur serait loisible de poursuivre.

6. Cette obligation positive, à charge des autorités publiques en matière de protection de la santé, doit cependant être mise en balance avec d'autres obligations positives dont lesdites autorités sont également destinataires¹⁵. Il en va, notamment, de celles qui garantissent le 'droit à l'enseignement'¹⁶, le 'droit au travail et au libre exercice d'une activité professionnelle'¹⁷, le 'droit à l'épanouissement culturel et social'¹⁸, le droit à l'intégrité psychique des enfants¹⁹, etc.

Par ailleurs, et en dehors même de la situation où d'autres droits fondamentaux font naître une obligation positive d'agir dans le chef des autorités publiques, l'obligation des autorités publiques d'agir en matière de protection de la santé doit être mise en balance avec les autres droits fondamentaux dans la mesure où ceux-ci visent à protéger les citoyens contre l'ingérence de l'autorité publique. Il va notamment ainsi de la liberté de réunion²⁰ et d'association²¹, du droit de propriété²², du droit de circuler librement²³, du droit au respect de la vie privée et familiale²⁴ et de la protection du domicile²⁵. Une liste des principaux droits fondamentaux ainsi concernés a notamment été dressée par la Commission européenne pour

positive de prendre les mesures nécessaires à la protection de la vie des personnes relevant de leur juridiction et de protéger leur intégrité physique, y compris dans le domaine de la santé publique.¹⁴

De bescherming van de gezondheid in een epidemische noodsituatie is voor de overheid dus een positieve verplichting, en niet zomaar een legitiem doel dat ze mag nastreven.

6. Die positieve verplichting die inzake de bescherming van de gezondheid op de overheid rust, moet echter worden afgewogen tegen andere positieve verplichtingen waaraan die overheid eveneens moet voldoen.¹⁵ Het gaat onder meer om de verplichtingen ter waarborging van het 'recht op onderwijs',¹⁶ het 'recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid',¹⁷ het 'recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing',¹⁸ het recht op geestelijke integriteit van het kind,¹⁹ enz.

Voorts, en zelfs los van de situatie waarin andere grondrechten voor de overheid een positieve verplichting tot handelen met zich brengen, moet de verplichting van de overheid tot handelen ter bescherming van de gezondheid worden afgewogen tegen de andere grondrechten, in zoverre deze de burgers beogen te beschermen tegen inmenging van de overheid. Dat geldt onder meer voor de vrijheid van vergadering²⁰ en van vereniging,²¹ voor het recht op eigendom,²² het recht om zich vrij te verplaatsen,²³ het recht op eerbiediging van het privéleven²⁴ en het gezinsleven en van de woning.²⁵ Een lijst van de belangrijkste grondrechten in kwestie is opgesteld door met name de Europese Commissie voor Democratie

¹⁴ Note de bas de page n° 4 de l'avis cité: Cour eur. D.H., req. N° 18108/20, décision *Le Mailloux c. France* du 5 novembre 2020.

¹⁵ Note de bas de page n° 5 de l'avis cité: Dans les notes de bas de page qui suivent, il est renoncé à indiquer l'intégralité des normes juridiques qui fondent ces droits; le fondement juridique qui est mentionné l'est à titre simplement exemplatif.

¹⁶ Note de bas de page n° 6 de l'avis cité: Article 24, § 3, de la Constitution.

¹⁷ Note de bas de page n° 7 de l'avis cité: Article 23, alinéa 2, 1°, de la Constitution.

¹⁸ Note de bas de page n° 8 de l'avis cité: Article 23, alinéa 2, 5°, de la Constitution.

¹⁹ Note de bas de page n° 9 de l'avis cité: Article 22bis de la Constitution.

²⁰ Note de bas de page n° 10 de l'avis cité: Article 26 de la Constitution.

²¹ Note de bas de page n° 11 de l'avis cité: Article 27 de la Constitution.

²² Note de bas de page n° 12 de l'avis cité: Article 16 de la Constitution.

²³ Note de bas de page n° 13 de l'avis cité: Article 12, alinéa 1^{er}, de la Constitution et article 12.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (PIDCP).

²⁴ Note de bas de page n° 14 de l'avis cité: Article 22 de la Constitution.

²⁵ Note de bas de page n° 15 de l'avis cité: Article 15 de la Constitution.

¹⁴ Voetnoot 4 van het aangehaalde advies: EHRM 5 november 2020, beslissing *Le Mailloux v. Frankrijk*, verz. 18108/20.

¹⁵ Voetnoot 5 van het aangehaalde advies: In de volgende voetnoten worden niet alle rechtsnormen vermeld die de rechtsgrond van deze rechten vormen. De vermelde rechtsgrond geldt louter als voorbeeld.

¹⁶ Voetnoot 6 van het aangehaalde advies: Artikel 24, § 3, van de Grondwet.

¹⁷ Voetnoot 7 van het aangehaalde advies: Artikel 23, tweede lid, 1°, van de Grondwet.

¹⁸ Voetnoot 8 van het aangehaalde advies: Artikel 23, tweede lid, 5°, van de Grondwet.

¹⁹ Voetnoot 9 van het aangehaalde advies: Artikel 22bis van de Grondwet.

²⁰ Voetnoot 10 van het aangehaalde advies: Artikel 26 van de Grondwet.

²¹ Voetnoot 11 van het aangehaalde advies: Artikel 27 van de Grondwet.

²² Voetnoot 12 van het aangehaalde advies: Artikel 16 van de Grondwet.

²³ Voetnoot 13 van het aangehaalde advies: Artikel 12, eerste lid, van de Grondwet en artikel 12.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten (BUPO-Verdrag).

²⁴ Voetnoot 14 van het aangehaalde advies: Artikel 22 van de Grondwet.

²⁵ Voetnoot 15 van het aangehaalde advies: Artikel 15 van de Grondwet.

la Démocratie par le Droit (dite Commission de Venise) dans son Étude 987/2020 du 19 juin 2020²⁶.

5.2. L'avant-projet à l'examen entend habiliter le Roi à imposer des restrictions aux voyages et des obligations liées au PLF en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, ce qui constitue une ingérence dans l'exercice de plusieurs droits fondamentaux, tels le droit de circuler librement et le droit au respect de la vie privée.

5.3. Il convient par conséquent de contrôler l'admissibilité de cette ingérence au regard des principes de légalité, de légitimité et de proportionnalité.

5.4.1. Selon la section de législation l'avant-projet à l'examen répond d'une manière satisfaisante au principe de légalité, tant dans son volet formel que matériel²⁷. L'avant-projet formule en effet, de manière exhaustive, le champ d'application temporel et matériel des restrictions envisagées.

5.4.2. Il va de soi que le Roi devra également veiller à ce que les mesures qu'il édicte soient suffisamment accessibles et formulées de manière suffisamment précise pour rendre leur application raisonnablement prévisible, ainsi que le requiert le principe de légalité matérielle.

5.5. Selon la section de législation l'avant-projet de loi poursuit bien un but légitime. Il ressort clairement que les restrictions aux voyages et les obligations liées au PLF visent à protéger la santé publique. L'article 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet précise en ce sens que les mesures ne peuvent être prises que dans le but "de prévenir ou de limiter les conséquences de [la] menace [transfrontalière] pour la santé publique".

5.6.1. Enfin, la section de législation estime que le principe de proportionnalité est lui aussi respecté.

5.6.2. Tout d'abord, l'article 3 de l'avant-projet circonscrit avec précision les circonstances dans lesquelles des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF pourront être imposées. Cela ne pourra être le cas que si les conditions cumulatives suivantes sont réunies:

- il doit y avoir une menace transfrontalière pour la santé publique;
- la situation d'urgence épidémique n'a pas été déclarée;

²⁶ Note de bas de page n° 16 de l'avis cité: Commission européenne pour la Démocratie par le Droit (dite Commission de Venise), Étude 987/2020 (CDL-AD(2020)014), Respect de la démocratie, des droits de l'Homme et de l'État de droit pendant l'état d'urgence: réflexions – pris en note par la Commission le 19 juin 2020 en remplacement de la 123^{ème} Session plénière, spéc. point "ii. Droits de l'homme susceptibles d'être affectés par l'état d'urgence", par. 46 à 58; accessible au lien: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2020\)014-f](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2020)014-f).

²⁷ Sur ces deux volets, voir l'avis n° 68.936/AG, n°s 70 à 73.

door Recht (de zogenoemde Commissie van Venetië), in haar onderzoek 987/2020 van 19 juni 2020.²⁶

5.2. Voorliggend voorontwerp strekt ertoe de Koning te machtigen reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF op te leggen in geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, wat een inmenging vormt in de uitoefening van verscheidene fundamentele rechten, zoals het recht om zich vrij te verplaatsen en het recht op eerbiediging van het privéleven.

5.3. Bijgevolg moet worden nagegaan of die inmenging aanvaardbaar is in het licht van het legaliteitsbeginsel, het legitimiteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

5.4.1. Volgens de afdeling Wetgeving beantwoordt voorliggend voorontwerp op bevredigende wijze aan het legaliteitsbeginsel, zowel wat het formele als het materiele aspect ervan betreft.²⁷ In het voorontwerp wordt immers op exhaustieve wijze het toepassingsgebied *ratione temporis* en *ratione materiae* van de in het vooruitzicht gestelde beperkingen geformuleerd.

5.4.2. Het spreekt vanzelf dat de Koning er eveneens op toe zal moeten zien dat de maatregelen die hij uitvaardigt voldoende toegankelijk zijn en nauwkeurig genoeg geformuleerd zijn opdat de toepassing ervan in redelijkheid voorzienbaar zou zijn, zoals vereist is krachtens het materieel legaliteitsbeginsel.

5.5. Volgens de afdeling Wetgeving wordt met het voorontwerp van wet wel degelijk een legitieme doelstelling nagestreefd. Het blijkt duidelijk dat de reisbeperkingen en de verplichtingen in verband met het PLF strekken ter bescherming van de volksgezondheid. In artikel 3, eerste lid, van het voorontwerp wordt in die zin gepreciseerd dat de maatregelen alleen genomen mogen worden teneinde "de gevolgen van [de grensoverschrijdende] bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken".

5.6.1. Ten slotte meent de afdeling Wetgeving dat het evenredigheidsbeginsel eveneens nageleefd wordt.

5.6.2. Allereerst wordt in artikel 3 van het voorontwerp nauwkeurig bepaald in welke omstandigheden reisbeperkingen of verplichtingen in verband met het PLF opgelegd zullen kunnen worden. Dat kan alleen het geval zijn wanneer de volgende cumulatieve voorwaarden vervuld zijn:

- er moet een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid zijn;
- de epidemische noodsituatie is niet afgekondigd;

²⁶ Voetnoot 16 van het aangehaalde advies: Europese Commissie voor Democratie door Recht (zogenoemde Commissie van Venetië), onderzoek 987/2020 (CDL-AD(2020)014), Respect de la démocratie, des droits de l'Homme et de l'État de droit pendant l'état d'urgence: réflexions – pris en note par la Commission le 19 juin 2020 en remplacement de la 123^{ème} Session plénière, inz. "ii. Droits de l'homme susceptibles d'être affectés par l'état d'urgence", paragraphes 46-58, beschikbaar via de volgende link: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2020\)014-f](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2020)014-f).

²⁷ Wat die twee aspecten betreft, zie advies 68.936/AV, nr. 70 tot 73.

– les mesures ne peuvent être prises qu'à l'égard des voyageurs qui se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par leur propre réglementation.

5.6.3. Par ailleurs, un certain nombre de garanties procédurales sont également prévues afin de procéder à une mise en balance soigneuse et éclairée de tous les intérêts en cause: l'exigence d'une délibération en Conseil des ministres ainsi que la consultation préalable du Risk Assessment Group ("RAG") et du Risk Management Group²⁸.

5.6.4. L'article 4, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, de l'avant-projet précise enfin que les restrictions de voyage et les obligations liées au PLF doivent être limitées dans le temps: elles ne peuvent être prises "que tant qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce pour une période déterminée par le Roi de maximum trois mois". En suivant la même procédure, le Roi peut prolonger ces mesures, chaque fois pour une période maximale de trois mois.

5.6.5. À nouveau, il va de soi que le Roi lorsqu'il fera usage de la possibilité d'imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF devra, pour chaque mesure, examiner concrètement s'il est satisfait au principe de proportionnalité.

B. Libre circulation des personnes

6. Les restrictions de voyage et l'utilisation d'un PLF, prévues par l'avant-projet, restreignent la libre circulation des personnes au sein de l'Union européenne²⁹.

On peut admettre que ces restrictions poursuivent un objectif d'intérêt général, à savoir la santé publique. Aux termes de l'article 27, paragraphe 1, de la directive 2004/38/CE³⁰, les États membres peuvent restreindre la liberté de circulation et de séjour des citoyens de l'Union et des membres de leur famille, quelle que soit leur nationalité, notamment pour des raisons de santé publique.

²⁸ Cfr. article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

²⁹ Il n'existe pratiquement pas de jurisprudence de la Cour de justice sur la possibilité de restreindre la libre circulation des personnes pour des raisons de santé publique. Toutefois, on peut relever les questions préjudicielles pendantes relatives aux restrictions imposées par la Belgique durant la pandémie de COVID-19, telles que celle posée par Civ. Bruxelles, 7 février 2022, *BV NORDIC INFO c. État belge* (pour la décision de renvoi, voir <https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=COVID&docid=257862&pageIndex=0&doclang=NL&mode=req&d ir=&occ=first&part=1&cid=118851>), et inscrite auprès de la Cour de justice comme affaire en cours C-128/22 NORDIC INFO.

³⁰ Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 'relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE'.

– de maatregelen mogen alleen genomen worden ten aanzien van reizigers die zich naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd.

5.6.3. Bovendien wordt eveneens voorzien in een aantal procedurele waarborgen teneinde te komen tot een nauwkeurige en geïnformeerde afweging van alle in het spel zijnde belangen: het vereiste van een overleg in de Ministerraad alsook de voorafgaande raadpleging van de Risk Assessment Group ("RAG") en van de Risk Management Group.²⁸

5.6.4. Artikel 4, § 1, tweede en derde lid, van het voorontwerp bepaalt ten slotte dat de reisbeperkingen en de verplichtingen in verband met het PLF beperkt moeten zijn in de tijd: die maatregelen mogen slechts genomen worden "zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat en dit voor een door de Koning bepaalde periode van maximaal drie maanden". De Koning kan die maatregelen volgens dezelfde procedure verlengen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden.

5.6.5. Opnieuw spreekt het vanzelf dat de Koning, wanneer hij gebruik zal maken van de mogelijkheid om reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF op te leggen, voor elke maatregel concreet zal moeten onderzoeken of het evenredigheidsbeginsel nageleefd wordt.

B. Vrij verkeer van personen

6. De reisbeperkingen en het gebruik van een PLF, waarin het voorontwerp voorziet, houden een beperking in van het vrij verkeer van personen binnen de Europese Unie.²⁹

Er kan worden aangenomen dat die beperkingen een doelstelling van algemeen belang nastreven, namelijk de volksgezondheid. Luidens artikel 27, lid 1, van richtlijn 2004/38/EG³⁰ kunnen de lidstaten de vrijheid van verkeer en verblijf van burgers van de Unie en hun familieleden, ongeacht hun nationaliteit, beperken om redenen van, onder meer, de volksgezondheid.

²⁸ Zie artikel 4, § 1, eerste lid.

²⁹ Er is nauwelijks rechtspraak van het Hof van Justitie over de mogelijkheid om het vrij verkeer van personen om redenen van volksgezondheid te beperken. Wel kan er worden gewezen op de hangende prejudiciële vragen over de beperkingen die België tijdens de COVID-19 pandemie heeft opgelegd, zoals gesteld bij Rb. Brussel, 7 februari 2022, *BV NORDIC INFO t. Belgische Staat* (voor de verwijzingsbeslissing, zie <https://curia.europa.eu/juris/showPdf.jsf?text=COVID&docid=257862&pageIndex=0&doclang=NL&mode=req&d ir=&occ=first&part=1&cid=118851>), en bij het Hof van Justitie ingeschreven als hangende zaak C-128/22 NORDIC INFO.

³⁰ Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 'betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG'.

De telles restrictions doivent être proportionnées à l'objectif poursuivi. Il peut se déduire de ce qui précède (observations 5.6.1 à 5.6.4) qu'en principe, il a été satisfait au principe de proportionnalité. La question de savoir si tel est le cas des mesures prises en exécution de la loi dont l'adoption est envisagée ne pourra toutefois être appréciée qu'au moment de leur adoption. À cet égard, il est essentiel que les avis visés à l'article 4, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, de l'avant-projet, du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique reposent sur une base scientifique suffisante afin de donner une justification adéquate à ces restrictions.

En outre, il y aura lieu de veiller à ce que les mesures ne soient pas discriminatoires entre les États membres, les différences éventuelles devant pouvoir se justifier, par exemple en raison d'une situation épidémiologique différente³¹. À ce sujet, l'article 29 de la directive 2004/38/CE dispose que seules les maladies potentiellement épidémiques définies dans les instruments pertinents de l'Organisation mondiale de la santé ainsi que d'autres maladies infectieuses ou parasitaires contagieuses peuvent justifier une restriction à libre circulation, et seulement si elles font également, dans le pays d'accueil lui-même, l'objet de dispositions de protection à l'égard de ses propres ressortissants.

Enfin, il convient de noter que dans la mesure où les restrictions de voyage prévues par l'avant-projet seraient appliquées aux Belges souhaitant rentrer en Belgique, il résulte de l'article 27, paragraphe 4, de la directive 2004/38/CE que la Belgique doit permettre au titulaire d'une carte d'identité ou d'un passeport belge qui a été éloigné d'un autre État membre pour des raisons d'ordre public, de sécurité publique ou de santé publique de rentrer sur son territoire sans aucune formalité.

Lors de l'imposition de restrictions de voyage et d'obligations liées au PLF, le Roi devra en tenir compte.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

7. Selon l'article 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF "pour autant que la situation d'urgence épidémique telle que visée à l'article 2, 3^o, de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, n'ait pas été déclarée". L'exposé des motifs indique à ce sujet que "[t]outefois, si la situation

³¹ Voir la recommandation (UE) 2020/1475 du Conseil du 13 octobre 2020 'relative à une approche coordonnée de la restriction de la libre circulation en réaction à la pandémie de COVID-19' qui indique, certes à propos de "la situation exceptionnelle causée par la pandémie de COVID-19" (considérant 10), que des restrictions à la libre circulation des personnes dans l'Union instaurées en vue d'enrayer la propagation du COVID-19, doivent être appliquées dans le respect des principes généraux du droit de l'Union, en particulier ceux de proportionnalité et de non-discrimination.

Dergelijke beperkingen moeten evenredig zijn met het nagestreefde doel. Uit wat voorafgaat (opmerkingen 5.6.1 tot 5.6.4) kan worden afgeleid dat in beginsel aan het evenredigheidsbeginsel is voldaan. Of dat het geval is voor de maatregelen genomen ter uitvoering van de aan te nemen wet zal evenwel slechts kunnen worden beoordeeld op het ogenblik waarop ze worden genomen. Het is daarbij van wezenlijk belang dat de in artikel 4, § 1, eerste en derde lid, van het voorontwerp bedoelde adviezen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid voldoende wetenschappelijk onderbouwd zijn, teneinde een voldoende verantwoording te geven aan die beperkingen.

Daarnaast moet ervoor worden gewaakt dat de maatregelen niet discrimineren tussen lidstaten, waarbij eventuele verschillen moeten kunnen worden verantwoord, bijvoorbeeld door de verschillende epidemiologische situatie.³¹ In dat verband bepaalt artikel 29 van richtlijn 2004/38/EG bovendien dat enkel potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie, en andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten een beperking van vrijheid van verkeer kunnen rechtvaardigen, en enkel voor zover het gastland ook zelf beschermende regelingen treft ten aanzien van de eigen onderdanen.

Ten slotte moet erop worden gewezen dat in zoverre de reisbeperkingen waarin het voorontwerp voorziet zouden worden toegepast op Belgen die naar België wensen terug te keren, uit artikel 27, lid 4, van richtlijn 2004/38/EG voortvloeit dat België de houder van een Belgische identiteitskaart of paspoort die om redenen van openbare orde, openbare veiligheid of volksgezondheid uit een andere lidstaat is verwijderd, zonder formaliteiten moet toelaten op zijn grondgebied.

De Koning zal bij het opleggen van reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF rekening moeten houden met het voorgaande.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

7. Luidens artikel 3, eerste lid, van het voorontwerp kan de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF opleggen "voor zover de epidemische noodsituatie zoals bedoeld in artikel 2, 3^o, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie niet werd afgekondigd". In de memorie van toelichting wordt dienaangaande uiteengezet

³¹ Zie aanbeveling (EU) 2020/1475 van de Raad van 13 oktober 2020 'betreffende een gecoördineerde aanpak van de beperking van het vrije verkeer in reactie op de COVID-19-pandemie', waarin, weliswaar wat betreft "de uitzonderlijke situatie die door de COVID-19-pandemie wordt veroorzaakt" (overweging 10), wordt gesteld dat beperkingen van het vrije verkeer van personen binnen de Unie die worden ingevoerd om de verspreiding van COVID-19 in te dijken, moeten worden toegepast met inachtneming van de algemene beginselen van het Unierecht, met name evenredigheid en non-discriminatie.

d'urgence épidémique est déclarée conformément à la Loi pandémie, ce type de mesures devra être inclus dans l'arrêté royal ou ministériel pris en application de la Loi pandémie”.

Cette disposition s'inscrit dans le prolongement de la recommandation que la section de législation a formulée dans l'avis 68.936/AG précité visant à préciser, dans les lois des 31 décembre 1963 ‘sur la protection civile’ et 15 mai 2007 ‘relative à la sécurité civile’, que, dès l'entrée en vigueur des dispositions de ce qui est devenu la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique’, le champ d'application matériel des lois des 31 décembre 1963 et 15 mai 2007 ne s'étend plus au cas de “situations d'urgence épidémique”³².

Il n'en demeure pas moins que le moment où le Roi déclare la situation d'urgence épidémique, conformément à l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021, ne correspond pas nécessairement au moment où, conformément à l'article 4, § 1^{er}, de cette même loi, Il adopte par arrêté délibéré en Conseil des ministres les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique. L'article 3, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet pourrait dès lors être compris en ce sens que si le Roi, préalablement à la déclaration de la situation d'urgence épidémique, a imposé des restrictions de voyage sur la base de l'avant-projet actuellement à l'examen, ces mesures seraient dépourvues d'un fondement juridique lors de la déclaration de cette situation d'urgence, alors qu'il n'a pas encore été prévu de mesures adaptées sur la base de la loi du 14 août 2021.

Afin d'éviter pareille situation, il semble recommandé, dans un souci de sécurité juridique, de prévoir à l'article 3, § 1^{er}, de l'avant-projet, que les restrictions de voyage et les obligations liées au PLF, imposées par le Roi, restent en vigueur jusqu'à ce qu'Il ait adopté les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique, conformément à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021.

Article 4

8.1. Selon l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, le Roi prend “les mesures visées à l'article 3 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avoir recueilli l'avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique”. Ce faisant, il est fait référence aux organes visés aux articles 5 et 7 du protocole du 5 novembre 2018 ‘conclu entre l'autorité fédérale et les autorités visées dans les articles 128, 130 et 135 de la Constitution, établissant les structures génériques pour la gestion sectorielle santé des crises de santé publique et leur mode de fonctionnement pour l'application du Règlement

³² Avis 68.936/AG, observation 54.

dat “[i]ndien de epidemische noodsituatie overeenkomstig de Pandemiewet wordt afgekondigd, (...) dit soort maatregelen evenwel [zal] moeten worden opgenomen in het koninklijk of ministerieel besluit ter uitvoering van de Pandemiewet”.

Die bepaling ligt in het verlengde van de aanbeveling die de afdeling Wetgeving in het voormelde advies 68.936/AV heeft gedaan om in de wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele bescherming’ en in de wet van 15 mei 2007 ‘betreffende de civiele veiligheid’ te preciseren dat, zodra de bepalingen van wat de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’ is geworden in werking zijn getreden, het materiële toepassingsgebied van de wetten van 31 december 1963 en van 15 mei 2007 niet meer geldt voor “epidemische noodsituaties”.³²

Het voorgaande neemt niet weg dat het ogenblik waarop de Koning de epidemische noodsituatie afkondigt overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021, niet noodzakelijkerwijs overeenstemt met het ogenblik waarop hij overeenkomstig artikel 4, § 1, van diezelfde wet bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de nodige maatregelen van bestuurlijke politie neemt teneinde de gevolgen van de epidemische noodsituatie voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken. Artikel 3, eerste lid, van het voorontwerp zou bijgevolg aldus begrepen kunnen worden dat indien de Koning voorafgaand aan de afkondiging van de epidemische noodsituatie op grond van het thans voorliggende voorontwerp reisbeperkingen heeft opgelegd, die maatregelen bij de afkondiging van die noodsituatie niet langer over een rechtsgrond zouden beschikken, terwijl nog niet op grond van de wet van 14 augustus 2021 in aangepaste maatregelen is voorzien.

Om een dergelijke situatie te vermijden, lijkt het aangewezen ter wille van de rechtszekerheid in artikel 3, § 1, van het voorontwerp te bepalen dat de door de Koning opgelegde reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF van kracht blijven totdat hij overeenkomstig artikel 4, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 de nodige maatregelen van bestuurlijke politie heeft genomen teneinde de gevolgen van de epidemische noodsituatie voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken.

Artikel 4

8.1. Luidens artikel 4, § 1, eerste lid, van het voorontwerp neemt de Koning “de maatregelen bedoeld in artikel 3 bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na het advies te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid”. Daarmee wordt verwezen naar de organen bedoeld in de artikelen 5 en 7 van het protocol van 5 november 2018 ‘gesloten tussen de Federale Overheid en de overheden bedoeld in artikelen 128, 130 en 135 van de Grondwet, tot vaststelling van de generische structuren voor het sectoraal gezondheidsbeheer van crisissen voor de

³² Adv.RvS 68.936/AV, opmerking 54.

Sanitaire International (2005), et la décision n° 1082/2013/UE relative aux menaces transfrontières graves sur la santé’.

La disposition en projet ne contient aucun délai à l’expiration duquel, en l’absence d’un tel avis, il peut être passé outre à l’obligation de consultation. Elle ne contient pas non plus d’exception en cas d’urgence, alors que l’article 4, § 2, de l’avant-projet prévoit effectivement une telle exception pour la concertation avec les gouvernements fédérés concernés.

Il pourrait être judicieux de réexaminer l’avant-projet sur ce point.

8.2. Dès lors qu’il résulte de l’article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l’avant-projet que deux organes doivent donner un avis sur les mesures à prendre conformément à l’article 3, on écrira à l’article 4, § 1^{er}, alinéa 3, de l’avant-projet “après de nouveaux avis” (au lieu de “après un nouvel avis”).

Article 5

9.1. Selon l’article 5, § 1^{er}, alinéa 3, de l’avant-projet, le Roi détermine, le cas échéant, les exceptions à ces restrictions de voyage, “comme pour les voyageurs en possession de certificats applicables à ce moment”.

L’exposé des motifs indique à ce propos ce qui suit:

“Dans ce contexte, le Roi a également la possibilité de prévoir des exceptions aux restrictions de voyage, par exemple lorsque le voyageur peut présenter des certificats applicables à ce moment attestant par exemple qu’il a subi des tests et/ou reçu des vaccins. Le voyageur peut également être en mesure de présenter un certificat de rétablissement prouvant qu’il a résisté à l’infection et s’est suffisamment rétabli. Bien entendu, cela ne sera possible que si les tests et les vaccins nécessaires pour la maladie infectieuse contagieuse concernée existent et sont disponibles. Après tout, les recherches scientifiques montrent que des tests et des vaccins peuvent prévenir ou réduire les infections. Ils offrent également la possibilité de respecter autant que possible la libre circulation des personnes”.

9.2. L’article 2, 6°, de l’avant-projet définit la notion de “restrictions de voyage” comme suit:

“modalités ou conditions en vue de restreindre l’accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF”.

Le fait qu’une personne ait accès au territoire sur présentation d’un certificat attestant qu’elle est vaccinée ou qu’elle a résisté à l’infection et est suffisamment rétablie, doit dès lors être considéré comme une restriction de voyage plutôt que comme une exception à celle-ci.

volksgezondheid en hun werkwijze voor de toepassing van het Internationaal Gezondheidsreglement (2005), en Besluit nr. 1082/2013/EU over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid’.

De ontworpen bepaling bevat geen termijn waarna, bij het uitblijven van een dergelijk advies, aan de adviesverplichting kan worden voorbijgegaan. Evenmin bevat zij een uitzondering voor het geval van hoogdringendheid, terwijl er in artikel 4, § 2, van het voorontwerp wel in een dergelijke uitzondering wordt voorzien voor het overleg met de betrokken deelstatelijke regeringen.

Het kan zinvol zijn om het voorontwerp op dit punt aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen.

8.2. Vermits uit artikel 4, § 1, eerste lid, van het voorontwerp voortvloeit dat twee organen advies moeten geven over de overeenkomstig artikel 3 te nemen maatregelen, schrijve men in artikel 4, § 1, derde lid, van het voorontwerp “na nieuwe adviezen” (in plaats van “na een nieuw advies”).

Artikel 5

9.1. Luidens artikel 5, § 1, derde lid, van het voorontwerp bepaalt de Koning desgevallend uitzonderingen op de reisbeperkingen “zoals voor reizigers die in het bezit zijn van de op dat ogenblik geldende certificaten”.

In de memorie van toelichting wordt dienaangaande het volgende gesteld:

“De Koning heeft in dit kader ook de mogelijkheid om uitzonderingen te bepalen op reisbeperkingen, bijvoorbeeld wanneer de reiziger de op dat ogenblik geldende certificaten kan voorleggen waaruit bijvoorbeeld blijkt dat hij testen heeft ondergaan en/of vaccinaties heeft gekregen. Mogelijk kan de reiziger ook een herstelcertificaat voorleggen waaruit blijkt dat hij de besmetting heeft doorstaan en er in voldoende mate van is hersteld. Uiteraard zal dit slechts kunnen voor zover de noodzakelijke testen en vaccins voor de betrokken besmettelijke infectieziekte bestaan en beschikbaar zijn. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt immers dat testen en vaccins besmettingen kunnen voorkomen of beperken. Ze bieden ook de mogelijkheid om het vrij verkeer van personen zoveel mogelijk te respecteren.”

9.2. In artikel 2, 6°, van het voorontwerp wordt het begrip “reisbeperking” als volgt gedefinieerd:

“nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF”.

Het gegeven dat een persoon toegang krijgt tot het grondgebied middels het voorleggen van een certificaat waaruit blijkt dat hij is gevaccineerd of dat hij de besmetting heeft doorstaan en voldoende is hersteld, moet dan ook als een reisbeperking worden beschouwd, veeleer dan als een uitzondering hierop.

Il faut par ailleurs observer que l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet prévoit déjà la possibilité de déterminer les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application.

Il semble découler de ce qui précède que l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet est superflu et peut être omis. Tel ne serait pas le cas uniquement si les exceptions citées à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet visaient d'autres cas qui, contrairement aux certificats dont cette disposition fait mention, ne pourraient pas être considérés comme une modalité ou condition d'accès au territoire belge. Si tel est le cas, l'exposé des motifs devrait au moins préciser les cas autres que les certificats dont il s'agit.

Article 7

10.1. Aux termes de l'article 7, § 1^{er}, de l'avant-projet, le Roi détermine le modèle du PLF, "sans préjudice de l'article 4, § 2".

Cette disposition à laquelle il est fait référence prévoit une concertation avec les gouvernements des communautés et des régions lorsque les restrictions de voyage et les obligations liées au PLF que le Roi envisage d'imposer ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées. Autrement dit, la concertation porte sur la nature et l'importance des restrictions de voyage ou sur les obligations liées au PLF et non sur le modèle du PLF. On n'aperçoit pas non plus clairement dans quelle mesure le contenu de ce modèle peut avoir un impact sur les compétences des communautés ou des régions.

Par conséquent, le membre de phrase " , sans préjudice de l'article 4, § 2 " est superflu et peut être omis.

10.2. L'article 7, § 2, de l'avant-projet se réfère au "Règlement Général sur la Protection des Données", sans plus amples précisions. Il convient de le compléter par l'indication de son intitulé complet et sa date.

10.3. L'article 7, § 2, de l'avant-projet prévoit que les données à caractère personnel à inscrire dans le modèle du PLF ne peuvent être transmises qu'aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 'entre l'État fédéral, la communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique' pour les finalités prévues aux articles 3 et 4 de l'accord de coopération du 24 mars 2021 'entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission

Voorts moet worden opgemerkt dat in artikel 5, § 1, tweede lid, van het voorontwerp reeds in de mogelijkheid wordt voorzien om de essentiële reizen te bepalen waarvoor de reisbeperkingen niet gelden.

Uit wat voorafgaat lijkt voort te vloeien dat artikel 5, § 1, derde lid, van het voorontwerp overbodig is en kan worden weggelaten. Dat zou enkel niet het geval zijn indien met de uitzonderingen vermeld in artikel 5, § 1, derde lid, van het voorontwerp andere gevallen bedoeld worden die, in tegenstelling tot de certificaten waarvan in die bepaling gewag wordt gemaakt, niet zouden kunnen worden beschouwd als een nadere regeling of voorwaarde voor de toegang tot het Belgische grondgebied. Indien dat zo is, zou minstens in de memorie van toelichting moeten worden gepreciseerd over welke andere gevallen dan certificaten het gaat.

Artikel 7

10.1. Naar luid van artikel 7, § 1, van het voorontwerp bepaalt de Koning het model van het PLF "onverminderd artikel 4, § 2".

Die bepaling waarnaar wordt verwezen voorziet in een overleg met de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten wanneer de reisbeperkingen en verplichtingen inzake het PLF die de Koning zinnens is op te leggen een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen. Het overleg heeft met andere woorden betrekking op de aard en de omvang van de reisbeperkingen of op de verplichtingen inzake het PLF en niet op het model van het PLF. Er valt ook niet goed in te zien in welke mate de inhoud van dat model een weerslag kan hebben op de bevoegdheden van de gemeenschappen of de gewesten.

Bijgevolg is het zinsdeel " , onverminderd artikel 4, § 2 " overbodig en kan het worden weggelaten.

10.2. In artikel 7, § 2, van het voorontwerp wordt verwezen naar de "Algemene Verordening Gegevensbescherming", zonder nadere precisering. Die verwijzing dient aangevuld te worden met de opgave van de volledige titel, met inbegrip van de datum ervan.

10.3. In artikel 7, § 2, van het voorontwerp wordt bepaald dat de persoonsgegevens die in het model van het PLF ingevuld moeten worden alleen doorgegeven mogen worden aan de personen en autoriteiten die opgesomd worden in artikel 26 van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 'tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België' voor de doeleinden zoals bepaald in de artikelen 3 en 4 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 'tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap,

communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique' et à l'article 22 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, "après la délibération, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, par la Chambre sécurité sociale et santé du Comité de sécurité de l'information".

Dans son avis n° 67.719/VR donné le 15 juillet 2020, la section de législation a observé ce qui suit à propos des compétences qui, dans le texte alors sous examen, avaient été déléguées à la chambre "Sécurité sociale et Santé" du Comité de sécurité de l'information:

"27. Les articles 11, § 3, et 12, § 1^{er}, de l'accord de coopération prévoient une délégation de pouvoir réglementaire à la chambre 'Sécurité sociale et Santé' du Comité de sécurité de l'information, en ce qui concerne certains aspects de la réglementation du traitement des données à caractère personnel.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme le comité de sécurité de l'information³³, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes, sont absentes. Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être

het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België' en in artikel 22 van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 "na de beraadslaging, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, door de kamer 'sociale zekerheid en gezondheid' van het Informatieveiligheidscomité".

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 67.719/VR van 15 juli 2020 het volgende opgemerkt wat betreft de bevoegdheden die, bij de toen voorliggende tekst, opgedragen werden aan de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het Informatieveiligheidscomité:

"27. Bij de artikelen 11, § 3, en 12, § 1, van het samenwerkingsakkoord wordt voorzien in een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité, wat betreft bepaalde aspecten van de regeling van de verwerking van persoonsgegevens.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals het informatieveiligheidscomité³³, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe

³³ *Note de bas de page n° 49 de l'avis cité*: Voir d'ailleurs à cet égard la critique qu'avait déjà formulée le Conseil d'État en la matière dans son avis C.E. 63.202/2 du 26 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE', *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3185/001, pp. 140-142.

³³ *Voetnoot 49 van het aangehaalde advies*: Zie in dat verband trouwens ook de kritiek die de Raad van State ter zake reeds had geformuleerd in adv.RvS 63.202/2 van 26 april 2018 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG', *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 140-142.

soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique³⁴.

Par ailleurs, le Comité de sécurité de l'information est un organisme fédéral et une délégation de pouvoir réglementaire à un tel organisme s'analyse comme un abandon de compétences de la part des entités fédérées qui sont parties à l'accord de coopération.

En conclusion, les délégations visées accordées au Comité de sécurité de l'information doivent être transformées en délégations à un accord de coopération d'exécution, à l'instar de l'article 14, § 9, de l'accord de coopération, pour autant du moins qu'il ne règle aucun nouvel élément essentiel du traitement des données à caractère personnel, mais concrétise tout au plus ce qui découle déjà de l'actuel accord de coopération. Si cela ne s'avère pas possible, cet accord de coopération sera d'abord complété³⁵.

En sens convergent, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022, a jugé ce qui suit à propos de l'article 11, § 1^{er}, de l'accord de coopération du

te passer moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.³⁴

Daar komt nog bij dat het informatieveiligheidscomité een federale instelling is en dat een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een dergelijke instelling neerkomt op een afstand van bevoegdheden in hoofde van de deelstaten die bij het samenwerkingsakkoord betrokken zijn.

De conclusie is dan ook dat de beoogde delegaties aan het informatieveiligheidscomité moeten worden omgevormd tot delegaties aan een uitvoerend samenwerkingsakkoord, zoals in artikel 14, § 9, van het samenwerkingsakkoord, althans onder de voorwaarde dat geen nieuwe essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens worden geregeld, maar hooguit de concretisering van hetgeen reeds voortvloeit uit het huidige samenwerkingsakkoord. Indien dat niet mogelijk is, moet het huidige samenwerkingsakkoord eerst worden aangevuld.³⁵

In gelijklopende zin heeft het Grondwettelijk Hof, in zijn arrest 110/2022 van 22 september 2022, het volgende geoordeeld met betrekking tot artikel 11, § 1, van het samenwerkingsakkoord van

³⁴ Note de bas de page n° 50 de l'avis cité: Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4, et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4: "Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes"; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4: "L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel".

³⁵ Avis n° 67.719/VR donné le 15 juillet 2020 sur un avant-projet devenu la loi du 9 octobre 2020 'portant assentiment à l'accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspection d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67719.pdf>.

³⁴ Voetnoot 50 van het aangehaalde advies: Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: "De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies."; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: "Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen."

³⁵ Advies 67.719/VR van 15 juli 2020 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 9 oktober 2020 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano', <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67719.pdf>.

25 août 2020³⁶, lu en combinaison avec son article 10, § 3, seconde phrase, en vertu duquel la chambre “Sécurité sociale et Santé” du Comité de sécurité de l’information est habilitée à autoriser, par voie de délibérations, la communication à des tiers des données à caractère personnel:

“B.38.2. Il ressort de ce qui précède que les délibérations du Comité de sécurité de l’information ont une portée contraignante notamment pour les personnes dont le traitement des données personnelles est autorisé par ce Comité. Ces délibérations sont soumises à un contrôle faible de la part de l’Autorité de protection des données puisque celle-ci peut uniquement demander au Comité de sécurité de l’information de ‘reconsidérer’ une décision qu’elle estimerait illégale et donner un avis sur la délibération modifiée à la suite de cette demande. Si les personnes concernées ne sont pas privées d’un recours juridictionnel contre les délibérations du Comité de sécurité de l’information, elles sont en revanche privées de la garantie de voir celles-ci soumises au contrôle parlementaire. En effet, ni la nomination et la décharge des membres du Comité de sécurité de l’information par la Chambre des représentants, ni l’obligation de publication annuelle du rapport sommaire de l’accomplissement des missions du Comité de sécurité de l’information sur le site internet de la Banque-carrefour et sur le site internet de la Plate-forme eHealth ne s’apparentent à un tel contrôle.

B.39. Comme la section de législation du Conseil d’État l’a observé dans son avis n° 63.202/2 du 26 avril 2018 sur l’avant-projet de loi devenu la loi du 5 septembre 2018, ‘le RGPD impose l’indépendance de l’autorité de contrôle et non celle des autorités publiques qui, ne recevant pas le statut d’une telle autorité de contrôle, traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements et doivent précisément être soumises au contrôle de l’autorité de contrôle’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 3185/001, p. 129). Les dispositions, mesures et conditions que les États membres peuvent adopter en vertu de l’article 6, paragraphe 2, de l’article 9, paragraphe 2, point i), et de l’article 9, paragraphe 4, du RGPD ne changent rien à ce constat.

En habilitant la chambre ‘sécurité sociale et santé’ du Comité de sécurité de l’information, dont le statut n’est pas précisé par la loi ni le pouvoir d’appréciation délimité par celle-ci, à prendre des décisions en matière de traitement des données à caractère personnel qui lient les tiers, sans que de telles décisions puissent être soumises au contrôle parlementaire, l’article 11, § 1^{er}, de l’accord de coopération du 25 août 2020, lu en combinaison avec son article 10, § 3, seconde phrase, prive les personnes concernées de la garantie d’un tel contrôle,

³⁶ Accord de coopération du 25 août 2020 entre l’État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d’inspections d’hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d’un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano’.

25 augustus 2020³⁶, gelezen in samenhang met artikel 10, § 3, tweede zin ervan, krachtens welke bepaling de kamer “sociale zekerheid en gezondheid” van het Informatieveiligheidscomité gemachtigd is om na beraadslaging persoonsgegevens aan derde partijen mee te delen:

“B.38.2. Uit het voorgaande blijkt dat de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité met name voor de personen wier verwerking van persoonsgegevens door dat Comité wordt toegestaan, een bindende draagwijdte hebben. Die beraadslagingen worden aan een zwakke controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen omdat die het Informatieveiligheidscomité enkel kan vragen om een beslissing die zij onwettig zou achten, te ‘heroverwegen’ en advies te verlenen over de ingevolge die vraag gewijzigde beraadslaging. Hoewel aan de betrokken personen geen juridictioneel beroep tegen de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité wordt ontzegd, wordt hun wel de waarborg ontnomen dat die aan parlementaire controle worden onderworpen. Noch de benoeming en de ontheffing van hun opdracht van de leden van het Informatieveiligheidscomité door de Kamer van volksvertegenwoordigers, noch de verplichting om jaarlijks het beknopt verslag over de vervulling van de opdrachten van het Informatieveiligheidscomité op de website van de Kruispuntbank en op de website van het eHealth-platform te publiceren, lijken immers op een dergelijke controle.

B.39. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt in haar advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 over het voorontwerp van wet dat de wet van 5 september 2018 is geworden, ‘wordt bij de AVG [...] een verplichting inzake onafhankelijkheid opgelegd aan de toezichthoudende autoriteit en niet aan de overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken of dergelijke verwerkingen toestaan zonder dat ze het statuut van een dergelijke toezichthoudende autoriteit krijgen, en die net onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit moeten worden geplaatst’ (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 3185/001, p. 129). De bepalingen, maatregelen en voorwaarden die de lidstaten krachtens artikel 6, lid 2, artikel 9, lid 2, punt i), en artikel 9, lid 4, van de AVG kunnen aannemen, doen niets af aan die vaststelling.

Door de kamer ‘sociale zekerheid en gezondheid’ van het Informatieveiligheidscomité, waarvan het statuut niet wordt gepreciseerd in de wet, noch de beoordelingsbevoegdheid erbij wordt afgebakend, te machtigen tot het nemen van beslissingen inzake de verwerking van persoonsgegevens die voor derden bindend zijn, zonder dat dergelijke beslissingen aan parlementaire controle kunnen worden onderworpen, ontzegt artikel 11, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, in samenhang gelezen met artikel 10, § 3,

³⁶ Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano’.

sans que cela soit justifié par une exigence découlant du droit de l'Union européenne.

Les législateurs ont en outre délégué des éléments essentiels de la communication à des tiers des données à caractère personnel mentionnée en B.36.2, en ne déterminant pas les destinataires de cette communication”.

Contrairement à ce qui était le cas dans l'accord de coopération du 25 août 2020 auquel ont porté assentiment les dispositions législatives attaquées dans l'affaire qui a donné lieu à l'arrêt précité, l'avant-projet n'habilite pas la chambre “Sécurité sociale et Santé” du Comité de sécurité de l'information à déterminer les catégories de personnes et les autorités auxquelles des données à caractère personnel peuvent être transmises. Ces catégories sont définies à l'article 26 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021, auquel fait référence l'article 7, § 2, de l'avant-projet. Il n'en demeure pas moins que, si la délibération de la chambre “Sécurité sociale et Santé” du Comité de sécurité de l'information visée à ce même article 7, § 2, doit s'analyser comme “une décision en matière de traitement de données à caractère personnel qui lie les tiers”³⁷, celle-ci ne semble pas admissible au regard de la jurisprudence précitée de la Cour constitutionnelle en l'absence d'un contrôle parlementaire et elle devrait par conséquent être omise.

Article 12

11. L'article 12 laisse au Roi le soin de fixer la date d'entrée en vigueur de la loi à adopter (à l'exception du chapitre 6 qui entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*).

Il convient de prévoir la date ultime à laquelle le Roi peut fixer l'entrée en vigueur de la loi afin que ce dernier ne soit pas en mesure de méconnaître la volonté du législateur par son inaction³⁸.

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

Martine BAGUET

tweede zin, ervan, de betrokken personen de garantie van een dergelijke controle, zonder dat zulks te rechtvaardigen valt op grond van een vereiste die voortvloeit uit het recht van de Europese Unie.

De wetgevers hebben bovendien essentiële elementen van de in B.36.2 vermelde mededeling van persoonsgegevens aan derden gedelegeerd, door niet te bepalen wie de ontvangers van die mededeling zijn.”

In tegenstelling tot hetgeen het geval was met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 waarmee ingestemd is bij de wetbepalingen die bestreden werden in de zaak die aanleiding heeft gegeven tot het voormelde arrest, wordt in het voorontwerp de kamer “sociale zekerheid en gezondheid” van het Informatieveiligheidscomité niet gemachtigd om de categorieën van personen en autoriteiten te bepalen waaraan persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven. Die categorieën worden bepaald in artikel 26 van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 waarnaar artikel 7, § 2, van het voorontwerp verwijst. Het voorgaande neemt niet weg dat, indien de beraadslaging van de kamer “sociale zekerheid en gezondheid” van het Informatieveiligheidscomité waarvan sprake is in datzelfde artikel 7, § 2, beschouwd moet worden als een “beslissing inzake de verwerking van persoonsgegevens die voor derden bindend [is]”³⁷, die beraadslaging niet aanvaardbaar lijkt in het licht van de voornoemde rechtspraak van het Grondwettelijk Hof door het ontbreken van een parlementaire controle en ze bijgevolg weggelaten zou moeten worden.

Artikel 12

11. Bij artikel 12 wordt het aan de Koning overgelaten om de datum van inwerkingtreding van de aan te nemen wet te bepalen (met uitzondering van hoofdstuk 6 dat in werking treedt op de dag van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*).

Er dient een uiterste datum bepaald te worden waarop de Koning deze wet in werking kan laten treden, opdat Hij door zijn stilzitten niet voorbij zou kunnen gaan aan de wil van de wetgever.³⁸

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Martine BAGUET

³⁷ Cfr. C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B. 39, alinéa 2.

³⁸ Voir *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation n° 154.1.

³⁷ Zie GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.39, tweede alinea.

³⁸ Zie Beginselen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 154.1.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 72.464/3 DU 8 DÉCEMBRE 2022**

Le 3 novembre 2022, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 29 novembre 2022. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge Vos, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 décembre 2022.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet de loi soumis pour avis reproduit essentiellement le texte de l'avant-projet sur lequel le Conseil d'État a donné précédemment l'avis 71.972/VR². L'avant-projet a toutefois été complété d'un certain nombre de nouvelles dispositions concernant le fonctionnement du Comité de sécurité de l'information et les recours contre les décisions de cet organe. Les modifications visent à donner suite à l'arrêt n° 110/2022 de la Cour constitutionnelle du 22 septembre 2022, auquel il avait également été fait référence dans l'avis précité.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

² Avis C.E. 71.972/VR du 10 octobre 2022 sur un avant-projet de loi 'portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager'.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 72.464/3 VAN 8 DECEMBER 2022**

Op 3 november 2022 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 29 november 2022. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge Vos, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 december 2022.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet herneemt in essentie de tekst van het voorontwerp waarover de Raad van State eerder advies 71.972/VR² heeft gegeven. Het voorontwerp is echter aangevuld met een aantal nieuwe bepalingen met betrekking tot de werking van het Informatieveiligheidscomité en de beroepen tegen de beslissingen van dat orgaan. De wijzigingen beogen tegemoet te komen aan arrest nr. 110/2022 van het Grondwettelijk Hof van 22 september 2022, waaraan ook al werd gerefereerd in het voormelde advies.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Adv.RvS 71.972/VR van 10 oktober 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier'.

2.2. Le Comité de sécurité de l'information a été institué par la loi du 5 septembre 2018³. Il est constitué de deux chambres: une chambre "sécurité sociale et santé" et une chambre "autorité fédérale". Les règles de fonctionnement de ces deux chambres sont réparties entre, d'une part, la loi du 15 janvier 1990 'relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale' et, d'autre part, la loi du 15 août 2012 'relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral'. L'article 12 et l'article 13 de l'avant-projet visent à modifier, respectivement, l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 et l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012. Ces deux dispositions en projet prévoient de renforcer l'obligation faite aux chambres du Comité de sécurité de l'information de faire rapport à la Chambre des représentants. Elles précisent en outre que les délibérations du Comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives qui sont motivées, qu'elles ne peuvent être contraires à des normes juridiques supérieures et qu'elles peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

2.3. Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera à l'avis 71.972/VR précité.

FORMALITÉS

3. Il ressort de la demande d'avis que le projet est soumis simultanément à l'Autorité de protection des données.

Si cet avis à recueillir devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État⁴, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

4. En vertu, respectivement, de l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 et de l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012, les données à caractère personnel ne peuvent être communiquées qu'après "délibération" des chambres concernées du Comité de sécurité de l'information. L'exposé des motifs précise la nature juridique des délibérations en ces termes:

³ Loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE'.

⁴ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

2.2. Het Informatieveiligheidscomité werd opgericht bij wet van 5 september 2018³. Het heeft twee kamers: een kamer "sociale zekerheid en gezondheid" en een kamer "federale overheid". De werkingsregels van deze twee kamers liggen verspreid over, enerzijds, de wet van 15 januari 1990 'houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid' en, anderzijds, de wet van 15 augustus 2012 'houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator'. Artikel 12 van het voorontwerp strekt ertoe artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 te wijzigen en artikel 13 van het voorontwerp strekt ertoe artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 te wijzigen. Beide ontworpen bepalingen voorzien in een versterkte rapporteringsverplichting door de kamers van het Informatieveiligheidscomité aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Ze expliciteren daarenboven dat de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité bestuurlijke maatregelen zijn die met redenen zijn omkleed, niet in strijd mogen zijn met hogere rechtsnormen en kunnen worden aangevochten bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

2.3. De Raad van State verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar het voormelde advies 71.972/VR.

VORMVEREISTEN

3. Uit de adviesaanvraag blijkt dat het ontwerp simultaan wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan,⁴ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. Op grond van respectievelijk artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 kunnen persoonsgegevens slechts worden meegedeeld na "beraadslaging" van de desbetreffende kamers van het Informatieveiligheidscomité. In de memorie van toelichting wordt het rechtskarakter van de beraadslagingen als volgt gepreciseerd:

³ Wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG'.

⁴ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

“Le CSI édicte des mesures administratives. Il s’agit de décisions qui décrivent l’application de normes définies ailleurs à une situation déterminée et pendant une période déterminée et qui précisent les modalités d’application des normes définies ailleurs dans cette situation spécifique, qui ne contiennent pas de normalisation indépendante et qui ont une portée limitée et technique”.

Même si ni le terme “délibération”, ni les précisions apportées dans l’exposé des motifs ne l’indiquent expressément, le Conseil d’État estime que les dispositions concernées – ainsi que ce dernier l’avait déjà mentionné également dans l’avis 63.202/2 du 26 avril 2018⁵ et la Cour Constitutionnelle dans l’arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022⁶ – impliquent que la décision d’autoriser ou de refuser l’échange de données revient aux chambres du Comité de sécurité de l’information. En effet, sans délibération positive de la (des) chambre(s), la communication de données n’est pas possible.

5. Concernant ce pouvoir de décision du Comité de sécurité de l’information, le Conseil d’État a déjà observé dans l’avis 63.202/2⁷:

“Les personnes, et notamment celles dont le traitement des données personnelles sera autorisé par le comité, seront donc liées par ces décisions. Si elles ne sont pas privées d’un recours juridictionnel contre celles de ses décisions qu’elles estiment être contraires aux normes supérieures, elles sont en revanche privées de la garantie de voir les décisions qui les concernent prises par une autorité politiquement responsable.

Tant la section de législation que la Cour constitutionnelle ont certes déjà admis la création d’autorités administratives indépendantes, notamment lorsqu’une réglementation européenne impose la création de telles autorités⁸. En l’occurrence toutefois, le RGPD impose l’indépendance de l’autorité de contrôle et non celle des autorités publiques qui, ne recevant pas le statut d’une telle autorité de contrôle, traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements et

“Het IVC vaardigt bestuurlijke maatregelen, uit. Het betreft besluiten waarbij de toepassing van elders omschreven normen op een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd wordt beschreven en waarbij de toepassingsmodaliteiten van de elders omschreven normen in die bepaalde situatie worden gepreciseerd die geen zelfstandige normstelling bevatten en een beperkte en technische draagwijdte hebben.”

Alhoewel noch de term “beraadslaging”, noch de in de memorie van toelichting verstrekte precisering het uitdrukkelijk aangeven, meent de Raad van State dat de desbetreffende bepalingen – zoals ook de Raad van State reeds had aangegeven in advies 63.202/2 van 26 april 2018⁵ en het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022⁶ – impliceren dat het aan de kamers van het Informatieveiligheidscomité toekomt te beslissen om de gegevensuitwisseling toe te staan of deze te weigeren. Zonder positieve beraadslaging door de kamer(s) is immers geen mededeling van gegevens mogelijk.

5. Over deze beslissingsbevoegdheid van het Informatieveiligheidscomité stelde de Raad van State reeds in advies 63.202/2⁷:

“Die beslissingen zullen dus bindend zijn voor eenieder, en inzonderheid voor degenen wier persoonsgegevens verwerkt mogen worden krachtens een toestemming vanwege dat comité. Die personen beschikken weliswaar nog steeds over de mogelijkheid om beslissingen die volgens hen in strijd zijn met hogere normen, aan te vechten door middel van een juridictioneel beroep, maar hun wordt de garantie ontnomen dat beslissingen met betrekking tot hen genomen worden door een politiek verantwoordelijke overheidsinstantie.

Zowel de afdeling Wetgeving als het Grondwettelijk Hof hebben weliswaar reeds aanvaard dat onafhankelijke administratieve overheidsinstanties opgericht werden, inzonderheid wanneer een Europese regeling dat voorschrijft.⁸ In casu wordt bij de AVG evenwel een verplichting inzake onafhankelijkheid opgelegd aan de toezichhoudende autoriteit en niet aan de overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken of dergelijke verwerkingen toestaan zonder dat ze het statuut

⁵ Avis C.E. 63.202/2 du 26 avril 2018, observation 2 du point D, sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3185/001, p. 128: “Plusieurs dispositions de l’avant-projet traduisent la volonté de son auteur de faire de ce comité une autorité administrative indépendante pouvant, notamment, autoriser différents traitements des données à caractère personnel effectués par les services publics [...]”.

⁶ C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.36.2. La Cour indique que l’accord de coopération habilite la chambre ‘sécurité sociale et santé’ “à autoriser, par voie de délibérations, la communication à des tiers [...]”.

⁷ Avis C.E. 63.202/2, observation 3 du point D, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3185/001, pp. 129-130. Voir également l’avis C.E. 71.972/VR du 10 octobre 2022, observation 10.3.

⁸ *Note de bas de page 17 de l’avis cité*: Voir not. l’avis n° 50.003/4 donné le 26 septembre 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 10 juillet 2012 ‘portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques’, *Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, pp. 169 à 234, et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle à laquelle cet avis se réfère.

⁵ Adv.RvS 63.202/2 van 26 april 2018, opmerking 2 van onderdeel D, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 5 september 2018, *Parl. St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 128: “In verscheidene bepalingen van het voorontwerp wordt de bedoeling van de steller tot uiting gebracht om van dit comité een onafhankelijke administratieve overheid te maken die, onder andere, toestemming kan verlenen voor onderscheiden vormen van verwerking van persoonsgegevens die door de overheidsdiensten verricht worden [...]”.

⁶ GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.36.2. Het Hof geeft aan dat het samenwerkingsakkoord de kamer ‘sociale zekerheid en gezondheid’ machtigt “om, bij wege van beraadslagingen, de mededeling aan derden toe te staan [...]”.

⁷ Adv.RvS 63.202/2, opmerking 3 bij onderdeel D, *Parl. St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 129-130. Zie ook adv.RvS 71.972/VR van 10 oktober 2022, opmerking 10.3.

⁸ *Voetnoot 17 van het aangehaalde advies*: Zie inz. advies 50.003/4, gegeven op 26 september 2011, over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 10 juli 2012 ‘houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie’, *Parl. St.* Kamer 2011-12, nr. 53-2143/1, 169 tot 234, en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof waarnaar in dat advies verwezen wordt.

doivent précisément être soumises au contrôle de l'autorité de contrôle. En habilitant le comité à prendre des décisions en matière de traitement des données à caractère personnel qui lient les tiers, sans que l'opportunité de telles décisions, même à les supposer conformes aux normes supérieures, ne puisse être soumise au contrôle d'une autorité politiquement responsable, l'avant-projet prive les personnes concernées de la garantie d'un tel contrôle, sans que cela soit justifié par une exigence d'une norme supérieure, telle une norme européenne.

Dès lors, de deux choses l'une:

– soit le comité de sécurité et de l'information est institué en tant qu'autorité de contrôle au sens du RGPD (ou est intégré à l'Autorité de protection des données), moyennant, le cas échéant, une adaptation de ses missions et un renforcement de son indépendance⁹;

– soit les compétences prévues par la loi en projet lui sont maintenues en tant qu'organe intervenant dans les décisions prises par les services publics de traiter des données personnelles, auquel cas il ne se justifie pas de ne pas les soumettre tant au contrôle hiérarchique ou de tutelle du pouvoir exécutif¹⁰ que de l'Autorité de protection des données ou d'une autre autorité de contrôle qui serait instituée dans le respect du chapitre VI du RGPD¹¹.

6. La Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022, a également jugé à propos de l'article 11, § 1^{er}, de l'accord de coopération du 25 août 2020¹¹, lu en combinaison avec son article 10, § 3, seconde phrase, en vertu duquel la chambre "sécurité sociale et santé" du Comité de sécurité de l'information est habilitée à autoriser, par voie de délibérations, la communication à des tiers des données à caractère personnel:

⁹ *Note de bas de page 18 de l'avis cité*: L'article 3, notamment, n'interdit pas que les membres de la chambre sécurité sociale et santé du comité relèvent du pouvoir hiérarchique d'un autre ministre que ceux ayant la sécurité sociale ou la santé dans ses attributions. L'article 42 en projet de la loi du 15 janvier 1990 (article 35 de l'avant-projet) fait intervenir les administrations concernées dans la préparation des délibérations à rendre par le comité, ce qui ne serait pas conforme à l'article 52, paragraphe 5, du RGPD, relatif à l'indépendance de l'autorité de contrôle.

¹⁰ *Note de bas de page 19 de l'avis cité*: L'avant-projet est muet sur ce point.

¹¹ Accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, 'concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano'.

van een dergelijke toezichthoudende autoriteit krijgen, en die net onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit moeten worden geplaatst. Doordat het comité gemachtigd wordt tot het nemen van beslissingen inzake de verwerking van persoonsgegevens die voor derden bindend zijn, terwijl de vraag of dergelijke beslissingen, zelfs gesteld dat ze conform de hogere normen zijn, wel opportuun zijn niet ter toetsing aan een politiek verantwoordelijke overheidsinstantie voorgelegd kan worden, ontzegt het voorontwerp de personen in kwestie de garantie van een dergelijke toetsing, zonder dat zulks te rechtvaardigen valt op grond van een vereiste van een hogere norm, zoals een Europese norm.

Bijgevolg is het van tweeën één:

– ofwel wordt het informatieveiligheidscomité opgericht als een toezichthoudende autoriteit in de zin van de AVG (of wordt het opgericht binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit), waarbij, in voorkomend geval zijn taken aangepast worden en zijn onafhankelijkheid versterkt wordt⁹;

– ofwel behoudt dat comité de bevoegdheden die hieraan bij de wet zijn toegekend als orgaan dat betrokken wordt bij de beslissingen van de overheidsdiensten inzake de verwerking van persoonsgegevens, in welk geval er geen enkele reden is om dat comité niet zowel onder de hiërarchische controle of het toezicht van de uitvoerende macht te plaatsen¹⁰ als onder het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit of van een andere toezichthoudende autoriteit die opgericht zou zijn met naleving van hoofdstuk VI van de AVG."

6. Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 110/2022 van 22 september 2020 eveneens geoordeeld met betrekking tot artikel 11, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020¹¹, gelezen in samenhang met artikel 10, § 3, tweede zin ervan, krachtens welke bepaling de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het Informatieveiligheidscomité gemachtigd is om na beraadslaging persoonsgegevens aan derde partijen mee te delen:

⁹ *Voetnoot 18 van het aangehaalde advies*: Zo wordt bij artikel 3 niet verboden dat de leden van de kamer sociale zekerheid en gezondheid onder het hiërarchisch gezag staan van een andere minister dan de minister bevoegd voor de sociale zekerheid of de volksgezondheid. Bij het ontworpen artikel 42 van de wet van 15 januari 1990 (artikel 35 van het voorontwerp) worden de overheidsdiensten in kwestie betrokken bij de voorbereiding van de besluiten die het comité dient te nemen, wat niet in overeenstemming zou zijn met artikel 52, lid 5, van de AVG, betreffende de onafhankelijkheid van de toezichthoudende autoriteit.

¹⁰ *Voetnoot 19 van het aangehaalde advies*: Het voorontwerp bevat geen enkele bepaling in die zin.

¹¹ Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano'.

“B.38.2. Il ressort de ce qui précède que les délibérations du Comité de sécurité de l’information ont une portée contraignante notamment pour les personnes dont le traitement des données personnelles est autorisé par ce Comité. Ces délibérations sont soumises à un contrôle faible de la part de l’Autorité de protection des données puisque celle-ci peut uniquement demander au Comité de sécurité de l’information de ‘reconsidérer’ une décision qu’elle estimerait illégale et donner un avis sur la délibération modifiée à la suite de cette demande. Si les personnes concernées ne sont pas privées d’un recours juridictionnel contre les délibérations du Comité de sécurité de l’information, elles sont en revanche privées de la garantie de voir celles-ci soumises au contrôle parlementaire. En effet, ni la nomination et la décharge des membres du Comité de sécurité de l’information par la Chambre des représentants, ni l’obligation de publication annuelle du rapport sommaire de l’accomplissement des missions du Comité de sécurité de l’information sur le site internet de la Banque-carrefour et sur le site internet de la Plate-forme eHealth ne s’apparentent à un tel contrôle.

B.39. Comme la section de législation du Conseil d’État l’a observé dans son avis n° 63.202/2 du 26 avril 2018 sur l’avant-projet de loi devenu la loi du 5 septembre 2018, ‘le RGPD impose l’indépendance de l’autorité de contrôle et non celle des autorités publiques qui, ne recevant pas le statut d’une telle autorité de contrôle, traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements et doivent précisément être soumises au contrôle de l’autorité de contrôle’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 3185/001, p. 129). Les dispositions, mesures et conditions que les États membres peuvent adopter en vertu de l’article 6, paragraphe 2, de l’article 9, paragraphe 2, point i), et de l’article 9, paragraphe 4, du RGPD ne changent rien à ce constat.

En habilitant la chambre ‘sécurité sociale et santé’ du Comité de sécurité de l’information, dont le statut n’est pas précisé par la loi ni le pouvoir d’appréciation délimité par celle-ci, à prendre des décisions en matière de traitement des données à caractère personnel qui lient les tiers, sans que de telles décisions puissent être soumises au contrôle parlementaire, l’article 11, § 1^{er}, de l’accord de coopération du 25 août 2020, lu en combinaison avec son article 10, § 3, seconde phrase, prive les personnes concernées de la garantie d’un tel contrôle, sans que cela soit justifié par une exigence découlant du droit de l’Union européenne.

[...].”

7. Il résulte de ce qui précède que, dans la mesure où les chambres du Comité de sécurité de l’information peuvent décider elles-mêmes de communiquer ou non des données à caractère personnel, il ne suffit pas que ces décisions puissent être attaquées en justice – ce que confirme actuellement l’avant-projet d’une manière explicite – mais il faut également pouvoir apprécier l’opportunité de ces décisions et la soumettre à un contrôle parlementaire.

“B.38.2. Uit het voorgaande blijkt dat de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité met name voor de personen wier verwerking van persoonsgegevens door dat Comité wordt toegestaan, een bindende draagwijdte hebben. Die beraadslagingen worden aan een zwakke controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen omdat die het Informatieveiligheidscomité enkel kan vragen om een beslissing die zij onwettig zou achten, te ‘heroverwegen’ en advies te verlenen over de ingevolge die vraag gewijzigde beraadslaging. Hoewel aan de betrokken personen geen jurisdictioneel beroep tegen de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité wordt ontzegd, wordt hun wel de waarborg ontnomen dat die aan parlementaire controle worden onderworpen. Noch de benoeming en de ontheffing van hun opdracht van de leden van het Informatieveiligheidscomité door de Kamer van volksvertegenwoordigers, noch de verplichting om jaarlijks het beknopt verslag over de vervulling van de opdrachten van het Informatieveiligheidscomité op de website van de Kruispuntbank en op de website van het eHealth-platform te publiceren, lijken immers op een dergelijke controle.

B.39. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt in haar advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 over het voorontwerp van wet dat de wet van 5 september 2018 is geworden, ‘wordt bij de AVG [...] een verplichting inzake onafhankelijkheid opgelegd aan de toezichthoudende autoriteit en niet aan de overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken of dergelijke verwerkingen toestaan zonder dat ze het statuut van een dergelijke toezichthoudende autoriteit krijgen, en die net onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit moeten worden geplaatst’ (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 3185/001, p. 129). De bepalingen, maatregelen en voorwaarden die de lidstaten krachtens artikel 6, lid 2, artikel 9, lid 2, punt i), en artikel 9, lid 4, van de AVG kunnen aannemen, doen niets af aan die vaststelling.

Door de kamer ‘sociale zekerheid en gezondheid’ van het Informatieveiligheidscomité, waarvan het statuut niet wordt gepreciseerd in de wet, noch de beoordelingsbevoegdheid erbij wordt afgebakend, te machtigen tot het nemen van beslissingen inzake de verwerking van persoonsgegevens die voor derden bindend zijn, zonder dat dergelijke beslissingen aan parlementaire controle kunnen worden onderworpen, ontzegt artikel 11, § 1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, in samenhang gelezen met artikel 10, § 3, tweede zin, ervan, de betrokken personen de garantie van een dergelijke controle, zonder dat zulks te rechtvaardigen valt op grond van een vereiste die voortvloeit uit het recht van de Europese Unie.

(...).”

7. Uit het voorgaande volgt dat voor zover de kamers van het Informatieveiligheidscomité zelf kunnen beslissen over het al dan niet meedelen van persoonsgegevens, het niet volstaat dat deze beslissingen in rechte kunnen worden bestreden – wat thans uitdrukkelijk in het voorontwerp wordt bevestigd – doch dat ook de opportuniteit van deze beslissingen moet kunnen worden beoordeeld en aan parlementaire controle moet kunnen worden onderworpen.

8. Dès lors, l'avant-projet ne donne pas suffisamment suite à l'arrêté précité de la Cour constitutionnelle. Il impose certes des obligations supplémentaires de faire rapport. Ce faisant, la Chambre des représentants sera informée plus rapidement et d'une manière plus circonstanciée des décisions du Comité de sécurité de l'information, ce qui en soi représente une amélioration. Le simple fait que le Comité de sécurité de l'information doit fournir des informations supplémentaires à la Chambre des représentants ne paraît toutefois pas être suffisant pour permettre à cette assemblée d'exercer un contrôle parlementaire effectif en mettant en cause la responsabilité du ministre compétent. Il est requis à cette fin que les décisions des chambres du Comité de sécurité de l'information soient soumises au contrôle du gouvernement.

9. Enfin, le Conseil d'État rappelle que la Cour constitutionnelle a indiqué que les délibérations "sont soumises à un contrôle faible de la part de l'Autorité de protection des données puisque celle-ci peut uniquement demander au Comité de sécurité de l'information de 'reconsidérer' une décision qu'elle estimerait illégale et donner un avis sur la délibération modifiée à la suite de cette demande" (B.38.2). La relation entre l'Autorité de protection des données et le Comité de sécurité de l'information reste également inchangée dans l'avant-projet actuel. Comme l'a déjà indiqué précédemment le Conseil d'État dans l'avis 63.202/2¹² et ainsi qu'en a convenu la Cour constitutionnelle dans l'arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022¹³, les autorités publiques qui traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements, doivent "être soumises au contrôle de l'autorité de contrôle".

Le greffier,

Annemie GOOSSENS

Le président,

JEROEN VAN NIEUWENHOVE

8. Het voorontwerp geeft dan ook geen toereikend gevolg aan het hiervoor vermelde arrest van het Grondwettelijk Hof. Weliswaar legt het voorontwerp bijkomende rapporteringsverplichtingen op. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal daardoor omstandiger en sneller geïnformeerd worden over de beslissingen van het Informatieveiligheidscomité, wat op zich een verbetering is. Het loutere gegeven dat het Informatieveiligheidscomité bijkomende informatie moet verstrekken aan de Kamer van volksvertegenwoordigers lijkt evenwel niet te volstaan om die assemblee toe te staan een effectieve parlementaire controle uit te oefenen door de bevoegde minister ter verantwoording te roepen. Daartoe is vereist dat de beslissingen van de kamers van het Informatieveiligheidscomité onder het toezicht staan van de regering.

9. Ten slotte herinnert de Raad van State eraan dat het Grondwettelijk Hof heeft aangegeven dat de beraadslagingen slechts "aan een zwakke controle van de Gegevensbescherming onderworpen zijn omdat die het Informatieveiligheidscomité enkel kan vragen om een beslissing die zij onwettig zou achten, te 'heroverwegen' en advies te verlenen over de ingevolge die vraag gewijzigde beraadslaging" (B.38.2). Ook in het huidige voorontwerp blijft de verhouding tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité onveranderd. Zoals de Raad van State eerder reeds heeft aangegeven in advies 63.202/2¹² en zoals het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022¹³ heeft beaamd, moeten overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken en dergelijke verwerkingen toestaan "onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit (...) worden geplaatst".

De griffier,

Annemie GOOSSENS

De voorzitter,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

¹² Avis C.E. 63.202/2, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-3185/001, pp. 129-130.

¹³ C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.39.

¹² Adv.RvS 63.202/2, *Parl. St.* Kamer 2017-18, nr. 54-3185/001, 129-130

¹³ GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.39.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 73.094/3 DU 10 MARS 2023**

Le 13 février 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au comité de sécurité de l'information'.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 28 février 2023. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Inge Vos, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 mars 2023.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis reproduit essentiellement l'avant-projet sur lequel le Conseil d'État a donné précédemment les avis 71.972/VR¹ et 72.464/3², mais il a été complété d'un certain nombre de nouvelles dispositions concernant le fonctionnement du Comité de sécurité de l'information et les recours contre les décisions de cet organe. Les modifications visent à donner suite au récent arrêt de la Cour

¹ Avis C.E. 71.972/VR du 10 octobre 2022 sur un avant-projet de loi 'portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager'.

² Avis C.E. 72.464/3 du 8 décembre 2022 sur un avant-projet de loi 'concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information'.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 73.094/3 VAN 10 MAART 2023**

Op 13 februari 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité'.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 28 februari 2023. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Inge Vos, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 maart 2023.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet herneemt in essentie het voorontwerp waarover de Raad van State eerder de adviezen 71.972/VR¹ en 72.464/3² heeft gegeven, maar het voorontwerp is aangevuld met een aantal nieuwe bepalingen met betrekking tot de werking van het Informatieveiligheidscomité, en de beroepen tegen de beslissingen van dat orgaan. De wijzigingen beogen tegemoet te komen aan een recent arrest

¹ Adv.RvS 71.972/VR van 10 oktober 2022 over een voorontwerp van wet 'houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier'.

² Adv.RvS 72.464/3 van 8 december 2022 over een voorontwerp van wet 'betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité'.

constitutionnelle³, ainsi qu'aux observations formulées par le Conseil d'État dans l'avis 72.464/3.

2. Par rapport au précédent avant-projet soumis au Conseil d'État, il apparaît que, concernant le Comité de sécurité de l'information, il est désormais également prévu un contrôle administratif par le ministre compétent, qui obtient son propre représentant au sein du Comité de sécurité de l'information, et qui peut s'opposer aux décisions de ce comité dans les quatre jours ouvrables et exiger de celui-ci qu'il modifie ces décisions.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Sauf en cas de modification du contexte juridique, le Conseil d'État, section de législation, ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis précédents. En ce qui concerne ces dispositions, on se reportera aux avis en question.

4.1. Concernant les chapitres 7 et 8 de l'avant-projet, il y a lieu de constater que l'avant-projet place le Comité de sécurité de l'information sous le contrôle politique du pouvoir exécutif et, partant, répond à la critique formulée par le Conseil d'État dans l'avis 72.464/3 précité en ce qui concerne le contrôle politique du Comité de sécurité de l'information⁴.

4.2. Cependant, l'avant-projet ne règle toujours pas le contrôle par l'Autorité de protection des données. À ce sujet, le Conseil a déjà observé dans l'avis 72.464/3 précité (observation 9):

“Enfin, le Conseil d'État rappelle que la Cour constitutionnelle a indiqué que les délibérations ‘sont soumises à un contrôle faible de la part de l'Autorité de protection des données puisque celle-ci peut uniquement demander au Comité de sécurité de l'information de ‘reconsidérer’ une décision qu'elle estimerait illégale et donner un avis sur la délibération modifiée à la suite de cette demande’ (B.38.2). La relation entre l'Autorité de protection des données et le Comité de sécurité de l'information reste également inchangée dans l'avant-projet actuel. Comme l'a déjà indiqué précédemment

³ C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022. Le Conseil d'État a donné le 20 janvier 2023 l'avis 72.597/VR sur un avant-projet de loi ‘portant assentiment à l'accord de coopération législatif entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune visant à la modification de l'Accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présümées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano’, qui vise à remédier à d'autres inconstitutionnalités constatées dans cet arrêt.

⁴ Avis C.E. 72.464/3, observation 8.

van het Grondwettelijk Hof,³ alsook aan de opmerkingen van de Raad van State in advies 72.464/3.

2 In vergelijking met het vorige aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp blijkt dat met betrekking tot het Informatieveiligheidscomité voortaan ook voorzien wordt in een administratief toezicht door de bevoegde minister, die in het Informatieveiligheidscomité een eigen vertegenwoordiger krijgt, en die zich binnen vier kalenderdagen tegen de beslissingen van het Informatieveiligheidscomité kan verzetten en het Informatieveiligheidscomité kan opleggen om die beslissingen te wijzigen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3. De Raad van State, afdeling Wetgeving, verleent, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die reeds eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen. Met betrekking tot die bepalingen wordt verwezen naar de desbetreffende adviezen.

4.1. Wat hoofdstukken 7 en 8 van het voorontwerp betreft, moet worden vastgesteld dat het voorontwerp het Informatieveiligheidscomité onder de politieke controle van de uitvoerende macht plaatst en bijgevolg tegemoet komt aan de kritiek van de Raad van State in het voorvermelde advies 72.464/3 wat betreft de politieke controle op het Informatieveiligheidscomité.⁴

4.2. Het voorontwerp regelt evenwel nog steeds niets wat betreft de controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit. Daarover stelde de Raad in het reeds vermelde advies 72.464/3 (opmerking 9):

“Ten slotte herinnert de Raad van State eraan dat het Grondwettelijk Hof heeft aangegeven dat de be-raadslagingen slechts ‘aan een zwakke controle van de Gegevensbescherming onderworpen zijn omdat die het Informatieveiligheidscomité enkel kan vragen om een beslissing die zij onwettig zou achten, te ‘heroverwegen’ en advies te verlenen over de ingevolge die vraag gewijzigde beraadslaging’ (B.38.2). Ook in het huidige voorontwerp blijft de verhouding tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité onveranderd. Zoals de Raad

³ GwH 22 september 2022, nr. 110/2022. De Raad van State heeft op 20 januari 2023 advies 72.597/VR gegeven over een voorontwerp van wet ‘houdende instemming met het wetgevend samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano’ dat beoogt andere in dat arrest vastgestelde ongrondwettigheden te verhelpen.

⁴ Adv.RvS 72.464/3, opmerking 8.

le Conseil d'État dans l'avis 63.202/2 et ainsi qu'en a convenu la Cour constitutionnelle dans l'arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022, les autorités publiques qui traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements, doivent 'être soumises au contrôle de l'autorité de contrôle'.

5. Pour le surplus, l'avant-projet appelle uniquement les observations ci-après.

5.1. Les auteurs de l'avant-projet doivent veiller à utiliser une terminologie cohérente: ainsi, les actes du Comité de sécurité de l'information sont appelés tantôt "délibérations", tantôt "décisions". Bien que le terme "délibérations" puisse quelque peu prêter à confusion, il s'agit néanmoins du terme déjà utilisé dans l'article 35/1, § 4, existant, de la loi du 15 août 2012 'relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral', ainsi que dans l'actuel article 46 de la loi du 15 janvier 1990 'relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale'⁵. Ce terme emporte donc la préférence.

5.2. Eu égard à la chronologie de la procédure, il est recommandé d'inscrire les dispositions de l'article 46, § 2, en projet, de la loi du 15 janvier 1990 (article 12 de l'avant-projet) et de l'article 35/1, § 4, en projet, de la loi du 15 août 2012 (article 13 de l'avant-projet) sur le recours contre les délibérations du Comité de sécurité de l'information devant le Conseil d'État après les dispositions sur le contrôle administratif par le ministre. En effet, le recours devant le Conseil d'État ne peut être utilement introduit que contre la décision finale prise par le Comité de sécurité de l'information, après intervention ou non du ministre compétent.

Le greffier,

Astrid TRUYENS

Le président,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

van State eerder reeds heeft aangegeven in advies 63.202/2 en zoals het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 heeft beaamd, moeten overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken en dergelijke verwerkingen toestaan 'onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit (...) worden geplaatst'.

5. Voor het overige geeft het voorontwerp slechts aanleiding tot de volgende opmerkingen.

5.1. De stellers van het voorontwerp moeten erover waken dat ze een consistente terminologie gebruiken: zo worden de handelingen van het Informatieveiligheidscomité afwisselend "beraadslagingen" en "beslissingen" genoemd. Hoewel de term "beraadslagingen" enigszins verwarrend kan klinken, is het niettemin de term die al in het bestaande artikel 35/1, § 4, van de wet van 15 augustus 2012 'houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator' wordt gebruikt, en ook in het bestaande artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 'houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid'.⁵ Die term verdient dus de voorkeur.

5.2. Gelet op de chronologie van de procedure verdient het aanbeveling om de bepalingen in het ontworpen artikel 46, § 2, van de wet van 15 januari 1990 (artikel 12 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 35/1, § 4, van de wet van 15 augustus 2012 (artikel 13 van het voorontwerp) over het beroep tegen de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité bij de Raad van State op te nemen na de bepalingen over het administratief toezicht door de minister. Het beroep bij de Raad van State kan immers enkel zinvol worden ingesteld tegen de finale beslissing die het Informatieveiligheidscomité heeft genomen, al dan niet na tussenkomst van de bevoegde minister.

De griffier,

Astrid TRUYENS

De voorzitter,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

⁵ Voir en outre les articles 10 et 11 de l'accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, 'concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano', qui renvoie à ces "délibérations".

⁵ Zie bovendien ook de artikelen 10 en 11 van het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, 'betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano', dat naar die "beraadslagingen" terugverwijst.

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous présents et à venir,

SALUT.

sur la proposition du premier ministre, du ministre de la Santé publique, du ministre de la Justice, de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, du secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Protection de la vie privée et de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le premier ministre, le ministre de la Santé publique, le ministre de la Justice, la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, le secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Protection de la vie privée et la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Pour l'application de la présente loi, l'on entend par:

1° Règlement sanitaire international: le Règlement sanitaire international approuvé par l'Organisation mondiale de la santé le 23 mai 2005;

2° transporteur:

- le transporteur aérien public ou privé;
- le transporteur maritime public ou privé;
- le transporteur maritime intérieur;

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de eerste minister, de minister van Volksgezondheid, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Privacy en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De eerste minister, de minister van Volksgezondheid, de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, de staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Privacy en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepalingen****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° Internationale Gezondheidsregeling: de Internationale Gezondheidsregeling goedgekeurd door de Wereldgezondheidsorganisatie op 23 mei 2005;

2° vervoerder:

- de openbare of private luchtvervoerder;
- de openbare of private zeevervoerder;
- de binnenvaartvervoerder;

— le transporteur ferroviaire ou par bus public ou privé pour le transport pour le départ d'un pays se trouvant en dehors de l'Union européenne et de la zone Schengen;

3° Accord de coopération du 14 juillet 2021: l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique;

4° PLF: le Formulaire de Localisation du Passager tel que visé au titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021;

5° restrictions de voyage: modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF;

6° maladie infectieuse contagieuse: une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l'homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine;

7° zone à haut risque: une zone où existe un risque important de transfert d'une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité, soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants préoccupants de cette maladie infectieuse contagieuse.

CHAPITRE 2

Champs d'application et conditions

Art. 3

En cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF en vertu de la présente loi, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique, pour autant qu'aucune mesure n'a été prise en vertu de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

Les mesures visées à l'alinéa 1^{er} ne peuvent concerner que les voyageurs qui, quel que soit le type de moyen

— de openbare of private trein- of busvervoerder voor het vervoer vanuit een land dat zich buiten de Europese Unie en de Schengenzone bevindt;

3° Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021: het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België;

4° PLF: het Passagier Lokalisatie Formulier zoals bedoeld in titel VIII van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021;

5° reisbeperkingen: nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF;

6° besmettelijke infectieziekte: een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten;

7° hoogrisicogebied: een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte.

HOOFDSTUK 2

Toepassingsgebied en voorwaarden

Art. 3

In geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, kan de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF opleggen krachtens deze wet teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken, voor zover er geen maatregelen werden genomen krachtens de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

De maatregelen bedoeld in het eerste lid kunnen enkel betrekking hebben op reizigers die zich, ongeacht

de transport et le transporteur, se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation.

Art. 4

§ 1^{er}. Le Roi prend les mesures visées à l'article 3 par arrêté délibéré en Conseil des ministres, après avoir recueilli les avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique. Les avis précités, sauf lorsqu'ils sont émis de ses propres initiatives, sont demandés par le ministre de la Santé et doivent être fournis tous les deux dans un délai de dix jours. Si le Risk Assessment Group et le Risk Management Group justifient dans le délai précité les raisons pour lesquelles ils ne sont pas en mesure de fournir les avis dans les dix jours, ce délai peut être prolongé de quatre jours. En cas d'urgence, qui doit être motivée, le ministre de la Santé peut déterminer un délai plus court dans la demande d'avis.

Les délais mentionnés à l'alinéa 1^{er} sont prescrits sous peine de déchéance.

Ces mesures ne peuvent être prises que tant qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce pour une période déterminée par le Roi de maximum trois mois.

À l'expiration de la période visée à l'alinéa 3, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prolonger ces mesures, chaque fois pour une période maximale de trois mois, après que de nouveaux avis, conformément à l'alinéa 1^{er}, ont été recueillis à cet égard.

§ 2. Chaque fois que les mesures visées à l'article 3 ont un impact direct sur des domaines politiques relevant de la compétence des entités fédérées, le gouvernement fédéral offre préalablement aux gouvernements fédérés concernés la possibilité de se concerter au sujet des conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'urgence.

het type van vervoersmiddel en vervoerder, naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd.

Art. 4

§ 1. De Koning neemt de maatregelen bedoeld in artikel 3 bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na de adviezen te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid. Voormelde adviezen worden, behoudens indien ze op eigen initiatief worden uitgebracht, gevraagd door de minister van Volksgezondheid en dienen beiden binnen een termijn van tien dagen te worden verstrekt. Indien de Risk Assessment Group en de Risk Management Group binnen voormelde termijn motiveren waarom ze niet in de mogelijkheid zijn om de adviezen binnen tien dagen te verstrekken, kan deze termijn worden verlengd met vier dagen. In geval van hoogdringendheid die dient te worden gemotiveerd kan de minister van Volksgezondheid in de adviesaanvraag een kortere termijn bepalen.

De termijnen vermeld in het eerste lid zijn voorgeschreven op straffe van verval.

Deze maatregelen kunnen slechts worden aangenomen zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat en dit voor een door de Koning bepaalde periode van maximaal drie maanden.

Na het verstrijken van de periode bedoeld in het derde lid kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de maatregelen verlengen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden, nadat hieromtrent nieuwe adviezen overeenkomstig het eerste lid werden ingewonnen.

§ 2. Telkens wanneer de maatregelen bedoeld in artikel 3 een rechtstreekse weerslag hebben op beleidsdomeinen die binnen de bevoegdheid van de deelstaten vallen, biedt de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid om overleg te plegen over de gevolgen van deze maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringendheid.

CHAPITRE 3

Restrictions de voyage

Art. 5

§ 1^{er}. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il précise pour quelle maladie infectieuse contagieuse et depuis quels pays ou quelles zones ces restrictions de voyage sont d'application.

Dans ce cas, le Roi détermine également les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application. Une attestation de voyage essentiel est délivrée par le poste diplomatique ou consulaire belge si le caractère essentiel du voyage peut être démontré par le voyageur. Le Roi peut habiliter d'autres autorités à délivrer l'attestation de voyage essentiel ou dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel.

Le cas échéant, le Roi détermine les exceptions à ces restrictions de voyage.

§ 2. Le Roi peut prévoir des restrictions de voyage plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

§ 3. Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage conformément aux articles 3 et 4, Il peut également prendre toutes les mesures nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

CHAPITRE 4

PLF

Art. 6

§ 1^{er}. Lorsque le Roi, conformément aux articles 3 et 4, oblige des voyageurs à compléter et à signer électroniquement un PLF préalablement à leur voyage en Belgique, Il précise pour quelles maladies infectieuses et au départ de quels pays ou de quelles zones cette obligation est d'application.

Le cas échéant, le Roi détermine des exceptions à cette obligation, comme pour les voyageurs qui ne recourent pas à un transporteur ou pour les voyageurs

HOOFDSTUK 3

Reisbeperkingen

Art. 5

§ 1. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekte en vanuit welke landen of gebieden deze reisbeperkingen gelden.

In dat geval bepaalt de Koning ook de essentiële reizen waarvoor de reisbeperkingen niet gelden. Een attest van essentiële reis wordt afgeleverd door de Belgische diplomatieke of consulaire post indien het essentieel karakter van de reis door de reiziger kan worden aangetoond. De Koning kan andere overheden machtigen om een attest van essentiële reis af te leveren of bepaalde personen vrijstellen om te beschikken over een attest van essentiële reis.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze reisbeperkingen.

§ 2. De Koning kan strengere reisbeperkingen voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidszorgsysteem.

§ 3. Wanneer de Koning reisbeperkingen oplegt overeenkomstig de artikelen 3 en 4, kan Hij tevens alle nodige maatregelen op het gebied van visa nemen om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

HOOFDSTUK 4

PLF

Art. 6

§ 1. Wanneer de Koning, overeenkomstig de artikelen 3 en 4, reizigers verplicht om elektronisch een PLF in te vullen en te ondertekenen voorafgaand aan de reis naar België, bepaalt Hij voor welke besmettelijke infectieziekten en vanuit welke landen of gebieden deze verplichting geldt.

Desgevallend bepaalt de Koning uitzonderingen op deze verplichting, zoals voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het

dont le séjour en Belgique ou le séjour préalable à l'étranger n'excède pas une durée déterminée par Lui.

§ 2. Le Roi peut prévoir des règles plus strictes pour les zones à haut risque, pour lesquelles Il tient compte de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé.

Art. 7

§ 1^{er}. Le Roi détermine le modèle du PLF.

§ 2. En application de l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, les données à caractère personnel, à inscrire dans le modèle du PLF, peuvent seulement continuer à être transférées aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, et uniquement aux finalités telles que prévues à l'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 après la délibération par la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information, visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth, et ceci conformément au Règlement du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données et à la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information.

CHAPITRE 5

Contrôle et sanctions

Art. 8

Lorsque le Roi impose des restrictions de voyage et/ou des obligations liées au PLF, le voyageur est tenu de présenter les documents exigés, selon le cas, au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police, et à les porter sur lui au cours du voyage vers sa destination finale en Belgique.

Préalablement à l'embarquement et au débarquement, le transporteur est tenu de contrôler si les voyageurs qui recourent à ses services disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, le transporteur refuse l'embarquement ou le débarquement du voyageur concerné.

verblijf in België of het voorafgaand verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door Hem bepaalde termijn.

§ 2. De Koning kan strengere regels voorzien voor hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening houdt met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van besmettingen voor het Belgisch gezondheidszorgsysteem.

Art. 7

§ 1. De Koning bepaalt het model van het PLF.

§ 2. In uitvoering van artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 mogen de persoonsgegevens die in het model van het PLF moeten worden ingevuld enkel verder worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 opgesomde personen en autoriteiten, en uitsluitend voor de doeleinden zoals bepaald in artikel 22 van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 na de beraadslaging door de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité, zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform, en dit in overeenstemming met de Verordening van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité.

HOOFDSTUK 5

Controle en sanctionering

Art. 8

Wanneer de Koning reisbeperkingen en/of verplichtingen in verband met het PLF heeft opgelegd, is de reiziger ertoe gehouden om de vereiste documenten voor te leggen aan, naargelang het geval, de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten, en om deze bij zich te dragen gedurende de reis naar de eindbestemming in België.

Voorafgaand aan het in- of opstappen is de vervoerder er in dat geval toe gehouden te controleren of de reizigers die van zijn diensten gebruik maken, beschikken over de vereiste documenten. Bij gebrek aan deze documenten weigert de vervoerder het in- of opstappen van de betrokken reiziger.

Le Roi peut déterminer que l'exploitant de l'aéroport, à l'arrivée sur le territoire, est également tenu de contrôler si les voyageurs, qui arrivent dans son aéroport, disposent des documents requis.

Art. 9

En cas de non-respect des restrictions de voyage, d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes, l'accès au territoire belge peut être refusé conformément à l'article 3 ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux obligations liées au PLF.

Art. 10

Les infractions aux mesures visées par la présente loi sont punies d'une amende de 1 à 500 euros.

Les dispositions du livre premier, chapitre VII et de l'article 85 du Code pénal sont applicables aux infractions visées à l'alinéa 1^{er}.

CHAPITRE 6

Modification de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers

Art. 11

Dans l'article 3, alinéa 1^{er}, 7°, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 24 février 2017 et modifié par la loi du 8 mai 2019, les mots "ou la sécurité nationale" sont remplacés par les mots " , la sécurité nationale ou la santé publique".

De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater, bij aankomst op het grondgebied, ertoe is gehouden te controleren of de reizigers die in zijn luchthaven aankomen, beschikken over de vereiste documenten.

Art. 9

Bij het niet naleven van de reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten, kan de toegang tot het Belgisch grondgebied worden geweigerd overeenkomstig artikel 3 of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het eerste lid is niet van toepassing op de verplichtingen in verband met het PLF.

Art. 10

Inbreuken op de in deze wet bedoelde maatregelen worden gestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro.

De bepalingen van boek 1, hoofdstuk VII en artikel 85 van het Strafwetboek zijn van toepassing op de misdrijven bedoeld in het eerste lid.

HOOFDSTUK 6

Wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen

Art. 11

In artikel 3, eerste lid, 7°, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 24 februari 2017 en gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, worden de woorden "of de nationale veiligheid" vervangen door de woorden " , de nationale veiligheid of de volksgezondheid".

CHAPITRE 7

**Modifications de la loi du 15 janvier 1990
relative à l'institution et à l'organisation
d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale**

Art. 12

À l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale, remplacé par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° il est inséré un paragraphe 1/1 rédigé comme suit:

“§ 1/ 1. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les délibérations, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 2, alinéa 4, par la communication des bonnes pratiques, règles et délibérations visées au § 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 5° et 6;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé au § 1^{er}, 8°, au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa trois sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, avec un renvoi au site internet, visé au paragraphe 1^{er}.”;

2° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. Les délibérations du comité de sécurité de l'information ne peuvent pas être contraires aux normes

HOOFDSTUK 7

**Wijzigingen van de wet van 15 januari 1990
houdende de oprichting en organisatie
van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid**

Art. 12

In artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, vervangen bij de wet van 5 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° een paragraaf 1/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beraadslagingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdagen, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 2, vierde lid, door het meedelen van de goede praktijken, regels en beraadslagingen, bedoeld in § 1, 1°, 2°, 3°, 5° en 6;

2° jaarlijks, door het meedelen van het beknopt verslag, bedoeld in § 1, 8°, uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen worden telkens op elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede ter informatieve titel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de persoon die zij aanduiden, met verwijzing naar de website, bedoeld in paragraaf 1.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen

juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Le(s) ministre(s) compétent(s) visé(s) au § 1/1 désigne(nt) un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information. Si le ministre compétent constate qu'une délibération du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La délibération du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la délibération ne doit pas être adaptée.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État."

en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De bevoegde minister(s), bedoeld in § 1/1, duid(t) en een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om deze aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State."

CHAPITRE 8

**Modifications de la loi du 15 août 2012
relative à la création et à l'organisation
d'un intégrateur de services fédéral**

Art. 13

À l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, inséré par la loi du 5 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont motivées, ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Le ministre compétent visé au § 6 désigne un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information. Si le ministre compétent constate qu'une délibération du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La délibération du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait

HOOFDSTUK 8

**Wijzigingen van de wet van 15 augustus 2012
houdende oprichting en organisatie
van een federale dienstenintegrator**

Art. 13

In artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, ingevoegd bij de wet van 5 september 2018, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité worden met redenen omkleed, mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De bevoegde minister, bedoeld in § 6, duidt een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om de beraadslaging aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van

savoir, avant l'expiration de ce délai, que la délibération ne doit pas être adaptée.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.”;

3° l'article est complété par un paragraphe 6 rédigé comme suit:

“§ 6. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les délibérations, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 4, alinéa 4, par la communication des délibérations visées aux §§ 1^{er} et 2;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé dans le § 5, deuxième alinéa au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa 3 sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, le cas échéant avec un renvoi au site internet, visé dans le paragraphe 5 de cet article.”

CHAPITRE 9

Disposition finale

Art. 14

La présente loi entre en vigueur à la date déterminée par le Roi, qui aura lieu au plus tard six mois après sa

deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.”;

3° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beraadslagingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdag, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 4, vierde lid, door het meedelen van de beraadslagingen, bedoeld in §§ 1 en 2;

2° jaarlijks, door het meedelen van het beknopt verslag, bedoeld in § 5, tweede lid, uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen worden telkens op een elektronische wijze verzonden aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede ter informatieve titel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de persoon die zij aanduiden, met verwijzing naar de website, bedoeld in paragraaf 5.”

HOOFDSTUK 9

Slotbepaling

Art. 14

Deze wet treedt in werking op de door de Koning bepaalde datum die uiterlijk zes maanden na bekendmaking

publication, à l'exception des chapitres 6, 7 et 8, qui entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 7 avril 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le premier ministre,

Alexander De Croo

Le ministre de la Santé publique,

Frank Vandenbroucke

Le ministre de la Justice,

Vincent Van Quickenborne

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Annelies Verlinden

Le secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Protection de la vie privée,

Mathieu Michel

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole de Moor

ervan zal plaatsvinden, met uitzondering van de hoofdstukken 6, 7 en 8, die in werking treden op de datum van bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*.

Gedaan te Brussel, 7 april 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De eerste minister,

Alexander De Croo

De minister van Volksgezondheid,

Frank Vandenbroucke

De minister van Justitie,

Vincent Van Quickenborne

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Privacy,

Mathieu Michel

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole de Moor

COORDINATION DES ARTICLES**Texte de base****Texte de base adapté au projet de loi****Loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale**

Art. 46. § 1^{er}. La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information est chargé, en vue de la protection de la vie privée, des tâches suivantes: Inchangé

1° formuler les bonnes pratiques qu'elle juge utiles pour l'application et le respect de la présente loi et de ses mesures d'exécution et des dispositions fixées par ou en vertu de la loi visant à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel relatives à la santé;

2° fixer les règles pour la communication de données anonymes en application de l'article 5, § 1^{er}, et rendre des délibérations en la matière lorsque le demandeur souhaite déroger aux règles précitées;

3° fixer les règles pour l'interrogation des personnes d'un échantillon en application de l'article 5, § 2, et rendre des délibérations en la matière lorsque le demandeur souhaite déroger aux règles précitées;

4° dispenser les institutions de sécurité sociale de l'obligation de s'adresser à la Banque-carrefour, conformément à l'article 12, alinéa 2;

5° rendre des délibérations pour toute communication de données sociales à caractère personnel, conformément à l'article 15, et tenir à jour et publier sur le site web de la Banque-Carrefour la liste de ces délibérations;

6° rendre des délibérations pour la communication de données à caractère personnel relatives à la santé, pour autant que cette délibération soit rendue obligatoire en vertu de l'article 42 de la loi du 13 décembre 2006 portant dispositions diverses en matière de santé ou d'une autre disposition fixée par ou en vertu de la loi, et tenir à jour et publier sur le site web de la Plate-forme eHealth la liste de ces délibérations;

7° soutenir les délégués à la protection des données sur le plan du contenu, entre autres

en leur offrant une formation continue adéquate et en formulant des recommandations, notamment sur le plan technique;

8° publier annuellement, sur le site web de la Banque-Carrefour et sur le site web de la Plate-forme eHealth, un rapport sommaire de l'accomplissement de ses missions au cours de l'année écoulée qui accordera une attention particulière aux dossiers pour lesquels une décision n'a pu être prise dans les délais.

§ 1/1. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les délibérations, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au(x) ministre(s) compétent(s) pour les Affaires sociales et la Santé publique ainsi qu'au représentant visé au § 2, alinéa 4 de cet article.

La chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 2, alinéa 4, par la communication des bonnes pratiques, règles et délibérations visées au § 1^{er}, 1°, 2°, 3°, 5° et 6;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé au § 1^{er}, 8°, au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa trois sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des

représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, avec un renvoi au site internet, visé au paragraphe 1^{er}.

§ 2. Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers et elles ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures.

L'Autorité de protection des données peut, à tout moment, confronter toute délibération du comité de sécurité de l'information aux normes juridiques supérieures, quel que soit le moment où elle a été rendue. Sans préjudice de ses autres compétences, elle peut demander au comité de sécurité de l'information, lorsqu'elle constate de manière motivée qu'une délibération n'est pas conforme à une norme juridique supérieure, de reconsidérer cette délibération sur les points qu'elle a indiqués, dans un délai de quarante-cinq jours et exclusivement pour le futur. Le cas échéant, le comité de sécurité de l'information soumet la délibération modifiée pour avis à l'Autorité de protection des données. Dans la mesure où cette dernière ne formule pas de remarques supplémentaires dans un délai de quarante-cinq jours, la délibération modifiée est censée être définitive.

§ 2. Les délibérations du comité de sécurité de l'information ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Le(s) ministre(s) compétent(s) visé(s) au § 1/1 désigne(nt) un représentant qui assiste aux réunions du comité de sécurité de l'information. Si le ministre compétent constate qu'une délibération du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de

la délibération , exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La délibération du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la délibération ne doit pas être adaptée.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral

Art. 35/1 § 1^{er}. La communication de données à caractère personnel par des services publics et des institutions publiques de l'autorité fédérale à des tiers autres que les institutions de sécurité sociale visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale doit faire l'objet une délibération préalable de la chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information visée dans la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE, dans la mesure où les responsables du traitement de l'instance qui communique et des instances destinataires ne parviennent pas, en exécution de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, à un

Inchangé

accord concernant la communication ou au moins un de ces responsables du traitement demande une délibération et en a informé les autres responsables du traitement. Dans les cas mentionnés, la demande est introduite d'office conjointement par les responsables du traitement concernés.

La communication, visée dans l'alinéa 1^{er}, ne doit pas faire l'objet d'une délibération préalable dans la mesure où d'autres normes réglementaires précisent les modalités de la communication dont les finalités, les catégories de données et les destinataires ou dans la mesure où il s'agit d'une communication ponctuelle de données, en conformité avec le règlement (UE) 2016/679 précité, à des personnes ou institutions habilitées à les recevoir en vertu d'une mission légale.

Inchangé

La communication de données à caractère personnel par des services publics et des institutions publiques de l'autorité fédérale à des institutions de sécurité sociale visées à l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, a), de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale doit faire l'objet d'une délibération préalable des chambres réunies du comité de sécurité de l'information, dans la mesure où les responsables du traitement de l'instance qui communique, de l'instance destinatrice et de la Banque-Carrefour de la sécurité sociale ne parviennent pas, en exécution de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, à un accord concernant la communication ou au moins un de ces responsables du traitement demande une délibération et en a informé les autres responsables du traitement. Dans les cas mentionnés, la demande est introduite d'office conjointement par les responsables du traitement concernés.

Inchangé

La communication de données à caractère personnel par des services publics et des institutions publiques de l'autorité fédérale à des institutions de sécurité sociale visées à

Inchangé

l'article 2, alinéa 1^{er}, 2°, b) à f), de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale doit faire l'objet d'une délibération préalable des chambres réunies du comité de sécurité de l'information.

La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information n'est pas compétente pour la communication de données à caractère personnel provenant des banques de données des autorités visées aux titres 2 et 3 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel.

Inchangé

Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, sont considérés comme des tiers: les instances autres que l'intéressé, le responsable du traitement, le sous-traitant et les personnes autorisées à traiter les données à caractère personnel sous l'autorité directe du responsable du traitement ou du sous-traitant.

Inchangé

Pour autant qu'une demande contienne tous les éléments permettant de délibérer et qu'elle est introduite en tant que telle dans les trente jours calendriers précédant une réunion déterminée, elle est en principe traitée pendant la réunion qui suit la réunion précitée. Le demandeur reçoit endéans une semaine un accusé de réception indiquant si la demande introduite est complète ou non.

Inchangé

Dans la mesure où le comité de sécurité de l'information rend une délibération pour la communication de données à caractère personnel par l'autorité fédérale, cette dernière est, par dérogation à l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, dispensée de l'obligation d'établir un protocole y relatif avec le destinataire des données à caractère personnel.

Inchangé

§ 2. La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information rend, le cas échéant, une délibération pour l'utilisation du

Inchangé

numéro d'identification du Registre national des personnes physiques par les instances concernées si cela s'avère nécessaire dans le cadre de la communication envisagée.

§ 3. Dans la mesure où cette compétence n'a pas explicitement été attribuée à la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information, la chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information soutient les délégués à la protection des données qui sont désignés par les services publics et organismes publics de l'autorité fédérale sur le plan du contenu, entre autres en leur offrant une formation continue adéquate et en formulant des recommandations, notamment sur le plan technique.

Inchangé

§ 4. Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont motivées et ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers. Elles ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures.

§ 4. Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont motivées, ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération.

L'Autorité de protection des données peut, à tout moment, confronter toute délibération du comité de sécurité de l'information aux normes juridiques supérieures, quel que soit le moment où elle a été rendue. Sans préjudice de ses autres compétences, elle peut demander au comité de sécurité de l'information, lorsqu'elle constate de manière motivée qu'une délibération n'est pas conforme à une norme juridique supérieure, de reconsidérer cette délibération sur les points qu'elle a indiqués, dans un délai de quarante-cinq jours et exclusivement pour le futur. Le cas échéant, le comité de sécurité de l'information soumet la délibération modifiée pour avis à l'Autorité de protection des données. Dans la mesure où cette dernière ne formule pas de remarques supplémentaires dans un délai de quarante-cinq jours, la délibération modifiée est censée être définitive.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée limitée et technique et décrivent pour une situation déterminée et pendant une période déterminée l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du règlement (UE) 2016/679 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Le ministre compétent visé au § 6 désigne un représentant qui assiste aux réunions du

comité de sécurité de l'information Si le ministre compétent constate qu'une délibération du comité de sécurité de l'information n'est pas conforme aux dispositions de la présente loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, en particulier le règlement précité (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, il peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, exiger du comité de sécurité de l'information, de manière motivée et dans le respect de la réglementation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique.

La délibération du comité de sécurité de l'information entre en vigueur à l'issue du délai, visé à l'alinéa précédent, à moins que le ministre compétent ne fait savoir, avant l'expiration de ce délai, que la délibération ne doit pas être adaptée.

Les délibérations du comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

§ 5. La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information assure la mise à jour et la publication sur le site web du Service public fédéral Stratégie et Appui de la liste des délibérations qu'elle a accordées.

Inchangé

Elle publie annuellement, sur le site web du Service public fédéral Stratégie et Appui, un rapport sommaire de l'accomplissement de ses missions au cours de l'année écoulée, qui accordera une attention particulière aux dossiers pour lesquels une décision n'a pu être prise dans les délais.

§ 6. Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie, au préalable, par la voie électronique, les invitations aux

réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

Le secrétariat du comité de sécurité de l'information envoie les délibérations, par la voie électronique, au plus tard le premier jour ouvrable (soit un jour de semaine, à l'exclusion des samedis, dimanches et jours fériés) suivant la réunion du comité de sécurité de l'information, au ministre compétent pour l'Agenda numérique ainsi qu'au représentant visé au § 4, alinéa 4.

La chambre autorité fédérale du comité de sécurité de l'information fait rapport à la Chambre des représentants ainsi qu'à l'Autorité de protection des données dans les cas suivants:

1° à l'issue du délai visé au § 4, alinéa 4, par la communication des délibérations visées aux §§ 1^{er} et 2;

2° annuellement, par la communication du rapport succinct visé dans le § 5, deuxième alinéa au plus tard pour la fin février.

Les rapports visés à l'alinéa 3 sont systématiquement envoyés par la voie électronique au Président de la Chambre des représentants ainsi qu'à titre d'information à l'Autorité de protection des données, ou à la personne qu'ils désignent, le cas échéant avec un renvoi au site internet, visé dans le paragraphe 5 de cet article.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELN

Basistekst

Basistekst aangepast aan
het wetsontwerp**Wet van 15 januari houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid**

Art. 46. § 1. De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité is met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer belast met de volgende taken:

Ongewijzigd

1° het formuleren van de goede praktijken die het nuttig acht voor de uitvoering en de naleving van deze wet en haar uitvoeringsmaatregelen en van de door of krachtens de wet vastgestelde bepalingen tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen;

2° het vaststellen van de regels voor de mededeling van anonieme gegevens met toepassing van artikel 5, § 1, en het verlenen van beraadslagingen dienaangaande indien de aanvrager van de hogervermelde regels wil afwijken;

3° het vaststellen van de regels voor de bevraging van proefpersonen met toepassing van artikel 5, § 2, en het verlenen van beraadslagingen dienaangaande indien de aanvrager van de hogervermelde regels wil afwijken;

4° het vrijstellen van de instellingen van sociale zekerheid om zich tot de Kruispuntbank te richten, overeenkomstig artikel 12, tweede lid;

5° het verlenen van beraadslagingen voor mededelingen van sociale gegevens van persoonlijke aard, overeenkomstig artikel 15, en het bijhouden en publiceren, op de website van de Kruispuntbank, van de lijst van die beraadslagingen;

6° het verlenen van beraadslagingen voor de mededelingen van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen, voor zover die beraadslagingen worden opgelegd door artikel 42 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende

gezondheid of door een andere bepaling vastgesteld door of krachtens de wet, en het bijhouden en publiceren, op de website van het eHealth-platform, van de lijst van die beraadslagingen;

7° het inhoudelijk ondersteunen van de functionarissen voor gegevensbescherming, onder andere door het aanbieden van een passende voortdurende vorming en het formuleren van aanbevelingen, onder meer op het technische vlak;

8° het jaarlijks publiceren, op de website van de Kruispuntbank en op de website van het eHealth-platform, van een beknopt verslag over de vervulling van haar opdrachten tijdens het afgelopen jaar met bijzondere aandacht voor de dossiers waarover niet tijdig beslist kon worden.

§ 1/1. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beraadslagingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdagen, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister of de ministers bevoegd voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 2, vierde lid van dit artikel.

De kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 2, vierde lid, door het meedelen van de goede praktijken,

regels en beraadslagingen, bedoeld in §1, 1°, 2°, 3°, 5° en 6;

2° jaarlijks, door het meedelen van het beknopt verslag, bedoeld in §1, 8°, uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen worden telkens op elektronische wijze verzonden aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, alsmede ter informatieve titel aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de persoon die zij aanduiden, met verwijzing naar de website, bedoeld in paragraaf 1.

§ 2. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een algemene bindende draagwijdte tussen partijen en jegens derden en mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen.

§ 2. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De Gegevensbeschermingsautoriteit kan elke beraadslaging van het informatieveiligheidscomité te allen tijde, ongeacht wanneer zij werd verleend, toetsen aan hogere rechtsnormen. Onverminderd haar andere bevoegdheden kan zij, als ze op een gemotiveerde wijze vaststelt dat een beraadslaging niet in overeenstemming is met een hogere rechtsnorm, het informatieveiligheidscomité vragen om die beraadslaging op de punten die ze aangeeft binnen de vijfenveertig dagen en uitsluitend voor de toekomst te heroverwegen. In voorkomend geval legt het informatieveiligheidscomité de gewijzigde beraadslaging ter advies voor aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Voor zover die niet binnen de vijfenveertig dagen bijkomende opmerkingen formuleert, wordt de gewijzigde beraadslaging geacht definitief te zijn.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De bevoegde minister(s), bedoeld in § 1/1, duid(t)en een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een

beraadslaging van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om deze aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator

Art. 35/1. § 1. De mededeling van Ongewijzigd persoonsgegevens door overheidsdiensten en openbare instellingen van de federale overheid aan andere derden dan de instellingen van sociale zekerheid bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, vergt een voorafgaande beraadslaging van de kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité

bedoeld in de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, voor zover de verwerkingsverantwoordelijken van de meedelende instantie en de ontvangende instanties, in uitvoering van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, niet tot een akkoord komen over de mededeling of minstens één van die verwerkingsverantwoordelijken om een beraadslaging verzoekt en de andere verwerkingsverantwoordelijken daarvan in kennis heeft gesteld. In vermelde gevallen wordt de aanvraag ambtshalve gezamenlijk ingediend door de betrokken verwerkingsverantwoordelijken.

De in het eerste lid bedoelde mededeling vergt geen voorafgaande beraadslaging voor zover andere reglementaire normen de modaliteiten van de mededeling, waaronder de doeleinden, de categorieën van gegevens en de bestemmingen preciseren of voor zover het een punctuele mededeling van gegevens betreft, in overeenstemming met vermelde Verordening (EU) 2016/679, aan personen of instellingen die gerechtigd zijn deze te verkrijgen krachtens een wettelijke opdracht.

Ongewijzigd

De mededeling van persoonsgegevens door overheidsdiensten en openbare instellingen van de federale overheid aan instellingen van sociale zekerheid bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2°, a), van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid vergt een voorafgaande beraadslaging van de verenigde kamers van het informatieveiligheidscomité voor zover de verwerkingsverantwoordelijken van de

Ongewijzigd

mededelende instantie, de ontvangende instantie en de Kruispuntbank van de sociale zekerheid, in uitvoering van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, niet tot een akkoord komen over de mededeling of minstens één van die verwerkingsverantwoordelijken om een beraadslaging verzoekt en de andere verwerkingsverantwoordelijken daarvan in kennis heeft gesteld. In vermelde gevallen wordt de aanvraag ambtshalve gezamenlijk ingediend door betrokken verwerkingsverantwoordelijken.

De mededeling van persoonsgegevens door overheidsdiensten en openbare instellingen van de federale overheid aan instellingen van sociale zekerheid bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2°, b) tot f), van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid vergt een voorafgaande beraadslaging van de verenigde kamers van het informatieveiligheidscomité.

Ongewijzigd

De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité is niet bevoegd voor de mededeling van persoonsgegevens uit de gegevensbanken van de overheden bedoeld in de titels 2 en 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Ongewijzigd

Voor de toepassing van het eerste lid worden beschouwd als derden: instanties andere dan de betrokkene, de verantwoordelijke voor de verwerking, de verwerker en de personen die onder het rechtstreeks gezag van de verantwoordelijke voor de verwerking of de verwerker gemachtigd zijn om de persoonsgegevens te verwerken.

Ongewijzigd

Voor zover een aanvraag alle noodzakelijke elementen bevat om een beraadslaging te verlenen en als dusdanig wordt ingediend binnen de dertig kalenderdagen vóór een bepaalde vergadering, wordt zij in beginsel behandeld tijdens de vergadering die op de

Ongewijzigd

voormelde vergadering volgt. De aanvrager ontvangt binnen een week een ontvangstmelding met de vermelding of de ingediende aanvraag al dan niet volledig is.

Voor zover het informatieveiligheidscomité een beraadslaging verleent voor de mededeling van persoonsgegevens door de federale overheid is die, in afwijking van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, vrijgesteld van de verplichting om dienaangaande met de bestemming van de persoonsgegevens een protocol op te stellen.

Ongewijzigd

§ 2. De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité verleent in voorkomend geval een beraadslaging voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister van de natuurlijke personen door de betrokken instanties indien dat noodzakelijk is in het kader van de beoogde mededeling.

Ongewijzigd

§ 3. Voor zover die bevoegdheid niet uitdrukkelijk aan de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité werd toegewezen, staat de kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité in voor de inhoudelijke ondersteuning van de functionarissen voor gegevensbescherming die worden aangeduid door de overheidsdiensten en openbare instellingen van de federale overheid, onder andere door het aanbieden van een passende voortdurende vorming en het formuleren van aanbevelingen, onder meer op het technische vlak.

Ongewijzigd

§ 4. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité worden met redenen omkleed en hebben een algemene bindende draagwijdte tussen partijen en jegens derden. Ze mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen.

§ 4. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité worden met redenen omkleed, mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging.

De Gegevensbeschermingsautoriteit kan elke beraadslaging van het informatieveiligheidscomité te allen tijde, ongeacht wanneer zij werd verleend, toetsen aan hogere rechtsnormen. Onverminderd haar andere bevoegdheden kan zij, als ze op een gemotiveerde wijze vaststelt dat een beraadslaging niet in overeenstemming is met een hogere rechtsnorm, het informatieveiligheidscomité vragen om die beraadslaging op de punten die ze aangeeft binnen de vijfenveertig dagen en uitsluitend voor de toekomst te heroverwegen. In voorkomend geval legt het informatieveiligheidscomité de gewijzigde beraadslaging ter advies voor aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Voor zover die niet binnen de vijfenveertig dagen bijkomende opmerkingen formuleert, wordt de gewijzigde beraadslaging geacht definitief te zijn.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden, bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

De bevoegde minister, bedoeld in § 6, duidt een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont. Als de bevoegde minister vaststelt dat een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité niet in overeenstemming is met de bepalingen van deze wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het bijzonder voormelde Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, kan hij binnen de vier kalenderdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het informatieveiligheidscomité opleggen om de beraadslaging aan te passen op de punten die hij aangeeft.

De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking na de termijn, bedoeld in het vorige lid, tenzij de bevoegde minister voor het

verstrijken van deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

§ 5. De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité staat in voor het bijhouden en publiceren, op de website van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, van de lijst van de beraadslagingen die zij verleent.

Ongewijzigd

Zij publiceert jaarlijks, op de website van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, een beknopt verslag over de vervulling van haar opdrachten tijdens het afgelopen jaar, met bijzondere aandacht voor de dossiers waarover niet tijdig beslist kon worden.

§ 6. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten vooraf aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt de beraadslagingen op elektronische wijze, uiterlijk de eerste werkdag (zijnde een weekdag, waarbij zaterdag, zon- en feestdagen niet worden meegerekend) volgend op de vergadering van het informatieveiligheidscomité, aan de minister bevoegd voor Digitale Agenda, en aan de vertegenwoordiger, bedoeld in § 4, vierde lid.

De kamer federale overheid van het informatieveiligheidscomité doet verslag

aan de Kamer van volksvertegenwoordigers,
alsmede aan de
Gegevensbeschermingsautoriteit, in de
volgende gevallen:

1° na de termijn, bedoeld in § 4, vierde lid,
door het meedelen van de beraadslagingen,
bedoeld in §§ 1 en 2;

2° jaarlijks, door het meedelen van het
beknopt verslag, bedoeld in §5, tweede lid,
uiterlijk tegen eind februari.

De in het derde lid bedoelde verslagen
worden telkens op een elektronische wijze
verzonden aan de Voorzitter van de Kamer
van volksvertegenwoordigers, alsmede ter
informatieve titel aan de
Gegevensbeschermingsautoriteit, of aan de
persoon die zij aanduiden, met verwijzing
naar de website, bedoeld in paragraaf 5.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 233/2022 du 29 septembre 2022

Objet : Avant-projet de loi portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager (CO-A-2022-197)

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité"),
Présent.e.s : Mesdames Marie-Hélène Descamps, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE (Règlement général sur la protection des données, ci-après le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Frank Vandenbroucke, Vice-premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique (ci-après "le demandeur"), reçue le 18/07/2022 ;

Vu les documents complémentaires et les explications complémentaires quant au fond, reçu(e)s le 07/09/2022 ;

Émet, le 29 septembre 2022, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le demandeur sollicite l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager* (ci-après "l'avant-projet").

Contexte et antécédents

2. Pendant la pandémie de COVID-19, la loi du 14 août 2021 *relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique* (ci-après "la loi pandémie") a pu être invoquée pour l'introduction de restrictions de voyage et du Formulaire de Localisation des Passagers (ci-après "PLF"). L'Exposé des motifs de l'avant-projet (p. 1) précise que même en dehors du contexte d'une situation d'urgence épidémique, il peut être (ou demeurer) nécessaire d'introduire (ou de maintenir) des restrictions de voyage afin de protéger la santé publique (tant la population que le système de santé) contre les effets d'une maladie infectieuse contagieuse. De telles mesures doivent notamment contrôler le nombre d'infections et la propagation d'éventuels nouveaux variants sur le territoire.

3. Le projet de loi vise la création d'une base légale relative aux restrictions de voyage et à l'application d'un PLF pour des motifs de santé publique, qui doit remplacer l'actuel cadre légal¹ et doit "autoriser de manière plus 'générique' (applicable pour diverses maladies infectieuses contagieuses (qui ne sont certes pas précisées) et donc pas uniquement le COVID-19) *les restrictions de voyage et l'utilisation du PLF comme prévue par "l'accord de coopération du 14 juillet 2021"* également dans la période précédant ou suivant une situation d'urgence épidémique, si nécessaire". (voir p. 2 de l'Exposé des motifs de l'avant-projet).

¹ "Après la fin de la situation d'urgence épidémique le 11 mars 2022, les mesures nécessaires relatives aux restrictions de voyage coordonnées par l'Union européenne à la suite de la pandémie de coronavirus COVID-19 ont été adoptées par les arrêtés royaux du 11 mars et du 20 mai 2022, afin d'éviter tout vide après l'expiration des restrictions de voyage imposées sur la base de la Loi pandémie."

L'article 6 de l'arrêté royal du 20 mai 2022 *relatif aux mesures nécessaires sur les restrictions de voyage coordonnées par l'Union européenne concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 et portant abrogation de l'arrêté royal du 11 mars 2022 portant les mesures nécessaires sur les restrictions de voyage coordonnées par l'Union européenne concernant la pandémie de coronavirus COVID-19* précise en outre que les mesures prescrites par l'arrêté sont d'application jusqu'au 30 novembre 2022 inclus.

² Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française *concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au COVID Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique* (ci-après "l'Accord de coopération du 14 juillet 2021").

L'Exposé des motifs (p. 16) précise en la matière : "Bien que l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 ait été élaboré dans le contexte de la pandémie de COVID-19, son chapitre traitant du PLF est déjà générique dans le sens où il peut être utilisé pour tous les types de maladies infectieuses contagieuses. Toutefois, cet Accord de coopération du 14 juillet 2021 prévoit que le cadre juridique du PLF peut uniquement être appliqué chaque fois et aussi longtemps que les voyageurs sont tenus de compléter le PLF en vertu d'une loi en matière de police administrative."

4. L'avant-projet consiste principalement à déléguer au Roi les modalités des restrictions de voyage qui devront éventuellement être imposées et des traitements de données y afférents, ainsi qu'à définir les circonstances dans lesquelles le PLF, tel que visé et encadré dans le Titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 et dans l'Accord de coopération du 24 mars 2021³, peut être rendu obligatoire.

5. Concernant ces Accords de coopération, dans le cadre de sa consultation préalable, l'Autorité a émis les avis n° 124/2021⁴ et 27/2021⁵ sur les traitements de données qui y sont décrits, auxquels est associée l'obligation PLF.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE

Remarques préalables

6. L'Autorité fait remarquer que tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit à la protection de la vie privée, consacré à l'article 8 de la CEDH et à l'article 22 de la *Constitution*. Ce droit n'est toutefois pas absolu. Les articles 8 de la CEDH et 22 de la *Constitution* n'excluent pas toute ingérence d'une autorité publique dans le droit à la protection de la vie privée (comprenant également les données à caractère personnel), mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un intérêt social général et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit⁶. En plus de devoir être nécessaire et

³ Accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune *concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique* (ci-après "l'Accord de coopération du 24 mars 2021").

⁴ Avis n° 124/2021 du 12 juillet 2021 *concernant un projet d'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au Covid Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique et un projet d'accord de coopération d'exécution entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au Covid Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique*.

⁵ Avis n° 27/2021 du 17 mars 2021 *concernant un Projet d'accord de coopération entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique*.

⁶ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par ex. Cour Constitutionnelle, Arrêt du 4 avril 2019, n° 49/2019 ("Ils n'excluent pas toute ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit").

proportionnée, toute norme régissant le traitement de données à caractère personnel (et constituant par nature une ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel) doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision afin que les personnes concernées au sujet desquelles des données sont traitées aient une idée claire du traitement de leurs données.

7. En vertu de l'article 6.3 du RGPD, lu conjointement avec l'article 22 de la *Constitution* et l'article 8 de la CEDH, une telle norme de rang législatif doit déterminer les circonstances dans lesquelles un traitement de données est autorisé. Conformément aux principes de légalité et de prévisibilité, cette norme législative doit ainsi, en tout cas, définir les éléments essentiels du (des) traitement(s). Lorsque le(s) traitement(s) de données représente(nt) une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées⁷, comme dans le cas présent⁸, les éléments essentiels suivants doivent être définis par le législateur :

- la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s) ;
- l'identité du (des) responsable(s) du traitement (à moins que cela ne soit clair) ;
- les (catégories de) données qui sont nécessaires à la réalisation de cette (ces) finalité(s) ;
- les catégories de personnes concernées dont les données seront traitées ;
- le délai de conservation maximal des données ;
- les (catégories de) destinataires auxquels les données seront communiquées et les circonstances dans lesquelles elles le seront, ainsi que les motifs y afférents ;
- le cas échéant et dans la mesure où cela est nécessaire, la limitation des obligations et/ou droits mentionné(e)s aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

⁷ Déjà dans l'avis n° 124/2021 du 12 juillet 2021 concernant le projet d'accord de coopération du 14 juillet 2021 (dans lequel était notamment abordé le traitement de données PLF), l'Autorité estimait, en ce qui concerne l'obligation pour les voyageurs de compléter un PLF (point 55) : "*Cette obligation entraîne une collecte de données à caractère personnel à grande échelle à des fins de surveillance et de contrôle ; ce qui constitue une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées.*"

Aussi dans l'avis n° 27/2021 du 17 mars 2021 concernant le projet d'accord de coopération du 24 mars 2021 (dans lequel était abordé le transfert de données PLF en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage), l'Autorité jugeait en la matière (point 11) : "*Un traitement à grande échelle de données à caractère personnel à des fins de surveillance et de contrôle, impliquant le croisement ou le couplage de données à caractère personnel issues de différentes sources et pouvant, le cas échéant, mener à une décision ayant des conséquences négatives pour les personnes concernées constitue incontestablement une ingérence importante dans le droit à la protection des données à caractère personnel.*"

En outre, le demandeur indique lui-même dans le formulaire de demande d'avis que le traitement a lieu à des fins de surveillance et de contrôle ; que des données sont communiquées/accessibles à des tiers et que le traitement implique une transmission transfrontalière de données à caractère personnel à des pays tiers en dehors de l'Espace économique européen ou à des organisations internationales. L'Autorité constate par ailleurs que le traitement peut donner lieu à une décision ayant des conséquences négatives pour les personnes concernées.

L'Exposé des motifs souligne aussi à plusieurs reprises (p. 12, 21) l'impact important pour les personnes concernées des mesures qu'impliquent les éventuels arrêtés royaux en exécution de l'avant-projet de loi.

⁸ Il sera généralement question d'ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées lorsqu'un traitement de données présente une ou plusieurs des caractéristiques suivantes : le traitement porte sur des catégories particulières de données à caractère personnel (sensibles) au sens des articles 9 ou 10 du RGPD, le traitement concerne des personnes vulnérables, le traitement est réalisé à des fins de surveillance ou de contrôle (avec d'éventuelles conséquences négatives pour les personnes concernées), le traitement implique un croisement ou une combinaison de données à caractère personnel provenant de différentes sources, il s'agit d'un traitement à grande échelle en raison de la grande quantité de données et/ou de personnes concernées, les données traitées sont communiquées à des tiers ou accessibles à ces derniers, ...

8. Le respect du principe de légalité, tel qu'exposé ci-dessus, n'est pas seulement nécessaire en vertu des dispositions qui définissent le droit à la protection des données à caractère personnel⁹ mais également en vertu des dispositions qui imposent le respect du principe de légalité en matière pénale¹⁰ (étant donné que les violations des mesures inscrites dans l'avant-projet sont punissables).

9. L'article 22 de la *Constitution* interdit au législateur de renoncer à la possibilité de définir lui-même les ingérences qui peuvent venir restreindre le droit au respect de la vie privée¹¹. Dans ce contexte, une délégation au pouvoir exécutif "*n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur*"¹².

10. Par la promulgation de la loi pandémie, le législateur a créé un cadre légal permettant au Roi, suite à la déclaration d'une 'situation d'urgence épidémique', d'adopter les mesures de police administrative nécessaires (dont également les restrictions de voyage et l'obligation PLF)¹³ en vue de prévenir ou de limiter les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique¹⁴.

⁹ Voir les articles 6.3 du RGPD, 8 de la CEDH, 7, 8 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE et 22 de la *Constitution*.

¹⁰ Voir les articles 7 de la CEDH, 49 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE et 14 de la *Constitution*.

L'article 10 de l'avant-projet dispose ainsi ce qui suit : "*Les infractions aux mesures visées par cette loi sont punies d'une amende de 1 à 500 euros.*"

¹¹ Avis n° 63.202/2 du 26 avril 2018 du Conseil d'État émis concernant un avant-projet de loi *instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE*, *Doc. Parl.*, Chambre, 54-3185/001, p. 121-122.

Voir dans le même sens les avis suivants du Conseil d'État :

- l'Avis n° 26.198/2 rendu le 2 février 1998 sur un avant-projet de loi qui a conduit à la loi du 11 décembre 1998 transposant la Directive 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, *Doc. Parl.* Chambre, 1997-98, n° 49-1566/1, p. 189 ;
- l'Avis n° 33.487/1/3 des 18 et 20 juin 2002 relatif à un avant-projet de loi qui a conduit à la loi du 22 août 2002 portant des mesures en matière de soins de santé, *Doc. Parl.* Chambre 2002-03, n° 2125/2, p. 539 ;
- l'Avis n° 37.765/1/2/3/4 rendu le 4 novembre 2004 sur un avant-projet de loi-programme qui a donné lieu à la loi-programme du 27 décembre 2004, *Doc. Parl.* Chambre 2004-05, n° 1437/2.

¹² Voir également Cour constitutionnelle, Arrêt n° 29/2010 du 18 mars 2010, point B.16.1 ; Arrêt n° 39/2013 du 14 mars 2013, point B.8.1 ; Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015, point B.36.2 ; Arrêt n° 107/2015 du 16 juillet 2015, point B.7 ; Arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017, point B.6.4 ; Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.13.1 ; Arrêt n° 86/2018 du 5 juillet 2018, point B.7.2 ; Avis du Conseil d'État n° 63.202/2 du 26 avril 2018, point 2.2.

¹³ L'article 5, § 1^{er}, a) de la loi pandémie prévoit : "*Les mesures visées à l'article 4, § 1^{er}, qui peuvent être combinées entre elles, visent :*

- a. *la détermination de modalités ou de conditions en vue de limiter l'entrée au ou la sortie du territoire belge, en ce compris les possibilités de refuser l'entrée conformément à l'article 14 du code frontières Schengen ou à l'article 43 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.*"

¹⁴ En la matière, l'article 4, § 1^{er} de la loi pandémie précise notamment : "*Lorsque le Roi a déclaré ou maintenu la situation d'urgence épidémique conformément à l'article 3, § 1^{er}, Il adopte par arrêté délibéré en Conseil des ministres les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences de la situation d'urgence épidémique pour la santé publique, après concertation au sein des organes compétents dans le cadre de la gestion de crise, auxquels sont associés les experts nécessaires en fonction de la nature de la situation d'urgence épidémique, notamment en matière de droits fondamentaux, d'économie et de santé mentale.*(...)"

11. L'article 2, 3° de la loi pandémie définit une "*situation d'urgence épidémique*" comme suit :
"tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme, et :

- a. qui touche ou est susceptible de toucher un grand nombre de personnes en Belgique et qui y affecte ou est susceptible d'affecter gravement leur santé ;*
- b. et qui conduit ou est susceptible de conduire à une ou plusieurs des conséquences suivantes en Belgique :*
 - une surcharge grave de certains professionnels des soins et services de santé ;*
 - la nécessité de prévoir le renforcement, l'allègement ou le soutien de certains professionnels des soins et services de santé ;*
 - le déploiement rapide et massif de médicaments, dispositifs médicaux ou équipements de protection individuelle ;*
- c. et qui nécessite une coordination et une gestion des acteurs compétents au niveau national afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes de l'événement ;*
- d. qui, le cas échéant¹⁵, a conduit à une ou plusieurs des conséquences suivantes :*
 - la situation est reconnue par l'Organisation mondiale de la santé comme "Public Health Emergency of International Concern " ;*
 - la situation est reconnue par la Commission européenne conformément aux dispositions de l'article 12 de la décision n° 1082/2013/UE du Parlement européen et du Conseil du 22 octobre 2013 relative aux menaces transfrontières graves sur la santé et abrogeant la Décision n° 2119/98/CE."*

12. Les deuxième et troisième alinéas du § 2 de l'article 3 de la loi pandémie prescrivent en outre :
"Chaque arrêté royal visé au paragraphe 1^{er} produit ses effets immédiatement et est confirmé par la loi dans un délai de 15 jours à compter de son entrée en vigueur.
À défaut de confirmation dans le délai visé à l'alinéa 2, l'arrêté royal concerné cesse de sortir ses effets."

Le débat démocratique/parlementaire¹⁶ qui doit nécessairement être mené en vertu du principe de légalité susmentionné (voir les points 6 et 7) concernant tout traitement de données à caractère

¹⁵ Ce dernier critère de nature internationale est un critère 'complémentaire' et donc pas un critère obligatoire pour pouvoir déclarer une 'situation d'urgence épidémique', ce qui est parfaitement possible sur la base de circonstances 'nationales', telles que décrites aux points a., b. et c. de l'article 2, 3° de la loi pandémie.

¹⁶ Dans ce contexte, l'Autorité renvoie également à un arrêt récent de la Cour constitutionnelle, plus précisément à l'arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022 (en particulier les points B.35 à B.40) qui soulignent explicitement l'importance de ce contrôle parlementaire et dont les points de vue sont résumés comme suit dans le communiqué de presse de la Cour constitutionnelle :

"La Cour rappelle que l'article 22 de la Constitution réserve au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée et familiale. Une habilitation à un autre pouvoir

personnel (en particulier ceux qui constituent une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées) est reporté et mené *a posteriori* (à savoir dans un délai de 15 jours).

13. Dans l'Exposé des motifs de l'avant-projet (p. 1), l'initiative législative qui est à présent soumise, qui entend donner au Roi la même liberté d'action pour introduire des restrictions de voyage et une obligation PLF, même en dehors du contexte d'une 'situation d'urgence épidémique', telle qu'encadrée dans la loi pandémie, toutefois sans ratification par la loi et sans le débat démocratique y afférent, est justifiée comme suit :

"Toutefois, même en dehors du contexte d'une situation d'urgence épidémique, il peut être ou demeurer nécessaire d'introduire ou de maintenir des restrictions de voyage afin de protéger la santé publique contre les effets d'une maladie infectieuse contagieuse. Par exemple, des mesures peuvent être nécessaires à l'égard des personnes se rendant sur le territoire belge afin de protéger la population et d'éviter la congestion du système de santé, tant dans les hôpitaux que dans les soins primaires. Ces mesures ont notamment pour objet de contrôler tant le nombre d'infections que la propagation d'éventuels nouveaux variants de la maladie sur le territoire belge."

14. L'Autorité ne peut pas se défaire de l'impression que la justification susmentionnée pour l'introduction de l'avant-projet dépeint un contexte qui semble pourtant répondre à la description de la 'situation d'urgence épidémique' de la loi pandémie. L'Autorité invite dès lors le demandeur à définir et à démontrer la particularité et la spécificité de la situation et des circonstances qui requièrent ce cadre réglementaire complémentaire de manière plus claire et plus concrète que ce n'est le cas actuellement dans l'Exposé des motifs. Il s'agit manifestement d'une situation/de circonstances qui ne permet(tent) pas de déclarer une 'situation d'urgence épidémique' mais qui exige(nt) toutefois dans le même temps que des mesures extrêmement urgentes (qui vont généralement de pair avec des traitements de données intrusifs et des restrictions strictes des libertés) soient prises au niveau du pouvoir exécutif afin de faire face à certaines menaces transfrontalières pour la santé publique, ne permettant pas la mise en place du processus démocratique approprié et habituel étant donné que celui-ci compromettrait complètement l'efficacité des mesures urgentes nécessaires.

Dans ce cadre, l'Autorité d'une part prend acte du fait que le Roi prendra des mesures "*après avoir recueilli l'avis du Risk Assessment Group et du Risk Management Group créés par la Conférence interministérielle de Santé publique*¹⁷" mais constate d'autre part que la définition de "maladie

est cependant admissible, pour autant qu'elle soit définie de manière suffisamment précise et que le législateur ait lui-même fixé les éléments essentiels.

*La Cour relève que le Comité de sécurité de l'information est un organe qui est indépendant de l'Autorité de protection des données et qui a été créé par une loi du 5 septembre 2018. La Cour constate que les **décisions du Comité de sécurité de l'information** sont contraignantes, qu'elles font l'objet d'un faible contrôle de la part de l'Autorité de protection des données et d'un contrôle juridictionnel mais qu'elles **ne sont pas soumises au contrôle parlementaire**. Les personnes concernées sont donc privées de la garantie d'un contrôle par le Parlement, sans que cela soit imposé par le droit européen. Par ailleurs, **l'habilitation critiquée porte sur des éléments essentiels**, puisque les législateurs n'ont pas identifié les destinataires de la communication des données concernées. La Cour en conclut que **l'habilitation critiquée est inconstitutionnelle**."*

¹⁷ L'Exposé des motifs (p. 20) précise en la matière : "*Les mesures doivent faire l'objet d'une analyse des risques et être scientifiquement fondées. Pour ce faire, il convient de se fonder sur les avis du Risk Management Group et du Risk Assessment*

infectieuse contagieuse¹⁸ est extrêmement large et que, sauf erreur, en théorie, la grippe ou même un rhume plutôt banal (pour la plupart des personnes) peuvent également relever de cette qualification.

15. L'Autorité se demande ensuite pour quelles raisons les mesures que le Roi doit prendre dans la situation/les circonstances susmentionnée(s), qui doivent être précisées, ne peuvent pas, par analogie avec la disposition prévue à l'article 3, § 2, deuxième et troisième alinéas de la loi pandémie, faire encore l'objet *a posteriori* (à savoir dans un délai de 15 jours) du débat démocratique/parlementaire approprié et habituel à cet effet (conformément au principe de légalité tel qu'expliqué aux points 6 et 7 du présent avis), allant de pair avec l'approbation d'une loi formelle.

A. RESTRICTIONS DE VOYAGE

16. Sans préjudice des **Remarques préalables** précitées (points 6 à 15 du présent avis), l'Autorité constate encore ce qui suit.

17. Il résulte d'une lecture conjointe des articles 3 et 4 de l'avant-projet qu'en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer, pour une période de maximum 3 mois (prolongeable chaque fois pour 3 mois), des restrictions de voyage¹⁹ (qui ne sont pas précisées) aux voyageurs qui se rendent en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse²⁰ contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation, et ce afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique.

18. L'article 5 de l'avant-projet précise que dans le contexte susmentionné, le Roi :

- précise la maladie infectieuse contagieuse qui donne lieu à des restrictions de voyage ;
- détermine les pays ou zones depuis lequel(le)s les restrictions de voyage sont d'application ;
- détermine les voyages essentiels pour lesquels les restrictions de voyage ne sont pas d'application, dans le cadre desquels, outre le poste diplomatique ou consulaire belge, Il peut habilitier d'autres autorités à délivrer "*une attestation de voyage essentiel*" ;

Group créés au sein de la Conférence interministérielle de Santé publique. Par ailleurs, la Conférence interministérielle de Santé publique a récemment créé un autre comité scientifique, à savoir le Strategic Scientific Committee, qui peut également être sollicité. Les avis devront démontrer qu'il s'agit d'une menace transfrontalière pour la santé publique."

¹⁸ L'article 2, 7° de l'avant-projet définit une 'maladie infectieuse contagieuse' comme suit : "*une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l'homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine*".

¹⁹ L'article 2, 6° de l'avant-projet définit les 'restrictions de voyage' comme suit : "*modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLP*".

²⁰ Telle que définie de manière extrêmement large à l'article 2, 7° de l'avant-projet.

Avis 233/2022 - 9/17

- détermine les exceptions aux restrictions de voyage, comme pour les voyageurs en possession de "*certificats applicables à ce moment*" ;
- peut prévoir des restrictions de voyage plus strictes pour les zones à haut risque²¹ ;
- prend "*toutes les mesures nécessaires en matière de visas*" pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage.

19. L'article 9 de l'avant-projet dispose qu'en cas de non-respect des restrictions de voyage (d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes), l'accès au territoire belge peut être refusé conformément à l'article 3²² ou à l'article 43²³ de la loi du 15 décembre 1980 *sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers* (ci-après "la loi du 15 décembre 1980").

20. Ces articles entendent confier au Roi une compétence extrêmement large pour pouvoir imposer des restrictions de voyage au départ de zones ou de pays où existe(nt) une (des) maladie(s) infectieuse(s) contagieuse(s), dont la menace transfrontalière pour la santé publique - que l'on vise ainsi à prévenir ou à limiter - est actuellement à proprement parler inconnue.

21. Bien qu'imposer des restrictions de voyage n'équivaut pas à ou ne va pas nécessairement de pair avec un traitement de données à caractère personnel, cette mesure est certes quelque peu annoncée à l'article 5 de l'avant-projet. Dans ce contexte, il (n') est question dans cet article 5 (que) d' "*une attestation de voyage essentiel*"²⁴, de "*certificats applicables à ce moment*"²⁵ et de "*toutes les*

²¹ L'article 2, 8° de l'avant-projet définit une 'zone à haut risque' comme suit : "*une zone où existe un risque important de transfert d'une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité, soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants préoccupants de cette maladie infectieuse contagieuse.*"

²² L'article 3, 7° de la loi du 15 décembre 1980, telle qu'elle a été complétée par l'article 11 de l'avant-projet est libellé comme suit : "*Sauf dérogations prévues par un traité international ou par la loi, l'entrée peut être refusée à l'étranger qui se trouve dans l'un des cas suivants :*

(...) 7° *s'il est considéré comme pouvant compromettre la tranquillité publique, l'ordre public, la sécurité nationale ou la santé publique* ;" (soulignement par l'Autorité).

²³ L'article 43, § 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 est libellé comme suit :

"Le ministre ou son délégué peut refuser l'entrée et le séjour aux citoyens de l'Union et aux membres de leurs familles :

1° lorsqu'ils ont eu recours à des informations fausses ou trompeuses ou à des documents faux ou falsifiés, ou lorsqu'ils ont eu recours à la fraude ou à d'autres moyens illégaux qui ont contribué à l'obtention du séjour ;

2° pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique."

²⁴ L'Exposé des motifs de l'avant-projet (p. 22) mentionne, 'à titre d'exemple', ce qui suit : "*Il s'agit, par exemple, des voyages liés à des activités professionnelles, qui ne pourraient être remplies en cas d'interdiction, tels que les voyages professionnels (par exemple des travailleurs frontaliers) et les voyages des diplomates ou du personnel des organisations internationales, les voyages du conjoint ou du partenaire d'une personne ayant la nationalité belge ou ayant sa résidence principale en Belgique ou des voyages de leurs enfants, des voyages pour des raisons humanitaires impérieuses, etc."*

²⁵ L'Exposé des motifs de l'avant-projet (p. 14 et 23) mentionne, 'à titre d'exemple', ce qui suit : "*par exemple lorsque le voyageur peut présenter des certificats applicables à ce moment attestant par exemple qu'il a subi des tests et/ou reçu des vaccins. Le voyageur peut également être en mesure de présenter un certificat de rétablissement prouvant qu'il a résisté à l'infection et s'est suffisamment rétabli. Bien entendu, cela ne sera possible que si les tests et les vaccins nécessaires pour la maladie infectieuse contagieuse concernée existent et sont disponibles."*

*mesures nécessaires en matière de visas*²⁶ sans toutefois préciser de quelque façon que ce soit quelles données à caractère personnel seront traitées en la matière.

22. L'Autorité souligne que les restrictions de voyage précitées et en particulier les traitements de données y afférents doivent, en temps opportun, être dûment encadré(e)s en application des **principes de légalité et de prévisibilité** (tels qu'expliqués aux points 6 et 7 du présent avis). Cela n'empêche toutefois pas que le législateur pourrait quand même dès à présent (sans connaître les caractéristiques et l'ampleur exactes des menaces qu'une future maladie infectieuse contagieuse peut impliquer) prévoir un début de délimitation ou d'aperçu des traitements de données auxquels peuvent donner lieu les restrictions de voyage qui seront imposées, à condition que :

- la particularité et la spécificité de la situation et des circonstances qui requièrent ce cadre réglementaire complémentaire (en plus de la loi pandémie) soient définies et démontrées de manière plus claire et plus concrète (voir le point 14 du présent avis) ;
- cette délégation au Roi soit explicitement liée à une confirmation par une loi dans un délai de 15 jours à dater de son entrée en vigueur, sans quoi l'arrêté concerné cesse automatiquement de sortir ses effets et les mesures qui y sont mentionnées sont automatiquement supprimées (voir le point 15 du présent avis).

23. Une confusion, un manque de précision et évidemment une absence des éléments essentiels du traitement (en particulier la finalité poursuivie et les (catégories de) données à caractère personnel qui seront traitées) ne permettent pas actuellement à l'Autorité de vérifier le respect des principes les plus élémentaires de protection des données (dont la limitation des finalités, la minimisation des données et la limitation de la conservation) dont il est question à l'article 5.1 du RGPD. Un cadre réglementaire dûment élaboré en la matière lui sera soumis pour **avis préalable (complémentaire)** en temps opportun (voir l'article 36.4 du RGPD).

B. PLF

24. Sans préjudice des **Remarques préalables** précitées (points 6 à 15 du présent avis), l'Autorité constate encore ce qui suit.

25. Il résulte d'une lecture conjointe des articles 3 et 4 de l'avant-projet qu'en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer, pour une période de maximum 3 mois

²⁶ À cet égard, l'Exposé des motifs de l'avant-projet (p. 15 et 16) mentionne ce qui suit : "*Compte tenu de cette expérience (on fait référence à la pandémie de COVID-19), le Roi pourra prendre toutes les mesures qu'il juge utiles ou nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage(...). Bien entendu, l'adoption de mesures particulières en matière de visa dépendra des restrictions de voyage qui seront prises et des besoins des autorités chargées des visas.*"

(prolongeable chaque fois pour 3 mois), des obligations concernant le PLF²⁷ aux voyageurs, préalablement à leur voyage en Belgique au départ de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse²⁸ contre laquelle les habitants de la Belgique sont protégés par la propre réglementation, et ce afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique.

26. L'article 6 de l'avant-projet précise que dans le contexte précité, le Roi :

- précise la maladie infectieuse contagieuse qui donne lieu à l'obligation PLF ;
- détermine les pays ou zones au départ desquel(le)s l'obligation PLF est d'application ;
- peut déterminer les exceptions à l'obligation PLF, comme pour les voyageurs qui ne recourent pas à un transporteur²⁹ ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou à l'étranger est limité dans le temps ;
- peut prévoir des règles PLF plus strictes pour les zones à haut risque ;
- détermine le modèle du PLF.

27. Ces articles entendent confier au Roi une compétence extrêmement large pour pouvoir imposer l'obligation PLF élaborée dans le contexte de la pandémie de COVID-19 (tel qu'encadrée dans l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 et dans l'Accord de coopération du 24 mars 2021) pour les voyages au départ de zones ou de pays où existe(nt) une (des) maladie(s) infectieuse(s) contagieuse(s), dont la menace transfrontalière pour la santé publique - que l'on vise ainsi à prévenir ou à limiter - est actuellement à proprement parler inconnue.

28. L'Autorité constate que des imprécisions relatives à une maladie infectieuse contagieuse susceptible de se manifester à l'avenir dont on entend prévenir ou limiter la menace transfrontalière pour la santé publique (à présent donc encore inconnue) ne permettent pas actuellement au législateur d'évaluer/d'estimer l'effectivité et la nécessité d'une obligation PLF élaborée dans le contexte de la pandémie de COVID-19 pour endiguer une menace transfrontalière de futures maladies infectieuses contagieuses.

²⁷ L'article 2, 5° de l'avant-projet définit le 'PLF' comme suit : "*le Formulaire de Localisation du Passager tel que visé au Titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021*".

²⁸ Telle que définie de manière extrêmement large à l'article 2, 7° de l'avant-projet.

²⁹ L'article 2, 2° de l'avant-projet définit un 'transporteur' comme suit :

- *le transporteur aérien public ou privé ;*
- *le transporteur maritime public ou privé ;*
- *le transporteur maritime intérieur ;*
- *le transporteur ferroviaire ou par bus public ou privé pour le transport pour le départ d'un pays se trouvant en dehors de l'Union européenne et de la zone Schengen."*

29. Dans la mesure où l'article 19³⁰ de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 visait à conférer à l'obligation PLF qui y est encadrée un caractère 'générique' (c'est-à-dire dépassant le contexte de la pandémie de COVID-19), l'Autorité faisait déjà remarquer dans l'avis n° 124/2021 (point 59) ce qui suit :

*"L'Autorité souligne qu'un tel procédé, qui vise à créer un cadre légal pour des traitements de données futurs qui ne sont pas encore suffisamment déterminés, ne peut, en principe, être accepté parce qu'il permet très difficilement de créer un cadre normatif suffisamment clair et prévisible pour les personnes concernées."*³¹

Certes, il se peut que certains éléments essentiels du traitement qui consiste à collecter des données par le biais d'un PLF et à les intégrer dans la base de données PLF soient identiques, quelle que soit la raison de santé publique justifiant l'obligation de remplir le PLF. On pense, par exemple, à la désignation du responsable du traitement. Par contre, d'autres éléments essentiels, comme par exemple, les catégories de données à collecter ou les délais de conservation, pourraient varier selon l'objectif poursuivi et les circonstances justifiant l'obligation de remplir le PLF. C'est pourquoi le projet d'accord de coopération doit se limiter à encadrer, dans le respect de l'exigence de prévisibilité et du principe de proportionnalité, le traitement des données PLF dans le contexte de la lutte contre le COVID. L'article 19 du projet d'accord de coopération de rang législatif sera dès lors supprimé, à défaut de quoi le projet d'accord de coopération sera une sorte de "chèque en blanc" autorisant la collecte et l'utilisation des données PLF par les autorités sans que ces traitements soient encadrés de manière précise et suffisamment prévisible pour les personnes concernées."

30. L'obligation PLF susmentionnée et les traitements de données y afférents doivent en tout cas être dûment encadrés en temps opportun en application des **principes de légalité et de prévisibilité** (tels qu'expliqués aux points 6 et 7 du présent avis).

31. Une confusion et un manque de précision concernant les éléments essentiels du traitement (en particulier la finalité poursuivie par un traitement de données) ne permettent pas actuellement à l'Autorité de vérifier le respect des principes les plus élémentaires de protection des données (dont la limitation des finalités, la minimisation des données et la limitation de la conservation) dont il est question à l'article 5.1 du RGPD. Un cadre réglementaire dûment élaboré en la matière lui sera soumis pour **avis préalable (complémentaire)** en temps opportun (voir l'article 36.4 du RGPD).

32. Dans ce cadre, l'Autorité rappelle ci-après plusieurs points problématiques (déjà constatés précédemment dans les avis n° 124/2021 et 27/2021) et solutions possibles concernant le cadre

³⁰ L'article 19 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 (tout comme le projet de texte tel que celui-ci a été soumis à l'Autorité) est libellé comme suit : "Les dispositions du présent Titre VIII (intitulé 'Traitement des données PLF') s'appliquent chaque fois et aussi longtemps que par ou en vertu d'une législation de police administrative, les voyageurs ont l'obligation de remplir un PLF."

³¹ "Voyez l'avis 24/2021 du 2 mars 2021 concernant l'avant-projet de loi relatif aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique."

réglementaire dans les Accords de coopération du 14 juillet 2021 et du 24 mars 2021 des traitements de données allant de pair avec l'obligation PLF.

B.1. En ce qui concerne les finalités

33. L'article 2, 5° de l'avant-projet établit que le PLF est celui tel que visé au Titre VIII de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 au sujet duquel l'article 22 de cet accord de coopération établit que le traitement des données PLF poursuit les objectifs suivants :

*"a) les finalités telles que visées par ou en vertu des accords de coopération, des lois, des décrets et des ordonnances régissant le traitement des données relatives aux PLF ;
b) les objectifs des accords ou décisions internationaux, notamment ceux contenus dans le règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé et dans la législation de l'Union Européenne."*

34. Dans son avis n° 124/2021 (point 61), concernant le projet de disposition susmentionnée, l'Autorité faisait remarquer ce qui suit :

"L'Autorité rappelle que l'article 5.1.b) du RGPD impose que "les données à caractère personnel doivent être collectées pour des finalités déterminées, explicites et légitimes". L'Autorité constate que ce n'est pas le cas en l'espèce : l'article 22 du projet d'accord ne définit pas, de manière déterminée et explicite, des finalités légitimes. Toutefois, l'Autorité constate à la lecture de l'Exposé général et des commentaires des articles que la collecte des PLF et leur intégration dans la base de données PLF poursuit deux finalités : (1) assurer un suivi des contacts au cas où une personne ayant voyagé avec des moyens de transport public est testée positive au Sars-Cov-2 et (2) connaître les lieux de provenance des voyageurs afin, le cas échéant, d'être en mesure de vérifier s'ils respectent bien les obligations (en matière de quarantaine et/ou de testing) qui sont imposées à la suite d'un retour d'une zone à risque. Le projet sera modifié afin d'y inscrire explicitement ces finalités."

B.2. En ce qui concerne les (catégories de) données à caractère personnel

35. L'article 7, § 1^{er} de l'avant-projet stipule que le Roi détermine le modèle du PLF. Dans ce cadre, conformément à la définition du PLF à l'article 2, 5° de l'avant-projet, le Roi agira dans les limites de l'article 20 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 qui dispose ce qui suit :

"Le PLF contient les catégories de données suivantes :

1° les données d'identification et de contact de la personne concernée et de ses co-voyageurs ;

2° l'itinéraire du voyage ;

3° l'information pertinente au sujet de (s) l'endroit (s) de séjour pendant une période déterminée avant l'arrivée sur le territoire belge ;

4° le ou les moyens de transport utilisés et la ou les places occupées dans ces moyens de transport ;

5° le motif du séjour en Belgique ;

6° la durée de séjour et le ou les endroits du séjour en Belgique pendant une période déterminée après l'arrivée ;

7° l'information qui permet d'évaluer le risque de contamination."

36. Bien que l'Autorité ait aussi formulé des remarques concernant cette disposition (ce projet de disposition) dans le cadre de son avis préalable n° 124/2021 (point 64), cette disposition dans l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 est restée quasiment inchangée. L'Autorité réitère les remarques suivantes, déjà formulées précédemment mais toujours pertinentes :

- concernant les données d'identification et de contact des co-voyageurs :

"Il n'est pas nécessaire pour atteindre les finalités poursuivies de collecter les données d'identification et de contact des co-voyageurs, à moins que ceux-ci ne soient pas soumis à une obligation de remplir un PLF (ce qui est le cas, par exemple, des mineurs). (...) Le projet sera adapté afin d'y préciser que les données d'identification et de contact des co-voyageurs ne devront être fournies que si ces co-voyageurs ne sont pas soumis à l'obligation de remplir un PLF pour eux-mêmes."

- concernant le motif du séjour en Belgique :

"Si l'Autorité comprend la pertinence de collecter les informations nécessaires afin de pouvoir évaluer si le voyageur peut être exempté de certaines obligations en raison du motif de son voyage, le principe de minimisation des données exige que le PLF ne collecte que l'information de savoir si le voyageur peut se prévaloir d'un motif de séjour (et, le cas échéant, lequel ?) le dispensant de l'exécution de certaines obligations. Mais il n'est pas justifié de demander à tout voyageur de détailler les motifs de son séjour s'il ne cherche pas à obtenir une dispense des obligations qui s'imposent aux voyageurs. Le projet le précisera."

B.3. En ce qui concerne les (catégories de) destinataires

37. L'article 7, § 2 de l'avant-projet prévoit que les données PLF puissent être transmises :

- "aux personnes et autorités énumérées à l'article 26 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021", à savoir :

- *"les personnes qui ont besoin de ces données pour l'exécution des missions d'intérêt général qui leur sont confiées par ou en vertu d'un accord de coopération, d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance ;*
- *suite aux accords et décisions internationaux visés à l'article 22 b), la ou les autorités compétentes chargées au niveau national de notifier les alertes et de prendre les mesures nécessaires à la protection de la Santé publique."*

38. Dans son avis n° 124/2021 (point 70), concernant le projet de disposition susmentionnée, l'Autorité faisait remarquer ce qui suit : *"Une telle disposition n'apporte aucune plus-value en termes de prévisibilité pour les personnes concernées. Il s'ensuit que cette disposition n'encadre pas de manière adéquate les communications de données PLF. En effet, à la différence, par exemple, des données du Registre National qui sont, par nature, utiles à de nombreuses administrations, les données PLF ne semblent pas être particulièrement utiles pour permettre à de multiples administrations d'exercer leurs missions légales. Dans ces circonstances, l'exigence de prévisibilité requiert que l'accord de coopération qui entend encadrer la création et l'utilisation de la base de données PLF désigne explicitement, au moins, les catégories d'autorités qui peuvent accéder à ces données et les raisons pour lesquelles elles peuvent y accéder, quitte à ce qu'il délègue à un accord de coopération d'exécution le soin de déterminer les autorités précises."*

- "aux finalités telles que prévues aux articles 3 et 4 de l'Accord de coopération du 24 mars 2021 et à l'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021", plus précisément :
 - *"Art. 3. § 1^{er}. (...) Afin de pouvoir assurer le suivi de la quarantaine obligatoire visé à l'article 2, les données PLF des voyageurs qui sont soumis à une quarantaine obligatoire à leur arrivée en Belgique en provenance d'une zone étrangère sont quotidiennement transmises aux entités fédérées. § 2. Les données PLF peuvent être transmises par les entités fédérées vers les autorités locales soit conformément à la réglementation des entités fédérées ou soit lorsque les entités fédérées soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée sur base du présent accord de coopération. Le transfert des données PLF vers les services de police par les entités fédérées ou par les autorités locales, est possible soit conformément à la réglementation des entités fédérées ou soit lorsque les entités fédérées ou les autorités locales soupçonnent que la quarantaine n'est pas respectée sur base du présent accord de coopération.";*
 - *"Art. 4. (...) Pour pouvoir veiller au respect du test de dépistage obligatoire visé à l'article 2 les données PLF des voyageurs revenant d'une zone à l'étranger et qui doivent subir un test de dépistage obligatoire et où il apparaît que le CTPC n'a pas encore été utilisé pour un prélèvement d'échantillon afin d'effectuer un test COVID-19 dans le délai imposé, sont mentionnées quotidiennement à Saniport Par rapport à ces personnes, Saniport transmet les données PLF pertinentes au Service de gestion de l'information et des TIC de la police, qui les signale ensuite dans les banques de données policières pertinentes visées à l'article 44/2, § 1^{er}, alinéa 2, 1° à 3°, de la loi de 5 août 1992 sur la fonction de police."*
 - Article 22 : *"les finalités telles que visées par ou en vertu des accords de coopération, des lois, des décrets et des ordonnances régissant le traitement des données relatives aux PLF" et "les objectifs des accords ou décisions internationaux, notamment ceux*

contenus dans le règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la santé et dans la législation de l'Union Européenne."

39. Dans son avis n° 27/2021 aussi (points 30, 45 et 63 à 65), l'Autorité s'était montrée critique à l'égard de l'absence d'indication, de transparence et de clarté concernant les (catégories de) destinataires des données PLF : *"Ainsi, certains destinataires des données PLF - en vue du suivi et de l'application de la quarantaine obligatoire - devraient être énumérés et définis plus clairement, en particulier les 'entités fédérées' et les 'autorités locales', et ce en se référant à chaque fois à la réglementation applicable pertinente concernant leurs tâches et compétences respectives."* (voir le point 30 de l'avis n° 27/2021).

40. Quant aux finalités telles que définies à l'article 22 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021, l'Autorité constatait déjà dans son avis n° 124/2021 (point 61) : *"L'article 22 du projet d'accord ne définit pas, de manière déterminée et explicite, des finalités légitimes."* (voir aussi le point 31 du présent avis).

➤ *"après la délibération³² par la Chambre sécurité sociale et santé du Comité de sécurité de l'information" (ci-après "CSI")*

41. Dans son avis n° 27/2021 (point 64), concernant l'intervention du CSI dans ce cadre, l'Autorité faisait déjà remarquer ce qui suit : *"L'Autorité souligne que - conformément au principe de légalité (voir les points 11 et 12) - une délibération du CSI ne peut certes pas se substituer à un encadrement légal solide des éléments essentiels d'un traitement de données. Toutefois, une telle délibération peut éventuellement élaborer certaines modalités d'exécution, notamment au niveau de la sécurité de l'information."*³³

42. L'Autorité fait enfin remarquer qu'on ne sait pas clairement quelles (catégories de) données à caractère personnel devront faire l'objet d'une communication à des destinataires tiers. Le contenu du PLF, tel que décrit à l'article 20 de l'Accord de coopération du 14 juillet 2021 (et auquel renvoie l'article 2, 5° de l'avant-projet - voir le point 32 du présent avis) est bien plus large que l'énumération des données PLF à l'article 1^{er}, 3° de l'Accord de coopération du 24 mars 2021³⁴, qui se concentre en particulier sur la transmission des données à des tiers.

³² Telle que visée à l'article 11 de la loi du 21 août 2008 *relative à l'institution et à l'organisation de la plate-forme eHealth et portant diverses dispositions*.

³³ Dans ce contexte, l'Autorité renvoie à l'arrêt récent de la Cour constitutionnelle, plus précisément à l'arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022 (en particulier les points B.35 à B.40) qui souligne notamment l'inconstitutionnalité des habilitations émises par le CSI. (voir également la note de bas de page n° 16).

³⁴ L'article 1^{er}, 3° de l'Accord de coopération du 24 mars 2021 définit les 'données PLF' comme suit : *"les données suivantes provenant du PLF : prénom, nom, date de naissance, numéro de téléphone, adresse de résidence pendant la période de quarantaine et date d'arrivée en Belgique."*

Il faudra donc préciser et délimiter davantage quelles données du PLF doivent être communiquées à quel(s) destinataire(s) (ou quelle catégories de destinataires) dans quelles circonstances et pour quels motifs.

**PAR CES MOTIFS,
l'Autorité,**

estime que :

- l'avant-projet n'offre pas suffisamment de garanties au niveau de la protection des données ;
- la particularité et la spécificité de la situation et des circonstances qui requièrent ce cadre réglementaire complémentaire (en plus de la loi pandémie) doivent être définies et démontrées de manière plus claire et plus concrète dans l'avant-projet ou au moins dans l'Exposé des motifs (voir les points 14 et 22) ;
- en supposant que l'exigence précitée soit démontrée, une telle délégation au Roi doit être explicitement liée à une confirmation par une loi dans un délai de 15 jours à dater de son entrée en vigueur, sans quoi l'arrêté concerné cesse automatiquement de sortir ses effets et les mesures qui y sont mentionnées sont automatiquement supprimées (voir les points 15 et 22) ;.

souligne l'importance de l'élément suivant :

- le respect des principes de légalité et de prévisibilité lorsqu'en temps opportun (avec les connaissances nécessaires du contexte), un cadre réglementaire pour les restrictions de voyage ou une obligation PLF - en dehors du cadre d'une situation d'urgence épidémique - sera élaboré, et ce après avis préalable (complémentaire) de l'Autorité (voir les points 6 et 7, les points 22 et 23 et les points 30 e.s.).

Pour le Centre de Connaissances,
(sé) Cédrine Morlière, Directrice



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 268/2022 du 21 décembre 2022

Objet: Demande d'avis concernant un avant-projet de loi concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information (CO-A-2022-299)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Marie-Hélène Descamps, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Monsieur Yves-Alexandre de Montjoye ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis du Vice-Premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Coopération au développement et de la Politique des Grandes villes, Frank Vandenbroucke, reçue le 29 octobre 2022 ;

Vu les informations complémentaires reçues le 5 décembre 2022 ;

émet, le 21 décembre 2022, l'avis suivant :

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le Vice-Premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Coopération au développement et de la Politique des Grandes villes (ci-après « le demandeur ») a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *concernant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager et modifiant diverses dispositions relatives au Comité de sécurité de l'information* (ci-après « l'avant-projet »).
2. L'avant-projet de loi entend essentiellement fournir un cadre juridique autorisant le Roi à imposer, en dehors d'une situation d'urgence épidémique¹, des restrictions de voyage et l'utilisation du « *Passenger Locator Form* » (ci-après « PLF ») comme prévue par l'accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID numérique de l'UE et au Covid Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique (ci-après « l'accord de coopération du 14 juillet 2021 »)².
3. En outre, l'avant-projet de loi entend répondre aux questions de la Commission européenne ainsi qu'aux critiques émises par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022 concernant le rôle du Comité de sécurité de l'information (ci-après le « CSI ») et la nature juridique des délibérations qu'il adopte.
4. Les **dispositions de l'avant-projet de loi** qui visent à déterminer un **cadre juridique permettant au Roi d'imposer**, pour des motifs de santé publique, des **restrictions de voyage et l'utilisation du PLF** alors qu'aucune situation d'urgence épidémique n'a été déclarée, sont **similaires** à celles qui étaient reprises dans un avant-projet de loi *portant des mesures de police administrative en matière de restrictions de voyage et de Formulaire de Localisation du Passager*, sur **lequel l'Autorité s'est déjà prononcée dans son avis n° 233/2022** du 29 septembre 2022. Dans la mesure où il n'y a pas d'élément nouveau, **l'Autorité renvoie intégralement aux considérations qu'elle a émises dans son avis n° 233/2022** pour ce qui concerne les articles 1 à 11 de l'avant-projet de loi.

¹ Voyez la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

² L'Autorité rappelle qu'elle s'est prononcée, dans son avis n° 124/2021, sur le projet d'accord de coopération qui est devenu l'accord de coopération du 14 juillet 2021. Comme l'Autorité l'a déjà relevé dans son avis n°233/2022, qui porte sur une version antérieure de l'avant-projet de loi qui est actuellement soumis à l'Autorité, l'Autorité a identifié, dans son avis n° 124/2021, plusieurs problèmes (et pistes de solution) concernant l'encadrement juridique du PLF. Toutefois, les législateurs n'y ont pas donné de suite.

5. Dans la suite de cet avis, l'Autorité examinera uniquement les articles 12 et 13 de l'avant-projet de loi qui portent sur le rôle du CSI et la nature juridique de ses délibérations.
6. Préalablement à cet examen, l'Autorité **rappelle le contexte normatif** dans lequel opère le CSI ainsi que les principales **critiques juridiques concernant l'attribution d'un pouvoir normatif** au CSI et les **principaux enseignements de l'arrêt n° 110/2022** de la Cour constitutionnelle.

a) Rôle du CSI et portée juridique de ses délibérations : rappel.

7. Pour rappel, le CSI joue un rôle dans **l'encadrement des communications de données** à caractère personnel dans le secteur fédéral, le secteur de la sécurité sociale et le secteur de la santé³. En effet, dans certaines circonstances, une communication de données à caractère personnel en provenance ou au sein de ces secteurs ne peut avoir lieu qu'après que celle-ci ait été autorisée par une délibération du CSI.
8. Le CSI a été créé par la loi du 5 septembre 2018 *instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « la loi du 5 septembre 2018 »).
9. La loi du 5 décembre 2018 a entendu reconnaître une certaine indépendance au CSI par rapport au pouvoir politique. En effet, ses membres sont nommés par la Chambre pour un terme de six ans et ils peuvent être déchargés de leur mission par la Chambre⁴, mais la loi prévoit qu'ils ne reçoivent d'instructions de personne et qu'ils ne peuvent être relevés de leur charge en raison des opinions qu'ils émettent ou des actes qu'ils accomplissent pour remplir leurs fonctions⁵. Il ressort des travaux préparatoires que le législateur a voulu soustraire le Comité de sécurité de l'information à tout contrôle hiérarchique⁶.
10. Par ailleurs, il ressort des travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018 que le législateur a voulu que le CSI ne soit considéré ni comme un responsable du traitement⁷, ni comme une autorité de

³ Il s'agit d'une autorité semblable aux anciens comités sectoriels, qui étaient institués au sein de l'ancienne Commission pour la protection de la vie privée, prédécesseur en droit de l'Autorité. Pour rappel, ces comités sectoriels ont été supprimés par la loi du 3 décembre 2017.

⁴ Article 4 de la loi du 5 septembre 2018.

⁵ Article 5 de la loi du 5 septembre 2018.

⁶ Doc. parl., Chambre, 2017-2018, DOC 54-3185/001, p. 10.

⁷ Dans son avis n° 63.202/2 sur l'avant-projet de loi qui est devenu la loi du 5 septembre 2018, le Conseil d'Etat avait estimé que le CSI pourrait devoir être qualifié de responsable du traitement « *puisque certaines 'délibérations' à prendre par le comité tendent à déterminer les finalités et les moyens de traitement des données traitées par les services publics* ». Toutefois, le législateur a confirmé sa volonté de ne pas instituer le CSI comme responsable du traitement. L'Autorité rappelle néanmoins que la notion de responsable du traitement est un concept fonctionnel qui vise à répartir les responsabilités en fonction des rôles réels des parties (CEPD, Lignes directrices 07/2020 concernant les notions de responsable du traitement et de sous-traitant

contrôle au sens du RGPD⁸. Le législateur ne souhaitait pas non plus que le CSI se substitue aux délégués à la protection des données des différentes institutions concernées par la mise en place du CSI⁹.

11. Le CSI comporte deux chambres : une chambre autorité fédérale et une chambre sécurité sociale et santé. Il peut également se réunir en chambres réunies.
12. **La chambre autorité fédérale** du CSI a pour mission, notamment¹⁰, d'émettre des délibérations préalables à une communication de données à caractère personnel par des services publics et des institutions publiques de l'autorité fédérale à des tiers autres que les institutions de sécurité sociale appartenant au réseau primaire, dans la mesure où les responsables du traitement de l'instance qui communique et des instances destinataires ne parviennent pas, en exécution de l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel (ci-après « LTD »), à un accord concernant la communication ou au moins un de ces responsables du traitement demande une délibération et en a informé les autres responsables du traitement¹¹.
13. **La chambre sécurité sociale et santé** du CSI est chargée, notamment¹², de rendre des délibérations
 - (1) pour toute communication de données sociales à caractère personnel visée par l'article 15 de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-carrefour de la sécurité sociale (ci-après « la loi du 15 janvier 1990 »), ainsi que
 - (2) pour toute communication de données à caractère personnel relative à la santé, pour autant que cette délibération soit rendue obligatoire en vertu de l'article 42 de la loi du 13 décembre 2006

dans le RGPD, 2 septembre 2020 (version 1.0), p. 10). Dès lors, afin d'éviter ou, en tout cas, de limiter le risque, que le CSI puisse être requalifié en responsable du traitement (par exemple, par la Chambre contentieuse de l'Autorité ou par les juridictions), il convient de s'assurer que le cadre législatif qui détermine le rôle du CSI veille à ce que celui-ci ne détermine ni la finalité ni les moyens essentiels de la communication de données qui est soumise à sa délibération et que le pouvoir décisionnel qui lui est délégué est bien limité à ce que permet les règles de droit constitutionnel.

⁸ Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 8-10.

⁹ Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 8-10.

¹⁰ La chambre fédérale a également pour mission de :

- Assurer la mise à jour et la publication sur le site web du Service public fédéral Stratégie et Appui de la liste des délibérations qu'elle a accordées et publier annuellement sur ce site web un rapport sommaire de l'accomplissement de ses missions au cours de l'année écoulée,
- Soutenir les délégués à la protection des données qui sont désignés par les services publics et organismes publics de l'autorité fédérale sur le plan du contenu, entre autres en leur offrant une formation continue adéquate et en formulant des recommandations, notamment sur le plan technique (voyez l'article 35/1 de la loi du 15 août 2002 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral (ci-après « la loi du 15 août 2012 »).

¹¹ Voyez l'article 35/1 de la loi du 15 août 2002.

¹² La chambre « sécurité sociale et santé » a également pour mission de (article 46 de la loi du 15 janvier 1990):

- Formuler les bonnes pratiques qu'elle juge utiles pour l'application et le respect de cette loi du 15 janvier 1990 et de ses mesures d'exécution et des dispositions fixées par ou en vertu de la loi visant à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel relatives à la santé;
- Fixer les règles pour la communication de données anonymes en application de l'article 5, § 1er de la loi du 15 janvier 1990, et rendre des délibérations en la matière lorsque le demandeur souhaite déroger aux règles précitées;
- Fixer les règles pour l'interrogation des personnes d'un échantillon en application de l'article 5, § 2 de la loi du 15 janvier 1990, et rendre des délibérations en la matière lorsque le demandeur souhaite déroger aux règles précitées;

portant dispositions diverses en matière de santé ou d'une autre disposition fixée par ou en vertu de la loi (ci-après « la loi du 13 décembre 2006 »)¹³.

14. Les **chambres réunies** du CSI sont amenées à émettre des délibérations préalables à des communications de données dans certaines circonstances, comme, par exemple, lorsqu'une institution publique fédérale communique des données à une institution de sécurité sociale qui n'appartient pas au réseau primaire¹⁴.
15. Le législateur n'a pas déterminé, de façon explicite et complète, la portée du contrôle préalable exercé par le CSI par le biais des délibérations qu'il doit émettre afin d'autoriser certaines communications de données au sein du secteur public.
16. L'article 15 de la loi du 15 janvier 1990 indique que « *[a]vant de rendre sa délibération, la chambre sécurité sociale et santé du comité de sécurité de l'information examine si la communication est conforme à la présente loi et à ses mesures d'exécution* ». Dans les travaux préparatoires de la loi du 5 décembre 2018, il est précisé que la chambre sécurité sociale et santé du CSI vérifiera « *de manière préventive si les conditions de limitation de la finalité, de proportionnalité et de sécurité définies dans le GDPR sont remplies et [si] les mesures adéquates requises par le GDPR sont prises en ce qui concerne l'utilisation d'un numéro d'identification national dans ces secteurs* »¹⁵. Il ressort, en outre, de la pratique de la chambre sécurité sociale du CSI que celle-ci ne se contente, en effet, pas d'examiner si la communication de données est bien conforme à la loi du 15 janvier 1990 et ses arrêtés d'exécution, mais apprécie si la communication de données respecte les principes fondamentaux de la protection des données (limitation des finalités, minimisation des données, limitation de la conservation, intégrité et sécurité). La loi du 15 août 2012 ne donne aucune précision explicite concernant l'objet du contrôle préalable de la chambre fédérale du CSI. Les travaux préparatoires précisent toutefois que la chambre fédérale du CSI « *vérifie uniquement si les conditions de limitation de la finalité, de proportionnalité et de sécurité définies dans le RGPD sont remplies afin de permettre aux institutions de remplir leurs missions légales* »¹⁶. Il ressort, en outre, de la pratique de la chambre fédérale du CSI que celle-ci examine bien si la communication de données respecte les principes fondamentaux de la protection des données (limitation des finalités, minimisation des données, limitation de la conservation, intégrité et sécurité).

-
- Dispenser les institutions de sécurité sociale de l'obligation de s'adresser à la Banque-carrefour dans les cas déterminés par le Roi (conformément à l'article 12, alinéa 2 de la loi du 15 janvier 1990) ;
 - Soutenir les délégués à la protection des données sur le plan du contenu, entre autres en leur offrant une formation continue adéquate et en formulant des recommandations, notamment sur le plan technique;
 - Publier annuellement, sur le site web de la Banque-carrefour et sur le site web de la Plate-forme *eHealth*, un rapport sommaire de l'accomplissement de ses missions au cours de l'année écoulée qui accordera une attention particulière aux dossiers pour lesquels une décision n'a pu être prise dans les délais.

¹³ Voyez l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990.

¹⁴ Article 35/1, § 1^{er}, al. 4 de la loi du 15 août 2012.

¹⁵ Doc. Parl., Ch., sess. ord., 2017-2018, n° 54-3185/001, p. 6.

¹⁶ Doc. Parl., Ch., sess. ord., 2017-2018, n° 54-3185/001, p. 9.

17. Dans ses délibérations, **le CSI peut subordonner son autorisation de communiquer des données au respect de certaines modalités** afin que la communication soit bien conforme au RGPD. C'est dans cette perspective que le législateur a prévu que « *Les délibérations du comité de sécurité de l'information sont motivées et ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers* »¹⁷. Comme le soulignent les travaux préparatoires, l'objectif était d'offrir « *à tous les acteurs la sécurité juridique quant au fait qu'un partage de données est autorisé au niveau juridique dans la mesure où ils respectent correctement les conditions prévues dans la délibération* »¹⁸. Le législateur a donc **délégué au CSI le pouvoir de prendre des décisions** concernant les modalités de certaines communications de données, mais **sans délimiter l'étendue de cette délégation**. En effet, la loi ne précise pas quelles sont les modalités du traitement qui peuvent être déterminées par une délibération du CSI.
18. Par ailleurs, il est arrivé que le législateur (ou le Gouvernement) confie au CSI le soin de définir certains des éléments essentiels d'une communication de données, à l'instar des destinataires de la communication¹⁹, y compris lorsque celle-ci entraîne une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes concernées.

b) Difficultés juridiques entourant le rôle du CSI en matière d'encadrement des traitements de données à caractère personnel : état des lieux

19. L'attribution d'un pouvoir réglementaire au CSI a été critiquée par la section de législation du Conseil d'Etat²⁰, l'Autorité²¹ et, plus récemment, par la Cour constitutionnelle²².
20. **L'absence de contrôle hiérarchique** et de tutelle de la part du pouvoir exécutif sur les décisions (délibérations) du CSI et donc **l'absence de toute responsabilité politique** assumée par le pouvoir exécutif pour ces décisions rend, en effet, l'attribution d'un pouvoir réglementaire à cet organisme **difficilement compatible avec les principes généraux du droit public belge** (article 33, 37, 105 et 108 de la Constitution). Comme le Conseil d'Etat l'a rappelé à plusieurs reprises²³, l'attribution

¹⁷ Voyez l'article 46 § 2 de la loi du 15 janvier 1990 et l'article 35/1 § 4 de la loi du 12 août 2012. Nous soulignons.

¹⁸ Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 6 (c'est l'Autorité qui souligne)

¹⁹ Voyez, par exemple, l'article 11 § 1^{er}, de l'accord de coopération du 25 août 2020 entre l'Etat fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspection d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumentes) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano (ci-après l'accord de coopération du 25 août 2020), lu en combinaison avec l'article 10 § 3 de ce même accord de coopération.

²⁰ Voyez, notamment, l'avis n° 63.202/2 du 26 avril 2018 sur un avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE

²¹ Voyez, notamment, avis n° 36/2020 du 29 avril 2020 ; avis n° 42/2020 du 25 mai 2020 ; avis n° 64/2020 du 20 juillet 2020 ; avis n° 24/2021 du 2 mars 2021 ; avis n° 66/2021 du 6 mai 2021.

²² C.C., arrêt n° 110/2022 du 22 septembre 2022.

²³ Voyez, par exemple, avis n° 70.963/2 du 28 février 2022

d'une compétence réglementaire à un tel organe porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire²⁴ et la mise en œuvre de pareille habilitation échappe à tout contrôle parlementaire direct²⁵.

21. Le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle admettent néanmoins des **dérogations à ce principe** – et la création d'autorités administratives indépendantes disposant d'un pouvoir réglementaire – lorsque cela est nécessaire afin de se conformer à une **exigence imposée par le droit européen**²⁶. Pour pouvoir se prévaloir de cette exception, il faut qu'une norme de droit impose (et non pas « simplement » autorise) la création d'une autorité indépendante²⁷. Toutefois, en l'espèce, il n'y a **aucune exigence de droit européen qui prévoit, et donc a fortiori, impose la création du CSI** et encore moins d'exigence européenne de lui attribuer un pouvoir réglementaire. Cette exception ne peut donc être invoquée pour justifier la création du CSI et l'attribution d'un quelconque pouvoir réglementaire à cette autorité indépendante²⁸.
22. Hormis les cas où une exigence tirée du droit européen peut justifier de déroger au principe selon lequel le pouvoir réglementaire ne peut être attribué qu'à des organes politiquement responsables, le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle admettent également qu'une délégation du pouvoir réglementaire à un organisme public indépendant est admissible si la **délégation** est d'une **portée limitée** (étant entendu que la loi doit préciser l'étendue de cette délégation), qu'elle n'emporte **qu'une compétence discrétionnaire fortement réduite**, et qu'elle est d'une **technicité telle** que l'on pouvait considérer que l'organisme est mieux placé pour élaborer la réglementation en connaissance de cause et exercer la compétence déléguée²⁹. En d'autres termes, une délégation à une autorité indépendante, tel que le CSI, n'est admissible que dans la mesure où cette délégation est très limitée et présente un caractère « non politique » en raison de sa portée secondaire ou

²⁴ Le principe de l'unité du pouvoir réglementaire est consacré par les articles 33, 37 et 108 de la Constitution et – pour les entités fédérées – par les articles 9 et 20 de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980. .

²⁵ En effet, pour rappel, le contrôle parlementaire du pouvoir exécutif s'exerce traditionnellement par l'intermédiaire du gouvernement et est sanctionné par le principe de la responsabilité politique du gouvernement. Or aucun ministre n'assume la responsabilité politique des décisions prises par le CSI, lequel n'est pas non plus directement politiquement responsable devant le Parlement.

²⁶ Pour le C.E., voyez les avis suivants : Avis C.E., n° 63.202/2 du 26 avril 2018, in Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 129 ; Avis C.E., n° 50.003/4 du 26 septembre 2011, p. 14. Pour la Cour constitutionnelle, voyez, notamment, C.C., arrêt du 18 novembre 2010, n° 130/2010.

²⁷ Il s'agit, en général, d'autorité chargée de la régulation d'un « marché », à l'instar de la CREG, de la FSMA, de l'IBPT, ou encore de l'APD.

²⁸ À ce propos, l'Autorité renvoie à l'arrêt n° 110/2022 de la Cour constitutionnelle dans lequel elle a jugé que « *B.39 Comme la section de législation du Conseil d'État l'a observé dans son avis n° 63.202/2 du 26 avril 2018 sur l'avant-projet de loi devenu la loi du 5 septembre 2018, 'le RGPD impose l'indépendance de l'autorité de contrôle et non celle des autorités publiques qui, ne recevant pas le statut d'une telle autorité de contrôle, traitent des données personnelles ou autorisent de tels traitements et doivent précisément être soumises au contrôle de l'autorité de contrôle' (Doc. parl., Chambre, 2017-2018, DOC 54-3185/001, p. 129). Les dispositions, mesures et conditions que les États membres peuvent adopter en vertu de l'article 6, paragraphe 2, de l'article 9, paragraphe 2, point i), et de l'article 9, paragraphe 4, du RGPD ne changent rien à ce constat* ».

²⁹ Pour le Conseil d'État, voyez, notamment, les avis suivants : Avis C.E., n° 63.202/2 du 26 avril 2018, in Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 140 ; Avis C.E., n° 67.425/3, 67.426/3 et 67.427/3 du 26 mai 2020, p. 11-12. Pour la Cour constitutionnelle, voyez, notamment, C.C., arrêt du 21 novembre 2013, n° 158/2013 ; C.C., arrêt du 11 juin 2015, n° 86/2015 ; C.C., arrêt du 9 juin 2016, n° 89/2016. Notez que le Conseil d'État requiert, en outre, qu'une autorité politiquement responsable ratifie la réglementation adoptée par l'organisme qui n'est pas politiquement responsable (Voyez, par exemple, C.E., Avis n° 58.106/2 du 30 septembre 2015). Toutefois, la Cour constitutionnelle ne requiert pas pareille exigence.

principalement technique³⁰. En tout état de cause, la **délégation** ne peut **jamais porter sur des éléments essentiels** de matières réservées à la loi par la Constitution³¹. À ce propos, l'Autorité rappelle que **l'article 22 de la Constitution** consacre un **principe de légalité** pour les ingérences dans le droit au respect de la vie privée ; ce qui implique – comme la Cour constitutionnelle l'a rappelé dans son arrêt n° 110/2022 – que « *les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même* »³². Il est, en outre³³, nécessaire, que l'organe à qui la délégation est confiée soit soumis à un **contrôle juridictionnel** et à un **contrôle parlementaire**³⁴.

23. Dans son arrêt n° 110/2022, la Cour constitutionnelle a jugé que la **délégation au CSI** du pouvoir de prendre des décisions en matière de traitement de données à caractère personnel n'était **pas conforme à la Constitution** parce que la loi **ne précisait pas le statut du CSI, ne délimitait pas son pouvoir d'appréciation** – ce qui permettait aux législateurs de lui déléguer le pouvoir de déterminer des éléments essentiels d'une communication de données –, et **ne garantissait pas aux personnes concernées que les délibérations du CSI étaient soumises au contrôle parlementaire**.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

24. Les **articles 12 et 13** de l'avant-projet de loi, qui modifient respectivement l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 et 35/1 de la loi du 15 août 2012, **cherchent à répondre aux critiques** formulées à l'encontre de l'attribution d'un pouvoir réglementaire au CSI et à **clarifier la portée juridique** des délibérations qu'il rend.
25. Afin que l'encadrement normatif des communications³⁵ de données à caractère personnel qui doivent faire l'objet d'une délibération du CSI respecte l'article 22 de la Constitution, il importe que **la loi délimite de manière suffisamment précise, et dans le respect des exigences du principe de**

³⁰ Voyez, notamment, C.E., avis n° 67.719 du 15 juillet 2020 ; C.E., avis n° 68.836 du 18 février 2021

³¹ Voyez, par exemple, C.E., Avis n° 58.106/2 du 30 septembre 2015.

³² Cons. B.11.2.

³³ Notez que la section de législation exige, en outre, une ratification par une autorité politiquement responsable des normes adoptées par un organe public indépendant (voyez, par exemple, Avis C.E., n° 63.202/2 du 26 avril 2018, in Doc. Parl., Ch., sess. ord. 2017-2018, n° 3185/001, p. 142). Toutefois, la Cour constitutionnelle n'impose pas une telle exigence.

³⁴ Voyez, par exemple, C.C., arrêt n° 110/2022 du 29 septembre 2022.

³⁵ L'Autorité rappelle qu'une communication de données constitue un traitement de données au sens de l'article 4.2 du RGPD. À ce propos, l'Autorité relève que, contrairement à ce qu'affirme le délégué du Ministre dans les informations complémentaires fournies, une communication de données n'est pas une uniquement un aspect d'un traitement de données, mais un traitement de données en tant que tel.

légalité, l'habilitation qu'elle donne au CSI pour intervenir dans l'encadrement de ces communications de données.

26. L'avant-projet de loi précise que « *Les délibérations du Comité de sécurité de l'information constituent des mesures administratives, qui peuvent être contestées auprès de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État* »³⁶ (article 46 § 2, nouvel alinéa 1^{er}, de la loi du 15 janvier 1990 et article 35/5 § 4, nouvel alinéa 1^{er} de la loi du 15 août 2002). Il ajoute, en outre, que « *Les délibérations ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures et [que] les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération* » (article 46 § 2, nouvel alinéa 2, de la loi du 15 janvier 1990 et article 35/5 § 4, nouvel alinéa 2 de la loi du 15 août 2002).
27. Ces nouvelles dispositions n'apportent pas de modifications substantielles aux dispositions actuelles.
28. En effet, l'article 46 § 2, nouvel alinéa 1^{er}, de la loi du 15 janvier 1990 et l'article 35/5 § 4, nouvel alinéa 1^{er} de la loi du 15 août 2002 précisent que les délibérations du CSI constituent des « *mesures administratives* »³⁷ (actes et règlements) au sens de l'article 14 des lois coordonnées du Conseil d'Etat et qu'elles peuvent donc faire l'objet d'un recours en annulation devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat. Or, il était déjà acquis que ces délibérations pouvaient faire l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'Etat³⁸. En outre, en précisant que « *les délibérations sont motivées, ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures* », l'article 46 § 2, nouvel alinéa 2, de la loi du 15 janvier 1990 et l'article 35/5 § 4, nouvel alinéa 2 de la loi du 15 août 2002 reprend ce qui se trouve déjà dans les dispositions en vigueur actuellement. Par ailleurs, les nouvelles dispositions entendent remplacer la précision selon laquelle les délibérations « *ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers* » par l'indication selon laquelle « *les parties qui participent à la communication des données à caractère personnel sont tenues de respecter les mesures contenues dans la délibération* ». En d'autres termes, les nouvelles dispositions **confirment**

³⁶ Cette disposition en projet entend remplacer la disposition qui dispose que « *Les délibérations du comité de sécurité de l'information ont une portée générale contraignante entre les parties et envers les tiers et elles ne peuvent pas être contraires aux normes juridiques supérieures* ».

³⁷ Sans préjudice des observations du Conseil d'Etat, l'Autorité se demande s'il ne serait pas plus adéquat d'utiliser les termes d'« *actes administratifs* » qui sont les termes communément utilisés en droit administratif pour désigner les actes accomplis par une autorité administrative en vue de réaliser des effets de droit, c'est-à-dire faire naître, modifier, transmettre ou éteindre des situations juridiques.

³⁸ D'une part, les travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018 indiquent que « [...] outre les procédures de recours existantes contre les délibérations auprès du Conseil d'Etat et les tâches et compétences en vertu du RGPD que l'autorité de protection des données peut exercer de manière indépendante, un contrôle par l'autorité de protection des données est explicitement prévu, suite aux avis précités de la CPVP et du Conseil d'Etat » (Doc. Parl., Ch., sess. ord., 2017-2018, n° 54-3185/001, p. 10, c'est l'Autorité qui souligne). Dans son arrêt n° 110/2022, la Cour constitutionnelle a rappelé que « *Les travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018 mentionnent enfin que les délibérations du Comité de sécurité de l'information peuvent faire l'objet d'un recours devant le Conseil d'Etat* » (cons. B. 37.2) et elle a dès lors jugé que « *les personnes concernées ne sont pas privées d'un recours juridictionnel contre les délibérations du Comité de sécurité de l'information* » (cons. B.38.2). Le délégué du Ministre a confirmé, à la suite d'une demande d'informations complémentaires, que « *Er wordt bevestigd dat de beraadslagingen van het IVC door de betrokkenen kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State* ».

le caractère juridiquement contraignant des délibérations pour les parties à la communication. Mais, il n'est plus fait mention de la portée générale des délibérations et de leurs effets vis-à-vis des tiers. L'Autorité relève toutefois qu'en déterminant des modalités d'une communication de données à caractère personnel qui lient les parties à cette communication (l'autorité qui communique les données et celle qui les réceptionne), une délibération du CSI produit des effets juridiques qui s'imposent aux tiers, y compris les personnes concernées dont les données à caractère personnel sont communiquées.

29. Par ailleurs, l'Autorité note que – contrairement à ce qu'exige le droit constitutionnel³⁹ – ni le cadre légal en vigueur ni les dispositions en projet ne délimitent la portée du pouvoir décisionnel délégué au CSI d'autoriser certaines communications de données. Il ressort des travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018, et de la pratique du CSI, que l'habilitation conférée au CSI vise principalement à lui permettre d'effectuer un **contrôle préalable de la licéité de la communication de données**. Il s'agit, en d'autres termes, de vérifier, de manière préventive, que le cadre légal en vigueur permet la communication de données qui fait l'objet de la délibération⁴⁰.
30. Bien que les travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018 précisent que le CSI « *ne se substitue pas [...] aux DPO respectifs au sein des différents départements* », l'Autorité relève que la mission qui consiste à contrôler préalablement la licéité de la communication de données s'apparente à une des missions que le RGPD confie au délégué à la protection des données (ci-après « DPD »), à savoir « *contrôler le respect du présent règlement, d'autres dispositions du droit de l'Union ou du droit des États membres en matière de protection des données et des règles internes du responsable du traitement ou du sous-traitant en matière de protection des données à caractère personnel, y compris en ce qui concerne la répartition des responsabilités, la sensibilisation et la formation du personnel participant aux opérations de traitement, et les audits s'y rapportant* ». Toutefois, dans la mesure où les auteurs de l'avant-projet de loi entendent confirmer l'attribution d'un pouvoir décisionnel au CSI (voir ci-dessous)⁴¹, celui-ci ne peut pas être considéré comme un DPD au sens du RGPD, étant donné que, comme la Commission de protection de la vie privée l'a déjà relevé dans sa recommandation 04/2017, le DPD a un « *rôle de conseil et d'accompagnement du responsable du traitement dans la mise en œuvre du RGPD et de contrôle* » et n'a pas de responsabilité opérationnelle ni décisionnelle dans la réalisation des traitements de données. Dans ses lignes directrices concernant les délégués à

³⁹ Articles 22, 33, 105 et 108 de la Constitution.

⁴⁰ À ce propos, l'Autorité rappelle que, selon l'intention du législateur, telle qu'elle est exprimée dans les travaux préparatoires de la loi du 5 septembre 2018, « *une délibération du comité de sécurité de l'information est certes une condition indispensable à la communication de données à caractère personnel dans les cas précités, mais elle ne comporte en soi pas d'obligation pour le responsable du traitement de procéder effectivement à la communication de données à caractère personnel. Ce dernier maintient à cet égard toute la liberté de juger lui-même de l'opportunité* ».

⁴¹ L'Autorité relève que si les auteurs de l'avant-projet de loi décidaient de supprimer tout pouvoir décisionnel du CSI et de muer celui-ci en un pouvoir de recommandation (non contraignant), le CSI pourrait être investi d'un rôle de « super-DPD » pour ce qui concerne les communications de données dans le secteur de la sécurité sociale et dans le secteur fédéral.

la protection des données⁴², le groupe de travail « Article 29 » confirme que le DPD ne peut pas participer à déterminer les finalités et les moyens d'un traitement de données.

31. Or il apparaît que le **CSI dispose du pouvoir d'imposer des modalités** à la communication de données qui fait l'objet de sa délibération. Toutefois, la loi ne définit pas l'étendue du pouvoir d'appréciation reconnu au CSI en matière d'encadrement de communication de données. Certes, tant l'Exposé des motifs que le commentaire des articles 12 et 13 de l'avant-projet de loi indiquent que les délibérations du CSI « *précisent les modalités d'application des normes définies ailleurs* » et « *ont une portée limitée et technique* »⁴³. Toutefois, comme la Cour constitutionnelle l'a rappelé dans son arrêt n° 110/2022, il convient de préciser, de manière suffisamment précise, **dans la loi** – et pas uniquement dans les travaux préparatoires – la **portée de l'habilitation** confiée au CSI, étant entendu, par ailleurs, que l'habilitation ne peut porter que sur « *l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur* »⁴⁴. Par conséquent, comme la Cour constitutionnelle l'a jugé dans son arrêt du 22 septembre 2022, les **éléments essentiels de la communication de données** – à savoir, la finalité poursuivie par la communication de données⁴⁵, mais également les catégories de données communiquées, les catégories de personnes concernées, les catégories de destinataires⁴⁶ – **doivent être fixés par une norme législative**⁴⁷, et non par une délibération du CSI. En ce qui concerne la détermination des modalités d'une communication de données à caractère personnel, le **CSI ne peut dès lors être habilité qu'à déterminer des éléments purement techniques** et qui emportent uniquement l'exercice d'un pouvoir

⁴² Groupe de travail « Article 29 », Lignes directrices concernant les délégués à la protection des données (DPD), adoptées le 13 décembre 2016 (version révisée et adoptée le 5 avril 2017), WP 243 rev.01, pp. 19-20.

⁴³ Interrogé sur la portée des modalités qui peuvent être imposées par le CSI dans ses délibérations, le délégué du Ministre a confirmé que « *Het betreft steeds maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben* ».

⁴⁴ Cons. B.37.1.

⁴⁵ Le commentaire des articles 12 et 13 de l'avant-projet de loi précise que « *le CSI ne peut donc pas étendre les finalités du traitement initial par l'instance qui fournit les données, ni offrir une base juridique pour des finalités de traitement par l'instance destinataire autres que celles qui sont prévues par ou en vertu du Règlement général sur la protection des données ou par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance* » (c'est l'Autorité qui souligne). Contrairement à ce qu'indique cette phrase, le RGPD ne définit pas les finalités concrètes d'un traitement de données. Il ne définit pas non plus « *de grandes finalités* » ou des « *finalités globales* » qui devraient ensuite être précisées par le droit national. Le RGPD impose, par contre, que les traitements de données aient lieu pour des finalités déterminées, légitimes et explicites (article 5.1.b) du RGPD). Par ailleurs, l'article 6 du RGPD liste les différentes bases de licéité/base de légitimité (qui ne doivent pas être confondues avec les finalités d'un traitement) qui peuvent fonder un traitement de données à caractère personnel. Contrairement à ce que suggère le commentaire des articles et à ce qui a été avancé par le délégué du Ministre dans un échange avec l'Autorité, **la finalité d'un traitement de données ne peut donc jamais être prévue/définie directement par le RGPD**. Il conviendra de corriger le commentaire des articles à cet égard.

⁴⁶ À ce propos, l'Autorité relève que l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi et les informations complémentaires fournies par le délégué du Ministre peuvent laisser penser que seule la finalité constitue un élément essentiel du traitement de données qui ne peut pas être déterminé par le CSI. L'Autorité rappelle que la finalité est un élément essentiel de tout traitement de données (y compris de toute communication de données), mais que d'autres modalités de la communication – et en tout cas, les catégories de données, les catégories de personnes concernées et les catégories de destinataires – constituent également des éléments essentiels du traitement qui doivent être fixés par le législateur, et non par le CSI.

⁴⁷ L'Autorité rappelle, en outre, que cette norme législative doit d'ailleurs, préalablement à son adoption, être soumise à l'Autorité pour avis (article 36.4 du RGPD combiné à l'article 23 de la LCA).

discretionnaire très limité, à l'instar des mesures de sécurité à mettre en œuvre par les parties à la communication de données.

32. Dès lors, au vu de ce qui précède, il convient, à travers l'avant-projet de loi, de préciser, dans la loi du 15 janvier 1990 et dans la loi du 12 août 2002, **l'étendue de l'habilitation** conférée au CSI en matière de communication de données comme suit : À travers sa délibération, le CSI **s'assure que la communication** de données qui fait l'objet de cette délibération **est licite** au regard du cadre normatif en vigueur, étant donné que ce cadre normatif doit déterminer toutes les modalités essentielles de ladite communication. Le CSI peut néanmoins, si cela s'avère nécessaire pour assurer une protection des données dès la conception et par défaut⁴⁸, **fixer les modalités techniques de ladite communication**, pour autant que la détermination de ces modalités techniques n'empêche que l'exercice d'une compétence discretionnaire limitée. Le cas échéant, le CSI pourrait également être habilité à émettre des recommandations à l'attention du législateur ou du gouvernement pour combler d'éventuelles lacunes normatives dans l'encadrement du traitement visé.
33. Enfin, l'Autorité relève encore que la Cour constitutionnelle a jugé que le cadre normatif en vigueur privait les personnes concernées de la garantie de voir les délibérations du CSI soumises au contrôle parlementaire. L'avant-projet de loi entend répondre à cette critique en imposant une nouvelle obligation au CSI de faire rapport à la Chambre des représentants dans plusieurs cas, y compris après l'édiction d'une délibération (ou l'édiction de bonnes pratiques ou de règles en vertu de l'article 46 de la loi du 15 janvier 1990 ou de l'article 35/1 de la loi du 12 août 2012). Sans préjudice des remarques que le Conseil d'Etat pourra faire à ce propos, l'Autorité est d'avis que si l'étendue de l'habilitation conférée au CSI était précisée conformément au considérant 32 et que le CSI ne disposait dès lors que d'un pouvoir discretionnaire très limité, la nouvelle obligation prévue par l'avant-projet de loi de faire rapport pourrait être considérée comme suffisante pour garantir le nécessaire contrôle parlementaire sur les délibérations (et autres décisions) prises par le CSI. Par contre, si l'avant-projet de loi ne délimitait pas plus précisément l'habilitation conférée au CSI et que le CSI continuait donc à disposer d'un pouvoir d'appréciation plus large, l'Autorité doute que la nouvelle obligation de faire rapport suffise pour garantir un contrôle parlementaire adéquat sur les délibérations (et autres décisions) prises par le CSI alors que la loi du 5 septembre 2018 continue à garantir l'indépendance du CSI et que la Chambre des représentants ne peut pas relever les membres du CSI de leur charge en raison des opinions qu'ils émettent ou des actes qu'ils accomplissent pour remplir leurs fonctions⁴⁹.

⁴⁸ Article 25 du RGPD.

⁴⁹ Article 5 de la loi du 5 septembre 2018.

34. **En conclusion**, c'est donc bien le **pouvoir décisionnel** reconnu au CSI **qui pose des difficultés juridiques**.
35. Si le CSI n'avait **aucun pouvoir décisionnel** et qu'il était institué « uniquement » afin de soutenir les DPD des institutions publiques fédérales, des institutions de santé et des institutions de sécurité sociale dans leur travail de contrôle du respect du RGPD lors des communications de données (un peu comme un « super DPO »), il n'y aurait **pas d'objection constitutionnelle à sa création**.
36. Toutefois, la décision du législateur de 2018 de **lui confier un pouvoir décisionnel** (sans délimiter explicitement l'étendue de ce pouvoir décisionnel) soulève, au moins, **deux difficultés juridiques majeures** :
- (1) Le CSI a été institué comme une autorité indépendante qui n'est soumise à aucun pouvoir hiérarchique d'une autorité politiquement responsable ; ce qui **porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire**.
 - (2) Sans délimitation explicite du pouvoir décisionnel du CSI, celui-ci a été amené à déterminer des modalités essentielles de communication de données ; ce qui est **contraire au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution**.
37. Si le législateur entend maintenir un pouvoir décisionnel dans le chef du CSI, **la loi doit explicitement délimiter ce pouvoir décisionnel**, lequel **ne peut porter que sur des éléments techniques et secondaires et dont la détermination nécessite uniquement l'exercice d'un pouvoir discrétionnaire très limité**.

PAR CES MOTIFS,

Afin que l'encadrement normatif des communications de données à caractère personnel qui doivent faire l'objet d'une délibération du CSI respecte le principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution, l'Autorité estime que l'avant-projet de loi doit préciser l'étendue de l'habilitation conférée au CSI de la manière suivante :

Dans le cadre de ses délibérations, le CSI contrôle préalablement à la communication de données envisagée que celle-ci est conforme au cadre normatif en vigueur. Ce faisant, il ne peut déterminer aucune modalité essentielle de la communication de données, mais il est néanmoins habilité, si cela s'avère nécessaire pour

Avis 268/2022 - 14/14

assurer une protection des données dès la conception et par défaut, à fixer des modalités techniques de la communication de données, pour autant que la détermination de ces modalités techniques emporte uniquement l'exercice d'une compétence discrétionnaire restreinte.



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière, Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 233/2022 van 29 september 2022

Betreft: Een voorontwerp van wet houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie formulier (CO-A-2022-197)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Raghenon, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Frank Vandenbroucke, Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 18/07/2022;

Gelet op de bijkomende stukken en inhoudelijke toelichting ontvangen op 31/08/2022 en op 07/09/2022;

Brengt op 29 september 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvragers verzoeken om het advies van de Autoriteit aangaande een voorontwerp van wet *houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier* (hierna "het voorontwerp").

Context en voorgaanden

2. Tijdens de COVID-19 pandemie, kon voor het invoeren van reisbeperkingen en het introduceren van het Passagier Lokalisatie Formulier (hierna "PLF") een beroep worden gedaan op de wet van 14 augustus 2021 *betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie* (hierna "pandemiewet"). De Memorie van toelichting bij het voorontwerp (p. 1) stelt dat ook buiten het kader van een epidemische noodsituatie, het noodzakelijk kan zijn (of blijven) om reisbeperkende maatregelen in te voeren (of aan te houden) teneinde de volksgezondheid te beschermen (zowel de bevolking als het gezondheidssysteem) tegen de gevolgen van een besmettelijke infectieziekte. Dergelijke maatregelen moeten o.m. het aantal besmettingen en de verspreiding van eventuele nieuwe varianten op het grondgebied onder controle houden.

3. Het voorontwerp beoogt de creatie van een wettelijke basis met betrekking tot reisbeperkingen en de toepassing van een PLF op grond van volksgezondheidsmotieven, welke het huidige rechtskader¹ moet vervangen en welk moet toelaten om op meer 'generieke' wijze (toepasselijk voor diverse (weliswaar niet nader gepreciseerde) besmettelijke infectieziekten en dus niet enkel COVID-19), indien daartoe in de toekomst een noodzaak zou bestaan, *"reisbeperkingen en het gebruik van het PLF zoals voorzien door "het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021"² ook*

¹ "Na het beëindigen van de epidemische noodsituatie op 11 maart 2022 werden de nodige maatregelen inzake de door de Europese Unie gecoördineerde reisbeperkingen ten gevolge van de coronavirus COVID-19-pandemie aangekomen bij de koninklijke besluiten van 11 maart en 20 mei 2022, zodat er geen leemte zou ontstaan na het aflopen van de reisbeperkingen opgelegd op basis van de Pandemiewet."

Artikel 6 van het koninklijk besluit van 20 mei 2022 *houdende de nodige maatregelen inzake de door de Europese Unie gecoördineerde reisbeperkingen ten gevolge van de coronavirus COVID-19 pandemie en tot opheffing van het koninklijk besluit van 11 maart 2022 houdende de nodige maatregelen inzake de door de Europese Unie gecoördineerde reisbeperkingen ten gevolge van de coronavirus COVID-19 pandemie* stelt overigens de in het besluit voorziene maatregelen van toepassing zijn tot en met 30 november 2022.

² Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federal Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waals Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie *betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België* (hierna "SWA van 14 juli 2021").

De Memorie van toelichting (p. 16) vermeldt terzake: "Hoewel het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 werd opgesteld in het kader van de COVID-19-pandemie, is het hoofdstuk daarvan dat betrekking heeft op het PLF reeds generiek in die zin dat het kan worden gebruikt voor alle soorten besmettelijke infectieziekten. Dat samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 voorziet echter dat het wettelijk kader voor het PLF slechts kan worden toegepast telkens en zolang door of krachtens een wet inzake bestuurlijke politie, reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen."

mogelijk te maken in de aanloop naar of de nasleep van een epidemische noodsituatie". (zie p. 2 van de Memorie van toelichting bij het voorontwerp)

4. Het voorontwerp bestaat voornamelijk uit het delegeren aan de Koning van de nadere invulling van gebeurlijk op te leggen reisbeperkingen en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen, evenals het bepalen van de omstandigheden waarin het PLF, zoals bedoeld en omkaderd in Titel VIII van het SWA van 14 juli 2021 en het SWA van 24 maart 2021³, kan verplicht worden.

5. De Autoriteit bracht omtrent deze SWA, naar aanleiding van haar voorafgaande raadpleging, adviezen nr. 124/2021⁴ en 27/2021⁵ uit omtrent de daarin beschreven gegevensverwerkingen waarmee de PLF-verplichting gepaard gaat.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

Voorafgaande opmerkingen

6. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de *Grondwet*. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de *Grondwet* sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettelijke doelstelling⁶. Elke norm die de verwerking

³ Samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België* (hierna "SWA van 24 maart 2021").

⁴ Advies nr. 124/2021 van 12 juli 2021 *betreffende een ontwerp van Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het Covid Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België en voor een ontwerp van uitvoerend samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het Covid Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België*.

⁵ Advies nr. 27/2021 van 17 maart 2021 *betreffende een ontwerp van Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers afkomstig van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België*.

⁶ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een

van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

7. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de *Grondwet* en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke norm van wettelijke rangorde bepalen onder welke omstandigheden een gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe moet deze wetgevingsnorm dus in ieder geval de essentiële elementen van de verwerking(en) vastleggen. Wanneer de gegevensverwerking(en) een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt(en)⁷, zoals *in casu* het geval is⁸, moeten volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n);
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is);
- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt;
- de maximale bewaartermijn van de gegevens;
- de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling").

⁷ Er zal veelal sprake zijn van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van betrokkenen wanneer een gegevensverwerking (een of) meer van volgende kenmerken vertoont: de verwerking heeft betrekking op speciale categorieën van (gevoelige) persoonsgegevens in de zin van art. 9 of 10 AVG, de verwerking betreft kwetsbare personen, de verwerking vindt plaats voor toezichts- of controledoeleinden (met gebeurlijke negatieve gevolgen voor de betrokkenen), de verwerking impliceert de kruising of koppeling van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen, het gaat om een grootschalige verwerking vanwege de grote hoeveelheid gegevens en/of betrokkenen, de verwerkte gegevens worden meegedeeld of zijn toegankelijk voor derden,

⁸ Reeds in advies nr. 124/2021 van 12 juli 2021 aangaande het ontwerp van SWA van 14 juli 2021 (waarin o.m. de verwerking van PLF-gegevens aan bod kwam) oordeelde de Autoriteit m.b.t. de verplichting voor reizigers om een PLF in te vullen (randnr. 55): *"Deze verplichting brengt met zich mee dat op grote schaal persoonsgegevens worden verzameld met het oog op bewaking en toezicht, hetgeen een aanzienlijke aantasting van de rechten en vrijheden van de betrokken personen vormt."*

Ook in advies nr. 27/2021 van 17 maart 2021 aangaande het ontwerp van SWA van 24 maart 2021 (waarin de overdracht van PLF-gegevens m.o.o. handhaving van verplichte quarantaine en testing aan bod kwam) oordeelde de Autoriteit terzake (randnr. 11): *"Een grootschalige verwerking van persoonsgegevens voor toezichts- en controledoeleinden, welke de kruising of koppeling van persoonsgegevens uit verschillende bronnen impliceert en welke, in voorkomend geval, kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen, vormt zonder meer een aanzienlijke inmenging op het recht op bescherming van persoonsgegevens."*

De aanvrager geeft voorts zelf in het adviesaanvraagformulier aan dat de verwerking plaatsvindt voor toezichts- en controledoeleinden; dat gegevens worden meegedeeld/toegankelijk zijn voor derden en dat de verwerking een grensoverschrijdende verzending van persoonsgegevens naar derde landen buiten de Europese Economische Ruimte of naar internationale organisaties impliceert. De Autoriteit stelt daarenboven vast dat de verwerking kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen.

Ook de Memorie van Toelichting wijst meermaals (p. 12, 21) op de belangrijke impact van de maatregelen die de gebeurlijke koninklijke besluiten in uitvoering van het voorontwerp van wet met zich meebrengen voor de betrokkenen.

8. De eerbiediging van het legaliteitsbeginsel, zoals hiervoor uiteengezet, is niet alleen noodzakelijk op grond van de bepalingen die het recht op bescherming van persoonsgegevens vastleggen⁹, maar ook op grond van de bepalingen die de eerbiediging van het legaliteitsbeginsel op strafrechtelijke gebied opleggen¹⁰ (aangezien inbreuken op de in het voorontwerp ingeschreven maatregelen strafbaar zijn).

9. Artikel 22 *Grondwet* verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten¹¹. In deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd¹²".

10. Met de afkondiging van de pandemiewet heeft de wetgever een rechtskader in het leven geroepen waarbij aan de Koning, ingevolge de afkondiging van een 'epidemische noodsituatie', wordt toegelaten de nodige maatregelen van bestuurlijke politie (waaronder ook reisbeperkingen en PLF verplichting)¹³ te nemen teneinde de gevolgen van de epidemische noodsituatie voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken.¹⁴

⁹ Zie artikel 6.3 AVG, artikel 8 EVRM, artikelen 7, 8 en 52 EU-Handvest van de grondrechten en artikel 22 *Grondwet*.

¹⁰ Zie artikel 7 EVRM, artikel 49 EU-Handvest van de grondrechten en artikel 14 *Grondwet*.

Zo stipuleert artikel 10 van het voorontwerp: "Inbreuken op de in deze wet bedoelde maatregelen wordt gestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro."

¹¹ Advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een over een voorontwerp van wet "tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, *Parl.St. Kamer*, 54-3185/001, blz. 21-122.

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, *Parl.St. Kamer* 1997-98, nr. 49-1566/1, p. 108;
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, *Parl.St. Kamer* 2002-03, nr. 2125/2, p. 539;
- Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, *Parl.St. Kamer* 2004-05, nr. 1437/2.

¹² Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

¹³ Artikel 5, §1, a., van de pandemiewet voorziet: "De in artikel 4, §1, bedoelde maatregelen, die onderling kunnen worden gecombineerd, zijn gericht op:

- a. het bepalen van nadere regels of voorwaarden met het oog op de beperking van het binnenkomen of verlaten van het Belgisch grondgebied, met inbegrip van de mogelijkheden tot weigering van binnenkomst overeenkomstig artikel 14 van de Schengengrenscodex of artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen."

¹⁴ Artikel 4, §1, van de pandemiewet stelt terzake o.a.: "Wanneer de Koning de epidemische noodsituatie heeft afgekondigd of in stand gehouden overeenkomstig artikel 3, §1, neemt Hij bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen van de epidemische noodsituatie voor de volksgezondheid te

11. Artikel 2, 3°, van de pandemiewet definieert *"epidemische noodsituatie"* als volgt:
"elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, en:

- a. die een groot aantal personen in België treft of kan treffen en er hun gezondheid ernstig aantast of kan aantasten;*
- b. en die leidt of kan leiden tot één of meerdere van onderstaande gevolgen in België:*
 - een ernstige overbelasting van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen;*
 - de noodzaak tot het versterken, ontlasten of ondersteunen van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen;*
 - de snelle en massale inzet van geneesmiddelen, medische hulpmiddelen of persoonlijke beschermingsmiddelen;*
- c. en die een coördinatie en beheer van de bevoegde actoren op nationaal niveau vereist om de dreiging weg te nemen of om de nefaste gevolgen van de gebeurtenis te beperken;*
- d. die desgevallend¹⁵ heeft geleid tot één of meerdere van de onderstaande gevolgen:*
 - de situatie werd erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie als "Public Health Emergency of International Concern";*
 - de situatie werd erkend door de Europese Commissie overeenkomstig artikel 12 van besluit nr. 1082/2013/EU van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2013 over ernstige grensoverschrijdende bedreigingen van de gezondheid en houdende intrekking van Beschikking nr. 2119/98/EG."*

12. Artikel 3, §2, tweede en derde lid, van de pandemiewet schrijft voorts voor:

"Elk koninklijk besluit bedoeld in paragraaf 1 heeft onmiddellijk uitwerking en wordt bij wet bekrachtigd binnen een termijn van 15 dagen vanaf de inwerkingtreding ervan.

Bij ontstentenis van bekrachtiging binnen de termijn bepaald in het tweede lid, treedt het betrokken koninklijk besluit buiten werking."

Het ingevolge voormeld legaliteitsprincipe (zie randnrs. 6 en 7) omtrent elke verwerking van persoonsgegevens (inzonderheid deze die een belangrijke inmenging uitmaken in de rechten en

voorkomen of te beperken, na overleg binnen de bevoegde organen in het kader van het crisisbeheer, waarin de nodige deskundigen worden betrokken in functie van de aard van de epidemische noodsituatie, onder meer op vlak van de grondrechten, economie en mentale gezondheid. (...)"

¹⁵ Dit laatste internationaal getinte criterium is een 'bijkomend' en dus geen verplicht criterium om een 'epidemische noodsituatie' te kunnen afkondigen, hetwelk perfect mogelijk is op basis van 'nationale' omstandigheden, zoals beschreven in punten a., b. en c. van artikel 2, 3° van de pandemiewet.

vrijheden van betrokkenen) noodzakelijk te voeren democratisch/parlementair debat¹⁶ wordt vooruitgeschoven en *a posteriori* (hetzij binnen een termijn van 15 dagen) gevoerd.

13. In de Memorie van toelichting bij het voorontwerp (p. 1) wordt het thans voorliggend wetgevend initiatief, dat ook buiten de context van een 'epidemische noodsituatie' zoals omkaderd in de pandemiewet, dezelfde armslag aan de Koning wil geven voor invoeren van reisbeperkingen en PLF verplichting, echter zonder bekrachtiging bij wet en het daarmee gepaard gaande democratisch debat, als volgt gerechtvaardigd:

"Ook buiten het kader van een epidemische noodsituatie kan het echter noodzakelijk zijn of blijven om reisbeperkende maatregelen in te voeren of aan te houden om de volksgezondheid te beschermen tegen de gevolgen van een besmettelijke infectieziekte. Zo kunnen maatregelen nodig zijn ten aanzien van personen die naar het Belgische grondgebied reizen, om de bevolking te beschermen en om de druk op het gezondheidssysteem, zowel op ziekenhuizen als op de eerstelijnszorg, te verlichten. Dergelijke maatregelen zijn onder meer gericht op het onder controle houden van zowel het aantal besmettingen als de verspreiding van eventuele nieuwe varianten van de ziekte op het Belgische grondgebied."

14. De Autoriteit kan zich niet van de indruk ontdoen dat voormelde rechtvaardiging voor het invoeren van het voorontwerp een context schetst die toch lijkt te beantwoorden aan de beschrijving van de 'epidemisch noodsituatie' uit de pandemiewet. De Autoriteit nodigt de aanvrager dienvolgens uit om **de eigenheid en specificiteit van de situatie en omstandigheden die dit bijkomend regelgevend kader vereisen duidelijker en concreter te schetsen en aan te tonen** dan thans in de Memorie van toelichting het geval is. Het betreft kennelijk een situatie/omstandigheden die niet toelaten een 'epidemische noodsituatie' af te kondigen maar tegelijkertijd wel vereisen dat uiterst spoedeisende maatregelen (welke veelal gepaard gaan met intrusieve gegevensverwerkingen en strenge beperkingen op de vrijheden) op het niveau van de uitvoerende macht worden genomen om aan bepaalde grensoverschrijdende bedreigingen voor de volksgezondheid het hoofd te bieden,

¹⁶ De Autoriteit verwijst in deze context naar ook naar een recent advies van het Grondwettelijk Hof, meer bepaald arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 (inzonderheid punten B.35 tot B.40) waarin uitdrukkelijk wordt gewezen op het belang van deze parlementaire controle en waarvan de standpunten in het persbericht van het Grondwettelijk Hof als volgt worden samengevat:

"Het Hof herinnert eraan dat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Een machtiging aan een andere macht is evenwel aanvaardbaar, op voorwaarde dat die voldoende nauwkeurig is omschreven en de wetgever zelf de essentiële elementen heeft vastgesteld."

*Het Hof merkt op dat het Informatieveiligheidscomité een orgaan is dat onafhankelijk is van de Gegevensbeschermingsautoriteit en is opgericht bij een wet van 5 september 2018. Het Hof stelt vast dat de **beslissingen van het Informatieveiligheidscomité** bindend zijn, het voorwerp uitmaken van een geringe controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit en van een jurisdictionele controle, maar dat zij **niet zijn onderworpen aan een parlementaire controle**. Aan de betrokken personen wordt dus de waarborg van een controle door het parlement ontnomen, zonder dat Europees recht dit oplegt. **De bekritiseerde machtiging heeft overigens betrekking op essentiële elementen**, nu de wetgevers de ontvangers van de mededeling van de betrokken gegevens niet hebben geïdentificeerd. Het Hof besluit hieruit dat **de bekritiseerde machtiging ongrondwettig is**."*

waarbij het daartoe geëigende en gebruikelijke democratische proces niet kan worden doorlopen daar dit de doeltreffendheid van de noodzakelijke spoedeisende maatregelen volledig onderuit zou halen. De Autoriteit neemt daarbij, enerzijds, akte van het feit dat de Koning maatregelen zal nemen *"na het advies te hebben ingewonnen van de Risk Assessment Group en de Risk Management Group opgericht door de Interministeriële Conferentie van Volksgezondheid"*¹⁷ maar stelt, anderzijds, vast dat de definitie van 'besmettelijke infectieziekte'¹⁸ dermate ruim is dat, behoudens vergissing, in theorie ook griep of zelfs een (voor de meeste mensen) eerder banale verkoudheid daaronder kunnen worden gekwalificeerd.

15. De Autoriteit vraagt zich voorts af waarom in voormelde nader te preciseren situatie/omstandigheden de door de Koning te nemen maatregelen (en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen) niet, naar analogie met de voorziening in artikel 3, §2, derde en vierde lid, van de pandemiewet, *a posteriori* (hetzij binnen een termijn van 15 dagen) alsnog het voorwerp kunnen uitmaken van het daartoe **geëigende en gebruikelijke democratisch/parlementair debat** (in navolging van het legaliteitsbeginsel zoals toegelicht onder randnrs. 6 en 7 van onderhavig advies) waarmee de goedkeuring van een formele wet gepaard gaat.

A. REISBEPERKINGEN

16. Zonder afbreuk te doen aan voormelde **Voorafgaande opmerkingen** (randnrs. 6 tot 15 van onderhavig advies), stelt de Autoriteit nog vast wat volgt.

17. Uit een samenlezing van artikelen 3 en 4 van het voorontwerp volgt dat de Koning ingeval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, voor een periode van maximaal 3 maanden (telkens voor 3 maanden verlengbaar) (niet nader gepreciseerde) reisbeperkingen¹⁹ kan opleggen aan reizigers die zich naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte²⁰ bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd en dit om de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken.

¹⁷ In de Memorie van toelichting (p.20) wordt terzake verduidelijkt: *"De maatregelen dienen het voorwerp uit te maken van een risicoanalyse en dienen wetenschappelijk gefundeerd te zijn. Daartoe wordt een beroep gedaan op de adviezen van de Risk Management Group en de Risk Assessment Group die in de schoot van de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid werden opgericht. Overigens heeft de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid recent nog een wetenschappelijk comité opgericht, met name het Strategic Scientific Committee, waarop eveneens een beroep kan worden gedaan. De adviezen zullen moeten aantonen dat het om een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid gaat."*

¹⁸ Artikel 2, 7° van het voorontwerp definieert 'besmettelijke infectieziekte' als volgt: *"een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten"*.

¹⁹ Artikel 2, 6° van het voorontwerp definieert 'reisbeperkingen' als volgt: *"nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF"*.

²⁰ Zoals op uitermate ruime wijze gedefinieerd in artikel 2, 7° van het voorontwerp.

Advies 233/2022 - 9/17

18. Artikel 5 van het voorontwerp preciseert dat de Koning in voormelde context:
- de besmettelijke infectieziekte bepaalt die aanleiding geeft tot reisbeperkingen;
 - de landen of gebieden bepaalt van waaruit de reisbeperkingen gelden;
 - de essentiële reizen bepaalt waarvoor de reisbeperkingen niet gelden, waarbij Hij, naast de Belgische diplomatieke of consulaire post, andere overheden kan machtigen *"een attest van essentiële reis"* af te leveren;
 - de uitzonderingen op de reisbeperkingen bepaalt, zoals voor reizigers in het bezit van *"de op dat ogenblik geldende certificaten"*;
 - strengere reisbeperkingen kan bepalen voor hoogrisicogebieden²¹;
 - *"alle nodige maatregelen op het gebied van visa"* neemt om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen.
19. Artikel 9 van het voorontwerp bepaalt dat bij het niet naleven van reisbeperkingen (bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten), de toegang tot het Belgisch grondgebied kan worden geweigerd overeenkomstig artikel 3²² of 43²³ van de wet van 15 december 1980 *betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen* (hierna "de wet van 15 december 1980").
20. Deze artikelen willen aan de Koning een uitermate ruime bevoegdheid toekennen om reisbeperkingen te kunnen opleggen vanuit gebieden of landen waar (een) besmettelijke infectieziekte(n) bestaa(t)(n), waarvan de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid -die men daarmee beoogt te voorkomen of beperken- thans eigenlijk ongekend is.
21. Hoewel het opleggen van reisbeperkingen niet gelijk staat of niet noodzakelijkerwijze gepaard gaan met een verwerking van persoonsgegevens wordt zulks weliswaar enigszins aangekondigd in artikel 5 van het voorontwerp. In dit artikel 5 is in die context (enkel) sprake van *"een attest van*

²¹ Artikel 2, 8° van het voorontwerp definieert 'hoogrisicogebied' als volgt: *"een gebied waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte"*.

²² Artikel 3, 7° van de wet van 15 december 1980, zoals deze zal worden aangevuld door artikel 10 van het voorontwerp luidt als volgt: *"Behoudens de in een internationaal verdrag of in de wet bepaalde afwijkingen, kan de toegang worden geweigerd aan de vreemdeling die zich in een van de volgende gevallen bevindt:*

(...) 7° wanneer hij geacht wordt de openbare rust, de openbare orde, de nationale veiligheid of de volksgezondheid te kunnen schaden;" (onderlijning door de Autoriteit)

²³ Artikel 43, §1 van de wet van 15 december 1980 luidt als volgt:

"De minister of zijn gemachtigde kan de binnenkomst en het verblijf van de burgers van de Unie en hun familieleden weigeren:
1° wanneer zij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt, of fraude hebben gepleegd of andere onwettige middelen hebben gebruikt, die hebben bijgedragen tot het verkrijgen van het verblijf;
2° om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid."

*essentiële reis*²⁴, "op dat ogenblik geldende certificaten"²⁵ en "alle mogelijke maatregelen op het gebied van visa"²⁶ zonder dat evenwel op enigerlei wijze wordt gepreciseerd welke persoonsgegevens terzake zullen worden verwerkt.

22. De Autoriteit wijst erop dat voormelde reisbeperkingen en inzonderheid de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen ten gepaste tijde naar behoren moeten worden omkaderd in toepassing van **het legaliteits- en voorzienbaarheidsprincipe** (zoals toegelicht in randnrs. 6 en 7 van onderhavig advies). Zulks neemt echter niet weg dat de wetgever toch nu reeds (zonder de exacte kenmerken en omvang van de bedreigingen te kennen die een toekomstige besmettelijke infectieziekte mogelijks met zich mee kan brengen) zou kunnen voorzien in een begin van afbakening of schets van de gegevensverwerkingen waartoe op te leggen reisbeperkingen aanleiding kunnen geven, op voorwaarde dat:

- de eigenheid en specificiteit van de situatie en omstandigheden die dit bijkomend regelgevend kader (naast de pandemiewet) vereisen, duidelijker en concreter worden geschetst en aangetoond (zie randnr. 14 van onderhavig advies);
- deze delegatie aan de Koning uitdrukkelijk wordt verbonden aan een bekrachtiging bij wet binnen een termijn van 15 dagen vanaf de inwerkingtreding ervan, bij gebreke waaraan het betrokken besluit automatisch buiten werking treedt en daarin ingeschreven maatregelen automatisch komen te vervallen (zie randnr. 15).

23. Onduidelijkheid, gebrek aan nauwkeurigheid en uiteraard afwezigheid van essentiële verwerkingselementen (inzonderheid het beoogde doeleinde en de te verwerken (categorieën van) persoonsgegevens) laten de Autoriteit thans niet toe de naleving van de meest elementaire gegevensbeschermingsprincipes (waaronder doelbinding, minimale gegevensverwerking en opslagbeperking) waarvan sprake in artikel 5.1 AVG, te toetsen. Een terzake naar behoren uitgewerkt regelgevend kader zal haar ten gepaste tijde voor **(bijkomend) voorafgaandelijk advies** worden voorgelegd (zie artikel 36.4 van de AVG).

²⁴ In de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp (p. 22) wordt 'bij wijze van voorbeeld' het volgende vermeld: "*Het gaat bijvoorbeeld over reizen die te maken hebben met de beroepsbezigheden die bij een verbod niet zouden kunnen worden uitgeoefend zoals professionele reizen (bijvoorbeeld van grensarbeiders) en reizen van diplomaten of van personeel van internationale organisaties, reizen van de echtgenoot of partner van een persoon die beschikt over de Belgische nationaliteit of zijn hoofdverblijfplaats heeft in België of reizen van hun kinderen, om reizen om dwingende humanitaire redenen, enz.*"

²⁵ In de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp (p. 14 en 23) wordt 'bij wijze van voorbeeld' het volgende vermeld: "*bijvoorbeeld wanneer de reiziger de op dat ogenblik geldende certificaten kan voorleggen waaruit bijvoorbeeld blijkt dat hij testen heeft ondergaan en/of vaccinaties heeft gekregen. Mogelijk kan de reiziger ook een herstelcertificaat voorleggen waaruit blijkt dat hij de besmetting heeft doorstaan en er in voldoende mate van is hersteld. Uiteraard zal dit slechts kunnen voor zover de noodzakelijk testen en vaccins voor de betrokken besmettelijke infectieziekte bestaan en beschikbaar zijn.*"

²⁶ De Memorie van Toelichting bij het voorontwerp (p. 15 en 16) stelt dienaangaande: "*In het licht van deze ervaring (verwijst naar COVID-19-pandemie) kan de Koning alle nodige maatregelen met betrekking tot visa nemen die Hij nuttig of nodig acht om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen (...) Uiteraard zal de vaststelling van specifieke visumaatregelen afhangen van de genomen reisbeperkingen en de behoeften van de visumautoriteiten.*"

B. PLF

24. Zonder afbreuk te doen aan voormelde **Voorafgaande opmerkingen** (randnrs. 6 tot 15 van onderhavig advies), stelt de Autoriteit nog vast wat volgt.

25. Uit een samenlezing van artikelen 3 en 4 van het voorontwerp volgt dat de Koning ingeval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, voor een periode van maximaal 3 maanden (telkens voor 3 maanden verlengbaar) verplichtingen in verband met het PLF²⁷ kan opleggen aan reizigers, voorafgaand aan hun reis naar België vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte²⁸ bestaat waartegen inwoners van België door de eigen regelgeving worden beschermd en dit om de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken.

26. Artikel 6 van het voorontwerp preciseert dat de Koning in voormelde context:

- de besmettelijke infectieziekte bepaalt die aanleiding geeft tot de PLF-verplichting;
- de landen of gebieden bepaalt van waaruit de PLF-verplichting geldt;
- uitzonderingen op de PLF verplichting kan bepalen, zoals voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder²⁹ of voor reizigers wiens verblijf in België of het buitenland beperkt in tijd is;
- strengere PLF regels kan voorzien voor hoogrisicogebieden;
- het model van PLF bepaalt.

27. Deze artikelen willen aan de Koning een uitermate ruime bevoegdheid toekennen om de in de context van de COVID-19-pandemie uitgewerkte PLF-verplichting (zoals omkaderd in het SWA van 14 juli 2021 en het SWA van 24 maart 2021) te kunnen opleggen voor reizen vanuit gebieden of landen waar (een) besmettelijke infectieziekte(n) bestaat(t)(n), waarvan de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid -die men daarmee beoogt te voorkomen of beperken- thans eigenlijk ongekend is.

28. De Autoriteit stelt vast dat onduidelijkheid omtrent een zich mogelijks in de toekomst manifesterende besmettelijke infectieziekte waarvan men de (dus thans nog ongeken)de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid wil voorkomen of beperken, de wetgever

²⁷ Artikel 2, 5° van het voorontwerp definieert 'PLF' als volgt: *"het Passagier Lokalisatie Formulier zoals bedoeld in Titel VIII van het Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021"*.

²⁸ Zoals op uitermate ruime wijze gedefinieerd in artikel 2, 7° van het voorontwerp.

²⁹ Artikel 2, 2° van het voorontwerp definieert 'vervoerder' als volgt:

- *"de openbare of private luchtvervoerder;*
- *de openbare of private zeevervoerder;*
- *de binnenvaartvervoerder;*
- *de openbare of private trein- of busvervoerder voor het vervoer vanuit een land dat zich buiten de Europese Unie en de Schengenzone bevindt"*.

op dit ogenblik niet toelaat de doeltreffendheid en noodzakelijkheid van een in de context van de COVID-19-pandemie uitgewerkte PLF-verplichting, te beoordelen/in te schatten voor het indijken van een grensoverschrijdende bedreiging van toekomstige besmettelijke infectieziekten.

29. In de mate dat artikel 19³⁰ van het van het SWA van 14 juli 2021, de daarin omkaderde PLF-verplichting, een 'generiek' (zijnde de COVID-19-pandemie context overschrijdend) karakter beoogde toe te dichten, merkte de Autoriteit in advies nr. 124/2021 (randnr. 59) reeds op wat volgt:

*"De Autoriteit benadrukt dat een dergelijke procedure, die erop gericht is een rechtskader te scheppen voor toekomstige gegevensverwerkingen die nog niet voldoende bepaald zijn, in beginsel niet kan worden aanvaard omdat het zeer moeilijk wordt een voldoende duidelijk en voorspelbaar normatief kader voor de betrokkenen te scheppen."*³¹

Het is waar dat sommige van de essentiële elementen van de verwerking van het verzamelen van gegevens via een PLF en de integratie ervan in de PLF-databank dezelfde kunnen zijn, ongeacht de volksgezondheidsredenen waarom het invullen van het PLF verplicht is. Een voorbeeld is de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke. Anderzijds kunnen andere essentiële elementen, zoals de categorieën van gegevens die moeten worden verzameld of de bewaartermijnen, variëren naargelang het doel en de omstandigheden die het verplicht invullen van het PLF rechtvaardigen. Daarom moet het ontwerp van samenwerkingsakkoord beperkt blijven tot het regelen van de verwerking van PLF-gegevens in het kader van de bestrijding van COVID, met inachtneming van de vereiste voorspelbaarheid en het evenredigheidsbeginsel. Artikel 19 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord van wetgevende rang zal derhalve worden geschrapt, omdat het anders een soort "blanco cheque" zal zijn waarmee het verzamelen en gebruiken van PLF-gegevens door de autoriteiten wordt toegestaan zonder dat die verwerking nauwkeurig en voldoende voorspelbaar voor de betrokkenen wordt geregeld."

30. Voormelde PLF-verplichting en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen moeten alleszins ten gepaste tijde naar behoren worden omkaderd in toepassing van **het legaliteits- en voorzienbaarheidsprincipe** (zoals toegelicht in randnrs. 6 en 7 van onderhavig advies).

31. Onduidelijkheid en gebrek aan nauwkeurigheid met betrekking tot de essentiële verwerkingselementen (inzonderheid het met een gegevensverwerking beoogde doeleinde) laat de Autoriteit thans niet toe de naleving van de meest elementaire gegevensbeschermingsprincipes (waaronder doelbinding, minimale gegevensverwerking en opslagbeperking) waarvan sprake in artikel

³⁰ Artikel 19 van het SWA van 14 juli 2021 (net zoals de ontwerptekst zoals deze aan de Autoriteit werd voorgelegd) luidt: "De bepalingen van Titel VIII (getiteld 'Verwerking van PLF-gegevens') zijn van toepassing telkens en zolang door of krachtens een wet inzake bestuurlijke politie, reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen."

³¹ "Zie ook het advies 24/2021 van 2 maart 2021 betreffende voorontwerp van wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie."

5.1 AVG, te toetsen. Een terzake naar behoren uitgewerkt regelgevend kader zal haar ten gepaste tijde voor **(bijkomend) voorafgaandelijk advies** worden voorgelegd (zie artikel 36.4 van de AVG).

32. In dit kader brengt de Autoriteit hieronder een aantal (ook reeds eerder in adviezen nrs. 124/2021 en 27/2021 vastgestelde) pijnpunten en mogelijke oplossingen met betrekking tot de regelgevende omkadering in de SWA van 14 juli 2021 en 23 maart 2021 van de met de PLF-verplichting gepaard gaande gegevensverwerkingen in herinnering:

B.1. Wat betreft de doeleinden

33. Artikel 2, 5° van het voorontwerp leert dat het PLF datgene is zoals bedoeld in Titel VIII van het SWA van 14 juli 2021 waaromtrent artikel 22 van dit SWA bepaalt dat de verwerking van de PLF gegevens volgende doelstellingen beoogt:

"a) de doelstellingen vastgelegd door of krachtens samenwerkingsakkoorden, wetten, decreten, ordonnanties die betrekking hebben op de verwerking van PLF gegevens;
b) de doelstellingen van internationale akkoorden of beslissingen, die vervat zijn in het Internationaal Gezondheidsreglement van de Wereld Gezondheidsorganisatie en in de wetgeving van de Europese Unie."

34. In advies nr. 124/2021 (randnr. 61) merkte de Autoriteit met betrekking tot het ontwerp van voormelde bepaling het volgende op:

"De Autoriteit herhaalt dat artikel 5.1.b) van de AVG oplegt dat "persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verzameld". De Autoriteit stelt vast dat zulks hier niet het geval is: In artikel 22 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord worden de gerechtvaardigde doeleinden niet op een uitdrukkelijke en welbepaalde wijze omschreven. Uit de algemene toelichting en de opmerkingen bij de artikelen maakt de Autoriteit echter op dat het verzamelen van PLF's en de opname ervan in de PLF-databank twee doelen dient: (1) contacten op te volgen ingeval een persoon die met het openbaar vervoer heeft gereisd positief test op Sars-Cov-2 en (2) te weten waar reizigers vandaan komen om te kunnen nagaan of zij voldoen aan de verplichtingen (in termen van quarantaine en/of tests) die worden opgelegd na hun terugkeer uit een risicogebied. Het ontwerp zal worden gewijzigd om er deze doeleinden uitdrukkelijk in op te nemen."

B.2. Wat de (categorieën van) persoonsgegevens betreft

35. Artikel 7, §1 van het voorontwerp stipuleert dat de Koning het model van het PLF bepaalt. De Koning zal daarbij, in navolging van de definitie van het PLF in artikel 2, 5° van het voorontwerp, ageren binnen de grenzen van artikel 20 van het SWA van 14 juli 2021 dat stipuleert:

"Het PLF bevat de volgende categorieën van gegevens:

- 1° de identificatie- en contactgegevens van de betrokkene en van zijn medereizigers;*
- 2° de reisroute;*
- 3° de relevante informatie over de plaats(en) van verblijf binnen een bepaalde periode voor aankomst op het Belgisch grondgebied;*
- 4° de gebruikte vervoersmiddelen en de plaats(en) bezet in deze vervoermiddelen;*
- 5° de reden voor het verblijf in België;*
- 6° de duur van het verblijf en de verblijfplaats(en) in België binnen een bepaalde periode na aankomst;*
- 7° de informatie die toelaat om het risico op besmetting te evalueren."*

36. Hoewel de Autoriteit ook met betrekking tot deze (ontwerp)bepaling, naar aanleiding van haar voorafgaandelijk advies nr. 124/2021 (randnr. 64), bemerkingen formuleerde, bleef deze bepaling in het SWA van 14 juli 2021 quasi ongewijzigd. De Autoriteit herhaalt volgende reeds eerder gemaakte, maar nog steeds relevante opmerkingen:

- inzake identificatie- en contactgegevens van medereizigers:

"Het is niet nodig de identificatie- en contactgegevens van medereizigers te verzamelen voor de nagestreefde doeleinden, tenzij zij niet verplicht zijn een PLF in te vullen (wat bijvoorbeeld het geval is voor minderjarigen). (...) Het ontwerp zal worden aangepast om te specificeren dat identificatie- en contactgegevens van medereizigers alleen moeten worden verstrekt indien deze medereizigers niet verplicht zijn om voor zichzelf een PLF in te vullen."

- inzake de reden voor het verblijf in België:

"Hoewel de Autoriteit begrijpt dat het belangrijk is de nodige informatie te verzamelen om te kunnen beoordelen of de reiziger op grond van de reisredenen kan worden vrijgesteld van bepaalde verplichtingen, vereist het beginsel van gegevensminimalisering dat het PLF alleen de informatie verzamelt of de reiziger zich kan beroepen op een verblijfsreden (en zo ja, welke?) die hem van zijn verplichtingen vrijstelt. Het is echter niet gerechtvaardigd van elke reiziger te verlangen dat hij de redenen voor zijn verblijf uiteenzet wanneer hij geen vrijstelling aanvraagt van de verplichtingen die aan reizigers worden opgelegd. Dit moet in het ontwerp gepreciseerd worden."

B.3. Wat de (categorieën van) ontvangers betreft

37. Artikel 7, §2 van het voorontwerp voorziet dat de PLF gegevens mogen worden doorgegeven:

- "aan de in artikel 26 van het (SWA van 14 juli 2021) opgesomde personen en autoriteiten". zijnde:

- *"de personen die deze gegevens nodig hebben voor de uitvoering van de opdrachten van algemeen belang die hen zijn opgedragen door krachtens een samenwerkingsakkoord, een wet, een decreet of een ordonnantie;*

- *ingevolge de in artikel 22 b) vermelde internationale akkoorden en beslissingen, de bevoegde autoriteit of autoriteiten die op nationaal vlak verantwoordelijk zijn voor het alarmeren en het nemen van maatregelen die nodig zijn ter bescherming van de Volksgezondheid."*

38. In advies nr. 124/2021 (randnr. 70) merkte de Autoriteit met betrekking tot het ontwerp van voormelde bepaling het volgende op: *"Een dergelijke bepaling heeft geen toegevoegde waarde voor de voorspelbaarheid voor de betrokken personen. Hieruit volgt dat deze bepaling de mededelingen van PLF-gegevens niet afdoende omkadert. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de gegevens uit het Rijksregister, die van nature nuttig zijn voor vele overheidsdiensten, lijken de PLF-gegevens niet bijzonder nuttig om meerdere overheidsdiensten in staat te stellen hun wettelijke taken uit te voeren. In deze omstandigheden vereist het vereiste van voorspelbaarheid dat het samenwerkingsakkoord, dat het opzetten en het gebruik van de PLF-databank beoogt te regelen, ten minste uitdrukkelijk de categorieën van autoriteiten aanwijst die toegang tot de gegevens kunnen krijgen en de redenen waarom zij toegang tot die gegevens kunnen krijgen zelfs indien zij de bepaling van de precieze autoriteiten delegeert aan een uitvoerend samenwerkingsakkoord."*

- "voor de doeleinden zoals bepaald in artikelen 3 en 4 van het (SWA van 24 maart 2021) en artikel 22 van het SWA van 14 juli 2021", meer bepaald:
 - artikel 3: *"§1. Teneinde de verplichte quarantaine zoals bedoeld in artikel 2 te kunnen opvolgen, worden de PLF-gegevens van reizigers die bij aankomst in België komende van een buitenlandse zone verplicht in quarantaine moeten gaan dagelijks bezorgd aan de gefedereerde entiteiten. §2. De PLF-gegevens van deze personen kunnen door de gefedereerde entiteiten worden doorgestuurd naar de lokale overheden, ofwel overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten ofwel indien de gefedereerde entiteiten vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd op basis van voorliggend samenwerkingsakkoord. De overdracht van de PLF-gegevens van de gefedereerde entiteiten of van de lokale overheden naar de politiediensten is mogelijk ofwel overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten, ofwel indien de gefedereerde entiteiten of de lokale overheden vermoeden dat de quarantaine niet wordt nageleefd op basis van voorliggend samenwerkingsakkoord."*
 - artikel 4: *"Met het oog op het handhaven van de verplichte testing zoals bepaald in artikel 2, worden de PLF-gegevens van reizigers die bij terugkeer uit een buitenlandse zone verplicht een test moeten ondergaan en bij wie blijkt dat, binnen de opgelegde termijn, de CTPC nog niet is gebruikt voor een staalafname met het oog op de uitvoering van een COVID-19 test, dagelijks gemeld aan Saniport. Met betrekking tot die personen geeft Saniport de desbetreffende PLF-gegevens door aan de Dienst Informatiebeheer en ICT van de politie, die deze vervolgens melden in de relevante*

politiegegevensbanken bedoeld in artikel 44/2, §1, 2° lid, 1° tot en met 3° van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt."

- o artikel 22: *"de doelstellingen vastgesteld door of krachtens samenwerkingsakkoorden, wetten, decreten, ordonnances die betrekking hebben op de verwerking van PLF-gegevens" en "de doelstellingen van internationale akkoorden of beslissingen, die vervat zijn in het Internationaal Gezondheidsreglement van de Wereld Gezondheidsorganisatie en in de wetgeving van de Europese Unie".*

39. Ook in advies nr. 27/2021 (randnr. 30, 45 en 63 tot 65) was de Autoriteit kritisch t.a.v. het gebrek aan opgave, transparantie en duidelijkheid omtrent de (categorieën van) ontvangers van PLF-gegevens: *"Zo zouden sommige bestemmingen van de PLF-gegevens -met het oog op opvolging en handhaving van verplichte quarantaine- duidelijker moeten worden opgesomd en beschreven, inzonderheid de 'gefedereerde entiteiten' en de 'lokale overheden' en dit telkens onder verwijzing naar de relevante toepasselijke regelgeving inzake hun respectievelijke taken en bevoegdheden."* (randnr. 30 van advies nr. 27/2021)

40. Met betrekking tot de doeleinden zoals beschreven in artikel 22 van het SWA van 14 juli 2021 stelde de Autoriteit reeds vast in advies nr. 124/2021 (randnr. 61): *"In artikel 22 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord worden de gerechtvaardigde doeleinden niet op een uitdrukkelijke en welbepaalde wijze omschreven."* (zie ook randnr. 31 van onderhavig advies)

- *"na de beraadslaging³² door de kamer "sociale zekerheid en gezondheid" van het Informatieveiligheidscomité" (hierna "IVC").*

41. In advies nr. 27/2021 (randnr. 64) merkte de Autoriteit met betrekking tot de tussenkomst van het IVC in dit kader reeds op wat volgt: *"De Autoriteit wijst er weliswaar op dat een beraadslaging van het IVC -in navolging van het legaliteitsprincipe (zie randnr. 11 en 12)- een degelijke wettelijke omkadering van de essentiële elementen van een gegevensverwerking niet kan vervangen. Dergelijke beraadslaging kan gebeurlijk wel bepaalde uitvoeringsmodaliteiten, inzonderheid op het vlak van informatiebeveiliging, uitwerken."*³³

42. De Autoriteit merkt tot slot op dat het onduidelijk is welke (categorieën van) persoonsgegevens het voorwerp zullen moeten uitmaken van een mededeling aan derde-ontvangers. De inhoud van het PLF, zoals beschreven in artikel 20 van het SWA van 14 juli 2021 (en waarnaar

³² Zoals bedoeld in artikel 11 van de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen.

³³ De Autoriteit verwijst in deze context naar het recent advies van het Grondwettelijk Hof, meer bepaald arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 (inzonderheid punten B.35 tot B.40) waarin het o.m. wijst op de ongrondwettelijkheid van door het IVC uitgebrachte machtigingen. (zie ook voetnoot 16)

artikel 2, 5° van het voorontwerp verwijst – zie randnr. 32 van onderhavig advies) is veel ruimer dan de oplijsting van PLF-gegevens in artikel 1, 3° van het SWA van 24 maart 2021³⁴, hetwelk in het bijzonder focust op overdracht ervan aan derden.

Er zal dus bijkomend moeten worden gepreciseerd en afgebakend welke gegevens uit het PLF aan welke (categorie van) ontvanger(s) in welke omstandigheden en om welke redenen moeten worden meegedeeld.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

Is van oordeel dat:

- het voorontwerp onvoldoende waarborgen biedt op het vlak van gegevensbescherming;
- de eigenheid en specificiteit van de situatie en omstandigheden die dit bijkomend regelgevend kader (naast de pandemiewet) zouden vereisen, duidelijker en concreter in het voorontwerp of minstens de Memorie van toelichting moet worden geschetst en aangetoond (zie randnrs. 14 en 22);
- in de veronderstelling dat voormeld vereiste aangetoond wordt, moet dergelijke delegatie aan de Koning uitdrukkelijk worden verbonden aan een bekrachtiging bij wet binnen een termijn van 15 dagen vanaf de inwerkingtreding ervan, bij gebreke waaraan het betrokken besluit automatisch buiten werking treedt en daarin ingeschreven maatregelen automatisch komen te vervallen (zie randnrs. 15 en 22).

wijst op het belang van:

- respect voor het legaliteits- en voorzienbaarheidsprincipe wanneer ten gepaste tijde (met de nodige contextkennis) een regelgevend kader voor reisbeperkingen of een PLF-verplichting -buiten het kader van een epidemische noodsituatie- wordt uitgewerkt en dit na (bijkomend) voorafgaandelijk advies van de Autoriteit (zie randnrs. 6 en 7; randnrs. 22 en 23, en randnrs. 30 e.v.).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur

³⁴ Artikel 1, 3° van het SWA van 23 maart 2021 definieert 'PLF-gegevens' als volgt: *"de volgende gegevens afkomstig van het PLF: voornaam, achternaam, geboortedatum, telefoonnummer, verblijfsadres gedurende periode van quarantaine en datum van aankomst in België"*.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 268/2022 van 21 december 2022

Betreft: Adviesaanvraag over een voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité (CO-A-2022-299)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: de dames Marie-Hélène Descamps, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman en de heer Yves-Alexandre de Montjoye, ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Ontwikkelingssamenwerking en Grootstedenbeleid, ontvangen op 29 oktober 2022;

Gelet op de bijkomende informatie, ontvangen op 5 december 2022;

Brengt op 21 december 2022 het volgende advies uit:

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Ontwikkelingssamenwerking en Grootstedenbeleid (hierna 'de aanvrager') vroeg het advies van de Autoriteit over een *voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité* (hierna 'het voorontwerp').
2. Het voorontwerp beoogt in hoofdzaak een wettelijk kader te scheppen dat de Koning machtigt om, buiten een epidemische noodtoestand², reisbeperkingen en het gebruik van het '*Passenger Locator Form*' (hierna 'PLF') op te leggen, zoals bepaald in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België (hierna 'het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021')³.
3. Bovendien beoogt het wetsontwerp een antwoord te bieden op de vragen van de Europese Commissie en op de kritiek van het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 met betrekking tot de rol van het Informatieveiligheidscomité (hierna 'IVC') en de juridische aard van zijn beraadslagingen.
4. De **bepalingen van het voorontwerp van wet** die een **wettelijk kader beogen dat de Koning in staat stelt** om, om redenen van volksgezondheid, **reisbeperkingen en het gebruik van het PLF op te leggen** wanneer geen epidemische noodtoestand is afgekondigd, zijn vergelijkbaar met die van een *voorontwerp van wet houdende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie formulier*, waarover de Autoriteit reeds advies heeft uitgebracht in haar advies 233/2022 van 29 september 2022. Aangezien er geen nieuwe elementen zijn, **verwijst de Autoriteit volledig naar haar overwegingen in haar advies 233/2022** wat betreft de artikelen 1 tot en met 11 van het voorontwerp.

² Zie de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

³ De Autoriteit herinnert eraan dat zij in haar advies 124/2021 advies heeft uitgebracht over het ontwerp van samenwerkingsakkoord dat het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 is geworden. Zoals de Autoriteit reeds opmerkte in haar Advies 233/2022, dat betrekking heeft op een eerdere versie van het voorontwerp dat momenteel bij de Autoriteit in behandeling is, identificeerde zij in haar Advies 124/2021 verschillende problemen (en mogelijke oplossingen) met betrekking tot het rechtskader van het PLF. De wetgever gaf daaraan evenwel geen gevolg.

5. In het vervolg van dit advies zal de Autoriteit alleen ingaan op de artikelen 12 en 13 van het voorontwerp, die betrekking hebben op de rol van het IVC en de juridische aard van zijn beraadslagingen.
6. Voorafgaand aan deze toetsing herinnert de **Autoriteit aan de normatieve context** waarin het IVC opereert, alsook aan de belangrijkste **juridische kritiek met betrekking tot de toekenning van normatieve bevoegdheid aan het IVC en de belangrijkste conclusies van arrest nr. 110/2022** van het Grondwettelijk Hof.

a) Rol van het IVC en juridische reikwijdte van haar beraadslagingen : herinnering.

7. Ter herinnering: het IVC speelt een rol bij **de omkadering van de mededeling van persoonsgegevens** in de federale sector, de sector sociale zekerheid en de gezondheidssector⁴. In bepaalde omstandigheden kan een mededeling van persoonsgegevens uit of binnen deze sectoren immers pas plaatsvinden nadat het IVC met een beraadslaging machtiging heeft verleend.
8. Het IVC werd opgericht met de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het *informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (hierna 'de wet van 5 september 2018').
9. De wet van 5 december 2018 beoogde een zekere onafhankelijkheid van het IVC ten opzichte van de politieke macht te erkennen. De leden worden door de Kamer benoemd voor een periode van zes jaar en kunnen door de Kamer van hun functie worden ontheven⁵, maar de wet bepaalt dat zij van niemand instructies aannemen en niet van hun functie kunnen worden ontheven op grond van de meningen die zij verkondigen of de handelingen die zij bij de uitoefening van hun functie verrichten⁶. Uit de voorbereidende werkzaamheden blijkt duidelijk dat de wetgever het Informatiebeveiligingscomité wilde onttrekken aan elke hiërarchische controle⁷.

⁴ Het gaat om een soortgelijke autoriteit als de vroegere sectorale comités, die werden opgericht binnen de vroegere Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit. Ter herinnering: deze sectorale comités werden afgeschaft bij de wet van 3 december 2017.

⁵ Artikel 4 van de wet van 5 september 2018.

⁶ Artikel 5 van de wet van 5 september 2018.

⁷ Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54 3185/001, blz. 10.

10. Voorts blijkt uit de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 5 september 2018 dat de wetgever de bedoeling had om het IVC noch als een verwerkingsverantwoordelijke⁸ noch als een toezichthoudende autoriteit in de zin van de AVG te beschouwen⁹. De wetgever wilde evenmin dat het IVC de functionarissen voor gegevensbescherming van de verschillende bij de oprichting betrokken instellingen zou vervangen¹⁰.
11. Het IVC bevat twee kamers: een kamer sociale zekerheid en gezondheid en de kamer federale overheid. Ze kunnen ook in verenigde kamers vergaderen.
12. **De opdracht van de kamer federale overheid van het IVC bestaat er met name in¹¹** om beraadslagingen uit te brengen voorafgaand aan de mededeling van persoonsgegevens door overheidsdiensten en openbare instellingen van de federale overheid aan andere derden dan de socialezekerheidsinstellingen die deel uitmaken van het primaire netwerk, voor zover de verantwoordelijken voor de verwerking van de gegevens van de verstrekende en de ontvangende instantie, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG"), niet tot een akkoord komen over de mededeling of minstens één van die verwerkingsverantwoordelijken om een beraadslaging verzoekt en de andere verwerkingsverantwoordelijken daarvan in kennis heeft gesteld¹².

⁸ De Raad van State stelde in zijn advies 63.202/2 over het voorontwerp van wet dat de wet van 5 september 2018 is geworden dat het IVC als verwerkingsverantwoordelijke zou kunnen worden beschouwd «*Aangezien bepaalde "beraadslagingen" die door het comité genomen moeten worden, ertoe strekken te bepalen voor welke doeleinden en met welke middelen overheidsdiensten gegevens mogen verwerken*». De wetgever heeft echter zijn voornemen bevestigd om het IVC niet als verwerkingsverantwoordelijke in te stellen. De Autoriteit herinnert er echter aan dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke een functioneel concept is dat erop gericht is verantwoordelijkheden toe te wijzen overeenkomstig de feitelijke rollen van de partijen (EDPS, Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker in de AVG, 2 september 2020 (versie 1.0), blz. 10). Om het risico dat het IVC als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangemerkt (bijvoorbeeld door de Geschillenkamer van de Autoriteit of door de rechter) te vermijden of althans te beperken, moet er derhalve voor worden gezorgd dat het wetgevingskader dat de rol van het IVC bepaalt, waarborgt dat het niet het doel of de essentiële middelen bepaalt van de gegevensmededeling die hem ter beraadslaging wordt voorgelegd, en dat de aan hem gedelegeerde beslissingsbevoegdheid beperkt blijft tot hetgeen volgens de regels van het grondwettelijk recht is toegestaan.

⁹ Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting 2017-2018, nr. 3185/001, blz. 8-10.

¹⁰ Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting 2017-2018, nr. 3185/001, blz. 8-10.

¹¹ De federale kamer heeft ook de volgende opdrachten:

- Instaan voor de bijwerking en de publicatie op de website van de Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, van een lijst van de uitgegeven beraadslagingen en de jaarlijkse publicatie van een beknopt verslag over de vervulling van haar opdrachten tijdens het afgelopen jaar,
- De door de overheidsdiensten en -organen van de federale overheid aangestelde functionarissen voor gegevensbescherming inhoudelijk ondersteunen, onder meer door hen een passende voortgezette opleiding te geven en aanbevelingen te formuleren, met name op technisch vlak (zie artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2002 betreffende de oprichting en de organisatie van een federale dienstenintegrator (hierna "de wet van 15 augustus 2012").

¹² Zie artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2002.

13. De **Kamer Sociale Zekerheid en gezondheid** van het IVC¹³ is met name belast met beraadslagingen
- (1) voor elke mededeling van persoonlijke sociale gegevens als bedoeld in artikel 15 van de wet van 15 januari 1990 betreffende de oprichting en de organisatie van een Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid (hierna "de wet van 15 januari 1990"), alsmede
 - (2) voor elke mededeling van persoonsgegevens betreffende de gezondheid, voor zover deze beraadslaging verplicht wordt gesteld door artikel 42 van de wet van 13 december 2006 houdende diverse bepalingen betreffende de gezondheid of door een andere bepaling vastgesteld bij of krachtens de wet (hierna "de wet van 13 december 2006")¹⁴.
14. De **verenigde kamers** van het IVC moeten in bepaalde omstandigheden, zoals bijvoorbeeld wanneer een federale overheidsinstelling gegevens meedeelt aan een socialezekerheidsinstelling die niet tot het primaire netwerk behoort, beraadslagingen uitbrengen voordat gegevens worden meegedeeld¹⁵.
15. De wetgever heeft de draagwijdte van de voorafgaande controle die het IVC uitoefent door middel van de beraadslagingen die het moet nemen om bepaalde gegevensmededelingen binnen de overheidssector toe te staan, niet uitdrukkelijk en volledig bepaald.
16. Artikel 15 van de wet van 15 januari 1990 bepaalt «*Vooraleer haar beraadslaging te verlenen, gaat de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité na of de mededeling in overeenstemming met deze wet en haar uitvoeringsmaatregelen geschiedt*». In de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 5 december 2018 wordt gepreciseerd dat de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het IVC «*Daarbij (...) preventief (nagaat) of aan de in de GDPR vastgelegde voorwaarden van doelbinding, evenredigheid en veiligheid is voldaan, en worden de door de GDPR vereiste gepaste maatregelen genomen voor het gebruik van een nationaal identificatienummer in de betrokken sectoren*»¹⁶. Bovendien blijkt uit de praktijk van de kamer sociale zekerheid van het IVC dat

¹³ De "kamer sociale zekerheid en gezondheid" heeft ook als opdracht (artikel 46 van de wet van 15 januari 1990):

- Formuleren van de goede praktijken die het nuttig acht voor de uitvoering en de naleving van deze wet en haar uitvoeringsmaatregelen en van de door of krachtens de wet vastgestelde bepalingen tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens die de gezondheid betreffen;
- Vaststellen van de regels voor de mededeling van anonieme gegevens met toepassing van artikel 5, § 1 van de wet van 15 januari 1990 en het verlenen van beraadslagingen dienaangaande indien de aanvrager van de hogervermelde regels wil afwijken;
- Vaststellen van de regels voor de bevraging van proefpersonen met toepassing van artikel 5, § 2 van de wet van 15 januari 1990, en het verlenen van beraadslagingen dienaangaande indien de aanvrager van de hogervermelde regels wil afwijken;
- Vrijstellen van de instellingen van sociale zekerheid om zich tot de Kruispuntbank te richten in de door de Koning vastgestelde gevallen (overeenkomstig artikel 12, tweede lid van de wet van 15 januari 1990);
- Inhoudelijk ondersteunen van de functionarissen voor gegevensbescherming, onder andere door het aanbieden van een passende voortdurende vorming en het formuleren van aanbevelingen, onder meer op het technische vlak;
- Jaarlijks publiceren, op de website van de Kruispuntbank en op de website van het eHealth-platform, van een beknopt verslag over de vervulling van haar opdrachten tijdens het afgelopen jaar met bijzondere aandacht voor de dossiers waarover niet tijdig beslist kon worden.

¹⁴ Zie artikel 46 van de wet van 15 januari 1990.

¹⁵ Artikel 35/1, § 1, van de wet van 15 augustus 2012.

¹⁶ Parl. St. Kamer, gewone zitting, 2017-2018, 54-3185/001, blz. 6.

zij niet alleen onderzoekt of de gegevensmededeling in overeenstemming is met de wet van 15 januari 1990 en haar uitvoeringsbesluiten, maar ook of de gegevensmededeling voldoet aan de fundamentele beginselen van gegevensbescherming (doelbinding, minimale gegevensverwerking, opslagbeperking, integriteit en veiligheid). De wet van 15 augustus 2012 specificeert niet uitdrukkelijk het doel van de voorafgaande controle door de federale kamer van het IVC. De voorbereidende werkzaamheden verduidelijken evenwel dat de federale kamer van het IVC «(...) enkel (nakijkt) of aan de in de GDPR vastgelegde voorwaarden van doelbinding, evenredigheid en veiligheid is voldaan om de instellingen toe te laten aan hun wettelijke opdrachten te kunnen voldoen»¹⁷. Uit de praktijk van het IVC blijkt voorts dat zij wel degelijk onderzoekt of de mededelingen van gegevens voldoen aan de fundamentele beginselen van gegevensbescherming (doelbinding, minimale gegevensverwerking, opslagbeperking, integriteit en veiligheid).

17. Bij zijn beraadslagingen **kan het IVC zijn machtiging om gegevens te verstrekken afhankelijk stellen van de naleving van bepaalde voorwaarden** om ervoor te zorgen dat de verstrekking in overeenstemming is met de AVG. Het is in dit opzicht dat de wetgever bepaalde dat «*De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité (...) een algemene bindende draagwijdte (hebben) tussen partijen en jegens derden*»¹⁸. Zoals in de voorbereidende werkzaamheden werd benadrukt was het de bedoeling om aan «*alle actoren rechtszekerheid (aan te bieden) omtrent het feit dat een gegevensdeling juridisch toegelaten is indien ze de voorwaarden vervat in de beraadslaging correct naleven*»¹⁹. De wetgever heeft derhalve **de bevoegdheid om besluiten te nemen over de modaliteiten** van de verstrekking van bepaalde gegevens **gedelegeerd aan het IVC, zonder evenwel de reikwijdte van deze delegatie af te bakenen**. De wet bepaalt immers niet welke verwerkingsmodaliteiten door een beraadslaging van het IVC kunnen worden vastgesteld.
18. Bovendien heeft de wetgever (of de regering) het IVC soms opgedragen een aantal essentiële elementen van een mededeling²⁰ te definiëren, zoals de ontvangers van de mededeling, zelfs wanneer de mededeling een aanzienlijke inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokken personen inhoudt.

¹⁷ Parl. St. Kamer, gewone zitting, 2017-2018, 54-3185/001, blz. 9.

¹⁸ Zie artikel 46, §2 van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/1, § 4 van de wet van 12 augustus 2012. (wij onderstrepen)

¹⁹ Parl. Stuk, Kamer, gewone zitting 2017-2018, 3185/001, blz. 6 (de Autoriteit onderlijnt).

²⁰ Zie bijvoorbeeld artikel 11 § 1 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano (hierna het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020) samen gelezen met artikel 10 § 3 van datzelfde samenwerkingsakkoord.

b) Juridische problemen rond de rol van het IVC bij het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens : stand van zaken

19. De toekenning van regelgevende bevoegdheid aan het IVC werd bekritiseerd door de afdeling Wetgeving van de Raad van State²¹, de Autoriteit²² en, meer recentelijk, door het Grondwettelijk Hof²³.
20. **Het ontbreken van hiërarchische controle en gezag** van de uitvoerende macht over de beslissingen (beraadslagingen) van het IVC en **dus het ontbreken van enige politieke verantwoordelijkheid** voor deze beslissingen door de uitvoerende macht, maakt de toekenning van regelgevende bevoegdheid aan dit orgaan **moeilijk verenigbaar met de algemene beginselen van het Belgische publiekrecht** (artikelen 33, 37, 105 en 108 van de Grondwet). Zoals de Raad van State herhaaldelijk heeft opgemerkt²⁴, ondermijnt de toekenning van een regelgevende bevoegdheid aan een dergelijk orgaan het beginsel van de eenheid van regelgevende macht²⁵, en ontsnapt de uitvoering van een dergelijke bevoegdheid aan elke rechtstreekse parlementaire controle²⁶.
21. De Raad van State en het Grondwettelijk Hof staan echter **afwijkingen van dit beginsel** toe - en de oprichting van onafhankelijke administratieve autoriteiten met regelgevende bevoegdheden - wanneer dit noodzakelijk is om te voldoen aan een **door het Europees recht opgelegde eis**²⁷. Om zich op deze uitzondering te kunnen beroepen, moet er een rechtsnorm zijn die de oprichting van een onafhankelijke autoriteit vereist (en niet "eenvoudigweg" toestaat)²⁸. In **dit geval is het in het Europees recht echter niet verplicht het IVC op te richten**, laat staan haar regelgevende bevoegdheden te verlenen. Deze uitzondering kan dus niet worden ingeroepen om de oprichting van het IVC en de toekenning van regelgevende bevoegdheden aan deze onafhankelijke instantie te rechtvaardigen²⁹.

²¹ Zie met name het advies nr 63/202 van 26 april 2018 inzake een voorontwerp van wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

²² Zie met name advies 36/2020 van 29 april 2020; advies 42/2020 van 25 mei 2020; advies 64/2020 van 20 juli 2020; advies 24/2021 van 2 maart 2021; advies 66/2021 van 6 mei 2021.

²³ Grondwettelijk Hof; Arrest 110/2022 van 22 september 2022.

²⁴ Zie bijvoorbeeld advies 70.963/2 van 28 februari 2022.

²⁵ Het beginsel van de eenheid van regelgevende macht is vastgelegd in de artikelen 33, 37 en 108 van de Grondwet en - voor de gefedereerde entiteiten - in de artikelen 9 en 20 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980.

²⁶ Ter herinnering: de parlementaire controle op de uitvoerende macht wordt traditioneel uitgeoefend via de regering en wordt bekrachtigd door het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de regering. Geen enkele minister draagt echter politieke verantwoordelijkheid voor de beslissingen van het IVC, noch is het IVC rechtstreeks politieke verantwoording verschuldigd aan het Parlement.

²⁷ Voor de RvS, zie de volgende adviezen; Advies RvS 63.202/2 van 26 april 2018, *Parl. Stuk*, Kamer, zitting 2017-2018, nr. 3185/001, blz. 129; Advies van de RvS . 50.003/4 van 26 september 2011, blz. 14. Voor het Grondwettelijk Hof, zie met name, GW Arrest 130/2010 van 18 november 2010,

²⁸ Dat zijn doorgaans autoriteiten die belast zijn met de regulering van een "markt", zoals CREG, FSMA, IBPT of de GBA.

²⁹ In dit verband verwijst de Autoriteit naar het arrest 110/2022 van het Grondwettelijk Hof waarin deze het volgende stelde «B.39. Zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt in haar advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 over het voorontwerp van wet dat de wet van 5 september 2018 is geworden, « wordt bij de AVG [...] een verplichting inzake onafhankelijkheid opgelegd aan de toezichhoudende autoriteit en niet aan de overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken of dergelijke verwerkingen toestaan zonder dat ze het statuut van een dergelijke toezichhoudende autoriteit krijgen,

22. Afgezien van de gevallen waarin een Europeesrechtelijke vereiste een afwijking kan rechtvaardigen van het beginsel dat regelgevende bevoegdheid alleen aan politiek verantwoordelijke organen mag worden verleend, aanvaarden de Raad van State en het Grondwettelijk Hof ook dat een delegatie van regelgevende bevoegdheid aan een onafhankelijk overheidsorgaan toelaatbaar is indien **de delegatie een beperkte draagwijdte heeft** (met dien verstande dat de wet de omvang van de delegatie moet specificeren), **slechts een zeer beperkte discretionaire bevoegdheid inhoudt**, van **beperkte duur is**; en van **zodanige technische aard** dat het orgaan in staat kan worden geacht de regelgeving met betere kennis van zaken vast te stellen en de gedelegeerde bevoegdheid uit te oefenen³⁰. Met andere woorden, een delegatie aan een onafhankelijke instantie, zoals het IVC, is alleen toegestaan voor zover de delegatie zeer beperkt is en een "niet-politiek" karakter heeft vanwege de secundaire of hoofdzakelijk technische reikwijdte³¹. **In elk geval mag de delegatie nooit betrekking hebben op essentiële elementen** van aangelegenheden die bij de Grondwet aan de wet zijn voorbehouden³². In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat artikel 22 van de Grondwet een legaliteitsbeginsel voor inbreuken op het recht op privacy vastlegt; dit impliceert dat - zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest 110/2022 in herinnering bracht - «*de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet in formele zin moeten worden vastgelegd*³³». Bovendien moet het orgaan³⁴ waaraan de delegatie wordt toevertrouwd, onderworpen zijn aan **rechterlijke controle** en **parlementaire controle**³⁵.
23. In zijn arrest 110/2022 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de **delegatie aan het IVC** van de bevoegdheid om beslissingen te nemen over de verwerking van persoonsgegevens **niet in overeenstemming was met de Grondwet** omdat de wet, **het statuut van het IVC niet specificeerde; haar discretionaire bevoegdheid - op grond waarvan de wetgever de bevoegdheid om essentiële elementen van een mededeling vast te stellen aan het IVC kan delegeren - niet heeft afgebakend en de betrokkenen niet de garantie biedt dat de beraadslagingen van het IVC aan parlementaire controle zijn onderworpen..**

en die net onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit moeten worden geplaatst » (Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54-3185/001, p. 129). De bepalingen, maatregelen en voorwaarden die de lidstaten krachtens artikel 6, lid 2, artikel 9, lid 2, punt i), en artikel 9, lid 4, van de AVG kunnen aannemen, doen niets af aan die vaststelling ».

³⁰ Voor de Raad van State, zie de volgende adviezen: Advies RvS 63.202/2 van 26 april 2018, *Parl. Stuk*, Kamer, zitting 2017-2018, nr. 3185/001, blz. 140; Advies RvS nr. 67/425, 67.426/3 en 67.427/3 van 26 mei 2020, blz. 11-12. Voor het Grondwettelijk Hof, zie met name, GW Arrest 158/2013 van 21 november 2013, GWH, arrest 86/2015 van 11 juni 2015; GWH, arrest 89/2016 van 9 juni 2016. Merk op dat de Raad van State bovendien vereist dat een politiek verantwoordelijke instantie de door de niet politiek verantwoordelijke instantie vastgestelde regelgeving bekrachtigt (zie bijvoorbeeld EG, advies nr. 58.106/2 van 30 september 2015). Het Grondwettelijk Hof eist dit echter niet.

³¹ Zie met name RvS, advies 67.719 van 15 juli 2020; RvS, 18 februari 2021, advies nr. 68.836

³² Zie bijvoorbeeld RvS, advies 58.106/2 van 30 september 2015.

³³ Overw. B.11.2.

³⁴ Merk op dat de afdeling wetgeving bovendien de bekrachtiging door een politiek verantwoordelijke autoriteit van door een onafhankelijk overheidsorgaan vastgestelde normen vereist (zie bijvoorbeeld advies RvS, nr. 63.202/2 van 26 april 2018, in *Parl. Stuk*, Kamer, zitting 2017-2018, nr. 3185/001, blz. 142). Het Grondwettelijk Hof stelt een dergelijke eis echter niet.

³⁵ Zie bijvoorbeeld, GW, arrest nr. 110/2022 van 29 september 2022.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

24. De **artikelen 12 en 13 van het wetsontwerp**, die respectievelijk artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 wijzigen, **beogen tegemoet te komen aan de kritiek** op de toekenning van regelgevende bevoegdheid aan het IVC en **de juridische draagwijdte van de beraadslagingen van het IVC te verduidelijken**.
25. Om ervoor te zorgen dat het normatieve kader van de mededelingen³⁶ van persoonsgegevens waarover het CSI zich moet uitspreken, in overeenstemming is met artikel 22 van de Grondwet, is het van belang **dat de wet op voldoende nauwkeurige wijze - en met inachtneming van de vereisten van het legaliteitsbeginsel - de bevoegdheid die zij aan het IVC verleent om in het kader van deze mededelingen van gegevens op te treden, afbakt**.
26. Het wetsontwerp bepaalt: «*De beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité zijn bestuurlijke maatregelen, die kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State*»³⁷ (artikel 46 § 2, nieuw eerste lid van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/5, § 4, nieuw eerste lid van de wet van 15 augustus 2002). Het voegt daarnaast nog aan toe «*De beraadslagingen mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging*» (artikel 46 § 2, nieuw tweede lid van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/5, § 4, nieuw tweede lid van de wet van 15 augustus 2002).
27. Deze nieuwe bepalingen wijzigen de huidige bepalingen niet wezenlijk.
28. Artikel 46, § 2, nieuw eerste lid, van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/5, § 4, nieuw eerste lid, van de wet van 15 augustus 2002 bepalen immers dat de beraadslagingen van het IVC «*bestuurlijke maatregelen (handelingen en regelgevingen)*»³⁸ vormen in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten van de Raad van State en dat zij bijgevolg het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep tot nietigverklaring voor de afdeling bestuursrechtspaak van de Raad van State. Het was echter reeds bekend dat tegen deze beraadslagingen een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van

³⁶ De Autoriteit herinnert eraan dat een verstrekking van gegevens een gegevensverwerking is in de zin van artikel 4.2 van de AVG. In dit verband merkt de Autoriteit op dat, anders dan de vertegenwoordiger van de minister in de verstrekte aanvullende informatie beweert, een gegevensmededeling niet alleen een aspect van gegevensverwerking is, maar een gegevensverwerking als zodanig.

³⁷ Deze ontwerpbeeping wil de bepaling vervangen die het volgende stelt *dat «De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een algemene bindende draagwijdte tussen partijen en jegens derden en mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen»*.

³⁸ Onverminderd de opmerkingen van de Raad van State vraagt de Autoriteit zich af of het niet beter zou zijn de term "bestuurlijke handelingen" te gebruiken, de term die in het bestuursrecht gewoonlijk wordt gebruikt om handelingen aan te duiden die door een bestuursorgaan worden verricht met het oog op het bereiken van rechtsgevolgen, d.w.z. het scheppen, wijzigen, overdragen of tenietdoen van rechtssituaties.

State kon worden ingesteld³⁹. Artikel 46, § 2, nieuw lid 2, van de wet van 15 januari 1990 en artikel 35/5, § 4, nieuw lid 2, van de wet van 15 augustus 2002, door te preciseren dat «de beraadslagingen (...) niet in strijd (mogen) zijn met hogere rechtsnormen», nemen bovendien over wat reeds in de thans geldende bepalingen staat. Bovendien zijn de nieuwe bepalingen bedoeld ter vervanging van de verduidelijking dat de beraadslagingen «een algemene bindende (hebben) draagwijdte tussen partijen en jegens derden» door «de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens zijn gehouden tot het naleven van de maatregelen vervat in de beraadslaging». Met andere woorden, de nieuwe bepalingen bevestigen het juridisch bindende karakter van de beraadslagingen voor de partijen bij de mededeling. Er wordt echter niet meer gesproken over de algemene draagwijdte van de beraadslagingen en de gevolgen ervan ten aanzien van derden. De Autoriteit merkt echter op dat door de vaststelling van de modaliteiten van een mededeling van persoonsgegevens die de partijen bij die mededeling (de mededelende en de ontvangende autoriteit) binden, een beraadslaging van het IVC rechtsgevolgen heeft die bindend zijn voor derden, waaronder de betrokkenen wier persoonsgegevens worden meegedeeld.

29. Voorts merkt de Autoriteit op dat - in tegenstelling tot wat grondwettelijk vereist is⁴⁰ - noch het huidige rechtskader noch de ontwerpbepalingen de reikwijdte van de aan het IVC gedelegeerde beslissingsbevoegdheid om machtiging te verlenen voor bepaalde gegevensmededelingen afbakenen. Uit de voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 5 september 2018 en uit de praktijk van het IVC blijkt dat de aan het IVC verleende bevoegdheid vooral tot doel heeft het IVC in staat te stellen **een voorafgaande controle op de rechtmatigheid van de verstrekking van gegevens te verrichten**. Het gaat er met andere woorden om, preventief na te gaan of het geldende rechtskader de mededeling van de gegevens waarop de beraadslaging betrekking heeft, toestaat⁴¹.
30. Hoewel de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 5 september 2018 aangeven dat het IVC «(...) zich ook niet (stelt) in de plaats van de respectieve DPO's in de verschillende departementen», merkt de Autoriteit op dat de taak van voorafgaande controle van de rechtmatigheid van de gegevensmededeling vergelijkbaar is met een van de taken die de AVG opdraagt aan de functionaris

³⁹ Enerzijds wordt in de voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 5 september 2015 gesteld «[...] naast de bestaande beroepsprocedures tegen de beraadslagingen bij de Raad van State en de krachtens de GDPR toegewezen taken en bevoegdheden die de gegevensbeschermingsautoriteit onafhankelijk kan uitoefenen, n.a.v. hogervermelde adviezen van de CBPL en de Raad van State expliciet voorzien in een controle door de gegevensbeschermingsautoriteit» (Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54 3185/001 p. 10 (de Autoriteit onderlijnt). In zijn arrest 110/2022 herhaalt het Grondwettelijk Hof het volgende « In de parlementaire voorbereiding van de wet van 5 september 2018 wordt ten slotte vermeld dat tegen de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State» Overw. B.38.1) en daarom oordeelde het Hof dat «aan de betrokken personen geen jurisdictioneel beroep tegen de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité wordt ontzegd» (overw. B.38.2). De afgevaardigde van de Minister bevestigde na een verzoek om bijkomende informatie het volgende « Er wordt bevestigd dat de beraadslagingen van het IVC door de betrokkenen kunnen worden aangevochten bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ».

⁴⁰ Artikelen 22, 33, 105 en 108 van de Grondwet.

⁴¹ In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat volgens de bedoeling van de wetgever, zoals verwoord in de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 5 september 2018 «Een beraadslaging van het informatieveiligheidscomité weliswaar een noodzakelijke voorwaarde (is) voor de mededeling van persoonsgegevens in de voormelde gevallen maar behelst als dusdanig geen verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om daadwerkelijk tot de mededeling van persoonsgegevens over te gaan. Laatstgenoemde behoudt dienaangaande de volledige vrijheid om zelf een opportuniteitsoordeel te vellen» .

voor gegevensbescherming (hierna "DPO"), namelijk «*toezien op naleving van deze verordening, van andere Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke gegevensbeschermingsbepalingen en van het beleid van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens, met inbegrip van de toewijzing van verantwoordelijkheden, bewustmaking en opleiding van het bij de verwerking betrokken personeel en de betreffende audits*». Voor zover de auteurs van het wetsontwerp voornemens zijn de toekenning van beslissingsbevoegdheden aan het IVC te bevestigen (zie hieronder)⁴², kan het IVC echter niet worden beschouwd als een DPO in de zin van de AVG, aangezien, zoals de Privacycommissie reeds heeft opgemerkt in haar Aanbeveling 04/2017, de rol van de DPO bestaat in «*het advies verstrekken en begeleiden van de verwerkingsverantwoordelijke bij de uitvoering van de AVG, alsook de controle*» en heeft hij geen operationele noch beslissingsbevoegdheid bij de uitvoering van gegevensverwerkingen. De Richtlijnen van de Groep 29 voor functionarissen voor gegevensbescherming⁴³ leggen uit dat de functionaris voor gegevensbescherming niet kan deelnemen aan het bepalen van de doelstellingen en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens.

31. Het IVC blijkt echter **de bevoegdheid te hebben om voorwaarden te stellen** aan de mededeling van gegevens waarover het beraadslaagt. De wet omschrijft echter niet de omvang van de discretionaire bevoegdheid van het IVC op het gebied van de controle op de gegevensmededeling. Het is juist dat zowel in de memorie van toelichting als in het commentaar bij de artikelen 12 en 13 van het wetsontwerp staat dat in de beraadslagingen van het IVC «*de toepassingsmodaliteiten van de elders omschreven normen in die bepaalde situatie worden gepreciseerd*» en «*een beperkte en technische draagwijdte hebben*»⁴⁴. Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest 110/2022 in herinnering bracht, is het evenwel noodzakelijk om in **de wet** - en niet alleen in de voorbereidende werkzaamheden - op voldoende nauwkeurige wijze **de omvang van de aan het IVC verleende bevoegdheid** te preciseren, met dien verstande dat deze bevoegdheid slechts betrekking kan hebben op «*de uitvoering van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn bepaald*»⁴⁵. Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 22 september 2022 heeft geoordeeld, zijn de **essentiële elementen van de gegevensmededeling**⁴⁶, - namelijk het met de mededeling van

⁴² De Autoriteit merkt op dat indien de auteurs van de ontwerpwet zouden besluiten alle beslissingsbevoegdheden aan het IVC te ontnemen en haar om te vormen tot een (niet-bindende) aanbevelingsbevoegdheid, het IVC een rol van "super-DPO" zou kunnen krijgen met betrekking tot de mededeling van gegevens in de socialezekerheidssector en in de federale sector.

⁴³ Werkgroep Artikel 29, Richtlijnen voor functionarissen voor gegevensbescherming (DPO), aangenomen om 13 december 2016 (herziene versie aangenomen op 5 april 2017), WP 243, rev.01, blz. 19-20.

⁴⁴ Op de vraag naar de reikwijdte van de voorwaarden die het IVC bij haar beraadslagingen kan opleggen, bevestigde de afgevaardigde van de minister het volgende «*Het betreft steeds maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben*».

⁴⁵ Overw. B.37.1.

⁴⁶ Uit het commentaar bij de artikelen 12 e 13 van het voorontwerp van wet blijkt het volgende «*Het IVC kan dus de doeleinden van de oorspronkelijke verwerking door de verstrekende instantie niet uitbreiden, noch een rechtsgrond bieden voor andere verwerkingsdoeleinden door de verkrijgende instantie dan degene die door of krachtens de Algemene Verordening Gegevensbescherming of een wet, decreet of ordonnantie zijn voorzien*» (de Autoriteit onderlijnt). Anders dan deze zin aangeeft, definieert de AVG niet de concrete doeleinden van de gegevensverwerking. Evenmin worden "brede doeleinden" of "algemene doeleinden" gedefinieerd, die dan in het *nationale recht* zouden moeten worden *gespecificeerd*. De AVG vereist daarentegen dat de gegevensverwerking plaatsvindt voor welbepaalde, legitieme en uitdrukkelijk omschreven doeleinden (artikel 5.1.b) van de AVG). Voorts somt artikel 6 van de AVG de verschillende rechtmatigheids-/legitimiteitsgronden op (die niet mogen worden verward met de doeleinden van een verwerking) die aan een verwerking van persoonsgegevens ten grondslag kunnen liggen.

gegevens nagestreefde doel maar ook de categorieën van de meegedeelde gegevens, de categorieën van betrokkenen, de categorieën van ontvangers⁴⁷ – moeten **worden vastgelegd in een wettelijke norm**⁴⁸ en niet in een beraadslaging van het IVC. Wat de vaststelling van de modaliteiten van een mededeling van persoonsgegevens betreft, **kan het IVC dus alleen bevoegd zijn om zuiver technische elementen vast te stellen** die de uitoefening van een zeer beperkte discretionaire bevoegdheid inhouden, zoals de veiligheidsmaatregelen die door de partijen bij de mededeling moeten worden genomen.

32. Gelet op het voorgaande is het derhalve aangewezen om in het voorontwerp van wet, in de wet van 15 januari 1990 en in de wet van 12 augustus 2002, de **reikwijdte van de aan het IVC verleende bevoegdheid** met betrekking tot de mededeling van gegevens als volgt te preciseren: Door zijn beraadslaging **ziet het IVC erop toe dat de mededeling** van gegevens die het voorwerp van deze beraadslaging vormt, **rechtmatig is** ten aanzien van het geldende normatieve kader, aangezien dit normatieve kader alle essentiële modaliteiten van deze mededeling moet bepalen. Het IVC kan evenwel, indien dit nodig is om de gegevensbescherming door ontwerp en als standaard⁴⁹, **te waarborgen, de technische modaliteiten van deze mededeling vaststellen**, met dien verstande dat de vaststelling van deze technische modaliteiten slechts de uitoefening van een beperkte discretionaire bevoegdheid inhoudt. In voorkomend geval zou het IVC ook kunnen worden gemachtigd aanbevelingen te doen aan de wetgever of de regering om eventuele normatieve leemten in het kader van de beoogde verwerking op te vullen.
33. Ten slotte merkt de Autoriteit op dat het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat het bestaande wetgevingskader de betrokkenen de garantie ontnemt dat de beraadslagingen van het IVC aan parlementaire controle worden onderworpen. Het voorontwerp beoogt aan deze kritiek tegemoet te komen door het IVC een nieuwe verplichting op te leggen om in verschillende gevallen verslag uit te brengen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, onder meer na het uitbrengen van een beraadslaging (of de uitvaardiging van goede praktijken of regels krachtens artikel 46 van de wet van 15 januari 1990 of artikel 35/1 van de wet van 12 augustus 2012). Onverminderd de opmerkingen die de Raad van State in dit verband kan maken, is de Autoriteit van mening dat, indien de reikwijdte van de aan het IVC verleende bevoegdheid overeenkomstig de overweging 32 zou worden gespecificeerd en het IVC derhalve slechts zeer beperkte discretionaire bevoegdheden zou krijgen, de nieuwe

In tegenstelling tot wat het commentaar op de artikelen suggereert en wat door de afgevaardigde van de minister in een uitwisseling met de Autoriteit naar voren is gebracht, **kan het doel van de gegevensverwerking dus nooit rechtstreeks door de AVG worden voorzien/gedefinieerd**. Het commentaar bij de artikelen moet op dit punt worden gecorrigeerd.

⁴⁷ In dit verband merkt de Autoriteit op dat de memorie van toelichting bij het voorontwerp en de aanvullende informatie van de afgevaardigde van de minister erop kunnen wijzen dat alleen het doel een essentieel element van de gegevensverwerking is dat niet door het IVC kan worden bepaald. De Autoriteit herinnert eraan dat het doel een essentieel element is van elke gegevensverwerking (met inbegrip van elke gegevensmededeling), maar dat andere wijzen van mededeling - en in elk geval de categorieën van gegevens, de categorieën van betrokkenen en de categorieën van ontvangers - eveneens essentiële elementen van de verwerking zijn, die door de wetgever en niet door het IVC moeten worden vastgesteld.

⁴⁸ De Autoriteit wijst er ook op dat deze wettelijke bepaling vóór de aanneming ervan voor advies aan de Autoriteit moet worden voorgelegd (artikel 36.4 van de AVG in combinatie met artikel 23 van de WOG).

⁴⁹ Artikel 25 van de AVG.

rapporteringsverplichting waarin het voorontwerp voorziet, voldoende zou kunnen worden geacht om de noodzakelijke parlementaire controle op de beraadslagingen (en andere besluiten) van het IVC te waarborgen. Anderzijds, indien het voorontwerp de aan het IVC toegekende bevoegdheid niet nauwkeuriger zou afbakenen en het IVC derhalve over een ruimere discretionaire bevoegdheid zou blijven beschikken, betwijfelt de Autoriteit of de nieuwe rapporteringsverplichting zou volstaan om een adequate parlementaire controle op de beraadslagingen (en andere beslissingen) van het IVC te waarborgen, terwijl de wet van 5 september 2018 de onafhankelijkheid van het IVC blijft garanderen, en de Kamer van Volksvertegenwoordigers de leden van het IVC niet van hun ambt kan ontheffen wegens de meningen die zij uiten of de handelingen die zij verrichten bij de uitoefening van hun functie⁵⁰.

34. **Tot besluit** is het dus wel **de discretionaire bevoegdheid** die aan het IVC werd toegekend, **die juridische problemen veroorzaakt**.
35. Indien het **IVC geen beslissingsbevoegdheid had** en "enkel" werd opgericht om de functionarissen voor gegevensbescherming van de federale overheidsinstellingen, gezondheidsinstellingen en socialezekerheidsinstellingen te ondersteunen bij hun werk van toezicht op de naleving van de AVG bij de mededeling van gegevens (een beetje zoals een "super-DPO"), zou er **geen grondwettelijk bezwaar zijn tegen de oprichting ervan**.
36. Het besluit van de wetgever van 2018 om hem **beslissingsbevoegdheid toe te kennen** (zonder de reikwijdte van die beslissingsbevoegdheid uitdrukkelijk af te bakenen) **doet echter ten minste twee grote juridische problemen** rijzen:
 - (1) Het IVC is opgericht als een onafhankelijke autoriteit die niet onderworpen is aan enige hiërarchische macht van een politiek verantwoordelijke autoriteit; dit **ondermijnt het beginsel van de eenheid van regelgevende bevoegdheid**.
 - (2) Zonder een expliciete afbakening van de beslissingsbevoegdheid van het IVC is deze laatste ertoe gebracht de essentiële modaliteiten van de gegevensmededeling te bepalen; dit is **in strijd met het in artikel 22 van de grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel**.
37. Indien de wetgever een beslissingsbevoegdheid voor het IVC wil behouden, **moet de wet deze beslissingsbevoegdheid, die alleen betrekking kan hebben op technische en secundaire**

⁵⁰ Artikel 5 van de wet van 5 september 2018.

elementen en waarvan de vaststelling slechts de uitoefening van een zeer beperkte discretionaire bevoegdheid vereist, uitdrukkelijk afbakenen.

OM DIE REDENEN,

Om ervoor te zorgen dat het normatieve kader van de mededelingen van persoonsgegevens waarover het IVC moet beraadslagen, het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel eerbiedigt, is de Autoriteit van oordeel dat het wetsontwerp de reikwijdte van de aan het IVC verleende bevoegdheid op de volgende wijze moet specificeren:

Bij haar beraadslagingen gaat het IVC na of de geplande mededeling van gegevens in overeenstemming is met het toepasselijke regelgevingskader. Daarbij kan hij geen essentiële modaliteiten van de mededelingen bepalen, maar hij is niettemin gerechtigd om, indien dat nodig is om de gegevensbescherming door ontwerp en standaard te waarborgen, technische modaliteiten van de gegevensverstrekking vast te stellen, mits de vaststelling van die technische modaliteiten slechts de uitoefening van een beperkte discretionaire bevoegdheid inhoudt.

Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière, Directeur

