

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mai 2023

PROJET DE LOI

**concernant des mesures de police
administrative en matière de restrictions
de voyage et de Formulaire de Localisation
du Passager et modifiant
diverses dispositions relatives
au Comité de sécurité de l'information**

(article 7 et articles 12 à 14)

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
par
Mme **Laurence Hennuy**

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	10
III. Discussion des articles et votes.....	21

*Voir:*Doc 55 **3264/ (2022/2023):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 mei 2023

WETSONTWERP

**betreffende maatregelen
van bestuurlijke politie inzake
reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie
Formulier en houdende wijzigingen
van diverse wetsbepalingen betreffende
het Informatieveiligheidscomité**

(artikel 7 en artikelen 12 tot 14)

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke kansen
uitgebracht door
mevrouw **Laurence Hennuy**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	10
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	21

*Zie:*Doc 55 **3264/ (2022/2023):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

09480

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Snelpe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Barbara Creemers, Simon Moutquin, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné l'article 7 et les articles 12 à 14 de ce projet de loi en première lecture au cours de sa réunion du 25 avril 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique livre un commentaire des articles du projet de loi qui relèvent de la compétence Santé publique. La commission de la Santé et de l'Égalité des chances traite spécifiquement des parties du projet de loi qui portent sur des modifications de la loi concernant le comité de sécurité de l'information. Il s'agit concrètement de l'article 7 et des articles 12 à 14.

Le ministre commence par l'article 7.

Pendant la crise du COVID-19, les voyageurs devaient remplir un formulaire PLF. Les données devaient être communiquées au service SANIPORT, qui les transmettait aux entités fédérées, pour lesquelles ces informations étaient indispensables dans le cadre de leurs compétences en matière de suivi des contacts, de tests et de quarantaine.

Dans le cadre de la crise du COVID-19, plusieurs accords de coopération ont été conclus en la matière avec les entités fédérées, notamment le 24 mars 2021 et le 31 mai 2021. L'article 26 de l'accord de coopération du 14 juillet 2021 autorise également le transfert de données PLF pour d'autres maladies infectieuses contagieuses que le COVID-19. Cet accord de coopération ne peut être appliqué que lorsque – et aussi longtemps que – des voyageurs sont obligés de remplir le formulaire PLF en vertu d'une mesure de police administrative.

Le projet de loi à l'examen crée la base juridique nécessaire à cet effet. L'article 7 du projet de loi prévoit que les données à caractère personnel figurant sur le formulaire PLF ne peuvent être communiquées qu'aux personnes énumérées à l'article 26 de l'accord de coopération, et uniquement aux fins prévues à l'article 22 de l'accord, après délibération du comité de sécurité de l'information (CSI).

Les articles 12 à 14 ont trait à la protection de la vie privée dans le cadre de la transmission de données.

Suite à un arrêt de la Cour constitutionnelle, le projet de loi à l'examen contient des mesures qui visent

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft artikel 7 en de artikelen 12 tot 14 van het wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 25 april 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid geeft een toelichting bij de artikelen van het wetsontwerp die bij de bevoegdheid Volksgezondheid horen. De commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen behandelt specifiek de onderdelen van het wetsontwerp die te maken hebben met aanpassingen van de wet betreffende het Informatieveiligheidscomité. Concreet gezien betreft het de bespreking van artikel 7 en de artikelen 12 tot en met 14.

De minister bespreekt eerst artikel 7.

Tijdens de COVID-19-crisis dienden reizigers een PLF-formulier in te vullen. De gegevens dienden te worden medegedeeld aan de dienst SANIPORT die deze overmaakte aan de deelstaten voor wie deze informatie onontbeerlijk was binnen hun bevoegdheid inzake contactopsporing, testing en quarantaine.

In het kader van de COVID-19-crisis werden daartoe meerdere samenwerkingsakkoorden met de deelstaten gesloten, met name op 24 maart 2021 en op 31 mei 2021. Artikel 26 van het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 maakt de overdracht van PLF-gegevens ook mogelijk voor andere besmettelijke infectieziekten dan COVID-19. Dit samenwerkingsakkoord kan slechts worden toegepast telkens en zolang reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen door of krachtens een maatregel van bestuurlijke politie.

Het voorliggend wetsontwerp creëert daartoe de juridische basis. Artikel 7 van het wetsontwerp bepaalt dat de persoonsgegevens die in het PLF worden ingevuld enkel mogen worden doorgegeven aan de in artikel 26 van het samenwerkingsakkoord opgesomde personen, en uitsluitend voor de doeleinden bepaald in artikel 22 van het akkoord na beraadslaging van het informatieveiligheidscomité (IVC).

De artikelen 12 tot en met 14 betreffen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bij het overmaken van gegevens.

Ingevolge een arrest van het Grondwettelijk Hof worden door het wetsontwerp maatregelen getroffen om de

à protéger la vie privée dans le cadre du transfert de données. Le Conseil d'État a rendu trois avis à ce sujet, et l'Autorité de protection des données en a rendu deux. Ces avis concernent le statut du comité de sécurité de l'information. Il a été tenu compte de l'arrêt de la Cour constitutionnelle et de ces avis lors de la rédaction des mesures proposées dans le projet de loi.

Le ministre aborde ensuite brièvement les différentes mesures prévues à cet égard dans le projet de loi.

Il tient tout d'abord à souligner que la Cour constitutionnelle a uniquement annulé une disposition très spécifique et bien délimitée imposant au CSI, sur la base de l'accord de coopération du 25 août 2020, d'accorder une délibération à Sciensano dans le cadre de la communication de données à caractère personnel pseudonymisées à des tiers à des fins de recherche scientifique. La Cour n'a en aucun cas remis en cause ou annulé l'ensemble du fonctionnement du CSI.

La Belgique s'est dotée, dans divers secteurs, d'intégrateurs de service, institués par la loi, qui organisent des échanges sécurisés de données à caractère personnel dans le respect du RGPD (Règlement général sur la protection des données). C'est notamment le cas dans le secteur social et dans le secteur de la santé. Au fil des ans, cette façon de travailler a été très régulièrement reconnue comme une bonne pratique par diverses instances internationales ou supranationales. Depuis la création du premier intégrateur de services, il est prévu que toute communication de données à caractère personnel doit faire l'objet d'un contrôle préventif de sa légalité par un organe désigné par le Parlement. Cette bonne pratique a été maintenue par la loi du 5 septembre 2018 instituant le comité de sécurité de l'information. Il est crucial que tous les acteurs jouissent de la sécurité juridique requise quant au fait que le partage de données qui les concerne est légalement autorisé moyennant le respect des conditions de délibération du CSI.

Le ministre commence par évoquer l'arrêt de la Cour constitutionnelle et les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, pour commenter ensuite la manière dont il leur est donné suite.

Concrètement, la critique de la Cour constitutionnelle au sujet de l'avant-projet initial porte sur deux points:

1. aujourd'hui, l'organisation du CSI n'est pas clairement précisée et est (trop) peu transparente (ni spécification du statut, ni délimitation du pouvoir d'appréciation),

personnelle levenssfeer bij de overdracht van gegevens te beschermen. De Raad van State verstrekke hierover drie adviezen en de Gegevensbeschermingsautoriteit twee adviezen. Ze hebben betrekking op het statuut van het informatieveiligheidscomité. Bij de redactie van de maatregelen in het wetsontwerp werd rekening gehouden met het arrest van het Grondwettelijk Hof en met de adviezen.

De minister bespreekt vervolgens kort de verschillende maatregelen die dienaangaande in het ontwerp zijn voorzien.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof enkel besloten heeft tot de vernietiging van een zeer specifieke en wel omlijnde bepaling waarbij het IVC binnen het kader van het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 een beraadslaging diende te verlenen aan Sciensano tot doorgifte van gepseudonimiseerde persoonsgegevens aan derden met het oog op wetenschappelijk onderzoek. Geenszins heeft het Hof de volledige werking van het IVC in vraag gesteld of deze vernietigd.

België heeft in diverse sectoren bij wet dienstenintegratoren ingericht, die een veilige uitwisseling van persoonsgegevens organiseren met respect voor de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Dit is onder meer het geval in de sociale en de gezondheidssector, en vormt een werkwijze die doorheen de jaren zeer regelmatig is erkend als goede praktijk door onderscheiden internationale of supranationale instanties. Vanaf de invoering van de eerste dienstenintegrator is voorzien dat elke mededeling van persoonsgegevens preventief wordt gecontroleerd op rechtmatigheid door een door het Parlement benoemd orgaan. Deze goede praktijk is gehandhaafd door de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité. Het is cruciaal dat alle actoren rechtszekerheid hebben omtrent het feit dat de beoogde gegevensdeling juridisch toegelaten is mits de correcte naleving van de voorwaarden van beraadslaging van het IVC.

Hierna gaat de minister eerst in op het arrest van het Grondwettelijk Hof en de adviezen van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit om vervolgens toe te lichten op welke wijze hieraan wordt tegemoet gekomen.

Concreet behelst de kritiek van het Grondwettelijk Hof op het initiële voorontwerp twee zaken:

1. De inrichting van het IVC is vandaag niet duidelijk omschreven en (te) weinig transparant (noch precisering van het statuut noch afbakening van de

ce qui empêche un contrôle suffisant du fonctionnement du CSI par l'Autorité de protection des données et par le Parlement;

2. le contrôle parlementaire des délibérations du CSI n'est pas suffisant. Il importe que ce contrôle parlementaire du fonctionnement du CSI soit inscrit dans la loi.

Le Conseil d'État formule trois avis:

1. Dans la mesure où les chambres du Comité de sécurité de l'information peuvent décider elles-mêmes de communiquer ou non des données à caractère personnel, il ne suffit pas que ces décisions puissent être attaquées en justice – ce que confirme actuellement l'avant-projet d'une manière explicite – mais il faut également pouvoir apprécier l'opportunité de ces décisions et la soumettre à un contrôle parlementaire.

2. L'avant-projet ne répond pas de manière adéquate à l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Il impose certes des obligations supplémentaires de faire rapport. Ce faisant, la Chambre des représentants sera informée plus rapidement et d'une manière plus circonstanciée des décisions du Comité de sécurité de l'information, ce qui en soi représente une amélioration. Le simple fait que le Comité de sécurité de l'information doit fournir des informations supplémentaires à la Chambre des représentants ne paraît toutefois pas être suffisant pour permettre à cette assemblée d'exercer un contrôle parlementaire effectif en demandant des comptes au ministre compétent. Il est requis à cette fin que les décisions des chambres du Comité de sécurité de l'information soient soumises au contrôle du gouvernement.

3. Enfin, le Conseil d'État rappelle que la Cour constitutionnelle a indiqué que les délibérations "sont soumises à un contrôle faible de la part de l'Autorité de protection des données puisque celle-ci peut uniquement demander au Comité de sécurité de l'information de reconsidérer une décision qu'elle estimerait illégale et donner un avis sur la délibération modifiée à la suite de cette demande". La relation entre l'Autorité de protection des données et le Comité de sécurité de l'information reste également inchangée dans le projet à l'examen. Comme l'a déjà indiqué précédemment le Conseil d'État et ainsi qu'en a convenu la Cour constitutionnelle, les autorités publiques qui traitent des données à caractère personnel et qui autorisent de tels traitements, doivent "(...) être soumises au contrôle de l'autorité de contrôle".

Le ministre aborde ensuite l'avis de l'Autorité de protection des données (APD).

beoordelingsbevoegdheid), waardoor er onvoldoende toezicht kan worden gehouden op de werking van het IVC door de Gegevensbeschermingsautoriteit en het parlement;

2. Er is onvoldoende parlementaire controle op de beraadslagingen die verleend worden door het IVC. Het is belangrijk dat in de wet een parlementaire controle wordt ingebouwd in de werking van het IVC.

De Raad van State formuleerde drie adviezen:

1. Voor zover de kamers van het informatieveiligheidscomité zelf kunnen beslissen over het al dan niet mededelen van persoonsgegevens, volstaat het niet dat deze beslissingen in rechte kunnen worden bestreden – wat thans uitdrukkelijk in het voorontwerp wordt bevestigd – doch ook dat de opportuniteit van deze beslissingen moet kunnen worden beoordeeld en aan parlementaire controle worden onderworpen.

2. Het voorontwerp geeft geen toereikend gevolg aan het arrest van het Grondwettelijk Hof. Weliswaar legt het voorontwerp bijkomende rapporteringsverplichtingen op. De Kamer van volksvertegenwoordigers zal daardoor omstandiger en sneller geïnformeerd worden over de beslissingen van het informatieveiligheidscomité, wat op zich een verbetering is. Het loutere gegeven dat het informatieveiligheidscomité bijkomende informatie moet verstrekken aan de Kamer van volksvertegenwoordigers lijkt evenwel niet te volstaan om die assemblee toe te staan een effectieve parlementaire controle uit te oefenen door de bevoegde minister ter verantwoording te roepen. Daartoe is vereist dat de beslissingen van de kamers van het informatieveiligheidscomité onder toezicht staan van de regering.

3. Ten slotte herinnert de Raad van State eraan dat het Grondwettelijk Hof heeft aangegeven dat de beraadslagingen slechts "aan een zwakke controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit onderworpen zijn omdat die het informatieveiligheidscomité enkel kan vragen om een beslissing die ze onwettig zou achten, te heroverwegen en advies te verlenen over de ingevolge die vraag gewijzigde beraadslaging". Ook in het voorgelegde ontwerp blijft de verhouding tussen de Gegevensbeschermingsautoriteit en het informatieveiligheidscomité onveranderd. Zoals de Raad van State eerder reeds heeft aangegeven en zoals het Grondwettelijk Hof heeft beaamd, moeten overheidsinstanties die persoonsgegevens verwerken en dergelijke verwerkingen toestaan "onder het toezicht van de toezichthoudende autoriteit (...) worden geplaatst".

De minister gaat vervolgens in op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

L'APD indique que, si le CSI n'avait aucun pouvoir décisionnel et qu'il avait uniquement été institué pour soutenir les délégués à la protection des données des institutions publiques fédérales, des institutions de santé et des organismes de sécurité sociale dans leur mission de contrôle du respect du RGPD lors des communications de données, il n'y aurait pas d'objection constitutionnelle à sa création.

Toutefois, la décision du législateur de 2018 de confier au CSI un pouvoir décisionnel (sans délimiter explicitement la portée de celui-ci) soulève, selon l'APD, au moins deux difficultés juridiques majeures:

1. Le CSI a été institué comme une autorité indépendante qui n'est soumise à aucun pouvoir hiérarchique d'une autorité politiquement responsable, ce qui porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire.

2. Sans délimitation explicite du pouvoir de décision du CSI, celui-ci a été amené à déterminer les modalités essentielles de communication de données, ce qui est contraire au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution. Si le législateur entend maintenir un pouvoir décisionnel dans le chef du CSI, la loi doit explicitement délimiter ce pouvoir décisionnel, lequel ne peut porter que sur des éléments techniques et secondaires et dont la détermination nécessite uniquement l'exercice d'un pouvoir discrétionnaire très limité.

Le ministre explique ensuite de quelle manière le projet de loi à l'examen donne suite à l'arrêt de la Cour constitutionnelle et aux avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données.

A. Le CSI n'a pas de compétence normative

Les délibérations du CSI ont une portée limitée et technique et décrivent, pour une situation déterminée et pendant une période déterminée, l'application des éléments essentiels du traitement, qui sont définis dans les bases juridiques visées à l'article 6 du Règlement (UE) 2016/679. Les délibérations ne constituent pas une base juridique pour la collecte et le traitement initiaux des données à caractère personnel par l'organisme émetteur. L'instance destinataire doit en outre traiter les données à caractère personnel en vertu des bases juridiques dont elle dispose. Le CSI ne peut donc pas étendre les finalités du traitement initial par l'instance émettrice des données, ni offrir une base juridique pour des finalités de traitement par l'instance destinataire autres que celles qui sont prévues par ou en vertu du Règlement général

Deze stelt dat indien het IVC geen beslissingsbevoegdheid had en enkel werd opgericht om de functoarissen voor gegevensbescherming van de federale overheidsinstellingen, gezondheidsinstellingen en sociale zekerheidsinstellingen te ondersteunen bij hun werk van toezicht op de naleving van de AVG bij de mededeling van gegevens, er geen grondwettelijk bezwaar zou zijn tegen de oprichting ervan.

Het besluit van de wetgever van 2018 om het IVC beslissingsbevoegdheid toe te kennen (zonder de reikwijdte van die beslissingsbevoegdheid uitdrukkelijk af te bakenen) doet volgens de GBA echter ten minste twee grote juridische problemen rijzen:

1. Het IVC is opgericht als een onafhankelijke autoriteit die niet onderworpen is aan enige hiërarchische macht van een politiek verantwoordelijke autoriteit; dit ondermijnt het beginsel van de eenheid van de regelgevende bevoegdheid.

2. Zonder een expliciete afbakening van de beslissingsbevoegdheid van het IVC is deze laatste ertoe gebracht de essentiële modaliteiten van de gegevensmededeling te bepalen; dit is in strijd met het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel. Indien de wetgever een beslissingsbevoegdheid voor het IVC wil behouden, moet de wet deze beslissingsbevoegdheid, die alleen betrekking kan hebben op technische en secundaire elementen en waarvan de vaststelling slechts de uitoefening van een zeer beperkte discretionaire bevoegdheid vereist, uitdrukkelijk afbakenen.

De minister licht vervolgens toe op welke wijze met het voorliggend wetsontwerp gevolg gegeven wordt aan het arrest van het Grondwettelijk Hof en de adviezen van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

A. Het IVC heeft geen normerende bevoegdheid

De beraadslagingen van het IVC hebben een beperkte en technische draagwijdte en beschrijven voor een bepaalde situatie voor een bepaalde tijd de toepassing van de essentiële elementen van de verwerking, die bepaald worden in rechtsgronden bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679. De beraadslagingen vormen geen rechtsgrond voor de oorspronkelijke inzameling en verwerking van de persoonsgegevens door de gegevensverstrekende instantie. De ontvangende instantie dient de persoonsgegevens bovendien te verwerken op grond van de rechtsgronden waarover zij beschikt. Het IVC kan dus de doeleinden van de oorspronkelijke verwerking door de verstrekende instantie niet uitbreiden, noch een rechtsgrond bieden voor andere verwerkingsdoeleinden door de verkrijgende

sur la protection des données (RGPD) ou d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance. Les éléments essentiels du traitement définis ailleurs dans une base juridique sont: la (les) finalité(s) poursuivie(s) par le traitement, l'identité du (des) responsable(s) du traitement, les catégories de données traitées, les catégories de personnes concernées et le délai de conservation maximal des données. Ces points sont réglés par l'accord de coopération du 14 juillet 2021 en ce qui concerne les maladies contagieuses.

2. Contrairement à ce qui est avancé par la section de législation du Conseil d'État dans son avis n° 72.464/3 du 8 décembre 2022, les délibérations n'ont pas de portée générale contraignante vis-à-vis des tiers. Conformément à la réglementation en vigueur, le CSI prend des décisions qui doivent être respectées, lors de la communication de données à caractère personnel, par les parties qui participent à la communication. Les délibérations n'ont dès lors pas d'impact sur les droits des personnes concernées, puisqu'elles peuvent toujours exercer ces droits.

B. Le CSI est placé sous la surveillance du pouvoir exécutif

1. Les modifications prévues aux articles 12 et 13 du projet de loi placent les mesures administratives du CSI sous la surveillance du pouvoir exécutif. Le ministre compétent (le(s) ministre(s) des Affaires sociales et de la Santé publique et le ministre compétent pour l'Agenda numérique, selon qu'il s'agit de la chambre sécurité sociale et santé ou de la chambre autorité fédérale) désigne un représentant qui assiste aux réunions du Comité de sécurité de l'information.

2. Le secrétariat du Comité de sécurité de l'information envoie les invitations aux réunions accompagnées de l'ordre du jour et des documents disponibles, ainsi que les délibérations du Comité de sécurité de l'information, par voie électronique au(x) ministre(s) compétent(s) et au représentant désigné.

3. S'il constate qu'une délibération du CSI n'est pas conforme aux dispositions de la loi concernée ou de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, le ministre compétent peut exiger du CSI, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, de manière motivée et dans le respect de la législation en vigueur, qu'il l'adapte sur les points qu'il indique. La délibération du Comité de sécurité de l'information entre en vigueur dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération,

instantie dan degene die door of krachtens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) of een wet, decreet of ordonnantie zijn voorzien. De essentiële elementen van de verwerking die elders worden omschreven in een rechtsgrond zijn: het (de) met de verwerking nagestreefde doeleinde(n), de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de categorieën van verwerkte gegevens, de categorieën van betrokken personen en de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens. Voor de besmettelijke ziekten gebeurde dit door het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021.

2. In tegenstelling tot wat de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 72.464/3 van 8 december 2022 stelt, hebben de beraadslagingen geen algemene bindende draagwijdte jegens derden. Het IVC neemt, in overeenstemming met de vastgestelde regelgeving, beslissingen die bij de mededeling van persoonsgegevens moeten worden nageleefd door de partijen die deelnemen aan de mededeling. De beraadslagingen hebben derhalve geen impact op de rechten van betrokkenen, daar ze deze nog altijd kunnen uitoefenen.

B. Het IVC wordt onder het toezicht geplaatst van de uitvoerende macht

1. Middels de aanpassingen zoals voorzien in de artikelen 12 en 13 van het wetsontwerp, worden de bestuurlijke maatregelen van het IVC onder het toezicht van de uitvoerende macht geplaatst. De bevoegde minister (de minister(s) van Sociale Zaken en Volksgezondheid en de minister bevoegd voor Digitale Agenda, naargelang het de kamer sociale zekerheid en gezondheid of de kamer federale overheid betreft) duid(t) een vertegenwoordiger aan, die de vergaderingen van het informatieveiligheidscomité bijwoont.

2. Het secretariaat van het informatieveiligheidscomité verstuurt, op elektronische wijze, de uitnodigingen voor de vergaderingen, vergezeld van de agenda en de beschikbare documenten, evenals de beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité aan de bevoegde minister(s) en aan de aangeduide vertegenwoordiger.

3. De beslissingsbevoegde minister kan, als hij vaststelt dat een beraadslaging van het IVC niet in overeenstemming is met de bepalingen van de desbetreffende wet en van elke andere regelgeving tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, binnen de vier werkdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het IVC opleggen om de beraadslaging aan te passen op de punten die hij aangeeft. De beraadslaging van het informatieveiligheidscomité treedt in werking binnen de

sauf si le ministre compétent fait savoir avant l'expiration de ce délai que la délibération ne doit pas être adaptée.

C. Les délibérations du CSI sont soumises au contrôle juridictionnel du Conseil d'État

Les délibérations du CSI sont des actes administratifs et sont par conséquent soumises comme telles au contrôle juridictionnel du Conseil d'État.

D. Le CSI est soumis à un contrôle parlementaire

Suite aux adaptations prévues dans les articles 12 et 13 du projet de loi, les mesures administratives du CSI seront soumises au contrôle parlementaire effectif demandé par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État (qui s'ajoutera à la compétence qui habilite aujourd'hui la Chambre des représentants à nommer les membres du CSI et à les décharger de leur mission). La Chambre des représentants sera informée en détail et sans délai des délibérations du CSI. Il est prévu que le CSI fasse rapport à la Chambre des représentants et (à titre informatif) à l'Autorité de protection des données (grâce à un lien vers la publication sur le site web) en communiquant (i) les bonnes pratiques, les règles et les délibérations et (ii) le rapport annuel. La Chambre des représentants pourra appeler le ministre compétent à se justifier.

E. Le CSI n'est pas une autorité de protection des données

Pour donner suite à l'observation formulée par la section de législation du Conseil d'État dans son avis n° 72.464/3 du 8 décembre 2022, l'interaction entre le CSI et l'APD a été abandonnée. En ce qui concerne le droit fondamental à la protection des données, l'APD a en effet, contrairement au CSI, une compétence d'avis, de contrôle et de sanction au sens du Règlement général sur la protection des données, alors que le CSI ne se charge que de la communication des données à caractère personnel entre les parties en exécution de la réglementation (par exemple dans le cadre de la collecte de données selon le principe "*only once*"). Le CSI n'est donc pas une autorité de protection des données.

Il convient de souligner à cet égard que les modifications apportées au cadre législatif relatif au CSI n'affectent pas les compétences de l'Autorité de protection des données et que l'APD ne sera d'aucune

vier werkdagen na de ontvangst van de beraadslaging, tenzij de bevoegde minister voor het verstrijken van deze termijn laat weten dat de beraadslaging niet moet worden aangepast.

C. De beraadslagingen van het IVC zijn onderworpen aan het juridictioneel toezicht van de Raad van State

De beraadslagingen van het IVC zijn bestuurlijke administratieve handelingen en derhalve als dusdanig onderworpen aan het juridictioneel toezicht van de Raad van State.

D. Het IVC staat onder een parlementaire controle

Middels de aanpassingen zoals voorzien in de artikelen 12 en 13 van het wetsontwerp, worden de bestuurlijke maatregelen van het IVC onderworpen aan de door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State gevraagde effectieve parlementaire controle (naast de reeds bestaande bevoegdheid voor de Kamer van volksvertegenwoordigers om de leden van het IVC te benoemen en hen van hun opdracht te ontheffen). De Kamer van volksvertegenwoordigers wordt omstandig en snel geïnformeerd over de beraadslagingen van het IVC, er wordt bepaald dat het IVC verslag uitbrengt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en (ter informatieve titel) aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (via een link naar de publicatie op de website) door mededeling van (i) de goede praktijken, regels en beraadslagingen, en (ii) het jaarlijks verslag. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan de bevoegde minister ter verantwoording roepen.

E. Het IVC is geen Gegevensbeschermingsautoriteit

Naar aanleiding van de opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 72.464/3 van 8 december 2022, wordt niet langer voorzien in een wisselwerking tussen het IVC en de GBA. De GBA heeft, in tegenstelling tot het IVC, inzake het grondrecht op gegevensbescherming immers een advies-, controle- en sanctiebevoegdheid in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Het IVC regelt daarentegen enkel de mededeling van persoonsgegevens tussen de partijen in uitvoering van de regelgeving (bijvoorbeeld in het kader van de gegevensinzameling volgens het "*only once*"-principe). Het IVC is dus geen gegevensbeschermingsautoriteit.

In deze zin dient te worden benadrukt dat de wijzigingen in het wetgevend kader omtrent het IVC de bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit ongemoeid laten en dat de Gegevensbeschermingsautoriteit op geen

façon entravée dans l'exercice de ses compétences, à savoir de ses compétences d'avis, d'inspection (sur la base d'une plainte ou non) et de contrôle. En vertu de cette dernière compétence, elle peut, le cas échéant, prononcer des sanctions. Cela permet également de répondre aux préoccupations du Conseil d'État.

On peut en outre souligner à cet égard que la réglementation européenne prévoit aujourd'hui aussi la création d'un organe indépendant et multidisciplinaire. D'une part, l'article 7 du règlement 2022/868 du 30 mai 2022 sur la gouvernance des données dispose que chaque État membre désigne un ou plusieurs organismes compétents, qui peuvent être compétents pour un secteur particulier, pour aider les organismes du secteur public qui octroient ou refusent l'accès aux fins de la réutilisation des données à caractère personnel. D'autre part, une proposition de règlement relatif à l'espace européen des données de santé prévoit que les États membres doivent créer un ou plusieurs organismes d'accès aux données de santé.

Enfin, les mesures administratives du CSI ne seront pas soumises à un avis préalable de la section de législation du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données. L'APD sera informée en détail et sans délai des délibérations du CSI. Le CSI fera rapport, à titre informatif (grâce à un lien vers la publication sur le site web), en communiquant (i) les bonnes pratiques, les règles et les délibérations après la période visée à l'alinéa précédent et (ii) le rapport annuel.

En résumé, le projet de loi protège la vie privée en cas de transfert de données en fixant en effet le statut du comité de sécurité de l'information applicable tant en cas de maladies contagieuses que dans les autres situations dans lesquelles ce comité est compétent.

Le ministre remercie les services de la Chambre pour leur relecture minutieuse du projet de loi. Les modifications – principalement de nature technique – proposées par les services améliorent la qualité du projet de loi.

Le ministre tient à attirer l'attention sur trois corrections car elles auront également un impact sur l'application de la loi.

L'article 8 contient une erreur de traduction. Le transporteur contrôle seulement le PLF à l'embarquement. La version française mentionne également le débarquement, ce qu'il convient de corriger.

enkele wijze zal worden verhinderd in de uitoefening van haar bevoegdheden, zijnde zowel een adviserende bevoegdheid, alsook een inspectiebevoegdheid (al dan niet op grond van een klacht), zijnde dus de controlebevoegdheid. Op grond van deze laatste kan ze desgevallend overgaan tot sancties. Op deze manier wordt tevens een antwoord geboden aan de bezorgdheid van de Raad van State.

Hierbij kan trouwens worden beklemtoond dat ook de Europese regelgeving inmiddels voorziet in de oprichting van dergelijk onafhankelijk en multidisciplinair orgaan. Enerzijds bepaalt artikel 7 van de Data governance verordening 2022/868 van 30 mei 2022 dat elke lidstaat een of meer bevoegde organen aanwijst, die bevoegd kunnen zijn voor een specifieke sector, om de openbare lichamen die toegang met het oog op hergebruik van persoonsgegevens verlenen of weigeren, bij te staan. Anderzijds wordt krachtens een voorstel voor een Verordening betreffende de Europese ruimte voor gezondheidsgegevens bepaald dat de lidstaten een of meer instanties voor toegang tot gezondheidsgegevens moeten oprichten.

De bestuurlijke maatregelen van het IVC zijn ten slotte niet onderworpen aan voorafgaande adviezen van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Gegevensbeschermingsautoriteit wordt omstandig en snel geïnformeerd over de beraadslagingen van het IVC. Het IVC brengt ter informatieve titel verslag uit (via een link naar de publicatie op de website) door mededeling van (i) de goede praktijken, regels en beraadslagingen na de periode bedoeld in het vorige lid, en (ii) het jaarlijks verslag.

Samenvattend kan worden gesteld dat het wetsontwerp de persoonlijke levenssfeer beschermt bij overdracht van gegevens, meer bepaald door het statuut van het informatieveiligheidscomité te regelen, zowel in het kader van besmettelijke ziekten als in andere situaties waar het comité bevoegdheid heeft.

De minister dankt de diensten van de Kamer voor de grondige herlezing van het wetsontwerp. De door hen voorgestelde aanpassingen die vooral van technische aard zijn verhogen de kwaliteit van het wetsontwerp.

De minister houdt er aan drie correcties te vermelden omdat deze ook een impact hebben op de toepassing van de wet.

In artikel 8 is er een vertaalfout, de controle van het PLF door de vervoerder gebeurt enkel bij het instappen. In het Frans is ook het uitstappen vermeld. Dit wordt geschrapt.

L'article 12 renvoie à l'"alinéa 4" du texte alors qu'il convient de renvoyer à son alinéa 3. Ce point sera également corrigé.

Dans les articles 12 et 13, il est question de jours ouvrables en français et de jours civils en néerlandais. Dès lors qu'il s'agit de jours ouvrables, la version néerlandaise sera modifiée.

Le secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée, de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre indique que les dispositions relatives au CSI découlent d'une concertation entre le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique et le secrétaire d'État motivée par le fait que le CSI se compose de deux chambres: une chambre "sécurité sociale et santé" et une chambre "autorité fédérale". Deux lois doivent être modifiées pour fixer le statut du CSI: la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale (modifiée par l'article 12) et la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral (modifiée par l'article 13).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

La Cour constitutionnelle, le Conseil d'État et l'Autorité de protection des données (APD) ont formulé une série d'observations concernant le manque de contrôle de l'APD et du Parlement sur le fonctionnement du Comité de sécurité de l'information (CSI).

Mme Frieda Gijbels (N-VA) se demande tout d'abord si les solutions proposées par le projet de loi à l'examen en réponse à ces observations sont suffisantes.

L'intervenante estime que les propositions visant à renforcer le contrôle parlementaire ne sont pas assez directes ou explicites. Mme Gijbels présentera plusieurs amendements en vue d'apporter des adaptations supplémentaires.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) se pose la question de savoir pourquoi les autres articles de ce projet de loi ne sont pas discutés en commission de la Santé et de l'Égalité des Chances. Il s'agit en effet de restrictions de libertés liées à des questions de menaces sur la santé publique. Les articles qui traitent de la terminologie, de la proportionnalité, des critères

In artikel 12 wordt verwezen naar het "vierde lid" van de tekst, dit moet "derde lid" zijn. Ook dit wordt aangepast.

In artikelen 12 en 13 wordt in het Frans gesproken van werkdagen, en in het Nederlands van kalenderdagen. Dit moet werkdagen zijn. De Nederlandstalige versie wordt aangepast.

De staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, verduidelijkt dat de bepalingen met betrekking tot het IVC in overleg tussen de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid en de staatssecretaris tot stand zijn gekomen. De reden hiervoor is dat het IVC is samengesteld uit twee kamers, namelijk de kamer sociale zekerheid en gezondheid en de kamer federale overheid. Om het statuut van het IVC te regelen, moeten er twee wetten worden aangepast, namelijk de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid (in artikel 12) en de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (in artikel 13).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) hebben een reeks opmerkingen geformuleerd inzake het gebrek aan toezicht door de GBA en het Parlement op de werking van het informatieveiligheidscomité (IVC).

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) vraagt zich om te beginnen af of de oplossingen die in het voorliggende wetsontwerp worden voorgesteld om tegemoet te komen aan deze opmerkingen wel volstaan.

De spreker vindt dat de voorstellen om het toezicht door het Parlement te verhogen niet direct of expliciet genoeg zijn. Mevrouw Gijbels zal een aantal amendementen indienen om nog enkele aanpassingen door te voeren.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) vraagt zich af waarom de andere artikelen van dit wetsontwerp niet in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen worden besproken. Het betreft immers vrijheidsbeperkingen in verband met kwesties van bedreigingen voor de volksgezondheid. Ook de artikelen die betrekking hebben op de terminologie, op de evenredigheid en op

d'application avaient, selon l'oratrice, aussi leur place dans cette commission. Si le projet de loi est discuté le 27 avril 2023 en commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, M. Frank Vandenbroucke, y répondra-t-il à certaines questions?

M. Patrick Prévot (PS) rappelle que ce projet de loi donne une base légale au CSI pour enfin protéger la vie privée des citoyens lors de la communication de données à caractère personnel. Toutes les critiques soulevées depuis la mise en place de cet organe devaient, selon lui, être entendues et des correctifs s'imposaient. Le député applaudit la volonté du ministre et du secrétaire d'État de répondre aux remarques de la Cour constitutionnelle en octroyant suffisamment de garanties dans le cadre du traitement de données à caractère personnel et notamment de données de santé.

Désormais, le CSI est placé sous la supervision des ministres compétents. Ceux-ci peuvent d'ailleurs exiger d'adapter une délibération qui ne serait pas conforme aux dispositions de la loi et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée.

Le projet de loi clarifie les actes pris par le CSI. Le Parlement pourra jouer son rôle de contrôle puisque le CSI lui remettra chaque année un rapport.

Enfin, le texte à l'étude apporte une clarification quant aux rôles du CSI et de l'APD. L'orateur les résume brièvement.

Il existe donc un certain nombre de balises et l'intervenant s'en réjouit. Il salue ces avancées et ces modifications. Il y voit un pas en avant pour la mise en place d'un organe de contrôle, qui permettra d'offrir une certaine efficacité dans l'intérêt du patient, tout en protégeant la vie privée et les données à caractère personnel du citoyen.

M. Steven Creyelman (VB) regrette que l'intégralité – ou à tout le moins la majeure partie – du projet de loi ne soit pas examinée en commission de la Santé et de l'Égalité des chances.

L'intervenant rappelle ensuite la critique émise par le Conseil d'État au sujet de l'absence de contrôle parlementaire sur le CSI. Le ministre y a répondu en instaurant un rapportage plus rapide des délibérations. Le ministre convient-il que ces solutions restent des

de toepassingscriteria moesten volgens de spreekster in die commissie worden besproken. Als het wetsontwerp op 27 april 2023 in de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken wordt besproken, zal de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, de heer Frank Vandenbroucke, daar op bepaalde vragen antwoorden?

De heer Patrick Prévot (PS) herinnert eraan dat dit wetsontwerp een wettelijke basis geeft aan het IVC om eindelijk het privéleven van burgers te beschermen bij de mededeling van persoonsgegevens. Hij is van oordeel dat naar alle kritiek die sinds de instelling van dat orgaan werd opgeworpen, moest worden geluisterd en dat verbeteringen noodzakelijk waren. Het lid is ingenomen met de wens van de minister en van de staatssecretaris om gevolg te geven aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof door in voldoende garanties te voorzien in het raam van de verwerking van persoonsgegevens en met name van gezondheidsgegevens.

In de toekomst zal het IVC onder het toezicht van de bevoegde ministers worden geplaatst. Die kunnen trouwens de aanpassing eisen van een beraadslaging die niet in overeenstemming zou zijn met de bepalingen van de wet en van elke andere regelgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Het wetsontwerp verduidelijkt de beslissingen die het IVC neemt. Het Parlement zal zijn controleopdracht kunnen vervullen aangezien het IVC hem jaarlijks een verslag zal bezorgen.

Tot slot geeft de voorliggende tekst een verduidelijking over de taken van het IVC en de GBA. De spreker vat ze kort samen.

Er bestaat dus een aantal bakens, wat de spreker verheugt. Hij juicht die vooruitgang en die wijzigingen toe. Hij ziet het als een stap vooruit voor de instelling van een controleorgaan, waardoor in het belang van de patiënt een bepaalde doeltreffendheid zal kunnen worden geboden en waarbij tegelijk het privéleven en de persoonsgegevens van de burger worden beschermd.

De heer Steven Creyelman (VB) betreurt het dat niet het hele wetsontwerp, of toch het grootste deel ervan, in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen wordt besproken.

De spreker herhaalt vervolgens de kritiek van de Raad van State op het gebrek aan parlementaire controle op het IVC. De minister komt eraan tegemoet door de invoering van een snellere rapportage van de beraadslagingen. Vindt de minister ook niet dat deze oplossingen indirecte

formes indirectes de contrôle parlementaire? N'existe-t-il pas d'autres possibilités?

Selon *M. Daniel Bacquelaine (MR)*, le texte à l'étude touche à deux dilemmes. Il aborde d'une part le dilemme liberté-sécurité. D'autre part, il traite de la protection collective de la société par rapport à la vie privée des individus.

Ce projet de loi apporte de la clarté dans les rôles respectifs des différentes institutions et prend en compte les remarques du Conseil d'État et de la Cour constitutionnelle, permettant ainsi de garantir les droits fondamentaux tout en apportant une plus-value en matière de protection de la santé publique. Ce texte prévoit une meilleure surveillance par le pouvoir exécutif d'une part et un meilleur contrôle parlementaire d'autre part. L'orateur soutiendra dès lors ce projet de loi.

Mme Nawal Farih (cd&v) se félicite que les différents avis aient été pris en compte dans le projet de loi à l'examen.

L'intervenante demande quelles sont les questions et observations qui ont été formulées par la Commission européenne sur le fonctionnement du CSI.

Elle indique en conclusion qu'elle soutiendra le projet de loi.

D'après *Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)*, le projet de loi à l'étude comprend deux volets.

Le premier volet vise à permettre au gouvernement de prendre des mesures de restrictions de voyage et de PLF en dehors de périodes où la "loi pandémie" serait activée. L'oratrice s'interroge sur l'utilité de cette nouvelle arme donnée au gouvernement dans la lutte contre les épidémies. En effet, s'il est important de pouvoir dans certains cas empêcher des maladies infectieuses d'entrer sur le territoire belge, la députée rejoint la critique de l'APD selon laquelle la justification donnée dans le cadre de ce projet de loi s'apparente aux cas où la "loi pandémie" pourrait déjà s'appliquer.

L'oratrice était et reste très critique par rapport à cette loi. Elle donne beaucoup trop de pouvoir au gouvernement, avec un contrôle parlementaire réduit au minimum. Elle ne permet aucune discussion démocratique avec les travailleurs qui devront appliquer et subir les mesures destinées à lutter contre l'épidémie.

vormen van parlementaire controle blijven? Ziet hij geen andere mogelijkheden?

De heer Daniel Bacquelaine (MR) is van oordeel dat de voorliggende tekst twee dilemma's betreft: enerzijds is er het dilemma vrijheid-veiligheid en anderzijds is er de collectieve bescherming van de samenleving ten aanzien van het privéleven van de individuen.

Dit wetsontwerp verduidelijkt de respectieve rollen van de verschillende instellingen en houdt rekening met de opmerkingen van de Raad van State en van het Grondwettelijk Hof, waardoor de grondrechten kunnen worden gewaarborgd en tegelijk een meerwaarde wordt geboden op het gebied van de bescherming van de volksgezondheid. Deze tekst voorziet enerzijds in een beter toezicht door de uitvoerende macht en anderzijds in een betere parlementaire controle. De spreker zal dit wetsontwerp dan ook steunen.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) verheugt er zich over dat er in dit wetsontwerp rekening is gehouden met de verschillende adviezen.

Ze verneemt graag welke vragen en opmerkingen de Europese Commissie heeft geformuleerd met betrekking tot de werking van het IVC.

De spreekster geeft tot slot aan het wetsontwerp te zullen steunen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) stipt aan dat het voorliggend wetsontwerp twee delen omvat.

Het eerste deel moet de regering de mogelijkheid bieden maatregelen inzake reisbeperkingen en het PLF te nemen buiten de periodes waarin de pandemiewet van toepassing zou zijn. De spreekster stelt zich vragen bij het nut van dat nieuwe wapen dat de regering in handen zou krijgen om epidemieën te bestrijden. In bepaalde gevallen is het inderdaad belangrijk dat men kan verhinderen dat besmettelijke ziektes het Belgische grondgebied kunnen binnenraken, maar het lid schaart zich achter de kritiek van de GBA dat de verantwoording die in het kader van dit wetsontwerp wordt gegeven, aanleunt bij de gevallen waarin de pandemiewet al zou kunnen worden toegepast.

De spreekster stond in het verleden al heel kritisch ten aanzien van die wet en dat is nu niet anders. Die wet geeft de regering veel te veel macht, terwijl het parlementaire toezicht tot een minimum is gereduceerd. Ze laat geen enkele ruimte voor een democratisch debat met de werknemers die de maatregelen om de epidemie tegen te gaan zullen moeten toepassen en ondergaan.

La “loi pandémie” prévoit néanmoins une confirmation obligatoire par le Parlement ainsi qu’un rapportage régulier. Ces obligations ont au moins le mérite d’exister et de permettre une discussion. L’intervenante regrette l’absence de ces points dans le nouveau texte. Le ministre va donc un pas plus loin dans sa logique en autorisant le gouvernement à prendre des mesures sans prévoir le moindre contrôle parlementaire.

Le second volet concerne le CSI. Ce comité est très critiqué par la société civile et les experts en matière de protection des données à caractère personnel. En principe, lorsqu’un État veut transmettre les données des citoyens à un service, cela se décide par un parlement et doit être coulé dans une loi. Or, en Belgique, c’est le CSI qui décide dans l’ombre et sans aucun contrôle démocratique de l’usage que fera l’État de ces données. Cette situation a d’ailleurs déjà été censurée par la Cour constitutionnelle. Le projet de loi à l’étude ne changera sur ce point pas grand-chose à la situation actuelle. Comme le souligne l’APD, le caractère obligatoire des délibérations du CSI est maintenu et même confirmé par le projet de loi. Le CSI aura toujours un pouvoir décisionnel, alors que l’APD recommandait de limiter ces délibérations à des points purement techniques et secondaires.

En conclusion, Mme Merckx ne soutiendra pas ce projet de loi qui vise dans son volet PLF à augmenter davantage les pouvoirs du gouvernement plutôt que d’organiser un vrai débat démocratique sur les mesures à prendre contre les épidémies. Elle s’abstiendra sur les dispositions liées au CSI, car certaines mesures telles que l’obligation d’un rapport annuel sont positives. La députée regrette que cette mesure ne change rien au fond du problème.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) se félicite de la mise en place d’un cadre légal concernant les restrictions de voyage susceptibles d’être instaurées dans le cas où la santé publique serait menacée par une maladie infectieuse présente dans un autre pays ou une autre zone.

Bien qu’il existe un cadre juridique européen visant à renforcer la cohérence des politiques des différents États membres, la décision d’instaurer ou non des restrictions de voyage relève de la compétence des États membres.

Des décisions très diverses ont été prises lors de la crise du coronavirus. Si tous les pays européens n’imposent pas les mêmes restrictions de voyage, la

De pandemiewet voorziet niettemin in een verplichte bekrachtiging door het Parlement en in een regelmatige rapportering. Die verplichtingen hebben op zijn minst de verdienste dat ze bestaan en een debat mogelijk maken. De spreekster betreurt dat die aspecten in dit nieuwe wetsontwerp ontbreken. De minister gaat dus nog een stap verder in zijn logica door de regering toe te staan maatregelen te nemen zonder dat er enigszins parlementair toezicht kan worden uitgeoefend.

Het tweede deel van het wetsontwerp heeft betrekking op het IVC. Dat informatieveiligheidscomité wordt fel bekritiseerd door het middenveld en de deskundigen inzake de bescherming van persoonsgegevens. Wanneer een Staat de gegevens van de burgers aan een bepaalde dienst wil bezorgen, moet de beslissing daarover in een parlement worden genomen en in een wet worden gegoten. In België wordt die beslissing echter tersluiks genomen door het IVC zonder enig democratisch toezicht op de manier waarop de Staat die gegevens zal gebruiken. Die situatie werd trouwens al aan de kaak gesteld door het Grondwettelijk Hof. Het voorliggende wetsontwerp zal wat dat betreft niet veel veranderen aan de huidige situatie. Zoals de GBA benadrukt, wordt het verplichte karakter van de beraadslagingen van het IVC in dit wetsontwerp behouden en zelfs bevestigd. Het IVC zal nog altijd beslissingsmacht hebben, hoewel de GBA heeft aanbevolen die beraadslagingen te beperken tot de louter technische en bijkomstige aspecten.

Tot besluit kondigt mevrouw Merckx aan dit wetsontwerp niet te zullen steunen. In het deel met betrekking tot het PLF strekt het er immers toe de regering meer bevoegdheden te geven in plaats van een echt democratisch debat te organiseren over de maatregelen om epidemieën te bestrijden. Wat de bepalingen inzake het IVC betreft, zal de spreekster zich onthouden, omdat bepaalde maatregelen positief zijn, zoals de verplichting om jaarlijks een verslag uit te brengen. Het lid betreurt dat die maatregel niets verandert aan de kern van het probleem.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) vindt het een goede zaak dat er een wettelijk kader komt met betrekking tot reisbeperkingen in het geval dat de volksgezondheid wordt bedreigd door een infectieziekte in een ander land of gebied.

Ondanks een Europees juridisch kader om een coherent beleid tussen de lidstaten te faciliteren, blijft het de bevoegdheid van de lidstaten om reisbeperkingen al dan niet in te voeren.

Tijdens de coronacrisis was er een grote diversiteit aan beslissingen. Als niet alle Europese landen dezelfde reisbeperkingen opleggen, dan bestaat het risico dat de

maladie infectieuse en question risque de se propager à partir des pays qui n'imposent pas de restrictions de voyage.

L'intervenant estime que l'instauration de restrictions de voyage n'aurait pas permis d'arrêter la propagation d'un virus comme celui du COVID-19. Telle n'est d'ailleurs pas la portée de cette initiative. De telles restrictions peuvent toutefois retarder l'arrivée d'une maladie infectieuse, ce qui permet aux autorités de mieux s'organiser et de se préparer à la situation qui risque de se présenter.

En cas d'absence ou d'utilisation frauduleuse des documents de voyage requis, l'accès au territoire belge peut être refusé. Cette règle ne s'applique toutefois pas en ce qui concerne l'obligation relative au PLF. Quelle en est la raison? Cette obligation est-elle considérée comme une mesure disproportionnée?

En ce qui concerne le CSI, l'intervenant se félicite que le projet de loi à l'examen indique clairement ce qu'est une délibération, qu'il prévoit que le ministre exerce le contrôle administratif et que le Parlement reçoit toutes les informations nécessaires. Dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, le ministre compétent peut exiger du CSI, de manière motivée et dans le respect de la législation en vigueur, qu'il adapte cette délibération sur les points qu'il indique. Ce délai de quatre jours est-il suffisant pour permettre un traitement sérieux du dossier?

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) estime que les principes de base figurant dans le projet de loi apportent une réponse satisfaisante aux préoccupations du Conseil d'État et de l'APD.

L'intervenante considère par ailleurs que les parlementaires auraient pu veiller eux-mêmes à réunir les deux commissions compétentes pour discuter ensemble du projet de loi.

La membre soutiendra le projet de loi à l'examen.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) souligne pour commencer l'importance de l'enjeu du projet de loi. Il convient en effet de trouver une proportionnalité entre des intérêts qui ne sont pas toujours convergents, à savoir une situation (sanitaire) d'urgence d'une part et l'importance du respect de données médicales ou de données personnelles sensibles d'autre part.

Le contexte d'une lutte contre une épidémie ne justifie, selon elle, pas que soit donnée une forme de carte blanche au CSI quant à l'utilisation de ces données. La Commission européenne et la Cour constitutionnelle ont également formulé des critiques majeures à ce sujet.

infectieziekte toch binnendringt via die landen zonder reisbeperkingen.

De spreker is de mening toegedaan dat een virus als COVID-19 niet had kunnen worden tegengehouden met reisbeperkingen. Het is ook niet de bedoeling van dit initiatief. Reisbeperkingen kunnen echter wel het binnenkomen van een infectieziekte vertragen, waardoor de overheden zich beter kunnen organiseren en voorbereiden op wat mogelijks gaat komen.

Bij gebrek aan of fraude met de vereiste reisdocumenten, kan de toegang tot het Belgische grondgebied worden geweigerd. Dat geldt echter niet voor de verplichting inzake het PLF. Waarom niet? Wordt deze verplichting als een niet proportionele maatregel beschouwd?

Met betrekking tot het IVC, vindt de spreker het een goede zaak dat de betekenis van een beraadslaging duidelijk wordt omschreven, dat de minister het bestuurlijk toezicht uitoefent en dat het Parlement alle nodige informatie ontvangt. De beslissingsbevoegde minister kan binnen de vier werkdagen na de ontvangst van de beraadslaging op een gemotiveerde wijze en met inachtneming van de geldende wetgeving aan het IVC opleggen om de beraadslaging aan te passen op de punten die hij aangeeft. Is die termijn van vier dagen voldoende om dit op een ernstige manier te kunnen doen?

Voor *mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit)* geven de basisprincipes die verwerkt zijn in het wetsontwerp een afdoend antwoord op de bekommernissen van de Raad van State en de GBA.

Ze is verder van mening dat de parlementsleden er zelf hadden kunnen voor zorgen om de twee bevoegde commissies bijeen te brengen om samen het wetsontwerp te bespreken.

Het lid zal dit wetsontwerp steunen.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) benadrukt allereerst dat het wetsontwerp een belangrijk vraagstuk betreft. Het komt er immers op aan evenredigheid te vinden tussen belangen die niet altijd overeenstemmen, namelijk een nood(gezondheids)situatie enerzijds en de inachtneming van de vertrouwelijkheid van medische gegevens of van gevoelige persoonsgegevens anderzijds.

Volgens de spreekster verantwoordt de context dat een epidemie wordt bestreden niet dat het IVC de vrije hand krijgt om met dergelijke gegevens om te gaan. Ook de Europese Commissie en het Grondwettelijk Hof hebben grote kritiek geuit dienaangaande.

La solution apportée dans le projet de loi à l'étude à ce point de critique consiste à accorder au gouvernement le rôle de contrôleur du CSI. L'oratrice fait remarquer à ce sujet que le gouvernement est par conséquent aussi bien commanditaire que contrôleur du CSI. Cela est problématique. Cette solution ne garantit en outre, selon elle, pas que soit trouvé un équilibre suffisant entre des intérêts qui ne sont pas nécessairement convergents, ni d'avoir un contrôle suffisant quant au respect des normes relatives aux données à caractère personnel ou sensibles. Elle doute en effet que la personne désignée par le gouvernement soit toujours un expert en la matière. Or, il est selon elle crucial d'avoir, pour contrôler le CSI, un contrepoids doté d'une grande expertise et d'indépendance en la matière.

Elle se pose dès lors la question de savoir pourquoi l'APD, qui dispose de cette expertise et indépendance, a été écartée. Dans le considérant 32 de son avis, l'APD formulait pourtant une suggestion du dispositif à intégrer dans le projet de loi. Or, ce dispositif ne se retrouve pas tel quel dans le projet de loi. Le ministre a transformé la proposition de l'APD en quelque chose de beaucoup plus *soft* et donne au CSI un champ d'application plus large. La députée déposera par conséquent un amendement qui remette l'APD dans la boucle en matière de contrôle.

Le ministre compétent peut, s'il constate qu'une délibération du CSI n'est pas conforme aux dispositions de la loi concernée et de toute autre réglementation relative à la protection de la vie privée, exiger du CSI, dans les quatre jours ouvrables, qu'il l'adapte sur les points indiqués.

La députée juge ce délai fort court. C'est pour cette raison qu'elle déposera l'amendement n° 3 et 4 (DOC 55 3264/002) visant à prolonger ce délai à 10 jours ouvrables et permettant que celui-ci soit ramené à 4 jours ouvrables en cas de situation d'urgence.

Mme Fonck fait enfin remarquer l'absence dans le projet de loi d'obligation du CSI à tenir compte des remarques du gouvernement.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) estime que si le PLF est une mesure justifiée, elle n'en reste pas moins une mesure attentatoire aux libertés individuelles qui impose d'opérer une juste proportionnalité. Or, durant la crise sanitaire, le CSI pouvait partager et traiter des informations sensibles sans contrôle du Parlement ou droit de regard de l'APD. Cela était, selon l'intervenante, inacceptable. C'est d'ailleurs ce qui a poussé la Cour constitutionnelle à annuler l'habilitation conférée à

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp beoogt te voorzien in de volgende oplossing voor dit punt van kritiek: de regering krijgt de rol van controleur van het IVC toebedeeld. De spreker wijst erop dat de regering in dat geval zowel opdrachtgever als toezichthouder van het IVC is. Dat is problematisch. Volgens de spreker waarborgt die oplossing bovendien niet dat een voldoende evenwicht wordt gevonden tussen belangen die niet noodzakelijkerwijs overeenstemmen, noch dat voldoende toezicht wordt uitgeoefend op de inachtneming van de normen betreffende persoonlijke of gevoelige gegevens. Ze betwijfelt immers dat de door de regering aangewezen persoon altijd een deskundige ter zake zal zijn. De spreker is echter van oordeel dat het cruciaal is om bij het toezicht op het IVC een tegenwicht te hebben met een grote deskundigheid en onafhankelijkheid ter zake.

Derhalve vraagt ze waarom de over die deskundigheid en onafhankelijkheid beschikkende GBA aan de kant werd geschoven. In considerans 32 van haar advies had de GBA nochtans een suggestie gedaan inzake de in het wetsontwerp op te nemen regeling. Welnu, in het huidige wetsontwerp werd die regeling niet als zodanig opgenomen. De minister heeft het voorstel van de GBA fors afgezwakt en heeft voorzien in een ruimer toepassingsgebied voor het IVC. Derhalve zal de spreker een amendement indienen dat ertoe strekt de GBA opnieuw deel te laten uitmaken van het toezicht.

Indien de bevoegde minister vaststelt dat een beraadslaging van het IVC niet in overeenstemming is met de bepalingen van de betreffende wet of met enige andere regelgeving betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, kan hij het IVC verzoeken om binnen vier werkdagen de aangegeven punten aan te passen.

De spreker vindt die termijn zeer kort. Daarom zal ze de amendementen nrs. 3 en 4 (DOC 55 3264/002) indienen, ertoe strekkende die termijn te verlengen tot tien werkdagen, met de mogelijkheid om die in noodgevallen terug te brengen tot vier werkdagen.

Tot slot wijst mevrouw Fonck erop dat het wetsontwerp het IVC niet verplicht rekening te houden met de opmerkingen van de regering.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) is van oordeel dat, hoewel het PLF een verantwoorde maatregel is, het niettemin een maatregel betreft die de individuele vrijheden aantast en aldus een billijke evenredigheid vereist. Tijdens de gezondheids crisis mocht het IVC echter gevoelige informatie delen en verwerken zonder enige vorm van toezicht door het Parlement of controle door de GBA. De spreker acht zulks onaanvaardbaar. Dat is trouwens de reden waarom het Grondwettelijk

l'institution chargée d'autoriser la communication de données privées à d'autres organismes.

Le projet de loi à l'étude a voulu tenir compte de l'arrêt de la Cour constitutionnelle en mettant fin à cette pratique et en clarifiant la relation entre l'APD et le CSI. Le texte prévoit que chaque autorisation de partage par le CSI soit soumise à l'APD, mais sans savoir qui aura le dernier mot. Par ailleurs, le texte ne tient compte des remarques de la Cour constitutionnelle que de manière partielle. En effet, tout ce qui a trait au faible contrôle de l'APD sur les délibérations du CSI n'est pas modifié. C'est d'ailleurs aussi ce que fait remarquer le Conseil d'État dans son avis.

Pour l'oratrice, un autre problème se situe au niveau de la mise en œuvre du formulaire PLF. En effet, celle-ci serait laissée à l'appréciation du gouvernement. Or, ce faisant, on reste dans la même logique que celle dans laquelle s'est inscrite la "loi pandémie" et qui était vivement critiquée, notamment par les associations et le Conseil d'État. La délégation confiée au CSI porte-t-elle sur des points de détail ou sur des éléments essentiels? S'il s'agit d'éléments essentiels, cela poserait problème à Mme Rohonyi. Le soutien ou non qu'elle accordera au projet de loi dépendra de la réponse du ministre.

B. Réponses du ministre et du secrétaire d'État

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, précise que c'est le Parlement lui-même qui a réparti l'examen du projet de loi entre deux commissions. Le ministre comprend les observations de Mme Hennuy, mais il souligne que la ministre de l'Intérieur est également compétente pour certains aspects du projet de loi, car elle a autorité en ce qui concerne les restrictions de voyage.

Il n'est pas question de donner un blanc-seing, ni en ce qui concerne le rôle du CSI, ni sur le fond. Le ministre est convaincu que la proportionnalité est garantie à la fois sur le fond et pour ce qui est du rôle du CSI. Les mesures à prendre doivent toujours être proportionnées. Les restrictions de voyage s'inscrivent dans un contexte européen. Ce contexte a évolué, mais il existe un cadre proportionné qui maintient un juste équilibre entre la libre circulation et les défis en matière de santé publique.

Hof de aan de instelling verleende machtiging om aan andere instellingen persoonsgegevens mee te delen, heeft vernietigd.

Dit wetsontwerp heeft beoogd rekening te houden met het arrest van het Grondwettelijk Hof door een einde te maken aan die praktijk en door de verhouding tussen de GBA en het IVC te verduidelijken. De tekst bepaalt dat elke machtiging tot het delen van informatie door het IVC moet worden voorgelegd aan de GBA, maar zonder te verduidelijken wie het laatste woord zal hebben. Bovendien houdt de tekst slechts ten dele rekening met de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof. Zo werden immers geen wijzigingen aangebracht inzake alles wat verband houdt met het geringe toezicht van de GBA op de beraadslagingen van het IVC. Dat is trouwens ook iets dat de Raad van State in zijn advies opmerkt.

Een ander probleem voor de spreekster betreft de uitvoering van het PLF-formulier. Die uitvoering zou immers aan de regering worden overgelaten. Dan wordt echter dezelfde logica gevolgd als bij de pandemiewet, waarop onder meer de verenigingen en de Raad van State felle kritiek hebben geuit. Betreft de delegatie aan het IVC details of essentiële elementen? Mocht een en ander betrekking hebben op essentiële elementen, dan zou dat voor mevrouw Rohonyi problematisch zijn. Derhalve zal het antwoord van de minister bepalen of de spreekster het wetsontwerp zal steunen.

B. Antwoorden van de minister en van de staatssecretaris

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, verduidelijkt dat het Parlement zelf het voorliggende wetsontwerp over twee commissies heeft gespreid. De minister begrijpt de opmerkingen van mevrouw Hennuy maar ook de minister van Binnenlandse Zaken is bevoegd voor een aantal aspecten van het wetsontwerp aangezien zij het gezag heeft over de reisbeperkingen.

Er wordt geen vrijgeleide gegeven voor wat de rol van het IVC betreft. Ook ten gronde is er geen vrijgeleide. De minister is er ervan overtuigd dat de proportionaliteit ten gronde en over de rol van het IVC wordt gevrijwaard. De te nemen maatregelen moeten steeds evenredig zijn. Er is een Europese context over reisbeperkingen. Deze context is geëvolueerd maar er is een evenredig kader dat het midden houdt tussen vrij verkeer en de uitdagingen op het vlak van volksgezondheid.

Le ministre opère une distinction entre deux aspects que le débat a mis en avant et qui transparaissent également dans les amendements.

Le premier porte sur la discussion relative au rôle de l'APD par rapport au rôle du CSI. Le deuxième aspect concerne le CSI qui prend des décisions administratives. Que faire lorsque le CSI organise l'illégalité?

L'article 13 du projet de loi est particulièrement limpide. Le ministre compétent qui assiste aux réunions du CSI par le biais de son représentant peut, dans les quatre jours ouvrables à compter de la réception de la délibération, exiger du CSI qu'il l'adapte sur les points qu'il indique. Dans la version française, le verbe "exiger" est utilisé pour "*opleggen*" au lieu de la traduction littérale "imposer". Il s'agit d'une autre terminologie qui, selon le ministre, revient au même et qui contient effectivement une obligation pour le CSI. Selon Mme Fonck, il est nécessaire d'inscrire qu'il s'agit d'une obligation, comme le prévoient les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 55 3264/002). Le ministre estime que ces amendements sont superflus.

Les observations formulées par Mme Fonck attirent l'attention sur deux points. La modification doit bien évidemment s'effectuer par et au sein du CSI. Si le ministre n'est pas satisfait de la modification, il réitère son objection. Il y a ensuite un "carrousel" qui s'engage jusqu'à ce qu'un équilibre soit finalement trouvé.

Le deuxième point concerne le scénario dans lequel le CSI et le ministre maintiennent leur position. Dans ce cas, il y a une instance chargée d'une mission administrative qui entre dans l'illégalité. Cette situation peut se produire. Le ministre souligne que la délibération est une autorisation, pas une obligation. Il peut toujours interdire à son administration de transmettre des données parce que l'autorisation donnée par le CSI ne correspond pas à sa propre vision quant aux éléments devant figurer dans l'autorisation en question.

Le ministre peut également se tourner vers le Conseil d'État parce qu'il n'est pas d'accord avec la délibération. C'est chercher un peu loin, car il est beaucoup plus simple pour le ministre d'interdire à son administration de transmettre les données.

Qu'advient-il si le ministre n'agit pas et laisse faire? Cette décision pourrait alors être attaquée devant le Conseil d'État par une autre partie. De même, le Parlement peut relever les membres du CSI de leur fonction parce qu'ils n'appliquent pas la loi.

De minister maakt een onderscheid tussen twee aspecten die in het debat naar voor komen en die ook in de amendementen tot uiting komen.

Het eerste aspect betreft de discussie over de rol van de GBA versus de rol van het IVC. Het tweede aspect betreft het IVC dat administratieve beslissingen neemt. Wat valt er te doen wanneer het IVC de onwettelijkheid organiseert?

Artikel 13 van het wetsontwerp is bijzonder duidelijk. De bevoegde minister die met een vertegenwoordiger aanwezig is in het IVC, kan binnen de vier werkdagen na ontvangst van de beraadslaging opleggen aan het IVC de beraadslaging aan te passen op de punten die de minister aangeeft. In de Franse vertaling wordt het werkwoord "*exiger*" gebruikt in plaats van de letterlijke vertaling "*imposer*". Het gaat om een ander taalgebruik dat volgens de minister op hetzelfde neerkomt. Dit houdt inderdaad een verplichting in voor het IVC. Volgens mevrouw Fonck moet er ingeschreven worden dat het om een verplichting gaat, zoals bepaald in de amendement nrs. 1 en 2 (DOC 55 3264/002). Voor de minister zijn deze amendementen overbodig.

De opmerkingen van mevrouw Fonck brengen twee kwesties onder de aandacht. De aanpassing moet natuurlijk gebeuren door en in het IVC. Indien de minister niet tevreden is met de aanpassing, dan herhaalt hij zijn bezwaar. Dan is er een carrousel tot er uiteindelijk een evenwicht gevonden wordt.

De tweede kwestie behelst de situatie waarin het IVC en de minister bij hun standpunt blijven. Dan is er een instantie met een administratieve opdracht die zich in de onwettelijkheid begeeft. Deze situatie kan zich voordoen. De minister onderstreept dat de beraadslaging een machtiging is, het is geen verplichting. De minister kan steeds aan zijn administratie verbieden gegevens door te geven omdat de door het IVC gegeven machtiging niet strookt met de visie van de minister op wat er in die machtiging moest staan.

De minister kan ook naar de Raad van State gaan omdat hij het niet eens is met de beraadslaging. Dit is wel verzocht. Het is immers veel eenvoudiger voor de minister om aan de administratie te verbieden gegevens door te geven.

Wat indien de minister niet handelend optreedt en alles laat gebeuren? Dan kan die beslissing door een andere partij aangevochten worden bij de Raad van State. Ook het Parlement kan de leden van het IVC ontslaan omdat ze de wet niet toepassen.

Le ministre résume en indiquant que lorsqu'un conflit éclate entre une instance qui délivre une autorisation et le ministre, le ministre, le Parlement ou le pouvoir judiciaire peuvent intervenir. Les amendements de Mme Fonck n'apporteront aucun changement en la matière.

Le ministre évoque le rôle de l'APD. L'APD joue un rôle essentiel sur le plan normatif et réglementaire, qui a des répercussions normatives fondamentales. Ce rôle est consultatif, mais s'étend aussi au contrôle et à la sanction. Le CSI prend, au contraire, des décisions administratives à portée limitée.

Le ministre a choisi de distinguer clairement les rôles du CSI et de l'APD. C'est le gouvernement qui exerce un contrôle direct sur le CSI en y étant présent en sa qualité de pouvoir exécutif. L'APD est informée et contrôle, elle peut intervenir de sa propre initiative. L'APD n'est toutefois pas mêlée au CSI en y étant représentée. Le rôle de l'APD comme gardienne fondamentale des évolutions normatives est ainsi plus clairement mis en évidence.

Le ministre souligne que le Conseil d'État a indiqué clairement que le projet a été totalement adapté en fonction des observations de la Cour constitutionnelle et de l'APD et d'observations formulées antérieurement par le Conseil d'État.

Le ministre évoque les amendements de Mme Gijbels (DOC 55 3264/002). En Belgique, la Constitution a choisi un pouvoir exécutif. Ce pouvoir exécutif prend une responsabilité politique et a besoin d'une majorité au Parlement. Les lois sont votées au Parlement, les décisions et réglementations administratives sont soumises au contrôle de l'exécutif. Le fonctionnement d'un organe administratif est donc soumis au contrôle de l'exécutif. L'amendement n° 10 de Mme Gijbels prévoyant qu'un tiers des membres du Parlement peut faire la demande s'inscrit dans une conception constitutionnelle différente dans laquelle le Parlement se substitue à l'exécutif.

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, fait siennes les précisions apportées par le ministre Vandenbroucke et par M. Bacquelaine. Il est nécessaire de faire preuve de clarté à propos du fonctionnement d'un outil qui est essentiel et qui s'inscrit dans le cadre d'un dossier spécifique où l'on s'efforce de trouver un équilibre entre la sécurité et le respect de la vie privée.

De minister vat samen. Wanneer er een conflict ontstaat tussen een instantie die een administratieve machtiging geeft en de minister, dan kan de minister, het Parlement of de rechterlijke macht optreden. De amendementen van mevrouw Fonck zullen daar niets aan veranderen.

De minister gaat in op de rol van de GBA. De GBA heeft een fundamentele rol op het niveau van normering, van reglementering met fundamentele normatieve consequenties. Deze rol is adviserend maar ook controlerend en sanctionerend. Het IVC neemt administratieve beslissingen met een beperkte draagwijdte.

De minister heeft er voor gekozen de rollen van het IVC en de GBA duidelijk onderscheiden te houden. Het is de regering die rechtstreeks controle uitoefent op het IVC daar erin aanwezig te zijn als regering. De GBA wordt geïnformeerd en heeft toezicht, de GBA kan optreden op eigen initiatief. Maar de GBA is niet verweven met het IVC door er in vertegenwoordigd te zijn. De rol van de GBA als fundamentele bewaker van wat normatief gebeurt komt zo duidelijker uit de verf.

De minister wijst erop dat de Raad van State duidelijk heeft gemaakt dat het ontwerp volledig werd aangepast aan de opmerkingen van het Grondwettelijk Hof, de GBA en eerdere opmerkingen van de Raad van State.

De minister gaat in op de amendementen van mevrouw Gijbels (DOC 55 3264/002). In België werd grondwettelijk gekozen voor een uitvoerende macht. Deze uitvoerende macht neemt politieke verantwoordelijkheid en heeft een meerderheid nodig in het Parlement. Wetten worden in het Parlement gestemd, besluiten en administratieve reglementeringen vallen onder de controle van de uitvoerende macht. Het functioneren van een administratief orgaan valt dus onder de controle van de uitvoerende macht. Amendement nr. 10 van mevrouw Gijbels waarin ze een derde van de Kamerleden handelend laat optreden kadert in een andere constitutionele opvatting waarbij het Parlement in de plaats treedt van de uitvoerende macht.

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, sluit zich aan bij de verduidelijking die door minister Vandenbroucke en de heer Bacquelaine werd gegeven. Het is nodig duidelijk te zijn over de werking van een tool dat essentieel is en dat kadert in een specifiek dossier waarbij een evenwicht gezocht wordt tussen veiligheid en privacy.

L'article 7 fixe le fondement légal du CSI, qui constitue un outil qui modalisera les échanges de données approuvées par les Parlements. Le RGPD régit tous les transferts de données. Il convient d'identifier la finalité de chaque transfert, les délais de traitement et les responsables du traitement desdites données.

Tous les avis et toutes les observations recueillies ont été prises en considération pour définir le rôle administratif du CSI. S'il a été choisi de placer le CSI sous le contrôle du pouvoir exécutif, le comité sera néanmoins aussi placé sous le contrôle du Parlement, qui pourra en définir librement les modalités. Les rapports relatifs aux décisions du CSI seront systématiquement transmis au Parlement et à l'APD.

Plusieurs amendements proposent de prévoir un représentant de l'APD au sein du CSI. Or, l'objectif est justement de ne pas en prévoir, pour mettre l'accent sur la distinction à opérer entre l'APD et le CSI. En effet, l'APD constitue un organe indépendant, et il importe qu'elle le reste. Les amendements présentés comportent des éléments intéressants, mais il importe d'opérer une distinction entre le CSI, qui constitue un outil administratif, et l'APD, et de ne pas semer la confusion à cet égard.

C. Répliques

Mme Frieda Gijbels (N-VA) comprend que le fonctionnement d'un organe administratif comme le CSI relève du contrôle du pouvoir exécutif. Or, dès lors que, dans le même temps, le Parlement nomme et révoque les membres du CSI, l'intervenante estime qu'il serait logique que le Parlement soit directement associé au contrôle du fonctionnement de ce comité.

Le ministre estime que le projet de loi à l'examen permet de répondre aux observations formulées par la Cour constitutionnelle, par le Conseil d'État et par l'Autorité de protection des données. Cependant, le Conseil d'État continue d'émettre des réserves. En effet, le projet de loi ne réglerait toujours rien concernant le contrôle réalisé par l'Autorité de protection des données. Par conséquent, l'intervenante souhaite maintenir ses amendements.

Selon *Mme Catherine Fonck (Les Engagés)*, le risque qu'un carrousel se mette en place entre le ministre et le CSI indique que le gouvernement ne peut pas contraindre le CSI à modifier ses délibérations. Il a aussi été indiqué que le ministre pourrait toujours interdire à son administration de transmettre des données. Or, cette possibilité n'est inscrite nulle part dans le projet de loi. Où peut-on

Artikel 7 bevat de wettelijke basis voor het IVC. Het IVC is een instrument dat de uitwisseling van gegevens gaat modaliseren, goedgekeurd in de Parlementen. Aan de basis van elke gegevensoverdracht ligt de GDPR. Bij elke gegevensoverdracht moet men kijken naar de finaliteit, de termijnen voor de verwerking, de verantwoordelijken voor de verwerking van de gegevens.

Alle verstrekte adviezen en opmerkingen werden meegenomen bij het bepalen van de administratieve rol van het IVC. Er werd geopteerd om het IVC onder de controle van de uitvoerende macht te brengen maar dit IVC staat ook onder parlementair toezicht. Het Parlement kan vrij de modaliteiten van dit toezicht invullen. De verslagen van de beslissingen van het IVC worden telkens aan het Parlement en aan de GBA bezorgd.

Een aantal amendementen stellen voor een vertegenwoordiger van de GBA in het IVC op te nemen. Het is juist de bedoeling dat dit niet gebeurt om het onderscheid tussen de GBA en het IVC te benadrukken. De GBA is een onafhankelijk orgaan en het is van belang dit zo te houden. De amendementen bevatten een aantal interessante elementen maar het is van belang het IVC als administratief instrument onderscheiden te houden van de GBA en geen verwarring te scheppen.

C. Replieken

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) begrijpt dat de werking van een administratief orgaan zoals het IVC onder de controle van de uitvoerende macht valt. Maar tegelijkertijd benoemt en ontslaat het Parlement de leden van het IVC. Het lijkt haar dan ook logisch dat het Parlement rechtstreeks betrokken wordt bij de controle op de werking van het IVC.

Volgens de minister beantwoordt het wetsontwerp nu aan de opmerkingen die zijn gemaakt door het Grondwettelijk Hof, de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Raad van State blijft echter bedenkingen hebben. Het wetsontwerp zou nog steeds niets regelen met betrekking tot de controle door de Gegevensbeschermingsautoriteit. De spreker wenst haar amendementen bijgevolg aan te houden.

Voor *mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés)* toont het feit dat er een carrousel tussen de minister en het IVC kan ontstaan aan dat het IVC niet door de regering verplicht kan worden om zijn beraadslagingen aan te passen. Er werd ook gesteld dat de minister steeds aan zijn administratie kan verbieden gegevens door te geven. Dit wordt echter nergens in het wetsontwerp vermeld.

la trouver? Si le gouvernement obtient réellement cette compétence, il convient de l'inscrire dans la loi.

L'intervenante maintient son point de vue selon lequel le projet de loi à l'examen accorde un pouvoir démesuré au CSI. Ce pouvoir est d'autant plus démesuré lorsque l'on sait qu'aujourd'hui, très peu de personnes disposent de l'expertise nécessaire pour examiner en profondeur les délibérations du CSI. Par ailleurs, aucun contre-pouvoir n'est prévu face au pouvoir démesuré du CSI.

Le secrétaire d'État tente de rassurer les membres en indiquant que l'outil d'échange des données a été validé par un accord de coopération. Cependant, ce dernier élément prouve uniquement que le CSI constitue un outil du pouvoir exécutif, qui définit ses missions tout en contrôlant aussi son fonctionnement. Or, le pouvoir exécutif ne devrait jamais remplir le rôle de gardien du respect de la vie privée! En effet, ce rôle doit toujours revenir à l'Autorité de protection des données.

La loi portant création de l'Autorité de protection des données dispose d'ailleurs également que l'Autorité "est responsable du contrôle du respect des principes fondamentaux de la protection des données à caractère personnel", la seule exception prévue à cet égard concernant "les traitements effectués par les cours et tribunaux ainsi que le ministère public dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle.". La mission de l'APD est donc bien de garantir la protection de la vie privée dans le cadre des décisions administratives.

Le secrétaire d'État a tenu, dans la presse, des déclarations sur le projet de loi à l'examen avant la tenue de la discussion en commission. Il y a indiqué que toute autorisation de partage de données par le CSI serait automatiquement soumise à l'APD. Or, l'intervenante ne retrouve rien à ce sujet dans le texte à l'examen. Depuis ces déclarations, le projet de loi a visiblement évolué.

Le ministre compétent dispose de quatre jours ouvrables pour s'opposer aux décisions du CSI. Ce délai est beaucoup trop court. De telles décisions doivent souvent faire l'objet d'un examen critique par plusieurs ministres – à tout le moins par le cabinet restreint. Pour l'intervenante, il est difficile d'imaginer que cet examen puisse être mené à bien dans ce délai de quatre jours.

Le secrétaire d'État souligne qu'aucune instance active dans le traitement des données à caractère personnel ne peut se soustraire au contrôle de l'Autorité de protection des données et ce, pas même le CSI. Les décisions du CSI seront en outre transmises automatiquement à l'APD.

Waar kan men dit terugvinden? Als de regering deze bevoegdheid werkelijkheid krijgt, moet dit in de wet worden opgenomen.

De spreker blijft bij haar standpunt: het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt geeft een buitensporige macht aan het IVC. Dat is des te delicaat als men bedenkt dat er vandaag zeer weinig mensen zijn die over de nodige expertise beschikken om de beraadslagingen van het IVC grondig te bestuderen. Er wordt geen tegenwicht geboden aan de buitensporige macht van het IVC.

De staatssecretaris tracht de leden gerust te stellen wanneer hij aangeeft dat de tool voor gegevensdeling gevalideerd is door een samenwerkingsakkoord. Dat laatste toont echter enkel aan dat het IVC een tool van de uitvoerende machten is. Zij beslissen wat de taken van het IVC zijn en voeren tegelijkertijd ook de controle op zijn werking uit. De uitvoerende macht zou echter nooit de bewaker van de persoonlijke levenssfeer mogen zijn! Dat moet altijd de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn.

De wet tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit stelt trouwens ook dat de GBA "verantwoordelijk [is] voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens". De enige uitzondering zijn de "verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken". Het is wel degelijk de taak van de GBA om de bescherming van de persoonlijke levenssfeer te garanderen bij administratieve beslissingen.

De staatssecretaris heeft voor de bespreking in de commissie in de pers uitspraken gedaan over het voorliggende wetsontwerp. Hij stelde dat elke toestemming tot gegevensdeling door het IVC automatisch wordt voorgelegd aan de GBA. Dat vindt de spreker niet meer terug in het wetsontwerp. Blijkbaar is het wetsontwerp ondertussen geëvolueerd.

De bevoegde minister krijgt vier werkdagen om zich tegen de beslissingen van het IVC te verzetten. Deze termijn is veel te kort. Vaak moeten dergelijke beslissingen door meerdere ministers – op zijn minst het kernkabinet – kritisch bestudeerd worden. De spreker kan zich moeilijk voorstellen dat dit binnen de vier dagen tot een goed einde kan worden gebracht.

De staatssecretaris wijst erop dat geen enkele instantie die zich bezig houdt met de verwerking van persoonsgegevens zich kan onttrekken aan de controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit, ook het IVC niet. De beslissingen van het IVC zullen bovendien automatisch aan de GBA worden toegezonden.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) estime qu'un avis *a posteriori* de l'APD ne peut jamais avoir le même poids qu'un avis préalable. L'intervenante souligne que l'APD ne dispose que de quatre jours pour examiner la décision du CSI et rendre un avis. Après cela, le dossier doit être clôturé.

Le secrétaire d'État précise que le Parlement et l'APD restent les gardiens de la vie privée. L'APD joue un rôle important dans l'élaboration des normes. Il ne faut pas confondre cela avec les décisions du CSI, qui sont limitées dans leur portée et qui ont en outre un caractère technique.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) indique que c'est précisément ce caractère technique, voire technologique, des décisions qui doit appeler à la prudence.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 4

PLF

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 10 voix contre une et 5 abstentions.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale

Art. 12

Mme Frieda Gijbels et consorts présentent l'*amendement n° 9* (DOC 55 3264/002), qui prévoit que la chambre sécurité sociale et santé du CSI doit faire rapport à la Chambre des représentants dans un délai de quatorze jours chaque fois que l'APD ou au moins un tiers des membres de la Chambre des représentants en fait la demande. La Chambre peut ainsi recevoir plus rapidement un meilleur état des lieux.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) meent dat een advies dat de GBA achteraf uitbrengt nooit hetzelfde gewicht kan hebben als een voorafgaand advies. Zij onderstreept dat de GBA slechts vier dagen heeft om de beslissing van het IVC te bestuderen en een advies uit te brengen. Daarna moet het dossier worden afgesloten.

De staatssecretaris benadrukt dat het Parlement en de GBA de bewakers van de persoonlijke levenssfeer blijven. De GBA speelt een belangrijke rol bij het opstellen van normen. Dat moet men niet verwarren met de beslissingen van het IVC, die een beperkte reikwijdte hebben en bovendien van technische aard zijn.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) geeft aan dat het net die technische, of zelfs technologische, aard van de beslissingen is die tot voorzichtigheid zou moeten aanmanen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 4

PLF

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van de wet van 15 januari 1990 houdende de oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid

Art. 12

Mevrouw Frieda Gijbels c.s. dient *amendement nr. 9* (DOC 55 3264/002) in, dat de mogelijkheid voorziet voor de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het IVC om verslag te doen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen een termijn van veertien dagen, telkens de GBA of minimaal een derde van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers daartoe verzoekt. Op die manier kan een betere en snellere stand van zaken bekomen worden door de Kamer.

Mme Frieda Gijbels et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 3264/002), qui tend à remplacer dans le 2°, dans le paragraphe 2 proposé, les alinéas 3 et 4.

L'amendement n° 7 vise à répondre aux observations du Conseil d'État, de la Cour constitutionnelle et de l'APD demandant un renforcement du contrôle du CSI par l'APD.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 3264/002), qui tend à remplacer le délai de quatre jours ouvrables par un délai de dix jours ouvrables, étant entendu que le délai de dix jours peut être réduit à quatre jours en cas d'urgence motivée.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3264/002), qui tend à compléter dans le 2°, dans le paragraphe 2 proposé, l'alinéa 3.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 3264/002), qui tend à confier un rôle plus important à l'APD dans les délibérations du CSI.

Les amendements n°s 1, 4, 5, 7 et 9 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 12 est ensuite adopté sans modification par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 15 août 2012 relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral

Art. 13

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 3264/002), qui tend à remplacer, dans cet article, le délai de quatre jours ouvrables par un délai de dix jours ouvrables. L'amendement prévoit par ailleurs que ce délai de dix jours peut être réduit à quatre jours en cas d'urgence motivée.

Mme Frieda Gijbels et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 3264/002), qui tend à compléter, dans le 1°, dans le paragraphe 4 proposé, les alinéas 3 et 4 de façon à ce que chaque fois qu'il est fait mention dans

Mevrouw Frieda Gijbels c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde paragraaf 2, het derde en vierde lid te vervangen.

Amendement nr. 7 beoogt tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State, het Grondwettelijk Hof en de GBA, om de controle van de GBA op het IVC te versterken.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 4 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt de termijn van vier werkdagen te vervangen door een termijn van tien werkdagen met dien verstande dat de termijn van tien dagen kan worden beperkt tot vier dagen in een gemotiveerd geval van hoogdringendheid.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 1 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in de ontworpen paragraaf 2, het derde lid aan te vullen.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 5 (DOC 55 3264/002) in dat ertoe strekt aan de GBA een grotere rol toe te bedelen in de beraadslagingen van het IVC.

De amendementen 1, 4, 5, 7 en 9 worden achtereenvolgend verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het ongewijzigde artikel 12 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator

Art. 13

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 3 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt in dit artikel de termijn van vier werkdagen te vervangen door een termijn van tien werkdagen. Verder wordt bepaald dat de termijn van tien dagen kan worden beperkt tot vier dagen in een gemotiveerd geval van hoogdringendheid.

Mevrouw Frieda Gijbels c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 1°, in de voorgestelde paragraaf 4 in het derde lid en vierde lid telkens wanneer er sprake is van een

ces alinéas d'un membre du gouvernement, il y soit également fait mention de l'APD. Cet amendement vise à renforcer le contrôle du CSI par l'APD.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3264/002), qui tend à obliger le CSI à modifier les délibérations.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 3264/002), qui tend à confier un rôle plus important à l'APD dans les délibérations du CSI.

Mme Frieda Gijbels et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 3264/002), qui prévoit que la chambre sécurité sociale et santé du CSI doit faire rapport à la Chambre des représentants dans un délai de quatorze jours chaque fois que l'Autorité de protection des données ou au moins un tiers des membres de la Chambre des représentants en fait la demande. La Chambre peut ainsi recevoir plus rapidement un meilleur état des lieux.

Les amendements n°s 2, 3, 6, 8 et 10 sont successivement rejetés par 10 voix contre 6.

L'article 13 est ensuite adopté sans modification par 10 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 9

Disposition finale

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

regeringslid ook de GBA toe te voegen. Dit amendement beoogt de controle van de GBA op het IVC te versterken.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 2 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt het IVC te verplichten de beraadslagingen aan te passen.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 6 (DOC 55 3264/002) in, dat ertoe strekt aan de GBA een grotere rol toe te bedelen in de beraadslagingen van het IVC.

Mevrouw Frieda Gijbels c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 3264/002) in, dat de mogelijkheid voorziet voor de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het IVC om verslag te doen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers binnen een termijn van veertien dagen, telkens de Gegevensbeschermingsautoriteit of minimaal een derde van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers daartoe verzoekt. Op die manier kan een betere en snellere stand van zaken bekomen worden door de Kamer.

De amendementen 2, 3, 6, 8 en 10 worden achtereenvolgend verworpen met 10 tegen 6 stemmen.

Het ongewijzigde artikel 13 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 9

Slotbepaling

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

*
* *

À la demande de *Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)*, la commission procédera, conformément à l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture des articles adoptés du projet de loi transmis à la commission.

La rapporteure, *Le président,*
Laurence Hennuy Hervé Rigot (a.i.)

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, overgaan tot een tweede lezing van de aan de commissie toegewezen aangenomen artikelen van het wetsontwerp.

De rapportrice, *De voorzitter,*
Laurence Hennuy Hervé Rigot (a.i.)