

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mai 2023

PROJET DE LOI

**concernant des mesures de police
administrative en matière de restrictions
de voyage et de Formulaire de Localisation
du Passager et modifiant
diverses dispositions relatives
au Comité de sécurité de l'information**

(articles 1^{er} à 6 et 8 à 11)**Rapport**

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Eric Thiébaud

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	15
III. Discussion des articles et votes.....	31

*Voir:*Doc 55 **3264/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 mei 2023

WETSONTWERP

**betreffende maatregelen
van bestuurlijke politie inzake
reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie
Formulier en houdende wijzigingen
van diverse wetsbepalingen betreffende
het Informatieveiligheidscomité**

(artikelen 1 tot 6 en 8 tot 11)

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Eric Thiébaud**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	15
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	31

*Zie:*Doc 55 **3264/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

09546

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Orwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Orwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N. , Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 26 avril et 10 mai 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, expose les lignes directrices des dispositions relatives aux restrictions de voyage et au formulaire de localisation du passager (articles 1^{er} à 6 et 8 à 11).

A. Introduction

Durant la pandémie de COVID-19, pour conférer un fondement légal aux restrictions de voyage et à l'instauration du formulaire de localisation du passager (PLF), les autorités ont d'abord pu invoquer, notamment, la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, puis, dès son application, la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique (ci-après: la loi pandémie).

Toutefois, il pourrait aussi être ou demeurer nécessaire d'instaurer ou de maintenir des restrictions de voyage en dehors d'une "situation d'urgence épidémique" au sens de la loi pandémie, pour limiter ou prévenir les contaminations et la propagation d'éventuels nouveaux variants de la maladie sur le territoire belge. En effet, toute pandémie provoquée par une maladie infectieuse contagieuse est un processus évolutif.

Après la fin de la situation d'urgence épidémique déclarée le 11 mars 2022, les mesures nécessaires ont ainsi été prises, sous la coordination de l'Union européenne, pour éviter l'apparition d'un vide juridique dès la levée des restrictions de voyage qui avaient été imposées en vertu de la loi pandémie. Ces mesures ont été prises sur la base du Règlement sanitaire international de l'Organisation mondiale de la Santé (ci-après: l'OMS), du Règlement (UE) 2016/399 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2016 concernant un code de l'Union relatif au régime de franchissement des frontières par les personnes (ci-après: le code frontières Schengen), de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après: la loi sur les étrangers) et du pouvoir général d'exécution du Roi. Cependant, la nature de ce cadre légal est plutôt générale.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 april en 10 mei 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, licht de krachtlijnen toe van de bepalingen die betrekking hebben op de reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier (artikelen 1 tot 6 en 8 tot 11).

A. Inleiding

Tijdens de COVID-19-pandemie kon voor de reisbeperkingen en het introduceren van het Passagier Lokalisatie Formulier (PLF) in een eerste fase een beroep worden gedaan op, in het bijzonder, de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en, in een tweede fase, op de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (hierna ook: pandemiewet) vanaf het moment dat die van toepassing was.

Ook buiten het kader van een "epidemische noodsituatie" in de zin van de pandemiewet kan het echter noodzakelijk zijn of blijven om reisbeperkende maatregelen in te voeren of aan te houden om het aantal besmettingen en de verspreiding van eventuele nieuwe varianten van de ziekte op het Belgische grondgebied te beperken of te voorkomen. Een door een besmettelijke infectieziekte veroorzaakte pandemie kent immers een evolutief verloop.

Zo werden na het beëindigen van de epidemische noodsituatie op 11 maart 2022 onder de coördinatie van de Europese Unie de nodige maatregelen genomen, zodat er geen leemte zou ontstaan na het aflopen van de reisbeperkingen die waren opgelegd op basis van de pandemiewet. Deze maatregelen werden genomen op basis van de Internationale Gezondheidsregeling van de Wereldgezondheidsorganisatie (hierna: WHO), Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (hierna ook: de Schengengrenscore), de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de vreemdelingenwet) en op basis van de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning. Dit rechtskader is echter eerder algemeen van aard.

Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement souhaite créer une base légale qui est plus claire et plus précise que le cadre juridique actuel, et qui est assortie d'un mécanisme de sanction élaboré. Les situations concernées sont celles où une maladie infectieuse dans un autre pays ou dans une autre partie du monde peut constituer une menace telle pour la santé publique en Belgique que des mesures doivent être prises, sans qu'il soit question d'une "situation d'urgence épidémique" au sens de la loi pandémie. Les mesures basées sur cette loi peuvent être prises, par exemple, à l'approche ou à la suite d'une telle situation d'urgence épidémique.

Vu leurs liens étroits, le PLF et les restrictions de voyage sont traités conjointement dans le projet à l'examen. Les grands principes et les compétences du Roi sont décrits dans la loi même. Sa mise en œuvre est confiée au Roi, étant donné que les restrictions de voyage et les règles liées au PLF peuvent évoluer au fil du temps, et qu'une certaine flexibilité est par conséquent nécessaire.

Le projet de loi vise à fournir une réglementation générique pouvant être appliquée à divers types de maladies infectieuses contagieuses. En outre, le projet ne se limite pas aux voyages en provenance de pays tiers, mais peut également s'appliquer aux voyages au sein de l'Union européenne et de l'espace Schengen. Les recommandations formulées par l'Union européenne en faveur d'une approche coordonnée, comme lors de la pandémie de COVID-19, seront toujours des lignes directrices importantes pour l'adoption de mesures éventuelles.

Dans son avis du 10 octobre 2022 portant sur le projet de loi à l'examen, la section de législation du Conseil d'État a indiqué que les dispositions relatives aux restrictions de voyage et au PLF respectent les principes de légalité formelle et matérielle, ainsi que le principe de proportionnalité. En effet, le Conseil d'État estime que le projet de loi, qui poursuit un objectif légitime, définit de manière exhaustive le champ d'application *ratione temporis* et *ratione materiae* des restrictions proposées. Il conviendra évidemment toujours d'évaluer *in concreto* si les mesures elles-mêmes respectent aussi le principe de proportionnalité.

En ce qui concerne la compétence de l'autorité fédérale dans cette matière, il peut être renvoyé à l'avis rendu par la section de législation du Conseil d'État à propos de l'avant-projet de loi pandémie, où il est indiqué que l'autorité fédérale est compétente pour le contrôle des frontières extérieures et que cette compétence implique qu'elle peut refuser l'accès au territoire et la sortie de celui-ci en raison de la présence ou de la menace de

Met dit wetsontwerp wil de regering een wettelijke basis creëren die duidelijker en nauwkeuriger is dan het bestaande juridische kader en die gepaard gaat met een uitgewerkte sanctieregeling. Het wetsontwerp heeft betrekking op situaties waarin een infectieziekte in een ander land of in een ander deel van de wereld dermate bedreigend voor de volksgezondheid in België kan zijn dat maatregelen moeten worden genomen, zonder dat er sprake is van een "epidemische noodsituatie" in de zin van de pandemiewet. De op deze wet gebaseerde maatregelen kunnen bijvoorbeeld worden genomen in de aanloop naar of in de nasleep van een dergelijke epidemische noodsituatie.

Het PLF en de reisbeperkingen worden in dit ontwerp samen behandeld, gelet op de nauwe samenhang ertussen. De krachtlijnen en de bevoegdheden van de Koning worden in de wet zelf beschreven. De tenuitvoerlegging ervan wordt aan de Koning toevertrouwd, aangezien de reisbeperkingen en de regels in verband met het PLF in de loop van de tijd kunnen veranderen en bijgevolg een bepaalde soepelheid vereist is.

Het wetsontwerp strekt ertoe een algemeen regelgevend kader te scheppen dat op verschillende soorten besmettelijke infectieziekten kan worden toegepast. Bovendien is het wetsontwerp niet beperkt tot de reizen vanuit derde landen, maar kan het eveneens van toepassing zijn op de reizen binnen de Europese Unie en binnen de Schengenzone. De aanbevelingen voor een gecoördineerde aanpak die de Europese Unie heeft geformuleerd, zoals tijdens de COVID-19-pandemie, zullen altijd belangrijke richtsnoeren blijven voor de aanneming van eventuele maatregelen.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State vermeldt in haar advies van 10 oktober 2022 over dit wetsontwerp dat, zowel voor de reisbeperkingen als voor het PLF, het formele en materiële legaliteitsbeginsel, evenals het proportionaliteitsprincipe worden gerespecteerd. In het ontwerp, dat een legitieme doelstelling nastreeft, wordt immers op exhaustieve wijze het toepassingsgebied *ratione temporis* en *ratione materiae* van de in het vooruitzicht gestelde beperkingen geformuleerd, aldus de Raad van State. Uiteraard zal steeds *in concreto* moeten worden beoordeeld of ook de maatregelen zelf in overeenstemming zijn met het evenredigheidsbeginsel.

Voor de bevoegdheid van de federale overheid in deze materie kan worden verwezen naar het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State naar aanleiding van het voorontwerp van pandemiewet, waarin wordt gesteld dat de federale overheid bevoegd is inzake de controle van de buitengrenzen, en dat dit inhoudt dat zij de toegang tot en het vertrek vanuit het grondgebied kan weigeren vanwege de aanwezigheid of de dreiging

maladies contagieuses, qu'elle peut interdire les voyages non essentiels à destination et en provenance de l'étranger, et qu'elle peut également imposer des conditions concernant cette entrée sur le territoire, comme l'obligation de remplir le PLF avant le voyage en Belgique et de l'avoir sur soi pendant le voyage en Belgique. La section de législation a également confirmé ce point de vue dans son avis sur le projet de loi à l'examen.

Il importe de souligner que le projet de loi ne vise aucunement à imposer des mesures d'isolement ou de quarantaine aux personnes potentiellement contaminées, ou à leur imposer des mesures de dépistage. Les compétences détenues en la matière par les Communautés seront dès lors totalement respectées.

B. Cadre législatif international

1. L'Organisation mondiale de la Santé (OMS)

Il convient avant tout de préciser que le projet de loi s'inscrit dans le cadre du Règlement sanitaire international de l'OMS. Ce règlement stipule que sa portée n'est pas limitée à une maladie ou à un mode de transmission donné mais couvre une pathologie humaine ou une affection, quelle qu'en soit l'origine ou la source, ayant ou susceptible d'avoir des effets nocifs importants pour l'être humain. Cette large approche s'explique par le fait qu'il faut pouvoir réagir très rapidement face à de nouvelles maladies et infections potentielles, vu le risque qu'elles représentent pour la santé publique. Il n'est donc ni souhaitable ni conseillé de limiter le champ d'application de ce projet au COVID-19.

En vertu de l'article 23 du Règlement sanitaire international, afin de protéger la santé publique, les États membres de l'OMS peuvent demander aux voyageurs, tant au départ qu'à l'arrivée, des informations sur leur destination de voyage et sur l'itinéraire emprunté. Cela permet, entre autres, de vérifier si le voyageur s'est trouvé dans (ou à proximité d') une zone infectée ou s'il a eu des contacts avec des personnes potentiellement infectées. Le Règlement sanitaire permet également de vérifier que le voyageur est en possession de certains documents sanitaires. En ce sens, le Règlement sanitaire international fournit donc un cadre pertinent pour les dispositions du projet de loi relative au PLF.

Le Règlement sanitaire international permet en outre aux États membres de l'OMS de prendre des mesures supplémentaires, y compris des restrictions de voyage. En tout état de cause, les mesures ne peuvent pas durer plus longtemps que nécessaire et ne peuvent pas être plus restrictives que les alternatives raisonnables

van besmettelijke ziekten, dat zij niet-essentiële reizen van en naar het buitenland kan verbieden, en dat zij tevens voorwaarden kan opleggen in verband met de toegang tot het grondgebied, zoals het invullen van het PLF voor de afreis naar België en het bij zich houden van het formulier tijdens de afreis naar België. De afdeling Wetgeving bevestigde deze stelling ook in haar advies over het voorliggende wetsontwerp.

Het is belangrijk om te benadrukken dat met dit ontwerp geenszins wordt beoogd om maatregelen op te leggen inzake isolatie of quarantaine van mogelijk besmette personen of inzake het testen van die personen. De bevoegdheden van de Gemeenschappen ter zake worden dan ook integraal gerespecteerd.

B. Het internationaal wetgevend kader

1. De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO)

Vooreerst moet worden aangestipt dat het wetsontwerp aansluit bij de Internationale Gezondheidsregeling van de WHO. Die regeling bepaalt dat de draagwijdte ervan niet beperkt is tot één ziekte of één wijze van overbrenging, maar dat ze van toepassing is op een menselijke ziekte of medische aandoening met (mogelijk) schadelijke gevolgen voor de mens, ongeacht de herkomst of de oorsprong ervan. Die ruime benadering valt te verklaren doordat heel snel moet kunnen worden opgetreden tegen nieuwe ziektes en mogelijke infecties, gelet op het risico dat ze voor de volksgezondheid vormen. Het is dus noch wenselijk, noch raadzaam het toepassingsgebied van dit ontwerp tot COVID-19 te beperken.

Krachtens artikel 23 van de Internationale Gezondheidsregeling kunnen de lidstaten van de WHO, ter bescherming van de volksgezondheid, de reizigers zowel bij vertrek als bij aankomst verzoeken om informatie over hun reisbestemming en reisroute. Zo kan onder meer worden nagegaan of de reiziger in (de buurt van) een besmet gebied is geweest of contact heeft gehad met mogelijkerwijs besmette mensen. Op grond van de Gezondheidsregeling mag ook worden nagegaan of de reiziger in het bezit is van bepaalde gezondheidsdocumenten. In die zin verstrekt de Internationale Gezondheidsregeling dus een relevant kader voor de bepalingen van het wetsontwerp betreffende het PLF.

Op grond van de Internationale Gezondheidsregeling mogen de lidstaten van de WHO ook aanvullende maatregelen treffen, waaronder reisbeperkingen. In ieder geval mogen de maatregelen niet langer duren dan nodig is en niet restrictiever zijn dan de redelijke alternatieven om het gewenste beschermingsniveau qua

permettant d'atteindre le niveau souhaité de protection de la santé publique. Le projet de loi prévoit des garanties similaires.

2. L'Union européenne

a. Principes généraux

L'Union européenne a également légiféré et elle autorise les restrictions de voyage. L'article 29 de la directive relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres¹ dispose par exemple ce qui suit: "Les seules maladies justifiant des mesures restrictives de la libre circulation sont les maladies potentiellement épidémiques telles que définies dans les instruments pertinents de l'Organisation mondiale de la santé ainsi que d'autres maladies infectieuses ou parasitaires contagieuses pour autant qu'elles fassent, dans le pays d'accueil, l'objet de dispositions de protection à l'égard des ressortissants de l'État membre d'accueil." Cette condition a aussi été inscrite dans le projet de loi à l'examen.

Une question majeure qui se pose est de savoir dans quelle mesure la libre circulation des personnes peut être restreinte. La Recommandation 2020/1475² du Conseil de l'Union européenne, qui a été adoptée dans le cadre de la pandémie de COVID-19, peut, à cet égard, donner une indication sur la manière dont le Conseil de l'Union européenne interprète le rapport entre le droit à la libre circulation des personnes, d'une part, et la protection de la santé publique, d'autre part. Les mesures prévues dans le projet de loi à l'examen doivent dès lors respecter le cadre établi par l'Union européenne.

Le Conseil de l'Union européenne souligne ainsi que la protection de la santé publique constitue une priorité absolue, à la fois pour l'Union et pour ses États membres. Les États membres peuvent, pour des motifs de protection de la santé publique, prendre des mesures de nature à restreindre la libre circulation des personnes au sein de l'Union.

Même si les États membres sont compétents pour décider des mesures les plus appropriées pour protéger la santé publique et que des différences pourraient donc

volksgezondheid te bereiken. Dit wetsontwerp voorziet in soortgelijke waarborgen.

2. De Europese Unie

a. Algemene beginselen

Ook de Europese Unie is regelgevend opgetreden en laat beperkingen inzake reizen toe. Zo wordt in artikel 29 van de Richtlijn betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden¹ als volgt bepaald: "Enkel potentieel epidemische ziekten zoals gedefinieerd in de relevante instrumenten van de Wereldgezondheidsorganisatie, en andere infectieziekten of besmettelijke parasitaire ziekten kunnen een beperking van vrijheid van verkeer rechtvaardigen, voorzover (sic) het gastland beschermende regelingen treft ten aanzien van de eigen onderdanen." Deze voorwaarde werd eveneens opgenomen in het voorliggende wetsontwerp.

Een belangrijke vraag is in welke mate het vrij verkeer van personen mag worden beperkt. Aanbeveling 2020/1475² van de Raad van de Europese Unie, die werd aangenomen in het kader van de COVID-19-pandemie, kan in dit verband een indicatie vormen van hoe de Raad van de Europese Unie de verhouding tussen het recht van vrij verkeer van personen enerzijds en de bescherming van de volksgezondheid anderzijds interpreteert. De maatregelen in het voorliggende wetsontwerp moeten dan ook worden gesitueerd binnen het kader dat de EU aangeeft.

Zo benadrukt de Raad van de Europese Unie dat de bescherming van de volksgezondheid een topprioriteit is, zowel voor de Unie als voor haar lidstaten. Met de bescherming van de volksgezondheid voor ogen mogen de lidstaten maatregelen treffen die het vrij verkeer van personen binnen de Unie beperken.

Hoewel de lidstaten bevoegd zijn om te beslissen over de meest geschikte maatregelen om de volksgezondheid te beschermen en er dus verschillen kunnen bestaan

¹ Directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l'Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n°612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE.

² Recommandation (UE) 2020/1475 du Conseil du 13 octobre 2020 relative à une approche coordonnée de la restriction de la libre circulation en réaction à la pandémie de COVID-19.

¹ Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van de Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG.

² Aanbeveling (EU) 2020/1475 van de Raad van 13 oktober 2020 betreffende een gecoördineerde aanpak van de beperking van het vrije verkeer in reactie op de COVID-19-pandemie.

apparaître entre eux, la Recommandation 2020/1475 du Conseil de l'Union européenne les appelle à coordonner leurs mesures, en vue de préserver l'exercice du droit à la libre circulation, d'une part, et de lutter contre les menaces transfrontalières graves pour la santé, d'autre part.

Lorsque des États membres adoptent et appliquent des restrictions à la libre circulation, ils sont tenus de respecter les principes du droit de l'Union, en particulier ceux de proportionnalité et de non-discrimination. La Recommandation 2020/1475 vise à faciliter l'application coordonnée de ces principes à une situation exceptionnelle, comme la pandémie de COVID-19. Cela implique par exemple que les restrictions doivent être levées dès que la situation épidémiologique le permet. Le projet de loi à l'examen dispose aussi que les mesures concernées ne pourront s'appliquer qu'aussi longtemps qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique. Ces mesures sont assorties d'une durée maximale d'application, qui ne pourra être prolongée qu'à la condition d'obtenir les avis requis à cet effet.

Pour que les restrictions soient limitées à ce qui est strictement nécessaire, il convient que les États membres les appliquent, dans la mesure du possible, à des zones ou régions spécifiques particulièrement touchées, et pas à l'ensemble de leur territoire national. Le projet de loi à l'examen prévoit également d'habiliter le Roi à imposer des restrictions plus strictes aux zones à haut risque, par exemple. Il importe à cet égard que les États membres ne se discriminent pas entre eux, du moins pour autant qu'ils se trouvent dans la même situation épidémiologique.

Enfin, les restrictions à la libre circulation ne devraient être envisagées que lorsque les États membres ont suffisamment d'indications attestant que ces restrictions sont justifiées au regard de leurs avantages pour la santé publique et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'elles seront efficaces.

En ce qui concerne le PLF, l'Union européenne elle-même n'a pas imposé de dispositif similaire. Toutefois, des décisions ont été prises en vertu desquelles le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ECDC) a créé un cadre/une plate-forme technique permettant aux pays d'échanger leurs données PLF sans qu'elles puissent être stockées par l'ECDC. Ces décisions fournissent une description minimale du PLF.

tussen de lidstaten onderling, worden lidstaten krachtens de voormelde Aanbeveling 2020/1475 van de Raad van de Europese Unie aangespoord om hun maatregelen op elkaar af te stemmen. Hierdoor kan enerzijds de uitoefening van het recht van vrij verkeer worden gewaarborgd en kunnen anderzijds ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen worden bestreden.

Bij de vaststelling en toepassing van beperkingen van het vrij verkeer moeten de lidstaten steeds de beginselen van het EU-recht eerbiedigen, met name wat evenredigheid en non-discriminatie betreft. Aanbeveling 2020/1475 strekt ertoe deze beginselen op een gecoördineerde wijze te helpen toepassen in een uitzonderlijke situatie, zoals het geval was voor de COVID-19-pandemie. Beperkingen moeten bijvoorbeeld worden opgeheven zodra de epidemiologische situatie het toelaat. In het wetsontwerp wordt eveneens bepaald dat de betrokken maatregelen slechts kunnen gelden zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat. Daaraan wordt een maximumduur gekoppeld die enkel kan worden verlengd mits de verkrijging van de vereiste adviezen.

Om restricties tot het strikt noodzakelijke te beperken, moeten lidstaten erop toezien dat dergelijke maatregelen zoveel mogelijk gelden voor specifieke, sterk getroffen gebieden of regio's, en niet hun volledige grondgebied. In het wetsontwerp wordt eveneens voorzien in de mogelijkheid voor de Koning om bijvoorbeeld strengere beperkingen op te leggen voor hoogrisicogebieden. Daarbij is het wel van belang dat tussen lidstaten niet wordt gediscrimineerd, althans voor zover ze in dezelfde epidemiologische situatie verkeren.

Beperkingen van het vrij verkeer zouden tot slot alleen mogen worden overwogen wanneer de lidstaten over voldoende aanwijzingen beschikken dat dergelijke beperkingen vanwege hun voordelen voor de volksgezondheid gerechtvaardigd zijn en er gegronde redenen bestaan om aan te nemen dat ze doeltreffend zullen zijn.

Wat het PLF betreft, heeft de EU zelf geen soortgelijke regeling verplicht gesteld. Er werden echter besluiten genomen krachtens welke het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (ECDC) een technisch kader/platform heeft gecreëerd waarmee de landen hun PLF-gegevens kunnen uitwisselen zonder dat die door het ECDC kunnen worden opgeslagen. Die besluiten omvatten een minimale beschrijving van het PLF.

b. Législation européenne récente et recommandations

Dans le cadre du suivi de la pandémie de COVID-19, l'Union européenne a également adopté un certain nombre de règlements.

Un premier règlement pertinent est le Règlement 2022/2371 du 23 novembre 2022 concernant les menaces transfrontières graves pour la santé. Dans le commentaire de ce Règlement, il est précisé que les États membres doivent prendre des mesures de recherche des contacts, et doivent identifier les personnes déjà contaminées et exposées à un risque. La coordination peut nécessiter l'échange de données à caractère personnel entre États membres, y compris des données sensibles relatives à la santé.

Le Règlement ne contient aucune base juridique permettant à l'UE d'introduire des restrictions de voyage, car cette compétence relève des États membres. La décision d'introduire des restrictions à la libre circulation reste de la responsabilité des États membres, lesquels doivent respecter les conditions du droit de l'Union à cet égard. L'Union peut toutefois formuler des recommandations.

Par ailleurs, le Règlement 2022/2370 du 23 novembre 2022 modifiant le Règlement de 2004 instituant un Centre européen de prévention et de contrôle des maladies est également pertinent. En effet, lors de l'adoption de mesures de restriction de voyages, les données et l'expertise de l'ECDC constituent une source d'information utile, voire nécessaire, pour les États membres.

En outre, lors de la pandémie de COVID-19, l'Union européenne a formulé un certain nombre de recommandations sur les restrictions de voyage imposées dans le cadre de la sécurité de la circulation à l'intérieur et à destination de l'Union européenne. Ces recommandations ont été actualisées fin 2022. Les recommandations, qui traitent par exemple d'une procédure de frein d'urgence, constituent également un cadre pertinent pour l'application du projet de loi à l'examen.

Enfin, l'Union européenne formule parfois des recommandations spécifiques. Elle a ainsi recommandé, face aux évolutions inquiétantes du COVID-19 en République populaire de Chine en janvier 2023, de développer une approche de précaution coordonnée. À cet égard, il a été jugé opportun d'obliger tout voyageur se rendant de la République populaire de Chine vers l'Union européenne à présenter un certificat de test dont le résultat est négatif. Des mesures ont ensuite été prises en ce sens en Belgique pour la période allant du 6 janvier au 12 mars 2023. La base juridique de ces mesures était toutefois plutôt générale.

b. Recente EU-wetgeving en aanbevelingen

Als onderdeel van de follow-up van de COVID-19-pandemie heeft de EU ook een aantal verordeningen aangenomen.

Een eerste relevante verordening is Verordening 2022/2371 van 23 november 2022 inzake ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen. In de toelichting van die Verordening staat dat de lidstaten maatregelen inzake contactonderzoek moeten treffen, alsook dat zij de reeds besmette en aan een risico blootgestelde personen moeten identificeren. De coördinatie kan de uitwisseling van persoonsgegevens tussen lidstaten vereisen, waaronder gevoelige gezondheidsgegevens.

De Verordening bevat geen enkele rechtsgrondslag voor de EU om reisbeperkingen in te voeren, aangezien die bevoegdheid de lidstaten toekomt. Het besluit om beperkingen op het vrij verkeer in te voeren blijft de verantwoordelijkheid van de lidstaten, die de voorschriften van het recht van de Unie dienaangaande in acht moeten nemen. De Unie kan evenwel aanbevelingen doen.

Voorts is ook Verordening 2022/2370 van 23 november 2022 tot wijziging van Verordening (EG) nr. 853/2004 tot oprichting van een Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding relevant. Bij de vaststelling van reisbeperkende maatregelen vormen de gegevens en de expertise van het ECDC immers een nuttige, zo niet noodzakelijke informatiebron voor de lidstaten.

Voorts heeft de EU ook tijdens de COVID-19-pandemie een aantal aanbevelingen geformuleerd inzake reisbeperkingen wat het veilig verkeer binnen én naar de Europese Unie betreft. Die aanbevelingen werden eind 2022 geactualiseerd. Ook die aanbevelingen, die bijvoorbeeld handelen over een noodremprocedure, vormen een relevant kader voor de toepassing van het voorliggende wetsontwerp.

Tot slot doet de Europese Unie soms ook specifieke aanbevelingen. Zo werd, ingevolge de onrustwekkende COVID-19-ontwikkelingen in de Volksrepubliek China in januari 2023, een gecoördineerde voorzorgsaanpak aanbevolen. Hierbij werd het wenselijk geacht dat elke reiziger die zich vanuit de Volksrepubliek China naar de Europese Unie verplaatste een testcertificaat met negatief resultaat zou voorleggen. In België werden vervolgens maatregelen in die zin genomen voor de periode van 6 januari tot 12 maart 2023. De rechtsgrond daarvoor was echter eerder algemeen.

C. Discussion des articles

1. Chapitre 1^{er}: dispositions générales

L'article 2 définit un certain nombre de termes, tels que "maladie infectieuse contagieuse" et "zone à haut risque".

Les "maladies infectieuses contagieuses" sont des maladies infectieuses qui se transmettent à l'homme. Les infections sont causées par des micro-organismes ou des agents infectieux (virus, bactéries, champignons et parasites) qui s'introduisent dans l'organisme. Une maladie devient épidémique lorsqu'elle se propage rapidement au sein de la population et qu'elle survient à une fréquence supérieure à la normale. Pour ce concept, l'avis de Sciensano a été sollicité et l'institution s'est également appuyée sur les définitions de l'OMS et de l'UE.

Dans le projet, une "zone à haut risque" est définie comme une zone où existe un risque important de transmission d'une maladie infectieuse contagieuse présentant un niveau de risque élevé de morbidité et de mortalité, soit en raison d'un danger de contamination insuffisamment endigué, soit en raison de nouveaux variants de cette maladie infectieuse contagieuse. Pour désigner une zone comme zone à haut risque, le Roi doit prendre en compte les avis du *Risk Assessment Group* (RAG) et du *Risk Management Group* (RMG), ainsi que les recommandations et les chiffres de l'ECDC et de l'OMS.

2. Chapitre 2: Champs d'application et conditions

L'article 3 définit le champ d'application du projet de loi, tout en clarifiant sa relation avec la loi pandémie. Le projet de loi à l'examen contient en effet, tout comme la loi pandémie, un cadre juridique dans lequel des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF peuvent être imposées par le Roi. Le projet de loi à l'examen ne peut toutefois être appliqué que si aucune mesure n'a été prise en vertu de la loi pandémie. Si la situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à la loi pandémie, ce type de mesures devra être inclus dans l'arrêté royal (ou ministériel) pris en application de la loi pandémie.

L'instauration de restrictions de voyage est toutefois soumise à plusieurs conditions conformément aux réglementations internationales et européennes précitées. Dès lors que les restrictions de voyage limitent la liberté individuelle des personnes, la compétence du Roi est strictement limitée.

C. Artikelsgewijze bespreking

1. Hoofdstuk 1: algemene bepalingen

In artikel 2 worden een aantal termen omschreven, bijvoorbeeld 'besmettelijke infectieziekte' en 'hoogrisicogebied'.

De besmettelijke infectieziekten in kwestie zijn infectieaandoeningen die kunnen worden overgedragen op de mens. Infecties worden veroorzaakt door micro-organismen of door ziekteverwekkers (virussen, bacteriën, schimmels en parasieten) die het organisme binnendringen. Een aandoening wordt epidemisch wanneer ze zich snel verspreid binnen de bevolking en vaker voorkomt dan normaal. Wat die notie betreft, werd het advies van Sciensano gevraagd; die instelling heeft zich eveneens gebaseerd op de definities van de WHO en de EU.

Een hoogrisicogebied wordt in het wetsontwerp gedefinieerd als een regio "waar een grote kans bestaat op overdracht van een besmettelijke infectieziekte met een hoog risiconiveau op morbiditeit en mortaliteit, hetzij wegens het nog niet voldoende indijken van het besmettingsgevaar, hetzij wegens nieuwe zorgwekkende varianten van die besmettelijke infectieziekte". Wanneer aan een gebied de status van hoogrisicogebied wordt gegeven, moet de Koning rekening houden met de adviezen van de *Risk Assessment Group* (RAG) en de *Risk Management Group* (RMG), alsook met de cijfers van het ECDC en de WHO.

2. Hoofdstuk 2: toepassingsgebied en voorwaarden

In artikel 3 wordt het toepassingsgebied van het wetsontwerp afgebakend, waarbij ook de verhouding tot de pandemiewet wordt verduidelijkt. Net als de pandemiewet bevat dit wetsontwerp immers een rechtskader waarin de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF kan opleggen. Dit wetsontwerp kan echter enkel worden toegepast zolang er geen maatregelen werden genomen op basis van de pandemiewet. Indien de epidemische noodsituatie overeenkomstig de pandemiewet wordt afgekondigd, zullen dergelijke maatregelen moeten worden opgenomen in het koninklijk (of ministerieel) besluit ter uitvoering van de pandemiewet.

Voor de invoering van reisbeperkingen gelden evenwel een aantal voorwaarden, krachtens de voormelde internationale en Europese regelgeving. Aangezien reisbeperkingen de individuele vrijheid van personen inperken, wordt de bevoegdheid van de Koning strikt afgebakend.

Tout d'abord, il doit s'agir d'une menace transfrontalière et le but doit être de protéger la santé publique en prévenant ou en limitant la menace. Les mesures sont donc liées au risque que des infections contagieuses existant ailleurs dans le monde puissent être transmises en Belgique via le trafic de passagers. La notion de "menace transfrontalière" est explicitement visée dans les textes européens en la matière.

En outre, les mesures visées ne peuvent concerner que les voyageurs qui se rendent en Belgique à partir de zones ou de pays où existe une maladie infectieuse contagieuse.

En d'autres termes, les restrictions ne peuvent s'appliquer qu'aux voyages entrants. En effet, si la situation était si grave que les voyages vers d'autres pays devaient également être limités, la loi pandémie serait alors plus susceptible d'être activée. En outre, les mesures ne peuvent être prises que dans le cadre de maladies infectieuses contagieuses contre lesquelles des mesures de protection sont prises en Belgique, à l'égard de ses propres ressortissants. Il est évident que des mesures de restriction de voyage ne doivent pas être prises pour toutes ces maladies infectieuses contagieuses. L'adoption de telles mesures dépendra donc de la gravité de la maladie, de son degré de contagiosité et de sa vitesse de propagation, et donc du risque pour la population.

Il est évident que les mesures ne peuvent être prises que si elles sont scientifiquement fondées, une condition qui est détaillée à l'article 4. Les mesures nécessitent également une étroite concertation avec les entités fédérées, compte tenu de leurs compétences en matière de prévention des maladies infectieuses contagieuses (dont le suivi des contacts et les mesures de quarantaine et d'isolement). Le cadre approprié pour cette concertation est la Conférence interministérielle de la Santé publique, qui a créé à cette fin le *Risk Assessment Group* (RAG) et le *Risk Management Group* (RMG) via un protocole d'accord. Il conviendra de démontrer, dans le cadre du processus consultatif, qu'il s'agit d'une menace transfrontalière pour la santé publique. Les informations fournies par l'ECDC seront déterminantes à cet égard. Compte tenu de l'impact des mesures, les arrêtés royaux doivent toujours être délibérés en Conseil des ministres.

Enfin, les restrictions de voyage et le PLF ne peuvent être imposés que tant qu'existe la menace transfrontalière pour la santé publique, et ce, pour une période de maximum trois mois. Moyennant les avis nécessaires, cette période pourra toutefois être prolongée chaque fois pour une période maximale de trois mois.

Het moet vooreerst gaan om een grensoverschrijdende bedreiging waarbij men de volksgezondheid beoogt te beschermen door het voorkomen of het beperken van de bedreiging. De maatregelen hebben dus te maken met het risico dat besmettelijke infectieziekten die elders ter wereld bestaan, België binnenkomen door het reizigersverkeer. Het begrip "grensoverschrijdende bedreiging" komt overigens expliciet aan bod in Europese teksten ter zake.

Voorts kunnen de beoogde maatregelen enkel betrekking hebben op reizigers die zich naar België begeven vanuit gebieden of landen waar een besmettelijke infectieziekte bestaat.

De beperkingen mogen met andere woorden alleen worden toegepast op reizen naar België. Wanneer de situatie immers dermate ernstig is dat reizen naar het buitenland eveneens zouden moeten worden beperkt, ligt het meer voor de hand de pandemiewet in werking te stellen. Bovendien kunnen de maatregelen alleen worden genomen met betrekking tot besmettelijke infectieziekten waartegen in België maatregelen worden genomen, ten aanzien van de Belgische onderdanen. Het spreekt voor zich dat reisbeperkende maatregelen niet voor alle besmettelijke infectieziekten noodzakelijk zijn. De invoering van dergelijke maatregelen zal dus afhangen van de ernst van de aandoening, van de besmettelijkheidsgraad, van de verspreidingssnelheid en dus van het risico voor de bevolking.

Het is evident dat de maatregelen slechts mogen worden genomen wanneer ze wetenschappelijk gefundeerd zijn. Deze voorwaarde wordt concreet uitgewerkt in artikel 4. Ze vergen ook nauw overleg met de deelstaten, gelet op hun bevoegdheid inzake de preventie van besmettelijke infectieziekten (waaronder de contactopsporing en de quarantaine- en isolatiemaatregelen). Het geëigende kader voor dit overleg is de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid die daartoe, door middel van een protocolakkoord, de *Risk Assessment Group* (RAG) en de *Risk Management Group* (RMG) heeft opgericht. Binnen de adviesvorming zal moeten worden aangetoond dat het om een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid gaat. De informatie die wordt aangeleverd door het ECDC zal in dat opzicht doorslaggevend zijn. Gelet op de impact van de maatregelen dienen de koninklijke besluiten steeds te worden vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Tot slot kunnen reisbeperkingen en een PLF slechts worden opgelegd zolang de grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid bestaat, en dat voor maximaal drie maanden. Met de nodige adviezen kan die periode evenwel telkens voor maximaal drie maanden worden verlengd.

3. Chapitre 3: restrictions de voyage

Avant de pouvoir imposer des restrictions de voyage, le cadre général relatif au champ d'application et aux conditions générales devra être respecté.

En outre, le projet de loi à l'examen définit les éléments essentiels de la compétence du Roi. L'avis de la section de législation du Conseil d'État entérine ce mode de fonctionnement. L'expérience de la pandémie de COVID-19 a été inspirante à cet égard.

Par exemple, le Roi doit, par exemple, d'abord déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays et régions faisant l'objet de restrictions de voyage (article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}).

Bien que la liste générale des maladies infectieuses contagieuses soit déterminée par les entités fédérées, l'autorité fédérale peut, dans le cadre de ses compétences de contrôle des frontières, déterminer les types de maladies infectieuses contagieuses pour lesquelles des restrictions de voyage s'appliquent. Il va sans dire qu'une étroite concertation avec les entités fédérées s'impose dans ce cadre. L'identification des maladies infectieuses contagieuses devra tenir compte des éléments mentionnés ci-avant: la nature transfrontalière de la menace, l'existence d'un risque pour la santé publique et la nécessité d'agir pour protéger la santé publique afin de limiter les effets négatifs de la menace.

En prenant les mesures, le Roi peut faire une distinction entre les voyageurs qui possèdent ou non la nationalité d'un État membre de l'Union européenne ou de l'espace Schengen. Cette distinction est ancrée dans la législation de l'Union européenne et dans le code frontières Schengen.

Un autre aspect important concerne la distinction que doit faire le Roi entre les voyages essentiels et non essentiels (article 5, § 1^{er}, alinéa 2). En principe, aucune restriction de voyage ne s'appliquera aux voyages essentiels. Les voyages essentiels peuvent notamment relever de la sphère professionnelle, comme les voyages des travailleurs frontaliers, des diplomates ou du personnel des organisations internationales. Il peut également s'agir de voyages effectués par le conjoint, le partenaire ou l'enfant d'une personne possédant la nationalité belge ou ayant sa résidence principale en Belgique, ainsi que de voyages effectués pour des raisons humanitaires impérieuses.

Le Roi pourra également prévoir des exceptions aux restrictions de voyage (article 5, § 1^{er}, alinéa 3). Cela

3. Hoofdstuk 3: reisbeperkingen

Alvorens reisbeperkingen kunnen worden opgelegd, zal er moeten worden voldaan aan het algemeen kader inzake het toepassingsgebied en de algemene voorwaarden.

Daarnaast bepaalt het voorliggende wetsontwerp de essentiële elementen van de bevoegdheid van de Koning. Het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State onderschrijft die werkwijze. De ervaring die met de COVID-19-pandemie werd opgedaan, was in dit verband inspirerend.

De Koning moet bijvoorbeeld eerst de besmettelijke infectieziekten en de landen en regio's die onderworpen zijn aan reisbeperkingen bepalen (artikel 5, § 1, eerste lid).

Hoewel de algemene lijst van besmettelijke infectieziekten wordt vastgesteld door de deelstaten, kan de federale overheid op grond van haar bevoegdheid inzake grenscontrole bepalen voor welke soorten besmettelijke infectieziekten reisbeperkingen van toepassing zijn. Uiteraard is ter zake nauw overleg met de deelstaten een noodzaak. Bij de vaststelling van de besmettelijke infectieziekte moet rekening worden gehouden met de voormelde aspecten, namelijk de grensoverschrijdende aard van de dreiging, het bestaan van een risico voor de volksgezondheid, alsook de noodzaak om op te treden teneinde de volksgezondheid te beschermen en de negatieve gevolgen van de dreiging te beperken.

Binnen die maatregelen mag de Koning een onderscheid maken tussen de reizigers die al dan niet staatsburger van een EU-lidstaat of van een land binnen de Schengenzone zijn. Dat onderscheid ligt verankerd in de EU-wetgeving en in de Schengengrenscodes.

Belangrijk is ook het onderscheid dat de Koning dient te maken tussen essentiële reizen en niet-essentiële reizen (artikel 5, § 1, tweede lid). Reisbeperkingen zullen in principe niet gelden voor essentiële reizen. Essentiële reizen kunnen zich bijvoorbeeld situeren in de professionele sfeer, zoals reizen van grensarbeiders, diplomaten of van personeel van internationale organisaties. Eveneens kan het gaan over reizen van de echtgenoot, de partner of het kind van een persoon die beschikt over de Belgische nationaliteit of zijn hoofdverblijfplaats heeft in België, alsook om reizen die plaatsvinden om dwingende humanitaire redenen.

Tevens kan de Koning uitzonderingen op de reisbeperkingen bepalen (artikel 5, § 1, derde lid). Dit kan

pourrait être le cas, par exemple, si une personne présente un symptôme particulier.

Le Roi pourra par ailleurs fixer des règles plus strictes pour les voyages en provenance de zones à haut risque. Dans ce cas, le Roi devra tenir compte de la durée du séjour dans la zone concernée, du risque de contamination et des conséquences d'éventuelles contaminations sur le système belge des soins de santé (article 5, § 2). Au besoin, différents niveaux de zones à haut risque pourraient par exemple être définis, chacun étant alors soumis à des règles différentes.

Enfin, afin d'assurer l'efficacité et le respect des restrictions de voyage, le Roi pourra également adopter des dispositions particulières en matière de visas (article 5, § 3). Il s'agira, par exemple, de règles particulières visant à interrompre ou suspendre le traitement des demandes et la délivrance de visas à des personnes soumises à une interdiction de voyage, à accorder des dispenses de paiement des frais de visa, à garantir la légalité des décisions relatives aux visas ou à veiller à ce que les demandeurs ou titulaires de visa soient correctement informés.

4. *Chapitre 4: PLF*

Afin de permettre un suivi et un traçage adéquats des voyageurs, le Roi peut imposer l'obligation de compléter un PLF.

L'accord de coopération du 14 juillet 2021³ fixe le cadre juridique du PLF. Il indique comment les données à caractère personnel sont traitées et transmises et comment les contrôles sont effectués. Bien que l'accord de coopération du 14 juillet 2021 ait été élaboré dans le contexte de la pandémie de COVID-19, le chapitre relatif au PLF présente un caractère général, si bien qu'il peut être utilisé pour tous les types de maladies infectieuses contagieuses. L'article 19 de l'accord de coopération dispose toutefois que le cadre juridique du PLF ne peut être appliqué que "chaque fois et aussi longtemps que par ou en vertu d'une législation de police administrative, les voyageurs ont l'obligation de remplir un PLF." Dans le contexte de la pandémie de COVID-19, le PLF a été initialement imposé en application de mesures prévues par des arrêtés ministériels puis par des arrêtés royaux. Le projet de loi à l'examen vise à créer une base juridique

³ Accord de coopération du 14 juillet 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement des données liées au certificat COVID-19 numérique de l'UE et au COVID-19 Safe Ticket, le PLF et le traitement des données à caractère personnel des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants vivant ou résidant à l'étranger qui effectuent des activités en Belgique.

bijvoorbeeld het geval zijn indien een persoon al dan niet een bepaald symptoom heeft.

Daarnaast kan de Koning strengere regels bepalen voor reizen uit hoogrisicogebieden, waarbij Hij rekening dient te houden met de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen van mogelijke besmettingen voor het Belgisch gezondheidszorgsysteem (artikel 5, § 2). Desgevallend zouden bijvoorbeeld verschillende niveaus van hoogrisicogebieden kunnen worden omschreven waarvoor telkens aangepaste regels gelden.

Teneinde de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te waarborgen, kan de Koning tot slot ook bijzondere visumbepalingen vaststellen (artikel 5, § 3). Het kan bijvoorbeeld gaan om bijzondere voorschriften om de behandeling van aanvragen en de afgifte van visa aan personen voor wie een reisverbod geldt te onderbreken of op te schorten, om vrijstelling van betaling van visumleges te verlenen, om de wettigheid van de beslissingen inzake visa te waarborgen of om ervoor te zorgen dat visumaanvragers of -houders worden ingelicht.

4. *Hoofdstuk 4: PLF*

Om een gedegen opvolging en opsporing van reizigers mogelijk te maken, kan de Koning de verplichting opleggen om een PLF in te vullen.

Het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021³ voorziet in het wettelijk kader voor het PLF. Het bepaalt de wijze waarop de persoonsgegevens verwerkt en doorgegeven worden en waarop de controles uitgevoerd worden. Hoewel het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 werd opgesteld in het kader van de COVID-19-pandemie, is het hoofdstuk met betrekking tot het PLF algemeen van aard, waardoor het kan worden gebruikt voor alle soorten besmettelijke infectieziekten. In artikel 19 van het samenwerkingsakkoord wordt echter bepaald dat het wettelijk kader voor het PLF slechts kan worden toegepast "telkens en zolang door of krachtens een wet inzake bestuurlijke politie, reizigers verplicht zijn het PLF in te vullen." In het kader van de COVID-19-pandemie werd het PLF initieel opgelegd door de maatregelen die waren vervat in de ministeriële en nadien de koninklijke besluiten. Het voorliggende wetsontwerp beoogt een

³ Samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot het digitaal EU-COVID-certificaat, het COVID Safe Ticket, het PLF en de verwerking van persoonsgegevens van in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die activiteiten uitvoeren in België.

spécifique et claire pour habilitier le Roi à imposer un PLF lorsque la situation d'urgence épidémique n'a pas été déclarée, n'a pas encore été déclarée ou a été levée.

En cas de PLF obligatoire, ce formulaire devra servir de base pour, le cas échéant, instituer le suivi des contacts ou le suivi sanitaire nécessaire par les services compétents. Dans ce cas, le formulaire devra toujours être complété électroniquement, notamment afin d'éviter la réception tardive d'un code de test et d'un aperçu des mesures sanitaires à respecter.

Le Roi doit toujours déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays ou zones auxquels s'applique l'obligation de compléter le PLF (art. 6, § 1^{er}). En l'occurrence, Il peut prévoir plusieurs exceptions, par exemple pour les voyageurs qui n'utilisent pas de transporteur ou pour les voyageurs dont le séjour en Belgique ou le séjour à l'étranger n'excède pas une période qu'il a déterminée. Ceci peut par exemple être le cas pour les travailleurs frontaliers qui traversent la frontière à chaque fois pour une courte durée.

Pour les zones à haut risque, le Roi peut également fixer des règles plus strictes (article 6, § 2), comme c'est le cas pour les restrictions de voyage.

Quant à l'article 7, qui concerne le traitement des données du PLF à la lumière de la protection des données à caractère personnel, la ministre renvoie à l'explication donnée par le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique en commission de la Santé publique et de l'Égalité des chances.

5. Chapitre 5: contrôle et sanctions

Le projet de loi à l'examen prévoit également un mécanisme de contrôle et de sanction afin que la loi en projet puisse également porter ses fruits dans les faits. L'article 8 prévoit d'abord que le voyageur sera tenu de présenter, sur demande, les documents requis et de les porter sur lui au cours du voyage vers sa destination finale en Belgique.

En outre, préalablement à l'embarquement, le transporteur sera tenu de contrôler si tous les voyageurs disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, le transporteur sera tenu de refuser l'embarquement. Le Roi pourra également imposer à l'exploitant de l'aéroport de contrôler les documents requis à l'arrivée des voyageurs sur le territoire belge.

specifieke en duidelijke rechtsgrond te bieden teneinde in de mogelijkheid voor de Koning te voorzien om een PLF op te leggen ingeval de epidemische noodsituatie niet, nog niet of niet langer is afgekondigd.

Een verplicht PLF zal in voorkomend geval moeten dienen als basis voor de nodige contactopsporing of gezondheidsopvolging door de bevoegde diensten. Het formulier dient in dat scenario steeds elektronisch te worden ingevuld, onder meer om de te late ontvangst van een testcode en van een overzicht van de te volgen gezondheidsmaatregelen te voorkomen.

De Koning moet altijd bepalen voor welke besmettelijke infectieziekten en afreislanden of -gebieden de verplichting tot het invullen van het PLF geldt (art. 6, § 1). Ook hier heeft de Koning de mogelijkheid een aantal uitzonderingen te bepalen, bijvoorbeeld voor reizigers die geen gebruik maken van een vervoerder of voor reizigers van wie het verblijf in België of het verblijf in het buitenland niet langer duurt dan een door de Koning bepaalde termijn. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn voor grensarbeiders die de grens telkens voor een korte duur oversteken.

Voor de hoogrisicogebieden kan de Koning ook strengere regels bepalen (artikel 6, § 2), zoals ook het geval is voor reisbeperkingen.

Aangaande artikel 7, dat betrekking heeft op de verwerking van de gegevens van het PLF in het licht van de bescherming van de persoonsgegevens, verwijst de minister naar de uitleg die de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid heeft gegeven in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen.

5. Hoofdstuk 5: controle en sancties

In dit wetsontwerp wordt eveneens een controle- en sanctiemechanisme uitgewerkt zodat het ontwerp ook in de feiten doeltreffend kan zijn. Vooreerst wordt in artikel 8 bepaald dat de reiziger ertoe gehouden is om de vereiste documenten voor te leggen wanneer daarom wordt verzocht en om deze bij zich te dragen gedurende de reis naar de eindbestemming in België.

Daarnaast is de vervoerder ertoe gehouden te controleren dat alle reizigers, voorafgaand aan het instappen, over de vereiste documenten beschikken. Bij gebrek aan deze documenten dient de vervoerder het instappen te weigeren. De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater de vereiste documenten dient te controleren wanneer de reizigers aankomen op het Belgisch grondgebied.

Enfin, en vertu de leurs compétences existantes, les services de police sont également autorisés à contrôler le respect des mesures imposées, notamment en cas de troubles de l'ordre public.

L'article 9 prévoit ensuite qu'en cas de non-respect des restrictions de voyage, d'absence des documents requis ou d'informations fausses, trompeuses ou incomplètes, l'accès au territoire belge pourra être refusé conformément à la loi sur les étrangers, c'est-à-dire aux personnes qui ne possèdent pas la nationalité belge. Cette possibilité ne s'appliquera toutefois pas aux obligations liées au PLF, qui peut en effet toujours être complété à la frontière. Toutefois, en cas d'infraction, les services de police compétents pourront dresser un procès-verbal, qui pourra donner lieu à une amende.

En outre, l'article 10 stipule que les infractions aux mesures sont punies d'une amende allant de 1 à 500 euros. Ces amendes s'appliquent non seulement aux voyageurs qui ne respectent pas les mesures imposées par le Roi, mais aussi aux transporteurs et, le cas échéant, aux exploitants d'aéroports qui ne respectent pas les obligations de contrôle prévues par ou en vertu de cette loi. Les dispositions relatives aux circonstances atténuantes sont également d'application.

6. Chapitre 6: modification de la loi sur les étrangers

Enfin, l'article 11 introduit une modification de la loi sur les étrangers afin d'ajouter la santé publique comme motif de refus d'entrée d'un ressortissant d'un pays tiers, conformément à la terminologie du code frontières Schengen.

7. Chapitre 9: entrée en vigueur

Afin d'éviter un vide juridique après l'entrée en vigueur de la loi en projet en ce qui concerne les mesures de restriction de voyage qui pourraient être en vigueur en raison du COVID-19 au moment de la publication du projet de loi à l'examen, la loi en projet entrera en vigueur à une date fixée par le Roi conformément à l'article 14. Aucune mesure de restriction de cette nature n'est cependant en vigueur actuellement.

En revanche, le chapitre 6, qui vise à modifier la loi sur les étrangers, entrera déjà en vigueur le jour de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*.

Enfin, pour les chapitres 7 et 8, la ministre renvoie à l'exposé présenté par le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique au cours de la réunion de la

Tot slot zijn ook de politiediensten, op basis van hun bestaande bevoegdheden, bevoegd om toezicht te houden op de naleving van de opgelegde maatregelen, in het bijzonder wanneer sprake is van verstoring van de openbare orde.

In artikel 9 wordt vervolgens bepaald dat bij het niet naleven van de reisbeperkingen, bij gebrek aan de vereiste documenten of bij valse, misleidende of onvolledige informatie in deze documenten, de toegang tot het Belgisch grondgebied kan worden geweigerd overeenkomstig de vreemdelingenwet, d.i. aan personen die niet beschikken over de Belgische nationaliteit. Deze mogelijkheid geldt echter niet voor de verplichtingen in verband met het PLF, dat immers nog steeds aan de grens kan worden ingevuld. In geval van een inbreuk kunnen de bevoegde politiediensten wel een proces-verbaal opstellen dat aanleiding kan geven tot een boete.

Bovendien bepaalt artikel 10 dat de inbreuken op de maatregelen worden bestraft met een geldboete van 1 tot 500 euro. Deze geldboetes zijn niet alleen van toepassing op de reizigers die de door de Koning opgelegde maatregelen niet naleven, maar ook op de vervoerders en in voorkomend geval de luchthavenuitbaters die de door of krachtens deze wet bepaalde controleverplichtingen niet respecteren. De bepalingen inzake verzachtende omstandigheden zijn eveneens van toepassing.

6. Hoofdstuk 6: wijziging van de vreemdelingenwet

Ten slotte strekt artikel 11 ertoe de vreemdelingenwet te wijzigen, teneinde de volksgezondheid toe te voegen aan de motieven om een onderdaan van een derde land de toegang tot het grondgebied te weigeren, in overeenstemming met de terminologie van de Schengengrenscore.

7. Hoofdstuk 9: inwerkingtreding

Om te voorkomen dat een juridisch vacuüm zou ontstaan na de inwerkingtreding van deze wet, wat de reisbeperkende maatregelen betreft die zouden kunnen gelden in het kader van COVID-19 op het moment van de publicatie van dit wetsontwerp, treedt deze wet in werking op een door de Koning bepaalde datum, zoals bepaald in artikel 14. Vandaag zijn dergelijke reisbeperkende maatregelen weliswaar niet van toepassing.

Hoofdstuk 6, dat een wijziging van de vreemdelingenwet beoogt, treedt wel reeds in werking op de dag van bekendmaking van deze tekst in het *Belgisch Staatsblad*.

Voor de hoofdstukken 7 en 8 verwijst de minister tot slot naar de toelichting van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid tijdens de vergadering van

commission de la Santé et de l'Égalité des chances du 25 avril 2023.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Koen Metsu (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen du gouvernement vise à créer une base juridique plus claire et plus précise que le cadre juridique actuel. En quoi ce dernier fait-il précisément défaut?

Selon le gouvernement, il peut être ou demeurer nécessaire d'introduire ou de maintenir des restrictions de voyage pour protéger la santé publique contre les effets d'une maladie infectieuse contagieuse. Des mesures de cette nature peuvent être nécessaires à l'égard des personnes qui se rendent en Belgique afin de protéger la population et d'éviter la congestion du système de santé. Un paramètre important d'évaluation de toute menace réside dans le risque qu'elle présente pour la santé publique, même lorsqu'un petit nombre de cas est identifié. Les mesures sont liées au risque que des infections contagieuses existant ailleurs dans le monde puissent être transmises en Belgique. Quand ces mesures sont-elles précisément nécessaires? À partir de quand peut-on parler d'une congestion du système de santé belge? Quels seront les paramètres appliqués pour déterminer le risque pour la santé publique?

Pour justifier le projet de loi à l'examen, le gouvernement renvoie au cadre international constitué du Règlement sanitaire international et des réglementations européennes. La libre circulation des personnes ne peut évidemment pas être limitée sans raison. Des restrictions ne peuvent être envisagées que lorsque les États membres ont suffisamment d'indications attestant que ces restrictions sont justifiées au regard de leurs avantages pour la santé publique, et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'elles seront efficaces. Les textes internationaux et européens subordonnent l'imposition de restrictions de voyage à plusieurs conditions. Par exemple, ces restrictions doivent être limitées dans le temps et avoir un fondement scientifique. Quand la Belgique pourra-t-elle activer ce cadre légal? Quelles mesures l'OMS, l'Union européenne et les entités fédérées devront-elles prendre au préalable?

Le Roi devra déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays et régions qui feront l'objet de restrictions de voyage. La liste des maladies infectieuses contagieuses sera toutefois dressée par les entités fédérées. Le Roi devra-t-il s'en tenir à la liste des entités fédérées? Le gouvernement fédéral ne pourra-t-il donc imposer aucune restriction de voyage pour les maladies infectieuses contagieuses qui ne figurent pas

de commissie voor Gezondheid en Gelijke kansen van 25 april 2023.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Koen Metsu (N-VA) merkt op dat de regering met dit wetsontwerp een wettelijke basis wenst te creëren die duidelijker en specifiekere is dan het huidige rechtskader. Waar schiet dat laatste dan juist tekort?

Volgens de regering kan het noodzakelijk zijn of blijven om reisbeperkende maatregelen in te voeren of aan te houden om de volksgezondheid te beschermen tegen de gevolgen van een besmettelijke infectieziekte. Dergelijke maatregelen kunnen nodig zijn voor personen die naar België reizen om de bevolking te beschermen en om de druk op het gezondheidssysteem te verlichten. Een belangrijke parameter voor het beoordelen van de dreiging is het risico voor de volksgezondheid, ook al worden slechts een beperkt aantal casussen geïdentificeerd. De maatregelen hebben te maken met het risico dat besmettelijke infecties die elders ter wereld bestaan, naar België overgebracht zouden kunnen worden. Wanneer zijn die maatregelen juist nodig? Vanaf wanneer kan er sprake zijn van druk op het Belgisch gezondheidssysteem? Welke parameters zullen gebruikt worden om het risico voor de volksgezondheid te bepalen?

Ter verantwoording van dit wetsontwerp verwijst de regering naar het internationaal kader dat bestaat uit de Internationale Gezondheidsregeling en de Europese regelgeving. Het vrij verkeer van personen mag natuurlijk niet zomaar worden beperkt. Beperkingen mogen alleen worden overwogen wanneer de lidstaten over voldoende aanwijzingen beschikken dat dergelijke beperkingen vanwege hun voordelen voor de volksgezondheid gerechtvaardigd zijn, en er gegronde redenen bestaan om aan te nemen dat zij doeltreffend zullen zijn. In de internationale en Europese teksten worden een aantal voorwaarden opgelegd om reisbeperkingen in te voeren, zoals de beperking in de tijd en de wetenschappelijke fundering. Wanneer kan België dit wettelijk kader activeren? Welke acties moeten voorafgaand worden ondernomen door de WHO, de Europese Unie en de deelstaten?

De Koning moet bepalen voor welke besmettelijke infectieziekten en voor welke landen en gebieden er reisbeperkingen gelden. De lijst van besmettelijke infectieziekten wordt echter door de deelstaten bepaald. Is de Koning gehouden aan de lijst van de deelstaten? Kan de federale overheid dan geen reisbeperkingen opleggen voor besmettelijke infectieziekten die niet op de lijsten van de deelstaten staan? Wat gebeurt er als

sur les listes des entités fédérées? Que se passera-t-il en cas de différences entre les listes des maladies infectieuses contagieuses des entités fédérées? Et que se passera-t-il en cas de discussions entre les entités fédérées et le niveau fédéral sur la question de savoir si les conditions internationales sont remplies ou non, et en cas d'interprétations divergentes à ce sujet?

Le Roi pourra déterminer quels certificats seront applicables dans le cadre des restrictions de voyage à imposer. Il pourra également prévoir des exceptions applicables aux restrictions de voyage. De quels certificats est-il question en l'espèce?

L'article 4, § 2, prévoit que le gouvernement fédéral permettra préalablement aux gouvernements fédérés concernés de se concerter au sujet des conséquences de ces mesures pour leurs domaines politiques, sauf en cas d'urgence. Dans quelles circonstances pourra-t-on invoquer l'urgence?

Les voyageurs seront tenus de présenter les documents requis au transporteur, à l'exploitant de l'aéroport et/ou aux services de police. Ils devront les conserver sur eux tout au long de leur voyage jusqu'à leur destination finale en Belgique. Ils devront cependant compléter le PLF par voie électronique. Préalablement à l'embarquement, les transporteurs seront tenus de contrôler si tous les voyageurs disposent des documents requis. En l'absence de ces documents, ils seront tenus de refuser l'embarquement. Le Roi pourra également imposer à l'exploitant de l'aéroport de contrôler ces documents. Dans quels cas le Roi pourra-t-il le faire?

En l'absence des documents requis, l'entrée sur le territoire belge ne peut jamais être refusée si les obligations relatives au PLF n'ont pas été respectées. L'intervenant souhaite obtenir des précisions sur cette disposition, qui semble contradictoire.

Conformément à l'article 8, les services de police sont, en vertu de leurs compétences existantes, également autorisés à contrôler le respect des mesures imposées, notamment en cas de troubles de l'ordre public. Pourquoi est-il en l'espèce question de troubles de l'ordre public? Le fait de ne pas porter sur soi le formulaire exigé ne peut en effet pas être assimilé sans plus à de tels troubles.

Eu égard aux nombreuses questions qu'il se pose encore concernant le projet de loi à l'examen, le groupe N-VA est plutôt enclin à voter contre le texte. Il était déjà défavorable à la loi pandémie et il s'oppose dès lors en principe aussi à ce que le cadre de cette loi puisse être appliqué lorsqu'aucune déclaration de la situation d'urgence épidémique n'a été émise en vertu de cette

er verschillen bestaan tussen de lijsten van besmettelijke infectieziekten van de deelstaten? Wat gebeurt er als er discussie ontstaat tussen de deelstaten en het federaal niveau over het al dan niet voldoen aan de internationale voorwaarden en er daarover diverse interpretaties bestaan?

De Koning krijgt de mogelijkheid om te bepalen welke certificaten van toepassing zijn in het kader van de op te leggen reisbeperkingen. Tevens kan Hij uitzonderingen op de reisbeperkingen bepalen. Over welke certificaten gaat het hier?

In artikel 4, § 2, wordt bepaald dat de federale regering de betrokken deelstatelijke regeringen vooraf de gelegenheid biedt om overleg te plegen over de gevolgen van de maatregelen voor hun beleidsdomeinen, behoudens in geval van hoogdringendheid. Wanneer zal er sprake zijn van hoogdringendheid?

Reizigers moeten de vereiste documenten voorleggen aan de vervoerder, de luchthavenuitbater en/of de politiediensten. Ze moeten de documenten bij zich houden gedurende de volledige reis, tot aan de eindbestemming in België. Het PLF moeten ze wel elektronisch invullen. Vervoerders zullen moeten controleren dat alle reizigers, voorafgaand aan het instappen, over de vereiste documenten beschikken. Bij gebrek daaraan moeten ze weigeren dat de reizigers instappen. De Koning kan bepalen dat ook de luchthavenuitbater dit dient te controleren. In welke gevallen kan de Koning dat bepalen?

Bij gebrek aan de vereiste documenten kan binnenkomst op het Belgisch grondgebied nooit geweigerd worden wanneer de verplichtingen in verband met het PLF niet werden nageleefd. De spreker wenst nadere toelichting bij deze bepaling, die contradictorisch lijkt.

Krachtens artikel 8 zijn ook de politiediensten, op basis van hun bestaande bevoegdheden, bevoegd om toezicht te houden op de naleving van de opgelegde maatregelen, in het bijzonder wanneer sprake is van een verstoring van de openbare orde. Waarom is in dit opzicht sprake van een verstoring van de openbare orde? Het niet bij zich hebben van het vereiste formulier staat immers niet zomaar gelijk aan een dergelijke verstoring.

Vanwege de vele vraagtekens die de N-VA-fractie nog bij dit wetsontwerp heeft, is de fractie geneigd om tegen de tekst te stemmen. De fractie was eveneens gekant tegen de pandemiewet en verzet zich er dan ook principieel tegen dat het kader van die wet kan worden toegepast wanneer geen afkondiging van de epidemische nood-situatie krachtens diezelfde wet heeft plaatsgevonden.

même loi. L'approche adoptée lors de la pandémie de COVID-19 est un exemple de ce qu'il ne fallait pas faire. Le groupe de l'intervenant souhaite éviter que cela se reproduise à l'avenir. En outre, la prise de mesures de protection contre les maladies infectieuses contagieuses relève de la compétence des entités fédérées.

Enfin, le groupe N-VA estime que le projet de loi à l'examen ne permet pas de déterminer clairement quelles sont les situations où une maladie infectieuse dans un autre pays ou une autre partie du monde pourrait constituer une telle menace pour la santé publique en Belgique que des mesures pour les voyageurs devraient être envisagées pour en réduire l'impact.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) se réfère aux critiques qui ont déjà été formulées par son groupe à l'égard des articles du projet de loi qui ont été renvoyés en commission de la Santé et de l'Égalité des chances. Si les articles renvoyés à la commission de l'Intérieur sont sans doute un peu moins problématiques, il n'en reste pas moins que la philosophie générale qui est suivie et la délégation très étendue au pouvoir exécutif que le projet de loi contient posent question. L'intervenante s'interroge par ailleurs sur les raisons pour lesquelles on juxtapose ce nouveau dispositif au dispositif déjà prévu par la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique.

L'article 2 du projet de loi définit les "restrictions de voyage" comme étant les "modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge, autres que les obligations liées au PLF". La ministre peut-elle donner des exemples de ces modalités ou conditions?

Peut-elle par ailleurs expliquer comment s'articulent les articles 3 et 4 et préciser quelle autorité est compétente pour prendre les mesures qui y sont visées. S'agit-il du ministre de l'Intérieur ou du Conseil des ministres?

L'article 4 définit des délais précis notamment pour la transmission des avis du *Risk Assessment Group* et du *Risk Management Group*. Ces délais sont, selon le libellé de cette disposition, prescrits à peine de déchéance. Que faut-il entendre par là et quelle est dès lors la conséquence du non-respect de ces délais?

L'article 3 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers constitue la base légale d'une décision de refus d'entrée sur le territoire belge aux ressortissants de pays tiers. Le projet de loi modifie cet article de sorte qu'il sera également désormais possible de refuser l'accès au

De aanpak tijdens de COVID-19-pandemie was een voorbeeld van hoe het niet moest. De fractie wenst zulks dan ook niet te herhalen in de toekomst. Bovendien behoort het nemen van beschermende maatregelen tegen besmettelijke infectieziekten tot de bevoegdheid van de deelstaten.

Tot slot is het voor de N-VA-fractie totaal onduidelijk wanneer er sprake zal zijn van situaties waarin een besmettelijke ziekte in een ander land of werelddeel een zodanige dreiging kan vormen voor de volksgezondheid in België dat maatregelen voor reizigers moeten worden overwogen om de impact te beperken.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) verwijst naar de eerdere kritiek van haar fractie op de artikelen van het wetsontwerp die naar de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen werden verwezen. De artikelen die naar de commissie voor Binnenlandse Zaken werden verwezen, zijn ongetwijfeld iets minder problematisch, maar dat neemt niet weg dat er vragen rijzen bij de algemene opvatting erachter en bij de door het wetsontwerp beoogde, heel ruime delegatie aan de uitvoerende macht. Voorts vraagt de spreekster zich af om welke redenen er een nieuwe regeling nodig is naast de regeling waarin wordt voorzien bij de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie.

Artikel 2 van het wetsontwerp definieert 'reisbeperkingen' als "nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken, andere dan de verplichtingen in verband met het PLF". Kan de minister voorbeelden geven van dergelijke nadere regels of voorwaarden?

Kan ze voorts toelichten hoe de artikelen 3 en 4 zich tot elkaar verhouden en verduidelijken welke autoriteit bevoegd is om de erin beoogde maatregelen te treffen: de minister van Binnenlandse Zaken of de Ministerraad?

Artikel 4 bepaalt nauwkeurige termijnen, met name voor de verstrekking van de adviezen van de *Risk Assessment Group* en van de *Risk Management Group*. Die termijnen zijn "voorgeschreven op straffe van verval", luiden de bewoordingen. Wat dient men daaronder te begrijpen en welke gevolgen vloeien derhalve voort uit de niet-inachtneming van die termijnen?

Artikel 3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen vormt de rechtsgrondslag voor een beslissing tot weigering van binnenkomst op Belgisch grondgebied jegens de onderdanen van derde landen. Het wetsontwerp wijzigt

territoire à un ressortissant de pays tiers pour des motifs de santé publique. Comment ce contrôle aura-t-il lieu? Quelles seront les autorités compétentes pour ce faire?

Mme Matz souligne que l'Autorité de Protection des données (APD) s'est montrée très critique à l'égard du projet de loi et en particulier, en ce qui concerne l'habilitation trop large conférée au Roi. L'APD se demandait pour quelles raisons les mesures que le Roi doit prendre dans la situation/les circonstances visée(s), "ne peuvent pas, par analogie avec la disposition prévue à l'article 3, § 2, deuxième et troisième alinéas de la loi pandémie, faire encore l'objet a posteriori (à savoir dans un délai de 15 jours) du débat démocratique/parlementaire approprié et habituel à cet effet (...), allant de pair avec l'approbation d'une loi formelle." (DOC 55 3264/001, p. 134). Que répond la ministre à cette remarque?

Certes, dans son avis, le Conseil d'État semble avoir estimé que le projet de loi respectait les principes de légalité et de proportionnalité. A ce moment, toutefois, le Conseil d'État n'avait pas connaissance des critiques formulées par l'APD puisque l'avis de cette dernière a été rendu ultérieurement. Ne doit-on pas s'en inquiéter?

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) constate que le projet de loi justifie la possibilité de prévoir des restrictions de voyage sans passer par le Parlement pour des raisons de santé publique. Sont visées des situations où une maladie infectieuse dans un autre pays ou part du monde peut constituer une telle menace pour la santé publique en Belgique que des mesures pour les voyageurs doivent être envisagées pour en réduire l'impact. Pour effectuer cette analyse correctement, les avis du RAG et du RMG doivent être recueillis par le Roi, ainsi que les recommandations ou les messages d'organisations internationales telles que le Centre européen de prévention et de contrôle des maladies (ci-après: ECDC) ou l'Organisation mondiale de la Santé. L'exposé des motifs détaille par ailleurs le cadre réglementaire international sur lequel le projet de loi repose. L'intervenante se demande dès lors pourquoi les restrictions de voyages prévues par le texte ne sont pas conditionnées par une analyse préalable de l'OMS. En effet, si la situation est à ce point grave qu'elle fait peser une menace pour la santé publique, elle devrait logiquement représenter un risque à l'échelle mondiale.

L'exposé des motifs se réfère par ailleurs aux règles et directives européennes applicables en matière de restrictions de voyage. On peut y lire que "bien que les États membres soient compétents pour décider des mesures

dat artikel: voortaan zal een onderdaan van een derde land ook de toegang tot het grondgebied kunnen worden geweigerd om redenen van volksgezondheid. Hoe zal daarop worden toegezien? Welke instanties zullen daartoe bevoegd zijn?

Mevrouw Matz benadrukt dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) erg kritisch staat ten opzichte van het wetsontwerp, met name inzake de te ruime machtiging aan de Koning. De GBA vraagt zich af waarom in de beoogde situatie/omstandigheden de door de Koning te nemen maatregelen "niet, naar analogie met de voorziening in artikel 3, § 2, derde en vierde lid, van de pandemiewet, a posteriori (hetzij binnen een termijn van 15 dagen) alsnog het voorwerp kunnen uitmaken van het daartoe geëigende en gebruikelijke democratisch/parlementair debat (...) waarmee de goedkeuring van een formele wet gepaard gaat" (DOC 55 3264/001, blz. 165). Wat antwoordt de minister op die opmerking?

De Raad van State lijkt in zijn advies weliswaar nog van oordeel te zijn geweest dat het wetsontwerp het legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel eerbiedigt. Op dat ogenblik had de Raad van State echter geen kennis van de kritiek van de GBA, aangezien dat advies pas later werd uitgebracht. Moeten we ons daar geen zorgen over maken?

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) stelt vast dat het wetsontwerp de mogelijkheid rechtvaardigt om te voorzien in reisbeperkingen zonder zulks aan het Parlement voor te leggen, om redenen van volksgezondheid. Het gaat hierbij om situaties waarin een besmettelijke ziekte in een ander land of deel van de wereld een zodanige bedreiging kan vormen voor de volksgezondheid in België dat ten aanzien van de reizigers maatregelen moeten worden genomen om de gevolgen binnen de perken te houden. Om deze analyse correct uit te voeren, moet de Koning de adviezen van de RAG en van de RMG inwinnen, alsook de aanbevelingen of berichten van internationale organisaties zoals het Europees Centrum voor ziektepreventie en -bestrijding (hierna: ECDC) of de Wereldgezondheidsorganisatie. De memorie van toelichting beschrijft ook het internationaal regelgevingskader waarop het wetsontwerp berust. Derhalve vraagt de sprekerster waarom de in de tekst opgenomen reisbeperkingen niet vooraf door de WHO moeten worden geanalyseerd. Indien de situatie immers dermate ernstig is dat zij een bedreiging vormt voor de volksgezondheid, zou zij logischerwijs een risico op wereldschaal moeten vormen.

De memorie van toelichting verwijst voorts naar de toepasselijke Europese regels en richtlijnen inzake reisbeperkingen. Er staat dat "[h]oewel de lidstaten bevoegd zijn om te beslissen over de meest geschikte

les plus appropriées pour protéger la santé publique, telles que les exigences en matière de quarantaine ou de tests, ces mesures doivent être coordonnées afin de garantir l'exercice du droit de libre circulation et de lutter contre les menaces sanitaires transfrontalières graves" (DOC 55 3264/001, p. 9). Force est de constater que cette coordination n'est pas expressément mentionnée dans les articles du projet de loi. Mme Hennuy demande par conséquent comment cette nécessaire coordination sera garantie et si les homologues de la ministre dans d'autres États membres prennent, eux aussi, des mesures similaires.

Lorsqu'ils définissent et appliquent des restrictions à la libre circulation, les États membres doivent respecter les principes du droit communautaire, en particulier le principe de proportionnalité et le principe de non-discrimination. L'article 3 du projet de loi se borne à énoncer qu' "en cas de menace transfrontalière pour la santé publique, le Roi peut imposer des restrictions de voyage et des obligations liées au PLF en vertu de la présente loi, afin de prévenir ou de limiter les conséquences de cette menace pour la santé publique". L'intervenante juge que le principe de proportionnalité ne transparaît pas clairement de cette disposition et que l'accent devrait certainement y être mis sur la gravité de la situation.

L'exposé des motifs énumère les principes suivants qui peuvent être mis en exergue en cas de menace transfrontalière grave (DOC 55 3264/001, p. 10): coordination par l'Union européenne; mécanismes strictement limités dans leur portée et leur durée; respect des principes du droit européen, en particulier la proportionnalité et la non-discrimination, etc. L'intervenante demande de quelle manière ces principes ont été transposés dans le projet de loi. Ne doit-on pas préciser que le respect de ces principes est obligatoire et non facultatif?

Mme Hennuy se réfère ensuite à la notion de "maladie infectieuse contagieuse" qui est définie dans le projet de loi comme étant une maladie infectieuse causée par des micro-organismes qui se transmettent à l'homme et qui affectent ou peuvent affecter gravement la santé humaine. Elle juge que le caractère de dangerosité devrait certainement également être intégré dans cette définition.

L'exposé des motifs évoque un nouveau groupe scientifique qui s'est ajouté au RAG et RMG, à savoir le *Strategic Scientific Committee*. La ministre peut-elle préciser sa composition, son rôle et ses missions?

maatregelen om de volksgezondheid te beschermen, zoals quarantaine- of testvoorschriften, [...] dergelijke maatregelen [dienen] te worden gecoördineerd, teneinde de uitoefening van het recht van vrij verkeer te waarborgen en ernstige grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen te bestrijden" (DOC 55 3264/001, blz. 9). Die coördinatie staat evenwel niet uitdrukkelijk in de artikelen van het wetsontwerp vermeld. Mevrouw Hennuy vraagt dan ook hoe die noodzakelijke coördinatie zal worden gewaarborgd en of de collega's van de minister in andere lidstaten ook gelijkaardige maatregelen zullen treffen.

Bij de vaststelling en de toepassing van beperkingen van het vrij verkeer moeten de lidstaten de beginselen van het Europees recht, met name het evenredigheidsbeginsel en het beginsel van non-discriminatie, eerbiedigen. Artikel 3 van het wetsontwerp beperkt zich ertoe te bepalen dat "[i]n geval van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid, [...] de Koning reisbeperkingen en verplichtingen in verband met het PLF [kan] opleggen krachtens deze wet teneinde de gevolgen van deze bedreiging voor de volksgezondheid te voorkomen of te beperken (...)". De spreker is van oordeel dat het evenredigheidsbeginsel in die bepaling niet duidelijk tot uiting komt en dat daarin zeker de klemtoon op de ernst van de situatie zou moeten worden gelegd.

De memorie van toelichting somt de beginselen op die kunnen worden vooropgesteld ingeval zich een ernstige grensoverschrijdende bedreiging voordoet (DOC 55 3264/001, blz.10): coördinatie door de Europese Unie, mechanismen die qua reikwijdte en duur strikt beperkt zijn, inachtneming van de beginselen van het Europees recht, in het bijzonder de beginselen van evenredigheid en non-discriminatie enzovoort. De spreker vraagt hoe die beginselen in het wetsontwerp werden omgezet. Moet niet worden verduidelijkt dat de eerbiediging van die beginselen verplicht en dus niet facultatief is?

Mevrouw Hennuy verwijst vervolgens naar het begrip 'besmettelijke infectieziekte', dat in het wetsontwerp wordt omschreven als "een infectieziekte veroorzaakt door micro-organismen die overgaan op mensen en de gezondheid van mensen ernstig aantast of kan aantasten". Zij is van oordeel dat de gevaarlijke aard zeker ook in die definitie zou moeten worden opgenomen.

De memorie van toelichting vermeldt een nieuwe wetenschappelijke groep die aan de RAG en de RMG werd toegevoegd, namelijk het *Strategic Scientific Committee*. Kan de minister de samenstelling, de functie en de opdrachten ervan verduidelijken?

Le Roi devra d'abord déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays et régions faisant l'objet de restrictions de voyage. La liste des maladies infectieuses contagieuses est dressée par les entités fédérées. À quoi servira cette liste? Comment sera-t-elle mise à jour en cas d'apparition d'un nouveau risque sanitaire?

Lorsqu'il prend des mesures, le Roi peut faire une distinction entre les voyageurs qui possèdent ou non la nationalité d'un État membre de l'Union européenne ou de l'espace Schengen. En quoi est-il important de faire une distinction selon la nationalité des voyageurs?

Les restrictions de voyage ne s'appliqueront en principe pas aux voyages essentiels, bien que des exceptions puissent être faites pour les voyages en provenance de zones à haut risque. Pourquoi ne définit-on pas également des zones à bas risque?

Enfin, le Roi pourra prendre toutes les mesures qu'il juge utiles ou nécessaires en matière de visas pour garantir l'effectivité et le respect des restrictions de voyage. Mme Hennuy se demande pourquoi il serait nécessaire de bloquer la délivrance d'un visa dans pareil cas. Ce n'est pas parce que les voyages sont interdits pendant une période déterminée que l'on doit refuser à une personne un visa. L'intervenante juge que cela va trop loin.

M. Eric Thiébaud (PS) rappelle qu'un des grands enseignements de la crise de la COVID-19, traduit dans les recommandations de la commission spéciale du même nom, était le besoin de cohérence et de coordination non seulement au niveau européen, mais aussi au niveau intra-belge. On peut lire dans l'exposé des motifs (DOC 55 3264/001, p. 6), que "le projet ne se limite pas aux voyages en provenance de pays tiers, mais peut également être appliqué aux voyages au sein de l'Union européenne et de l'espace Schengen, dans le respect, naturellement, des réglementations européennes en la matière". Le projet a-t-il fait l'objet d'une concertation avec les autorités européennes? Comment éviter des situations où les principes fondateurs de l'Union européenne sont mis à mal face à une urgence pandémique? Comment la cohérence européenne – mais aussi intra-belge – est-elle assurée selon qu'une crise se situe en dehors ou non du continent européen? Comment le SPF Affaires étrangères est-il impliqué dans le cadre des dispositions prévues dans ce projet notamment en matière de visa?

Selon l'exposé des motifs (DOC 55 3264/001, p. 17) "(...) le gouvernement fédéral peut, dans le cadre de ses compétences de contrôle des frontières, déterminer

De Koning moet eerst bepalen met betrekking tot welke besmettelijke infectieziekten, landen en regio's de reisbeperkingen zullen gelden. De lijst van besmettelijke infectieziekten wordt door de deelstaten bepaald. Waartoe zal die lijst dienen? Hoe zal zij worden geactualiseerd wanneer zich een nieuw gezondheidsrisico voordoet?

Wanneer Hij maatregelen treft, mag de Koning een onderscheid maken tussen de reizigers die al dan niet de nationaliteit van een EU-lidstaat of van een land binnen de Schengenzone hebben. Waarom is het belangrijk een onderscheid te maken op basis van de nationaliteit van de reizigers?

Reisbeperkingen zullen in principe niet gelden voor essentiële reizen, ook al kunnen uitzonderingen worden bepaald voor reizen uit hoogrisicogebieden. Waarom worden er ook geen laagrisicogebieden bepaald?

Ten slotte zal de Koning met betrekking tot de visa alle maatregelen kunnen nemen die hij nuttig of nodig acht om de doeltreffendheid en de naleving van de reisbeperkingen te garanderen. Mevrouw Hennuy vraagt waarom de uitreiking van een visum in een dergelijk geval zou moeten worden geblokkeerd. Het is niet omdat reizen gedurende een bepaalde periode verboden zijn dat men iemand een visum moet weigeren. Volgens de spreker gaat dat een stap te ver.

De heer Eric Thiébaud (PS) herinnert aan een van de belangrijkste lessen van de COVID-19-crisis, die ook werd opgenomen in de aanbevelingen van de gelijknamige bijzondere commissie, namelijk de nood aan samenhang en coördinatie, niet alleen op Europees maar ook op intern Belgisch niveau. In de memorie van toelichting (DOC 55 3426/001, blz. 6) staat het volgende te lezen: "Het ontwerp beperkt zich niet tot reizen vanuit derde landen maar kan ook worden toegepast op reizen binnen de Europese Unie en de Schengenzone, uiteraard steeds met naleving van de Europese regelgeving ter zake." Werd over dit wetsontwerp overleg gepleegd met de Europese instanties? Hoe kunnen situaties worden voorkomen waarbij de stichtende beginselen van de Europese Unie in het gedrang komen door een pandemische noodsituatie? Hoe kan de samenhang op Europees en intern Belgisch niveau worden gewaarborgd naargelang de crisis zich op het Europees continent afspeelt of daarbuiten? Hoe wordt de FOD Buitenlandse Zaken betrokken bij de bepalingen van dit wetsontwerp, meer bepaald die met betrekking tot de visa?

In de memorie van toelichting (DOC 55 3264/001, blz. 17) staat het volgende: "[...] de federale overheid [kan] binnen haar bevoegdheden inzake de controle

les types de maladies infectieuses contagieuses ou d'infections pour lesquelles des restrictions de voyage s'appliquent. Il va sans dire qu'une étroite concertation avec les entités fédérées s'impose dans ce cadre (...). Quel sera l'organe chargé de cette concertation?

La mise en œuvre est laissée à l'appréciation du Roi, car les restrictions de voyage et les règles liées au PLF peuvent évoluer au fil du temps et une certaine flexibilité est donc nécessaire. Quels sont les garde-fous qui entoureront ces éventuelles restrictions de liberté compte tenu de ceux qui sont prévus dans la loi pandémie en termes par exemple de contrôle parlementaire, de proportionnalité et de temporalité?

Concernant la temporalité, les mesures doivent toujours être limitées dans le temps et doivent être renouvelables sous certaines conditions si la menace persiste (DOC 55 2964/001, p. 16). Quels sont les critères qui permettront de justifier le prolongement de telles mesures afin d'éviter tout double standard?

Quel est l'état des discussions avec les SPF Santé publique et Affaires étrangères pour rendre l'accès au PLF plus aisé pour les Belges mais aussi les étrangers? L'objectif est-il de recourir à l'application "GovApp" pour sa mise en œuvre dans le futur? Comment éviter tout fossé numérique dans ce cadre? Qui enregistrera les données relatives aux PLF et qu'en est-il de l'accès à ces données par des acteurs privés comme par exemple les compagnies aériennes? Quels sont les garde-fous prévus au regard du RGPD?

Enfin, si l'on évoque le contrôle aux frontières, il faut également parler des effectifs de la police fédérale (police de la route, police des chemins de fer et police aéronautique) qui seront en première ligne dans le cadre du contrôle d'éventuels PLF à nos frontières. M. Thiébaud souhaite rappeler une nouvelle fois l'importance pour celle-ci de disposer des moyens nécessaires pour effectuer ses missions, non seulement pour éviter un report de charge vers les polices locales mais aussi pour éviter que les mesures se révèlent inefficaces sur le terrain faute de contrôles suffisants.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) ne reviendra pas sur les critiques que son groupe a déjà exprimées par le passé concernant la loi pandémie, loi qui – pourtant – paraît presque raisonnable en comparaison du projet de loi à l'examen. Ce texte permet en effet au Roi de prendre des mesures d'interdiction de voyage sans même devoir

van de grenzen bepalen voor welke soorten besmettelijke ziekten of infecties er reisbeperkingen gelden. Het is vanzelfsprekend dat dit in nauw overleg met de deelstaten moet gebeuren." Welke instantie zal belast zijn met dat overleg?

De tenuitvoerlegging wordt overgelaten aan het oordeel van de Koning, aangezien de reisbeperkingen en de regels inzake het PLF mettertijd kunnen veranderen, waardoor een zekere mate van flexibiliteit nodig is. Welke waarborgen zullen aan die eventuele vrijheidsbeperkingen worden gekoppeld, rekening houdend met die waarin de pandemiewet voorziet op het gebied van bijvoorbeeld het parlementair toezicht, de evenredigheid en het tijdelijke karakter?

Wat dat tijdelijke karakter betreft, is het zo dat de maatregelen altijd beperkt moeten zijn in de tijd en onder bepaalde omstandigheden moeten kunnen worden verlengd indien de dreiging aanhoudt (DOC 55 2694/001, blz. 16). Op basis van welke criteria zal de verlenging van dergelijke maatregelen kunnen worden verantwoord? Men moet immers voorkomen dat men met twee maten gaat meten.

Hoe staat het met de gesprekken met de FOD Volksgezondheid en de FOD Buitenlandse Zaken om het PLF niet alleen voor de Belgen, maar ook voor de buitenlanders toegankelijker te maken? Is het de bedoeling dat men voor de toekomstige tenuitvoerlegging ervan gebruik gaat maken van de applicatie 'GovApp'? Hoe kan in dat verband worden voorkomen dat er een digitale kloof ontstaat? Wie zal de gegevens van het PLF registreren en hoe zit het met de toegang tot die gegevens door privéactoren, zoals luchtvaartmaatschappijen? Welke waarborgen zijn er met betrekking tot de AVG?

Met betrekking tot de grenscontroles moet tot slot de personeelsbezetting bij de federale politie (wegpolitie, spoorwegpolitie en luchtvaartpolitie) ter sprake worden gebracht, want eventuele PLF-controles aan de landsgrenzen zullen in de eerste plaats door dat personeel worden uitgevoerd. De heer Thiébaud herhaalt nogmaals dat de federale politie absoluut de nodige middelen moet krijgen om haar opdrachten uit te voeren, niet alleen om te voorkomen dat de lasten op de lokale politiekorpsen worden afgewenteld maar ook opdat de maatregelen niet ondoeltreffend zouden blijken bij gebrek aan afdoende controle.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) komt niet terug op de kritiek die zijn fractie in het verleden heeft geuit op de pandemiewet, hoewel die wet in vergelijking met het voorliggende wetsontwerp bijna redelijk lijkt. Dit wetsontwerp strekt er immers toe de Koning te machtigen om zelfs buiten de pandemiewet om reisverboden uit te

activer la loi pandémie. Comment justifier l'existence de ce projet de loi alors que la loi pandémie a déjà un champ d'application très large qui permettrait sans nul doute de tenir compte de situations épidémiques à l'étranger? L'intervenant renvoie à l'article 2, 3°, de ladite loi qui définit la situation d'urgence épidémique comme étant "tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave suite à la présence d'un agent infectieux chez l'homme, et qui touche ou est susceptible de toucher un grand nombre de personnes en Belgique et qui y affecte ou est susceptible d'affecter gravement leur santé". Le gouvernement peut donc déjà ordonner des mesures de restrictions de voyage et imposer le recours au PLF. L'APD, elle-même, observe dans son avis que la situation visée par le présent projet de loi ressemble à s'y méprendre à la notion de situation d'urgence épidémique précitée. La seule différence est que la loi pandémie impose un passage au Parlement qui doit confirmer la déclaration de la situation d'urgence épidémique et peut de la sorte examiner le respect du principe de proportionnalité. Le projet de loi à l'examen ne prévoit ni confirmation légale, ni rapport périodique au Parlement alors que les mesures prises auront un impact sur la liberté d'aller et venir. M. Boukili juge à ce propos que la ministre écarte un peu vite les inquiétudes formulées par l'APD. Elle souligne en effet dans l'exposé des motifs que "les inquiétudes exprimées par l'Autorité de protection des données dans son avis n° 233/2022 du 29 septembre 2022 sont réputées être capturés par ce qui a déjà été explicité dans cet exposé des motifs comme dans le projet de loi lui-même. En outre, cela correspond également à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, puisque l'avis précité montre clairement que le Conseil d'État se rallie à ce point de vue" (DOC 55 3264/001, p. 6). M. Boukili, qui s'étonne de la divergence de vues entre l'APD et le Conseil d'État, demande pourquoi le gouvernement met le Parlement hors-jeu.

Vu les craintes de l'APD, il aurait été indiqué de modifier le projet de loi pour y intégrer les recommandations de cette Autorité et prévoir, par analogie avec la loi pandémie, une ratification par le Parlement de l'activation et du maintien des mesures prévues par le présent projet de loi. Par ailleurs, quelle réponse la ministre peut-elle apporter concernant le caractère bien trop large de la définition de "maladie infectieuse contagieuse" qui permettrait de l'appliquer pour des maladies comme le rhume ou la grippe?

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) indique qu'au cours de la discussion en commission de la Santé et de l'Égalité des chances, des inquiétudes ont été exprimées à

vaardigen. Hoe kan een dergelijk wetsontwerp worden gerechtvaardigd wanneer de pandemiewet al een heel breed toepassingsgebied heeft, op grond waarvan zonder enige twijfel rekening kan worden gehouden met epidemieën in het buitenland? De spreker verwijst naar het bepaalde onder 3° van artikel 2 van de voormelde wet, waarin de 'epidemische noodsituatie' wordt omschreven als "elke gebeurtenis die een ernstige bedreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van de aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens, en (...) die een groot aantal personen in België treft of kan treffen en er hun gezondheid ernstig aantast of kan aantasten". De regering kan dus nu al reisbeperkingen verordenen en het gebruik van het PLF opleggen. De GBA zelf merkt in haar advies op dat de in het voorliggende wetsontwerp bedoelde situatie zeer sterk lijkt op het voormelde begrip 'epidemische noodsituatie'. Het enige verschil bestaat erin dat de pandemiewet oplegt een en ander voor te leggen aan het Parlement, dat de afkondiging van de epidemische noodsituatie moet bekrachtigen en aldus het evenredigheidsbeginsel kan toetsen. In het voorliggende wetsontwerp is geen sprake van een bevestiging bij wet en evenmin van een periodiek verslag aan het Parlement, hoewel de te nemen maatregelen gevolgen zullen hebben voor de vrijheid van komen en gaan. De heer Boukili meent ter zake dat de minister de ongerustheid van de GBA te snel terzijde schuift. In de memorie van toelichting schrijft zij immers dat "de bezorgdheden die de Gegevensbeschermingsautoriteit (...) heeft geuit in haar advies nr. 233/2022 van 29 september 2022 worden geacht te zijn opgevangen door hetgeen reeds werd geëxpliciteerd in zowel deze memorie van toelichting als in het wetsontwerp zelf. Dit ligt tevens in lijn met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, nu uit voornoemd advies duidelijk blijkt dat de Raad van State deze zienswijze onderschrijft" (DOC 55 3264/001, blz. 6). De heer Boukili is verbaasd dat de zienswijzen van de GBA en de Raad van State verschillen en vraagt waarom de regering het Parlement buitenspel zet.

Gelet op de vrees van de GBA zou het wenselijk zijn geweest om het wetsontwerp aan te passen, teneinde er de aanbevelingen van die instelling in te verwerken en naar analogie met de pandemiewet te bepalen dat het Parlement de inwerkingstelling en de voortzetting van de in het voorliggende wetsontwerp vervatte maatregelen moet ratificeren. Welk antwoord verstrekt de minister voorts met betrekking tot de kritiek dat de definitie van 'besmettelijke infectieziekte' veel te breed is, waardoor de notie ook aandoeningen zoals verkoudheden of griep zou dekken?

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) geeft aan dat tijdens de bespreking in de commissie voor Gezondheid en Gelijke kansen bezorgdheden werden geuit over de

l'égard du contrôle parlementaire exercé sur le Comité de sécurité de l'information. Le groupe Ecolo-Groen partage ces préoccupations.

En ce qui concerne les voyages essentiels, l'intervenante souligne qu'il était difficile de distinguer les voyages essentiels des voyages non essentiels pendant la pandémie de coronavirus. Le projet de loi indique qu'il n'est pas aisé de dresser une liste des voyages non essentiels. Il décrit toutefois la notion de voyages essentiels et cite notamment à cet égard les voyages ayant lieu pour des raisons humanitaires impérieuses.

Selon l'intervenante, la notion de raisons humanitaires impérieuses est toutefois sujette à interprétation. Quelles leçons a-t-on tiré en la matière de la pandémie de coronavirus? Les postes diplomatiques ou consulaires belges chargés de vérifier le caractère essentiel des voyages ne sont par exemple pas présents dans chaque pays tiers. Dans pareils cas et en cas de doute, l'Office des étrangers (OE) devait rendre un avis ou prendre une décision. Or, aucune interprétation claire n'a été donnée aux raisons humanitaires impérieuses et certains voyages ont été autorisés dans un cas, et pas dans l'autre. Qui plus est, le personnel des postes diplomatiques dépend du ministre qui a les Affaires étrangères dans ses attributions, tandis que les fonctionnaires de l'Office des étrangers relève du secrétaire d'État adjoint au ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions. Comment garantir alors que des instructions claires soient données? Cette question est d'autant plus pertinente que des voyages essentiels en provenance de zones à haut risque peuvent encore être interdits, ce qui constitue tout de même une restriction importante de la liberté individuelle.

L'intervenante demande par ailleurs ce qu'il adviendra des visas de ressortissants de pays tiers qui se trouvent en Belgique lorsque d'autres pays instaurent des restrictions de voyage en provenance de notre pays ou lorsque le pays d'origine est qualifié de zone à haut risque. Le visa sera-t-il alors prolongé? Il faut éviter que les personnes qui ne peuvent pas rentrer à temps en raison de restrictions de voyage se retrouvent en situation de séjour illégal en Belgique. Cet élément pourrait effectivement influencer sur leurs voyages futurs.

M. Ortwin Depoortere (VB) reconnaît les bonnes intentions du projet de loi. On veut éviter le chaos qui a caractérisé le début de la pandémie de COVID-19 et pouvoir agir rapidement si le scénario devait se répéter. La question se pose toutefois de savoir s'il faut alors donner carte blanche au Roi. Le groupe VB ne peut se départir de l'impression que l'on court-circuite le Parlement.

parlementaire controle op het Informatieveiligheidscomité. De Ecolo-Groen-fractie deelt deze bezorgdheden.

Met betrekking tot de essentiële reizen merkt de spreker op dat het tijdens de coronapandemie moeilijk bleek om het onderscheid tussen essentiële en niet-essentiële reizen te maken. In het wetsontwerp wordt gesteld dat het niet eenvoudig is om niet-essentiële reizen op te lijsten. Er wordt wel een omschrijving gegeven van essentiële reizen, die reizen om dwingende humanitaire redenen omvatten.

Volgens de spreker staat het begrip van dwingende humanitaire redenen evenwel open voor interpretatie. Welke lessen werden er op dat vlak uit de coronapandemie getrokken? De Belgische diplomatieke of consulaire posten die het essentiële karakter van reizen aftoetsen zijn bijvoorbeeld niet aanwezig in elk derde land. In dergelijke gevallen en in geval van twijfel moest de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) een advies geven of een beslissing nemen. In dat kader werd echter geen duidelijke interpretatie gegeven van een dwingende humanitaire reden en werden bepaalde reizen in het ene geval wél en in het andere geval niet toegestaan. Bovendien valt het personeel van de diplomatieke posten onder de minister bevoegd voor Buitenlandse Zaken en de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken onder de staatssecretaris toegevoegd aan de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken. Hoe kan men dan verzekeren dat er duidelijke instructies worden gegeven? Deze vraag is des te pertinenter omdat essentiële reizen uit hoogrisicogebieden alsnog verboden kunnen worden, hetgeen toch een grote beperking is van de persoonlijke vrijheid.

Daarnaast zou de spreker willen vernemen wat er gebeurt met visa van derdelanders die zich in België bevinden wanneer andere landen reisbeperkingen invoeren voor reizen vanuit ons land of wanneer het land van herkomst als hoogrisicogebied wordt bestempeld. Wordt het visum dan verlengd? Er moet voorkomen worden dat personen die vanwege reisbeperkingen niet tijdig kunnen terugkeren, onwettig in België zouden verblijven. Dat kan immers impact hebben op toekomstige reizen die ze zouden willen ondernemen.

De heer Ortwin Depoortere (VB) erkent de goede intenties van het wetsontwerp. Men wil de chaos van bij het begin van de COVID-19-pandemie voorkomen en bij een eventuele herhaling snel kunnen handelen. De vraag rijst echter of de Koning dan carte blanche moet krijgen. De VB-fractie kan zich niet van de indruk ontdoen dat het Parlement buitenspel wordt gezet.

L'intervenant note par exemple qu'aucune définition claire n'est donnée des voyages essentiels, dont l'énumération est déléguée au Roi. On ouvre ainsi la porte à l'arbitraire et à charge pour le meilleur groupe de pression d'emporter la mise. En outre, le Roi peut dispenser certaines personnes d'être en possession de l'attestation de voyage essentiel. Là encore, aucun exemple n'est donné quant aux personnes concernées.

Le projet de loi habilite le Roi à déterminer les maladies infectieuses contagieuses et les pays ou régions auxquels les restrictions de voyage s'appliquent. La liste des maladies infectieuses est toutefois dressée par les entités fédérées. À l'instar de M. Metsu, l'intervenant se demande ce qu'il advient en cas de désaccord entre les entités fédérées et le niveau fédéral ou entre les différentes entités fédérées. La concertation des entités fédérées prévue à l'article 4, § 2, semble de nature purement cosmétique car ces niveaux de pouvoir seront mis hors-jeu en cas d'urgence.

Les restrictions de voyage et le PLF ne peuvent être imposés que tant qu'il est question de menace transfrontalière pour la santé publique. La durée est limitée à une période de maximum trois mois, qui peut toutefois être prolongée sous certaines conditions. Ici aussi, c'est le Roi qui détermine cette période. Pourquoi le Parlement est-il mis hors-jeu sur ce volet également? Et pourquoi ne prévoit-on pas que ces périodes de trois mois doivent être confirmées par le Parlement? En outre, la question demeure de savoir dans quelle mesure les avis à recueillir seront contraignants lors de la mise en œuvre concrète du système.

Enfin, l'intervenant s'interroge sur l'utilité du système proposé, étant donné que le PLF visé dans le projet de loi à l'examen est pratiquement identique à celui imposé durant la pandémie de coronavirus. Ce système a-t-il été évalué et quelles en ont été les conclusions? Comment la ministre entend-elle améliorer le système? Celui-ci était en effet loin d'offrir toutes les garanties. Ainsi, pendant les vacances d'été 2021, la quasi-totalité des voyageurs prenant l'avion ont été contrôlés, mais cela n'a pas été le cas - loin s'en faut - des personnes se déplaçant en train et en voiture, alors qu'elles constituaient l'écrasante majorité des voyageurs en provenance de Belgique. Comment effectuer ces contrôles efficacement?

B. Réponses de la ministre

La ministre précise tout d'abord que le cadre législatif se compose aujourd'hui du Règlement sanitaire international, de la loi sur les étrangers et des pouvoirs d'exécution du Roi. Il s'agit d'un cadre général, tandis que le projet de loi à l'examen délimite davantage les compétences du Roi. Le projet prévoit également des

Zo ontbreekt het aan een duidelijke definitie van essentiële reizen en wordt de opsomming ervan aan de Koning overgelaten. Dat zet de deur open naar willekeur, waarbij de beste lobbygroep de bovenhand kan halen. De Koning kan daarnaast bepaalde personen vrijstellen van het bezit van een attest van essentiële reis. Ook in dat opzicht werd niet geïllustreerd over welke personen het zou kunnen gaan.

Krachtens het wetsontwerp kan de Koning bepalen voor welke infectieziektes en vanuit welke landen er reisbeperkingen gelden. De lijst van de infectieziektes wordt echter vastgesteld door de deelstaten. Net als de heer Metsu vraagt de spreker zich af wat er gebeurt indien er onenigheid bestaat tussen de deelstaten en het federale niveau of tussen de deelstaten onderling. Het in artikel 4, § 2, vervatte overleg met de deelstaten lijkt voor de galerij te zijn, aangezien die deelstaten in geval van hoogdringendheid buitenspel gezet worden.

De reisbeperkingen en het PLF kunnen maar worden opgelegd zolang er sprake is van een grensoverschrijdende bedreiging voor de volksgezondheid. De duurtijd wordt beperkt tot een maximaal drie maanden, al kan die periode onder bepaalde voorwaarden verlengd worden. Ook hier is het de Koning die de termijn bepaalt. Waarom wordt het Parlement ook op dit stuk buitenspel gezet? Waarom wordt niet voorzien in een bekrachtiging van de periodes van drie maanden door het Parlement? Daarnaast blijft het de vraag hoe bindend de in te winnen adviezen zijn bij de concrete uitvoering van de maatregelen.

Tot slot vraagt de spreker zich af wat het nut is van het voorgestelde systeem, aangezien het in dit wetsontwerp voorgestelde PLF nagenoeg hetzelfde is als het PLF dat tijdens de coronapandemie werd opgelegd. Werd dat systeem ooit geëvalueerd en wat waren de conclusies daarvan? Hoe wil de minister het systeem verbeteren? Het was immers allesbehalve waterdicht. Zo werden tijdens de zomervakantie van 2021 nagenoeg alle reizigers die het vliegtuig namen, gecontroleerd, maar was dat veel minder het geval voor trein- en autoreizigers, terwijl die laatste het overgrote deel van de reizigers vanuit België uitmaakten. Hoe kunnen dergelijke controles efficiënt worden uitgevoerd?

B. Antwoorden van de minister

De minister verduidelijkt vooreerst dat het wetgevend kader vandaag bestaat uit de Internationale Gezondheidsregeling, de vreemdelingenwet en de uitvoeringsbevoegdheden van de Koning. Het gaat over een algemeen kader, terwijl met het voorliggende wetsontwerp de bevoegdheden van de Koning verder worden

sanctions et des contrôles, ce qui en renforce l'appliquabilité et l'efficacité. En outre, des critères plus précis sont fixés pour l'application et la durée des mesures, notamment en ce qui concerne la concertation avec les entités fédérées et la demande d'avis qui doit être adressée au RAG et au RMG.

L'évaluation du respect des conditions dépendra toujours des circonstances. Tout d'abord, les avis du RAG et du RMG, ainsi que les informations fournies par l'ECDC, constitueront des sources importantes en vue de la prise de mesures. Il est certes impossible de décrire toutes les situations susceptibles de se produire, mais le texte est suffisamment clair quant aux cas dans lesquels telle ou telle mesure sera appliquée. En outre, l'article 6, § 2, prévoit que la fixation éventuelle de règles plus strictes pour les zones à haut risque dépendra de la durée du séjour dans cette zone, du risque de contamination et des conséquences des contaminations pour le système belge des soins de santé; il sera notamment tenu compte en l'espèce du taux d'occupation dans les services d'urgence et de soins intensifs. Dans pareils cas, des experts et des scientifiques seront entendus.

En ce qui concerne l'activation du cadre international par la Belgique, la ministre indique qu'en vertu du Règlement sanitaire international, la Belgique doit informer l'OMS de son intention d'imposer des restrictions de voyage. L'OMS peut demander des précisions à la Belgique. L'Union européenne devra, elle aussi, être tenue informée. Le Comité de sécurité sanitaire de l'UE assurera un rôle de coordination. Tout comme dans le cadre de la loi pandémie, les entités fédérées seront consultées.

Concernant les listes des maladies infectieuses contagieuses dressées par les entités fédérées, la ministre confirme qu'en vertu du projet de loi à l'examen, aucune mesure ne pourra être imposée pour les maladies qui ne figurent pas sur ces listes. En outre, il doit s'agir de maladies pour lesquelles la Belgique a déjà, dans le cadre de sa réglementation, pris des mesures à l'égard de sa propre population. En d'autres termes, il s'agit de listes existantes. La ministre estime qu'il est peu probable que l'on trouve des divergences entre les listes dès lors qu'il est question de maladies graves et que les listes sont publiées en ligne. Néanmoins, en cas de divergence, il est possible que les mesures du projet de loi ne s'appliquent pas à l'entité fédérée qui ne mentionne pas la maladie concernée sur sa liste des maladies infectieuses contagieuses.

La ministre indique ensuite que c'est en fonction des circonstances et des avis que l'on déterminera quels certificats peuvent être demandés. Elle songe par exemple à un certificat de vaccination, pour autant

afgebakend. Bovendien worden er sancties en controles bepaald, wat de afdwingbaarheid en doeltreffendheid ten goede komt. Daarnaast worden er preciezere criteria vastgesteld voor de toepassing en de duurtijd van de maatregelen, zoals het overleg met de deelstaten en de verplichte adviesaanvraag aan de RAG en de RMG.

De beoordeling of er al dan niet aan de voorwaarden is voldaan, zal steeds afhankelijk zijn van de omstandigheden. In de eerste plaats zullen de adviezen van de RAG en de RMG, evenals de informatie van het ECDC, belangrijke bronnen zijn voor maatregelen. Het is onmogelijk om elke mogelijke situatie te omschrijven, maar er werd in de tekst voldoende vastgesteld wanneer wat van toepassing zou zijn. Bovendien wordt in artikel 6, § 2, bepaald dat eventuele strengere regels voor hoogrisicogebieden afhangen van de duurtijd van het verblijf in dat gebied, het besmettingsrisico en de gevolgen voor het Belgisch gezondheidssysteem, waarbij onder meer wordt gekeken naar de bezettingsgraad in de spoeddiensten en de intensive care. In dergelijke gevallen zullen experts en wetenschappers gehoord worden.

Met betrekking tot de activering van het internationale kader door België geeft de minister aan dat, krachtens het Internationaal Gezondheidsreglement, België de WHO moet inlichten van zijn voornemen om reisbeperkingen op te leggen. De WHO kan België om toelichting vragen. Ook de EU zal op de hoogte moeten worden gebracht. Daarbij zal het Gezondheidsbeveiligingscomité van de EU coördinerend optreden. Net als in het kader van de pandemiewet zullen de deelstaten geconsulteerd worden.

Betreffende de door de deelstaten bepaalde lijsten van besmettelijke infectieziekten bevestigt de minister dat er krachtens dit wetsontwerp geen maatregelen kunnen worden opgelegd voor ziekten die niet in die lijsten voorkomen. Daarenboven moet het eveneens gaan over ziekten waartegen in de Belgische regelgeving al maatregelen werden genomen ten aanzien van de eigen inwoners. Het gaat met andere woorden over bestaande lijsten. De minister acht het onwaarschijnlijk dat de lijsten van elkaar afwijken, aangezien het over ernstige ziekten gaat en de lijsten online gepubliceerd worden. Indien ze toch zouden afwijken, is het evenwel mogelijk dat de maatregelen van het wetsontwerp niet van toepassing zijn op de deelstaat waarvan de lijst van besmettelijke infectieziekten de desbetreffende ziekte niet omvat.

De minister stelt vervolgens dat de certificaten die gevraagd kunnen worden, afhangen van de omstandigheden en de adviezen. Ze denkt bijvoorbeeld aan een vaccinatiocertificaat mits voor de verwerking van

que le traitement des données à caractère personnel respecte la réglementation en vigueur.

En ce qui concerne l'absence de concertation avec les entités fédérées en cas d'urgence, la ministre explique que la notion "d'urgence" doit être comprise dans son sens usuel. L'objectif est de consulter dans un premier temps les entités fédérées, étant donné qu'elles détiennent des informations importantes. Dans certaines circonstances, il faudra cependant intervenir très rapidement.

Le Roi peut décider d'imposer aux exploitants d'aéroports de procéder à un contrôle. Cette décision sera prise sur la base de la menace grave liée à la maladie et en fonction de la capacité des services de contrôle. Pour les exploitants d'aéroports, le contrôle du PLF des voyageurs en provenance d'une zone à haut risque s'inscrit du reste dans une démarche de précaution. Les décisions en la matière pourront toujours être présentées au Parlement et faire l'objet de questions parlementaires et elles pourront le cas échéant être contestées sur le plan juridique.

Selon M. Metsu, il existe une contradiction entre la possibilité de refuser l'accès au territoire en l'absence des documents exigés et l'impossibilité d'interdire l'accès au territoire aux personnes dénuées de PLF. La ministre indique qu'il sera encore possible de compléter le PLF à la frontière et qu'il serait dès lors insensé de prévoir l'obligation d'avoir rempli le formulaire comme condition d'accès au territoire. Elle souligne que l'accès au territoire ne peut être refusé qu'aux non-Belges lorsqu'une restriction de voyage est d'application et que la santé publique est menacée. Toutefois, le non-respect de l'obligation de compléter le PLF ou d'être en sa possession pourra donner lieu à l'établissement d'un procès-verbal et à l'imposition d'une amende.

La ministre précise qu'il peut être question d'une situation de perturbation de l'ordre public pouvant nécessiter l'intervention des services de police lorsqu'un passager se comporte de manière agressive lors du contrôle de son PLF ou lors d'un échange à propos des obligations en matière de restrictions de voyages.

La ministre conteste l'affirmation selon laquelle le projet de loi à l'examen permettrait d'appliquer les dispositions de la loi pandémie sans que la situation d'urgence épidémique ait été déclarée conformément à la loi pandémie. Il s'agit de situations distinctes. Même sans l'existence ou le risque d'une situation d'urgence épidémique en Belgique, il pourrait arriver qu'un autre

persoonsgegevens de toepasselijke regelgeving in acht genomen wordt.

Wat het uitblijven van overleg met de deelstaten in geval van hoogdringendheid betreft, moet het begrip "hoogdringendheid" begrepen worden volgens de gebruikelijke zin van het woord. Het is de bedoeling om de deelstaten eerst te consulteren, aangezien zij over belangrijke informatie beschikken, maar in bepaalde omstandigheden zal men zeer snel moeten kunnen optreden.

De Koning kan beslissen dat luchthavenuitbaters een controle moeten uitvoeren. Die beslissing zal genomen worden op basis van de ernstige bedreiging die de ziekte inhoudt en de capaciteit van de controlediensten. Het is overigens voor de luchthavenuitbater een kwestie van voorzorg om het PLF van reizigers uit een hoogrisicogebied te controleren. De beslissingen ter zake kunnen steeds voorgesteld worden aan het Parlement, er kunnen parlementaire vragen over worden gesteld en ze kunnen desgevallend juridisch aangevochten worden.

Volgens de heer Metsu bestaat er een tegenstrijdigheid tussen de mogelijkheid om de toegang tot het grondgebied te weigeren vanwege een gebrek aan de vereiste documenten en de onmogelijkheid om de toegang tot het grondgebied te ontzeggen aan personen die geen PLF bij zich hebben. De minister wijst erop dat het PLF nog steeds aan de grens kan worden ingevuld, waardoor het geen zin heeft om het invullen ervan als voorwaarde voor de toegang tot het grondgebied op te nemen. Ze benadrukt dat de toegang tot het grondgebied enkel geweigerd kan worden aan niet-Belgen wanneer er een reisbeperking geldt en er een bedreiging bestaat voor de volksgezondheid. Weliswaar kan de niet-naleving van de verplichting tot het invullen of het bij zich dragen van het PLF tot gevolg hebben dat er een proces-verbaal wordt opgesteld en een boete wordt opgelegd.

De minister verduidelijkt dat de verstoring van de openbare orde waarvoor het optreden van de politiediensten nodig kan zijn, van toepassing kan zijn op situaties waarbij een passagier agressief gedrag vertoont wanneer zijn PLF gecontroleerd wordt of wanneer hij wordt aangesproken op de verplichtingen inzake de reisbeperkingen.

De minister betwist dat dit wetsontwerp het mogelijk maakt om het kader van de pandemiewet toe te passen zonder afkondiging van de epidemische noodsituatie krachtens die wet. Het gaat over verschillende situaties. Zelfs zonder het bestaan of de dreiging van een epidemische noodsituatie in België is het mogelijk dat bepaalde gezondheidsrisico's zich zouden voordoen in

pays soit confronté à certains risques sanitaires. Il sera alors difficile de motiver efficacement l'activation de la loi pandémie, mais des mesures de précaution devront néanmoins être prises. Cela sera rendu possible grâce au texte à l'examen.

En ce qui concerne la relation du projet de loi à l'examen avec les compétences des entités fédérées, la ministre renvoie aux discussions précédentes relatives à la loi pandémie. Sur la base de l'avis du Conseil d'État, il a été établi que l'autorité fédérale pourrait néanmoins prendre des mesures de police administrative, notamment en matière de contrôle des frontières extérieures, comme elle l'a récemment fait pour les voyageurs en provenance de Chine. La Cour constitutionnelle a d'ailleurs également confirmé depuis lors le caractère constitutionnel de la loi pandémie.

En réponse à Mme Matz, la ministre précise que les "modalités ou conditions en vue de restreindre l'accès au territoire belge" concernent, par exemple, l'obligation de remplir un PLF imposée aux passagers d'un autre pays où un nouveau variant d'une maladie a été identifié. Le transporteur devra procéder au contrôle lors de l'embarquement et l'exploitant de l'aéroport pourra réaliser un contrôle dans les aéroports.

En outre, la ministre indique que les mesures qui pourront être prises sur la base du projet de loi à l'examen seront fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. Le Conseil d'État a clairement indiqué que le projet de loi était conforme au principe de légalité, tant sur le plan matériel que sur le plan formel, ainsi qu'au principe de proportionnalité.

En ce qui concerne l'avis du RMG, la ministre souligne que le RMG est un groupe qui a été créé par la Conférence interministérielle Santé publique et qui a joué un rôle capital dans l'élaboration des mesures de lutte contre le coronavirus durant la pandémie. La ministre estime que le RMG pourrait jouer un rôle consultatif similaire pour les restrictions de voyage.

S'agissant des observations de l'APD à propos des délais, la ministre indique qu'elle s'est fondée sur l'avis du Conseil d'État, qui n'a formulé aucune observation semblable à ce sujet.

L'Office des étrangers pourra décider d'interdire à des ressortissants de pays tiers d'accéder au territoire en raison de la menace qu'ils représentent pour la santé publique. Sur ce point aussi, les avis de l'APD et du Conseil d'État divergent. Dès lors que le Conseil d'État

een ander land. Op dat moment zal het moeilijk zijn om de activering van de pandemiewet afdoende met redenen te omkleden, maar moeten er toch voorzorgsmaatregelen getroffen worden. Dat zal mogelijk zijn middels de voorliggende tekst.

Inzake de verhouding van dit wetsontwerp tot de bevoegdheden van de deelstaten verwijst de minister naar eerdere discussies in het kader van de pandemiewet. Op basis van het advies van de Raad van State werd vastgesteld dat de federale overheid toch maatregelen van bestuurlijke politie kan nemen, onder meer met betrekking tot de controle van de buitengrenzen, zoals onlangs nog nodig was ten aanzien van reizigers uit China. Intussen heeft overigens ook het Grondwettelijk Hof de grondwettigheid van de pandemiewet bevestigd.

Ten aanzien van mevrouw Matz verduidelijkt de minister dat de "nadere regels of voorwaarden om de toegang tot het Belgisch grondgebied te beperken" bijvoorbeeld betrekking hebben op de verplichting tot invulling van een PLF die wordt opgelegd aan passagiers van een ander land waar een nieuwe variant van een ziekte werd vastgesteld. De vervoerder moet de controle uitvoeren bij het instappen en de luchthavenuitbater kan een controle in de luchthaven uitvoeren.

Verder licht de minister toe dat de maatregelen die op grond van dit wetsontwerp genomen kunnen worden, genomen worden bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. De Raad van State stelde duidelijk dat het wetsontwerp beantwoordt aan het legaliteitsbeginsel, zowel wat het formele als het materiële aspect ervan betreft, en eveneens het evenredigheidsbeginsel in acht neemt.

Met betrekking tot het advies van de RMG benadrukt de minister dat die groep, die werd opgericht door de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid, tijdens de coronapandemie een belangrijke rol speelde in het vaststellen van de coronamaatregelen. Na analogie daarvan gaat de minister ervan uit dat de RMG eenzelfde adviserende rol zou kunnen spelen voor de reisbeperkingen.

Inzake de opmerkingen van de GBA over de termijnen, geeft de minister aan dat ze zich heeft gebaseerd op het advies van de Raad van State, die daarover geen soortgelijke opmerking formuleerde.

De Dienst Vreemdelingenzaken zal kunnen beslissen om derdelanders de toegang tot het grondgebied te ontzeggen vanwege een bedreiging voor de volksgezondheid. Ook op dit punt wijken de adviezen van de GBA en de Raad van State van elkaar af. Aangezien

constitue l'instance indiquée pour juger du respect du principe de légalité, c'est son avis qui a été suivi.

La ministre répond à Mme Hennuy en indiquant que les éventuelles décisions prises en application du projet de loi à l'examen le seront sur la base d'avis rendus notamment par l'OMS, l'ECDC, le RAG et le RMG, les avis de ces deux dernières instances étant prépondérants. Ces avis tiendront évidemment compte des avis rendus par les organes internationaux, dans la mesure où le projet de loi à l'examen concerne une menace provenant de l'étranger.

En ce qui concerne la coordination des mesures de restrictions de voyage prises par les États membres, l'Union européenne annoncera ces mesures et coordonnera leur mise en œuvre. L'Union européenne tiendra par exemple aussi compte de l'avis de l'ECDC. Un nouveau règlement a été publié récemment à ce sujet.

La ministre souligne que chaque décision prise dans le cadre de l'arrêté royal sera basée sur les avis reçus. Il est impossible d'établir une liste de toutes les situations susceptibles de se produire, mais la ministre garantit que le procédé se fondera sur des données scientifiques.

Le *Strategic Scientific Committee* est un nouvel organe qui a été créé récemment par la Conférence interministérielle Santé publique et qui peut rendre des avis sur toutes les questions scientifiques en lien avec les maladies infectieuses contagieuses.

La ministre rappelle que l'établissement de listes des maladies infectieuses contagieuses relève de la compétence des entités fédérées. Il est concevable qu'un accord soit conclu à ce sujet au sein de la Conférence interministérielle Santé publique. La crise du coronavirus nous a appris qu'il est préférable de coordonner la prise de mesures, pas seulement entre les États membres, mais aussi entre la Belgique et ses voisins.

Il est possible que le projet de loi à l'examen opère une distinction entre les voyageurs possédant la nationalité belge ou la nationalité de l'un des États membres de l'Union européenne ou de l'espace Schengen, d'une part, et les autres voyageurs, d'autre part. Cette distinction s'inscrit dans le prolongement de la réglementation européenne et du code frontières Schengen.

Pour définir la notion de zones à haut risque et à faible risque, on pourra s'appuyer sur les avis de l'ECDC, du RAG et du RMG. Le projet de loi définit déjà certains paramètres en la matière, comme le risque de transmission d'une maladie infectieuse contagieuse et les

de Raad van State de aangewezen instantie is om te oordelen over de naleving van het legaliteitsbeginsel, werd dat advies gevolgd.

Ten aanzien van mevrouw Hennuy geeft de minister aan dat eventuele beslissingen op grond van dit wetsontwerp genomen zullen worden op basis van adviezen van onder meer de WHO, het ECDC, de RAG en de RMG. De adviezen van die twee laatste instanties zullen doorslaggevend zijn. Ze zullen uiteraard rekening houden met de adviezen van internationale organen, aangezien het wetsontwerp betrekking heeft op een bedreiging die afkomstig is uit het buitenland.

Met betrekking tot de coördinatie van de reisbepenkende maatregelen van de lidstaten zal de EU de maatregelen bekendmaken en coördineren. Zo zal de EU eveneens het advies van het ECDC in acht nemen. Hieromtrent werd recentelijk een nieuwe verordening bekendgemaakt.

De minister benadrukt dat voor het koninklijk besluit elke beslissing steeds zal stoelen op de adviezen die men zal ontvangen. Het is onmogelijk om een lijst op te stellen van alle mogelijke situaties, maar de minister verzekert dat men zich op wetenschappelijke gegevens zal baseren.

Het *Strategic Scientific Committee* is een nieuw orgaan dat recentelijk werd opgericht door de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid. Het kan advies verstrekken over alle wetenschappelijke aspecten die verband houden met besmettelijke infectieziekten.

De minister herhaalt dat het opstellen van lijsten met besmettelijke infectieziekten een bevoegdheid is van de deelstaten. Het is denkbaar dat daarover een akkoord wordt gesloten in de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid. Uit de coronacrisis bleek al dat het beter is om op een gecoördineerde wijze maatregelen te treffen, niet alleen tussen lidstaten, maar ook tussen België en de buurlanden.

Het is mogelijk dat een onderscheid gemaakt wordt tussen reizigers die de Belgische nationaliteit hebben of die de nationaliteit hebben van een EU-lidstaat of een Schengenland enerzijds en andere reizigers anderzijds. Dat ligt in het verlengde van de Europese regelgeving en de Schengengrenscore.

Voor de definitie van hoog- en laagrisicogebieden zal men kunnen steunen op de adviezen van het ECDC, de RAG en de RMG. In het wetsontwerp worden reeds enkele parameters vastgesteld, zoals het risico op overdracht van een besmettelijke infectieziekte en de gevolgen voor

conséquences de ladite maladie pour le système belge de soins de santé. En application de l'article 6, § 2, des mesures plus strictes pourront être prises à propos des zones à haut risque en fonction de la durée du séjour des voyageurs dans ces zones.

Des mesures pourront être prises pour interrompre ou suspendre la délivrance de visas. En effet, il est insensé de délivrer des visas à des individus en provenance d'une zone soumise à une restriction de voyage. La ministre précise que cela concernera les voyageurs qui souhaitent entrer sur le territoire belge.

En réponse à la question de M. Thiébaud sur la cohérence européenne et mondiale, la ministre indique que l'OMS et l'Union européenne discuteront des situations qui se produiront en dehors de l'Union européenne. Cette concertation est mentionnée dans le règlement publié récemment. En ce qui concerne la cohérence intrabelge, la ministre renvoie aux listes de maladies infectieuses établies par les entités fédérées. Pour s'assurer d'un soutien suffisant en faveur des mesures prises, il serait judicieux de poursuivre la concertation habituellement menée au sein de la Conférence interministérielle Santé publique à ce sujet.

Le SPF Affaires étrangères n'étant pas compétent pour l'accès au territoire, il n'a pas été consulté dans le cadre de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

S'agissant de l'association du Parlement, la ministre souligne que le Parlement peut toujours abroger un arrêté royal s'il le juge nécessaire et que les députés ont suffisamment l'occasion d'évoquer ce sujet en commission. La ministre estime que les volets essentiels de la procédure et l'habilitation du Roi sont suffisamment précisés dans le projet de loi à l'examen, comme l'a aussi confirmé le Conseil d'État. Il ne s'agit donc pas d'une décision antidémocratique, et il ne sera pas non plus nécessaire de confirmer les mesures au travers d'une loi. Si les mesures étaient confirmées par une loi, il serait en outre question d'une autre compétence à l'égard des cours et des tribunaux. La ministre a cherché un équilibre sur ce plan.

Pour la prolongation du délai d'application des mesures, il sera également obligatoire de recueillir les avis du RAG et du RMG. Dans ce cadre, il sera tenu compte des avis de l'Union européenne et de son action en matière de coordination.

L'organisme public Saniport enregistrera les données relatives aux PLF remplis par les passagers.

het Belgische gezondheidssysteem. Krachtens artikel 6, § 2, kunnen voor hoogrisicogebieden strengere maatregelen getroffen worden op basis van de duurtijd van het verblijf van reizigers in dat die gebieden.

Er zullen maatregelen getroffen kunnen worden om de afgifte van visa te onderbreken of op te schorten. Een dergelijke afgifte heeft immers weinig zin als de betrokkene uit een gebied komt waarop een reisbeperking van toepassing is. De minister verduidelijkt dat het in dezen gaat over reizigers die België willen binnenkomen.

De heer Thiébaud had een vraag over de Europese en de mondiale coherentie. De minister meent dat de WHO en de EU een situatie die zich buiten de EU voordoet, zullen bespreken. Dat overleg wordt vermeld in de onlangs bekendgemaakte verordening. Wat de intra-Belgische coherentie betreft, verwijst de minister naar de lijsten van infectieziekten die worden opgesteld door de deelstaten. Teneinde voldoende steun voor de maatregelen te garanderen, zou het een goede zaak zijn als hierover het gebruikelijke overleg in de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid wordt voortgezet.

Aangezien de FOD Buitenlandse Zaken niet bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, werd die FOD niet geraadpleegd in het kader van dit wetsontwerp.

Wat de betrokkenheid van het Parlement betreft, wijst de minister erop dat het Parlement een koninklijk besluit steeds kan opheffen indien men dat nodig acht en dat er voldoende kansen zijn om dit onderwerp in de commissie aan te snijden. De minister is van oordeel dat de essentiële onderdelen van de procedure en de bevoegdheid van de Koning voldoende worden gepreciseerd in dit wetsontwerp. Dat heeft ook de Raad van State bevestigd. Dit is dan ook geen ondemocratische beslissing en het is evenmin nodig om de maatregelen bij wet te bevestigen. Indien de maatregelen door een wet bekrachtigd zouden worden, zou er bovendien sprake zijn van een andere bevoegdheid ten opzichte van de hoven en rechtbanken. De minister heeft in dat opzicht een evenwicht gezocht.

Voor de verlenging van de termijn waarin de maatregelen geldig zijn, zijn opnieuw de adviezen van de RAG en de RMG vereist. Daarin zal rekening gehouden worden met de adviezen van en de coördinatie door de EU.

De overheidsinstantie Saniport zal de gegevens inzake het door de passagiers ingevulde PLF registreren.

En réponse à la question de M. Boukili sur le rapport entre la loi pandémie et le projet de loi à l'examen, la ministre souligne que les compétences définies par la loi pandémie vont au-delà des seules restrictions de voyage, mais que leur exercice ne pourra se justifier qu'en cas de pandémie ou de risque d'apparition d'une pandémie sur le territoire belge. Le texte à l'examen est nécessaire pour bien nous préparer à gérer les situations où des maladies seraient importées de l'étranger.

Les raisons humanitaires impérieuses évoquées par Mme Platteau doivent être évaluées au cas par cas. Dans le passé, c'était le SPF Affaires étrangères ou l'Office des étrangers qui procédait à cette évaluation. Des exceptions pourraient par exemple être envisageables dans les situations comparables au rapatriement de personnes présentes en Afghanistan lors de la prise de pouvoir par les talibans.

Si un ressortissant d'un pays tiers est dans l'impossibilité de rentrer dans son pays d'origine en raison de restrictions de voyage ou de mesures sanitaires et que son visa expire, l'Office des étrangers en tiendra compte lors de l'examen de sa demande de prolongation.

La ministre conteste ensuite l'affirmation selon laquelle ce projet de loi donnerait carte blanche au Roi comme le prétend M. Depoortere. En effet, la procédure et les conditions sont définies de façon précise et les décisions visées devront, comme de coutume, être motivées. Le projet de loi à l'examen cite des exemples clairs de voyages essentiels. Ceux-ci sont toutefois uniquement fournis à titre indicatif, car l'expérience montre qu'on ne peut pas tout prévoir. La ministre certifie qu'on a tiré les enseignements de la pandémie de coronavirus. En effet, lors de la première vague, les frontières ont fait l'objet d'une fermeture stricte, alors que plus tard, les citoyens ont été autorisés à franchir la frontière pour aller travailler, pour une visite chez le médecin ou pour la consultation d'un notaire.

La liste dressée par les entités fédérées sera prépondérante pour déterminer ce qu'il y a lieu d'entendre par maladie infectieuse contagieuse. Il est important qu'une concertation ait lieu en la matière. Ce n'est pas parce que l'autorité fédérale sera habilitée, en cas d'urgence, à statuer seule sur l'exercice de pouvoirs de police administrative qu'elle le fera effectivement. L'expérience montre qu'en pareil cas, l'autorité fédérale associe encore plus étroitement les entités fédérées au processus que ce qui est strictement nécessaire afin de garantir une adhésion aussi forte que possible aux mesures. Il peut toutefois être indispensable, dans certaines situations très urgentes, d'agir plus rapidement, comme ce fut le cas lors de l'apparition de nouveaux variants du coronavirus en Inde ou au Brésil.

Aangaande het verband tussen de pandemiewet en dit wetsontwerp, waarover de heer Boukili een vraag stelde, stelt de minister dat de bevoegdheden zoals bepaald in de pandemiewet ruimer zijn dan enkel reisbeperkingen, maar dat ze enkel gemotiveerd kunnen worden als een pandemie zich op het Belgisch grondgebied voordoet of er daartoe een dreiging bestaat. Om goed voorbereid te zijn in situaties waarin er ziekten uit het buitenland overwaaien, is de voorliggende tekst nodig.

De door mevrouw Platteau aangehaalde dwingende humanitaire redenen moeten geval per geval beoordeeld worden. In het verleden was het de FOD Buitenlandse Zaken of de Dienst Vreemdelingenzaken die een dergelijke beoordeling uitvoerde. Uitzonderingen zouden bijvoorbeeld mogelijk zijn in situaties die vergelijkbaar zijn met de repatriëring van personen uit Afghanistan bij de machtsovername door de taliban.

Indien een derdelander vanwege reisbeperkingen of gezondheidsmaatregelen niet kan terugreizen naar zijn land van herkomst en zijn visum vervalt, zal de Dienst Vreemdelingenzaken rekening houden met die context bij de behandeling van de aanvraag voor verlenging.

De minister betwist vervolgens dat de Koning met dit wetsontwerp carte blanche krijgt, zoals de heer Depoortere beweerde. De procedure en de voorwaarden zijn immers precies omschreven en de betrokken beslissingen moeten zoals altijd met redenen omkleed worden. Voor de essentiële reizen werden duidelijke voorbeelden gegeven. Aangezien het verleden echter leert dat niet alles voorspelbaar is, geven de voorbeelden enkel een richting aan. Er werden zeker lessen getrokken uit de coronapandemie. Zo waren tijdens de eerste golf de grenzen strikt gesloten, terwijl in een latere fase grensoverschrijdingen voor werk, doktersbezoeken of het raadplegen van een notaris toegestaan waren.

Voor de vaststelling van wat een besmettelijke infectieziekte is, zal de lijst die door de deelstaten bepaald wordt, doorslaggevend zijn. Het is belangrijk dat daaromtrent overleg plaatsvindt. Het is niet omdat de federale overheid op basis van een urgente situatie alleen zou kunnen beslissen over bevoegdheden inzake bestuurlijke politie, dat zij dat ook daadwerkelijk doet. Ervaring leert de minister dat de federale overheid in dergelijke gevallen nog meer de hand uitrekt naar de deelstaten dan in theorie strikt noodzakelijk is, teneinde een zo groot mogelijk draagvlak voor de maatregelen te garanderen. In hoogdringende omstandigheden kan het evenwel nodig zijn om sneller te schakelen, zoals het geval was toen er nieuwe coronavarianten ontstonden in India of Brazilië.

L'affirmation de M. Depoortere selon laquelle la concertation avec les entités fédérées ne servirait qu'à faire illusion est injuste à l'égard des comités de concertation. Il est en effet incontestable que la Conférence interministérielle Santé publique a notamment joué un rôle lors de la pandémie de coronavirus. La ministre insiste donc sur le fait que les entités fédérées ne sont pas mises à l'écart.

En ce qui concerne les avis, le gouvernement peut également prendre des décisions qui s'en écartent s'il estime que d'autres intérêts doivent être pris en compte. Les avis ne sont donc pas contraignants. Lorsqu'une décision y déroge, le Parlement pourra demander à la ministre d'en indiquer les raisons. Ces mesures pourront par ailleurs être contestées devant le Conseil d'État si l'on considère que la décision de s'écarter des avis n'était pas suffisamment motivée.

Enfin, M. Depoortere a remis en question l'utilité de cet instrument dès lors qu'il est apparu, lors de la pandémie de coronavirus, qu'il était impossible d'assurer un contrôle sur tout le territoire. La ministre souligne que la fermeture d'une frontière nécessite un déploiement considérable de policiers. Il est important de trouver un équilibre. L'instauration d'un PLF répond à l'une des recommandations de l'OMS. Même si elle n'est pas parfaite, cette mesure reste une bonne base pour effectuer des contrôles. La valeur ajoutée du projet de loi à l'examen réside en partie dans le fait qu'il prévoit des sanctions et des mesures de contrôle. Il s'inscrit du reste dans la tendance à créer ce type d'instruments conformément aux avis de l'OMS.

III. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 10 voix contre 5.

De bewering van de heer Depoortere dat het overleg met de deelstaten voor de galerij is, doet de overlegcomités geweld aan. De Interministeriële Conferentie Volksgezondheid heeft onder andere tijdens de coronapandemie wel degelijk een rol gespeeld en de minister benadrukt dan ook met klem dat de deelstaten niet buitenspel gezet worden.

In verband met de adviezen kan de regering ook beslissingen nemen die ervan afwijken als ze meent dat er andere belangen zijn waarmee rekening gehouden moet worden. De adviezen zijn dus niet bindend. Bij afwijkende beslissingen kan het Parlement de minister vragen stellen naar de beweegredenen daarvoor of zouden maatregelen aangevochten kunnen worden bij de Raad van State indien men van mening is dat de afwijking niet afdoende met redenen omkleed werd.

Tot slot vroeg de heer Depoortere zich af wat het nut was van dit instrument als bleek dat tijdens de coronapandemie niet overal een controle verzekerd kon worden. De minister wijst erop dat er een enorme inzet van politiemensen nodig is voor een grenssluiting. Het is belangrijk om een evenwicht te vinden. De invoering van een PLF is een van de aanbevelingen van de WHO. Ook al is het niet volledig sluitend, het is toch een goede basis om controles te kunnen uitvoeren. De toegevoegde waarde van dit wetsontwerp is onder meer dat er sancties en controlemaatregelen werden opgenomen. Overigens wordt met dit wetsontwerp, op basis van de adviezen van de WHO, de tendens gevolgd om dit soort instrumenten in het leven te roepen.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 4 à 6 et 8 à 11

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 4 à 6 et 8 à 11 sont successivement adoptés par 9 voix contre 5.

L'ensemble des articles renvoyés à la commission, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté par 9 voix contre 5.

Le résultat du vote nominatif est le suivant :

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Eva Platteau;

PS: Chanelle Bonaventure, Hervé Rigot, Eric Thiébaud;

MR: Benoît Piedboeuf, Caroline Taquin;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere;

PVDA-PTB : Gaby Colebunders.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

Eric Thiébaud

Le président,

Ortwin Depoortere

Liste des dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement):

Art. 3, 4, 5, 6 et 8.

Art. 4 tot 6 en 8 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 6 en 8 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Het geheel van de naar de commissie verwezen artikelen, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Eva Platteau;

PS: Chanelle Bonaventure, Hervé Rigot, Eric Thiébaud;

MR: Benoît Piedboeuf, Caroline Taquin;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere;

PVDA-PTB : Gaby Colebunders.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

Eric Thiébaud

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):

Art. 3, 4, 5, 6 en 8.