

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2023

PROPOSITION DE LOI

**visant à modifier l'article 108
de la loi du 3 décembre 2017
portant création de l'Autorité
de protection des données
en vue d'élargir la possibilité de recours
contre une décision
de la chambre contentieuse
de l'Autorité de protection des données
aux tiers intéressés**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Claire Hugon**

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion et votes.....	3

Voir:**Doc 55 3291/ (2022/2023):**

- 001: Proposition de loi de MM. Goffin, Aouasti, Vajda, Geens,
Mme Gabriëls, MM. Verduyck et Van Hecke.
002: Amendement.
003 et 004: Avis du Conseil d'État.
005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het artikel 108
van de wet van 3 december 2017
tot oprichting van de Gegevens-
beschermingsautoriteit met het oog op
het uitbreiden van de mogelijkheid om
een beroep in te stellen tegen een beslissing
van de geschillenkamer
van de Gegevensbeschermingsautoriteit
naar derde-belanghebbenden**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Claire Hugon**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking en stemmingen.....	3

Zie:**Doc 55 3291/ (2022/2023):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Goffin, Aouasti, Vajda, Geens,
mevrouw Gabriëls, de heren Verduyck et Van Hecke.
002: Amendement.
003 en 004: Adviezen van de Raad van State.
005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

09959

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N. , Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N. , Julie Chanson, Sarah Schlitz
N. , Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedele Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de loi DOC 55 3291/001, à laquelle l'assemblée plénière de la Chambre des représentants du 13 avril 2023 a accordé l'urgence, au cours de ses réunions du 19 avril et du 4 juillet 2023.

Au cours de sa réunion du 19 avril 2023, la commission a décidé, en application de l'article 98.2 du Règlement de la Chambre, de demander à la présidente de la Chambre de demander l'avis (urgent) du Conseil d'État sur la proposition de loi et sur l'amendement n° 1 présenté.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Philippe Goffin (MR), auteur principal de la proposition de loi, explique que sa proposition de loi vise à élargir la possibilité de recours contre une décision de la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données aux tiers intéressés.

II. — DISCUSSION ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article modifie l'article 108 de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

M. Christoph D'Haese et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 3291/002) tendant à remplacer l'article 2. M. Christoph D'Haese (N-VA), auteur principal, explique que son amendement tend à mettre fin à la violation constatée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 12 janvier 2023. Il présente ensuite le sous-amendement n° 3 (DOC 55 3291/005) dans le prolongement de l'avis du Conseil d'État du 24 avril 2023 (DOC 55 2793/015) sur l'amendement n° 57 (DOC 55 2793/014) au projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel DOC 55 3291/001, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 13 april 2023 de urgentie heeft verkregen, besproken tijdens haar vergaderingen van 19 april en 4 juli 2023.

Tijdens haar vergadering van 19 april 2023 heeft de commissie met toepassing van artikel 98.2 van het Kamerreglement beslist om de Kamervoorzitter te verzoeken om over het wetsvoorstel en het daarop ingediende amendement nr. 1 het (dringend) advies van de Raad van State in te winnen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Philippe Goffin (MR), hoofdindieners van het wetsvoorstel, legt uit dat zijn wetsvoorstel beoogt om de mogelijkheid om een beroep in te stellen tegen een beslissing van de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit te breiden naar derde-belanghebbenden.

II. — BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 108 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Christoph D'Haese c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3291/002) in tot vervanging van artikel 2. De heer Christoph D'Haese (N-VA), hoofdindieners, legt uit dat zijn amendement ertoe strekt om een einde te maken aan de door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 12 januari 2023 vastgestelde schending. In het verlengde van het advies van de Raad van State van 24 april 2023 (DOC 55 2793/015) over amendement nr. 57 (DOC 55 2793/014), ingediend op het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dient hij vervolgens subamendement nr. 3 in (DOC 55 3291/005).

L'intervenant souligne que, dans son avis du 24 avril 2023 sur la proposition de loi à l'examen (DOC 55 3291/003), le Conseil d'État a estimé que, bien que ladite proposition ait obtenu l'urgence en réunion plénière, l'urgence n'a pas lieu d'être. Tous les partis ont en tout cas l'ambition d'élaborer une réglementation solide.

C'est pourquoi il importe, dans le cadre de cette problématique, de souligner en particulier les trois points suivants:

— *s'agissant de la publication sur le site internet*

Les auteurs partent du principe que toutes les décisions de la chambre contentieuse seront publiées. Or, la loi organique habilite cette chambre à décider au cas par cas de publier ses décisions sur le site internet de l'APD. S'il est vrai que les décisions y sont publiées en règle générale, des exceptions sont possibles. Le membre estime dès lors que le point de départ du délai de recours ne doit pas être le jour de la publication de la décision mais le jour où le tiers concerné a pris ou a pu prendre pour la première fois connaissance de ladite décision.

— *s'agissant de la définition des tiers intéressés*

Par ailleurs, la proposition de loi définit la notion de tiers intéressé en s'appuyant sur la définition d'une catégorie déterminée de justiciables à l'égard desquels la Cour constitutionnelle a indiqué clairement dans son arrêt n° 5/2023 du 12 janvier 2023 qu'il était anticonstitutionnel de les priver d'une faculté de recours sans justification raisonnable. Se pose néanmoins la question de savoir s'il est judicieux de reproduire cette délimitation telle quelle dans la loi. En effet, il existe peut-être encore d'autres catégories de justiciables à propos desquels la Cour ne s'est pas encore prononcée mais pour lesquels elle pourrait aussi estimer, à l'avenir, qu'une faculté de recours devrait également leur être octroyée. Devra-t-il par exemple toujours s'agir d'un préjudice subi? Ne pourrait-il pas également s'agir d'un préjudice futur? Ou bien d'un avantage?

— *s'agissant de la mise en conformité avec l'article 1128 du Code judiciaire*

L'intervenant constate en outre que, dans son avis du 17 mai 2023 (DOC 55 3291/004), le Conseil d'État demande aux auteurs une justification explicite concernant

De spreker merkt op dat de Raad van State in zijn advies van 24 april 2023 over dit wetsvoorstel (DOC 55 3291/003) van oordeel is dat, hoewel het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel in de plenaire vergadering de hoogdringendheid heeft verkregen, er geen urgentie is. Over de partijgrenzen heen is er alvast de ambitie om tot een sluitende regelgeving te komen.

In deze problematiek is het daarom belangrijk om in het bijzonder de volgende 3 punten aan te kaarten:

— *over de bekendmaking op de website*

De indieners gaan ervan uit dat alle beslissingen van de geschillenkamer worden gepubliceerd. De oprichtingswet geeft de geschillenkamer echter de bevoegdheid om geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. In de regel worden de beslissingen weliswaar gepubliceerd, maar er zijn uitzonderingen mogelijk. Het lid is dan ook van oordeel dat het ankerpunt om de beroepstermijn te doen ingaan niet de bekendmaking van de beslissing dient te zijn maar wel de dag waarop de betrokken derde voor het eerst kennis heeft genomen of kunnen nemen van de beslissing.

— *over de definitie van derde-belanghebbenden*

Verder wordt een definitie ingevoerd van wie als derde-belanghebbende kan worden beschouwd. Deze definitie bouwt daarbij voort op de omschrijving van een bepaalde categorie rechtszoekenden waarvoor het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 5/2023 van 12 januari 2023 met zekerheid heeft vastgesteld dat het ontzeggen van een beroepsmogelijkheid zonder redelijke verantwoording aan hen een ongrondwettigheid uitmaakt. Vraag is of het wel raadzaam is om die aflijning ook zonder meer in de wet op te nemen. Want misschien zijn er nog andere categorieën van rechtszoekenden waarover het Hof zich nu niet heeft uitgesproken, maar waarover het in de toekomst toch zou kunnen oordelen dat aan hen ook een beroepsmogelijkheid moet worden toegekend. Moet het bijvoorbeeld sowieso om een geleden nadeel gaan? Kan het ook niet om een nog te lijden nadeel gaan? Of kan het ook niet om een voordeel gaan?

— *over het in overeenstemming brengen met artikel 1128 van het Gerechtelijk Wetboek*

De spreker stelt voorts vast dat in zijn advies van 17 mei 2023 (DOC 55 3291/004) de Raad van State de indieners verzoekt om een uitdrukkelijke rechtvaardiging

la compatibilité du texte de la proposition de loi avec l'article 1128 du Code judiciaire.

Le Conseil d'État formule sa demande comme suit: (DOC 55 3291/004, p. 4):

“Si la fixation d'un point de départ objectif du délai de tierce opposition renforce la sécurité juridique, il peut également avoir pour conséquence de raccourcir de manière significative le délai dans lequel une tierce opposition peut être introduite.

Compte tenu de ce que la tierce opposition envisagée doit être introduite devant une juridiction judiciaire, à savoir la Cour des marchés, le législateur doit être en mesure de justifier le délai, limité de trente jours à compter de la publication de la décision sur le site web de l'Autorité de protection des données, dans lequel une tierce opposition peut être introduite conformément à l'article 108, § 3, proposé de la loi du 3 décembre 2017 au regard des articles 10 et 11 de la Constitution et notamment de l'article 1128 du Code judiciaire.”

Compte tenu des points susmentionnés auxquels répondent les amendements n^{os} 1 et 3, l'intervenant demande à la commission d'adopter ses amendements.

M. Philippe Goffin (MR) considère que le texte répond aux demandes de M. D'Haese. En effet, désormais, les tiers intéressés vont pouvoir intervenir en amont, ce qui leur permet d'être informés le plus tôt possible. M. D'Haese évoque le manque d'obligation de publier les décisions sur le site. Selon l'intervenant, si cela n'est pas écrit tel quel dans le texte, cela rentre néanmoins dans la démarche et la logique du législateur d'élargir le spectre.

M. Christoph D'Haese (N-VA) maintient qu'il serait opportun d'adopter les amendements en question.

Les amendements n^{os} 3 et 1 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 3 (nouveau)

M. Philippe Goffin et consorts présentent l'amendement n^o 2 (DOC 55 3291/005), qui tend à insérer un nouvel article modifiant l'article 98 de la loi précitée

op te geven omtrent de verenigbaarheid van de tekst van het wetsvoorstel met artikel 1128 van het Gerechtelijk Wetboek.

De Raad verwoordt dit als volgt (DOC 55 3291/004, blz. 4):

“De vaststelling van een objectief aanvangspunt van de termijn voor derdenverzet vergroot weliswaar de rechtszekerheid maar kan ook tot gevolg hebben dat de termijn voor het indienen van een derdenverzet aanzienlijk wordt verkort.

Gelet op het feit dat het beoogde derdenverzet moet worden ingesteld voor een justitieel gerecht, namelijk het Marktenhof, moet de wetgever in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met name van artikel 1128 van het Gerechtelijk Wetboek kunnen rechtvaardigen dat de termijn waarbinnen overeenkomstig het voorgestelde artikel 108, § 3, van de wet van 3 december 2017 derdenverzet kan worden ingesteld, beperkt is tot dertig dagen vanaf de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.”

Gelet op de voornoemde punten waarop de amendementen nrs. 1 en 3 een antwoord bieden, verzoekt de spreker de commissie om zijn amendementen aan te nemen.

De heer Philippe Goffin (MR) is van oordeel dat de tekst voldoet aan de vragen van de heer D'Haese. Voortaan zouden derde-belanghebbenden immers stroomopwaarts kunnen ingrijpen, waardoor ze zo vroeg mogelijk zouden kunnen worden ingelicht. De heer D'Haese stelt aan de orde dat er geen enkele verplichting is om de beslissingen bekend te maken op de website. Volgens de spreker is een en ander weliswaar niet als zodanig in de tekst opgenomen, maar sluit dat wel aan bij de benadering en de logica van de wetgever om het spectrum uit te breiden.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) blijft erbij dat het raadzaam is om de voornoemde amendementen aan te nemen.

De amendementen nrs. 3 en 1 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 3 (nieuw)

De heer Philippe Goffin c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 3291/005) tot invoeging van een nieuw artikel tot wijziging van artikel 98 van de voornoemde wet

du 3 décembre 2017. *M. Philippe Goffin (MR), auteur principal*, explique que cet amendement répond à la double problématique qui touche la procédure menée devant la chambre contentieuse de l'Autorité de protection des données.

M. Philippe Goffin (MR) rappelle que cette proposition répond ainsi à un arrêt de la Cour constitutionnelle prononcé le 12 janvier 2023 (n° 5/2023), rendu sur question préjudicielle posée par le Conseil d'État, qui concluait à une violation des principes d'égalité et de non-discrimination visés aux articles 10 et 11 de notre Constitution, en ce que le recours possible devant la Cour des marchés, en matière de protection des données, n'était ouvert qu'aux seules parties présentes en première instance. Les tiers intéressés étaient dès lors exclus.

Le présent texte vise à apporter les corrections nécessaires, en ce que tout tiers justifiant d'un intérêt légitime, c'est-à-dire d'un préjudice personnel, direct, certain, actuel et légitime à la suite d'une décision de la chambre contentieuse, pourra à l'avenir introduire un recours devant la Cour des marchés.

L'avis du Conseil d'État avait été demandé, sous le bénéfice de l'urgence, afin que la proposition fasse l'objet d'une analyse. Cet avis est intervenu le 17 mai 2023 et il est très clair. Le Conseil d'État souligne avant toute chose que la fixation d'un point de départ objectif du délai de tierce opposition est synonyme d'une plus grande sécurité juridique. La proposition va dans ce sens.

Le Conseil d'État attire ensuite l'attention sur le fait que le délai de recours de 30 jours est extrêmement court et qu'il convient d'y accorder une attention particulière au regard des articles 10 et 11 de la Constitution. Le Conseil d'État indique de ce fait qu'un tel délai n'est en soi pas problématique, s'il est effectivement justifié à suffisance au regard de la matière sensible visée en l'espèce.

L'amendement n° 2 apporte les justifications adéquates permettant d'éviter tout écueil quant à une éventuelle discrimination.

La protection de données, notamment les données à caractère personnel, est une matière éminemment sensible au sein de laquelle l'écoulement du temps est un facteur non négligeable. On ne pourrait en effet se permettre de laisser se poursuivre un traitement frappé d'une procédure et ayant fait l'objet d'une décision, dans une certaine incertitude, en raison d'un délai de recours en tierce opposition, trop longs. Le délai

van 3 december 2017. *De heer Philippe Goffin (MR), hoofdindienster*, legt uit dat dit amendement een antwoord biedt op de dubbele problematiek in de procedure voor de geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De heer Goffin (MR) wijst erop dat dit wetsvoorstel aldus gevolg geeft aan een arrest van het Grondwettelijk Hof van 12 januari 2023 (nr. 5/2023), dat werd gewezen naar aanleiding van een prejudiciële vraag van de Raad van State en waarin werd vastgesteld dat de beginselen van gelijkheid en non-discriminatie, als bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, waren geschonden, daar de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het Marktenhof, inzake aangelegenheden betreffende gegevensbescherming, alleen openstond voor de partijen in het geding in eerste aanleg. Derhalve werden de derde-belanghebbenden uitgesloten.

Deze tekst beoogt de nodige correcties aan te brengen, in die zin dat elke derde die een wettig belang kan verantwoorden, dat wil zeggen een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel als gevolg van een beslissing van de geschillenkamer, in de toekomst beroep zou kunnen instellen bij het Marktenhof.

De Raad van State werd verzocht om met spoed een advies uit te brengen, opdat het wetsvoorstel zou kunnen worden onderzocht. Dat advies werd uitgebracht op 17 mei 2023 en het is heel duidelijk. De Raad van State benadrukt in de allereerste plaats dat de vaststelling van een objectief aanvangspunt van de termijn voor derdenverzet de rechtszekerheid vergroot. Het wetsvoorstel is een stap in die richting.

Vervolgens wijst de Raad van State erop dat de beroepstermijn van 30 dagen bijzonder kort is en dat de wetgever daar bijzondere aandacht aan moet besteden in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. De Raad van State attendeert erop dat een dergelijke termijn op zich niet problematisch is, op voorwaarde dat een en ander terdege gerechtvaardigd is, gezien het onderhavige gevoelige vraagstuk.

Amendement nr. 2 reikt de passende verantwoordingen aan waarmee elk risico op een eventuele discriminatie kan worden voorkomen.

De bescherming van gegevens en inzonderheid van persoonsgegevens is een bij uitstek gevoelige materie waarbij het verstrijken van de tijd een niet te verwaarlozen factor is. Men zou het zich inderdaad niet kunnen veroorloven een verwerking waartegen een procedure loopt en waarover een beslissing is genomen, in een zekere mate van onzekerheid te lang te laten voortduren wegens een termijn waarbinnen derdenverzet

de trente jours paraît dès lors, certes court, mais suffisant et nécessaire au regard du caractère sensible de cette matière, tout en assurant un équilibre et en préservant les droits et les intérêts de toutes les parties en présence, en ce compris les tiers intéressés.

Cette proposition est donc dans l'intérêt du justiciable et offre une possibilité de contrôle plus étendu en matière de protection des données, tout en maintenant les équilibres entre les droits des différentes parties intervenantes, en ce compris les tiers intéressés.

L'amendement n° 2 visant à insérer un nouvel article 3 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

À la demande de *M. Christoph D'Haese (N-VA)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cette fin d'une note de légistique du Service juridique.

La rapporteure,

Claire Hugon

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

kan worden ingesteld. De termijn van dertig dagen kan dan ook kort lijken maar is voldoende en noodzakelijk gezien de gevoelige aard van die materie en zorgt tegelijkertijd voor evenwicht en voor de vrijwaring van de rechten en de belangen van alle partijen, inclusief de derde-belanghebbenden.

Dit wetsvoorstel dient dan ook het belang van de rechtzoekende en biedt een uitgebreidere controlemogelijkheid op het vlak van gegevensbescherming, maar behoudt tegelijkertijd de rechten van de partijen, inclusief van de derde-belanghebbenden, in balans.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een nieuw artikel 3 in te voegen, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Op verzoek van *de heer Christoph D'Haese (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer overgaan tot een tweede lezing. De commissie wenst daartoe over een wetgevings-technische nota van de Juridische dienst te beschikken.

De rapportrice,

Claire Hugon

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh