

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 décembre 2023

PROJET DE LOI

**visant à rendre la justice
plus humaine, plus rapide et plus ferme III**

Amendements

Voir:

Doc 55 3322/ (2022/2023):

- 001: Projet de loi.
- 002 à 006: Amendements.
- 007: Rapport de la première lecture.
- 008: Articles adoptés en première lecture.
- 009: Amendements.
- 010: Rapport de la deuxième lecture.
- 011: Texte adopté en deuxième lecture.
- 012: Amendement.
- 013: Avis du Conseil d'État.
- 014: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 december 2023

WETSONTWERP

**om justitie
menselijker, sneller en straffer te maken III**

Amendementen

Zie:

Doc 55 3322/ (2022/2023):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 009: Amendementen.
- 010: Verslag van de tweede lezing.
- 011: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 012: Amendement.
- 013: Advies van de Raad van State.
- 014: Amendementen.

11020

N° 63 du Gouvernement
(sous-amendement à l'amendement n° 42)

Art. 60/1 (*nouveau*)

Remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Endéans un délai de deux ans à compter de l’entrée en vigueur des articles 6/1 à 6/3 et 17/1, ces dispositions feront l’objet d’une évaluation.”

JUSTIFICATION

Ce sous-amendement vise à limiter l'évaluation prévue par l'amendement n° 42, aux dispositions relatives à la procédure accélérée.

Le ministre de la Justice,

Paul Van Tigchelt

Nr. 63 van de Regering
(subamendement op amendement nr. 42)

Art. 60/1 (*nieuw*)

De eerste zin vervangen als volgt:

“Binnen een termijn van twee jaar, te rekenen van de inwerkingtreding van de artikelen 6/1 tot 6/3 en 17/1, worden deze bepalingen onderworpen aan een evaluatie.”

VERANTWOORDING

Dit subamendement beoogt de door amendement nr. 42 bedoelde evaluatie tot de bepalingen betreffende de snelrechtprocedure te beperken.

De minister van Justitie,

Paul Van Tigchelt

N° 64 du Gouvernement
(sous-amendement à l'amendement n° 38)

Art. 6/3 (*nouveau*)

À l'article 216sexies proposé, apporter les modifications suivantes:

1° au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots “vingt-quatre heures” par les mots “quarante-huit heures”;

2° au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “vingt-quatre heures” par les mots “quarante-huit heures”.

JUSTIFICATION

L'amendement n° 38 prévoit à l'article 216sexies, § 1^{er}, alinéa 3, que le maintien du prévenu en détention, décidé par le tribunal en cas de renvoi du dossier vers le procureur du Roi, est valable pour un délai de 48 heures.

Dans ce délai, un nouveau juge d'instruction est saisi et peut décider d'émettre un mandat d'arrêt.

Dès lors, la référence à un délai de 24 heures au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, n'est pas correcte et doit être remplacée par 48 heures. La même observation est valable pour le premier alinéa du paragraphe 2.

Le ministre de la Justice,

Paul Van Tigchelt

Nr. 64 van de Regering
(subamendement op amendement nr. 38)

Art. 6/3 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 216sexies de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 1, tweede lid, de woorden “vierentwintig uur” vervangen door de woorden “achtenveertig uur”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, de woorden “vierentwintig uur” vervangen door de woorden “achtenveertig uur”.

VERANTWOORDING

Amendement nr. 38 voorziet in het artikel 216sexies, § 1, derde lid, dat de handhaving in voorlopige hechtenis van de beklaagde, waartoe de rechtbank heeft besloten in geval van verwijzing van het dossier naar de procureur des Konings, geldig is voor een termijn van 48 uur.

Binnen deze termijn wordt de zaak doorverwezen naar een nieuwe onderzoeksrechter, die kan beslissen om een aanhoudingsbevel uit te vaardigen.

De verwijzing naar een termijn van 24 uur in paragraaf 1, tweede lid, is derhalve onjuist en moet worden vervangen door 48 uur. Dezelfde opmerking geldt voor de eerste alinea van paragraaf 2.

De minister van Justitie,

Paul Van Tigchelt

N° 65 de Mme **Matz**
(sous-amendement à l'amendement n° 37)

Art. 6/2 (nouveau)

Dans le paragraphe 1^{er}, compléter le premier alinéa par trois alinéas, rédigés comme suit:

“Ce renvoi n’est possible que pour les infractions listées dans l’article 216quinquies/1, lorsque la peine encourue est d’un maximum de 10 ans, que les victimes éventuelles sont connues, que le dommage est connu et aisément évaluable, et que le juge d’instruction estime que la cause n’appelle que des débats succincts.

Pour apprécier cette situation, le juge d’instruction a égard, sans que cela soit cumulatif, au fait que: le prévenu est en aveux, les faits ont été commis en présence de plusieurs témoins indépendants et concordants, un ou des éléments matériels objectifs permettent d’imputer l’infraction au prévenu avec un degré de certitude important.

Cette justification est communiquée par écrit au prévenu et son conseil avant que le prévenu ne donne son accord sur l’usage de la procédure de comparution accélérée.”

JUSTIFICATION

Cet amendement constitue un sous-amendement visant à compléter l’article 216quinquies tel que proposé.

Tant la Cour d’arbitrage que le Conseil d’État ont insisté sur les exigences de précision, de clarté et de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale. La procédure accélérée ne peut conduire à ce que les prévenus puissent être jugés pour des infractions semblables selon des procédures pénales différentes, sans que le législateur ait lui-même indiqué de manière suffisamment précise les cas dans lesquels l’une ou l’autre procédure leur sera appliquée.

Le présent amendement vise, d’une part, à indiquer un degré de peine maximale. D’autre part, il vise à instaurer une série de critères qui seront pris en compte pour l’usage

Nr. 65 van mevrouw **Matz**
(subamendement op amendement nr. 37)

Art. 6/2 (nieuw)

In paragraaf 1, na het eerste lid, drie leden invoegen, luidende:

“Die doorverwijzing is alleen mogelijk voor de in artikel 216quinquies/1 vermelde misdrijven, wanneer de gestelde straf maximaal 10 jaar bedraagt, de eventuele slachtoffers bekend zijn, de schade bekend is en eenvoudig kan worden begroot, en de onderzoeksrechter van oordeel is dat de zaak slechts korte debatten vereist.

Om die toestand te beoordelen, houdt de onderzoeksrechter rekening met de volgende, niet-cumulatieve feiten: dat de beklaagde bekentenissen heeft afgelegd, dat de feiten werden gepleegd in aanwezigheid van meerdere onafhankelijke en eensluidende getuigen, dat een of meer objectieve materiële elementen het mogelijk maken het misdrijf met een aanzienlijke graad van zekerheid ten laste te leggen van de beklaagde.

Die verantwoording wordt schriftelijk meegedeeld aan de beklaagde en zijn raadsman, alvorens de beklaagde instemt met de toepassing van de procedure van de versnelde verschijning.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een subamendement tot aanvulling van het voorgestelde artikel 216quinquies.

Zowel het Grondwettelijk Hof als de Raad van State hebben benadrukt dat strafwetgeving dient te voldoen aan vereisten inzake nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid. De versnelde procedure mag er niet toe leiden dat beklaagden voor gelijkaardige misdrijven kunnen worden berecht volgens verschillende strafprocedures, zonder dat de wetgever zelf duidelijk genoeg heeft aangegeven in welke gevallen deze of gene procedure op hen van toepassing zal zijn.

Dit amendement beoogt enerzijds een maximumstraf aan te geven. Anderzijds strekt het tot invoering van een aantal criteria die met het oog op de toepassing van die procedure

de cette procédure en s'assurant que ceux-ci seront soumis au prévenu et à son conseil. Il est nécessaire de prévoir par un autre amendement, un article 216*quinquies*/1 où sera inscrite la liste exhaustive des infractions pour lesquelles cette procédure pourrait être utilisée.

Vanessa Matz (Les Engagés)

in acht moeten worden genomen en die hoe dan ook aan de beklaagde en aan diens raadsman moeten worden voorgelegd. Het is noodzakelijk om via een ander amendement een artikel 216*quinquies*/1 in te voegen, waarin de exhaustieve lijst van misdrijven zal worden opgenomen waarop die procedure zou kunnen worden toegepast.

N° 66 de Mme **Matz**
(sous-amendement à l'amendement n° 42)

Art. 60/1 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 22/1 contenant un article 60/1, rédigé comme suit:

“Chapitre 22/1. Évaluation.

“Art. 60/1. § 1^{er}. Tous les deux ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi, la Chambre des représentants procède à l'évaluation de l'application de l'effectivité de cette loi, en ce compris ses conséquences au regard de la hauteur des peines prononcées et de la population carcérale.

§ 2. Cette évaluation a lieu sur la base d'un rapport présenté à la Chambre des représentants par une commission d'experts désignés par le Roi.

Le rapport est public.

§ 3. Par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le Roi fixe les règles plus précises en ce qui concerne la composition de la commission d'experts, leur désignation, et la forme et le contenu du rapport. Lors de la composition, il sera veillé à ce qu'une répartition équilibrée soit garantie entre les représentants de la magistrature, du barreau et d'autres acteurs ayant une connaissance et des expériences spécifiques en matière de criminologie et de population carcérale.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement constitue un sous-amendement visant à remplacer l'article 60/1 tel que proposé.

L'article 60/1 proposé par la majorité vise une évaluation de la loi par le ministre de la Justice après 2 ans.

Pourtant, l'expérience française a démontré que le régime de comparution immédiate appliqué en France contribue à

Nr. 66 van mevrouw **Matz**
(subamendement op amendement nr. 42)

Art. 60/1 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 22/1 invoegen dat een artikel 60/1 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 22/1. Evaluatie.

Art. 60/1. § 1. Vanaf de inwerkingtreding van deze wet evalueert de Kamer van volksvertegenwoordigers om de twee jaar in hoeverre de wet effectief wordt toegepast, waarbij ze nagaat welke gevolgen de wet heeft op de toegemeten strafmaat en op de gevangenisbevolking.

§ 2. Die evaluatie vindt plaats op basis van een aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorgelegd rapport van een commissie bestaande uit door de Koning aangewezen deskundigen.

Het rapport wordt openbaar gemaakt.

§ 3. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels inzake de samenstelling van de commissie van deskundigen, inzake de aanwijzing van die deskundigen, alsook inzake de vorm en de inhoud van het rapport. Bij de samenstelling wordt toegezien op een gewaarborgde evenwichtige verdeling tussen de vertegenwoordigers van de magistratuur, van de balie en van andere actoren met een specifieke kennis en ervaring op het vlak van criminologie en gevangenisbevolking.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is een subamendement dat ertoe strekt het huidige voorgestelde artikel 60/1 te vervangen.

Dat door de meerderheid voorgestelde artikel voorziet erin dat de minister van Justitie na twee jaar tot een evaluatie overgaat.

De ervaring in Frankrijk leert echter dat de aldaar toegepaste procedure van de onmiddellijke verschijning leidt tot

juger les personnes qui y sont soumises de manière particulièrement sévère. Il apparaît que ce système est appliqué de manière disproportionnée aux étrangers, aux personnes sans emploi ou encore aux personnes sans domicile fixe. Ces personnes sont plus susceptibles de recevoir des peines de prison ferme dans le cadre de cette procédure. Les études montrent de surcroît que, si la procédure de comparution immédiate a pu contribuer à simplifier le travail des cours et tribunaux en France, elle contribue aussi à renforcer la surpopulation carcérale. Ce qui est, sans doute, la dernière chose dont on a besoin vu la situation gravissime de surpopulation dans nos prisons actuellement.

Le système de la procédure accélérée présente des avantages significatifs en matière de répression des infractions, de prise de conscience des auteurs, de lutte contre la récidive, de rapidité de la justice tant pour les personnes en détention préventive que pour les victimes, mais elle présente aussi des risques importants concernant le public visé et la lourdeur des peines.

Un seul contrôle après deux ans, à la discrétion du ministre de la Justice nous semble insuffisant.

Dès lors, il est important que le contrôle n'ait pas lieu de manière unique après deux ans, comme proposé, mais de manière régulière.

Pour pousser plus loin le contrôle, nous pensons que celui-ci doit être effectué par la Chambre des représentants sur la base d'avis d'un comité d'experts.

Vanessa Matz (Les Engagés)

bijzonder strenge straffen voor de betrokkenen. Het blijkt dat die procedure op onevenredige wijze wordt toegepast op vreemdelingen, op wie niet werkt en op daklozen. Die mensen krijgen in het raam van die procedure al sneller een effectieve gevangenisstraf opgelegd. Bovendien blijkt uit studies dat die Franse procedure van onmiddellijke verschijning het werk van de hoven en rechtbanken weliswaar heeft vereenvoudigd, maar tegelijk ook de overbevolking in de gevangenissen mee heeft doen toenemen. Gelet op de nu al zeer ernstige overbevolking in onze gevangenissen is dat wellicht het laatste wat we nodig hebben.

De snelrechtprocedure biedt aanzienlijke voordelen wanneer het erom gaat inbreuken te beteugelen, een bewustmaking bij de daders te bewerkstellingen, recidive te bestrijden en met bekwame spoed recht te spreken ten voordele van zowel mensen in voorlopige hechtenis als slachtoffers. Daarnaast houdt ze echter ook ernstige risico's in ten aanzien van het beoogde publiek en op het vlak van de zwaarte van de straffen.

De indienster vindt een eenmalige controle twee jaar na de inwerkingtreding van de wet en volgens het goeddunken van de minister van Justitie onvoldoende.

Het is dan ook belangrijk dat het toezicht, zoals wordt voorgesteld, niet eenmalig na twee jaar plaatsvindt.

Volgens de indienster dient men dat toezicht te verscherpen en dient dat door de Kamer van volksvertegenwoordigers op basis van adviezen van een commissie van deskundigen plaats te vinden.

N° 67 de Mme **Matz**
(sous-amendement à l'amendement n° 37)

Art. 6/2 (*nouveau*)

Dans le § 1^{er}, alinéa 2, de l'article 216quinquies proposé, compléter les mots "À partir de ce moment, l'accord ne peut plus être retiré." **par les mots** "*Néanmoins, dès qu'elle est avisée de la procédure et au plus tard lors de la seconde audience prévue par les présentes dispositions, la personne lésée ou la partie civile constituée peut s'opposer à l'usage de la procédure accélérée. Dans ce cas, le tribunal est dans l'obligation de constater que les conditions prévues par l'article 216quinquies ne sont pas respectées et il est fait application de l'article 216sexies.*"

JUSTIFICATION

Cet amendement constitue un sous-amendement visant à compléter l'article 216quinquies tel que proposé.

Il permet à la personne lésée ou à la partie civile constituée de refuser l'usage de la procédure accélérée. En effet, le renvoi à celle-ci est parfois de nature à porter préjudice aux intérêts des victimes.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 67 van mevrouw **Matz**
(subamendement op amendement nr. 37)

Art. 6/2 (*nieuw*)

In § 1, tweede lid, van het voorgestelde artikel 216quinquies, na de woorden "Het akkoord kan vanaf dat ogenblik niet meer worden ingetrokken." **de volgende woorden invoegen:** "*Niettemin kan de benadeelde persoon of de burgerlijke partij zich verzetten tegen de toepassing van de snelrechtprocedure, zodra hij van die procedure in kennis is gesteld en uiterlijk op de tweede zitting waarin deze bepalingen voorzien. In dat geval moet de rechtbank vaststellen dat de voorwaarden van artikel 216quinquies niet worden nageleefd en wordt artikel 216sexies toegepast.*"

VERANTWOORDING

Dit amendement is een subamendement ter aanvulling van het voorgestelde artikel 216quinquies.

Het biedt de benadeelde persoon of de burgerlijke partij de mogelijkheid om het gebruik van de snelrechtprocedure te weigeren. De toepassing van die procedure kan immers soms afbreuk doen aan de belangen van de slachtoffers.