

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2023

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 30 juillet 1981 tendant à réprimer
certains actes inspirés par le racisme ou
la xénophobie, de la loi du 10 mai 2007
tendant à lutter contre certaines formes
de discrimination et de la loi du 10 mai 2007
tendant à lutter contre la discrimination
entre les femmes et les hommes**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3366/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2023

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde
door racisme of xenofobie ingegeven daden,
van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding
van bepaalde vormen van discriminatie
en van de wet van 10 mei 2007
ter bestrijding van discriminatie
tussen vrouwen en mannen**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3366/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

09583

N° 1 de Mme **Depoorter et consorts**

Art. 18

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 18. Dans l’article 33 de la même loi, les mots “de ses représentants légaux ou de ses ayants droit” sont insérés après les mots “de la victime”.”

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 3.

Nr. 1 van mevrouw **Depoorter c.s.**

Art. 18

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 18. In artikel 33 van dezelfde wet worden de woorden “of zijn wettelijke vertegenwoordigers of zijn rechtsopvolgers” ingevoegd tussen de woorden “van het slachtoffer” en de woorden “hebben gekregen”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 2 de Mme **Depoorter et consorts**

Art. 35

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 35. Dans l’article 31 de la même loi, les mots “, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit” sont insérés après les mots “de la victime”.”

JUSTIFICATION

Voir l’amendement n° 3.

Nr. 2 van mevrouw **Depoorter c.s.**

Art. 35

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 35 In artikel 31 van dezelfde wet, worden de woorden “of zijn wettelijke vertegenwoordigers of zijn rechts opvolgers” ingevoegd tussen de woorden “van het slachtoffer” en de woorden “hebben gekregen”.”

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 3

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 3 de Mme **Depoorter et consorts**

Art. 52

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 52. Dans l’article 36 de la même loi, les mots “, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit” sont insérés après les mots “de la victime”.”

JUSTIFICATION

Le fait de permettre aux groupements d’intérêts d’ester en justice sans l’accord de la victime, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit confère à ces groupements une marge de décision trop importante. Cela soulève également certaines questions concernant la vie privée de la victime et l’élasticité de la notion de “situation de vulnérabilité”.

En outre, il n’existe actuellement aucun arbre de décision concret concernant l’octroi ou non d’une assistance juridique. En d’autres termes, la raison pour laquelle l’IEFH décide d’intervenir dans une affaire et pas dans une autre, ainsi que les paramètres utilisés dans ce cadre sont flous, aussi bien pour les victimes/parties intéressées que pour le contribuable et ses représentants.

Toute apparence d’arbitraire ou d’opportunisme de la part de l’IEFH à cet égard doit absolument être évitée, à plus forte raison au regard de la finalité et de la nature intrinsèque de cet institut chargé de lutter contre toutes les formes d’inégalité. Il va de soi qu’une certaine autonomie et une certaine compétence d’appréciation doivent subsister. C’est le propre de (la décision d’entamer) toute procédure judiciaire.

L’adoption d’un arbre de décision clair prévoyant des outils et des paramètres concrets ne doit toutefois pas seulement permettre de garantir l’égalité des citoyens, mais aussi d’apporter davantage de clarté, de prévisibilité et de transparence (indispensables) à l’ensemble des victimes et des personnes concernées. Cette clarté, cette prévisibilité et cette transparence doivent être apportées tant aux responsables qui doivent prendre les décisions qu’aux victimes/justiciables, au Parlement, aux médias et aux contribuables. À l’inverse, tout manque de transparence risque de donner une apparence d’arbitraire et donc de saper l’assise et le

Nr. 3 van mevrouw **Depoorter c.s.**

Art. 52

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 52. In artikel 36 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 november 2022, worden de woorden “of zijn wettelijke vertegenwoordigers of zijn rechtsopvolgers” ingevoegd tussen de woorden “van het slachtoffer” en de woorden “hebben gekregen”.”

VERANTWOORDING

Het in rechte kunnen treden van belangenverenigingen zonder instemming van het slachtoffer, zijn wettelijke vertegenwoordigers of rechtsopvolgers kent een te ruime beslissingsmarge toe aan die verenigingen. Bovendien stellen zich hier vragen met betrekking tot de privacy van het slachtoffer, alsook met betrekking tot de rekbaarheid van het begrip “kwetsbare situatie”.

Daarnaast bestaat er vandaag geen concrete beslissingsboom om over te gaan tot het al dan niet verlenen van juridische bijstand. Waarom het IGVM in de ene zaak wél beslist tussen te komen en in een andere niet en welke parameters daarbij worden gebruikt, is met andere woorden onduidelijk, zowel voor de slachtoffers/betrokkenen als voor de belastingbetaler en diens volksvertegenwoordigers.

De minste schijn van willekeur of opportunisme ter zake vanwege het IGVM moet te allen prijze worden vermeden, des te meer gelet op het doel en het essentiële wezen van het Instituut, met name de bestrijding van alle vormen van ongelijkheid. Uiteraard moet er een zekere mate van autonomie en beoordelingsbevoegdheid bestaan, wat eigen is aan (de beslissing om over te gaan tot) gerechtelijke procedures.

Een duidelijke beslissingsboom met concrete handvaten en parameters moet echter in die zin niet alleen de gelijkheid van de burgers waarborgen, maar ook meer (broodnodig) duidelijkheid, voorspelbaarheid en transparantie scheppen voor alle slachtoffers en betrokkenen. Die duidelijkheid, voorspelbaarheid en transparantie moet worden geboden ten aanzien van zowel de verantwoordelijken die de knopen moeten doorhakken als ten aanzien van de slachtoffers/rechtszoekenden, het Parlement, de media en de belastingbetalers. Een gebrek aan transparantie riskeert daarentegen een schijn van willekeur te bewerkstelligen en derhalve het draagvlak en

rôle sociétal de l'IEFH, ce qu'il convient absolument d'éviter. Nous demandons au gouvernement fédéral d'établir un cadre réglementaire clair à cette fin.

Nous renvoyons à cet égard à notre proposition de résolution relative à la création d'un cadre réglementaire visant à objectiver le processus décisionnel concernant les interventions juridiques de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH) (DOC 55 3101/001).

de maatschappelijke rol van het IGVM te ondermijnen, wat te allen prijze moet worden vermeden. Wij vragen aan de federale regering in die zin een duidelijk regelgevend kader.

Hierbij verwijzen we naar ons voorstel van resolutie betreffende de creatie van een regelgevend kader ter objectivering van het beslissingsproces voor juridische tussenkomsten door het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (IGVM) (DOC 55 3101/001).

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)