

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2023

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 30 juillet 1981 tendant à réprimer
certains actes inspirés par le racisme ou
la xénophobie, de la loi du 10 mai 2007
tendant à lutter contre certaines formes
de discrimination et de la loi du 10 mai 2007
tendant à lutter contre la discrimination
entre les femmes et les hommes**

**Proposition de loi modifiant la loi du 30
juillet 1981 tendant à réprimer certains actes
inspirés par le racisme ou la xénophobie
et la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter
contre certaines formes de discrimination,
en vue d'y faire explicitement référence
"à un ou plusieurs critères protégés"
afin de mieux protéger les victimes de
discriminations multiples**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
par
M. Patrick Prévot

Sommaire**Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	8
III. Discussion des articles et votes	35

Voir:Doc 55 **3366/ (2022/2023):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 **0117/ (S.E. 2019):**

001: Proposition de loi de Mme Fonck.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2023

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde
door racisme of xenofobie ingegeven daden,
van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding
van bepaalde vormen van discriminatie
en van de wet van 10 mei 2007
ter bestrijding van discriminatie
tussen vrouwen en mannen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 30
juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door
racisme of xenofobie ingegeven daden en
van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van
bepaalde vormen van discriminatie, teneinde
er een uitdrukkelijke verwijzing naar "een of
meer beschermde criteria" in op te nemen
en aldus de slachtoffers van meervoudige
discriminatie beter te beschermen**

Verslag

namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke kansen
uitgebracht door
de heer **Patrick Prévot**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	8
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	35

Zie:Doc 55 **3366/ (2022/2023):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 **0117/ (B.Z. 2019):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Fonck.

09703

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneepe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Barbara Creemers, Louis Mariage, Simon Moutquin, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, ainsi que la proposition de loi qui y est jointe, au cours de sa réunion du 31 mai 2023.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif du projet de loi DOC 55 3366/001

La secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité, adjointe au ministre de la Mobilité, Mme Marie-Colline Leroy, rappelle tout d'abord que la loi "antidiscrimination" belge a été réformée en profondeur en 2007. La loi sur le racisme a alors été modernisée et une loi sur le genre, ainsi qu'une loi générale sur la discrimination, ont été adoptées. La secrétaire d'État estime qu'à l'époque, ce cadre juridique était novateur et a permis à la Belgique de devenir un exemple, au sein de l'Union européenne (UE), en matière de lutte contre la discrimination dans de nombreux domaines.

Or en seize ans, les besoins sociaux ont changé, de nouvelles connaissances ont été acquises sur les différentes formes de discrimination et la jurisprudence a évolué. La secrétaire d'État précise que le projet de loi à l'examen consiste à moderniser ce cadre juridique afin que la Belgique puisse à nouveau prendre sa place en tant que championne de l'égalité des droits.

Les changements proposés sont avant tout thématiques. Tout d'abord, ils sont basés sur le rapport d'évaluation de la Commission d'évaluation des lois "antidiscrimination" fédérales. Ce rapport a été rédigé par plus de 10 experts indépendants, qui l'ont présenté à la commission de la Justice le 16 novembre 2022. Deuxièmement, les adaptations répondent à plusieurs appels formulés à la fois par des organisations de la société civile, qui sont en contact quotidien avec les victimes de discrimination et représentent la société, et des organismes de promotion de l'égalité. Enfin, les évolutions de la jurisprudence, qui ont révélé certaines ambiguïtés, ont également été prises en compte afin d'accroître la sécurité juridique.

La secrétaire d'État précise qu'une première série de modifications est apportée aux critères protégés, certaines étant purement terminologiques, d'autres substantielles. À titre d'exemple, elle cite le critère d'"origine sociale", qui est étendu à celui d'"origine et condition sociales". La pratique a en effet démontré

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en het daaraan gekoppelde wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 31 mei 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van het wetsontwerp DOC 55 3366/001

Mevrouw Marie-Colline Leroy, staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit, herinnert er allereerst aan dat de Belgische antidiscriminatiewetten in 2007 grondig werden hervormd. De racismewet werd toen gemoderniseerd en er werd een genderwet en een algemene wet inzake discriminatie aangenomen. De staatssecretaris vindt dat dat wettelijk kader destijds vernieuwend was en dat het België binnen de Europese Unie (EU) op vele vlakken tot een voorbeeld inzake discriminatiebestrijding heeft kunnen maken.

Na zestien jaar zijn de maatschappelijke noden echter veranderd, zijn er nieuwe inzichten in de verschillende vormen van discriminatie en is de rechtspraak geëvolueerd. De staatssecretaris preciseert dat met dit wetsontwerp wordt beoogd dit wettelijke kader te moderniseren opdat België opnieuw zijn plaats kan innemen als voorvechter inzake gelijke rechten.

Het gaat in de eerste plaats om wijzigingen die gebaseerd zijn op het Evaluatierapport van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten. Dit rapport werd opgesteld door meer dan tien onafhankelijke experts, die het op 16 november 2022 aan de Commissie Justitie hebben voorgesteld. Voorts wordt er bij de aanpassingen rekening gehouden met meerdere duidelijke oproepen van middenveldorganisaties, die dagelijks in contact komen met slachtoffers van discriminatie en de maatschappij vertegenwoordigen, en met de instanties ter bevordering van de gelijkheid. Tot slot werd er ook rekening gehouden met evoluties binnen de rechtspraak die een paar onduidelijkheden aan het licht hebben gebracht, met het oog op meer rechtszekerheid.

De staatssecretaris preciseert dat een eerste reeks wijzigingen wordt aangebracht aan de beschermde criteria, waaronder sommige louter terminologisch en sommige ook inhoudelijk. Zo wordt het criterium "sociale afkomst" uitgebreid naar "sociale afkomst en toestand". De praktijk heeft immers aangetoond dat de huidige

que la formulation actuelle était parfois interprétée de manière trop restrictive et que des personnes étaient discriminées en raison de leur condition actuelle, comme cela peut être le cas des chômeurs, des analphabètes ou des personnes sortant de la prostitution.

Un autre exemple d'adaptation est qu'en néerlandais, on ne parle plus de "nature" sexuelle mais bien d'orientation sexuelle, comme c'est déjà le cas en français et en anglais. En plus d'offrir une plus grande uniformité linguistique, la modification permet de donner une connotation plus active au critère en question, sans rien changer au contenu du texte.

Une autre modification purement linguistique consiste à remplacer l'expression "changement de sexe" par "transition médicale ou sociale". Pour la secrétaire d'État, ce terme couvre mieux l'éventail des possibilités de transition pour les personnes transgenres. Elle estime en effet que le terme "changement de sexe" est dépassé et donne l'impression qu'on parle d'une opération chirurgicale, ce qui n'est pas le cas. Elle précise par ailleurs que ce changement était une demande forte de la société civile et que le Conseil d'État a accepté l'explication sur ce point.

Une deuxième série de modifications vise à répondre à la recommandation de la Commission d'évaluation, ainsi qu'à l'appel de la société et à la demande de la jurisprudence, de clarifier la discrimination multiple. La secrétaire d'État explique qu'il y a discrimination multiple lorsqu'elle a lieu sur la base de deux ou plusieurs critères protégés. La discrimination multiple peut prendre deux formes différentes.

D'une part, un individu peut être victime, dans un même contexte et de la part du même auteur, de plusieurs discriminations distinctes liées chacune à une caractéristique qu'il présente. On parle dans ce cas d'une discrimination cumulée. C'est le cas par exemple d'un individu qui est discriminé en tant qu'homosexuel et en raison de son état de santé, car certaines maladies sont associées aux homosexuels.

D'autre part, une personne peut être discriminée parce que plusieurs caractéristiques se combinent. Dans un tel cas, la discrimination n'affecte cette personne que parce qu'elle présente ces différentes caractéristiques en même temps. C'est le cas notamment d'une personne discriminée au motif qu'elle est une femme d'origine étrangère.

L'exemple cité par la secrétaire d'État est celui d'un hôtel de luxe qui refuserait l'entrée à une femme d'origine

formulering soms te beperkend werd geïnterpreteerd en dat personen werden gediscrimineerd wegens hun huidige toestand. Het gaat dan bijvoorbeeld over werklozen, analfabeten of personen die uit de prostitutie treden.

Een andere voorbeeld van een aanpassing is dat in het Nederlands niet langer zal worden gesproken over seksuele geaardheid maar wel over seksuele oriëntatie, zoals in het Frans en het Engels. Dat zorgt voor meer taaluniformiteit en bovendien krijgt dit criterium zo een actievere connotatie dan de passieve nu. Inhoudelijk verandert dit echter niks.

Een andere louter taalkundige wijziging is het vervangen van de term "geslachtsverandering" door de uitdrukking "medische of sociale transitie". Voor de staatssecretaris is die uitdrukking beter om de waaier aan mogelijkheden voor transpersonen om in transitie te dekken. Volgens haar is de term "geslachtsverandering" verouderd en geeft die de indruk dat er een operatie moet plaatsvinden, wat niet het geval is. Ze voegt eraan toe dat deze wijziging dan ook een uitgesproken vraag van het middenveld was en dat de Raad van State de uitleg hierover heeft geaccepteerd.

Een tweede reeks wijzigingen beoogt gevolg te geven aan de aanbeveling van de Commissie, aan de oproep van de maatschappij en aan de vraag van de rechtspraak om duidelijkheid te scheppen met betrekking tot de meervoudige discriminatie. De staatssecretaris legt uit dat er sprake is van meervoudige discriminatie wanneer er gediscrimineerd wordt op basis van twee of meer beschermde criteria. Meervoudige discriminatie kan twee verschillende vormen aannemen.

In het eerste geval kan een individu, in dezelfde context en door dezelfde dader, het slachtoffer zijn van meerdere verschillende vormen van discriminatie die elk verband houden met een kenmerk dat hij of zij vertoont. Men spreekt in dat geval van cumulatieve discriminatie. Dat is bijvoorbeeld het geval voor een individu dat gediscrimineerd wordt als homoseksueel en wegens zijn gezondheidstoestand, omdat bepaalde ziektes met homoseksuele mannen worden geassocieerd.

Bij het tweede soort meervoudige discriminatie wordt een persoon gediscrimineerd omdat meerdere kenmerken samenvallen. In dat geval wordt die persoon enkel gediscrimineerd omdat hij die kenmerken tegelijk vertoont. Dat is bijvoorbeeld het geval van een persoon die gediscrimineerd wordt omdat zij een vrouw van buitenlandse afkomst is.

De staatssecretaris haalt het voorbeeld aan van wanneer een luxehotel een vrouw van Aziatische afkomst de

asiatique, au motif qu'elle est soupçonnée de fournir des services sexuels à des clients. Une femme qui n'est pas d'origine asiatique ou un homme d'origine asiatique serait autorisé à accéder à l'établissement, et seules les femmes d'origine asiatique feraient l'objet d'une discrimination. On parle dans ce dernier cas de discrimination intersectionnelle. Dorénavant, les notions de discrimination cumulée et de discrimination intersectionnelle figurent expressément dans les lois visées par le projet de loi à l'examen.

Ces formes de discrimination multiple peuvent être fondées sur des critères protégés provenant d'une seule loi ou de plusieurs lois "antidiscrimination". L'introduction de ces notions a pris en compte les motifs de justification, qui doivent être appliqués en faveur de la victime, et d'indemnisation, pour lesquels le juge a la possibilité de prévoir un cumul de dommages et intérêts.

La secrétaire d'État souligne que ces changements renforcent non seulement la sécurité juridique, mais envoient également un signal social important puisqu'il est question, à la fois, de libérer les victimes de discrimination multiple de l'obligation de choisir quel aspect de leur personne a été discriminé, et de les reconnaître dans leur identité pleine et entière. La Belgique est l'un des premiers pays européens à inclure des définitions aussi claires en la matière et prend de l'avance sur l'UE, qui élabore actuellement une directive pour obliger les États membres à adopter une définition juridique à ce sujet.

Une autre demande concernait la législation relative à la discrimination par association et à la discrimination fondée sur une caractéristique supposée. La secrétaire d'État explique que ces formes de discrimination figuraient déjà dans le droit pénal, mais ne sont pas encore incluses dans la législation "antidiscrimination".

Une troisième série de changements concerne les sanctions civiles. En 2007, le législateur avait choisi de sanctionner les cas de discrimination principalement par des réparations civiles, notamment des dommages et intérêts. Un tel mécanisme est autorisé par l'UE, à condition que cette compensation comprenne une sanction et soit donc suffisamment proportionnelle, efficace et dissuasive. Or il semblerait que les sanctions appliquées en Belgique ne répondent pas à ces critères.

Tout d'abord, les montants des dommages et intérêts pour discrimination en dehors de la relation de travail sont trop faibles. Il s'agit d'un montant forfaitaire de 650 ou 1300 euros. Dans de nombreux cas, ces montants ne sont pas assez élevés pour empêcher la discrimination à l'avenir ou pour encourager la victime

à accéder à l'établissement. Un homme d'origine asiatique serait autorisé à accéder à l'établissement, et seules les femmes d'origine asiatique feraient l'objet d'une discrimination. On parle dans ce dernier cas de discrimination intersectionnelle. Dorénavant, les notions de discrimination cumulée et de discrimination intersectionnelle figurent expressément dans les lois visées par le projet de loi à l'examen.

Ces formes de discrimination multiple peuvent être fondées sur des critères protégés provenant d'une seule loi ou de plusieurs lois "antidiscrimination". L'introduction de ces notions a pris en compte les motifs de justification, qui doivent être appliqués en faveur de la victime, et d'indemnisation, pour lesquels le juge a la possibilité de prévoir un cumul de dommages et intérêts.

La secrétaire d'État souligne que ces changements renforcent non seulement la sécurité juridique, mais envoient également un signal social important puisqu'il est question, à la fois, de libérer les victimes de discrimination multiple de l'obligation de choisir quel aspect de leur personne a été discriminé, et de les reconnaître dans leur identité pleine et entière. La Belgique est l'un des premiers pays européens à inclure des définitions aussi claires en la matière et prend de l'avance sur l'UE, qui élabore actuellement une directive pour obliger les États membres à adopter une définition juridique à ce sujet.

Une autre demande concernait la législation relative à la discrimination par association et à la discrimination fondée sur une caractéristique supposée. La secrétaire d'État explique que ces formes de discrimination figuraient déjà dans le droit pénal, mais ne sont pas encore incluses dans la législation "antidiscrimination".

Une troisième série de changements concerne les sanctions civiles. En 2007, le législateur avait choisi de sanctionner les cas de discrimination principalement par des réparations civiles, notamment des dommages et intérêts. Un tel mécanisme est autorisé par l'UE, à condition que cette compensation comprenne une sanction et soit donc suffisamment proportionnelle, efficace et dissuasive. Or il semblerait que les sanctions appliquées en Belgique ne répondent pas à ces critères.

Tout d'abord, les montants des dommages et intérêts pour discrimination en dehors de la relation de travail sont trop faibles. Il s'agit d'un montant forfaitaire de 650 ou 1300 euros. Dans de nombreux cas, ces montants ne sont pas assez élevés pour empêcher la discrimination à l'avenir ou pour encourager la victime

à engager une procédure judiciaire longue et coûteuse. À titre d'illustration, la jurisprudence en matière de discrimination dans le domaine des biens et des services est très réduite.

Dès lors, il est proposé de tripler ces montants. Aussi bien Unia que l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH) jugent que les nouveaux montants, s'élevant à 1950 et 3900 euros, sont suffisamment dissuasifs. Ces montants seront également indexés annuellement.

Une autre sanction consiste en la publicité de la décision. Celle-ci n'était jusqu'à présent possible que si la divulgation permettait de faire cesser la discrimination. La secrétaire d'État précise que cette condition sera désormais supprimée de manière à ce que cette sanction puisse être plus facilement prononcée et à en augmenter l'effet dissuasif.

Enfin, le juge de l'action en cessation pourra désormais également imposer des mesures positives, telles que la réalisation d'un audit interne ou l'adoption d'une politique de diversité, et non plus seulement des mesures négatives, comme c'est le cas actuellement.

Une quatrième modification concerne la possibilité, pour les groupements d'intérêts désignés par la loi, d'agir en justice. Ces groupements peuvent déjà agir en justice, sous réserve du consentement de la victime. Mais il arrive que la victime ne soit pas en mesure de donner son consentement, parce qu'elle est décédée ou qu'elle se trouve dans une situation de vulnérabilité. Normalement, c'est le représentant légal qui donne son accord dans ce cas, mais il arrive que le représentant légal soit la cause même de la situation de la victime.

La secrétaire d'État cite l'exemple d'une jeune fille décédée des suites d'un exorcisme en raison de son orientation sexuelle. Sa famille avait organisé l'exorcisme, mais sa famille était donc aussi, selon la loi en vigueur, celle qui devait donner son consentement. Pour redresser ce genre de situation biaisée, il est proposé de permettre aux groupements d'agir en justice sans consentement, dans des situations très concrètes et dans le respect de la présomption d'innocence des ayants droit.

Dès lors, les mêmes conditions pour agir en justice sans consentement devraient s'appliquer à Unia. En effet, en tant qu'organisme de promotion de l'égalité, Unia est l'institution par excellence qui soutient les victimes de

slachtoffer evenmin aan om een lange en dure gerechtelijke procedure aan te vatten. Er is bijvoorbeeld heel weinig rechtspraak over discriminatie in het rechtsdomein van de goederen en diensten.

Er wordt dan ook voorgesteld om die bedragen te verdrievoudigen. Zowel Unia als het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen oordelen dat de nieuwe bedragen – van respectievelijk 1950 euro en 3900 euro – een voldoende ontradend effect zullen hebben. Die bedragen zullen ook jaarlijks worden geïndexeerd.

Een andere burgerlijke sanctie is de openbaarmaking van de beslissing. De openbaarmaking wordt enkel opgelegd wanneer die de discriminatie kan doen stoppen. De staatssecretaris verduidelijkt dat die voorwaarde zou worden geschrapt zodat deze sanctie makkelijker uitgesproken kan worden en het ontradend effect vergroot.

Tot slot zou de stakingsrechter ook positieve maatregelen kunnen opleggen zoals een interne audit of een diversiteitsbeleid, en dus niet enkel negatieve maatregelen zoals nu het geval is.

Een vierde wijziging heeft betrekking op de mogelijkheid voor de in de wet vermelde belangenverenigingen om in rechte op te treden. Die verenigingen kunnen reeds in rechte optreden wanneer het slachtoffer daarin toestemt. Maar soms is het slachtoffer niet in staat zijn toestemming te geven, omdat het zich in een kwetsbare situatie bevindt of overleden is. In dat geval geeft de wettelijke vertegenwoordiger van het slachtoffer normaal toestemming aan de belangenverenigingen om in rechte op te treden. Het valt evenwel voor dat de wettelijke vertegenwoordiger aan de oorsprong ligt van de situatie waarin het slachtoffer zich bevindt.

De staatssecretaris haalt in dat verband het voorbeeld aan van een meisje dat is overleden als gevolg van een duivelsuitdrijving waaraan ze wegens haar seksuele oriëntatie werd onderworpen. Aan haar familie, die de duivelsuitdrijving had georganiseerd, komt echter volgens de huidige wetgeving tevens het recht toe om toestemming te geven. Teneinde dergelijke scheefgetrokken situaties te voorkomen, wordt voorgesteld dat de verenigingen in zeer concrete situaties zonder toestemming in rechte kunnen optreden, waarbij het vermoeden van onschuld van de rechthebbenden gehandhaafd blijft.

Unia dient zich ook op dezelfde voorwaarden te kunnen beroepen om zonder toestemming in rechte te kunnen optreden. Als organisatie waarvan één van de taken gelijkheidsbevordering is, is Unia immers de instelling

discrimination. Or le Conseil d'État a noté que pour ce faire, l'accord de coopération d'Unia devrait être modifié. La secrétaire d'État indique qu'un projet est en cours de rédaction à cet effet. Entretemps, les lois sont tout de même adaptées pour que les groupements d'intérêts puissent agir en ce sens dès que possible.

Une cinquième modification permettra le financement structurel des associations de lutte contre le racisme et la discrimination, par le biais d'arrêtés royaux. Il s'agit d'une étape importante pour garantir le fonctionnement crucial de la société civile dans ce domaine.

Enfin, certaines corrections sont appliquées. La secrétaire d'État précise que de nombreuses mesures doivent encore être prises, tant sur le plan législatif que non législatif, mais qu'avec ces changements, un grand pas est fait vers une législation antidiscriminatoire contemporaine et une société où chacun bénéficie de l'égalité des chances et de l'égalité de traitement, comme le veut l'ADN belge.

B. Exposé introductif de la proposition de loi DOC 55 0117/001

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) explique qu'en réalité, deux propositions de loi ont été déposées par son groupe concernant la lutte contre la discrimination. Elle souligne à son tour que les lois de 2007 ont marqué une avancée significative à ce sujet mais que seize ans ont passé depuis. Les experts de la Commission d'évaluation des lois fédérales ont réalisé un travail considérable pour préparer le projet de loi présenté par la secrétaire d'État. Mais ce travail a été anticipé par la membre et son groupe, sur la base des recommandations d'Unia, et a donné lieu au dépôt de la proposition de loi dont elle donne une introduction.

L'objectif de la proposition de loi est de mieux protéger les victimes de discrimination multiple, en réponse à une demande formulée de longue date par les personnes concernées. L'idée est de faire référence à toute discrimination ou distinction directe ou indirecte basée sur "un ou plusieurs critères protégés" et de dispenser la victime, lorsque plusieurs critères peuvent être invoqués, de l'obligation de choisir un critère permettant de prouver ladite discrimination.

Mme Fonck fait référence à une autre proposition de loi déposée par son groupe à ce sujet, qu'elle aimerait

bij uitstek ter ondersteuning van de slachtoffers van discriminatie. De Raad van State heeft echter opgemerkt dat het samenwerkingsakkoord van Unia daartoe dient te worden aangepast. De staatssecretaris geeft mee dat er een ontwerptekst ter zake wordt voorbereid. In de tussentijd zouden de wetten evenwel reeds worden aangepast opdat de belangenverenigingen in rechte zouden kunnen optreden zodra dat mogelijk is.

Als vijfde wijziging zouden de verenigingen die tegen racisme en discriminatie strijden, in de toekomst via koninklijke besluiten structureel kunnen worden gefinancierd. Dat is een belangrijke stap vooruit waarmee de cruciale rol die het middenveld ter zake speelt, kan worden gewaarborgd.

Tot slot worden een aantal correcties aangebracht. De staatssecretaris verduidelijkt dat er zowel op wetgevend vlak als daarbuiten weliswaar nog veel maatregelen moeten worden genomen, maar dat met deze wijzigingen een grote stap wordt gezet naar een hedendaagse antidiscriminatiewetgeving en naar een samenleving waarin iedereen, in lijn met het DNA van ons land, gelijke kansen en een gelijke behandeling krijgt.

B. Inleidende uiteenzetting van het wetsvoorstel DOC 55 0117/001

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) licht toe dat haar fractie in feite twee wetsvoorstellen over het bestrijden van discriminatie heeft ingediend. Ook zij beklemtoont dat de wetten van 2007 een duidelijke doorbraak ter zake hebben teweeggebracht, maar dat we nu zestien jaar later zijn. De deskundigen van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatie wetten hebben enorm veel werk verricht ter voorbereiding van het wetsontwerp dat door de staatssecretaris wordt voorgesteld. Maar nog vóór die evaluatie hebben zij en haar fractie reeds een wetsvoorstel op basis van de aanbevelingen van Unia opgesteld en ingediend, waarover ze een inleidende uiteenzetting zal houden.

Het wetsvoorstel strekt ertoe slachtoffers van meervoudige discriminatie beter te beschermen en komt daarmee tegemoet aan een reeds lang geuit verzoek van de betrokkenen. Het is de bedoeling dat met het wetsvoorstel in de antidiscriminatie wet wordt verwezen naar iedere vorm van rechtstreekse of onrechtstreekse discriminatie op basis van "een of meer beschermde criteria" en dat het slachtoffer aldus niet meer verplicht is een enkel discriminatiecriterium ter staving van de discriminatie te kiezen wanneer meerdere criteria kunnen worden ingeroepen.

Mevrouw Fonck verwijst naar een ander wetsvoorstel dat haar fractie over dit thema heeft ingediend en dat

voir discuter en commission de la Justice (DOC 55 2095/001). Elle a trait à la lutte contre l'homophobie dans l'espace public et est donc elle aussi liée à la législation du 10 mai 2007, avec un aspect pénal.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) se demande, d'une manière générale, dans quelle mesure les adaptations proposées vont améliorer l'efficacité des lois en question. Par ailleurs, l'approche en matière de prévention et d'assise sociétale n'est pas abordée par la secrétaire d'État. Il est surtout question ici de sanctions et la membre estime qu'il est nécessaire d'aller plus loin que ce seul aspect. La liberté doit rester la règle et la contrainte, l'exception.

La membre considère normal de ce qui est vécu comme injuste doive faire l'objet d'une analyse et d'une réponse sociétale. Cependant, elle juge que cela ne suffit pas à légitimer l'utilisation de la contrainte publique. La discrimination ne doit pas servir de paratonnerre pour les causes sociétales des situations en question, telles que les interventions inefficaces de l'État.

Pour Mme Depoorter, il est important d'être conscient de l'impact de ces lois, tant sur les auteurs que sur les victimes. Elle se réfère à ce sujet aux montants des sanctions, qui ne seraient pas suffisamment élevés, selon Unia. Elle demande sur quels critères ou études l'organisation se base pour en juger. Est-il par exemple souhaitable qu'une bataille juridique soit engagée à chaque fois qu'une forme de discrimination est signalée? Elle se réfère notamment au fait que dans le domaine médical, les conflits juridiques ne tournent pas toujours à l'avantage des victimes.

La membre se demande par ailleurs dans quelle mesure les règles existantes garantissent un équilibre entre les droits fondamentaux, dont certains sont protégés par la Constitution. Elle reconnaît que parfois, le droit est une tension entre différentes législations. Il y a lieu de trouver une harmonie et de se rappeler que le fait de bafouer les droits fondamentaux constitue aussi une discrimination.

Les lois, lorsqu'elles sont bien faites, agissent comme des garde-fous. L'idéal serait de tendre vers une société dépourvue de discriminations, par le biais de la prévention, d'actions positives et d'incitations à se responsabiliser,

zij graag binnen de commissie voor Justitie zou willen bespreken (DOC 55 2095/001). Dat wetsvoorstel betreft de bestrijding van homofobie in de openbare ruimte. Het houdt dus eveneens verband met de wetgeving van 10 mei 2007 en omvat een strafrechtelijk aspect.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Algemeen vraagt mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) zich af in welke mate de voorliggende aanpassingen de doeltreffendheid van de wetten in kwestie zullen verbeteren. Bovendien is de staatssecretaris niet ingegaan op de benadering van preventie en evenmin op het maatschappelijk draagvlak. Er is vooral sprake van sancties, terwijl het lid van oordeel is dat een en ander meer moet omvatten dan louter dat aspect. Vrijheid moet de regel blijven en dwang de uitzondering.

Het lid acht het normaal dat wat als onrechtvaardig wordt ervaren, moet worden geanalyseerd en een maatschappelijk antwoord moet krijgen. Zij vindt evenwel dat zulks niet volstaat om de toevlucht tot overheidsdwang te rechtvaardigen. Discriminatie mag niet dienen als bliksemafleider voor de maatschappelijke oorzaken van de situaties in kwestie, zoals ondoeltreffend optreden vanwege de Staat.

Voor mevrouw Depoorter is het zaak zich bewust te zijn van de weerslag van deze wetten, zowel voor de daders als voor de slachtoffers. Zij verwijst in dat verband naar de bedragen van de sancties, die volgens Unia niet hoog genoeg zouden zijn. Zij vraagt op welke criteria of studies die instelling zich baseert om dat oordeel te vellen. Is het bijvoorbeeld wenselijk dat bij elke melding van een vorm van discriminatie een juridische strijd wordt opgestart? De spreekster wijst erop dat met name op medisch vlak de juridische geschillen niet altijd in het voordeel van de slachtoffers uitvallen.

Het lid vraagt zich daarenboven af in hoeverre de huidige regels een waarborg vormen voor een evenwicht tussen de grondrechten, waarvan sommige door de Grondwet worden beschermd. Zij erkent dat binnen het recht soms een spanningsveld tussen verschillende wetgevingen heerst. Het is zaak een goede balans te vinden en voor ogen te houden dat de schending van de grondrechten ook een discriminatie is.

Goed opgevatte wetten vormen veiligheidsvoorzieningen. Idealiter zou worden gestreefd naar een samenleving zonder discriminatie, via preventie, via positief optreden en via stimulansen om meer verantwoordelijkheidszin te

à vivre ensemble et à œuvrer ensemble à plus d'inclusion. La membre ne retrouve pas ces aspects dans le projet de loi à l'examen. Il y est avant tout question des erreurs individuelles, qui ne peuvent pas être vues comme des erreurs collectives. L'objectif semble être de barricader et de brimer encore davantage la société, au risque de s'attaquer aux libertés fondamentales. Pour Mme Depoorter, une telle approche entre en contradiction avec l'objectif des lois concernées.

Elle fait ensuite remarquer que les représentants de différents organisations d'employeurs ont réagi suite à l'évaluation des lois "antidiscrimination". Il semblerait que la tendance à la régulation excessive et l'attention exagérée accordée à la discrimination supposée constituent une offense pour ces organisations. Dans un contexte où les entreprises, tous secteurs confondus, manquent de personnel, Mme Depoorter trouve qu'il n'est pas approprié d'imposer encore plus de règles. Elle comprend qu'il est important d'éviter la discrimination mais pense qu'il ne faut pas compliquer des recrutements qui sont déjà suffisamment difficiles à mettre en œuvre dans les circonstances actuelles.

Ensuite, la membre regrette l'absence, dans les lois en question, de référence à la discrimination en matière de langue. Elle aimerait savoir ce qu'en pense la secrétaire d'État.

De plus, l'idée de sanctionner la discrimination revient à plusieurs reprises mais il n'est question nulle part de sanctionner le cas éventuel où quelqu'un est accusé à tort de discrimination. Une telle situation peut se présenter dans le cadre d'une offre d'emploi: un candidat qui n'est pas retenu pour un emploi porte plainte contre l'employeur, sous prétexte qu'il lui est reproché de ne pas remplir l'une ou l'autre condition. La membre aimerait savoir ce qui est prévu dans un tel cas.

Par ailleurs, l'avis de l'APD n'a pas été sollicité, alors que le Conseil d'État le recommande et Mme Depoorter aimerait savoir pour quelle raison. Elle ne retrouve pas non plus la mention d'un avis fourni par les organisations d'employeurs, telles que la FEB ou le VOKA.

Elle pose ensuite plusieurs questions précises sur le projet de loi à l'examen.

Le Conseil d'État relève que l'ajout de la notion de condition sociale à celle d'origine sociale entraîne une différence de formulation par rapport à l'accord de coopération du 12 juin 2013. En outre, la Flandre s'est retirée de cet accord. Un nouvel accord de coopération

hebben, samen te leven en samen te werken aan meer inclusie. Mevrouw Depoorter ontwaart die aspecten niet in het onderhavige wetsontwerp. De nadruk ligt op individuele fouten, die niet als collectieve dwalingen kunnen worden beschouwd. Het doel lijkt te zijn de samenleving nog meer te muilkorven en te betuttelen, met als risico dat afbreuk wordt gedaan aan de fundamentele vrijheden. Volgens mevrouw Depoorter strookt een dergelijke benadering niet met het doel van de wetten in kwestie.

Vervolgens merkt de spreker op dat de vertegenwoordigers van diverse werkgeversorganisaties hebben gereageerd op de evaluatie van de antidiscriminatiewetten. Blijkbaar ervaren die organisaties de neiging tot overregulering en de overdreven aandacht voor vermeende discriminatie als beledigend. Nu de bedrijven in alle sectoren met personeelstekorten kampen, acht mevrouw Depoorter het ongepast om nog meer regels op te leggen. Zij begrijpt dat het belangrijk is discriminatie te voorkomen, maar denkt dat indienstnemingen die in de huidige situatie al niet voor de hand liggen niet nog meer moeten worden bemoeilijkt.

Daarnaast betreurt de spreker dat in de betrokken wetten geen enkele verwijzing naar taaldiscriminatie voorkomt. Zij wil graag vernemen wat de staatssecretaris daarvan denkt.

Bovendien wordt het voornemen om discriminatie te bestraffen meermaals vermeld, maar is nergens sprake van bestraffing ingeval iemand ten onrechte van discriminatie wordt beschuldigd. Een dergelijke situatie kan zich voordoen in het kader van een werkaanbieding: een kandidaat die niet wordt geselecteerd voor een baan, dient klacht in tegen de werkgever, onder het voorwendsel dat hem wordt verweten niet aan één of andere voorwaarde te voldoen. Het lid zou willen vernemen waarin met betrekking tot dergelijke gevallen is voorzien.

Daarenboven werd het advies van de GBA niet gevraagd, hoewel de Raad van State dat aanbeveelt. Mevrouw Depoorter wil weten waarom. Zij vindt evenmin een vermelding van een advies vanwege de werkgeversorganisaties, zoals het VBO of VOKA.

Vervolgens stelt mevrouw Depoorter een aantal specifieke vragen over het voorliggende wetsontwerp.

De Raad van State wijst erop dat de uitbreiding van het begrip "sociale afkomst" tot "sociale afkomst of toestand" leidt tot een verschil in formulering ten opzichte van het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013. Bovendien heeft Vlaanderen zich uit dat akkoord teruggetrokken.

est-il requis ou en projet? La secrétaire d'État a-t-elle réfléchi à une solution à ce sujet?

Pour ce qui est du remplacement de la notion de "changement de sexe" par celle de "transition médicale ou sociale", la membre attire l'attention sur les conditions médicales des personnes en question. Elle imagine la situation d'un patient qui consulte un médecin, sans disposer d'un dossier médical global. Ce patient, qui indique être de genre féminin, n'a pas subi de transition médicale. Suite à la consultation, le patient subit une prise de sang pour examiner de quoi il souffre mais étant donné la situation, le dosage du PSA, qui permettrait de dépister un cancer de la prostate, n'est pas mesuré dans le sang. La membre se demande, dans ce cas, dans quelle mesure le médecin peut être attaqué en justice pour ne pas avoir effectué les examens adéquats. Elle reconnaît qu'il s'agit d'une question très technique mais estime que les prestataires de soins doivent être protégés dans un tel cas de figure.

Mme Depoorter est d'accord avec l'importance de mentionner la discrimination multiple mais elle aimerait connaître la formulation précise de la disposition existante au niveau européen. À l'écoute de l'explication donnée par la secrétaire d'État concernant la discrimination cumulée et la discrimination intersectionnelle, elle ne voit pas quelle est la plus-value d'ajouter de telles précisions, tant pour les victimes que pour la société.

Ensuite, l'utilité de donner au juge le pouvoir de décider de l'opportunité d'un cumul des indemnités forfaitaires n'est pas claire. La membre se demande quels critères doivent orienter cette décision.

Concernant les montants forfaitaires imposés comme sanction, Mme Depoorter aimerait savoir sur quelles données se base la fixation des chiffres établis. Elle pense notamment au coût des litiges juridiques, et notamment de ceux auxquels est confronté régulièrement l'IEFH, qui peut se chiffrer en centaines de milliers d'euros.

Pour la membre, le mode opératoire en cas de discrimination n'est pas clair. Elle aimerait par exemple savoir qui, d'Unia ou de l'IEFH, devra intervenir à quel stade. Qui ira en justice, selon quels critères en priorité? Le processus de décision n'est pas transparent. Ce processus fera-t-il l'objet d'un contrôle, et par qui? Pour veiller à la proportionnalité et écarter tout risque de décision arbitraire, il faut éviter qu'elle ne soit confiée

Is een nieuwe samenwerkingsovereenkomst nodig of gepland? Heeft de staatssecretaris nagedacht over een oplossing voor dat knelpunt?

Inzake de vervanging van "geslachtsverandering" door "medische of sociale transitie" vestigt de spreker de aandacht op de medische omstandigheden van de betrokkenen. Ze verwijst naar de situatie waarbij een patiënt zonder globaal medisch dossier een arts raadpleegt. Die patiënt geeft aan vrouw te zijn en heeft geen medische transitie ondergaan. Naar aanleiding van het consult wordt van de patiënt een bloedstaal afgenomen om te onderzoeken wat er aan de hand is, maar gelet op de situatie wordt de PSA-waarde, die op prostaatkanker zou kunnen wijzen, niet gemeten. Het lid vraagt in hoeverre de arts in dit specifieke geval kan worden vervolgd omdat hij niet de juiste onderzoeken heeft uitgevoerd. Ze erkent dat het een erg technisch vraagstuk betreft, maar ze is van oordeel dat het er in dergelijke gevallen op aankomt de zorgverstrekkers te beschermen.

Mevrouw Depoorter is het erover eens dat het belangrijk is meervoudige discriminatie in de wetgeving op te nemen, maar ze vraagt hoe de exacte formulering luidt van de bepaling dienaangaande op Europees niveau. Op basis van de toelichting van de staatssecretaris betreffende cumulatieve en intersectionele discriminatie ziet de spreker niet in wat de toevoeging van dergelijke verduidelijkingen als meerwaarde biedt voor de slachtoffers of voor de samenleving.

Vervolgens vindt de spreker het niet duidelijk waarom aan de rechter de bevoegdheid wordt verleend om de opportuniteit van de cumulatie van de forfaitaire vergoedingen te beoordelen. De spreker vraagt met welke criteria de rechter daarbij rekening dient te houden.

Inzake de forfaitaire vergoedingen die als sanctie worden opgelegd vraagt mevrouw Depoorter op grond van welke gegevens die bedragen werden vastgesteld. Zij denkt met name aan de kosten van de juridische geschillen, en in het bijzonder aan die waarmee het IGVM regelmatig te maken krijgt, die tot honderdduizenden euro's kunnen oplopen.

De spreker vindt dat de *modus operandi* in geval van discriminatie niet duidelijk is. Zo vraagt ze in welk stadium Unia of het IGVM zal moeten ingrijpen. Wie zal er naar de rechter stappen, volgens welke voorrangscriteria? Het besluitvormingsproces is niet transparant. Zal dat besluitvormingsproces worden gecontroleerd, en door wie? Ter wille van de evenredigheid en om elk risico op willekeurige beslissingen te voorkomen, moet

qu'à un groupe restreint de personnes. Mme Depoorter annonce le dépôt de plusieurs amendements en ce sens.

Il est ensuite question des sanctions civiles et de la suppression de la condition, pour rendre public le jugement, que cela contribue à faire cesser l'acte incriminé. La membre se demande en quoi ce genre de procédé de "*naming and shaming*" cadre dans une société qui se veut chaleureuse et inclusive. Elle affirme ne pas pouvoir admettre qu'un projet de loi ait pour objectif de clouer quelqu'un au pilori et juge qu'il est dès lors disproportionné.

La même remarque vaut concernant le fait d'appliquer le régime le plus strict en cas de discrimination multiple. L'objectif semble être de baisser le seuil à partir duquel une plainte est déposée et Mme Depoorter estime que cela risque d'attiser les antagonismes plutôt que de les apaiser.

En ce qui concerne le consentement de la victime, qui n'est plus nécessaire pour agir en justice, la membre souligne l'importance de la famille de la victime, en particulier dans le cas d'un décès, car il faut être prudent dans ce genre de situation. Elle se demande dans quelle mesure la décision ne risque pas d'être arbitraire dans un tel cas de figure. Par ailleurs, peut-on garantir que le traitement sera le même pour toutes les victimes, indépendamment de leur contexte social ou culturel? Il est essentiel que tant les victimes que leurs familles soient respectées dans une situation comme celle que décrit la secrétaire d'État. De même, s'il y a lieu d'adapter l'accord de coopération d'Unia, cela doit se faire sans attendre car les lois doivent pouvoir s'appliquer à tout le monde de la même façon.

Au sujet du financement des associations, la membre attire l'attention sur le fait que toute demande d'augmentation de financement a des effets collatéraux. Mme Depoorter se demande si augmenter les moyens financiers d'une organisation peut suffire à prévenir les maux de la société. Elle souligne en outre qu'il y a une différence importante entre le mode d'attribution des financements au Nord et au Sud du pays. Avant tout, l'équilibre entre les deux Régions doit être préservé. Par ailleurs, financer les associations de manière structurelle est peut-être utile mais les objectifs à atteindre et le planning des activités doivent toujours être clairement définis.

Pour ce qui est de l'ajout, dans la législation "antidiscrimination", de la possibilité de prononcer une injonction

worden voorkomen dat een kleine groep van personen ermee wordt belast. Mevrouw Depoorter kondigt aan dat meerdere amendementen in die zin zullen worden ingediend.

Dan is er nog het vraagstuk van de burgerrechtelijke sancties en van de schrapping van de voorwaarde dat de openbaarmaking van het vonnis alleen mag plaatsvinden indien zulks ertoe bijdraagt dat de gewraakte daad ophoudt. De sprekerstervraagt hoe die logica van *naming and shaming* strookt met een samenleving die warm en inclusief beoogt te zijn. De sprekersterv stelt dat ze niet kan instemmen met een wetsontwerp dat ertoe strekt iemand aan de schandpaal te nagelen; derhalve vindt ze het onevenredig.

Hetzelfde geldt voor de toepassing van de strengste regeling in geval van meervoudige discriminatie. Men lijkt zich tot doel te stellen de drempel voor het indienen van een klacht te verlagen. Volgens mevrouw Depoorter dreigt zulks de tegenstellingen veeleer aan te wakkeren dan ze te verminderen.

Inzake de instemming van het slachtoffer, die niet langer vereist is om in rechte op te treden, benadrukt de sprekersterv het belang van de familie van het slachtoffer, met name in geval van overlijden, aangezien in dergelijke situaties behoedzaamheid geboden is. Ze vraagt in hoeverre de beslissing niet willekeurig dreigt te zijn in een dergelijk geval. Kan voorts de gelijke behandeling van alle slachtoffers worden gewaarborgd, ongeacht hun sociale of culturele achtergrond? In een situatie zoals beschreven door de staatssecretaris is het essentieel dat zowel de slachtoffers als hun familieleden worden geëerbiedigd. Evenzo komt het erop aan om, indien het samenwerkingsakkoord van Unia moet worden aangepast, zulks onverwijld te doen, omdat de wetten op iedereen op dezelfde manier moeten worden toegepast.

Inzake de financiering van de verenigingen wijst de sprekersterv erop dat elk verzoek om meer financiële middelen bijkomende gevolgen heeft. Mevrouw Depoorter vraagt zich af of de financiële middelen van een organisatie verhogen een toereikend antwoord is om de kwalen van de samenleving te voorkomen. Ze benadrukt bovendien dat er een aanzienlijk verschil is tussen de manier waarop financiering wordt toegewezen in het Noorden en in het Zuiden van het land. Bovenal moet het evenwicht tussen de twee gewesten worden gevrijwaard. Voorts is de structurele financiering van de verenigingen misschien wel nuttig, maar de te bereiken doelstellingen en de planning van de activiteiten moeten steeds duidelijk bepaald zijn.

Inzake de opname in de antidiscriminatiewetgeving van de mogelijkheid om een positieve maatregel op te

positive, la membre se demande quelle est la frontière d'une telle mesure avec la discrimination positive. Elle estime que la secrétaire d'État va un peu loin dans le raisonnement et que cela risque de porter atteinte au pouvoir discrétionnaire du juge. Il en va de même pour la décision d'imposer une sanction financière. Le juge n'a-t-il donc plus le choix? La membre juge que la formulation choisie laisse à penser que non.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) se réjouit de l'existence du projet de loi à l'examen, qui concerne le cœur des compétences de la secrétaire d'État. Il souligne que ce sont des lois importantes pour le bien-vivre ensemble et la cohésion au sein de la société. En 2021, Unia a enregistré pas moins de 10.610 signalements de cas de discrimination, ce qui démontre que c'est un problème encore très actuel. La prévention reste essentielle mais doit s'accompagner d'un dispositif juridique solide, garanti par les lois dont la modification est à l'examen.

Un des objectifs poursuivis par le projet de loi est d'harmoniser les normes légales de protection contre la discrimination, en réponse à la demande du secteur. Il y avait lieu également de clarifier les interactions possibles entre plusieurs critères protégés et, notamment, de consacrer expressément dans la loi la notion de discrimination par association, ou fondée sur un critère supposé. À ce sujet, M. Moutquin cite l'exemple d'une personne qui aurait été licenciée sous prétexte que son enfant est porteur d'un handicap.

Le membre voit par ailleurs l'extension du critère "origine sociale" à celui d'"origine ou condition sociale" comme une correction utile. Il s'étonne de la réaction d'autres membres concernant la prévention. Il trouve justement que le fait de prévoir des financements structurels pour les organisations constitue une des forces du projet de loi.

Le membre évoque ensuite les 73 recommandations reprises dans le rapport final de la Commission d'évaluation des lois fédérales et souligne qu'une partie des propositions qui y sont formulées doivent encore faire l'objet d'un suivi. Il lui semble que c'est le rôle des membres de la Chambre des représentants et, en particulier, de la commission de la Santé et de l'Égalité des chances, de faire avancer ces aspects. Même s'il reconnaît qu'il n'est pas question d'un plan fédéral, le membre se demande dans quelle mesure la secrétaire d'État compte jouer un rôle à ce titre, ou si c'est plutôt à la commission d'en assurer le suivi et d'interpeller les ministres concernés par ces questions. La secrétaire

leggen, vraagt de spreekster waar de grens ligt tussen een dergelijke maatregel en positieve discriminatie. Ze is van oordeel dat de staatssecretaris daar iets te ver in gaat met haar redenering en dat zulks de vrije bevoegdheid van de rechter in het gedrang kan brengen. Hetzelfde geldt voor de beslissing om een financiële sanctie op te leggen. De rechter heeft dus geen keuze meer? De spreekster vindt dat de gekozen formulering zulks laat uitschijnen.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) is ingenomen met het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat de kernbevoegdheden van de staatssecretaris betreft. Hij benadrukt dat het belangrijke wetten zijn om in een goede verstandhouding te kunnen samenleven en voor de cohesie binnen de maatschappij. In 2021 heeft Unia maar liefst 10.610 meldingen van discriminatie geregistreerd, waaruit blijkt dat zulks nog steeds een erg prangend probleem is. Preventie blijft essentieel, maar die moet gepaard gaan met een gedegen rechtskader dat wordt gewaarborgd door de wetten waarvan thans de wijziging wordt overwogen.

Het wetsontwerp strekt er onder meer toe tegemoet te komen aan de vraag van de sector om de wettelijke normen ter bescherming tegen discriminatie te harmoniseren. Daarnaast verdienen de mogelijke interacties tussen meerdere beschermde criteria verduidelijking en diende met name het begrip discriminatie door associatie of op grond van een vermeend kenmerk uitdrukkelijk in de wet te worden opgenomen. In dat verband verwijst de heer Moutquin naar het voorbeeld van iemand die naar verluidt werd ontslagen met als voorwendsel de ouder te zijn van een kind met een handicap.

Voorts is het lid van oordeel dat de uitbreiding van het criterium "sociale afkomst" tot het criterium "sociale afkomst of toestand" een zinvolle correctie is. Hij is verbaasd over de reactie van andere leden met betrekking tot het aspect preventie. Het feit dat de organisaties structureel zouden worden gefinancierd is volgens hem net één van de sterktepunten van het wetsontwerp.

Het lid heeft het vervolgens over de 73 aanbevelingen van het eindverslag van de Commissie voor de evaluatie van de federale wetten en benadrukt dat aan een deel van de daarin opgenomen voorstellen nog geen gevolg werd gegeven. Het is volgens hem de taak van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en in het bijzonder van de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen om op bepaalde vlakken vooruitgang te boeken. Hoewel hij erkent dat er van een federaal plan geen sprake is, vraagt het lid in hoeverre de staatssecretaris van plan is in dat verband een rol te zullen spelen, dan wel of het veeleer de commissie toekomt dat plan op te volgen en de ter zake bevoegde ministers

d'État dispose-t-elle d'une marge d'action pour encourager la prise en compte de ces recommandations à d'autres niveaux de compétences?

M. Patrick Prévot (PS) réaffirme pour commencer son attachement à la lutte contre toute forme de discrimination, qui est un combat plus que jamais d'actualité.

Le membre souligne que l'arsenal législatif en matière de lutte contre la discrimination a été en partie développé par son groupe, avec l'adoption, en 1981, de la loi contre le racisme et la xénophobie, puis en février 2003, de la loi anti-discrimination et enfin, en 2007, des lois "anti-discrimination". Cette législation doit évoluer de manière régulière, notamment pour répondre aux évolutions au sein de la société.

Tout d'abord, pour bien comprendre le contexte global, M. Prévot demande si d'autres projets de loi sont encore envisagés par le gouvernement pour répondre à l'ensemble des recommandations formulées dans le rapport de la Commission d'évaluation. Il aimerait également savoir si la secrétaire d'État a pu prendre connaissance de l'avis transmis par le Conseil de l'égalité des chances entre hommes et femmes (n° 168) et si des réponses ont pu être apportées aux questions et points d'attention qu'il a soulevés.

Il ne fait aucun doute, pour le membre, que les évolutions requises pour les législations en question concernent notamment la terminologie utilisée. Il se dit satisfait des améliorations apportées aux textes par le biais du projet de loi à l'examen. Ainsi, l'élargissement du critère d'"origine sociale" à celui de "condition sociale" devrait permettre de tenir compte de situations beaucoup plus larges. De même, le remplacement de l'expression "changement de sexe" par la notion de "transition médicale ou sociale" constitue pour lui une modification logique, suite aux adaptations apportées à la loi dite "transgenre". Il est en effet question d'un processus complexe, personnel, propre à chacun et qui peut prendre plusieurs formes, la chirurgie n'en étant qu'un des aspects possibles.

Une partie importante de ce projet concerne l'introduction de la reconnaissance des discriminations multiples avec, d'une part, les discriminations cumulées et, d'autre part, les discriminations intersectionnelles. M. Prévot admet que les définitions des unes et des autres peuvent parfois prêter à confusion. Il estime d'ailleurs important qu'un travail de sensibilisation soit mené à ce sujet, tant auprès des citoyens que des magistrats. La législation doit évoluer mais elle doit rester accessible, compréhensible et applicable. Il demande à la secrétaire d'État ce

te interpellieren. Beschikt de staatssecretaris over de nodige beweegruimte om andere beleidsniveaus ertoe aan te zetten rekening te houden met die aanbevelingen?

De heer Patrick Prévot (PS) herhaalt vooreerst dat de strijd tegen elke vorm van discriminatie – een meer dan ooit actuele strijd – hem na aan het hart ligt.

Het lid benadrukt dat het wetgevend instrumentarium tegen discriminatie mede door zijn fractie tot stand werd gebracht met de aanneming van de wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden in 1981, de antidiscriminatiewet in februari 2003 en ten slotte de antidiscriminatiewetten in 2007. Die wetgeving moet regelmatig worden aangepast, meer bepaald om in te spelen op de evoluties binnen de samenleving.

Voor een goed begrip van de algemene context vraagt de heer Prévot vooreerst of de regering van plan is nog andere wetsontwerpen in te dienen om gevolg te geven aan alle aanbevelingen van het verslag van de Evaluatiecommissie. Hij vraagt de staatssecretaris ook of zij al kennis heeft kunnen nemen van het advies van de Raad voor de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen (nr. 168) en of er antwoorden konden worden gegeven op de vragen en opmerkingen van die raad.

Het lijkt volgens het lid geen twijfel dat de vereiste aanpassingen van de desbetreffende wetgeving onder meer op de terminologie betrekking hebben. Hij is tevreden met de verbeteringen die via dit wetsontwerp in de wetgeving zouden worden aangebracht. Door bijvoorbeeld het criterium "sociale afkomst" uit te breiden tot dat van "sociale toestand" zou bijvoorbeeld rekening kunnen worden gehouden met veel ruimere situaties. Ook de vervanging van het begrip "geslachtsverandering" door het begrip "medische of sociale transitie" is volgens hem een logische wijziging die aansluit bij de aanpassingen van de zogenaamde "transgenderwet". Het gaat immers om een complex en persoonlijk proces dat voor eenieder anders is en dat meerdere vormen kan aannemen; een chirurgische ingreep is immers slechts één van de mogelijkheden.

Een belangrijk bestanddeel van het wetsontwerp heeft betrekking op het instellen van de erkenning van de meervoudige discriminatie, met enerzijds de cumulatieve discriminatie en anderzijds de intersectionele discriminatie. De heer Prévot erkent dat de verschillende definities soms aanleiding kunnen geven tot verwarring. Overigens is het volgens hem belangrijk dat ter zake aan bewustmaking wordt gedaan, zowel bij de burgers als bij de magistraten. De wetgeving moet evolueren, maar ze moet ook toegankelijk, begrijpelijk en toepasbaar

qui est prévu dans ce cadre en termes de campagne d'information et de formation.

Le membre souligne par ailleurs que le Conseil de l'égalité entre hommes et femmes a mis en avant le fait que le refus, par la Cour de Justice de l'UE, de reconnaître le concept de discrimination intersectionnelle risquait de compliquer le recours au droit de l'Union européenne. Il demande dans quelle mesure cette situation a été examinée et ce qu'en pense la secrétaire d'État.

En outre, une modification est prévue quant aux sanctions pouvant être appliquées, incluant une possibilité d'action conjointe de l'IEFH et d'Unia. Chacun des deux organismes, seul, pourra-t-il saisir une juridiction pour dénoncer intégralement de telles discriminations, touchant en partie une des législations dont il a la responsabilité?

Ensuite, M. Prévot salue l'augmentation et l'indexation des montants de dommages et intérêts en cas de discrimination en dehors du lieu de travail. Il estime en effet indispensable que les montants soient suffisamment effectifs, proportionnés et dissuasifs. Il relève à ce sujet que la Commission d'évaluation mentionne depuis longtemps que les montants prévus semblaient ne pas résulter d'un calcul fondé sur l'ampleur du dommage moral subi par les victimes de discrimination. Le membre explique que son groupe proposait initialement de multiplier les montants par 10. Ils sont aujourd'hui triplés. Même s'il le voit comme une belle avancée, il aimerait savoir sur quelles bases ont été définis les nouveaux montants.

Enfin, M. Prévot aborde la question du financement des associations. Pour les matières relevant de la compétence de l'autorité fédérale, c'est le Roi qui établit, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions et les modalités d'octroi des subsides qui sont accordés annuellement aux organisations ou aux projets ayant pour finalité la lutte contre la discrimination. Il demande à la secrétaire d'État ce qu'il en est concrètement. Il fait remarquer à ce sujet que les associations ont avant tout réellement besoin d'un financement plus pérenne qui leur permette de fonctionner sur le long terme. Il conclut son propos en précisant qu'il soutiendra ce projet de loi.

M. Steven Creyelman (VB) souligne tout d'abord qu'il n'est pas négatif en soi que la secrétaire d'État souhaite, plus de quinze ans après l'entrée en vigueur des trois lois antidiscrimination, procéder à une évaluation de celles-ci.

blijven. Hij vraagt de staatssecretaris wat ze van plan is op het vlak van informatiecampagnes en opleidingen.

Voorts benadrukt het lid dat de Raad van de Gelijke Kansen voor Mannen en Vrouwen erop heeft gewezen dat het gebruik van het EU-recht dreigt te worden bemoeilijkt doordat het Hof van Justitie van de EU het concept van intersectionele discriminatie weigert te erkennen. Hij vraagt in hoeverre die situatie werd onderzocht en wat hierover de mening van de staatssecretaris is.

Daarenboven zou er een wijziging komen met betrekking tot de mogelijke sancties, waarbij het IGVM en Unia de mogelijkheid zouden hebben gezamenlijk op te treden. Zou dat betekenen dat elk van beide instanties naar de rechtbank zou kunnen stappen om dergelijke vormen van discriminatie, die gedeeltelijk raken aan één van de wetgevingen waarvoor zij bevoegd zijn, integraal aan te klagen?

Vervolgens geeft de heer Prévot aan ingenomen te zijn met de verhoging en de indexering van de bedragen van de schadevergoeding bij discriminatie buiten de werksfeer. Het is volgens hem absoluut noodzakelijk dat die bedragen voldoende effectief, proportioneel en ontradend zijn. Hij stipt in dat verband aan dat de Evaluatiecommissie er al lang op wijst dat de bedragen niet lijken te resulteren uit een berekening die gebaseerd is op de omvang van de morele schade die de slachtoffers van discriminatie hebben geleden. Het lid legt uit dat zijn fractie aanvankelijk heeft voorgesteld om de bedragen te vertienvoudigen. Nu zouden ze worden verdrievoudigd. Dat is volgens hem weliswaar een flinke stap voorwaarts, maar toch vraagt hij zich af op basis waarvan die nieuwe bedragen werden vastgelegd.

Ten slotte brengt de heer Prévot de financiering van de verenigingen te berde. Voor de federale bevoegdheden bepaalt de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de voorwaarden en de nadere regels voor de jaarlijkse toekenning van de subsidies aan de organisaties of projecten die tot doel hebben discriminatie tegen te gaan. Hij vraagt de staatssecretaris hoe het concreet zit en merkt in dat verband op dat de verenigingen in de eerste plaats vooral nood hebben aan een meer duurzame financiering om op lange termijn te kunnen functioneren. Hij rondt zijn betoog af met de mededeling dat hij dit wetsontwerp zal steunen.

De heer Steven Creyelman (VB) merkt vooreerst op dat het op zich geen slechte zaak is dat de staatssecretaris, meer dan vijftien jaar na de inwerkingtreding van de drie zogenaamde antidiscriminatiewetten, het één en ander wil evalueren.

Toutefois, on peut se demander si cette évaluation doit donner lieu à une modification de la législation sur la base de certaines “évolutions”, qui prêtent pour le moins encore à discussion.

Le projet de loi vise à remplacer le critère de l’“origine sociale” par le critère de “l’origine ou la condition sociale”. Le groupe VB estime qu’il s’agit là effectivement d’une modification acceptable; la condition sociale d’une personne n’est en effet pas nécessairement liée à son origine sociale, quoi que certaines idéologies puissent prétendre à cet égard.

Par contre, l’intervenant ne voit pas du tout l’intérêt de remplacer, dans le texte néerlandais, le terme “*seksuele geaardheid*” (orientation sexuelle) par “*seksuele oriëntatie*”. La secrétaire d’État fait valoir que la science s’accorde actuellement pour dire que l’attraction sexuelle et/ou romantique ressentie par une personne à l’égard d’autres personnes peut varier dans le temps et en intensité, autrement dit, qu’elle est “fluide”. Ce dernier terme est une notion politiquement correcte qui signifie uniquement qu’une personne peut changer d’orientation sexuelle. Selon M. Creyelman, personne n’a jamais contesté cela. Il s’interroge donc sur l’utilité de cette modification.

La secrétaire d’État attribue au terme “*geaardheid*” des caractéristiques, à savoir “inné” et “fixe”, qu’il n’a absolument pas. Le terme “*geaardheid*” englobe toutes les préférences sexuelles. L’intervenant ne peut se défaire de l’impression que la secrétaire d’État se met au service de l’idéologie “woke” de la société civile. Cette modification n’améliore pas la clarté du texte ni la sécurité juridique, bien au contraire. D’ailleurs, l’intervenant se demande pourquoi l’intensité de la vie sexuelle d’une personne devrait intéresser le législateur.

Une personne qui s’identifie aujourd’hui comme homosexuelle et se sent hétérosexuelle demain pourra-t-elle encore invoquer la législation en question après-demain, puisque cette dernière ne répond plus à la situation réelle de l’orientation sexuelle de la personne concernée à ce moment précis? Le terme “*geaardheid*” ne se limite pas à telle ou telle préférence sexuelle ou romantique et n’implique certainement aucune limitation de son évolution, et encore moins de son intensité. M. Creyelman demande au gouvernement de ne pas introduire de terminologie “woke” dans la législation.

Le remplacement proposé de la notion de “changement de sexe” par la notion de “transition médicale ou sociale” est d’ailleurs du même acabit. La sécurité juridique en pâtit une nouvelle fois. L’intervenant cite l’exemple d’un homme qui n’a pas subi de transition médicale mais qui s’identifie comme une personne du sexe opposé (ce qui

Of die evaluatie dan moet uitmonden in de aanpassing van de wetgeving op basis van bepaalde “evoluties”, die op zijn zachtst gezegd nog ter discussie staan, is echter een andere vraag.

Het wetsontwerp beoogt het criterium “sociale afkomst” uit te breiden naar “sociale afkomst of toestand”. Dat lijkt de VB-fractie inderdaad een aanvaardbare aanpassing te zijn; iemands sociale toestand hangt immers niet per definitie samen met iemands sociale afkomst, wat bepaalde ideologieën daaromtrent ook mogen beweren.

Een ander verhaal is dan weer de ontworpen vervanging van het begrip “seksuele geaardheid” door “seksuele oriëntatie”. De spreker ziet het nut hiervan hoegenaamd niet in. De staatssecretaris voert aan dat de wetenschap het erover eens is dat iemands seksuele of romantische voorkeur kan evolueren in de tijd en in intensiteit, dat die, anders gezegd, “fluïde” is. Dat laatste is een politiek correct begrip dat niets anders betekent dan dat iemand van seksuele geaardheid kan veranderen. De heer Creyelman denkt niet dat iemand dat ooit heeft betwist. Hij stelt zich dan ook vragen bij het nut van deze aanpassing.

De staatssecretaris dicht de term “geaardheid” kenmerken toe, namelijk “aangeboren” en “vaststaand”, die die helemaal niet heeft. “Geaardheid” omvat alle seksuele voorkeuren. De spreker kan zich niet van de indruk ontdoen dat de staatssecretaris zich voor het “woke-karretje” van het middenveld laat spannen. Deze aanpassing komt de duidelijkheid en rechtszekerheid niet ten goede, wel integendeel. Het is de spreker trouwens een raadsel waarom de intensiteit van iemands seksleven de wetgever zou moeten interesseren.

Kan iemand die zich vandaag identificeert als homo en zich morgen hetero voelt, zich overmorgen nog beroepen op de onderhavige wetgeving, aangezien één en ander niet meer beantwoordt aan de reële situatie van de seksuele geaardheid van de persoon in kwestie op dat specifieke moment? Geaardheid beperkt zich niet tot deze of gene seksuele of romantische voorkeur, en houdt al zeker geen beperking in inzake de evolutie daarin, laat staan de intensiteit ervan. De heer Creyelman roept de regering op dit soort woke terminologie uit de wetgeving te houden.

Met de voorgenomen vervanging van “geslachtsverandering” door “medische of sociale transitie” is het wetsontwerp trouwens in hetzelfde bedje ziek. Ook hier moet de rechtszekerheid het ontgelden. De spreker haalt het voorbeeld aan van een man die geen medische transitie heeft ondergaan, maar zich identificeert als

d'ailleurs ne pose aucun problème à l'intervenant). Cette personne peut-elle entrer dans le vestiaire des femmes en invoquant sa "transition sociale"?

L'exposé des motifs du projet de loi précise que le texte ne contient aucun ajout ni aucune extension des critères de discrimination existants. Cela amène M. Creyelman à se demander pourquoi on ne se contente pas d'élargir la définition de la terminologie existante.

Avec cette modification, la secrétaire d'État fait plaisir aux wokistes, au détriment de la clarté de la terminologie utilisée. On a l'impression que les critères pourraient encore être modifiés ultérieurement, au motif que la définition n'est plus adéquate. La secrétaire d'État peut-elle garantir qu'il n'y aura pas d'ajout ni d'élargissement des critères de discrimination à un stade ultérieur?

M. Creyelman aborde ensuite la notion de "discrimination multiple". L'exposé général du projet de loi (DOC 55 3366/001, p. 9) indique ce qui suit à ce sujet:

"Ce projet de loi respecte ces différences en prévoyant que, dans le cas d'une personne faisant l'objet d'une distinction de traitement sur la base d'au moins deux critères, le régime de justification le plus favorable à cette personne sera toujours appliqué, que ces critères proviennent d'une ou de plusieurs lois."

La secrétaire d'État aurait également pu étendre ce raisonnement à une éventuelle indemnisation, mais elle ouvre plutôt la porte à un cumul des indemnités. Peut-elle en expliquer la raison?

Ensuite, en ce qui concerne la notion de "discrimination par association", M. Creyelman estime qu'elle permet à pratiquement n'importe qui de se sentir discriminé. Quel est le lien entre ce concept et la "discrimination multiple"? Existe-t-il une "discrimination multiple par association"? Par exemple, une personne dont le partenaire se sent l'objet d'une "discrimination multiple" peut-elle, à la suite de cette modification, se prévaloir des motifs invoqués par son partenaire et voir ainsi la "discrimination multiple" démontrée dans son chef? Pour l'intervenant, cela revient à obtenir deux indemnisations pour le prix d'une; le plaignant peut passer deux fois à la caisse, sans parler de la combinaison possible avec la "discrimination basée sur des critères supposés". On risque de se retrouver dans une situation où chaque membre d'un couple peut se sentir discriminé sur la base de ses propres perceptions et motifs, et, qui plus

quelqu'un de l'autre sexe (quelqu'un avec lequel la personne ne veut pas avoir de relations sexuelles). Kan die persoon zich in de vrouwenkleedkamer begeven, zich beroepend op zijn "sociale transitie"?

In de toelichting bij het wetsontwerp staat vermeld dat de tekst geen toevoeging of uitbreiding inhoudt van de discriminatiecriteria. Dit roept bij de heer Creyelman de vraag op waarom men niet gewoon de definitie van de bestaande terminologie uitbreidt.

De staatssecretaris doet met deze aanpassing de wokisten een plezier, ten koste van de duidelijkheid van de gebruikte terminologie. De indruk wordt gewekt dat de criteria in een later stadium nog wel eens zouden kunnen worden aangepast, met als argument dat de definitie niet meer voldoet. Kan de staatssecretaris garanderen dat er in een latere fase geen toevoeging of uitbreiding van de discriminatiecriteria komt?

De heer Creyelman staat vervolgens stil bij het begrip "meervoudige discriminatie". In de algemene toelichting bij het wetsontwerp (DOC 55 3366/001, p. 9) staat hierover het volgende te lezen:

"Dit wetsontwerp erkent deze verschillen door te voorzien dat wanneer een persoon het voorwerp uitmaakt van een verschil in behandeling op grond van minstens twee criteria, steeds het meest gunstige rechtvaardigingsstelsel voor die persoon van toepassing zal zijn, ongeacht of die criteria voortkomen uit een of meerdere wetten."

De staatssecretaris had deze redenering ook kunnen doortrekken naar een eventuele schadevergoeding, maar in de plaats daarvan zet zij de deur open voor cumulatieve schadevergoedingen. Kan zij toelichten wat hiervoor de reden is?

Wat vervolgens het begrip "discriminatie door associatie" betreft, meent de heer Creyelman dat dit de gelegenheid biedt aan nagenoeg iedereen om zich gediscrimineerd te voelen. Hoe verhoudt dat begrip zich tot "meervoudige discriminatie"? Bestaat er zoiets als "meervoudige discriminatie door associatie"? Kan bijvoorbeeld iemand wiens partner zich "meervoudig gediscrimineerd" voelt, zich via deze wijziging beroepen op de gronden die zijn partner aanhaalt en dus "meervoudige discriminatie" in zijn hoofd bewezen zien? Voor de spreker komt dit in wezen neer op "twee voor de prijs van één"; de klager kan tweemaal langs de kassa passeren. En dan laat hij de mogelijke combinatie met "discriminatie op grond van vermeende kenmerken" nog buiten beschouwing. Men dreigt in een situatie terecht te komen waarbij elk lid van een koppel zich gediscrimineerd kan voelen op basis van eigen inzichten en gronden, en

est, se sentir discriminé par association. Où cela va-t-il s'arrêter?

Le projet de loi supprime également, dans les trois lois antidiscrimination, la condition selon laquelle la condamnation à la publication ou à l'affichage d'un jugement de cessation n'est possible que si cette mesure est de nature à contribuer à la cessation de l'acte incriminé ou de ses effets. L'intervenant fait remarquer que l'on n'est plus très loin du concept du pilori médiéval. M. Creyelman ne pense pas que cette règle serait adoptée pour les criminels de droit commun, car les défenseurs du projet à l'examen ne manqueraient pas dans ce cas de se cabrer en invoquant les droits de l'homme. C'est clairement une politique de deux poids, deux mesures.

En ce qui concerne les indemnités, le projet de loi prévoit que le juge doit octroyer les indemnités forfaitaires demandées par la victime, alors que le texte prévoit actuellement qu'il "peut" les octroyer. La secrétaire d'État peut-elle expliquer la raison de cette modification? Ne s'agit-il pas d'une ingérence dans le pouvoir d'appréciation du juge compétent ou d'une motion de méfiance à l'égard de ce dernier?

En outre, la charge de la preuve est renversée. En effet, les indemnités forfaitaires de 650 à 1300 euros seront portées respectivement à 1950 et 3900 euros lorsqu'il n'aura pas été démontré que le traitement litigieux aurait également été adopté en l'absence de discrimination. En d'autres termes, on est coupable jusqu'à preuve du contraire. Cela pose problème dans une démocratie, d'autant plus que les indemnités sont triplées et dépassent ainsi, par exemple, les amendes pour conduite sous l'influence de stupéfiants. Pourquoi ces montants de 1950 euros et 3900 euros? Pourquoi ce doublement? Ces montants reposent-ils sur une étude ou ont-ils été fixés arbitrairement?

En outre, M. Creyelman demande à la secrétaire d'État pourquoi les montants indexés doivent être arrondis. En quoi le fait que les juges travaillent avec des décimales pose-t-il problème? Doute-t-elle de leurs capacités arithmétiques? Cette modification semble totalement inutile à l'intervenant.

En ce qui concerne le droit d'action des personnes morales, l'intervenant se demande si la modification en projet pourrait permettre au Centre ou à un groupement d'intérêts d'intenter une action contre la volonté de la victime – ou, pire, contre la volonté d'une personne qui ne s'estime pas victime mais qui est néanmoins étiquetée comme telle par le Centre ou un groupement d'intérêts. Cette situation doit être traitée avec une extrême

daarbovenop zich nog eens gediscrimineerd kan voelen door associatie. Waar eindigt dit?

Het wetsontwerp schrapt in de drie antidiscriminatie-wetten ook de voorwaarde volgens welke de publicatie, of de verspreiding van de beslissing tot staking, alleen kan worden opgelegd indien de publicatie ertoe kan bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophoudt. De spreker plaatst hierbij de kanttekening dat de middeleeuwse schandpaal niet meer zover af is. Voor criminelen van gemeen recht ziet de heer Creyelman dit nog niet zo snel gebeuren, want dan zouden de verdedigers van dit ontwerp ongetwijfeld op hun achterste benen gaan staan, zich daarbij beroepend op de mensenrechten. Er is hier sprake van een dubbele moraal.

Wat de schadevergoedingen betreft, voorziet het wetsontwerp erin dat de rechter de door het slachtoffer gevraagde, forfaitaire schadevergoedingen "moet toekennen", daar waar de tekst nu "kan toekennen" luidt. Kan de staatssecretaris toelichting geven bij het waarom van deze bepaling? Wordt hiermee niet geraakt aan de beoordelingsvrijheid van de bevoegde rechter? Komt dit niet neer op een motie van wantrouwen aan het adres van die rechter?

Daarbij komt dat ook de bewijslast wordt omgedraaid. De forfaitaire schadevergoeding van 650 euro tot 1300 euro wordt immers verhoogd naar respectievelijk 1950 euro en 3900 euro wanneer niet kan worden aangetoond dat de betwiste handeling ook op niet-discriminerende gronden zou gesteld zijn. Men is met andere woorden schuldig tot het tegendeel is bewezen. Dit is problematisch in een democratie, temeer daar de schadevergoedingen worden verdrievoudigd en daarmee hoger uitkomen dan pakweg boetes voor rijden onder invloed van drugs. Vanwaar precies die bedragen van 1950 euro en 3900 euro? Waarom die verdubbeling? Stoelen die bedragen op onderzoek of werden zij willekeurig gekozen?

Verder zou de heer Creyelman graag van de staatssecretaris vernemen waarom de geïndexeerde bedragen moeten worden afgerond. Wat is het probleem met het feit dat rechters werken met kommagetallen? Twijfelt zij misschien aan hun rekenkundige capaciteiten? Deze aanpassing lijkt de spreker totaal overbodig.

Inzake het vorderingsrecht van rechtspersonen vraagt de spreker zich af de ontworpen aanpassing het mogelijk maakt dat er door het Centrum of door een belangenvereniging, tegen de zin van het slachtoffer – of, erger nog, tegen de wil van iemand die zich geen slachtoffer voelt, maar door het Centrum of een belangenvereniging toch als zodanig wordt bestempeld – toch een procedure wordt ingesteld. Hiermee moet hoogst omzichtig worden

prudence. L'intervenant évoque à cet égard un arrêt de la cour du travail d'Anvers datant de début 2023, dont il ressort qu'une association comme Unia recherche activement le racisme là où les victimes présumées n'ont elles-mêmes pas d'impression d'en faire l'objet. La Cour a notamment déclaré ce qui suit:

“La cour du travail ne peut donc se départir de l'impression que le caractère raciste du licenciement [...] a été principalement suggéré par Unia [...] mais que l'intéressé n'a lui-même jamais perçu l'attitude de A comme raciste ou discriminatoire.” (traduction)

On pourrait dès lors imaginer des cas dans lesquels les proches d'une victime décédée ne souhaiteraient pas intenter de procédure judiciaire de peur qu'elle rouvre des plaies. Pourquoi le Centre, ou un groupement d'intérêts, devrait-il quand même avoir la possibilité d'imposer une procédure contre la volonté des ayants droit?

La secrétaire d'État peut-elle envisager de préciser au moins dans le projet de loi que les victimes ou les proches doivent être informés de l'intention du Centre ou d'un groupement d'intérêts d'intenter une procédure indépendamment de leur volonté et qu'ils ont la possibilité de s'y opposer expressément et donc d'empêcher que cette procédure soit intentée?

Et M. Creyelman ne parle même pas de l'avalanche potentielle de procédures qui pourrait ainsi être déclenchée par des groupements d'intérêts, un phénomène qui risque d'ailleurs encore d'être amplifié par le fait que la secrétaire d'État souhaite les subventionner dans ce cadre.

Le projet de loi prévoit encore davantage de moyens pour rechercher de prétendus cas de racisme et de discrimination. Les groupements en question se voient accorder encore plus de moyens provenant du contribuable afin de pouvoir justifier leur propre existence. Ce n'est sans doute pas la meilleure voie à suivre à la lumière de l'arrêt de la cour du travail d'Anvers précité.

Le “secteur de la lutte contre la discrimination” est pour ainsi dire institutionnalisé et se voit accorder encore plus de moyens. Il en résultera, dans le meilleur des cas, une sécurité d'emploi et des emplois supplémentaires pour le personnel de ce secteur. En revanche, la plus-value pour la société échappe totalement à M. Creyelman.

Pour toutes ces raisons, le groupe VB ne soutiendra pas le projet de loi à l'examen.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que le groupe PVDA-PTB soutient le projet de loi à l'examen. Il souhaiterait quand même encore poser quelques questions à

omgesprongen. De spreker verwijst naar een arrest van het Arbeidshof van Antwerpen van begin 2023, waaruit blijkt dat een vereniging als Unia actief naar racisme zoekt, daar waar de vermeende slachtoffers ervan dat racisme zelf niet ervaren. Het Hof overwoog onder meer het volgende:

“Het arbeidshof kan zich dan ook niet van de indruk ontdoen dat het racistisch karakter van het ontslag [...] vooral werd aangepraat door Unia [...] maar dat hij zelf de houding van A nooit als racistisch noch discriminerend heeft ervaren.”

In het verlengde daarvan kan men zich gevallen indenken waarbij de nabestaanden van een overleden slachtoffer geen rechtszaak wensen omdat ze vrezen dat dit wonden zou openrijten. Waarom zou het Centrum, of een belangenvereniging, dat dan tegen de zin van de rechtsopvolgers toch moeten kunnen doordrukken?

Kan de staatssecretaris overwegen om in het wetsontwerp minstens te bepalen dat slachtoffers of nabestaanden op de hoogte moeten worden gebracht van de intentie van het Centrum of een belangenvereniging om een zaak buiten hun wil te starten en hen de mogelijkheid te bieden om zich daar uitdrukkelijk tegen te verzetten en aldus de zaak te verhinderen?

De heer Creyelman heeft het dan nog niet over de potentiële lawine aan zaken die op deze manier door belangenverenigingen kan worden opgestart, hetgeen overigens nog in de hand wordt gewerkt door het feit dat de staatssecretaris belangenverenigingen daarvoor wil subsidiëren.

Het wetsontwerp voorziet in nog meer middelen om op te zoek te gaan naar vermeend racisme en gewaande discriminatie. De bedoelde verenigingen krijgen nog meer belastinggeld toegestopt om hun eigen bestaan te kunnen verantwoorden. Het eerder aangehaalde arrest van het Arbeidshof van Antwerpen indachtig, is dat wellicht niet de beste weg om te bewandelen.

De “antidiscriminatiesector” wordt als het ware geïnstitutionaliseerd en krijgt nog meer armslag. In het beste geval resulteert dit in werkzekerheid en bijkomende werkgelegenheid voor hun personeel. De maatschappelijke meerwaarde daarvan ontgaat de heer Creyelman evenwel volledig.

Om al deze redenen zal de VB-fractie dit wetsontwerp niet steunen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verklaart dat de PVDA-PTB-fractie haar steun verleent aan dit wetsontwerp. Toch zijn er nog een aantal vragen voor de

la secrétaire d'État. L'intervenant aimerait savoir quand les autres modifications, qui avaient été proposées par le Centre interfédéral pour l'égalité des chances (Unia), seront présentées par la secrétaire d'État sous la forme d'amendements. Unia a ainsi demandé que le Code pénal belge soit modifié sur la base de la décision-cadre 2008/913/JAI du Conseil de l'Europe du 28 novembre 2008 sur la lutte contre certaines formes et manifestations de racisme et de xénophobie au moyen du droit pénal.

L'article 4 de cette décision-cadre prévoit que, pour les infractions autres que celles visées aux articles 1^{er} et 2, les États membres prennent les mesures nécessaires pour faire en sorte que la motivation raciste et xénophobe soit considérée comme une circonstance aggravante ou, à défaut, que cette motivation puisse être prise en considération par la justice pour la détermination des peines. L'intervenant signale que la Commission européenne a réprimandé la Belgique en raison des manquements de la transposition de cette décision-cadre en droit national et il se pose la question de savoir si la modification du Code pénal peut être escomptée dans un avenir proche. L'intervenant attire l'attention sur le fait que l'article 150 de la Constitution devra également être modifié. Cet article prévoit que le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et de presse, à l'exception des délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie. Quel est le point de vue de la secrétaire d'État sur ce point?

Mme Karin Jiroflée (Vooruit) indique que le groupe Vooruit soutient le projet de loi à l'examen car il apporte une série de corrections renforçant la transparence de la loi. L'intervenante évoque plusieurs des modifications apportées, à savoir que la notion de discrimination multiple est à présent expressément définie; que le juge peut appliquer un cumul des indemnisations, que certains critères sont formulés avec plus de justesse et que le juge peut également imposer des mesures positives en plus de mettre fin à la discrimination.

L'intervenante voudrait néanmoins encore poser certaines questions. Elle souhaite ainsi que la secrétaire d'État précise la raison pour laquelle les recommandations mentionnées ci-après, formulées par la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination, ne figurent pas dans le projet de loi. Ces recommandations ont été publiées dans le rapport final "Combattre la discrimination, les discours de haine et les crimes de haine: une responsabilité partagée" de février 2022, dont les auteurs sont Mme Julie Ringelheim et M. Patrick Wautelet.

Dans la recommandation n° 4, il est proposé d'insérer dans les trois lois antidiscrimination une disposition

staatssecretaris. De spreker wenst te vernemen wanneer de andere wijzigingen, die door het Interfederaal Gelijkekansencentrum (Unia) waren voorgesteld, door de staatssecretaris in de vorm van amendementen zullen voorgelegd worden. Zo vroeg Unia een aanpassing van het Belgisch Strafwetboek aan het kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad van Europa van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht.

Artikel 4 van dit kaderbesluit bepaalt dat de lidstaten de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat racistische en xenofobe motieven voor andere dan in de artikelen 1 en 2 bedoelde delicten als een verzwarende omstandigheid worden beschouwd, dan wel dat die motieven door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij de bepaling van de strafmaat. De spreker vermeldt dat België op de vingers werd getikt door de Europese Commissie wegens de gebrekkige omzetting van dit kaderbesluit in nationaal recht en vraagt zich af of de aanpassing van het Strafwetboek in een nabije toekomst mag verwacht worden. De spreker vestigt de aandacht op het feit dat ook artikel 150 van de Grondwet zal moeten worden aangepast. Dit artikel bepaalt dat de jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en drukpersmisdrijven, behoudens voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn. Wat is het standpunt van de staatssecretaris hierover?

Mevrouw Karin Jiroflée (Vooruit) deelt mee dat de Vooruit-fractie dit wetsontwerp steunt, omdat er een aantal verbeteringen worden aangebracht die de wet transparanter maken. Zij vermeldt een aantal wijzigingen die werden aangebracht: het feit dat het begrip meervoudige discriminatie nu uitdrukkelijk wordt gedefinieerd; het feit dat de rechter een cumulatieve van schadevergoedingen kan toepassen; bepaalde criteria worden juist geformuleerd en de rechter kan, naast het beëindigen van de discriminatie, ook positieve maatregelen opleggen.

Niettemin heeft de spreekster nog een aantal vragen. Zij wenst van de staatssecretaris te vernemen waarom de hierna vermelde aanbevelingen, geformuleerd door de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten, niet in het wetsontwerp werden opgenomen. Deze aanbevelingen werden bekendgemaakt in het eindverslag "Bestrijding van discriminatie, haatboodschappen en haatmisdrijven: een gedeelde verantwoordelijkheid" van februari 2022, met als auteurs mevrouw Julie Ringelheim en de heer Patrick Wautelet.

In aanbeveling nummer 4 wordt voorgesteld om in de drie antidiscriminatiewetten een bepaling op te nemen

faisant obligation aux greffes des cours et tribunaux de transmettre à Unia et à l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes une copie des décisions de justice relatives aux lois antidiscrimination et aux délits de haine. L'intervenante estime que cette recommandation est utile et simple. Pourquoi n'est-elle pas intégrée dans le projet de loi?

Dans la recommandation n° 5, il est proposé, d'une part, que le législateur coordonne le droit fédéral de la lutte contre les discriminations en adoptant une législation unique reprenant l'ensemble des dispositions des trois lois antidiscrimination actuelles; il est, d'autre part, préconisé que les pouvoirs publics créent une plateforme en ligne reprenant la liste de l'ensemble des lois, décrets et ordonnances relatifs à la lutte contre la discrimination, ainsi que leurs arrêtés d'exécution, et permettant aux utilisateurs, à travers un outil interactif, d'identifier la législation applicable en fonction d'une situation donnée. Pour beaucoup de personnes, cela simplifierait les choses. Est-ce que la secrétaire d'État est en train de préparer cela? Peut-elle déjà donner un timing?

Dans la recommandation n° 14, il est préconisé d'élargir le champ d'application des trois lois antidiscrimination pour permettre leur application aux relations entre copropriétaires. Le but est-il d'intégrer cette recommandation dans une autre législation?

Enfin, la recommandation n° 29 invite à créer une procédure permettant à des personnes individuellement lésées par une discrimination trouvant son origine dans une même cause, imputable à la même personne physique ou morale, de se regrouper pour introduire un recours collectif visant à demander la cessation de cette discrimination et la réparation du dommage causé. L'intervenante estime que c'est une recommandation particulièrement utile. De cette manière, on ne traiterait pas toujours des cas individuels.

Mme Catherine Fonck (*Les Engagés*) indique que son groupe soutient le projet de loi à l'examen. Elle attire l'attention sur l'importance de l'application et de l'interprétation adéquates de cette loi en tenant compte de la victime de la discrimination.

L'intervenante souhaite formuler une série d'observations relatives au projet de loi à l'examen, plus précisément au sujet du droit d'action d'Unia et de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes en matière de discrimination liée au genre et de discrimination multiple.

Quel est l'état d'avancement de l'élaboration de l'arrêté royal définissant les conditions et les modalités de l'octroi

waarbij de griffies van de hoven en de rechtbanken verplicht zijn om een kopie van de rechterlijke uitspraak in verband met de antidiscriminatiewetten en de haatdelicten over te maken aan Unia en aan het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen. Dit lijkt de spreekster een nuttige en eenvoudige aanbeveling. Waarom wordt dit niet opgenomen in het wetsontwerp?

Aanbeveling nummer 5 stelt enerzijds voor dat de wetgever de federale antidiscriminatiewetgeving coördineert door één overkoepelende wet aan te nemen die alle bepalingen van de drie huidige antidiscriminatiewetten omvat; anderzijds is het wenselijk dat de overheid een online platform opstelt waarin alle wetten, decreten en ordonnances met betrekking tot de bestrijding van discriminatie alsmede de uitvoeringsbesluiten daarvan zijn opgenomen, en dat de gebruikers in staat stelt om, op een interactieve manier, na te gaan welke wetgeving in een bepaalde situatie toepasselijk is. Voor vele mensen zou dit de zaken vereenvoudigen. Worden deze zaken voorbereid? Kan de staatssecretaris reeds een timing geven?

In aanbeveling 14 wordt het toepassingsgebied van de antidiscriminatiewet uitgebreid zodat de verhoudingen tussen mede-eigenaars hieronder vallen. Is het de bedoeling dat dit in andere wetgeving wordt opgenomen?

Aanbeveling 29 ten slotte voorziet in een collectief vorderingsrecht om individuele personen die het slachtoffer zijn van een discriminatie de mogelijkheid te bieden samen een vordering in te dienen met het oog op de staking van de discriminatie en de vergoeding van de schade, wanneer de discriminatie zijn oorsprong vindt in dezelfde oorzaak, die aan dezelfde natuurlijke of rechtspersoon kan worden toegeschreven. Dit lijkt de spreekster een bijzonder nuttige aanbeveling. Op deze manier behandelt men niet steeds een individuele zaak.

Mevrouw Catherine Fonck (*Les Engagés*) verklaart dat haar fractie dit wetsontwerp steunt. Zij vestigt de aandacht op het belang van de juiste toepassing en interpretatie van deze wet, waarbij rekening wordt gehouden met het slachtoffer van de discriminatie.

De spreekster wenst een aantal opmerkingen te formuleren ten aanzien van het huidige wetsontwerp, meer bepaald over het vorderingsrecht van Unia en van het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen in verband met de genderdiscriminatie en in verband met meervoudige discriminatie.

Hoever staat men met de opmaak van het koninklijk besluit dat de voorwaarden en modaliteiten vastlegt voor de

annuel de subventions aux organisations actives dans le domaine de la lutte contre le racisme ou la xénophobie ou aux projets visant à combattre le racisme dans des matières qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale? S'agissant de l'affichage d'une décision de justice condamnant une personne pour discrimination, et plus précisément de l'anonymat de la victime, l'intervenante se demande pourquoi les deux propositions qui ont été formulées à ce sujet dans l'avis du Conseil d'État (avis du Conseil d'État n° 72.913/2 du 16 février 2023) n'ont pas été prises en compte.

Pourquoi la recommandation n° 35 n'a-t-elle pas été suivie? Il y est préconisé de modifier les trois lois anti-discrimination pour préciser qu'à défaut d'une décision en sens contraire de la part du tribunal qui ordonne la sanction, l'affichage de la décision, qu'il soit intégral ou par voie de résumé, se fera sans renseigner le nom ou l'identité de la victime.

Pour quel motif la notion de "transition médicale ou sociale" n'est-elle pas définie dans le projet de loi? Faute de prévoir une définition, la notion risque d'être définie par la jurisprudence et ce, peut-être de manière restrictive au détriment de la victime de la discrimination.

Mme Fonck demande pourquoi les auteurs n'ont pas opté pour une approche globale lors de l'élaboration du projet de loi. À cause d'un désaccord entre les partenaires de la coalition? Ou la secrétaire d'État a-t-elle souhaité éviter de s'immiscer dans la discussion? Est-il encore prévu d'organiser une Conférence interministérielle sur le projet de loi à l'examen?

Enfin, l'intervenante souhaite des informations complémentaires sur la recommandation n° 19, dans laquelle la Commission recommande de mettre à exécution l'article 29, § 2, de la loi anti-discrimination et de désigner un organisme de promotion de l'égalité de traitement compétent pour le motif de la langue. L'intervenante voudrait savoir si l'on dispose déjà d'informations concernant le calendrier et la confection dudit arrêté royal et demande quel organisme sera désigné.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) rappelle que nous avons le devoir de ne pas nous reposer sur nos lauriers lorsqu'il s'agit de lutter contre le racisme. Un élément positif du projet de loi est que l'on a écouté les recommandations formulées par les acteurs du terrain comme la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination. En outre, il est tenu compte de l'évolution

toekenning van subsidies die jaarlijks worden toegekend aan organisaties die actief zijn op het gebied van de strijd tegen racisme of xenofobie of aan projecten die tot doel hebben racisme te bestrijden voor aangelegenheden die onder de bevoegdheid vallen van de federale overheid? In verband met de bekendmaking van een vonnis waarbij iemand veroordeeld wordt voor discriminatie, en meer bepaald over de anonimiteit van het slachtoffer, vraagt de spreker zich af waarom er geen rekening werd gehouden met de twee voorstellen die daarover werden gedaan in het advies van de Raad van State (Advies van de Raad van State nr. 72.913/2 van 16 februari 2023).

Waarom werd Aanbeveling nummer 35 niet gevolgd? Daarin wordt aanbevolen om de drie antidiscriminatie-wetten aan te passen, teneinde te verduidelijken dat de bekendmaking van de beslissing, samengevat dan wel integraal, moet gebeuren zonder vermelding van de naam of de identiteit van het slachtoffer, tenzij de rechtbank die deze sanctie oplegt daar anders over beslist.

Om welke reden worden de begrippen "medische of sociale transitie" in het wetsontwerp niet gedefinieerd? Wanneer er geen definitie bepaald is, dan bestaat het gevaar dat het begrip door de rechtspraak zal gedefinieerd worden en misschien gebeurt dit dan op een restrictieve manier ten nadele van het slachtoffer van de discriminatie.

Mevrouw Fonck wenst te vernemen waarom er voor de opmaak van het wetsontwerp niet werd gekozen voor een globale aanpak. Bestond er onenigheid tussen de coalitiepartners of wilde de staatssecretaris zich niet mengen in deze discussie? Zal er over dit wetsontwerp nog een Interministeriële Conferentie georganiseerd worden?

Ten slotte wenst de spreker bijkomende informatie te ontvangen over Aanbeveling nummer 19, waarin de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatie-wetten aanbeveelt om artikel 29, § 2, van de antidiscriminatie-wet uit te voeren en een orgaan aan te wijzen dat bevoegd is voor discriminatie op grond van taal. Zij wenst een antwoord te krijgen op de vraag of er al informatie beschikbaar is voor wat betreft de timing en de opmaak van dit koninklijk besluit en welk orgaan er zal aangeduid worden.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) stelt dat men in de strijd tegen het racisme niet op zijn lauweren mag gaan rusten. Een positief element bij dit wetsontwerp bestaat erin dat er werd geluisterd naar een aantal aanbevelingen geformuleerd door actoren op het terrein zoals de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatie-wetten. Tevens wordt er rekening gehouden met

de certaines notions, par exemple de la discrimination par association et de la discrimination multiple.

Plusieurs questions demeurent néanmoins sans réponse, notamment celle de savoir pourquoi certaines recommandations n'ont pas été intégrées dans le projet de loi à l'examen. Dans la recommandation n° 2, la Commission suggère aux pouvoirs publics de développer une politique coordonnée et structurelle de production de données relatives aux inégalités et à la discrimination, aux discours de haine et aux délits de haine. En l'espèce, il s'agit essentiellement d'organiser la réalisation de "tests de discrimination", surtout à propos de deux critères protégés tels que l'âge et le handicap. Dans la Région de Bruxelles-Capitale, un projet d'ordonnance portant modification de diverses dispositions visant à lutter contre les discriminations en matière d'emploi (Dossier A-676/1 2-3 – 2022/2023) a été voté. Cette ordonnance contient des dispositions visant à simplifier la réalisation de tests de discrimination à l'embauche sur le marché du travail et à les rendre plus proactifs. Le gouvernement fédéral a-t-il l'ambition de les rendre aussi proactifs dans le secteur privé? La répartition des compétences ne permet en effet pas aux entités fédérées d'agir pour le secteur privé.

Dans sa recommandation n° 4, la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination propose d'insérer dans les trois lois anti-discrimination une disposition faisant obligation aux greffes des cours et tribunaux de transmettre à Unia et à l'IEFH une copie des décisions de justice relatives aux lois anti-discrimination et aux délits de haine. La première question que l'intervenante se pose est de savoir pourquoi cette recommandation n'a pas été reprise dans le projet de loi.

Ensuite, elle souhaite obtenir une réponse à la question de savoir pourquoi le projet de loi à l'examen ne contient aucune disposition à propos de la discrimination fondée sur la langue. Aucun organisme de promotion de l'égalité n'est à l'heure actuelle compétent en la matière. Françoise Tulkens a à plusieurs reprises dénoncé, à juste titre, une "discrimination parmi les discriminations". Pourquoi le projet de loi ne s'y attèle pas?

Le projet de loi ne prévoit pas non plus la mise en place d'une coopération adéquate entre Unia, l'IEFH et l'Institut flamand des droits humains. À ce sujet, le groupe N-VA ne manque pas de toupet en critiquant l'absence de travail en matière de prévention, puisque la prévention est une compétence des entités fédérées, et que le retrait d'Unia par la Flandre rend la prévention et la protection contre les discriminations plus difficiles.

de l'évolution de certains concepts tels que discrimination par association et de la discrimination multiple.

Toch blijven er nog een aantal onbeantwoorde vragen en meer bepaald waarom een aantal aanbevelingen niet werden opgenomen in dit wetsontwerp. In Aanbeveling nummer 2 wordt voorgesteld dat de overheden een gecoördineerd en structureel beleid zouden ontwikkelen voor het verzamelen van gegevens over ongelijkheid en discriminatie, haatboodschappen en haatmisdrijven. Het betreft hier voornamelijk de organisatie van zogenaamde "discriminatietests" vooral dan met betrekking tot twee beschermde criteria zoals leeftijd en handicap. In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd een ontwerp van Ordonnantie houdende wijziging van diverse bepalingen inzake het bestrijden van discriminatie op het vlak van de tewerkstelling (Dossier A-676/1-2-3 – 2022/2023) gestemd. Daarin zijn bepalingen opgenomen om de uitvoering van discriminatietests bij aanwervingen op de arbeidsmarkt te vereenvoudigen en proactiever te maken. Heeft de federale regering de ambitie om de testen ook proactief te maken in de privésector? De bevoegdheidsverdeling staat het de deelstaten immers niet toe om voor de privésector te handelen.

In aanbeveling nummer 4 van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten wordt voorgesteld om in de drie antidiscriminatiewetten een bepaling op te nemen waarbij de griffies van de hoven en de rechtbanken verplicht zijn om een kopie van de rechterlijke uitspraak in verband met de antidiscriminatiewetten en de haatdelicten over te maken aan Unia en aan het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen. De spreker vraagt zich vooreerst af waarom deze aanbeveling niet werd opgenomen in het wetsontwerp.

Vervolgens wenst zij een antwoord te krijgen op de vraag waarom er in dit wetsontwerp ook elke bepaling inzake taaldiscriminatie ontbreekt. Op dit moment is geen enkel gelijkheidsorgaan bevoegd voor dit thema. Françoise Tulkens heeft dit meermaals – terecht – aangeklaagd als een "discriminatie onder de discriminaties". Waarom pakt het wetsontwerp dit niet aan?

Het wetsontwerp voorziet ook niet dat er een passend samenwerkingsverband wordt opgezet tussen Unia, het IGVM en het Vlaams mensenrechteninstituut. In dit kader heeft de N-VA-fractie wel lef als zij stelt dat er weinig aan preventie wordt gewerkt, gezien preventie een bevoegdheid van de deelstaten is, en de terugtrekking van Vlaanderen uit Unia de preventie van en de bescherming tegen discriminatie bemoeilijkt.

Le projet de loi ne prévoit pas non plus la formation des magistrats, des services de police et de l'inspection du travail, avec l'assistance des organismes de promotion de l'égalité.

Pourquoi n'a-t-il pas été tenu compte de la recommandation n° 5 de la Commission précitée suggérant d'adopter une législation unique reprenant les trois lois antidiscrimination et invitant les pouvoirs publics à créer une plateforme en ligne reprenant la liste de l'ensemble des lois, décrets et ordonnances relatifs à la lutte contre la discrimination, ainsi que leurs arrêtés d'exécution, et permettant aux utilisateurs, à travers un outil interactif, d'identifier la législation applicable en fonction d'une situation donnée?

S'agissant de la notion de "discrimination multiple" inscrite dans le projet de loi, il est positif que cette forme particulière de discrimination soit enfin définie. L'intervenante fait observer qu'il existe aujourd'hui une certaine forme de discrimination cumulée en Belgique et qui a été institutionnalisée par le gouvernement. Les hommes qui ont des relations sexuelles avec d'autres hommes ne peuvent pas donner leur sang dans notre pays. Cette interdiction constitue une discrimination fondée sur le sexe et l'orientation sexuelle. Quand sera-t-il mis fin à cette discrimination?

Le projet ne mentionne pas l'organisme qui sera compétent pour connaître de ces formes particulières de discrimination (discrimination cumulée). C'était pourtant ce que proposait le Conseil d'État. Concernant la publication d'un jugement condamnant un justiciable pour discrimination, et plus particulièrement l'anonymat de la victime, l'intervenante se demande pourquoi il n'a pas été tenu compte des deux propositions du Conseil d'État (avis du Conseil d'État n° 72.913/2 du 16 février 2023). Elle fait également observer que la suggestion du Conseil d'État de modifier l'article 18 de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie (loi antiracisme) n'a pas été suivie non plus.[nouvelle alinea]

Enfin, la Cour de justice de l'Union Européenne a refusé de reconnaître certains types de discriminations, ce qui pourra compliquer un recours au droit de l'Union européenne dans un litige en Belgique. Dans un cas de discrimination cumulée ou intersectionnelle qui constitue une infraction par rapport à un critère mais non à l'autre, quels sont les pouvoirs des inspections sociales? L'article 42/2 du Code pénal social, qui leur permet de constater une discrimination qui n'est pas une infraction, offre-t-il une réponse adéquate?

Het wetsontwerp voorziet daarnaast ook geen opleidingen voor magistraten, politiediensten en de arbeidsinspectie, die met de hulp van de gelijkheidsorganen zouden worden verstrekt.

Waarom werd er geen rekening gehouden met Aanbeveling nummer 5 van voormelde Commissie, waarin voorgesteld wordt om de drie antidiscriminatiewetten te groeperen in één discriminatiewet en waarbij de overheid een online platform zou opstellen waarin alle wetten, decreten en ordonnances met betrekking tot de bestrijding van discriminatie en de uitvoeringsbesluiten ervan zijn opgenomen zodat het de gebruikers in staat stelt om, op een interactieve manier, na te gaan welke wetgeving in een bepaalde situatie toepasselijk is?

Voor wat betreft de term "meervoudige discriminatie" die in het wetsontwerp voorkomt: positief is dat deze vorm van bijzondere discriminatie eindelijk gedefinieerd wordt. De spreekster merkt op dat er thans een bepaalde vorm van gecumuleerde discriminatie bestaat in België, die geïnstitutionaliseerd is door de regering. Mannen die seks hebben met mannen mogen geen bloed geven in België. Dit vormt een discriminatie op basis van het geslacht en op basis van de seksuele voorkeur. Wanneer zal deze discriminatie beëindigd worden?

Voor wat betreft het bevoegde orgaan dat kennis kan nemen van deze bijzondere vormen (cumulatieve discriminatie) van discriminatie wordt er niets vermeld. Dit was nochtans voorgesteld door de Raad van State. In verband met de bekendmaking van een vonnis dat iemand veroordeelt voor discriminatie, en meer bepaald over de anonimiteit van het slachtoffer, vraagt de spreekster zich af waarom werd er geen rekening gehouden met de twee voorstellen gedaan door de Raad van State (Advies van de Raad van State nr. 72.913/2 van 16 februari 2023). Tevens merkt zij op dat de suggestie van de Raad van State om artikel 18 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (Antiracismewet) aan te passen ook niet werd gevolgd.

Tot slot weigert het Hof van Justitie van de Europese Unie bepaalde types discriminatie te erkennen, wat het gebruik van het recht van de Europese Unie in een geschil in België zal kunnen bemoeilijken. Welke bevoegdheden hebben de sociale inspecties in een geval van cumulatieve discriminatie of intersectionele discriminatie waarbij er een overtreding is ten opzichte van één criterium maar niet ten opzichte van een ander criterium? Biedt artikel 42/2 van het Sociaal Strafwetboek, dat hen toelaat een discriminatie die geen overtreding is vast te stellen, een afdoend antwoord?

En ce qui concerne la publication de la décision condamnant une personne pour faits de discrimination, la secrétaire d'État indique dans le projet de loi que "la condition selon laquelle la condamnation à la publication ou à l'affichage d'un jugement de cessation n'était possible que si cette mesure est de nature à contribuer à la cessation de l'acte incriminé ou de ses effets" sera supprimée. Cette suppression devrait ainsi contribuer à exercer une pression sur la personne qui est à l'origine de la discrimination, mais également avoir un effet dissuasif à l'égard de tiers.

À cet égard, une des recommandations de la Commission d'évaluation était de modifier les trois lois anti-discrimination pour préciser qu'à défaut d'une décision en sens contraire de la part du tribunal qui ordonne la sanction, l'affichage de la décision, qu'il soit intégral ou par voie de résumé, se fera sans renseigner le nom ou l'identité de la victime. Interrogée par le Conseil d'État, la secrétaire d'État ne s'est pas opposée à modifier l'article 18 de la loi du 30 juillet 1981 en ce sens. Or, force est de constater que cette modification ne se retrouve finalement pas dans le projet de loi à l'examen. Comment la secrétaire d'État l'explique-t-elle?

L'intervenante demande que l'on réponde à la question de savoir dans quelle mesure une concertation a eu lieu avec le ministre de la Justice à propos du projet de loi à l'examen en vue de modifier le Code pénal (peines alternatives pour les délits à caractère raciste ou xénophobe). Le 15 juillet 2022, le Conseil des ministres a approuvé, sur proposition de Mme Sarah Schlitz, précédente secrétaire d'État à l'Égalité des chances et à la Diversité, les mesures fédérales du Plan national d'action contre le racisme. Ce plan prévoit plusieurs mesures de lutte contre la cyberhaine, comme la révision de l'article 150 de la Constitution. Aucune de ces mesures n'est cependant citée dans le projet de loi à l'examen. Pourquoi pas?

Mme Nawal Farih (cd&v) renvoie à la recommandation n° 20 de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination recommandant de modifier l'article 31 de la loi anti-discrimination, l'article 33 de la loi anti-racisme et l'article 36 de la loi genre pour y indiquer que, lorsque la victime est décédée, lorsqu'elle n'est pas identifiable, lorsqu'un nombre indéterminé de personnes sont victimes ou lorsqu'il est établi qu'en raison de leur vulnérabilité particulière, les victimes n'ont pas été en mesure de donner leur accord, l'absence de preuve de l'accord de la victime ne fait pas obstacle à la recevabilité d'une action introduite par Unia ou l'IEFH dans la poursuite d'un intérêt collectif. L'intervenante se demande si l'article 17 du Code judiciaire ne répondait pas déjà à cette problématique. En effet,

Wat de bekendmaking van de beslissing tot veroordeling voor discriminatiefeiten betreft, geeft de staatssecretaris in het wetsontwerp aan dat "de voorwaarde volgens welke de publicatie of de verspreiding van de beslissing tot staking alleen kan worden opgelegd indien de publicatie ertoe kan bijdragen dat de gewraakte daad of de uitwerking ervan ophoudt" wordt geschrapt. Deze schrapping zou moeten helpen druk uit te oefenen op de persoon die de discriminatie heeft veroorzaakt maar zou ook een afschrikkend effect moeten hebben op derden.

In verband hiermee, was één van de aanbevelingen van de Evaluatiecommissie om de drie antidiscriminatiewetten aan te passen, teneinde te verduidelijken dat de bekendmaking van de beslissing, samengevat dan wel integraal, moet gebeuren zonder vermelding van de naam of de identiteit van het slachtoffer, tenzij de rechtbank die deze sanctie oplegt daar anders over beslist. Toen zij hierover ondervraagd werd door de Raad van State, heeft de staatssecretaris zich niet verzet tegen een wijziging in die zin van artikel 18 van de wet van 30 juli 1981. Men moet echter vaststellen dat deze wijziging uiteindelijk niet is opgenomen in het voorliggend wetsontwerp. Hoe verklaart de staatssecretaris dat?

De spreekster wenst een antwoord te krijgen op de vraag in welke mate er over dit wetsontwerp werd overlegd met de minister van Justitie, om het Strafwetboek aan te passen (alternatieve straffen voor racistische of xenofobe misdrijven). De Ministerraad keurde op 15 juli 2022, op voorstel van de toenmalige staatssecretaris voor Gelijke Kansen en Diversiteit, mevrouw Sarah Schlitz, de federale maatregelen van het nationaal actieplan tegen racisme goed. Dit plan voorziet in een aantal maatregelen ter bestrijding van cyberhaat, zoals de herziening van artikel 150 van de Grondwet, maar over deze maatregelen is er niets opgenomen in het huidig wetsontwerp. Waarom niet?

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) verwijst naar Aanbeveling nummer 20 van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten. Daarin beveelt de Commissie aan om artikel 31 van de Antidiscriminatiewet, artikel 33 van de Antiracismewet en artikel 36 van de Genderwet te wijzigen om te bepalen dat, wanneer het slachtoffer overleden is, wanneer het slachtoffer niet identificeerbaar is, wanneer een onbepaald aantal personen slachtoffers zijn of wanneer vaststaat dat omwille van hun bijzondere kwetsbaarheid, de slachtoffers niet in staat zijn geweest om hun toestemming te geven, het ontbreken van bewijs van instemming van het slachtoffer geen beletsel vormt voor de ontvankelijkheid van een door Unia of het IGVM ingestelde vordering ter behartiging van een collectieve belang. De spreekster vraagt

en vertu de cet article, l'action d'une personne morale, visant à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, est également recevable sous certaines conditions.

En ce qui concerne l'anonymisation des données de la victime en cas de publication de la décision du juge, le Conseil d'État a conseillé, dans son avis n° 72.913/2 du 16 février 2023, d'opter pour la pseudonymisation plutôt que l'anonymisation. L'intervenante se demande pourquoi le projet de loi n'a retenu ni l'anonymisation, ni la pseudonymisation.

B. Réponses de la secrétaire d'État

Mme Marie-Colline Leroy, secrétaire d'État à l'Égalité des genres, à l'Égalité des chances et à la Diversité, adjointe au ministre de la Mobilité, fait d'abord observer que les modifications en projet du gouvernement donnent suite aux recommandations formulées par les experts de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination en novembre 2022. L'administration et le cabinet n'ont dès lors absolument pas traîné dès lors qu'ils soumettent un texte à la Chambre après seulement six mois.

Ces experts avaient pour mission d'évaluer l'efficacité de la législation actuelle. Dans sa précédente fonction de députée, la secrétaire d'État a toujours insisté sur l'importance d'évaluer la législation. Les lois visant à lutter contre la discrimination sont des instruments dynamiques appelés à évoluer en permanence. On peut deviner que les modifications en projet de ces lois ne seront pas les dernières. La société change et la législation doit s'adapter à ces mutations.

La prévention est l'affaire de tous. Le gouvernement ne prétend pas que le projet de loi à l'examen mettra un terme à toutes les formes de discrimination dans notre pays. Il en faudra davantage pour y arriver. Il reste en effet beaucoup à faire en matière de prévention. C'est pourquoi des plans fédéraux et interfédéraux ont été mis en place, qui regroupent une série d'actions visant à éliminer toute forme de discrimination. La secrétaire d'État appelle à un effort concerté afin d'y parvenir.

Des efforts doivent être effectivement consentis afin de renforcer l'inclusion et de changer les pratiques. Certains employeurs ont exprimé leur inquiétude quant au fait que les mesures envisagées rendront la vie difficile aux entreprises, qui recherchent de bonne foi les profils les

zich af of artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek al niet tegemoet kwam aan deze problematiek. Dit artikel staat toe dat de rechtsvordering van een rechtspersoon, die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, ontvankelijk is onder bepaalde voorwaarden.

Betreffende de anonimisering van de gegevens van het slachtoffer bij de bekendmaking van de beslissing van de rechter adviseerde de Raad van State in haar advies nr. 72.913/2 van 16 februari 2023 om voor een pseudonimisering in plaats van een anonimisering te gaan. De spreekster vraagt zich af waarom er in het wetsontwerp noch voor de anonimisering noch voor de pseudonimisering is gekozen.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

Mevrouw Marie-Colline Leroy, staatssecretaris voor Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit, toegevoegd aan de minister van Mobiliteit, wijst er vooreerst op dat de regering met de ontworpen wijzigingen gevolg geeft aan aanbevelingen die de experts van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten naar voren hebben geschoven in november 2022. De administratie en het kabinet hebben dan ook allerminst getalmd nu zij slechts een half jaar later deze tekst indienden bij de Kamer.

De opdracht van deze experts bestond erin de doelmatigheid van de bestaande wetgeving te evalueren. In haar vorige functie als parlements lid heeft de staatssecretaris steeds gehamerd op het belang van evaluatie van wetgeving. De antidiscriminatiewetten zijn dynamische instrumenten die bestemd zijn om voortdurend te evolueren; het laat zich raden dat de ontworpen wijzigingen van deze wetten niet de laatste zullen zijn. De maatschappij verandert en de wetgeving moet zich daaraan aanpassen.

Preventie is een zaak van iedereen. De regering pretendeert niet dat het voorliggend wetsontwerp alle vormen van discriminatie in ons land uit de wereld zal helpen. Er zal meer nodig zijn. Op het vlak van preventie is er nog werk aan de winkel. Om die reden zijn federale en interfederale plannen uitgerold die een reeks acties bundelen die ertoe strekken discriminatie van welke soort ook uit te bannen. De staatssecretaris roept op om de handen in elkaar te slaan om dit doel te bereiken.

Er moet inderdaad ingezet worden op meer inclusie en op het veranderen van praktijken. Van de zijde van de werkgevers werd de bezorgdheid geuit dat de ontworpen maatregelen ondernemingen het leven moeilijk zullen maken, ondernemingen die te goeder trouw op zoek gaan

plus adéquats sur la base du mérite, loin de toute forme de discrimination. Ce devrait être le principe de base, et la secrétaire d'État est convaincue que c'est comme cela que procèdent la plupart des employeurs. Mais la législation a ceci de particulier qu'elle se concentre souvent sur la minorité des cas qui dérogent au principe général. Et c'est d'ailleurs une réalité, comme en témoigne le cas d'une société d'ambulances dont la gérante, qui pensait envoyer le message suivant au VDAB, l'a adressé directement au candidat: "Étranger, 22 ans, aucune expérience, inutile de m'envoyer ça. Pas d'étrangers, pas de personnes sans expérience et pas de femmes avec de jeunes enfants, c'est voué à l'échec dès le départ". C'est ce genre de cas que vise le projet de loi à l'examen, et pour lesquels des sanctions claires doivent être prévues.

La secrétaire d'État souligne que, dans le cadre des travaux de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination, des auditions ont été organisées avec les parties intéressées, dont l'Inspection du travail.

Dans le cadre de l'adaptation des critères protégés, le projet de loi vise notamment à remplacer, dans la version néerlandaise, le critère de "*seksuele geaardheid*" par celui de "*seksuele oriëntatie*". Il a été procédé à cette modification avant tout à des fins d'harmonisation, afin de s'assurer que, quel que soit le lieu de résidence de la victime de la discrimination, la terminologie couvre toujours précisément la même réalité. Cette nouvelle terminologie permettra de mieux présenter et de mieux décrire les choses, même si rien ne change au niveau du contenu. La secrétaire d'État nie avoir été instrumentalisée par la société civile sur ce point. La société civile connaît la réalité du terrain et en fait part à la secrétaire d'État, qui définit ensuite les lignes de force de la politique en la matière.

En ce qui concerne le remplacement proposé de la notion de "changement de sexe" par celle de "transition médicale ou sociale", la secrétaire d'État attire l'attention sur le terme "transition", soulignant qu'une transition peut se situer à différents moments d'une évolution: il y a un objectif, et il y a différentes étapes possibles pour y parvenir. Une transition ne doit pas nécessairement conduire à un changement de sexe. M. Creyelman a évoqué la question des vestiaires. C'est un exemple intéressant, qui trouve un écho au sein de la population. Ce qui compte, ce n'est pas tant le changement physique ou biologique, mais plutôt la transition de l'identité de la personne, ce qu'elle ressent et ce vers quoi elle évolue. La notion de "transition", comme d'ailleurs la celle d'"orientation", a donc une connotation plus dynamique, qui indique qu'il peut y avoir des évolutions et

naar de meest geschikte profielen, op basis van verdienste, wars van enige discriminatie. De staatssecretaris is ervan overtuigd dat het gros van de ondernemingen zo te werk gaat. Dat moet het uitgangspunt zijn. Maar het is eigen aan wetgeving dat die vaak de minderheid van de gevallen op het oog heeft waar er wel iets misloopt. En dat is ook een realiteit, getuige daarvan het geval van een ambulancebedrijf waarvan de zaakvoerder meende een bericht te sturen naar de VDAB doch zich in werkelijkheid rechtstreeks tot de sollicitant richtte: "Vreemdeling, 22 jaar, géén ervaring, dus onnodig mij dit door te sturen. Geen vreemdelingen, geen mensen zonder ervaring en geen vrouwen met jonge kinderen, dat is op voorhand gedoemd om te mislukken". Het zijn zulke gevallen die de voorliggende tekst in het vizier neemt. Voor zulke gevallen moet er in duidelijke sancties worden voorzien.

De staatssecretaris wijst erop dat er in het kader van de werkzaamheden van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten hoorzittingen hebben plaatsgevonden met de belanghebbende partijen, waaronder de Arbeidsinspectie.

Als onderdeel van de aanpassing van de beschermde criteria beoogt het wetsontwerp het criterium "*seksuele geaardheid*" te vervangen door "*seksuele oriëntatie*". Deze aanpassing is er eerst en vooral gekomen om redenen van harmonisatie, om ervoor te zorgen dat, waar het slachtoffer van discriminatie ook woont, de vlag steeds de lading dekt. De nieuwe terminologie zal het mogelijk maken om de zaken beter voor te stellen en te omschrijven; op inhoudelijk vlak verandert er echter niets. De staatssecretaris ontkent dat ze ter zake geïnstrumentaliseerd werd door het middenveld. Dat middenveld kent de realiteit op het terrein en brengt daarover verslag uit aan de staatssecretaris, die vervolgens de beleidslijnen uittekent.

Wat de ontworpen vervanging van het begrip "geslachtsverandering" door het begrip "medische of sociale transitie" betreft, vestigt de staatssecretaris de aandacht op de term "transitie"; een transitie kan zich situeren op verschillende tijdstippen van een evolutie. Er is een doelstelling, en er zijn verschillende mogelijke stappen daarnaartoe. Een transitie hoeft niet noodzakelijkerwijze tot een geslachtsverandering te leiden. De heer Creyelman verwees naar de kleedkamers. Dat is een interessant voorbeeld, dat leeft bij de bevolking. Wat telt is niet zozeer de fysieke of biologische verandering, maar wel de transitie van de identiteit van de persoon, hoe die zich voelt en waarnaar die evolueert. Het begrip "transitie" heeft dus, net als het begrip "oriëntatie" trouwens, een meer dynamische connotatie, die aangeeft dat er sprake kan zijn van evoluties en veranderingen

des changements qui ne posent aucun problème dans la pratique et qui ne peuvent en aucun cas constituer un motif de discrimination.

La question a été posée de savoir pourquoi les trois lois antidiscrimination ont été maintenues distinctement, malgré la recommandation de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination de prévoir une législation unique. Bien que les trois lois soient très similaires, elles présentent des différences importantes, notamment en ce qui concerne les motifs de justification. Compte tenu de ces différences, une consolidation comporterait sans doute plus d'inconvénients que d'avantages, notamment en termes de lisibilité. Ce qui a également joué, c'est la volonté de rendre justice à la spécificité de certaines formes de discrimination et de leur donner la visibilité nécessaire. En outre, chacune des trois lois a sa propre genèse et relève de textes internationaux différents, en l'occurrence deux directives européennes et une convention des Nations Unies. Tout cela montre qu'une consolidation sous la forme d'un texte unique serait un exercice juridiquement et techniquement complexe. Or, ce n'était pas l'intention qui sous-tend le texte à l'examen, à savoir la volonté de procéder à court terme à une série de mises à jour de l'arsenal juridique existant.

La secrétaire d'État aborde ensuite la notion de "discrimination multiple". Le projet de loi à l'examen tend à reconnaître explicitement la discrimination multiple et à clarifier le traitement de ce genre de situations. L'exposé des motifs du projet de loi contient une description détaillée de cette notion, étoffée de nombreux exemples. L'idée était de présenter les choses aussi clairement que possible à l'intention des personnes qui seront amenées à appliquer la loi. Le Conseil d'État a d'ailleurs estimé que tous ces éléments étaient suffisamment clairs.

Il est effectivement nécessaire de disposer de définitions claires. Il ressort en effet de la jurisprudence que certains juges essaient de tenir compte de l'existence de discriminations multiples, mais que ce n'est pas simple. Les notions de "discrimination cumulée" et de "discrimination intersectionnelle", qui sont toutes deux des formes de discrimination multiple, ne recouvrent pas tout à fait la même réalité. Le texte du projet de loi précise également la manière dont la discrimination multiple peut être justifiée et stipule que les indemnisations peuvent être cumulées. Ces différentes précisions renforcent la sécurité juridique.

Plus fondamentalement, la secrétaire d'État considère qu'il est très important de tenir compte du fait que l'on peut être victime d'une discrimination sur la base de plusieurs critères interconnectés. La reconnaissance de

die in de praktijk geen problemen stellen maar die geen grond voor discriminatie mogen vormen.

De vraag werd gesteld waarom de drie aparte antidiscriminatie wetten werden behouden, niettegenstaande de aanbeveling van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatie wetten om te voorzien in een enkelvoudige wetgeving. Ook al zijn de drie wetten erg gelijklopend, toch zijn er ook belangrijke verschillen, bijvoorbeeld op het vlak van de rechtvaardigingsgronden. Die verschillen maken dat de voordelen van een consolidatie, met name op het stuk van de leesbaarheid, wellicht niet zouden opwegen tegen de nadelen ervan. Wat ook meegespeeld heeft is dat men recht wil doen aan de specificiteit van bepaalde vormen van discriminatie en daaraan de nodige zichtbaarheid wil geven. Voorts heeft elk van de drie wetten een eigen ontstaansgeschiedenis en spruiten zij ook voort uit andere internationale teksten, *in casu* twee EU-richtlijnen en een VN-verdrag. Dit alles toont aan dat een consolidatie in één tekst juridisch-technisch een complexe zaak is, wat niet strookt met de bedoeling die ten grondslag ligt aan de voorliggende tekst, namelijk om op korte termijn een reeks actualisaties door te voeren van het bestaande juridische arsenaal.

De staatssecretaris gaat vervolgens in op het begrip "meervoudige discriminatie". Het wetsontwerp beoogt meervoudige discriminatie uitdrukkelijk te erkennen en de behandeling van dergelijke situaties te verduidelijken. De toelichting bij het wetsontwerp bevat een uitvoerige omschrijving van dit begrip, gestoffeerd met vele voorbeelden. De bedoeling is om de zaken zo duidelijk mogelijk voor te stellen ten behoeve van degenen die geroepen zullen worden om de wet toe te passen. De Raad van State heeft één en ander voldoende duidelijk geacht.

Er is inderdaad nood aan duidelijke definities. Uit de rechtspraak blijkt immers dat rechters trachten rekening te houden met meervoudige discriminatie, maar dat dit niet eenvoudig is. "Cumulatieve discriminatie" en "intersectionele discriminatie", die beide vormen zijn van meervoudige discriminatie, dekken niet helemaal dezelfde lading. Het wetsontwerp verduidelijkt ook hoe meervoudige discriminatie kan worden gerechtvaardigd en stipuleert dat de schadevergoeding kan worden gecumuleerd. Dit alles komt de rechtszekerheid ten goede.

Meer fundamenteel acht de staatssecretaris het erg belangrijk dat rekenschap wordt gegeven van het feit dat men het slachtoffer kan worden van discriminatie op grond van meerdere, samenhangende criteria. Dat de

la complexité et de la diversité de la notion d'“identité” est essentielle.

Plusieurs membres ont formulé des observations – légitimes – à propos de la discrimination fondée sur la langue, qui n'est pas couverte par le projet de loi à l'examen. Il est vrai que la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination a recommandé qu'une instance soit désignée pour traiter des discriminations fondées sur la langue. La secrétaire d'État indique qu'il n'a toutefois pas été possible de donner suite à cette recommandation dans le cadre du projet de loi à l'examen. Ce projet vise en effet à modifier les trois lois antidiscrimination; or ces lois n'ont pas pour vocation de régler les compétences des institutions. Une initiative législative distincte est donc nécessaire pour mettre en œuvre cette recommandation.

Il est très important que les groupements d'intérêt, qui sont définis dans chacune des trois lois, ainsi que les organismes de promotion de l'égalité, soient toujours en mesure d'intenter une action en justice dans les domaines concernés. Pour l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (ci-après “l'Institut”), aucune modification législative n'était nécessaire à cette fin, puisque cette compétence est déjà contenue dans la loi du 16 décembre 2002 portant création de l'Institut. Les mêmes conditions pour pouvoir ester en justice sans l'accord de la victime doivent s'appliquer à Unia. Cela suppose toutefois une modification de l'accord de coopération concerné. Cette modification est en cours de préparation.

Il va de soi que le principe de la présomption d'innocence sera toujours respecté. Dans ce contexte, il est également évident que si la victime ne veut ou ne peut pas donner son accord, la présomption susmentionnée sera pleinement respectée, qu'un contrôle sera organisé par un magistrat (dans le respect du secret de l'instruction) et que l'on ne dérogera pas inutilement au droit de décision de la victime ou de ses ayants droit.

La secrétaire d'État se dit personnellement tout à fait favorable à l'organisation de campagnes de sensibilisation sur les mutilations génitales, mais souligne que cette problématique sort du cadre de la législation antidiscrimination et fait l'objet d'une incrimination distincte (article 409 du Code pénal). Cela dit, on peut imaginer des cas où des victimes de mutilations génitales se sentiraient poussées par leur entourage à ne pas porter plainte. Dans ce contexte, la secrétaire d'État souligne l'importance de la sensibilisation, du soutien et de l'accompagnement, et explique par ailleurs que les lois antidiscrimination jouent également un rôle accessoire mais non négligeable de sensibilisation des victimes par le fait qu'elles leur envoient un signal.

complexiteit en de diversiteit van het begrip “identiteit” wordt erkend, is bijzonder waardevol.

Meerdere leden hebben – legitieme – opmerkingen gemaakt omtrent discriminatie op basis van taal, waar omtrent in dit wetsontwerp niets is voorzien. Het klopt dat de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten heeft aanbevolen om een instantie aan te wijzen die bevoegd is voor discriminatie op grond van taal. Aan deze aanbeveling kon in het bestek van dit wetsontwerp evenwel geen gevolg worden gegeven. Het wetsontwerp strekt ertoe de drie antidiscriminatiewetten te wijzigen, en deze wetten hebben niet tot doel de bevoegdheid van de instellingen te regelen. Er is dus een apart wetgevend initiatief nodig om deze aanbeveling te implementeren.

Het is zeer belangrijk dat de belangenverenigingen, die in elk van de drie wetten worden gedefinieerd, als ook de gelijkheidsorganen, steeds in de mogelijkheid zijn om een rechtszaak op te starten in de betrokken domeinen. Hiertoe was voor het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen (hierna: het Instituut) geen wetswijziging nodig, vermits deze bevoegdheid reeds vervat zit in de wet van 16 december 2002 houdende oprichting van het Instituut. Dezelfde voorwaarden om zonder instemming in rechte te kunnen optreden, moeten van toepassing zijn op Unia. Dit veronderstelt echter een aanpassing van het betrokken samenwerkingsakkoord. Die aanpassing wordt momenteel voorbereid.

Het spreekt voor zich dat het vermoeden van onschuld steeds gerespecteerd zal worden. In dat verband is het ook evident dat, als het slachtoffer zijn instemming niet wil of kan geven, voormeld vermoeden onverkort wordt nageleefd, er een controle door een magistrat wordt georganiseerd (met eerbiediging van het geheim van het onderzoek) en dat men niet nodeloos afwijkt van het beslissingsrecht van het slachtoffer of zijn nabestaanden.

De staatssecretaris is persoonlijk absoluut voorstander van het opzetten van sensibiliseringscampagnes omtrent genitale verminking, maar wijst erop dat dit fenomeen de antidiscriminatiewetgeving te buiten gaat en het voorwerp uitmaakt van een aparte strafbaarstelling (artikel 409 van het Strafwetboek). Dit gezegd zijnde kan men zich gevallen indenken waarbij slachtoffers van genitale verminking zich door hun omgeving onder druk gezet voelen om geen klacht in te dienen. In dit verband benadrukt de staatssecretaris het belang van sensibilisering, ondersteuning en begeleiding, en wijst zij erop dat de antidiscriminatiewetten ook een accessoire doch niet onbelangrijke signaalfunctie hebben voor slachtoffers.

Unia et l'Institut peuvent d'ores et déjà ester ensemble en justice, et ils l'ont d'ailleurs déjà fait. L'Institut dispose du reste d'une autonomie totale en matière d'aide juridique aux victimes. Les décisions à cet égard sont prises en toute indépendance par le conseil d'administration. Le gouvernement n'a pas à s'en mêler.

Le financement structurel d'associations luttant contre la discrimination et le racisme est essentiel. Ce financement leur permet de se consolider, ce qui serait difficile si elles dépendaient financièrement d'appels d'offres réguliers. L'arrêté royal qui fixera les conditions et les modalités pour ce financement structurel est déjà en cours de préparation. À cet égard, la priorité absolue est de définir un processus de sélection transparent. C'est également dans l'intérêt des associations mêmes.

En ce qui concerne le montant des indemnités, la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination a recommandé, conformément à ce que prescrit la législation européenne en la matière, que ces indemnités soient suffisamment efficaces, proportionnelles et dissuasives. La secrétaire d'État indique que l'augmentation des indemnités prévues dans le projet de loi satisfait à ces trois critères et que les montants sont du même ordre de grandeur que ceux appliqués dans d'autres pays européens.

L'application du cumul des indemnités en cas de discrimination multiple n'est pas obligatoire. Les mesures nécessaires sont prises pour que les juges sachent que ce cumul est possible et qu'ils doivent tenir compte de la discrimination multiple pour fixer l'indemnité. Alors qu'un membre se demandait si le juge ne disposait pas d'une liberté d'appréciation trop importante, un autre membre a évoqué une "mise sous tutelle" du juge. Ces opinions divergentes sont peut-être le signe que la réglementation en projet est équilibrée: le juge conserve sa liberté d'appréciation mais la loi lui fournit quelques points d'ancrage.

L'anonymisation de la victime, qui était prévue dans l'avant-projet de loi, n'a finalement pas été retenue dans le projet de loi. Le Conseil d'État avait en effet observé qu'il convenait de recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) à ce sujet. Afin de pouvoir continuer d'avancer avec le texte à l'examen, le gouvernement a alors décidé de retirer les dispositions concernées du projet de loi. La secrétaire d'État est convaincue que cette question importante reviendra sur la table ultérieurement.

Unia en het Instituut kunnen nu reeds samen in rechte optreden, en deden dat ook al. Het Instituut beschikt op het vlak van de juridische bijstand aan slachtoffers overigens over een absolute autonomie. Beslissingen daaromtrent worden onafhankelijk genomen door de raad van bestuur. De regering heeft zich daar niet in te mengen.

De structurele financiering van verenigingen ter bestrijding van discriminatie en racisme is essentieel. Dit stelt deze verenigingen in staat zich te consolideren, hetgeen moeilijk zou zijn moest hun financiering afhankelijk zijn van regelmatige aanbestedingen. Het koninklijk besluit dat de voorwaarden en modaliteiten voor deze structurele financiering zal bepalen, is reeds in voorbereiding. De absolute prioriteit daarbij is het opzetten van een transparant selectieproces. Dat is ook in het belang van de verenigingen zelf.

Wat de hoogte van de schadevergoedingen betreft, beval de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten, in lijn met wat de Europese wetgeving ter zake voorschrijft, aan dat deze voldoende doeltreffend, evenredig en afschrikkend moet zijn. De in het wetsontwerp vervatte verhoging van de schadevergoedingen beantwoordt aan die drie criteria, aldus de staatssecretaris, die er eveneens op wijst dat de bedragen van dezelfde ordegrrootte zijn als die in andere Europese landen.

De toepassing van de cumulatie van de schadevergoedingen bij meervoudige discriminatie is niet verplicht. De nodige maatregelen worden getroffen opdat rechters weten dat die cumulatie tot de mogelijkheden behoort en dat ze bij de vaststelling van de schadevergoeding rekening moeten houden met de meervoudige discriminatie. Waar het ene lid zich afvroeg of de rechter niet te veel beoordelingsvrijheid werd toegekend maakt het andere lid gewag van het "onder voogdij plaatsen" van de rechter. Dit toont wellicht aan dat de ontworpen regeling evenwichtig is: de rechter behoudt zijn beoordelingsvrijheid maar de wet reikt hem enkele ankerpunten aan.

De anonimisering van het slachtoffer, waarin werd voorzien door het voorontwerp van wet, is uiteindelijk niet opgenomen in het wetsontwerp. De Raad van State had in zijn advies immers opgemerkt dat hierover het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) diende te worden ingewonnen. Om voortgang te kunnen maken met de voorliggende tekst heeft de regering daarop beslist om de betrokken bepalingen uit het ontwerp te halen. De staatssecretaris heeft er alle vertrouwen in dat deze belangrijke kwestie op een later tijdstip opnieuw op tafel zal komen.

La secrétaire d'État répond par la négative à la question de Mme Farih, qui voulait savoir si la disposition de l'article 17 du Code judiciaire ne répondait pas déjà à la problématique visée dans la recommandation n° 20 de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination. Il découle en effet de la jurisprudence que ni Unia, ni l'Institut, ni les associations comme Child Focus ne peuvent invoquer cette disposition lorsqu'une victime a été identifiée, dès lors que ces organismes n'agissent alors plus exclusivement dans l'intérêt général. Les experts ont eux-mêmes indiqué au cours de l'audition de novembre 2022 que l'article 17 du Code judiciaire n'était pas suffisant en soi. La réglementation en projet est dès lors indispensable.

Le suivi des recommandations de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination relève en effet de plusieurs domaines de compétence. Il va de soi que les membres de la commission sont libres d'interroger d'autres membres du gouvernement à propos de ce suivi. Une coopération existe d'ailleurs dans ce domaine au sein du gouvernement. Par exemple, la secrétaire d'État et le ministre de la Justice se concertent à propos de la réforme du Code pénal en projet afin de garantir la cohérence entre les différentes initiatives législatives.

Un membre a renvoyé à l'ordonnance récemment adoptée par le Parlement bruxellois portant modification de diverses dispositions visant à lutter contre les discriminations en matière d'emploi, qui renforce les règles concernant les tests de discrimination lors des recrutements. La secrétaire d'État salue la dynamique constructive dont les entités fédérées ont fait preuve dans ce dossier, en étant notamment prêtes à conclure un accord de coopération, et elle exprime sa volonté de s'inscrire dans cette dynamique.

En ce qui concerne la question de l'accès au don de sang, la secrétaire d'État renvoie aux réponses qu'elle a formulées au cours de la séance plénière du 17 mai 2023 à une série de questions jointes posées à l'occasion de la Journée internationale contre l'homophobie et la transphobie (CRIV 55 PLEN 243, p. 18 et suiv.). L'évaluation de la loi à l'examen permettra de déterminer si des mesures supplémentaires sont nécessaires pour résoudre les problèmes qui se posent à cet égard.

Enfin, la secrétaire d'État remercie Mme Fonck pour la suggestion intéressante d'aborder les recommandations de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination au sein de la conférence interministérielle compétente. Elle a également pris connaissance de la proposition de loi jointe de Mme Fonck (DOC 55 0117/001), qui poursuit des objectifs similaires à ceux du projet de loi. Ce dernier va toutefois

Op de vraag van mevrouw Farih, die wou weten of de bepaling van artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek niet reeds tegemoetkomt aan de in aanbeveling nr. 20 van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten bedoelde problematiek, antwoordt de staatssecretaris ontkennend. Uit de rechtspraak blijkt namelijk dat noch Unia noch het Instituut noch verenigingen zoals Child Focus zich op deze bepaling kunnen beroepen van zodra er een slachtoffer is geïdentificeerd. Op dat moment treden zij immers niet meer uitsluitend op in het collectief belang. De experts hebben tijdens de hoorzitting in november 2022 zelf te kennen gegeven dat artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek als zodanig niet volstaat. De ontworpen regeling is dan ook noodzakelijk.

De opvolging van de aanbevelingen van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten raakt inderdaad aan meerdere bevoegdheidsdomeinen. Het staat de commissieleden uiteraard vrij om andere regeringsleden te ondervragen over de stand van zaken. Binnen de regering wordt hierrond ook samengewerkt. Zo is er overleg tussen de staatssecretaris en de minister van Justitie aangaande de ontworpen hervorming van het Strafwetboek, teneinde de coherentie tussen de verschillende wetgevende initiatieven te verzekeren.

Een lid verwees naar de zopas door het Brussels Parlement aangenomen ordonnantie houdende wijziging van diverse bepalingen inzake het bestrijden van discriminatie op het vlak van de tewerkstelling, die een versterking inhoudt van de regeling betreffende discriminatietests bij aanwerving. De staatssecretaris verwelkomt de constructieve dynamiek in dit dossier op het niveau van de gefedereerde entiteiten, inclusief de bereidheid om een samenwerkingsakkoord af te sluiten, en is bereid zich daarin in te schrijven.

Wat de vraag inzake de toegang tot bloeddonatie betreft, verwijst de staatssecretaris naar de antwoorden die ze tijdens de plenaire vergadering van 17 mei 2023 gaf op een reeks samengevoegde mondelinge vragen naar aanleiding van de Internationale Dag tegen Homofobie en Transfobie (CRIV 55 PLEN 243, p. 18 e.v.). Bij de evaluatie van de onderhavige wet zal blijken of bijkomende maatregelen nodig zijn om paal en perk te stellen aan de problemen die zich in dit verband stellen.

De staatssecretaris dankt ten slotte mevrouw Fonck voor de interessante suggestie om de aanbevelingen van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten aan te snijden in de schoot van de bevoegde Interministeriële Conferentie. Zij nam ook kennis van het toegevoegde wetsvoorstel van mevrouw Fonck (DOC 55 0117/001), dat gelijkaardige doelstellingen nastreeft als het wetsontwerp, al gaat dat laatste, in zoverre

plus loin en ce qu'il modifie trois lois antidiscrimination et pas seulement deux.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) fait observer que le nouvel accord de coopération n'a pas été abordé et elle demande quand on peut s'attendre à ce qu'il voie le jour. Lors de la discussion de la notion de "discrimination multiple", au cours de laquelle la secrétaire d'État s'est exclusivement exprimée en français, Mme Depoorter n'a pas compris pourquoi une distinction est opérée, ni sur la base de quelle directive européenne.

L'intervenante a renvoyé, au cours de son intervention concernant la décision juridique et la discrimination, à l'hypothèse dans laquelle une personne décède suite à une mutilation génitale pratiquée illégalement. Elle demande si une association défendra les intérêts juridiques de la victime et elle explique que, compte tenu du manque de transparence, une certaine forme de discrimination se manifeste déjà.

Elle fait observer que l'on peut s'interroger sur le caractère obligatoire de l'indemnisation en faveur de la victime lorsque le juge constate une discrimination. En effet, tandis que les dispositions concernant les procédures au fond prévoient que "la personne qui a contrevenu à l'interdiction de la discrimination doit verser à la victime une indemnité correspondant, selon le choix de la victime, soit à une somme forfaitaire fixée [par la loi], soit au dommage réellement subi par la victime", les dispositions relatives à la procédure en cessation prévoient que le président du tribunal "peut octroyer" à la victime l'indemnité forfaitaire demandée. Mme Depoorter renvoie à la page 14 de l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 55 3366/001), où il est inscrit que "Les travaux préparatoires des lois du 10 mai 2007 ne fournissent aucun argument qui pourrait justifier une différence de régime des dommages et intérêts selon le type d'action introduite. Le remplacement des mots "peut octroyer" par "octroie" permet d'harmoniser les dispositions relatives à l'octroi, par le juge, de dommages et intérêts en indiquant que dès lors qu'un juge constate l'existence de faits discriminatoires, il a l'obligation d'accorder des dommages et intérêts lorsque ceux-ci sont demandés par le demandeur, que ce soit dans le cadre d'une procédure au fond ou d'une action en cessation." Pour l'intervenante, il s'agit d'une obligation. Le juge n'est pas habilité à apprécier si une indemnité doit être accordée. Elle attire l'attention sur le renversement de la charge de la preuve que le projet de loi applique également à la discrimination multiple: cela signifie que la personne incriminée doit pouvoir prouver, pour chaque critère, la plainte ou le rejet de la plainte. Elle souligne que ce

het drie en niet slechts twee antidiscriminatiewetten wijzigt, wel wat verder.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) deelt mee dat het nieuwe Samenwerkingsakkoord niet ter sprake is gekomen en zij vraagt zich af wanneer dit akkoord mag worden verwacht. Bij de discussie over het begrip "meervoudige discriminatie", waarop de staatssecretaris éénduidig in het Frans heeft geantwoord, begrijpt mevrouw Depoorter niet waarom er daar een opsplitsing gebeurt en op basis van welke Europese richtlijn dit gebeurt.

De spreekster verwees in haar tussenkomst in verband met de juridische beslissing en discriminatie naar de hypothese waarbij een persoon overlijdt naar aanleiding van een illegaal uitgevoerde genitale verminking. Zij vraagt zich af of er een vereniging zal zijn die de juridische belangen van het slachtoffer zal verdedigen en legt uit dat er aldus een bepaalde vorm van discriminatie bestaat omdat er geen transparantie is.

Zij merkt op dat er twijfel kan bestaan over het verplichte karakter van de schadevergoeding voor het slachtoffer wanneer de rechter discriminatie vaststelt. Terwijl de bepalingen inzake procedures ten gronde bepalen dat "degene die het discriminatieverbod heeft overtreden, het slachtoffer een schadevergoeding moet betalen die overeenkomt met het [bij wet] vastgestelde forfaitaire bedrag of met de daadwerkelijk door het slachtoffer geleden schade, naar keuze van het slachtoffer", stellen de bepalingen betreffende de procedure tot staking immers dat de rechter de gevraagde forfaitaire schadevergoeding aan het slachtoffer "kan toekennen". Mevrouw Depoorter verwijst naar bladzijde 14 van de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp (DOC 55 3366/001) waarin vermeld staat: "De voorbereidende werken van de wetten van 10 mei 2007 bevatten geen argumenten die een verschil in schadevergoedingsregeling naargelang de aard van de ingestelde vordering zouden kunnen rechtvaardigen. Door de vervanging van de woorden "kan [...] toekennen" door "kent [...] toe" worden de wetten op elkaar afgestemd zodat de rechter, of die nu werd gevat voor een stakingsvordering of een vordering ten gronde, verplicht is om, van zodra hij het bestaan vaststelt van discriminatie, een schadevergoeding toe te kennen indien de eiser hierom gevraagd heeft". Dit is volgens de spreekster een verplichting. Het gaat niet om een bevoegdheid van de rechter om te beoordelen of er een schadevergoeding wordt toegekend. Zij vestigt de aandacht op de omgekeerde bewijslast die in het wetsontwerp ook wordt toegepast op de meervoudige discriminatie: dit betekent dat de persoon die aangeklaagd wordt voor elk criterium de klacht of de ontzegging van

renversement de la charge de la preuve ne peut entraîner une quelconque forme de chasse aux sorcières.

M. Steven Creyelman (VB) remercie la secrétaire d'État pour ses réponses. Il demande des informations complémentaires à propos de la notion de "transition sociale", car cette notion n'est nullement définie.

En ce qui concerne "l'orientation", la secrétaire d'État a indiqué que ce mot était dynamique et évolutif. L'intervenant est tout à fait d'accord, mais se demande pourquoi cette notion doit dès lors être modifiée. Il se réjouit que la secrétaire d'État souhaite être claire mais estime que l'introduction forcée de certains mots dans la législation pourrait malheureusement être source de confusion, et donc d'imprécisions.

L'intervenant demande à la secrétaire d'État s'il est exact d'affirmer, à propos de la présomption d'innocence, que si la victime présumée a donné son consentement, on conservera, à l'égard de l'auteur présumé, la présomption d'innocence.

Trois critères sont mentionnés en ce qui concerne la fixation du montant de l'indemnisation. Selon l'un de ces critères, ce montant devra être suffisamment proportionné pour ne pas décourager les victimes. Cela signifie-t-il que le fait de porter plainte doit être suffisamment attractif sur le plan financier? Cela correspond-il à l'intention du législateur? Il convient de sensibiliser à ces campagnes mais il faut éviter que certains groupes d'intérêts cherchent activement à engager des actions en justice.

Enfin, la secrétaire d'État a indiqué que des moyens structurels supplémentaires seraient prévus, mais à concurrence de quel montant?

L'intervenant conclut en lisant un tweet à la secrétaire d'État. Il souhaite savoir si ce message serait punissable sur la base des caractéristiques présumées de l'intervenant et si son épouse pourrait invoquer une discrimination multiple par association en s'appuyant sur les caractéristiques présumées de son conjoint.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) remercie la secrétaire d'État pour ses réponses. Elle demande une précision supplémentaire à propos de deux points. Premièrement, elle n'a pas encore reçu de réponse à sa question sur les discriminations fondées sur la langue. La recommandation numéro 19 de la Commission d'évaluation des lois fédérales tendant à lutter contre la discrimination proposait de mettre en œuvre l'article 29,

de la loi sur la langue. Elle rappelle que la loi sur la langue ne peut pas être utilisée pour justifier une telle discrimination. Elle rappelle également que la loi sur la langue ne peut pas être utilisée pour justifier une telle discrimination.

De heer Steven Creyelman (VB) bedankt de staatssecretaris voor de antwoorden. Hij had graag bijkomende informatie ontvangen over het begrip "sociale transitie" aangezien dit begrip nergens wordt gedefinieerd.

In verband met "de geaardheid" antwoordde de staatssecretaris dat dit woord dynamisch en evolutief is. De spreker gaat hier volledig mee akkoord maar vraagt zich af waarom dit begrip dan moet aangepast worden. Volgens de heer Creyelman is het lovenswaardig dat de staatssecretaris duidelijkheid wil scheppen, maar jammer genoeg kan het noodgedwongen introduceren van bepaalde woorden in de wetgeving leiden tot een warboel en dus tot onduidelijkheid.

De spreker wenst van de staatssecretaris te vernemen of de volgende bewering over het vermoeden van onschuld juist is: "als het vermeende slachtoffer zijn toestemming geeft, dan bewaren we, wat betreft de vermeende dader, het vermoeden van onschuld".

Voor de bepaling van de schadevergoeding werden er drie criteria opgegeven, waarvan er één luidt als volgt: de schadevergoeding moet "proportioneel voldoende zijn" om de slachtoffers niet te ontmoedigen. Betekent dit dan dat klacht indienen financieel aantrekkelijk genoeg moet zijn? Zou dat de bedoeling van de wetgever zijn geweest? Sensibiliseren voor deze campagnes is nodig maar dit mag er niet toe leiden dat bepaalde belangengroepen actief op zoek gaan naar rechtszaken.

Ten slotte werd er meegedeeld dat er structureel bijkomende middelen zullen worden voorzien, maar ten belope van welk bedrag worden deze middelen begroot?

Ter afsluiting leest de spreker een tweet voor aan de staatssecretaris. Hij wenst te vernemen of dit bericht strafbaar zou zijn op basis van de vermeende eigenschappen van de spreker en of zijn echtgenote zich dan zou kunnen beroepen op meervoudige discriminatie door associatie op basis van de vermeende eigenschappen van haar echtgenoot.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) bedankt de staatssecretaris voor de antwoorden. Zij vraagt nog een verduidelijking voor wat betreft twee aandachtspunten. Vooreerst mocht zij nog geen antwoord ontvangen in verband met haar vraag over de taaldiscriminatie. In aanbeveling nummer 19 van de Commissie voor de evaluatie van de federale antidiscriminatiewetten werd voorgesteld om artikel 29, § 2, van de antidiscriminatiewet

§ 2, de la loi contre la discrimination et de désigner un organe compétent pour les discriminations fondées sur la langue.

Elle souhaite également savoir si la notion de “transition médicale” ne risque pas d’être interprétée de manière trop stricte au détriment de la victime dès lors que cette notion n’a pas été clairement définie.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) remercie la secrétaire d’État pour ses réponses. Elle fait observer que l’un des objectifs du projet de loi à l’examen est d’harmoniser différents types de législation et d’offrir une protection efficace contre toute forme de discrimination. Force est toutefois de constater que les discriminations fondées sur la langue existent encore. En ce qui concerne la publication des condamnations, la notion d’anonymisation ne figure pas dans le projet de loi à l’examen alors qu’elle était initialement prévue. L’intervenante se demande pourquoi l’avis de l’Autorité de protection des données n’a pas été demandé.

La secrétaire d’État indique que la notion de “discrimination multiple” est inscrite à l’article 3 de la récente directive sur la transparence des rémunérations.

L’exposé des motifs explique la discrimination multiple de manière approfondie à l’aide de nombreux exemples. Le Conseil d’État a estimé que cette notion était suffisamment claire. Les juges ont besoin de clarté à cet égard. Ils utilisent souvent des définitions et des notions inexacts et ne savent parfois pas de quels effets ils doivent assortir la constatation d’une discrimination multiple. Le projet de loi indique clairement comment la discrimination multiple peut être justifiée et indique que les indemnisations peuvent être cumulées. Cette démarche renforcera la sécurité juridique.

L’objectif est de permettre également la différenciation en matière d’indemnisation dans le cadre de cette discrimination multiple. En cas de discrimination intersectionnelle, les critères ne se cumulent pas. Ils se chevauchent ou interagissent. Le non-remboursement de la vaccination contre le HPV pour les garçons, qui fait que les garçons homosexuels courent un risque plus élevé, est un exemple de discrimination intersectionnelle. Il s’agit de situations très particulières qu’il convient de distinguer des cas de discrimination cumulée où une personne est victime, dans un même contexte et de la part du même auteur, de deux ou de plusieurs discriminations distinctes liées chacune à une caractéristique qu’il présente (exemple: candidate à qui un emploi est refusé parce qu’elle est une femme handicapée).

L’exposé des motifs doit permettre aux juges de différencier les différentes formes de discrimination

uit te voeren en een orgaan aan te wijzen dat bevoegd is voor discriminatie op grond van taal.

Daarnaast wenst zij te vernemen of er geen risico bestaat dat het begrip “medische transitie” te strikt zou geïnterpreteerd worden ten nadele van het slachtoffer aangezien het begrip niet duidelijk gedefinieerd wordt.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) bedankt de staatssecretaris voor de antwoorden. Zij merkt op dat één van de doelstellingen van dit wetsontwerp was om de verschillende soorten wetgeving te harmoniseren en om een efficiënte bescherming te bieden tegen elke vorm van discriminatie. Helaas moet worden vastgesteld dat er nog een taaldiscriminatie bestaat. In verband met de bekendmaking van de veroordelingen werd het begrip anonimisering niet opgenomen in het wetsontwerp, hoewel dit oorspronkelijk was voorzien; de spreker vraagt zich af waarom werd het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit niet werd aangevraagd.

De staatssecretaris geeft aan dat het begrip “meervoudige discriminatie” neergelegd is in artikel 3 van de recente Loontransparantierichtlijn.

Meervoudige transparantie wordt grondig uitgelegd in de memorie van toelichting aan de hand van veelvuldige voorbeelden. Volgens de Raad van State was dit voldoende duidelijk. Rechters hebben ter zake nood aan helderheid. Ze gebruiken veelal niet de correcte termen en definities, en weten soms niet welke gevolgen ze moeten verbinden aan de vaststelling van meervoudige discriminatie. Het wetsontwerp maakt duidelijk hoe meervoudige discriminatie gerechtvaardigd kan worden en dat schadevergoedingen gecumuleerd kunnen worden. Op die manier wordt de rechtszekerheid verhoogd.

De bedoeling is dat binnen die meervoudige discriminatie ook wordt gedifferentieerd op het vlak van schadevergoeding. Bij intersectionele discriminatie draait het er niet om dat criteria worden gecumuleerd, maar eerder dat criteria elkaar snijden, dat ze op elkaar inwerken. Een voorbeeld van intersectionele discriminatie betreft de niet-terugbetaling van de HPV-vaccinatie van jongens, waardoor homoseksuele jongens een groter risico lopen. Het gaat om zeer specifieke situaties die te onderscheiden zijn van gevallen van cumulatieve discriminatie, waarin een persoon door één gebeurtenis en door één dader gediscrimineerd wordt omwille van twee of meer beschermde criteria (vb. een sollicitante wordt een job geweigerd omdat ze én vrouw is én een beperking heeft).

De toelichting moet de rechters in staat stellen om de verschillende vormen van elkaar te onderscheiden en

et d'intervenir de manière plus ciblée. Une meilleure maîtrise de certains phénomènes et une meilleure compréhension du contexte systémique dans lequel ces phénomènes surviennent permettra de mieux combattre ces phénomènes.

La secrétaire d'État indique qu'elle ne se retranche pas derrière les experts. Elle souligne que des organisations possédant une grande expertise et une connaissance approfondie du terrain sont actives dans ce domaine, comme c'est le cas dans d'autres domaines de la société. Il est tout à fait logique que les décideurs les écoutent.

Le projet de loi à l'examen ne définit pas les critères protégés. La "transition sociale" vise la situation où une personne ne subit aucun acte médical mais où les transformations se situent à d'autres niveaux (par exemple sur les plans juridico-administratif ou vestimentaire).

Pour éviter tout malentendu, la secrétaire d'État confirme qu'elle ne souhaite pas remettre en cause la présomption d'innocence.

En ce qui concerne l'indemnisation, l'enjeu ne peut pas être de savoir si la victime a, oui ou non, intérêt à intenter une action en justice. Ces montants visent une réparation symbolique, très importante pour les victimes. Il ne peut pas y avoir de déséquilibre entre la réparation offerte et les coûts pour la victime, y compris en termes de temps et d'énergie.

La secrétaire d'État prend acte de la question concernant le critère linguistique.

Après avoir mûrement réfléchi, le gouvernement a décidé de ne pas demander l'avis de l'APD sur les dispositions relatives à l'anonymisation de la victime, mais de supprimer ces dispositions du projet de loi à l'examen. Ce choix fut loin d'être aisé. Comme indiqué, rien n'empêche que cette disposition soit reprise ultérieurement.

La secrétaire d'État préfère ne pas se prononcer sur le récent tweet d'un ministre bruxellois. Elle ne souhaite en effet pas donner le sentiment d'influencer Unia ou l'Institut. Ces institutions doivent demeurer indépendantes.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) déclare qu'elle n'a pas reçu d'explications de la part de la secrétaire d'État concernant l'Autorité de protection des données et ajoute que ce n'est pas la bonne façon de légiférer. Interrogée sur la directive européenne, la secrétaire d'État n'a pas précisé sur quelle règle spécifique de cette directive elle s'appuyait. La Belgique serait soi-disant le premier pays à appliquer la notion d'"intersectionnalité". Si une victime

op die manier op meer gerichte wijze te kunnen tussenkomen. Hoe beter men bepaalde fenomenen beheerst en hoe beter men de systemische context waarin ze zich voordoen begrijpt, hoe beter men die fenomenen kan bestrijden.

De staatssecretaris ontkent dat ze zich verschuilt achter de mening van de experts. Ze wijst erop dat er in dit domein, net zoals dat in andere domeinen van de samenleving het geval is, organisaties actief zijn die veel expertise en terreinkennis bezitten. Het is maar normaal dat men hen als beleidsmaker het oor leent.

Er wordt niet voorzien in een definitie van de beschermde criteria. "Sociale transitie" duidt op de situatie waarbij een persoon niet overgaat tot het ondergaan van medische handelingen maar waarbij de wijzigingen zich op andere vlakken situeren (vb. juridisch-administratief of vestimentair).

Voor de goede orde bevestigt de staatssecretaris dat zij het vermoeden van onschuld niet op de helling wil zetten.

Met betrekking tot de schadevergoedingen mag de inzet niet zijn of het al of niet de moeite loont voor het slachtoffer om naar de rechter te stappen. De sommen zijn gericht op symbolische reparatie, die zeer belangrijk is voor de slachtoffers. Er mag geen onevenwicht zijn tussen de geboden reparatie en de kosten voor het slachtoffer, inclusief in termen van tijd en energie.

De staatssecretaris heeft akte genomen van de vraag in verband met het taalcriterium.

De regering heeft na een grondige afweging besloten niet het advies in te winnen van de GBA omtrent de bepalingen inzake de anonimisering van het slachtoffer, maar deze bepalingen uit het wetsontwerp te lichten. Dat was geen gemakkelijke keuze. Zoals gezegd staat niets eraan in de weg dat dit aspect later wordt hernomen.

De staatssecretaris verkiest zich niet uit te spreken over de recente tweet van een Brussels minister. Zij wil immers niet de indruk wekken dat ze Unia of het Instituut zou sturen; deze instellingen moeten onafhankelijk blijven.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) verklaart dat zij vanwege de staatssecretaris geen uitleg ontving in verband met de Gegevensbeschermingsautoriteit en voegt hieraan toe dat dit niet de juiste manier is om wetgeving op te stellen. Bij de vraag over de Europese richtlijn werd niet geantwoord op welke specifieke regel van deze richtlijn de staatssecretaris zich baseert. Men pretendeert dat België het eerste land is dat het begrip

venait à s'adresser à la Cour de justice de l'Union européenne, le problème de la non-reconnaissance de cette notion par cette Cour se poserait alors. L'intervenante souligne qu'il s'agit en réalité d'une notion vide de sens.

M. Steven Creyelman (VB) explique qu'en ce qui concerne la définition de la notion de "discrimination multiple", la secrétaire d'État renvoie aux exemples repris dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 55 3366/001). Il s'étonne qu'un juge puisse rendre une décision judiciaire sur la base de quelques exemples tirés de l'exposé des motifs.

La secrétaire d'État indique qu'il n'existe pas de définition de la notion de "transition sociale". Selon l'intervenant, la secrétaire d'État décrit cette notion comme pouvant tout recouvrir, mis à part la transformation médicale. Il s'agit toutefois d'un cadre très large.

En ce qui concerne l'explication relative à l'indemnisation, M. Creyelman émet tout de même quelques réserves.

La question de l'intervenant concernant le tweet d'un ministre bruxellois est en outre restée sans réponse, la secrétaire d'État se contentant de dire que cette question devait être réglée par les autorités compétentes. M. Creyelman estime qu'elle ne répond nullement à la question posée. Il craint que certains groupes d'intérêt n'intentent une procédure judiciaire dans certains cas et pas dans d'autres, ce qui constituerait au fond une forme de discrimination.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

"intersectionnalité" zal implementeren. Wanneer een slachtoffer zich zou aanmelden bij het Europees Hof van Justitie, dan ontstaat het probleem dat dit Hof het begrip intersectionaliteit niet erkent. De spreker vestigt de aandacht op het feit dat dit eigenlijk een uitgehold begrip is.

De heer Steven Creyelman (VB) legt uit dat de staatssecretaris voor wat betreft de definitie van het begrip "meervoudige discriminatie" verwijst naar de voorbeelden die zijn opgenomen in de Memorie van Toelichting bij dit wetsontwerp (DOC 55 3366/001). Hij verwondert zich erover dat op basis van enkele voorbeelden in de Memorie van Toelichting een rechter een rechterlijke uitspraak zou kunnen vormen.

De staatssecretaris deelt mee dat er geen definitie bestaat van het begrip "sociale transitie". Volgens de spreker omschrijft de staatssecretaris dit begrip alsof het alles kan inhouden, behalve een medische wijziging. Dit is wel een zeer breed kader.

Bij de uitleg over de schadevergoeding heeft de heer Creyelman toch enkele bedenkingen.

Er werd voorts geen antwoord gegeven op de vraag van de spreker over de tweet van een Brussels minister en de staatssecretaris beperkt zich tot de uitspraak dat de bevoegde instanties dit moeten oplossen. Volgens de spreker is dit geen antwoord op de gestelde vraag. De heer Creyelman vreest dat bepaalde belangengroepen in sommige gevallen wel en in andere gevallen dan weer niet een gerechtelijke procedure zouden starten en dat dit dan eigenlijk een vorm van discriminatie uitmaakt.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Modification de la loi du 30 juillet 1981
tendant à réprimer certains actes inspirés
par le racisme ou la xénophobie**

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 et 7 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de wet van 30 juli 1981
tot bestraffing van bepaalde door racisme of
xenofobie ingegeven daden**

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 6 en 7 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Les articles 8 et 9 sont adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 10 et 11 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 13 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 13 et 15 sont adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 16 et 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 16 et 17 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 18

Mme Kathleen Depoorter et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 3366/002), qui tend à limiter la mesure dans laquelle les groupements d'intérêts peuvent ester en justice sans l'accord de la victime, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit.

L'auteure principale renvoie à la justification de l'amendement n° 3.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

De artikelen 8 en 9 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 10 en 11 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 13 tot 15

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 13 tot 15 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 16 en 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 16 en 17 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 18

Mevrouw Kathleen Depoorter c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3366/002) in, dat ertoe strekt de te ruime beslissingsmarge van de belangenverenigingen om in rechte op te treden zonder instemming van het slachtoffer, zijn wettelijke vertegenwoordigers of rechtsopvolgers te beperken.

De hoofdindienster verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 3.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

L'article 18 est ensuite adopté sans modification par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 19 et 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 et 20 sont adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modification de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 23 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 24 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Het ongewijzigde artikel 18 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 19 en 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 19 en 20 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 21 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 23 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 25 et 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 25 et 26 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 27 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 28 et 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 et 29 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 31 et 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 et 32 sont adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 33 et 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 33 et 34 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 25 en 26

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 25 en 26 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 27

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 27 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 28 en 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 28 en 29 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 31 en 32

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 31 en 32 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 33 en 34 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 35

Mme Kathleen Depoorter et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 3366/002), qui tend à limiter la mesure dans laquelle les groupements d'intérêts peuvent ester en justice sans l'accord de la victime, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit.

L'auteure principale renvoie à la justification de l'amendement n° 3.

L'amendement n° 2 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'article 35 est ensuite adopté sans modification par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 36

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 36 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

**Modification de la loi du 10 mai 2007
tendant à lutter contre la discrimination
entre les femmes et les hommes**

Art. 37 et 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 37 et 38 sont adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 40 et 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 35

Mevrouw Kathleen Depoorter c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 3366/002) in, dat ertoe strekt de te ruime beslissingsmarge van de belangenverenigingen om in rechte op te treden zonder instemming van het slachtoffer, zijn wettelijke vertegenwoordigers of rechtsopvolgers te beperken.

De hoofdindienster verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 3.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Het ongewijzigde artikel 35 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 36 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet van 10 mei 2007
ter bestrijding van discriminatie
tussen vrouwen en mannen**

Art. 37 en 38

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 37 en 38 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 40 en 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

Les articles 40 et 41 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 42

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 42 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 43

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 43 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 44

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 44 est adopté à l'unanimité.

Art. 45

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 45 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 46

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 46 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 47

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 47 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

De artikelen 40 en 41 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 42

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 42 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 43

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 43 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 44

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 44 wordt eenparig aangenomen.

Art. 45

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 45 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 46

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 46 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 47

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 47 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

Art. 48 et 49

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 48 et 49 sont adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 50 et 51

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 50 et 51 sont adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 52

Mme Kathleen Depoorter et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 3366/002), qui tend à limiter la mesure dans laquelle les groupements d'intérêts peuvent ester en justice sans l'accord de la victime, de ses représentants légaux ou de ses ayants droit.

L'auteure principale renvoie à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'article 52 est ensuite adopté sans modification par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur les plans technique et linguistique, est adopté par un vote nominatif par 10 voix contre 2 et 2 abstentions. La proposition de loi jointe devient par conséquent sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Simon Moutquin, Kathleen Pisman;

PS: Hugues Bayet, Patrick Prévot;

MR: Caroline Taquin;

cd&v: Jan Briers;

Art. 48 en 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 48 en 49 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 50 en 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 50 en 51 worden aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 52

Mevrouw Kathleen Depoorter c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 3366/002) in, dat ertoe strekt de te ruime beslissingsmarge van de belangenverenigingen om in rechte op te treden zonder instemming van het slachtoffer, zijn wettelijke vertegenwoordigers of rechtsopvolgers te beperken.

De hoofdindienster verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Het ongewijzigde artikel 52 wordt vervolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, technisch en taalkundig gecorrigeerde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 2 onthoudingen. Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Simon Moutquin, Kathleen Pisman;

PS: Hugues Bayet, Patrick Prévot;

MR: Caroline Taquin;

cd&v: Jan Briers;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Karin Jiroflée.

Ont voté contre:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe.

Se sont abstenues:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

Le rapporteur, Le président,

Patrick Prévot Thierry Warmoes

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiqué.

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Karin Jiroflée.

Hebben tegen gestemd:

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

De rapporteur, De voorzitter,

Patrick Prévot Thierry Warmoes

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): niet meegedeeld.