

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 janvier 2024

PROJET DE LOI (I)
introduisant le Livre I^{er} du Code pénal

Amendement

Voir:

Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport de la première lecture.

005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 januari 2024

WETSONTWERP (I)
tot invoering van Boek I van het Strafwetboek

Amendement

Zie:

Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag van de eerste lezing.

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

11101

N° 24 de Mme Matz

Art. 60

Dans l'article 60, alinéa premier, proposé, insérer les mots "portant sur une infraction identique ou de même nature" entre les mots "où la condamnation précédente" et les mots "est passée en force de chose jugée."

JUSTIFICATION

Initialement, la Commission de réforme du droit pénal avait proposé de supprimer la récidive générale pour se limiter à des hypothèses de récidives spéciales qui devraient être déterminées par le Livre II du Code pénal¹. Selon la Commission, "l'objectif n'était pas de supprimer le régime de la récidive en tant que tel, mais bien de concevoir un autre système pour la récidive fondée sur des résultats scientifiques". Or, les résultats scientifiques démontrent que des peines plus lourdes ne diminuent pas la rechute criminelle². Ce choix se justifiait également par l'abandon de l'objectif de dissuasion de la peine qui fondait le facteur d'aggravation³.

L'article 60 du présent projet de loi repose quant à lui sur "l'option d'un système de récidive générale où une condamnation antérieure, qui donne lieu au constat de la récidive, peut donc porter sur un type de faits totalement différents; toute forme de conduite criminelle est visée."

De nombreux avis relatifs à l'article 60 critiquent ce principe de récidive générale et recommandent de prévoir des récidives spéciales. C'est notamment l'avis du Conseil Supérieur de la Justice, d'AVOCATS.BE et de l'Institut fédéral pour les droits humains. En outre, les experts de la Commission de réforme du droit pénal s'opposent à la récidive générale.

¹ D. VANDERMEERSCH, "La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^{ème} au 21^{ème} siècle", *Journal des Tribunaux*, n° 6823, 2020, p. 544.

² Avis du Conseil Supérieur de la Justice sur l'avant-projet de Code pénal, Livre Ier, p. 19.

³ D. VANDERMEERSCH, "La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^{ème} au 21^{ème} siècle", *Journal des Tribunaux*, n° 6823, 2020, p. 547.

Nr. 24 van mevrouw Matz

Art. 60

In het voorgestelde artikel 60, eerste lid, tussen de woorden "waarop een vorige veroordeling" en de woorden "in kracht van gewijsde is getreden", de woorden "voor een identiek misdrijf of een misdrijf van dezelfde aard" invoegen.

VERANTWOORDING

De Commissie tot hervorming van het strafrecht had oorspronkelijk voorgesteld de algemene herhaling af te schaffen en zich te beperken tot situaties van bijzondere herhaling, nader te bepalen in Boek II van het Strafwetboek¹. Die Commissie stelde dat het niet de bedoeling is het regime van herhaling als zodanig af te schaffen, maar wel om op basis van wetenschappelijke bevindingen een ander systeem van herhaling uit te denken. Uit de wetenschappelijke resultaten blijkt echter dat zwaardere straffen de herhaling van misdrijven niet voorkomen.² Die keuze werd ook gerechtvaardigd door het loslaten van de afschrikkingdoelstelling van de straf die de basis was van de verzwarende factor.³

Artikel 60 van dit wetsontwerp berust op de keuze voor een "systeem van algemene herhaling. De eerdere veroordeling, die aanleiding geeft tot vaststelling van de staat van herhaling, kan dus betrekking hebben op een totaal ander type feiten; elk crimineel gedrag wordt gevisieerd."

Tal van adviezen betreffende artikel 60 zijn kritisch over dat beginsel van algemene herhaling en bevelen aan om te voorzien in bijzondere herhalingen. Dat is met name het geval voor de adviezen van de Hoge Raad voor de Justitie, AVOCATS.BE en het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens. Bovendien zijn ook de deskundigen van de Commissie tot hervorming van het strafrecht gekant tegen de algemene herhaling.

¹ D. VANDERMEERSCH, *La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^{ème} au 21^{ème} siècle*, *Journal des Tribunaux*, nr. 6823, 2020, blz. 544.

² Advies van de Hoge Raad voor de Justitie betreffende het voorontwerp van Strafwetboek, eerste boek, blz. 20.

³ D. VANDERMEERSCH, *La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^{ème} au 21^{ème} siècle*, *Journal des Tribunaux*, nr. 6823, 2020, blz. 547.

Le présent amendement vise à répondre à ces nombreuses critiques et à modifier l'article 60 afin de remplacer le principe de la récidive générale par un principe de récidive spéciale pour les peines de niveau 1 à 6. Les hypothèses spécifiques de récidives spéciales devront être déterminées par le Livre II du Code pénal.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan die vele kritieken door het ontworpen artikel 60 te wijzigen, teneinde voor de straffen van niveau 1 tot 6 het beginsel van de algemene herhaling te vervangen door dat van de bijzondere herhaling. De specifieke hypothesen van de bijzondere herhaling dienen nader te worden bepaald in Boek II van het Strafwetboek.