

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 janvier 2024

PROJET DE LOI
introduisant le Livre I^{er} du Code pénal**Amendements**

*Voir:*Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport de la première lecture.
005: Articles adoptés en première lecture.
006 et 007: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 januari 2024

WETSONTWERP
tot invoering van Boek I van het Strafwetboek**Amendementen**

*Zie:*Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag van de eerste lezing.
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
006 en 007: Amendementen.

11125

N° 55 de Mme **De Wit**

Art. 2

Compléter l'article 32, alinéa 2, proposé, par la phrase suivante:

“Le cas échéant, cette décision sera expressément motivée.”

JUSTIFICATION

Lorsque le ministère public ou le juge estime qu'il n'y a pas lieu de recueillir un avis dans des dossiers de terrorisme ou de délinquance sexuelle parce que “ce n'est pas strictement nécessaire”, cette décision doit être clairement motivée. Il s'agit en effet de dossiers très délicats dans le cadre desquels un avis spécialisé ne serait pas utile qu'exceptionnellement. C'est la raison pour laquelle une obligation spéciale de motivation se justifie dans ce cas, ce qui est d'ailleurs également prévu dans d'autres articles du nouveau Code pénal.

Nr. 55 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 32, het tweede lid aanvullen met de volgende zin:

“Indien dit het geval is, wordt dit uitdrukkelijk gemotiveerd.”

VERANTWOORDING

Wanneer het openbaar ministerie of de rechter oordeelt dat er in dossiers inzake terrorisme of seksuele delinquentie geen advies hoeft te worden ingewonnen omdat dat “niet strikt noodzakelijk” is, moet die beslissing duidelijk worden gemotiveerd. Het gaat hier immers om erg delicate dossiers, waarbij een gespecialiseerd advies slechts uitzonderlijk niet nuttig zou zijn. Een bijzondere motiveringsplicht is hier dan ook op zijn plaats, wat overigens ook in andere artikelen van het nieuwe Strafwetboek is voorzien.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 56 de Mme **De Wit**

Art. 2

Dans l'article 36 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer l'alinéa 9 par ce qui suit:

“La peine de niveau 1 est constituée d'une des peines suivantes:

1° l'emprisonnement de six mois au plus;

2° l'amende de 200 euros à 20.000 euros au plus;

3° la peine de travail d'une durée de vingt heures à cent-vingt heures au plus;

4° la peine de probation d'une durée de six mois à douze mois au plus;

5° la peine de confiscation, en ce compris la peine de confiscation élargie;

6° la peine pécuniaire fixée en fonction du profit escompté ou obtenu de l'infraction;

7° la condamnation par déclaration de culpabilité.”;

b) remplacer l'alinéa 10 par ce qui suit:

“Lorsque la loi prévoit une peine accessoire pour une infraction punie d'une peine principale de niveau 1, le juge peut prononcer, en cas d'admission de circonstances atténuantes, cette peine accessoire en lieu et place de la peine principale.”.

JUSTIFICATION

Il doit rester possible d'associer aussi les faits de petite criminalité à une courte peine d'emprisonnement ainsi que d'assurer l'exécution de cette peine. Et ce, afin de montrer

Nr. 56 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 36, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het negende lid vervangen als volgt:

“De straf van niveau 1 bestaat uit een van de volgende straffen:

1° de gevangenisstraf tot ten hoogste 6 maanden;

2° de geldboete van 200 euro tot ten hoogste 20.000 euro;

3° de werkstraf van twintig uur tot ten hoogste honderd-twintig uur;

4° de probatiestraf van zes maanden tot ten hoogste twaalf maanden;

5° de verbeurdverklaring, met inbegrip van de verruimde verbeurdverklaring;

6° de geldstraf vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel;

7° de veroordeling bij schuldigverklaring.”;

b) het tiende lid vervangen als volgt:

“Wanneer de wet voorziet in een bijkomende straf voor een misdrijf dat wordt bestraft met een hoofdstraf van niveau 1, kan de rechter bij aanneming van verzachtende omstandigheden die bijkomende straf uitspreken in plaats van de hoofdstraf.”.

VERANTWOORDING

Het moet mogelijk blijven om ook aan kleinere criminaliteit een korte gevangenisstraf te verbinden en die dan ook uit te voeren. Dit om aan de veroordeelde duidelijk te maken dat

clairement au condamné que certains actes ont aussi des conséquences et que la criminalité ne paie pas, bien au contraire.

Cela permet également de combattre le sentiment d'impunité, ce qui devrait éviter que les voyous débutants ne sombrent davantage dans la criminalité en commettant des faits plus graves.

Le Collège des cours et tribunaux estime également qu'il reste opportun de pouvoir prononcer une peine d'emprisonnement de moins de six mois, par exemple dans le cas de personnes sans papiers, sans adresse, de personnes qui font défaut et de personnes ayant des problèmes économiques et financiers qui ne peuvent pas payer une amende et auxquelles des peines alternatives ne peuvent pas être imposées (il faut souligner que pour le travail d'intérêt général, le bracelet électronique ou la mise à l'épreuve, etc., il est à tout le moins nécessaire d'avoir une adresse permanente et généralement de disposer aussi d'une connaissance suffisante de l'une des langues du pays).

bepaalde daden ook gevolgen hebben, waardoor die hopelijk inziet dat criminaliteit niet loont, integendeel.

Op deze manier wordt ook het idee van straffeloosheid tegengegaan, wat ervoor moet zorgen dat beginnende boefjes niet nog verder afglijden in de richting van zwaardere criminaliteit.

Ook het College van hoven & rechtbanken is de mening toegedaan dat het kunnen opleggen van een gevangenisstraf van minder dan zes maanden opportuun blijft, bijvoorbeeld voor mensen zonder papieren, zonder adres, die verstek laten gaan, personen in financieel-economische problemen die geen geldboete kunnen betalen en die niet vatbaar zijn voor alternatieve straffen (N.B. voor werkstraf, enkelband, probatie etc. is minstens een vast adres en meestal ook voldoende kennis van een van de landstalen nodig).

Sophie De Wit (N-VA)

N° 57 de Mme **De Wit**

Art. 2

Dans l'article 41, § 2, alinéa 1^{er}, proposé remplacer les mots "six mois" par les mots "huit jours".

JUSTIFICATION

Il doit rester possible d'associer aussi les faits de petite criminalité à une courte peine d'emprisonnement ainsi que d'assurer l'exécution de cette peine. Et ce, afin de montrer clairement au condamné que certains actes ont aussi des conséquences et que la criminalité ne paie pas, bien au contraire. Cela permet également de combattre le sentiment d'impunité, ce qui devrait éviter que les voyous débutants ne sombrent davantage dans la criminalité en commettant des faits plus graves.

Le Collège des cours et tribunaux estime également qu'il reste opportun de pouvoir prononcer une peine d'emprisonnement de moins de six mois, par exemple dans le cas de personnes sans papiers, sans adresse, de personnes qui font défaut et de personnes ayant des problèmes économiques et financiers qui ne peuvent pas payer une amende et auxquelles des peines alternatives ne peuvent pas être imposées (il faut souligner que pour le travail d'intérêt général, le bracelet électronique ou la mise à l'épreuve, etc., il est à tout le moins nécessaire d'avoir une adresse permanente et généralement de disposer aussi d'une connaissance suffisante de l'une des langues du pays).

Le présent amendement tend à maintenir la durée minimum actuelle d'un emprisonnement (correctionnel), à savoir huit jours.

Nr. 57 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 41, § 2, eerste lid, de woorden "zes maanden" vervangen door de woorden "acht dagen".

VERANTWOORDING

Het moet mogelijk blijven om ook aan kleinere criminaliteit een korte gevangenisstraf te verbinden en die dan ook uit te voeren. Dit om aan de veroordeelde duidelijk te maken dat bepaalde daden ook gevolgen hebben, waardoor die hopelijk inziet dat criminaliteit niet loont, integendeel. Op deze manier wordt ook het idee van straffeloosheid tegengegaan, wat ervoor moet zorgen dat beginnende boefjes niet nog verder afglijden in de richting van zwaardere criminaliteit.

Ook het College van hoven & rechtbanken is de mening toegedaan dat het kunnen opleggen van een gevangenisstraf van minder dan zes maanden opportuun blijft, bijvoorbeeld voor mensen zonder papieren, zonder adres, die verstek laten gaan, personen in financieel-economische problemen die geen geldboete kunnen betalen en die niet vatbaar zijn voor alternatieve straffen (N.B. voor werkstraf, enkelband, probatie etc. is minstens een vast adres en meestal ook voldoende kennis van een van de landstalen nodig).

Dit amendement voorziet het behoud van de huidige minimumtermijn van een (correctionele) gevangenisstraf, nl. acht dagen.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 58 de Mme **De Wit**

Art. 2

Dans l'article 45, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit:

“Le juge prévoit, dans les limites des peines prévues pour l'infraction et par la loi en fonction de sa saisine, une peine d'emprisonnement ou une amende qui peut être applicable en cas de non-exécution de la peine de travail.”

JUSTIFICATION

Si une peine de travail n'est pas exécutée, une amende subsidiaire ou une peine d'emprisonnement subsidiaire s'y substitue. Il va de soi que l'inexécution de la peine de travail doit être assortie d'effets et que ceux-ci doivent être suffisants pour empêcher de susciter un sentiment d'impunité. Le seuil maximum concernant ces peines subsidiaires est toutefois considérablement réduit si bien que cette condition n'est plus remplie. Il est dès lors proposé de conserver la réglementation actuelle et d'aligner le maximum de la peine subsidiaire sur celui qui est prévu pour la peine principale de l'infraction en question.

Nr. 58 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 45, § 2, het vijfde lid vervangen als volgt:

“Binnen de perken van de op het misdrijf gestelde straffen, alsook van de wet op grond waarvan de zaak voor hem werd gebracht, voorziet de rechter in een gevangenisstraf of in een geldboete die van toepassing kan worden ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.”

VERANTWOORDING

Indien een werkstraf niet wordt uitgevoerd, treedt een vervangende geldboete of vervangende gevangenisstraf in de plaats. Het is vanzelfsprekend dat er een stok achter de deur moet zijn voor het niet uitvoeren van de werkstraf én dat die stok ook voldoende groot moet zijn om de perceptie van straffeloosheid te vermijden. De maximumdrempel voor deze vervangende straffen wordt echter aanzienlijk verlaagd, waardoor die voorwaarde niet langer vervuld is. Er wordt daarom voorgesteld de huidige regeling te bewaren en het maximum van de vervangende straf gelijk te stellen met deze die bepaald is voor de hoofdstraf voor het misdrijf in kwestie.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 59 de Mme **De Wit**

Art. 2

Supprimer l'article 48 proposé.

JUSTIFICATION

La disposition prévue concernant l'interdiction professionnelle contient une série d'imprécisions qui n'ont pas pu être levées au cours de la discussion du projet de loi en première lecture. Il s'agit notamment de la nature de l'interdiction professionnelle, de sa portée, de sa durée choisie de manière arbitraire et surtout de son rapport avec les interdictions professionnelles spécifiques qui existent déjà. Afin d'empêcher la création de conflits de droit, il s'indique de revoir en profondeur cette disposition et de ne pas l'inscrire dans le nouveau Code pénal provisoirement. C'est pourquoi il est proposé de supprimer cet article du projet de loi.

Nr. 59 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

Het voorgestelde artikel 48 weglaten.

VERANTWOORDING

De voorziene bepaling inzake het beroepsverbod bevat een reeks onduidelijkheden die bij de bespreking van het wetsontwerp in eerste lezing niet konden worden uitgeklaard. Het gaat onder andere over de aard van het beroepsverbod, de draagwijdte van het verbod, de willekeurig gekozen duurtijd en vooral de verhouding met de reeds bestaande specifieke beroepsverboden. Om te vermijden dat rechtsconflicten worden gecreëerd, is het aangewezen deze bepaling grondig te herzien en voorlopig niet op te nemen in het nieuwe Strafwetboek. Vandaar wordt voorgesteld dit artikel uit het wetsontwerp weg te laten.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 60 de Mme **De Wit**

Art. 2

Dans l'article 50, alinéa 1^{er}, proposé, supprimer le mot "individuellement".

JUSTIFICATION

L'interdiction de résidence, de lieu ou de contact ne peut concerner que les personnes que le juge désigne individuellement. Il faudrait toutefois pouvoir conférer une portée plus générale à l'interdiction. Il ne suffit ainsi par exemple pas d'imposer à l'auteur de maltraitance infantile uniquement une interdiction de contact avec ses victimes considérées individuellement. Cette interdiction devrait s'appliquer vis-à-vis de tous les mineurs de manière générale. C'est la raison pour laquelle le mot "individuellement" est supprimé de manière à ce qu'il soit laissé à l'appréciation du juge d'établir si l'interdiction revêtira une portée plus générale ou, inversement, s'appliquera aux personnes désignées de manière spécifique.

Nr. 60 van mevrouw **De Wit**

Art. 2

In het voorgestelde artikel 50, eerste lid, het woord "individueel" weglaten.

VERANTWOORDING

Het verblijfs-, plaats- of contactverbod kan enkel betrekking hebben op personen die individueel worden aangewezen door de rechter. Het verbod zou echter een algemenere draagwijdte moeten kunnen hebben. Zo volstaat het bijvoorbeeld niet om een dader van kindermisbruik enkel een contactverbod met zijn geïndividualiseerde slachtoffers op te leggen, maar zou dit moeten gelden ten aanzien van (alle) minderjarigen in het algemeen. Het woord "individueel" wordt daarom geschrapt zodat aan de rechter wordt overgelaten te bepalen of het verbod een algemenere draagwijdte kent, dan wel van toepassing is op specifiek aangewezen personen.

Sophie De Wit (N-VA)