

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 février 2024

PROJET DE LOI
introduisant le Livre I^{er} du Code pénal

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 à 008: Amendements.
- 009: Rapport de la deuxième lecture.
- 010: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 februari 2024

WETSONTWERP
tot invoering van Boek I van het Strafwetboek

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **3374/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 tot 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de tweede lezing.
- 010: Tekst aangenomen in tweede lezing.

11422

N° 61 de Mme Matz

Art. 2

Dans l'article 60, alinéa premier, proposé, insérer les mots "portant sur une infraction identique ou de même nature" entre les mots "où la condamnation précédente" et les mots "est passée en force de chose jugée".

JUSTIFICATION

Initialement, la Commission de réforme du droit pénal avait proposé de supprimer la récidive générale pour se limiter à des hypothèses de récidives spéciales qui devraient être déterminées par le Livre II du Code pénal¹. Selon la Commission, "l'objectif n'était pas de supprimer le régime de la récidive en tant que tel, mais bien de concevoir un autre système pour la récidive fondée sur des résultats scientifiques". Or, les résultats scientifiques démontrent que des peines plus lourdes ne diminuent pas la rechute criminelle². Ce choix se justifiait également par l'abandon de l'objectif de dissuasion de la peine qui fondait le facteur d'aggravation³.

L'article 60 du présent projet de loi repose quant à lui sur "l'option d'un système de récidive générale où une condamnation antérieure, qui donne lieu au constat de la récidive, peut donc porter sur un type de faits totalement différents; toute forme de conduite criminelle est visée".

De nombreux avis relatifs à l'article 60 proposé critiquent ce principe de récidive générale et recommandent de prévoir des récidives spéciales. C'est notamment le cas de l'avis du Conseil supérieur de la Justice, d'AVOCATS.BE et de l'Institut fédéral des droits humains. En outre, les experts de la Commission de réforme du droit pénal s'opposent à la récidive générale.

¹ D. VANDERMEERSCH, "La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^e au 21^e siècle", *Journal des Tribunaux*, n° 6823, 2020, p. 544.

² Avis du Conseil supérieur de la Justice sur l'avant-projet de Code pénal, Livre Ier, p. 19.

³ D. VANDERMEERSCH, "La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du 19^e au 21^e siècle", *Journal des Tribunaux*, n° 6823, 2020, p. 547.

Nr. 61 van mevrouw Matz

Art. 2

In het voorgestelde artikel 60, eerste lid, de woorden "voor een identiek misdrijf of een misdrijf van dezelfde aard" invoegen tussen de woorden "waarop een vorige veroordeling" en de woorden "in kracht van gewijsde is getreden".

VERANTWOORDING

De Commissie tot hervorming van het strafrecht had oorspronkelijk voorgesteld de algemene herhaling af te schaffen en zich te beperken tot situaties van bijzondere herhaling, nader te bepalen in Boek II van het Strafwetboek.¹ Die Commissie stelde dat het niet de bedoeling is het regime van herhaling als zodanig af te schaffen, maar wel om op basis van wetenschappelijke bevindingen een ander systeem van herhaling uit te denken. Uit de wetenschappelijke resultaten blijkt echter dat zwaardere straffen de herhaling van misdrijven niet voorkomen.² Die keuze werd ook gerechtvaardigd door het loslaten van de afschrikkingdoelstelling van de straf die de basis was van de verzwarende factor.³

Artikel 60 van dit wetsontwerp berust op de keuze voor een "systeem van algemene herhaling. De eerdere veroordeling, die aanleiding geeft tot vaststelling van de staat van herhaling, kan dus betrekking hebben op een totaal ander type feiten; elk crimineel gedrag wordt gevisieerd."

Tal van adviezen over artikel 60 zijn kritisch over dat beginsel van algemene herhaling en bevelen aan om te voorzien in bijzondere herhalingen. Dat is met name het geval voor de adviezen van de Hoge Raad voor de Justitie, AVOCATS.BE en het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens. Bovendien zijn ook de deskundigen van de Commissie tot hervorming van het strafrecht gekant tegen de algemene herhaling.

¹ D. VANDERMEERSCH, *La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du XIX^e au XXI^e siècle*, *Journal des Tribunaux*, nr. 6823, 2020, blz. 544.

² Advies van de Hoge Raad voor de Justitie over het voorontwerp van Strafwetboek, eerste boek, blz. 20.

³ D. VANDERMEERSCH, *La réforme des Codes en matière pénale: un saut nécessaire du XIX^e au XXI^e siècle*, *Journal des Tribunaux*, nr. 6823, 2020, blz. 547.

Le présent amendement vise à répondre à ces nombreuses critiques et à modifier l'article 60 proposé afin de remplacer le principe de la récidive générale par un principe de récidive spéciale pour les peines de niveau 1 à 6. Les hypothèses spécifiques de récidives spéciales devront être déterminées par le Livre II du Code pénal.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan die vele kritieken en artikel 60 van dit wetsontwerp te wijzigen, ten-einde het beginsel van de algemene herhaling te vervangen door het principe van de bijzondere herhaling voor de straffen van niveau 1 tot 6. De specifieke hypothesen van bijzondere herhaling dienen nader te worden bepaald in Boek II van het Strafwetboek.

N° 62 de Mme Matz

Art. 2

Dans l'article 77 proposé, remplacer chaque fois les mots "lois et règlements particuliers" par les mots "lois particulières".

JUSTIFICATION

Dans l'article en l'état, il y a une discordance entre le titre qui vise "L'application des dispositions du Livre premier du présent Code aux lois particulières" et le contenu du texte qui dispose que, "à défaut de dispositions contraires dans le livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers, les dispositions du présent livre s'appliquent aux infractions prévues au livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers".

L'exposé des motifs ne précise pas quelle serait la raison qui justifierait qu'un règlement communal, un règlement provincial ou un arrêté royal – un texte de nature réglementaire – puisse, ainsi qu'il en va également actuellement à l'article 100 du Code pénal de 1867, déroger aux dispositions du livre 1 du Code pénal qui ont force de loi et ont vocation à prévoir des règles homogènes pour toutes les infractions pénales. Le projet de loi n'explique pas pourquoi il faudrait permettre dans le nouveau code pénal au pouvoir exécutif de déroger à une loi du pouvoir législatif.

Au contraire, dans l'exposé des motifs (p. 278), le projet de loi renseigne: "Cet article confirme le principe suivant lequel le Livre 1^{er} du Code pénal contient les règles générales du droit pénal qui sont d'application sur toutes les dispositions pénales, sauf lorsqu'il est dérogé à ces règles générales par une disposition particulière pour une ou plusieurs infractions. Cette disposition n'empêche donc pas de prévoir des dispositions dérogatoires particulières, soit dans le Livre 2, soit dans des lois particulières. Lors de chaque dérogation, le législateur devrait naturellement veiller à ne pas créer de violation aux articles 10 et 11 de la Constitution."

L'amendement proposé remet en place une cohérence entre le titre, le texte de l'article et la volonté exprimé par le législateur dans l'exposé des motifs.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 62 van mevrouw Matz

Art. 2

In het voorgestelde artikel 77 de woorden "bijzondere wetten en verordeningen" telkens vervangen door de woorden "bijzondere wetten".

VERANTWOORDING

Zoals het artikel thans is opgesteld, is er een onsamenhangendheid tussen het opschrift, "Toepassing van de bepalingen van dit boek op boek II en de bijzondere wetten", en de daaropvolgende tekst, luidende: "Bij gebreke van andersluidende bepalingen in boek II en in de bijzondere wetten en verordeningen, worden de bepalingen van dit boek toegepast op de misdrijven die bij boek II alsook bij die bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld."

De memorie van toelichting licht niet toe waarom een gemeentelijke verordening, een provinciale verordening of een koninklijk besluit – een regelgevende tekst – zou mogen afwijken, zoals thans het geval is krachtens artikel 100 van het Strafwetboek van 1867, van de bepalingen van boek 1 van het Strafwetboek, die wetskracht hebben en ertoe strekken te voorzien in eenvormige regels voor alle strafbaar gestelde misdrijven. Het wetsontwerp licht niet toe waarom het nieuwe Strafwetboek zou moeten voorzien in de mogelijkheid voor de uitvoerende macht om af te wijken van een door de wetgevende macht aangenomen wet.

Integendeel, in de memorie van toelichting (blz. 278) staat: "Dit artikel bevestigt het principe dat Boek 1 van het Strafwetboek de algemene regels van het strafrecht bevat die van toepassing zijn op alle strafbepalingen, behalve indien er door een bijzondere bepaling van deze algemene regels wordt afgeweken voor een of meer misdrijven. Deze bepaling staat dus niet in de weg aan specifieke afwijkende bepalingen, hetzij in Boek 2, hetzij in bijzondere strafwetten. Bij elke afwijking moet de wetgever er uiteraard over waken geen schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in het leven te roepen."

Het voorgestelde amendement beoogt de samenhang tussen het opschrift, de tekst van het artikel en het door de wetgever in de memorie van toelichting toegelichte oogmerk te herstellen.