

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 juillet 2023

**PROJET DE LOI****visant à rendre la justice plus humaine,  
plus rapide et plus ferme IV****Rapport de la première lecture**fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
Mme **Marijke Dillen****Sommaire****Pages**

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif.....                 | 3  |
| II. Discussion générale.....               | 5  |
| III. Discussion des articles et votes..... | 16 |

---

*Voir:*Doc 55 **3436/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

**Voir aussi:**

004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2023

**WETSONTWERP****om justitie menselijker, sneller en  
straffer te maken IV****Verslag van de eerste lezing**namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
mevrouw **Marijke Dillen****Inhoud****Blz.**

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                   | 3  |
| II. Algemene bespreking.....                        | 5  |
| III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 16 |

---

*Zie:*Doc 55 **3436/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

**Zie ook:**

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

09961

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                            |
|-------------|------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh |
| Ecolo-Groen | N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke        |
| PS          | Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen             |
| VB          | Katleen Bury, Marijke Dillen                               |
| MR          | Philippe Goffin, Philippe Pivin                            |
| cd&v        | Koen Geens                                                 |
| PVDA-PTB    | Nabil Boukili                                              |
| Open Vld    | Katja Gabriëls                                             |
| Vooruit     | Ben Segers                                                 |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                     |
|---------------------------------------------------------------------|
| Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel |
| N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz                                   |
| N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot                   |
| Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel               |
| Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin             |
| Els Van Hoof, Servais Verherstraeten                                |
| Greet Daems, Marco Van Hees                                         |
| Patrick Dewael, Goedeke Liekens                                     |
| Karin Jiroflée, Kris Verduyck                                       |

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

|             |                |
|-------------|----------------|
| Les Engagés | Vanessa Matz   |
| DéFI        | Sophie Rohonyi |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant - Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 28 juin 2023.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme.*

En ce qui concerne la rapidité:

L'ordre de paiement est étendu aux infractions pénales mineures pour lesquelles une transaction pénale (jusqu'à 750 euros) a été proposée. Cette mesure s'inscrit parfaitement dans le plan d'action de la justice en vue d'un meilleur recouvrement des créances non fiscales. Elle permet en outre d'agir plus rapidement sur le comportement des auteurs d'infractions et de lutter contre l'impunité.

Par ailleurs, la loi sur la détention préventive est modifiée sur un certain nombre de points. Ainsi, les motifs pour lesquels un mandat d'arrêt peut être ordonné sont modifiés et le projet de loi prévoit également un contrôle mensuel supplémentaire du maintien de la détention préventive. Initialement, il avait été opté pour un retour au contrôle mensuel, mais les avis reçus indiquent que cela poserait trop de problèmes opérationnels, de sorte que le texte à l'examen opte pour un contrôle mensuel supplémentaire avant de passer à un contrôle bimestriel.

Enfin, la modification qui était prévue dans le projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III afin d'adapter le groupe des prévenus condamnés à une courte peine pouvant bénéficier d'une libération immédiate en attendant l'exécution de leur peine a été déplacée dans le présent texte pour regrouper toutes les modifications de la loi de 1990. Ce texte a été modifié pour tenir compte du fait que, pour les condamnés sans résidence principale, un problème pouvait se poser dans la suite de la procédure. Ces derniers doivent donc désormais rester détenus sauf si le juge en décide autrement.

Enfin, le projet de loi prévoit le transfert du service administratif à comptabilité autonome du Service public fédéral Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement à la Sûreté de l'État, comme le prévoit la réforme de l'Autorité nationale de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 28 juni 2023.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ertoe strekt om justitie menselijker, sneller en straffer te maken.*

Wat het aspect "sneller" betreft:

Het bevel tot betalen wordt uitgebreid tot kleine correctionele inbreuken waarvoor een minnelijke schikking (tot 750 euro) werd voorgesteld. Deze maatregel past naadloos in het actieplan van justitie voor een betere invordering van niet-fiscale schulden. Bovendien laat deze handelswijze toe om het gedrag van personen sneller bij te sturen en straffeloosheid tegen te gaan.

Voorts wordt de voorlopige-hechteniswet op een aantal punten gewijzigd; met name de gronden waarop een bevel tot aanhouding kan worden bevolen, worden aangepast en het wetsontwerp voorziet ook in een extra keer maandelijkse controle op de handhaving van de voorlopige hechtenis. In eerste instantie werd geopteerd voor een terugkeer naar een maandelijkse controle maar uit de ontvangen adviezen blijkt dat dit te veel operationele problemen zou geven waardoor in de huidige tekst wordt gekozen voor een extra maandelijkse controle alvorens over te gaan tot een tweemaandelijkse controle.

In het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer III te maken, werd vervolgens de geplande wijziging met betrekking tot de veroordeelden tot een korte straf die in afwachting van de strafuitvoering aanspraak kunnen maken op een onmiddellijke vrijlating, overgeheveld naar de voorliggende tekst; aldus worden alle wijzigingen van de wet van 1990 gegroepeerd. De beoogde wijziging is bedoeld om rekening te houden met het feit dat later in de procedure een probleem kan rijzen voor veroordeelden zonder hoofdverblijfplaats. Zij dienen dus voortaan gedetineerd te blijven, tenzij de rechter er anders over beslist.

Tot slot wordt in het wetsontwerp bepaald dat de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking vanaf 1 januari 2024 wordt overgedragen aan de Veiligheid

sécurité à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2024. Ainsi, à partir de cette date, les rétributions reviendront à la Sûreté de l'État.

En ce qui concerne la dimension plus humaine:

Le projet de loi modifie l'article 44 du Code d'instruction criminelle afin de donner suite à l'arrêt *Aygün c. Belgique* du 8 novembre 2022 de la Cour européenne des droits de l'homme et donc de préserver les droits des proches du défunt ayant fait l'objet d'une autopsie.

Le projet de loi contient une série de dispositions visant à améliorer les dispositions existantes dans la loi-programme du 24 décembre 2002 relative à la tutelle des mineurs étrangers non accompagnés. En effet, les tests d'âge seront désormais pris en charge par le Service des Tutelles du SPF Justice. Jusqu'à il y a quelque temps, les tests d'âge étaient pris en charge par l'autorité qui exprimait le doute. Il s'agit généralement de l'Office des Étrangers. Afin d'assurer un paiement efficace et plus rapide des factures aux hôpitaux, tous les tests d'âge seront dorénavant payés par le Service des Tutelles. La deuxième modification vise à clarifier le fait que les tuteurs ne sont pas tenus de payer les coûts de leurs pupilles en termes de frais de justice, d'amendes et de dommages et intérêts.

En ce qui concerne l'aspect plus ferme:

Le projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme prévoit également d'ajouter à l'article 90<sup>ter</sup>, à savoir "la liste des écoutes", les infractions de voyeurisme et de diffusion non consentie d'images à caractère sexuel. Il s'agit là d'un renforcement de la lutte contre les violences sexuelles en ligne. Pour ces dispositions, le ministre a travaillé en étroite collaboration avec l'ancienne secrétaire d'État à l'Égalité des chances Sarah Schlitz et l'actuelle secrétaire d'État Marie-Colline Leroy.

En outre, le ministre propose aussi une modification du Code judiciaire, toujours dans le cadre de la lutte contre les violences sexuelles numériques, à savoir une optimisation de la procédure en référé en cas de diffusion non consentie de contenu à caractère sexuel.

En outre, il est prévu que la loi relative au statut juridique externe entre également en vigueur au plus tard le 1<sup>er</sup> septembre 2023 à l'égard des condamnés subissant un total des peines de six mois à deux ans. Plusieurs problèmes ont toutefois encore été constatés, auxquels la loi n'apporte actuellement aucune solution. Le projet de loi à l'examen vise à remédier à cette lacune.

van de Staat, zoals in de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid is gepland. De retributies zullen dus vanaf die datum door de Veiligheid van de Staat worden geïnd.

Wat het aspect "menschelijker" betreft:

Het wetsontwerp wijzigt artikel 44 van het Wetboek van strafvordering teneinde gevolg te geven aan het arrest *Aygün t. België* van 8 november 2022 van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en beoogt aldus de rechten te beschermen van de nabestaanden van de overledene op wie een autopsie is uitgevoerd.

Het wetsontwerp bevat een reeks bepalingen ter verbetering van de bestaande bepalingen uit de programmawet van 24 december 2002 met betrekking tot de Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. De dienst Voogdij van de FOD Justitie zal voortaan de leeftijdstesten uitvoeren. Tot voor kort gebeurde dat door de overheid die twijfels had bij de leeftijd van minderjarigen. Dat was doorgaans de Dienst Vreemdelingenzaken. Om ervoor te zorgen dat de ziekenhuizen efficiënter en vlotter voor de leeftijdstests worden betaald, zal de dienst Voogdij de facturen voortaan afhandelen. De tweede wijziging beoogt klaarheid te scheppen over het feit dat voogden niet verplicht zijn de gerechtskosten, boetes en schadevergoedingen van hun pupillen op zich te nemen.

Wat het aspect "straffer" betreft:

Het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken voorziet er tevens in om, in artikel 90<sup>ter</sup>, aan de lijst met afluistermachtigingen de misdrijven voyeurisme en niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte inhoud toe te voegen. Daarmee wordt de strijd tegen online seksueel geweld versterkt. Voor die bepalingen heeft de minister nauw samengewerkt met mevrouw Sarah Schlitz, de voormalige staatssecretaris voor Gelijke Kansen, en met mevrouw Marie-Colline Leroy, de huidige staatssecretaris voor Gelijke Kansen.

Eveneens in het kader van de strijd tegen online seksueel geweld stelt de minister een wijziging van het Gerechtelijk Wetboek voor, teneinde in geval van niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte inhoud de rechtspleging in kortgeding te optimaliseren.

Daarnaast is ook bepaald dat de wet "externe rechtspositie" uiterlijk op 1 september 2023 in werking treedt ten aanzien van de veroordeelden die een straftotaal hebben ondergaan van zes maanden tot twee jaar. Er werden echter nog een aantal problemen vastgesteld waarvoor de wet momenteel geen oplossing bevat. Dit wetsontwerp beoogt hieraan tegemoet te komen.

Une deuxième maison de détention sera également ouverte au début du mois de juillet 2023, pour environ 60 places également, et plusieurs autres sont en cours de préparation. Tout est mis en œuvre pour que la détention puisse se poursuivre de manière significative. Par exemple, des psychologues spécialisés dans les soins aux condamnés, financés et dirigés par la santé publique, sont en train d'être mis en place dans dix prisons. Le ministre continue également d'investir dans des capacités pénitentiaires supplémentaires. Au cours de cette législature, 940 places seront ouvertes, dont 632 sont déjà opérationnelles aujourd'hui.

Le ministre précise que la surpopulation carcérale se situe actuellement entre 9 % et 10 %. La Belgique a toutefois connu des périodes plus difficiles.

Le ministre conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen a également été soumis à de nombreux organes consultatifs comme le Collège des procureurs généraux, les Communautés, l'Association des juges d'instruction, l'IFDH, l'OVb et AVOCATS.BE. Ces avis ont été mis à la disposition des membres de la commission. Le ministre souligne qu'il a été dûment tenu compte de ces avis. L'urgence est demandée afin de permettre également l'exécution effective des courtes peines à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2023.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

### A. Questions et observations des membres

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* constate que le ministre utilise à nouveau la procédure d'urgence pour introduire plusieurs modifications qui requièrent en réalité une réflexion plus approfondie. La détention préventive et l'exécution des peines sont des matières qui ne peuvent pas être modifiées à la hussarde. Le ministre propose des modifications fondamentales qui ont fait l'objet d'avis négatifs et qu'il aurait dès lors mieux valu exclure du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne l'ordre de paiement, l'intervenante souligne qu'il ne s'agit pas seulement des infractions routières, mais aussi des infractions correctionnelles légères. Dans un monde idéal, il ne devrait cependant pas être nécessaire de recourir à ce système et la justice devrait pouvoir porter toute affaire devant le tribunal, mais ce n'est pas réaliste. Il importe aussi de continuer de limiter l'utilisation de cet ordre de paiement et de prévoir les garanties nécessaires. Pour l'intervenante, la voie

Begin juli 2023 zal ook een tweede detentiehuis met ongeveer 60 plaatsen worden geopend en de opening van nog andere detentehuizen wordt momenteel voorbereid. Alles wordt in het werk gesteld om de detentiecapaciteit op peil te houden. Zo zullen in tien gevangenis psychologen aan de slag gaan die gespecialiseerd zijn in zorg aan veroordeelden. Die worden door de FOD Volksgezondheid betaald en aangestuurd. De minister blijft eveneens in bijkomende strafinrichtingscapaciteit investeren. Tijdens deze zittingsperiode zullen er in totaal 940 plaatsen zijn gecreëerd, waarvan er thans reeds 632 operationeel zijn.

De minister verduidelijkt dat er vandaag in de gevangenis een overpopulatie van gedetineerden ten belope van 9 % tot 10 % is. België heeft evenwel al slechtere tijden gekend.

De minister besluit dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eveneens aan een hele reeks adviesorganen werd voorgelegd zoals het College van procureurs-generaal, de gemeenschappen, de Vereniging van Onderzoekersrechtters, het FIRM, de OVb en AVOCATS.BE. Deze adviezen werden aan de leden van de commissie ter beschikking gesteld. Hij benadrukt dat met deze adviezen terdege rekening werd gehouden. De urgentie wordt voorts gevraagd teneinde het mogelijk te maken om de korte straffen vanaf 1 september 2023 ook effectief te kunnen uitvoeren.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* stelt vast dat de minister opnieuw de urgentieprocedure gebruikt om tevens een aantal wijzigingen in te voeren die eigenlijk nadere reflectie vergen. Ingrijpen op de voorlopige hechtenis en op de strafuitvoering zijn geen zaken die in een drafje erdoor kunnen worden gejaagd. Het zijn fundamentele wijzigingen waarover negatieve adviezen zijn uitgebracht en die dan ook beter geen deel hadden uitgemaakt van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

Wat het bevel tot betalen betreft, merkt het lid op dat dit niet alleen de verkeersovertredingen maar ook kleine correctionele inbreuken betreft. In een ideale wereld zou dit systeem evenwel niet nodig moeten zijn en zou justitie alles voor de rechtbank moeten kunnen brengen, maar dat is niet realistisch. Het is evenwel belangrijk dat een dergelijk bevel tot betalen beperkt blijft en met de nodige waarborgen gepaard gaat. De opstap die vandaag wordt genomen mag, volgens het lid ook niet

empruntée aujourd'hui ne doit pas aboutir à une nouvelle extension, sous peine de saper davantage la justice.

Concernant les modifications relatives à la détention préventive, la membre est surprise que le ministre classe cette détention dans les mesures permettant d'accélérer la justice. Dans son exposé des motifs, le ministre indique lui-même que la surpopulation carcérale est la raison principale d'agir en la matière. La membre se réjouit cependant que le ministre ait partiellement suivi les avis négatifs. Mais pour le reste, Mme De Wit trouve que le motif avancé, à savoir réduire le nombre de détentions préventives pour lutter contre la surpopulation carcérale, est totalement erroné. Les juges d'instruction ont eux-mêmes indiqué dans leur avis qu'ils ne placent pas une personne sans raison en détention préventive; leur décision est toujours motivée. Pour la membre, il serait préférable que la décision appartienne au président de la chambre du conseil. En ce qui concerne les chiffres mentionnés, le ministre se base sur une étude de 2011; or nous sommes en 2023. Ensuite, l'intervenante ne comprend pas non plus la raison pour laquelle les motifs de la libération immédiate après la décision de la juridiction de jugement sont étendus. À cet égard, elle préconise également de laisser au juge du fond le soin de décider. En effet, on ne comparaît pas sans raison devant un juge sous les liens d'un mandat d'arrêt. La surpopulation carcérale est une nouvelle fois un mauvais prétexte.

Le ministre a beau parler d'un "affinement de l'entrée en vigueur progressive", le fait est que l'entrée en vigueur des courtes peines, à savoir les peines de moins de six mois, fait à nouveau l'objet d'un report. Une nouvelle fois, le prétexte est la surpopulation, mais la membre ne peut se défaire de l'idée que le ministre espère que d'ici là, le nouveau Code pénal sera en vigueur et qu'il ne sera donc plus nécessaire de se pencher sur ce point. Il s'agit toutefois de peines prononcées avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. Il convient à tout État de droit de se conformer aux règles. Le Conseil d'État a lui aussi parlé d'un report.

Mme De Wit déplore le fait que, sous couvert de l'urgence d'une série de modifications positives, le ministre glisse dans son projet de loi certaines dispositions qui nécessitent un véritable débat de fond. La membre se réjouit certes que le ministre ait répondu partiellement aux avis négatifs, mais elle rappelle que le motif invoqué pour justifier les mesures, à savoir la surpopulation carcérale et le manque de capacité, est totalement erroné. La justice faisant partie des principales missions des pouvoirs publics, il appartient dès lors au gouvernement de garantir une capacité suffisante et des infrastructures de détention adéquates et ce, dès

leiden tot een verdere uitbreiding, zo niet wordt justitie verder uitgehouden.

Wat de wijzigingen met betrekking tot de voorlopige hechtenis betreft, is het lid verbaasd dat de minister dit onder een snellere justitie catalogeert. De minister stelt zelf in zijn memorie van toelichting dat de overbevolking in de gevangenissen de hoofdreden is om op dit vlak in te grijpen. Het lid is weliswaar tevreden dat de minister gedeeltelijk is ingegaan op de negatieve adviezen. Maar van wat er overblijft, vindt het lid de insteek, met name het aantal mensen in voorlopige hechtenis naar beneden brengen om de overbevolking in de gevangenissen tegen te gaan, volledig verkeerd. De onderzoeksrechters hebben zelf in hun advies te kennen gegeven dat ze niet zomaar iemand onder voorlopige hechtenis plaatsen, er is altijd een gegronde reden voor. Het lid acht het veeleer raadzaam om de keuze over te laten aan de beoordeling van de voorzitter van de raadkamer. De minister steunt zich, wat de cijfers betreft, op een studie van 2011 terwijl het vandaag 2023 is. Voorts begrijpt zij ook niet waarom de gronden voor de onmiddellijke invrijheidstelling na uitspraak van de vonnisrechter worden uitgebreid. Ook hier pleit zij ervoor om de keuze over te laten aan de bodemrechter. Men verschijnt immers niet zomaar onder de banden van een aanhoudingsbevel voor de rechter ten gronde. Ook hiervoor is de overbevolking van de gevangenissen de verkeerde insteek.

De minister mag het dan wel een "verfijning van de gefaseerde inwerkingtreding" noemen, maar feit is dat de inwerkingtreding van de korte straffen, namelijk die van minder dan zes maanden, voor de zoveelste keer wordt uitgesteld. Opnieuw is de insteek de overbevolking, doch het lid kan zich niet van de indruk ontdoen dat de minister erop rekent dat tegen dan het nieuw Strafwetboek er zal zijn en dat derhalve hiertoe niet meer dient te worden overgegaan. Het gaat evenwel over straffen die zijn uitgesproken voor het inwerkingtreden van het nieuw Strafwetboek. Het betaamt een rechtstaat om de regels te volgen. Ook de Raad van State heeft het een uitstel genoemd.

Mevrouw De Wit betreurt dat onder het mom van de urgentie van een aantal aanpassingen die goed zijn, de minister een aantal zaken in zijn wetsontwerp schuift die een fundamenteel debat verdienen. Het lid is wel tevreden dat de minister gedeeltelijk is tegemoetgekomen aan de negatieve adviezen maar herhaalt dat de insteek van de maatregelen, zijnde de overbevolking van de gevangenissen en het gebrek aan capaciteit, totaal verkeerd is. Justitie behoort tot de kerntaken van de overheid, het is dan ook aan de regering om vandaag te zorgen voor voldoende capaciteit en een afdoende detentie infrastructuur en niet in 2028, zoals

aujourd'hui et non en 2028, comme il est ressorti d'un échange de vues sur cette problématique, auquel le ministre a pris part en commission.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne qu'il est rarement judicieux de faire preuve de précipitation et de recourir à l'urgence. Indépendamment du fait que la numérotation des pages du projet de loi soit incorrecte, elle se demande pourquoi le projet de loi à l'examen doit rapidement faire l'objet d'un vote. Le ministre peut-il dès lors préciser concrètement les articles de cette loi "pot-pourri" qui doivent être votés au plus vite, encore avant les vacances d'été? Pour l'intervenante, il ne s'agirait en tout cas que d'un petit nombre.

Dans son avis relatif à l'insertion d'un nouvel article 216bis/1 dans le Code d'instruction criminelle (article 5 du projet de loi), le Conseil d'État est le premier à relever une lacune fondamentale: l'obligation de disposer d'un avis de l'Autorité de protection des données. Un avis de l'APD est normalement toujours inclus dans le dossier d'un projet de loi, mais ce n'est pas le cas en l'occurrence. Conformément à l'avis du Conseil d'État, il convient dès lors de reporter le traitement du projet de loi à l'examen jusqu'à la réception de cet avis. Mme Dillen demande donc au ministre de faire parvenir cet avis à la commission.

À l'instar des précédentes lois tendant vers une justice plus humaine, plus rapide et plus sévère, le projet de loi vise à apporter une série de modifications à différentes lois de natures très diverses. Il s'agit de modifications apportées aux lois suivantes: le Code d'instruction criminelle, le Code judiciaire, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et la loi du 29 juin 2021 portant opérationnalisation de la procédure d'exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins. Ces lois font l'objet de modifications fondamentales et la version originale du projet de loi a fait l'objet de nombreux avis très critiques. Il n'a cependant pas été répondu à toutes les critiques formulées dans les avis. À cet égard, la membre évoque en particulier l'avis de l'OVB et du Collège des procureurs généraux. Quoi qu'il en soit, la commission aurait dû disposer d'un délai suffisant pour examiner ce projet de loi de manière approfondie.

Le projet de loi comprend plusieurs dispositions et simplifications pertinentes qui résultent entre autres d'une série d'amendements déposés *in extremis* par la majorité. Mais en prenant en considération les modifications prévues dans le projet de loi dans son intégralité,

eens is gebleken uit een gedachtewisseling over deze problematiek met de minister in de commissie.

Haast en spoed is zelden goed, benadrukt *mevrouw Marijke Dillen (VB)*. Nog los van het feit dat de paginanummering van het wetsontwerp niet correct is, vraagt zij zich af waarom dit wetsontwerp snel moet worden gestemd. Kan de minister dan ook een gedetailleerd overzicht geven van de artikelen van deze potpourriwet die echt bij hoogdringendheid nog voor het zomerreces dienen te worden gestemd? Het zullen er volgens het lid alvast niet veel zijn.

De Raad van State bijt in zijn advies, met betrekking tot de invoering van een nieuw 216bis/1 in het Wetboek van strafvordering (artikel 5 van het wetsontwerp) de spits af en wijst op een fundamentele tekortkoming, zijnde dat een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist is. Normaliter wordt een advies van de GBA steeds geïncorporeerd in de bundel van een wetsontwerp, wat *in casu* niet het geval is. Overeenkomstig het advies van de Raad van State dient de behandeling van dit wetsontwerp dan ook te worden uitgesteld tot dit beschikbaar is. Mevrouw Dillen verzoekt de minister dan ook om dit advies aan de commissie te bezorgen.

Het wetsontwerp beoogt, net zoals de vorige wetten menselijkere, snellere en straffere justitie opnieuw, een aantal wijzigingen aan te brengen in verschillende wetten van zeer uiteenlopende aard. Het gaat over wijzigingen van het Wetboek van strafvordering, het Gerechtelijk Wetboek, de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, de wet van 29 juni 2021 tot operationalisering van de procedure voor de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder. Er worden hier fundamentele wijzigingen doorgevoerd en er zijn verschillende adviezen die zeer kritisch zijn ten aanzien van de oorspronkelijke versie van het wetsontwerp. Er werd evenwel niet aan alle in de adviezen opgeworpen kritieken tegemoetgekomen. Het lid heeft het hier in het bijzonder over het advies van de OVB en dat van het College van procureurs-generaal. In elk geval had de commissie de nodige tijd moeten krijgen om dit wetsontwerp grondig te kunnen bestuderen.

Het wetsontwerp bevat een aantal goede zaken en vereenvoudigingen, waarbij onder meer kan worden verwezen naar een aantal amendementen die in *extremis* nog werden ingediend door de meerderheid. Maar afgaande op de aangekondigde wijzigingen in hun

l'intervenante ne peut se défaire de l'idée que ce projet de loi s'efforce une nouvelle fois d'apporter des solutions temporaires au manque structurel de vision à long terme observé depuis des décennies. Au travers de l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle, le ministre entend alléger la pression exercée sur la magistrature, modifier la loi sur la détention préventive afin d'envoyer moins de criminels en prison et modifier la loi relative au statut juridique externe en vue de réduire – comme promis à maintes reprises – la pression exercée sur les prisons et de tenter de maîtriser quelque peu la problématique de la surpopulation qui se pose depuis des années, ce que déplore son groupe.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* estime que le recours à l'urgence est dévoyé pour ce projet de loi. En réalité, il s'agit avant tout d'un exercice de communication du ministre car l'intitulé de la loi ne correspondra pas à la réalité sur le terrain. Il invite à distinguer ce qui est réellement urgent du reste qui ne l'est pas, afin de pouvoir débattre du texte au fond. Il regrette que cette discussion ne puisse avoir lieu. Il relève une série d'anomalies dans le projet de loi tel qu'il est présenté. Il cite les articles 9 à 11 du projet de loi qui modifient la loi du 20 juillet 1990 sur la détention préventive, changeant fondamentalement l'équilibre de cette loi.

L'intervenant déplore enfin que le ministre ait à nouveau recours à une loi de type "pot-pourri" et se demande quand la série – qui en est déjà à sa quatrième mouture – va s'arrêter.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle qu'il y a eu un vote démocratique en assemblée plénière qui accorde l'urgence à ce texte. L'urgence ne se discute donc pas.

Sur les articles du projet de loi qui modifient la loi du 20 juillet 1990 sur la détention préventive, il se réjouit qu'un quatrième contrôle soit opéré par des juridictions (articles 10 et 11) qui permettra d'améliorer la situation d'une personne présumée innocente. Un magistrat devra estimer si la détention doit être prolongée, si les conditions se justifient encore ou si d'autres mesures plus appropriées ont lieu d'être prises. Le membre rappelle que le nombre de personnes placées en détention préventive en Belgique est de 10 % plus élevé que dans les pays voisins. Il en résulte une surpopulation carcérale avec des conséquences négatives pour la réinsertion future dans la société. L'alternative serait de confier cette responsabilité aux magistrats qui pourraient déterminer si les conditions du maintien en détention se justifient toujours afin d'éviter que des personnes n'occupent

geheel kan het lid zich niet van de indruk ontdoen dat dit wetsontwerp er gekomen is om eens te meer tijdelijk iets te pogen te doen aan het structurele, decennialange gebrek aan een langetermijnvisie. Via artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering beoogt de minister de druk op de magistratuur verlichten, de voorlopige hechteniswet te wijzigen om minder criminelen naar de gevangenis te sturen en de wet externe rechtspositie te wijzigen om – ondanks talloze beloften – de druk in de gevangenissen te verlichten en de jarenlange problematiek van de overbevolking enigszins te proberen in de hand te houden, wat haar fractie betreurt.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* vindt dat onterecht de urgentie werd verleend aan dit wetsontwerp. In feite gaat het vooral om een communicatieoefening van de minister, want het opschrift van de wet zal niet overeenstemmen met de werkelijkheid in het veld. De spreker roept op om een onderscheid te maken tussen wat écht urgent is en wat niet, opdat de tekst grondig kan worden besproken. Hij vindt het jammer dat die bespreking niet kan plaatsvinden. Hij wijst op meerdere onregelmatigheden in het voorliggende wetsontwerp. Bijvoorbeeld de artikelen 9 tot 11, tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, die het evenwicht van die wet fundamenteel veranderen.

Tot slot vindt de spreker het jammer dat de minister andermaal zijn toevlucht neemt tot een zogenaamde potpourriwet; hij vraagt wanneer de reeks – die onder tusschen al aan episode IV toe is – ten einde zal zijn.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst erop dat de urgentie werd aangenomen na een democratische stemming in plenum. De urgentie valt dus niet te betwisten.

Inzake de artikelen van het wetsontwerp die ertoe strekken de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis te wijzigen, is de spreker ingenomen met de door de rechtsmachten uit te voeren vierde controle (artikelen 10 en 11), die de situatie van een onschuldig geachte persoon zal verbeteren. Een magistraat zal moeten beoordelen of de hechtenis moet worden verlengd, of de voorwaarden daartoe nog steeds gerechtvaardigd zijn, dan wel of andere, geschiktere maatregelen moeten worden genomen. Het lid wijst erop dat het aantal mensen in voorlopige hechtenis in België 10 % hoger ligt dan in de buurlanden. Daaruit vloeit voort dat de gevangenissen overvol zitten, met negatieve gevolgen voor de toekomstige re-integratie in de maatschappij. Het alternatief zou zijn dat die verantwoordelijkheid aan de magistraten wordt toevertrouwd: zij zouden kunnen

des cellule insalubres et surchargées plus longtemps que nécessaire.

Pour le reste, M. Aouasti rappelle qu'il existe un accord politique pour que le niveau 1 des infractions n'engendre plus de peines d'emprisonnement, tandis que du niveau 2 des infractions découle une peine d'emprisonnement de six mois minimum. Il s'interroge dès lors sur l'intérêt d'exécuter, dès le 1<sup>er</sup> septembre 2023, les peines de prisons de moins de deux ans, avec le risque de surcharger encore plus les établissements pénitentiaires. L'objectif premier étant d'exécuter les courtes peines dans les nouvelles maisons de détention, sans mélanger les prévenus avec des criminels déjà condamnés purgeant une peine plus longue, évitant ainsi de fréquenter un univers qui a tendance à la récidive.

Mme Katja Gabriëls (*Open Vld*) relève que sur le fond, le texte contient des ajustements qui répondent effectivement à l'intitulé du texte visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme, par exemple en facilitant les enquêtes sur les violences sexuelles numériques par l'ajout de certains crimes dans la liste qui détermine ce pour quoi une mise sur écoute est possible. Cela rend la justice à la fois plus humaine (du côté des victimes) et plus ferme (du côté des auteurs). Elle cite également l'extension de la transaction pénale (qui s'applique déjà aux amendes routières), aux délits correctionnels impayés moins graves. Cette catégorie englobe les délits pour lesquels le procureur du Roi estime qu'un règlement à l'amiable est la meilleure réponse aux faits incriminés et pour lesquels l'auteur n'a pas payé son tribut à la société. Il s'agit d'une proposition qui rend la justice plus rapide. De même, les changements consécutifs à l'arrêt Aygün rendent les pratiques actuelles plus humaines et sont importants sur le terrain pour les personnes concernées. Elle souligne que le ministre exécutera dès le 1<sup>er</sup> septembre 2023 les peines à partir d'une condamnation de six mois. Elle estime qu'il s'agit d'un signal positif pour restaurer la confiance envers la justice.

Mme Claire Hugon (*Ecolo-Groen*) se félicite de voir que dans le projet de loi est inclus la lutte contre les violences sexuelles en ligne, ce qui permet de donner plus de poids à la justice pour progresser dans ce domaine. Elle constate que ces violences sont en augmentation constante et ont une prévalence très grande, ce qui est inquiétant pour la société et les victimes qui subissent ce genre de faits. Elles entrent dans le champ

bepalen of de voorwaarden om de hechtenis te verlengen nog steeds gerechtvaardigd zijn, om te voorkomen dat mensen langer dan nodig in onhygiënische en overbevolkte cellen verblijven.

Voor het overige herinnert de heer Aouasti eraan dat men het er politiek over eens is dat op de misdrijven van niveau 1 geen gevangenisstraf meer zal staan, terwijl voor de misdrijven van niveau 2 een minimale gevangenisstraf van zes maanden zal gelden. Derhalve vraagt hij wat voor nut het heeft om vanaf 1 september 2023 de gevangenisstraffen van minder dan twee jaar ten uitvoer te leggen, met het risico de overbevolking in de gevangenissen voort in de hand te werken. Het belangrijkste doel moet zijn om de korte straffen uit te voeren in de nieuwe detentiehuisen, zonder de beklaagden in voorlopige hechtenis in contact te laten komen met veroordeelde criminelen die een langere staf uitzitten. Zo wordt voorkomen dat zij in aanraking komen met een recidivegevoelige context.

Mevrouw Katja Gabriëls (*Open Vld*) merkt op dat de tekst inhoudelijk aanpassingen bevat die effectief beantwoorden aan het opschrift van het wetsontwerp (om justitie menselijker, sneller en straffer te maken). Als voorbeeld geeft ze het faciliteren van onderzoeken naar digitaal seksueel geweld, door bepaalde misdrijven aan de zogenaamde "taplijst" toe te voegen. Dat maakt justitie menselijker (ten aanzien van de slachtoffers) en straffer (ten aanzien van de daders). De spreekster verwijst ook naar de uitbreiding van de minnelijke schikking in strafzaken (die reeds van toepassing is op de verkeersboetes) tot de minder ernstige correctionele misdrijven waarvoor de betaling uitblijft. Die categorie omvat de misdrijven waarvoor de procureur des Konings van oordeel is dat een minnelijke schikking de beste reactie is op de ten laste gelegde feiten en waarvoor de dader niet heeft betaald wat hij aan de samenleving verschuldigd is. Het betreft een voorstel dat beoogt justitie sneller te maken. Ook de veranderingen naar aanleiding van het Aygün-arrest maken de huidige praktijken menselijker en zijn in het veld belangrijk voor de betrokkenen. Ze benadrukt dat de minister de straffen waarbij een veroordeling van minstens zes maanden werd uitgesproken, daadwerkelijk zal laten uitvoeren vanaf 1 september 2023. De spreekster vindt dat een positief signaal om het vertrouwen in justitie te herstellen.

Mevrouw Claire Hugon (*Ecolo-Groen*) is ermee ingenomen dat het wetsontwerp ook de bestrijding van online seksueel geweld omvat, waardoor justitie meer mogelijkheden krijgt om op dit gebied vooruitgang te boeken. Ze stelt vast dat dergelijk geweld aan een opmars bezig is en zeer wijdverbreid is, wat zorgwekkend is voor de samenleving en voor de slachtoffers van dergelijke feiten. Zij vallen binnen het toepassingsgebied van het Verdrag

d'application de la Convention du Conseil de l'Europe sur la prévention et la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (STCE n° 210) du 11 mai 2011 (dite "Convention d'Istanbul"), même si celle-ci ne les mentionne pas explicitement (ces faits étant moins répandus en 2011 au moment de son adoption). Cela fait notamment l'objet d'une recommandation du Groupe d'experts sur la lutte contre la violence à l'égard des femmes et la violence domestique (GREVIO) en la matière. Elle rappelle aussi que les effets sur les victimes sont dévastateurs et qu'il ne faut pas en minimiser l'ampleur: elle évoque plusieurs exemples tragiques, allant jusqu'au suicide d'adolescents à la suite de diffusions non consenties de contenus à caractère sexuel, que ceux-ci les représentent réellement ou qu'il s'agisse de montages ou *deepfakes*. Elle ajoute que les violences sexuelles en ligne entraînent régulièrement des violences dans le monde réel: il faut les traiter avec tout le sérieux voulu. Les dispositions sur les violences sexuelles en ligne qui se retrouvent dans le projet s'inscrivent dans la lignée de ce qui a déjà été mis en œuvre pour lutter contre les violences sexuelles et de genres ces dernières années. L'intervenante rappelle à cet effet la loi du 4 mai 2020 visant à combattre la diffusion non consentie de contenus à caractère sexuel et la réforme du Code pénal en matière d'infractions sexuelles et sa pierre angulaire, le consentement.

Elle considère qu'il y a un besoin d'outils supplémentaires pour la justice, à savoir, d'une part, adapter les possibilités d'enquêtes à ce type de violences et, d'autre part, améliorer en la précisant la procédure en référé prévue à l'article 584 du Code judiciaire: rendre l'ordonnance plus concrète pour faciliter le retrait rapide des contenus, en reprenant les données nécessaires pour identifier les images et les enregistrements visés.

Mme Hugon se félicite également des différentes dispositions qui auront pour effet de viser à soulager la surpopulation carcérale, qui ne va pas s'améliorer à court terme: elle estime qu'il y a une dignité humaine à maintenir, qui n'est actuellement pas assurée. Elle cite les statistiques sur la population carcérale du Conseil de l'Europe (arrêtées au 31 janvier 2022): la Belgique est dans le groupe des pays du Conseil de l'Europe qui a le taux de personnes en détention préventive le plus élevé (36 %), soit plus d'une personne sur trois, alors que la moyenne européenne des détentions préventives n'est que de 25 % de la population carcérale totale.

van de Raad van Europa van 11 mei 2011 inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld (CETS nr. 210), bekend als het Verdrag van Istanbul, ook al worden ze daarin niet uitdrukkelijk vermeld (aangezien dergelijke feiten minder gangbaar waren in 2011, toen het Verdrag werd aangenomen). Daarmee wordt overigens gevolg gegeven aan een aanbeveling van de Groep van deskundigen inzake de bestrijding van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld (GREVIO). De spreekster wijst er ook op dat de gevolgen voor de slachtoffers verwoestend zijn en dat de omvang van het probleem niet mag worden geminimaliseerd: ze verwijst naar meerdere tragische voorbeelden, waaronder de zelfmoord van adolescenten na de niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte inhoud, ongeacht of zij in die inhoud daadwerkelijk te zien waren dan wel of het montages of *deepfakes* betrof. Ze voegt eraan toe dat online seksueel geweld regelmatig leidt tot geweld in de echte wereld: aldus komt het erop aan een en ander met gepaste ernst te behandelen. De in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende online seksueel geweld sluiten aan op wat er de jongste jaren al werd ingevoerd om seksueel en gendergerelateerd geweld tegen te gaan. In dat verband verwijst de spreekster naar de wet van 4 mei 2020 ter bestrijding van de niet-consensuele verspreiding van seksueel getinte beelden en opnames, alsook naar de hervorming van het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht en inzonderheid naar de hoeksteen daarvan: het begrip "instemming".

Ze is van oordeel dat justitie extra instrumenten nodig heeft; de onderzoeksmogelijkheden moeten aan dergelijk geweld worden aangepast en de in artikel 584 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde rechtspleging in kort geding moet worden verbeterd door ze te verduidelijken: het bevel van de rechtbank moet concreter worden gemaakt opdat inhoud sneller zou worden verwijderd, door de gegevens op te nemen die nodig zijn om de beelden en de opnames in kwestie te identificeren.

Mevrouw Hugon is eveneens ingenomen met de verschillende bepalingen die beogen de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken, die op korte termijn niet zal verbeteren: ze is van oordeel dat een bepaald niveau van menselijke waardigheid moet worden gehandhaafd en dat dit thans niet wordt gewaarborgd. Ze verwijst naar de statistieken van de Raad van Europa (31 januari 2022) betreffende de gevangenispopulatie: België behoort tot de groep landen van de Raad van Europa met het hoogste percentage mensen in voorlopige hechtenis (36 %), ofwel meer dan één op drie gedetineerden, terwijl het Europese gemiddelde inzake voorlopige hechtenis slechts 25 % van de totale gevangenispopulatie bedraagt.

Quant aux modifications visant l'exécution des peines de moins de six mois, la membre estime que ce n'est en effet que logique au vu de la réforme envisagée du Code pénal: son groupe souscrit tout à fait à cette modification.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* rappelle qu'il ne faut pas oublier que le ministre de la Justice a affirmé dès le début de la législature qu'il ne fallait pas qu'une infraction reste impunie. Or, en n'exécutant pas les peines de moins de six mois, c'est tout le contraire qui va se passer. La majorité nomme ce procédé un "affinement de l'arsenal pénal" alors qu'il s'agit, dans les faits, d'une remise de peine pure et simple. Elle regrette que la majorité ne dise pas les choses telles qu'elles sont.

*Mme Katja Gabriëls (Open Vld)* confirme que le ministre a toujours affirmé qu'il veillerait à l'exécution des courtes peines, ce qui lui semble un objectif légitime. Elle estime qu'il y a lieu de se féliciter que les courtes peines de six mois à deux ans seront effectivement exécutées à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2023, alors que ce ne fut plus le cas depuis de nombreuses années. Les capacités dans les maisons d'arrêt et de détention seront augmentées, même si cela reste un point d'attention.

## B. Réponses et répliques

*M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la mer du Nord* rappelle tout d'abord, sur la technique utilisée, qu'elle est comparable à celle de ses prédécesseurs. Lors de la précédente législature, il y avait eu cinq lois "pot-pourri", il en est à quatre pour une justice plus humaine, plus rapide et plus ferme. L'urgence avait aussi été demandée dans le passé, c'est donc une manière d'agir qui est courante.

Sur le fond, il attire l'attention sur le fait que la Cour constitutionnelle a rendu deux arrêts positifs les 23 mars et 11 avril 2023, et même un troisième le 15 juin 2023, dans lesquels elle a réaffirmé que l'actuel ordre de paiement pour les infractions routières garantit les droits de la défense (arrêts n° 50/2023, 59/2023 et 95/2023). Il s'agissait là pour le ministre du test ultime avant de poursuivre l'extension d'ordre de paiement pour les transactions pénales par rapport aux infractions correctionnelles mineures. Il ne s'agit donc pas d'une érosion de la justice: il souhaite rendre applicable à d'autres cas bien définis une solution qui existe, qui a fait ses preuves dans les affaires de circulation routière où 95 % des propositions transactionnelles sont à présent honorées. Il rappelle les procédures de rappel mises en place (via courrier postal et e-box) et les outils à disposition (call center, interface, plan de paiements auxquels plus de 20.000 personnes ont déjà recours). Il répète qu'il n'y

Inzake de wijzigingen met het oog op de tenuitvoerlegging van de straffen van minder dan zes maanden is het lid van oordeel dat zulks niet meer dan logisch is in het licht van de beoogde hervorming van het Strafwetboek: haar fractie steunt die wijziging onverkort.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* herinnert eraan dat de minister van Justitie aan het begin van de regeerperiode heeft verklaard dat geen enkel misdrijf onbestraft mag blijven. Door de straffen van minder dan zes maanden niet uit te voeren, gebeurt echter net het tegenovergestelde. De meerderheid noemt dit een "verfijning van het strafrechtelijk arsenaal", terwijl het in de feiten gewoon neerkomt op een loutere strafvermindering. Ze betreurt dat de meerderheid niet gewoon zegt waar het op staat.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld)* bevestigt dat de minister altijd heeft beklemtoond dat hij erop zou toezien dat de korte straffen worden uitgevoerd, wat haar een legitiem doel lijkt. Volgens haar is het een mooie verwezenlijking dat de korte straffen van zes maanden tot twee jaar vanaf 1 september 2023 daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd, terwijl dit al jaren niet meer het geval was. De capaciteit in de gevangenissen en de detentiehuizen zal worden opgevoerd, ook al blijft dat een aandachtspunt.

## B. Antwoorden en replieken

*De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee*, benadrukt vooreerst dat zijn werkwijze vergelijkbaar is met die van zijn voorgangers. Tijdens de vorige regeerperiode waren er vijf "potpourriwetten"; zelf zit hij inmiddels aan vier wetten om justitie menselijker, sneller en straffer te maken. Ook in het verleden werd de urgentie gevraagd; het is dus een courante werkwijze.

Ten gronde vestigt hij de aandacht op het feit dat het Grondwettelijk Hof op 23 maart en 11 april 2023 twee positieve arresten heeft gewezen, en op 15 juni 2023 zelfs een derde, waarin het heeft bevestigd dat het huidige bevel tot betalen in verband met verkeersinbreuken de rechten van de verdediging waarborgt (arresten nrs. 50/2023, 59/2023 en 95/2023). Dat was voor de minister de ultieme test, alvorens voort te gaan met de uitbreiding van het bevel tot betalen voor de minnelijke schikkingen met betrekking tot de kleinere correctionele misdrijven. Er is dus geen sprake van een uitholling van het gerecht: hij wil een oplossing die haar doeltreffendheid al heeft bewezen in verkeerszaken en waarbij op 95 % van de voorstellen tot minnelijke schikking wordt ingegaan, toepasbaar maken in andere welbepaalde gevallen. Hij verwijst naar de nieuwe rappelprocedures (via post en e-box) en op de instrumenten die ter beschikking worden gesteld (het callcenter, de interface, de afbetalingsplannen

a pas de place pour l'impunité: les peines et amendes doivent être exécutées, même les plus légères.

Sur les modifications à la loi sur la détention préventive, l'évaluation mensuelle supplémentaire permettra de statuer sur la détention préventive plus rapidement. Il constate que la durée moyenne est passée de douze à quatorze semaines, selon les chiffres de la DGEPI et rappelle qu'en Belgique, 37% de la population pénitentiaire est composée de détenus en détention préventive. Il y a aussi 894 internés dans les prisons qui ne devraient pas être comptabilisés dans ces chiffres. Il constate qu'il y a donc un problème avec le système de détention préventive actuel auquel il veut s'attaquer. Il considère que c'est le rôle du Parlement d'adapter la législation.

Sur le danger de collusion, le ministre rappelle que les juges d'instruction disent qu'il faut continuer à pouvoir lutter contre la criminalité organisée. Ce point de vue a été pris en compte en retenant la collusion dans la criminalité organisée dans le projet de loi. Il ajoute que la loi n'est pas adaptée sur les trois autres critères.

Le ministre fait observer que le Conseil de l'Europe recommande vivement de revenir à des examens mensuels. Là encore, ce n'est pas seulement la surpopulation qui pousse le gouvernement à prendre des mesures. Il est également important de vérifier chaque mois si la détention préventive est toujours absolument nécessaire. Mais pour des raisons pratiques, le gouvernement a choisi de se limiter à un contrôle mensuel supplémentaire.

Sur l'exécution des peines, après cinquante années d'attente, le gouvernement va rendre effectives les courtes peines. Il rappelle que le gouvernement du premier ministre de l'époque, M. Gaston Eyskens, avait décidé, en octobre 1972, de ne plus exécuter les courtes peines. Cela fait des décennies que plusieurs gouvernements et députés ont essayé de changer cette situation. Ce gouvernement y est arrivé puisque, depuis le 1<sup>er</sup> septembre 2022, les peines de deux à trois ans sont à nouveau exécutées. Ce sera également le cas des peines comprises entre six mois et deux ans, à partir du 1<sup>er</sup> septembre 2023. Cela se fait dans le cadre d'une vision, avec des peines et infractions adaptées via la réforme du nouveau Code pénal et via les nouvelles maisons de détention dont les implantations qui avancent pas à pas.

waarvan al meer dan 20.000 mensen gebruik hebben gemaakt). Hij herhaalt dat er geen plaats is voor straffeloosheid: de straffen en de geldboetes, zelfs de lichtste, moeten worden uitgevoerd.

Wat de wijzigingen in de wet op de voorlopige hechtenis betreft, zal de bijkomende maandelijkse evaluatie de mogelijkheid bieden sneller een uitspraak te doen over de voorlopige hechtenis. De minister merkt op dat de gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis volgens cijfers van de DGEPI is gestegen van twaalf naar veertien weken. Hij wijst erop dat in België 37 % van de gedetineerden in voorlopige hechtenis zit. Er zitten ook 894 geïnterneerden in de gevangenissen die niet in deze cijfers mogen worden opgenomen. Hij stelt dus een probleem vast met de huidige regeling van de voorlopige hechtenis en wil dat aanpakken. Hij is van mening dat het de taak is van het Parlement om de wetgeving aan te passen.

In verband met het collusiegevaar wijst de minister erop dat de onderzoeksrechters van oordeel zijn dat men de georganiseerde misdaad moet kunnen blijven bestrijden. Met dat standpunt is rekening gehouden door collusie in de georganiseerde misdaad in het wetsontwerp te behouden. Hij voegt eraan toe dat de wet niet wordt aangepast met betrekking tot de andere drie criteria.

De minister stipt aan dat de Raad van Europa sterk aanbeveelt om terug te keren naar maandelijkse beoordelingen. Eens te meer dwingt niet alleen de overbevolking de overheid tot maatregelen; ook is het belangrijk maandelijks na te gaan of de voorlopige hechtenis nog steeds absoluut noodzakelijk is. Om praktische redenen heeft de regering er echter voor gekozen zich te beperken tot een extra maandelijkse toetsing.

Wat de stafuitvoering betreft, gaat de regering de korte straffen effectief maken. Op die maatregel werd al vijftig jaar gewacht. De minister herinnert eraan dat de regering van toenmalig premier Gaston Eyskens in oktober 1972 had beslist dat korte straffen niet langer moesten worden uitgezeten. Verschillende regeringen en parlementsleden hebben decennialang geprobeerd om iets aan deze situatie te veranderen. De huidige regering is daarin geslaagd, want sinds 1 september 2022 worden straffen van twee tot drie jaar opnieuw uitgevoerd. Vanaf 1 september 2023 zal dat ook het geval zijn voor straffen tussen zes maanden en twee jaar. Dit gebeurt als onderdeel van een welbepaalde visie, waarbij straffen en overtredingen worden aangepast via de hervorming van het nieuwe Strafwetboek. Ook de nieuwe detentiehuizen, waarvan de bouw stap voor stap vordert, spelen daarin een rol.

Sur les capacités des établissements pénitentiaires, le gouvernement a pris la décision de créer 1.000 places supplémentaires (à Haren, Dendermonde), de prolonger l'ancienne prison de Saint-Gilles jusque fin 2024, de prolonger celle de Dendermonde et de rénover celle de Ypres. De nouvelles capacités sont prévues pour la prochaine législature à Anvers, Bourg-Léopold et à Vresse, ainsi que trois nouveaux centres de psychiatrie légale. Il estime que penser qu'en construisant de nouveaux bâtiments, tous les problèmes pénaux du pays seront résolus, est une erreur.

Le ministre fait observer que l'exécution des peines effectuée de manière classique n'est plus aujourd'hui la bonne approche. Il cite l'exemple du tribunal de Malines, où il a pu observer la nouvelle chambre spécifiquement destinée aux violences intra familiales qui propose un trajet réparateur plutôt qu'une approche purement répressive. Il existe 11 chambres réparatrices de ce genre en Belgique à ce jour: c'est à Gand qu'a démarré ce type d'approche, dès 2008. Ces trajets réparateurs seront possible dans 22 tribunaux en fin de législature. Il s'agit d'une approche de la criminalité avec du sens, permettant ensuite la réinsertion sociale. Il cite quelques chiffres à l'appui des investissements dans cette nouvelle vision de la justice: 4,6 millions d'euros, 72 recrutements supplémentaires (répartis entre 24 magistrats, 24 greffiers et 24 assistants).

Sur les nouvelles maisons de détention, dont l'idée remonte à 2006, le ministre souligne que c'est ce gouvernement qui les a rendues effectives: il cite l'exemple de celle de Courtrai où 45 personnes ont purgé leur peine d'une manière différente, avec un accompagnement spécifique depuis le premier jour, permettant de diminuer drastiquement le risque de récidive. Il annonce l'ouverture prochaine de maisons de détention à Bruxelles, Ninove, Olen et Zelzate. Ces projets se heurtent parfois aux réticences des pouvoirs locaux. Il y en aura également prochainement dans les provinces d'Anvers et du Limbourg, avec une communication adaptée au moment opportun.

Au niveau du personnel des établissements pénitentiaires, il y avait 8.034 équivalents temps plein (ETP) en début de législature. Aujourd'hui, ce nombre est passé à 8.871 ETP: cela signifie que 837 personnes ont été recrutées depuis le début de cette législature, uniquement pour les prisons, soit une augmentation de 10 %. Le ministre impute cet inversement de tendance à la décision prise en juillet 2022 d'accélérer la procédure de recrutement des personnes.

Wat de gevangenis capaciteit betreft, heeft de regering beslist om 1.000 extra plaatsen te creëren (in Haren, Dendermonde), de oude gevangenis in Sint Gillis uit te breiden tot einde 2024, die in Dendermonde uit te breiden en die in Ieper te renoveren. In de volgende regeerperiode komt er extra capaciteit in Antwerpen, Leopoldsburg en Vresse en komen er ook drie nieuwe forensische psychiatrische centra. Het is volgens de minister een vergissing te denken dat nieuwe gebouwen een oplossing zullen bieden voor alle strafrechtelijke problemen van het land.

Hij merkt op dat de traditionele strafuitvoering niet langer de juiste aanpak is. Hij haalt het voorbeeld aan van de rechtbank van Mechelen, waar hij heeft kunnen kennismaken met een nieuwe kamer waar plegers van huiselijk geweld niet louter repressief worden aangepakt, maar in een hersteltraject worden ingeschakeld. Tot dusver beschikt België over 11 dergelijke herstelkamers; Gent mocht in 2008 de spits afbijten. Tegen het einde van de regeerperiode zullen er in 22 rechtbanken hersteltrajecten mogelijk zijn. Het doel is om een zinvolle aanpak van criminaliteit te bieden die vervolgens maatschappelijke herintegratie mogelijk maakt. De minister deelt enkele cijfers mee die de investering in deze nieuwe visie op justitie ondersteunen: 4,6 miljoen euro, 72 extra aanwervingen (24 magistraten, 24 griffiers en 24 assistenten).

Wat de nieuwe detentiehuisen betreft, waarvoor het idee reeds van in 2006 bestaat, beklemtoont de minister dat deze regering ervoor heeft gezorgd dat die er zijn gekomen. Hij verwijst ter illustratie naar het detentiehuis van Kortrijk, waar 45 mensen hun straf op een andere manier hebben uitgezeten. Ze hebben daarbij vanaf de eerste dag een specifieke begeleiding gekregen waardoor het risico op recidive drastisch werd verlaagd. Hij kondigt aan dat de detentiehuisen in Brussel, Ninove, Olen en Zelzate binnenkort zullen opengaan. Dergelijke projecten botsen soms op terughoudendheid bij de lokale besturen. In de provincies Antwerpen en Limburg zullen er binnenkort ook detentiehuisen komen. Daarover zal op het juiste moment en op de gepaste wijze worden gecommuniceerd.

Aangaande de personeelssterkte bij de strafinrichtingen deelt hij mee dat dat er in het begin van de zittingsperiode 8.034 voltijds equivalenten (VTE) aan de slag waren. Vandaag zijn dat er 8.871. Dat betekent dat sinds het begin van deze zittingsperiode alleen al bij de gevangenis 837 mensen werden aangeworven. Dat is een verhoging met 10 %. De minister schrijft die omslag toe aan de in juli 2022 genomen beslissing om de aanwervingsprocedure te versnellen.

Il rappelle ensuite ses choix de faire exécuter les peines de prison de six mois à deux ans mais de ne pas le faire pour les peines inférieures à six mois. Certains avaient plaidé pour porter ce plafond à un an. Il a cependant observé ce qui se faisait dans d'autres pays, notamment aux Pays-Bas, où de courtes détentions provoquaient parfois plus de dégâts et compliquaient la réinsertion. C'est l'engagement du gouvernement de faire exécuter les peines à partir de six mois jusqu'à trois ans, après une parenthèse de plus de 50 ans, décidée en 1972.

Aux critiques formulées par le Conseil d'État et relayées par Mme Dillen, le ministre répond que l'Autorité de protection des données n'est pas compétente en la matière. L'article 4 § 2 de la loi du 3 décembre 2017 instituant l'Autorité de protection des données précise que la surveillance organisée par cette loi ne couvre pas les traitements mis en œuvre par les cours et tribunaux ainsi que par les procureurs dans l'exercice de leurs fonctions judiciaires. Cette position est également défendue par le Collège des procureurs généraux.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* précise que le PVDA-PTB s'est opposé à des mini-prisons à Zelzate, mais pas à des maisons de détention qui ont un cadre et des conditions qui ont été définies par des spécialistes.

Il pointe la surpopulation carcérale importante et estime que la politique du ministre ne répond pas à cette problématique. C'est pour lui la véritable raison de ne pas faire exécuter les peines de moins de six mois, car ce n'est pas applicable sur le terrain, comme indiqué notamment par les directeurs de prison.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* est heureuse que les courtes peines soient enfin exécutées: c'est un principe qu'elle a toujours soutenu. Elle déplore cependant la communication du ministre qui ne reflète pas la réalité et la lenteur des réalisations en matière de maisons de détention.

Elle rappelle aussi qu'il y avait 10.261 détenus fin 2018 pour 11.649 actuellement, ce qui représente une importante augmentation, constatant le manque de capacité. Sur le contrôle supplémentaire pendant la période de détention préventive, elle craint que cela soit insuffisant et que cela ne changera pas grand-chose au final. Il aurait mieux fallu aborder ce problème de manière beaucoup plus structurelle, en augmentant la capacité des prisons et en raccourcissant la durée des enquêtes judiciaires afin que la détention préventive soit également plus courte. L'intervenante ajoute que la Flandre n'a jamais suivi autant de dossiers de peines alternatives

Hij wijst vervolgens op de keuzes die hij heeft gemaakt om de gevangenisstraffen van zes maanden tot twee jaar effectief te doen uitvoeren, maar daarvan af te zien voor straffen van minder dan zes maanden. Er waren stemmen om dat plafond naar één jaar te brengen. Hij heeft echter de praktijken in andere landen onderzocht, zoals Nederland, waar korte detenties soms meer schade aanrichten en een herintegratie in de samenleving bemoeilijken. Na een onderbreking van meer dan 50 jaar – de beslissing daartoe dateert van 1972 – heeft de regering zich ertoe verbonden straffen tussen de zes maanden en drie jaar opnieuw te doen uitvoeren.

Op de punten van kritiek van de Raad van State, die mevrouw Dillen aanhaalt, antwoordt de minister dat de Gegevensbeschermingsautoriteit ter zake onbevoegd is. Artikel 4, § 2, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit bepaalt dat het toezicht dat door die wet wordt georganiseerd geen betrekking heeft op de verwerkingen door de hoven, de rechtbanken en het openbaar ministerie, wanneer die hun gerechtelijke taken uitoefenen. Het College van procureurs-generaal verdedigt dat standpunt eveneens.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* verduidelijkt dat de PVDA-PTB zich tegen minigevangenis in Zelzate heeft verzet, maar niet tegen detentiehuizen waarvoor een door deskundigen uitgewerkt kader en voorwaarden werden vastgesteld.

Hij wijst op de aanzienlijke overbevolking in de gevangenis en meent dat het beleid van de minister geen antwoord op die problematiek biedt. De ware reden waarom straffen onder de zes maanden niet worden uitgevoerd, is volgens hem dat dit in het veld niet werkbaar is, zoals de gevangenisdirecteuren hebben aangegeven.

Het stemt *mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* tevreden dat de korte straffen eindelijk zullen worden uitgevoerd. Ze heeft dat principe trouwens altijd verdedigd. Ze betreurt wel de communicatie van de minister erover, want die geeft noch de werkelijkheid noch de traagheid weer waarmee de detentiehuizen worden gerealiseerd.

Ze wijst tevens op de evolutie van 10.261 gedetineerden eind 2018 naar 11.649 gedetineerden nu, wat een fikse verhoging is die tot een capaciteitstekort leidt. Wat de extra controle tijdens de periode van voorlopige hechtenis betreft, vreest ze dat die niet zal volstaan en dat die uiteindelijk niet veel zal veranderen. Men had dat probleem beter op een veel structurelere manier aangepakt door de gevangenis capaciteit te vergroten en de duur van de gerechtelijke onderzoeken te verkorten en zo de voorlopige hechtenis eveneens korter te maken. De spreekster voegt eraan toe dat Vlaanderen nog nooit zoveel dossiers met betrekking tot alternatieve

de travail et de détenus sous bracelets électroniques, tout en continuant à investir pour faire face à ces tâches supplémentaires.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* rappelle que dans la loi sur la détention préventive votée le 20 juillet 1990 figure un certain nombre de principes, avec une structuration bien définie. Il existe une série de balises permettant au juge de prendre une décision de libération ou de maintien en détention préventive, notamment sur les critères du risque de récidive, de la dissimulation de preuves, du risque de se soustraire à l'action de la justice ou d'entrer en collusion avec des tiers.

Il considère qu'il s'agit, en réalité, d'un bel exercice de communication du ministre mais sans se préoccuper du fond. Il remet *de facto* en cause le pouvoir de discernement des juges en limitant le pouvoir de la chambre du Conseil sur le principe de collusion avec les tiers. Les autres critères restent inchangés, ce qui permettra quand même au juge d'instruction de maintenir le prévenu en détention préventive. Il appelle cela de la justice cosmétique.

Il estime que sur un texte aussi fondamental, il aurait fallu que les députés disposent du temps nécessaire pour se pencher sur l'ensemble des modifications proposées, sans risquer de devoir se prononcer à la va-vite sur des amendements déposés la dernière minute.

*Mme Marijke Dillen (VB)* répète que le Conseil d'État a fait part de réserves concernant l'article 9 du projet de loi, estimant que l'avis de l'Autorité de protection des données était absolument nécessaire. Elle cite: "l'article 216bis/1 en projet du Code d'instruction criminelle instaure l'ordre de paiement après le non-paiement de la somme d'argent, dans le cadre de la procédure de l'extinction de l'action publique moyennant le paiement d'une somme d'argent (transaction pénale), conformément à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. L'alinéa 2 prévoit que l'injonction de payer comporte l'identité du contrevenant et les alinéas 5, 6 et 7 prévoient que le recouvrement est effectué par les agents du Service public fédéral Finances chargés du recouvrement sur la base des titres exécutoires. Par conséquent, la disposition conçue contient des dispositions réglementant le traitement des données à caractère personnel au sens de l'article 3, § 1 et 2, de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en

werkstraffen en gedetineerden onder elektronisch toezicht heeft gehad en daarnaast investeringen blijft doen om die bijkomende taken te kunnen opnemen.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* herinnert eraan dat de wet op de voorlopige hechtenis, die op 20 juli 1990 werd aangenomen, een aantal principes bevat die op een welbepaalde manier zijn gestructureerd. Hij bevat een aantal bakens op basis waarvan de rechter een beslissing tot invrijheidstelling of tot handhaving van de voorlopige hechtenis kan nemen, inzonderheid het risico op recidive, het achterhouden van bewijzen, het risico dat de verdachte zich aan het optreden van het gerecht onttrekt of zich zou verstaan met derden.

Naar zijn mening gaat het hier in werkelijkheid om een mooie communicatieoefening van de minister, waarin de inhoud er niet toe doet. Hij zet daarbij het onderscheidingsvermogen van de rechters *de facto* op losse schroeven door de bevoegdheid van de Raadkamer inzake het principe van de collusie met derden te beperken. De andere criteria blijven ongewijzigd, waardoor de onderzoeksrechter de beklaagde toch in voorlopige hechtenis zal kunnen houden. Hij noemt dat opsmukjustitie.

Voor een dermate belangrijke basistekst hadden de parlementsleden volgens hem over de nodige tijd moeten kunnen beschikken om zich over het geheel van de voorgestelde wijzigingen te buigen in plaats van zich overhaast te moeten uitspreken over amendementen die te elfder ure zijn ingediend.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* herhaalt dat de Raad van State voorbehoud heeft aangetekend bij artikel 9 van het wetsontwerp en van oordeel is dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit daarover absoluut noodzakelijk was. Ze leest voor uit het advies van de Raad van State: "Het ontworpen artikel 216bis/1 van het Wetboek van strafvordering voert het bevel tot betalen in na het niet betalen van de geldsom, in het kader van de procedure van verval van de strafvordering door betaling van een geldsom ("minnelijke schikking") overeenkomstig artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering. In paragraaf 2 wordt bepaald dat het bevel tot betalen de identiteit van de overtreder bevat en in de paragrafen 5, 6 en 7 dat de invordering gebeurt door de ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de invordering op basis van de uitvoerbare titels. De ontworpen bepaling bevat bijgevolg bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen in de zin van artikel 3, 1) en 2), van Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van

la matière ou d'exécution de sanctions pénales, ainsi qu'à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil. L'obligation d'avis découlant de l'article 59, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel, lu en combinaison avec l'article 28, § 2, de ladite directive (UE) 2016/680, doit être satisfaite en sollicitant l'avis de l'Autorité de protection des données".

Elle souhaite lancer un appel à mener le débat sur le fond lors de la discussion par article, notamment sur l'exécution des peines, la détention préventive ou le nombre de maisons de détention.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

##### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### CHAPITRE 2

##### Modifications du Code d'Instruction criminelle

##### Art. 2 à 4

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés à l'unanimité.

##### Art. 5

Cet article vise à insérer un article 216bis/1 dans le Code d'instruction criminelle.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* dépose l'amendement n° 23 (DOC 55 3436/003) qui vise à supprimer cet article.

strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad. Aan de adviesverplichting die voortvloeit uit artikel 59, § 1, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens", gelezen in samenhang met artikel 28, lid 2, van die Richtlijn (EU) 2016/680, moet voldaan worden door het advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit."

De spreekster roept de commissieleden op tot een debat ten gronde tijdens de artikelsgewijze bespreking, inzonderheid over de straffen, de voorlopige hechtenis en het aantal detentiehuizen.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### HOOFDSTUK 2

##### Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

##### Art. 2 tot 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

##### Art. 5

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 216bis/1 in het Wetboek van strafvordering.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* dient amendement nr. 23 (DOC 55 3436/003) in, dat ertoe strekt artikel 5 weg te laten.

M. Boukili souligne que le mécanisme d'ordre de paiement que le ministre de la Justice veut mettre en place par son projet de loi viole le droit à un procès équitable prévu par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Cette violation est dénoncée dans l'avis n° 6/2023 du 23 mai 2023 de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains ainsi que dans l'avis rendu par AVOCATS.BE intitulé "Avis concernant la procédure d'ordre de paiement pour les petites infractions correctionnelles prévue dans l'avant-projet de loi MSS IV.", auxquels réfère l'orateur. La mesure est en effet critiquée par l'IFDH et AVOCATS.BE pour non-respect des droits de la défense et manque de base légale solide. Ces avis ont-ils été pris en considération par le ministre?

Le PVDA-PTB s'oppose généralement au mécanisme de la transaction pénale élargie ou immédiate – l'orateur attend d'ailleurs toujours l'évaluation du ministre concernant la transaction pénale élargie – mais plus précisément, il s'oppose fermement à ce mécanisme d'ordre de paiement qui traduit une vision de la justice "expéditive et à objectif ouvertement financier". Une vision qui pénalise les victimes, viole les droits de la défense et participe à la déshumanisation des procédures devant la justice. À nouveau, on y voit le reflet d'une vraie justice de classe et d'une justice répressive. Parmi les infractions qui pourraient être concernées, il y a le vol de nourriture à l'étalage. Il y a en effet de plus en plus de gens qui n'arrivent pas à finir leur mois et qui volent donc de la nourriture. Ces gens, qui sont dans la précarité, se verront infliger des amendes et ne pourront même pas se défendre. En outre, il n'y a aucune réflexion sur la manière d'éviter ce type d'infraction. La mesure proposée n'a aucun effet sur le plan préventif. La sanction va aggraver la situation de ce public précarisé. L'orateur regrette le manque de mesure constructive. Comment les partis dits progressistes de la majorité peuvent-ils accepter une telle mesure? L'orateur espère que son amendement pourra être soutenu par ces partis.

Mme Katja Gabriëls et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 3436/002) qui vise à apporter des modifications aux paragraphes 2 et 3. Il est renvoyé à la justification.

De heer Boukili stelt dat de regeling inzake het bevel tot betaling die de minister van Justitie aan de hand van zijn wetsontwerp wil instellen, in strijd is met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, waarin het recht op een eerlijk proces is verankerd. Die schending wordt aangeklaagd in advies nr. 6/2023 van 23 mei 2023 van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en in het advies van AVOCATS.BE, getiteld *Avis concernant la procédure d'ordre de paiement pour les petites infractions correctionnelles prévue dans l'avant-projet de loi MSS IV*. De spreker verwijst naar beide adviezen. De maatregel krijgt namelijk kritiek vanwege het FIRM en vanwege AVOCATS.BE omdat hij de rechten van verdediging niet in acht neemt en omdat geen robuuste wettelijke basis voorhanden is. Heeft de minister met die adviezen rekening gehouden?

Zoals gebruikelijk verzet de PVDA-PTB zich tegen de regeling van de verruimde of onmiddellijke minnelijke schikking in strafzaken. De spreker wacht trouwens nog altijd op de door de minister te bezorgen evaluatie van de verruimde minnelijke schikking. Meer in het bijzonder kant de heer Boukili zich tegen de voorliggende regeling inzake het bevel tot betaling, waaruit een visie van een voortvarend gerecht met een openlijk financieel oogmerk naar voren komt. In die visie worden de slachtoffers benadeeld, worden de rechten van de verdediging geschonden en wordt bijgedragen tot de ontmenselijking van de procedures voor het gerecht. De beoogde regeling is een zoveelste weerspiegeling van een echte klassenjustitie en van een repressief gerecht. Een van de misdrijven waarop een en ander betrekking zou kunnen hebben, is winkeldiefstal van voedingsmiddelen. Er zijn immers almaar meer mensen die de eindjes niet langer aan elkaar kunnen knopen en die daarom voedsel stelen. Die armen zullen worden beboet en zullen zich niet eens kunnen verdedigen. Bovendien wordt geenszins nagedacht over de wijze waarop dergelijke misdrijven kunnen worden voorkomen. De voorliggende maatregel heeft namelijk geen enkel preventief effect. De sanctie zal de toestand van die mensen in armoede nog heikeler maken. De spreker betreurt het gebrek aan constructieve maatregelen. Hoe kunnen de zogenaamd progressieve partijen van de meerderheid een dergelijke maatregel slikken? De spreker hoopt dat zijn amendement de steun zal krijgen van die partijen.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3436/002) in, waarmee wordt beoogd wijzigingen aan te brengen in § 2 en § 3. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*Mme Marijke Dillen (VB)* constate que le nouvel article 216bis/1 peut être appliqué dans les trois cas suivants:

1° si la somme d'argent visée à l'article 216bis, § 1<sup>er</sup>, ne dépasse pas 750 euros;

2° si le paiement de la somme visée à l'article 216bis, § 1<sup>er</sup>, est demandé pour une infraction punissable en vertu de l'article 22 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs;

3° si le paiement de la somme visée à l'article 216bis, § 1<sup>er</sup>, est demandé pour une infraction punissable en vertu de l'article 4 de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité et en vertu des arrêtés d'exécution de cette loi.

L'intervenante fait observer à cet égard que l'article 216bis, § 1<sup>er</sup>, ne traite pas seulement de la somme d'argent (visée), mais qu'il contient également des explications supplémentaires sur le montant maximum de cette somme. Mme Dillen souhaite donc savoir si l'article précité, qui règle le montant maximal de l'amende, s'applique ou non à ces 750 euros. Sur la base de quels critères le montant de 750 euros a-t-il été fixé et où peut-on retrouver ces critères? Enfin, ne serait-il pas opportun de procéder au retrait de cette disposition et d'en reparler dans le cadre de la discussion relative au livre II du nouveau Code pénal?

La circulaire COL 9/21, qui fait également mention des amendes prévues pour la détention et l'usage de stupéfiants – circulaire à propos de laquelle le ministre a indiqué, il y a déjà plusieurs mois, qu'il la modifierait pour qu'elle soit conforme à ses déclarations selon lesquelles les consommateurs de drogues dures devraient payer une amende de 1.000 euros – prévoit déjà que certaines infractions peuvent faire l'objet d'une transaction pénale élargie, notamment les vols à l'étalage et les vols de vélos sans circonstances aggravantes. Dans ce cas, l'amende est fixée à 400 euros pour un vélo électrique et à 200 euros pour un vélo ordinaire. Outre que cette circulaire doit être remaniée d'urgence, l'intervenante demande quelles seront les infractions qui se trouveront concrètement sous la barre des 750 euros. Par exemple, l'auteur d'un "simple" vol ou d'un vol dans une habitation (en journée) relèvera-t-il de cette première catégorie? Comment cela sera-t-il déterminé? Le ministre peut-il fournir à la commission la liste des infractions visées? Seront-elles sanctionnées de la même manière dans chaque arrondissement? Comment cela sera-t-il contrôlé?

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* stelt vast dat het nieuwe artikel 216bis/1 in de volgende drie gevallen kan worden toegepast:

1° als de in artikel 216bis, § 1, bedoelde geldsom ten hoogste 750 euro bedraagt;

2° als om de betaling van de in artikel 216bis, § 1, bedoelde geldsom wordt verzocht voor een feit dat wordt bestraft overeenkomstig artikel 22 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen;

3° als om de betaling van de in artikel 216bis, § 1, bedoelde geldsom wordt verzocht voor een feit dat wordt bestraft overeenkomstig artikel 4 van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals de veiligheidstoebehoren moeten voldoen en de uitvoeringsbesluiten van deze wet.

Het lid merkt hierbij op dat in artikel 216bis, § 1, er niet alleen sprake is van de (bedoelde) geldsom maar dat er tevens meer uitleg wordt verschaft over het maximumbedrag van deze geldsom. Zij wenst dan ook te vernemen of het voormelde artikel dat het maximumbedrag van de geldboete regelt al dan niet van toepassing is op die 750 euro. Op basis van welke criteria werd het bedrag van 750 euro bepaald en waar zijn deze terug te vinden? Zou het tot slot niet nuttig zijn om deze bepaling in te trekken om dan te koppelen aan de bespreking van het nieuw Strafwetboek, Boek II?

In de COL 9/21 (waarin tevens de boetes staan vermeld voor het bezit en gebruik van drugs en die de minister al maanden zou aanpassen en in overeenstemming zou brengen met zijn uitspraken dat gebruikers van harddrugs een geldboete zouden moeten betalen van 1.000 euro) wordt reeds voorzien in een aantal misdrijven die via de verruimde minnelijke schikking zouden worden afgehandeld, in het bijzonder winkel- en fietsdiefstallen zonder verzwarende omstandigheden. Voor een elektrische fiets is dan een boete bepaald van 400 euro, voor een gewone fiets een geldboete 200 euro. Nog los van de vaststelling dat deze COL dringend aan herwerking toe is, stelt zij de vraag welke misdrijven *in concreto* onder het criterium van 750 euro gaan vallen. Gaat de dader van bijvoorbeeld een "eenvoudige" diefstal of diefstal in een woning (overdag) onder die eerste categorie vallen? Hoe zal dit worden bepaald? Kan de minister de lijst van deze misdrijven aan de commissie bezorgen? Zullen deze misdrijven in elk arrondissement op dezelfde wijze worden bestraft? Hoe zal dit worden opgevolgd?

En ce qui concerne l'élargissement des infractions susceptibles de faire l'objet d'une transaction pénale, le Collège des procureurs généraux indique dans son avis que le ministère public peut imposer une transaction pénale, pour autant que le fait ne paraisse pas être de nature à devoir être puni d'un emprisonnement correctionnel principal de plus de deux ans ou d'une peine plus lourde, y compris la confiscation le cas échéant, et qu'il ne comporte pas d'atteinte grave à l'intégrité physique.

La circulaire commune COL 8/2018 du ministre de la Justice et du Collège précise notamment ce qu'il faut entendre par "atteinte grave à l'intégrité physique". L'annexe III de cette circulaire reprend une liste indicative d'infractions pour lesquelles cette notion d'atteinte grave à l'intégrité physique exclut le recours à la transaction pénale. S'il apparaît nécessaire de modifier la circulaire COL 8/2018, il appartiendra au Collège de déterminer les transactions pénales d'un montant maximum de 750 euros pouvant être perçues selon cette procédure. L'intervenante aimerait savoir comment cet avis du Collège des procureurs généraux peut être concilié avec le passage suivant de l'exposé des motifs: "Il ne s'agit donc pas d'une extension des infractions pour lesquelles une transaction pénale peut être proposée, mais plutôt d'un élément clé qui peut être utilisé pour améliorer le recouvrement des infractions pénales mineures." (DOC 55 3536/001, p. 14).

Selon l'exposé des motifs, ces peines ne seront pas inscrites dans le casier judiciaire. Mais qu'advient-il en cas de récidive? Pourra-t-on savoir quelles personnes ont bénéficié d'une transaction et pour quelles infractions correctionnelles? Des criminels professionnels pourront-ils rester dans l'ombre et échapper aux sanctions plus sévères prévues par l'application de la récidive?

Le ministre indique en outre, dans l'exposé des motifs, que dans plus de 91 % des citations résultant du non-paiement d'une transaction pour des infractions moins graves sanctionnées par une amende maximale de 750 euros, le juge prononce une amende qui est ensuite traitée par le SPF Finances. Sur la base de quels critères déterminera-t-on qu'une infraction est éventuellement moins grave pour procéder de la sorte? Le ministre peut-il fournir à la commission une liste de ces infractions moins graves?

Le ministre indique également qu'il ne s'agit pas d'un élargissement des infractions pour lesquelles une transaction peut être proposée. Mais le choix des infractions pour lesquelles une transaction peut être proposée ne

Aangaande de uitbreiding van de misdrijven stelt het College van procureurs-generaal in zijn advies dat het openbaar ministerie een minnelijke schikking in strafzaken kan opleggen voor zover het feit niet van dien aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan twee jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, in voorkomend geval met inbegrip van de verbeurdverklaring, en dat het geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit.

In de gemeenschappelijke omzendbrief COL 8/2018 van de minister van Justitie en het College wordt meer in detail vastgelegd wat onder een zware aantasting van de lichamelijke integriteit dient te worden begrepen. Als bijlage III van deze omzendbrief fungeert een indicatieve lijst van misdrijven waarvoor het begrip "zware aantasting van de lichamelijke integriteit" het opleggen van een minnelijke schikking in strafzaken uitsluit. Door indien nodig omzendbrief COL 8/2018 aan te passen, komt het in voorkomend geval het College toe te bepalen welke minnelijke schikkingen ten belope van maximaal 750 euro al dan niet volgens deze procedure kunnen worden geïnd. Het lid wenst te vernemen hoe dit advies van het College van procureurs-generaal te rijmen valt met de stelling dat "het [niet] gaat [...] over een uitbreiding van de inbreuken waarvoor een minnelijke schikking kan voorgesteld worden maar wel degelijk om een sluitstuk dat kan gebruikt worden om de kleine correctionele inbreuken beter in te vorderen" (DOC 55 3536/001, blz. 14)?

Overeenkomstig de memorie van toelichting zullen deze straffen niet voorkomen in het strafregister. Maar wat met recidive? Zal worden bijgehouden welke personen voor welke correctionele misdrijven een minnelijke schikking hebben ontvangen? Zullen beroepscriminelen onder de radar kunnen blijven en aan de strengere straffen ingevolge de toepassing van herhaling kunnen ontkomen?

De minister stelt voorts in de memorie van toelichting dat in meer dan 91 % van de dagvaardingen ten gevolge van een niet-betaling van een minnelijke schikking voor minder ernstige misdrijven met een maximumboete van 750 euro de rechter een geldstraf uitspreekt die door de FOD Financiën verder wordt behandeld. Op basis van welke criteria is er bepaald welk misdrijf al dan niet minder ernstig is om tot deze vaststelling te komen? Kan de minister de commissie een overzicht bezorgen van deze minder ernstige misdrijven?

Ook stelt de minister dat het niet gaat over een uitbreiding van de inbreuken waarvoor een minnelijke schikking kan worden voorgesteld. Maar is de keuze van misdrijven waarvoor een minnelijke schikking kan

dépend-il pas de la possibilité qu'ont les services de police de rédiger une transaction?

L'IFDH fait également observer, à cet égard, que lorsqu'un contrevenant refuse aujourd'hui une transaction immédiate ou ne paie pas cette transaction, le parquet doit le citer à comparaître, ce qui est d'ailleurs souligné dans l'exposé des motifs. Selon l'IFDH, cela signifie que le parquet examine la qualification des faits et vérifie si les faits sont également établis. Cette intervention du parquet n'est pas sans importance, pour l'IFDH. Elle permet de corriger toute erreur éventuelle de qualification des faits que la police pourrait commettre lors de la proposition d'une transaction "immédiate". L'IFDH fait observer à cet égard que l'exposé des motifs souligne que la citation aboutit dans 87 % des cas à une amende à la suite d'une décision du juge. Ces statistiques dissimulent toutefois le fait que dans un nombre considérable de cas, le parquet décide lui-même de ne pas donner suite à la transaction proposée par la police. En d'autres termes, le parquet filtre les transactions. La question se pose dès lors de savoir si le système proposé permet de conserver cette fonction de filtre. La membre indique que le groupe VB n'est en tout cas pas favorable au filtrage et qu'il estime que tous les contrevenants doivent payer pour leurs infractions. Le ministre peut-il préciser ce point?

Comme indiqué précédemment, le projet de loi mentionne deux infractions pour lesquelles une transaction pourrait être émise. Il s'agit, d'une part, du fait de ne pas être en règle en matière de contrôle technique. Lorsque cette infraction est poursuivie devant le tribunal de police, le ministère public requiert généralement une amende de 25 euros majorée des décimes additionnels (x8). La membre y est favorable. Elle a toutefois été surprise de lire que le ministre entendait étendre le système au défaut d'assurance. L'intervenante rappelle que la conduite sans assurance est considérée comme l'une des infractions routières les plus graves en matière de roulage et qu'elle peut être punie d'une peine d'emprisonnement de huit jours à six mois, d'une interdiction de conduire de huit jours à cinq ans et d'une amende de 100 à 1.000 euros (à majorer des décimes additionnels, x8). Comment l'élargissement de la transaction s'articule-t-il avec les peines pouvant être prononcées par le tribunal de police pour la même infraction? Elle estime dès lors que l'amendement n° 23 de M. Boukili tendant à supprimer l'article à l'examen est pertinent. Et qu'en est-il des autres dispositions de la loi sur la circulation routière en matière de récidive? La membre renvoie à cet égard à l'article 38, § 6, de la loi sur la circulation routière, qui dispose que le juge doit, le cas échéant, prononcer la déchéance du droit de conduire

worden voorgesteld niet afhankelijk van de mogelijkheid van het opstellen van een minnelijke schikking door de politieveldiensten?

Ook het FIRM merkt in dit verband op dat wanneer iemand vandaag weigert om in te stemmen met een onmiddellijke minnelijke schikking of deze schikking niet betaalt, het parket de betrokkene moet dagvaarden, wat overigens wordt benadrukt in de memorie van toelichting. Dit houdt volgens het FIRM in dat het parket de kwalificatie van de feiten onderzoekt en nagaat of de feiten ook bewezen zijn. Deze tussenkomst van het parket is volgens het FIRM niet zonder belang. Ze laat toe een eventuele foute kwalificatie van de feiten te corrigeren die de politie kan maken wanneer ze een "onmiddellijke" minnelijke schikking voorstelt. In dit verband wijst het FIRM erop dat de memorie van toelichting onderstreept dat de dagvaarding in 87 % [van de gevallen leidt] tot een geldboete ten gevolge van de uitspraak van een rechter. Deze statistiek verbergt echter het feit dat in een aanzienlijk aantal gevallen het parket zelf beslist om geen gevolg te geven aan een door de politie voorgestelde minnelijke schikking. Het parket vervult met andere woorden een filterfunctie. De vraag kan dan ook worden gesteld of het voorgestelde systeem toelaat om deze filterfunctie te behouden. Het lid stipt aan dat de VB-fractie alvast geen voorstander is van een filterfunctie en is van oordeel dat alle overtredingen moeten worden betaald. Kan de minister hier meer uitleg geven?

Zoals aangegeven is er in het wetsontwerp sprake van twee misdrijven waarvoor een minnelijke schikking zou kunnen worden uitgeschreven. Enerzijds betreft dit het niet in orde zijn van de technische keuring. Voor de politierechtbank wordt daar door het openbaar ministerie, als het al wordt vervolgd, doorgaans een geldboete van 25 euro, vermeerderd met de opdecimen (x 8), voor gevorderd. Het lid kan zich hierbij dan ook aansluiten. Zij was echter wel verbaasd te lezen dat de minister het systeem wenst uit te breiden tot het rijden zonder verzekering. De sprekerster herinnert eraan dat het rijden zonder verzekering als een van de zwaarste verkeersinbreuken wordt beschouwd in de verkeerswetgeving en kan worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 6 maanden, een rijverbod van 8 dagen tot 5 jaar en een geldboete van 100 euro tot 1.000 euro (te vermeerderen met de opdecimen, x 8). Hoe valt de uitbreiding van de minnelijke schikking te rijmen met de straffen die door de politierechtbank voor dezelfde inbreuk kunnen worden uitgesproken? Zij meent dan ook dat amendement nr. 23 van de heer Boukili tot weglating van het artikel terecht is. En wat met de andere verkeerswetgeving inzake herhaling? Het lid verwijst in dit verband naar artikel 38, § 6, van de Wegverkeerswet dat bepaalt dat in voorkomend geval de rechter het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig

un véhicule à moteur pour une période de trois mois au moins et subordonner la réintégration dans le droit de conduire à la réussite des quatre examens. Le ministre peut-il préciser ce point?

Mme Dillen évoque ensuite la problématique de la compétence territoriale pour l'introduction d'un recours contre l'ordre de paiement, et renvoie à cet égard à l'avis du Collège des procureurs généraux. L'article 65/1, § 2, de la loi sur la circulation routière fixe la compétence territoriale du tribunal de police en fonction du lieu où l'infraction a été commise. Cette disposition n'est pas reprise dans l'article 216bis/1, en projet, du Code d'instruction criminelle. Par conséquent, la compétence territoriale du tribunal de police pour prendre connaissance dudit recours sera régie par l'article 139. Cela signifie concrètement que le contrevenant pourra choisir d'introduire son recours auprès du tribunal de police du lieu de l'infraction, du domicile du prévenu, ou encore du lieu où le prévenu a été trouvé. Par souci de clarté pour le citoyen et pour faciliter le traitement de l'ordre de paiement, la membre estime qu'il convient de prévoir un critère de territorialité unique dans la loi. En effet, l'absence d'uniformité en ce qui concerne le critère de la compétence territoriale pourrait nuire à la bonne organisation des parquets et des tribunaux et être source de déséquilibres, par exemple en raison de jurisprudences divergentes.

L'OVB a également formulé certaines objections à l'encontre de cette disposition, plus précisément à l'encontre de l'article 216bis/1, § 1<sup>er</sup> et du renvoi à la contribution, "le cas échéant", au Fonds spécial d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels. En effet, cet article ne précise pas clairement quand la contribution est éventuellement due. Il est renvoyé à cet égard à l'article 29 de la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant des mesures fiscales et autres, qui dispose que tout ordre de paiement donné par le procureur du Roi est majoré de la contribution au fonds. Le projet de loi à l'examen ne prévoit toutefois pas de modifier cet article. Or, il ne s'agit plus d'un ordre de paiement conformément à la loi sur la circulation routière ni, évidemment, d'une condamnation. L'OVB demande dès lors, à juste titre, si la contribution au Fonds d'aide aux victimes est bien due en cas d'ordre de paiement prononcé conformément à l'article 216bis/1. La membre y est en tout cas favorable.

L'OVB a par ailleurs exprimé la crainte que ce système soit encore étendu après un certain temps afin qu'une somme d'argent maximale plus élevée et des infractions supplémentaires soient prises en compte. Cela mettrait en péril l'accès à la justice et au juge, ce qu'il

van ten minste drie maanden moet uitspreken en het herstel van het recht tot sturen afhankelijk moet maken van het slagen voor de vier examens. Kan de minister dit duiden?

Mevrouw Dillen werpt vervolgens de problematiek op van de territoriale bevoegdheid bij het aantekenen van beroep tegen het bevel tot betalen en verwijst hiervoor naar het advies van het College van procureurs-generaal. In artikel 65/1, § 2, van de Wegverkeerswet wordt de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank bepaald volgens de plaats van de overtreding. Deze bepaling wordt in het ontworpen artikel 216bis/1 van het Wetboek van strafvordering niet overgenomen. Hierdoor zal de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank om kennis te nemen van het hoger beroep worden beheerst door artikel 139. Dat betekent concreet dat de overtreder de keuze heeft om zijn hoger beroep in te dienen bij, ofwel de politierechtbank van de plaats van het misdrijf, ofwel van de verblijfplaats van de beklaagde, ofwel van de plaats waar de beklaagde is gevonden. Opdat de zaken voor de burger duidelijk zijn en met het oog op de vlotte verwerking van het bevel tot betalen is het volgens het lid dan ook noodzakelijk dat er één territorialiteitscriterium in de wet wordt aangeduid. Het gebrek aan uniformiteit binnen het criterium van territoriale bevoegdheid zou immers nadelig kunnen zijn voor de goede organisatie van de parketten en rechtbanken en onevenwichtigheden kunnen creëren, bijvoorbeeld als gevolg van verschillende rechtspraak.

Ook de OVB heeft een aantal praktische bezwaren tegen deze bepaling geformuleerd. Meer bepaald bij artikel 216 bis/1, § 1, en de verwijzing naar de "desgevallende" bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders. Het artikel bepaalt namelijk niet duidelijk wanneer de bijdrage al dan niet is verschuldigd. Er wordt hierbij verwezen naar artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen dat stelt dat elk door de procureur des Konings gegeven bevel tot betalen wordt verhoogd met de bijdrage aan het Fonds. Dit wetsontwerp voorziet evenwel niet in een aanpassing van dit artikel. Nochtans gaat het niet langer om een bevel tot betalen overeenkomstig de Wegverkeerswet en is er uiteraard ook geen sprake van een veroordeling. De OVB stelt dan ook terecht de vraag of de bijdrage aan het Slachtofferfonds wel verschuldigd is bij een bevel tot betalen overeenkomstig artikel 216 bis/1. Het lid is hier alvast voorstander van.

Een andere bedenking van de OVB is de vrees dat dit systeem na verloop van tijd nog verder zou worden uitgebreid zodat een hogere maximale geldsom en bijkomende misdrijven in aanmerking komen. Dat zou de toegang tot het recht en de rechter in het gedrang

faut éviter à tout prix. Le ministère public n'est pas un juge et il ne peut constitutionnellement pas le devenir. L'OVb conclut en indiquant qu'il n'est pas favorable à un système dans lequel il appartiendra toujours plus au citoyen de s'opposer. L'OVb comprend les raisons pour lesquelles le ministre instaure l'ordre de paiement pour les infractions les moins graves, mais avertit que si la procédure actuellement définie à l'article 65/1 de la loi sur la circulation routière est étendue, il faudra que son extension se limite à ces infractions et que les démarches à entreprendre par les citoyens pour faire valoir leurs garanties soient et demeurent aussi simples que possible.

Enfin, l'intervenante demande pourquoi seul le procureur du Roi sera habilité à donner cet ordre de paiement. Cette possibilité ne sera accordée ni à l'auditeur du travail, ni au procureur fédéral, ni au procureur général bien qu'ils puissent également, conformément à l'article 216bis, § 3, du CICr, inviter l'auteur à verser une somme d'argent déterminée au Service public fédéral Finances, ce qui éteint l'action publique. Le Conseil d'État indique dès lors, à juste titre, que la possibilité prévue à l'article 216bis/1, § 1<sup>er</sup>, en projet, doit être étendue aux personnes précitées.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* souligne que son groupe est favorable à une meilleure perception des amendes. Pour y parvenir, elle juge donc logique que la méthode de travail de la Justice se numérise et s'automatise de plus en plus. Mais ce processus ne doit évidemment pas porter atteinte aux droits de la défense, ni réduire l'accès à la justice. En effet, il ne faudrait pas qu'il soit trop compliqué, pour le citoyen, de s'opposer à la transaction pénale, puis à l'ordre de paiement. Il est donc judicieux de lutter contre cette forme d'impunité, mais il convient d'accorder suffisamment d'attention à l'ensemble des garanties nécessaires. Il faut par exemple que les documents soient compréhensibles et il faut prévoir une procédure de recours aisée qui permette de porter l'affaire devant le juge.

Il est ici question d'infractions moins graves. La membre estime qu'il faudra cependant veiller à ne pas élargir le champ d'application du régime prévu, sans quoi tout le système sera vidé de sa substance.

*Mme Vanessa Matz (Les Engagés)* relaie l'avis d'AVOCATS.BE qui se demande quelle est la place de la victime dans ce processus. Dès lors que l'auteur s'acquitte de son amende, la victime devrait introduire une procédure au civil, qui sera onéreuse. Or, son préjudice est bien là. Comment ne pas donner l'impression que les victimes sont hors-jeu, avec le sentiment d'injustice qui en découlera? Une justice expéditive qui ne prévoit pas de place réelle pour la victime est une justice qui ne fonctionne

brengen en moet absoluut worden voorkomen. Het openbaar ministerie is geen rechter en kan dat grondwettelijk niet worden. De OVb concludeert geen voorstander te zijn van het systeem waarbij het in toenemende mate aan de burger is om bezwaar aan te tekenen. De OVb begrijpt weliswaar de beweegredenen van de minister tot invoering van het bevel tot betalen bij kleine misdrijven maar waarschuwt dat als de uitbreiding van de procedure zoals nu omschreven in artikel 65/1 van de Wegverkeerswet er komt, het cruciaal is dat het hiertoe beperkt blijft in de toekomst en dat het voor de burger zo eenvoudig mogelijk is en blijft om zijn waarborgen te doen gelden.

Tot slot, wenst de spreker te vernemen waarom alleen de procureur des Konings over de mogelijkheid beschikt om een dergelijk bevel tot betalen te geven. De arbeidsauditeur, de federale procureur en de procureur-generaal krijgen die mogelijkheid niet, ofschoon ze overeenkomstig artikel 216 bis, § 3, ook over de mogelijkheid beschikken om de dader te verzoeken een bepaald geldbedrag te storten aan de FOD Financiën, waardoor de strafvordering vervalt. De Raad van State adviseert dan ook terecht dat het ontworpen artikel 216bis/1, § 1, moet worden uitgebreid met de vermelde personen.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* benadrukt dat haar fractie voorstander is van een efficiëntere invordering van boetes. Het is dan logisch dat ook justitie meer en meer digitaal en geautomatiseerd gaat werken. Maar dit mag natuurlijk niet ten koste gaan van de rechten van verdediging en de toegang tot justitie. De drempel voor de burger om bezwaar aan te tekenen tegen een minnelijke schikking en vervolgens het bevel tot betalen, mag niet te groot worden. Het is dus een goede zaak dat die straffeloosheid wordt aangepakt, mits voldoende aandacht voor alle noodzakelijke waarborgen, zoals begrijpbare documenten en een laagdrempelige manier om bezwaar aan te tekenen waarna de zaak alsnog voor de rechter komt.

Het gaat hier om bepaalde minder ernstige misdrijven. Er moet volgens het lid wel over worden gewaakt dat het toepassingsgebied ervan niet verder wordt uitgebreid, zo niet wordt het hele systeem uitgehoud.

*Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés)* brengt het advies van AVOCATS.BE ter sprake, waarin wordt gevraagd welke plaats binnen dit traject wordt ingeruimd voor de slachtoffers. Wanneer de dader zijn boete betaalt, zal het slachtoffer een dure burgerlijke procedure moeten instellen. Nochtans heeft het slachtoffer wel degelijk schade geleden. Hoe zal men voorkomen dat de indruk wordt gewekt dat de slachtoffers buitenspel worden gezet en dat aldus een onrechtvaardigheidsgevoel ontstaat?

pas. Il faut entendre le besoin de reconnaissance de son statut de victime.

*Le ministre* souligne que la Cour constitutionnelle a, à trois reprises, validé l'ordre de paiement. L'IFDH l'a rappelé dans son avis: "En matière de roulage, la Cour constitutionnelle a par ailleurs admis que le mécanisme de l'ordre de paiement était compatible avec le droit à un procès équitable. Pour la Cour, l'objectif de garantir la sécurité routière en luttant contre l'impunité, tout en évitant de faire peser une charge inacceptable sur les autorités judiciaires, constitue un objectif légitime qui justifie le recours au mécanisme de l'ordre de paiement. Ces conclusions peuvent être transposées dans le cas présent. L'ordre de paiement à la suite d'une transaction "simple" n'est donc pas contraire au droit à un procès équitable."

Par ailleurs, cette mesure va soulager les tribunaux, dans le cadre d'affaires pour lesquelles le juge prononce une sanction pécuniaire dans 87 % des cas. Suite aux avis reçus, le délai de recours a été augmenté à 45 jours au lieu de 30 jours, et un droit de consulter le dossier pénal a été prévu (voir amendement n° 1).

Le ministre ajoute que des plans de paiement peuvent aussi facilement être demandés. Plus de 20.000 plans ont déjà été demandés, et il est possible de payer en cinq tranches.

Concernant le vol à l'étalage, le ministre rappelle qu'il n'y a pas d'obligation pour le ministère public d'appliquer la procédure de transaction pénale. Le ministère public a d'autres options. Le ministre demande donc de faire preuve de nuance en prenant en considération les différentes possibilités ouvertes au juge. Cependant, on ne peut pas laisser régner une impunité.

Le ministre rappelle en outre que rien ne change concernant la législation sur la transaction pénale. Il n'y a aucun élargissement de la transaction. La seule chose qui est prévue, c'est que, si cela conduit à une transaction, cela pourra donner lieu à un ordre de paiement de 750 euros maximum. Il s'agit donc de compléter le fonctionnement de la transaction. Actuellement, 96 % des transactions s'élèvent à moins de 750 euros, cela permet donc de les couvrir pratiquement entièrement. La transaction est souvent utilisée pour les plus petites affaires où cela n'a pas beaucoup de sens financièrement de démarrer une procédure judiciaire, puisque les frais

Snelle rechtspleging waarin niet daadwerkelijk een plaats wordt ingeruimd voor het slachtoffer, is rechtspleging die onbehoorlijk werkt. Men moet tegemoetkomen aan de behoefte om als slachtoffer te worden erkend.

*De minister* beklemtoont dat het Grondwettelijk Hof tot driemaal toe het bevel tot betalen heeft goedgekeurd. Het FIRM heeft in zijn advies op het volgende gewezen: "In het domein van het verkeer heeft het Grondwettelijk Hof overigens aangenomen dat het mechanisme van het bevel tot betalen verenigbaar is met het recht op een eerlijk proces. Volgens het Hof vormt het doel om de verkeersveiligheid te garanderen door straffeloosheid te bestrijden, en tegelijk te voorkomen dat een onaanvaardbare belasting wordt gelegd op de gerechtelijke overheden, een legitieme doelstelling die het gebruik van het mechanisme van het bevel tot betalen rechtvaardigt. Deze conclusies zijn evenzeer geldig in de huidige context. Het bevel tot betalen dat volgt op een "eenvoudige" minnelijke schikking is dus niet in strijd met het recht op een eerlijk proces."

Overigens zal die maatregel de werklast van de rechtbanken verlichten in zaken waarin de rechter een geldboete oplegt, dat wil zeggen in 87 % van de gevallen. Naar aanleiding van de ontvangen adviezen werd de beroepstermijn opgetrokken tot 45 in plaats van 30 dagen en werd het recht om het strafdossier in te kijken ingevoerd (cf. amendement nr. 1).

De minister voegt daaraan toe dat bovendien gemakkelijk afbetalingsplannen kunnen worden aangevraagd. Er werden al 20.000 afbetalingsplannen aangevraagd en het is mogelijk in vijf schijven te betalen.

Wat de winkeldiefstallen betreft, wijst de minister erop dat het openbaar ministerie niet verplicht is om de procedure inzake de minnelijke schikking in strafzaken toe te passen, maar ook andere opties heeft. Hij vraagt derhalve om blijk te geven van nuanceringsvermogen en rekening te houden met de diverse mogelijkheden waarover de rechter beschikt. Er mag evenwel geen straffeloosheid heersen.

De minister herinnert er voorts aan dat er geen enkele wijziging wordt aangebracht in de wetgeving inzake de minnelijke schikking in strafzaken. De minnelijke schikking wordt geenszins uitgebreid. Er wordt louter bepaald dat indien de zaak via een minnelijke schikking wordt geregeld, zulks kan leiden tot een bevel tot betalen ten bedrage van hoogstens 750 euro. Het is dus de bedoeling de werking van de minnelijke schikking aan te vullen. Thans is het bedrag van 96 % van de minnelijke schikkingen lager dan 750 euro; het voorliggende zal dus op nagenoeg alle schikkingen van toepassing zijn. De minnelijke schikking wordt vaak toegepast voor de

seront plus importants que le montant de l'amende. Ce palier de 750 euros permet donc de garder ces affaires de plus petite ampleur en dehors de la justice, ce qui épargnera des frais tant pour la partie concernée que pour le système judiciaire.

Le ministre souligne que l'ordre de paiement fonctionne très bien actuellement en matière d'infractions de roulage: 95 % des amendes sont payées, et le sentiment d'impunité pour les infractions de roulage a pratiquement disparu. Cela n'a pas toujours été le cas par le passé. C'est une bonne chose, car le but est finalement que les personnes adaptent leur comportement sur la route pour une meilleure sécurité routière. L'ordre de paiement, avec un certain nombre de garanties, permettra donc une justice plus efficace.

Le ministre ajoute qu'il s'agit bien d'une modification du Code d'instruction criminelle et pas du Code pénal, comme mentionné par Mme Dillen. Il faut s'attaquer à l'impunité sans attendre, il n'y aucune raison de reporter cela.

Une circulaire sera établie par le Collège des procureurs généraux en vue de permettre une uniformité. Par ailleurs, le ministre souligne qu'en cas de récidive, le ministère public pourra décider de ne pas faire appel à la transaction mais de passer par la procédure judiciaire. Ce projet de loi ne modifie rien à cela. En outre, les infractions sont enregistrées dans le système MACH.

En matière de compétence territoriale, le ministre indique que l'ordre de paiement précisera le tribunal de police ou correctionnel compétent en cas de recours. Il ajoute qu'une grande expertise a été construite en la matière, il est ainsi possible de contester de manière numérique via JustonWeb, il y a également un call-center très compétent qu'on peut contacter.

Le ministre souligne en outre que l'article 29 de la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant des mesures fiscales et autres sera adapté suite à l'avis du Conseil d'État (voir article 8).

Par rapport à l'avis de l'OVB concernant l'élargissement du système et la possible atteinte au droit à la justice, le ministre réplique que le système fonctionne très bien en matière de roulage. Personne n'imagine revenir en arrière. Il est cependant correct d'affirmer que cela doit se faire de manière encadrée et dans des conditions strictes.

kleinste zaken, want in die gevallen heeft het financieel niet veel zin om een gerechtelijke procedure op te starten aangezien de kosten hoger zullen uitvallen dan de boete. Dankzij die drempel van 750 euro zullen die kleinere zaken dus buiten de rechtbank beslag krijgen, waardoor zowel de betrokken partij als het gerecht minder kosten zullen hebben.

De minister benadrukt dat het bevel tot betalen thans heel goed werkt op het vlak van de verkeersovertredingen, want 95 % van de boetes wordt betaald en inzake verkeersovertredingen heerst er amper nog een strafeloosheidsgevoel. Dat was in het verleden vaak anders. De in uitzicht gestelde regeling is een goede zaak, want het doel bestaat er uiteindelijk in dat de verkeersdeelnemers hun gedrag op de weg aanpassen, met het oog op meer verkeersveiligheid. Het bevel tot betalen, in combinatie met een aantal waarborgen, leidt dus tot efficiëntere justitie.

De minister voegt eraan toe dat het wel degelijk een wijziging van het Wetboek van strafvordering en niet van het Strafwetboek betreft, zoals mevrouw Dillen heeft gesteld. De straffeloosheid moet onverwijld worden aangepakt; er is geen enkele reden voor uitstel.

Met het oog op een eenvormige aanpak zal het College van procureurs-generaal een omzendbrief opstellen. Voorts benadrukt de minister dat, in geval van recidive, het openbaar ministerie zal kunnen beslissen om geen gebruik te maken van de minnelijke schikking maar om de gerechtelijke procedure te doorlopen. Dit wetsontwerp wijzigt daar niets aan. Voorts worden de misdrijven in het dossierbeheersysteem MaCH geregistreerd.

Inzake de territoriale bevoegdheid geeft de minister aan dat het bevel tot betalen zal verduidelijken welke politierechtbank of correctionele rechtbank bevoegd is in geval van beroep. Hij voegt eraan toe dat op dit gebied veel expertise werd opgebouwd. Zo is het mogelijk een boete digitaal te betwisten via Justonweb en er is ook een heel bekwaam callcenter waarmee contact kan worden opgenomen.

De minister benadrukt voorts dat artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen zal worden aangepast naar aanleiding van het advies van de Raad van State (zie artikel 8).

Inzake het advies van de OVB betreffende de uitbreiding van het systeem en de mogelijke aantasting van het recht op justitie antwoordt de minister dat het systeem heel goed werkt voor de verkeersboetes. Niemand overweegt om de klok terug te draaien. Het klopt echter dat een en ander flankerende maatregelen vergt en onder nauwkeurige voorwaarden moet gebeuren.

Le respect des droits de la défense est primordial. Par exemple, les textes des documents envoyés ont été revus par l'IFJ, pour s'assurer de leur compréhensibilité et de leur lisibilité pour chacun.

Les droits des victimes seront préservés: tout dommage causé à autrui doit être intégralement réparé avant que la transaction ne puisse être proposée; ou éventuellement après que l'auteur ait reconnu par écrit sa responsabilité civile dans le fait dommageable et apporté la preuve de l'indemnisation de la partie non contestée du dommage et de son règlement. Dans tous les cas, la victime peut faire valoir ses droits.

*Mme Marijke Dillen (VB)* revient sur sa remarque concernant le fait de conduire sans assurance. L'oratrice n'est absolument pas favorable à la suppression de l'ordre de paiement. Cela fonctionne très bien en pratique et cela a en effet mis fin au sentiment d'impunité. Cependant, pour la conduite sans assurance, l'amende minimale est de 800 euros (elle peut monter jusqu'à 8.000 euros) et le juge peut en outre prévoir un retrait de permis. On se situe donc au-delà du plafond de 750 euros prévu par la mesure. Vu les risques pour les victimes de la conduite sans assurance, cela pose problème. Une personne qui conduit sans assurance est toujours citée devant le tribunal de police, ce qui est normal vu la gravité de l'infraction. L'oratrice demande donc au ministre de réfléchir à nouveau à cette question.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* regrette que le ministre ait omis de citer la suite de l'avis de l'IFDH qui a aussi indiqué que "l'ordre de paiement à la suite d'une transaction pénale "immédiate" viole le droit à un procès équitable".

L'orateur regrette la caricature faite par le ministre, selon lequel l'orateur serait favorable à l'impunité. Il essaie justement d'apporter des réponses concrètes à des problèmes de criminalité qui ne sont absolument pas réglés par les politiques mises en place actuellement. On est donc en droit de se demander si on fait bien les choses. Ce n'est pas parce qu'il n'est pas d'accord avec la méthode du ministre que M. Boukili serait pour l'impunité. On parle de phénomènes de société auxquels on tente de trouver des réponses. La mesure proposée pose problème. Le membre n'est pas le seul à le dire, il suffit de lire les nombreux avis rendus par les experts. Faire des caricatures des positions adverses ne fait pas avancer le débat.

De inachtneming van de rechten van verdediging staat voorop. Voorbeeld: de teksten van de uitgestuurde documenten werden nagekeken door het IGO om zich ervan te vergewissen dat ze voor eenieder begrijpelijk en bevattelijk zijn.

De rechten van de slachtoffers zullen worden gevrijwaard: alle aan een andere persoon toegebrachte schade moet volledig worden vergoed vooraleer de minnelijke schikking kan worden voorgesteld; of eventueel nadat de dader schriftelijk zijn burgerlijke aansprakelijkheid voor de schade heeft erkend en het bewijs heeft geleverd van de vergoeding van het onbetwiste deel van de schade en van de afwikkeling ervan. In alle gevallen kan het slachtoffer zijn rechten doen gelden.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* komt terug op haar opmerking over het onverzekerd rijden. De sprekerster is er helemaal geen voorstander van het betalingsbevel te laten vallen. Dat werkt heel goed in de praktijk en heeft inderdaad een einde gemaakt aan het gevoel van straffeloosheid. Voor onverzekerd rijden bedraagt de minimum geldboete echter 800 euro (en ze kan oplopen tot 8.000 euro) en bovendien kan de rechter beslissen om het rijbewijs in te trekken. Men zit dus boven het door de maatregel bepaalde grensbedrag van 750 euro. Gelet op de risico's voor de slachtoffers van onverzekerd rijden, vormt zulks een probleem. Wie onverzekerd rijdt, moet altijd voor de politierechtbank verschijnen, wat maar normaal is gezien de ernst van de overtreding. Zodoende verzoekt de sprekerster de minister om het vraagstuk opnieuw te onderzoeken.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* vindt het jammer dat de minister niet heeft verwezen naar het advies van het FIRM, dat er ook op had gewezen dat het betalingsbevel naar aanleiding van een "onmiddellijke" minnelijke schikking in strafzaken een schending inhoudt van het recht op een eerlijk proces.

De spreker vindt het jammer dat de minister een ander karikaturaal voorstelt, als zou de spreker een voorstander zijn van straffeloosheid. Hij beoogt net concrete oplossingen aan te reiken voor criminaliteitsproblemen die helemaal niet worden opgelost door het thans gevoerde beleid. Men mag zich dus terecht afvragen of de zaken wel goed worden aangepakt. De heer Boukili is het niet eens met de aanpak van de minister, maar dat betekent niet dat hij een voorstander is van straffeloosheid. Het gaat om maatschappelijke verschijnselen waarop men antwoorden tracht uit te werken. Er schort wat aan de voorgestelde maatregel. Uit de vele adviezen van de deskundigen blijkt dat het lid niet de enige is die dat vindt. De standpunten van de tegenpartij belachelijk maken, helpt het debat niet vooruit.

M. Boukili demande à nouveau aux membres de la majorité de s'exprimer sur cet article. Leur silence en dit long sur leur conviction à adopter cette disposition.

L'amendement n° 23 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix contre une.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 2.

### CHAPITRE 3

#### Modification du Code judiciaire

*Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 3436/002) tendant à remplacer l'intitulé du chapitre 3. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 5, tendant à remplacer l'intitulé du chapitre 3, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 6/1 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 3436/002) tendant à insérer l'article 6/1, en vue de remplacer l'article 1675/27 du Code judiciaire. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 6, tendant à insérer l'article 6/1, est adopté par 13 voix et une abstention.

De heer Boukili verzoekt de leden van de meerderheid andermaal om zich over dit artikel uit te spreken. Hun stilzwijgen spreekt boekdelen over de mate waarin ze achter deze bepalingen staan.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

### HOOFDSTUK 3

#### Wijziging van het Gerechtelijk Wetboek

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 5 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt het opschrift van hoofdstuk 3 te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 5, tot vervanging van het opschrift van hoofdstuk 3, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 6/1 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 6 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 6/1 in te voegen, teneinde artikel 1675/27 van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 6, tot invoeging van een artikel 6/1, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

## CHAPITRE 4

**Modification de la loi du 3 juillet 1967 relative à la prévention ou la réparation des dommages résultant des accidents du travail, des accidents survenus sur le chemin du travail et des maladies professionnelles dans le secteur public**

## Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 5

**Disposition de la loi du 1<sup>er</sup> août 1985 portant des mesures fiscales et autres**

## Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 6

**Dispositions modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive**

## Art. 9

Cet article vise à remplacer l'article 16, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, de la loi du 20 juillet 1990 et à réécrire les motifs sur la base desquels un mandat d'arrêt peut être décerné.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* revient sur le critère "entrer en collusion avec des tiers". Le gouvernement avait l'intention d'aller plus loin mais a écouté les avis rendus, ce qui est une bonne chose. L'oratrice regrette cependant la justification utilisée pour limiter le renforcement de ce critère. Selon le ministre, il ne serait de toute façon plus possible d'éviter le danger de collusion en enfermant quelqu'un en prison, au vu notamment des nouvelles possibilités de communication. Au contraire, pour Mme De Wit, il faut continuer à faire ce qui est possible pour éviter ce danger de collusion, au lieu de laisser tomber.

## HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet van 3 juli 1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector**

## Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 5

**Bepaling tot wijziging van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen**

## Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 6

**Bepalingen tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis**

## Art. 9

Dit artikel strekt ertoe artikel 16, § 1, vierde lid, van de wet van 20 juli 1990 te vervangen en de gronden op basis waarvan een aanhoudingsbevel kan worden afgeleverd te herschrijven.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* gaat in op het criterium "zich zou verstaan met derden". De regering was van plan om daar verder in te gaan, maar ze heeft geluisterd naar de uitgebrachte adviezen en dat is een goede zaak. De spreekster betreurt evenwel de verantwoording om de aanscherping van dat criterium te beperken. Volgens de minister zouden met name de nieuwe communicatiemogelijkheden het onmogelijk maken om het gevaar dat betrokkene zich zou verstaan met derden af te wenden door een opsluiting in de gevangenis. Mevrouw De Wit vindt integendeel dat men alles in het werk moet blijven stellen om het gevaar dat betrokkene zich zou verstaan met derden te voorkomen, in plaats van gewoon alle inspanningen op te geven.

En outre, il est primordial que le législateur donne l'éventail de possibilités le plus large possible aux magistrats pour leur permettre de prendre la meilleure décision dans le dossier en question. Il faut leur permettre de juger eux-mêmes de ce danger de collusion, et leur donner les outils nécessaires au lieu de les limiter.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne qu'elle s'est doutée de la direction qui serait prise dès qu'elle a lu, dans l'exposé des motifs, sans autre explication, que "les motifs pour lesquels un mandat d'arrêt peut être ordonné seront modifiés". Son groupe ne peut donc pas soutenir un assouplissement de la loi sur la détention préventive et se rallie pleinement à l'avis particulièrement critique du Collège des procureurs généraux, ainsi qu'à l'avis de l'Association des juges d'instruction. Il s'agit de deux avis à nouveau très clairs.

Dans son avis, le Collège des procureurs généraux s'exprime comme suit: "Le Collège des procureurs généraux estime qu'il faut oser porter un regard critique sur le pourcentage élevé de personnes en détention préventive dans notre pays. Force est en outre de constater que les causes spécifiques n'en sont pas connues et qu'il n'est pas possible d'en déduire automatiquement que la loi sur la détention préventive serait systématiquement utilisée de manière abusive, ce qui exigerait un changement de mentalité dans le chef des magistrats, thèse sur laquelle se base le projet de loi.

Les chiffres peuvent aussi tout simplement découler d'un gain d'efficacité ou de nouvelles techniques d'enquête au sein des services de police, ce qui augmente le taux de saisine (dossiers SKY, etc.), de l'interpellation d'un nombre accru de suspects qui sont impliqués dans des faits plus graves et/ou du caractère toujours plus organisé ou international des faits, de l'évolution sociale dans l'attitude à l'égard de certains phénomènes (mœurs, agression, etc.) ou de la problématique des nombreux suspects sans titre de séjour ou sans revenus.

Enfin, il est plutôt curieux d'invoquer l'échec de la politique de sécurité dans les prisons comme argument en faveur d'une adaptation des dispositions relatives au risque de collusion du risque de collusion."

La membre souligne qu'il n'est pas surprenant, compte tenu des différents avis critiques rendus à ce sujet, que le texte à l'examen ait été considérablement remanié par rapport à l'avant-projet. Le texte du projet de loi revient dès lors sur la modification du dispositif de comparution

Voorts is het van het allergrootste belang dat de wetgever de magistraten een zo breed mogelijk scala aan opties biedt, opdat zij in het betreffende dossier de beste beslissing kunnen nemen. Zij moeten de mogelijkheid krijgen om zelf het gevaar in te schatten dat de betrokkene zich zou verstaan met derden. Daartoe moet men hen de nodige hulpmiddelen verstrekken in plaats van die te beperken.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat bij het lezen in de memorie van toelichting van de woorden "de gronden waarop een bevel tot aanhouding kan worden bevolen, worden aangepast", zonder verdere uitleg, zij al een vermoeden had in welke richting het verhaal uitgaat. Haar fractie kan zich dan ook niet vinden in een versoepeling van de voorlopige hechteniswet en treedt volmondig het bijzonder kritisch advies van het College van procureurs-generaal alsmede het advies van de Vereniging van Onderzoekrechters, bij. Het zijn twee adviezen die opnieuw aan duidelijkheid niet te wensen overlaten.

Het College van procureurs-generaal formuleerde het in zijn advies als volgt: "Het College van procureurs-generaal merkt op dat men kritisch moet durven kijken naar het hoge percentage voor de voorlopige hechtenis in ons land. Daarbij is vast te stellen dat de specifieke oorzaken daarvan niet gekend zijn en hieruit niet automatisch kan afgeleid worden dat de wet op de voorlopige hechtenis systematisch misbruikt zou worden en een mentaliteitswijziging bij de magistraten zich zou opdringen, thesissen waarvan het wetsontwerp uitgaat.

De cijfers kunnen ook eenvoudigweg het gevolg zijn dat de politiediensten efficiënter werken of over nieuwe onderzoekstechnieken beschikken, waardoor de adiëringgraad verhoogd is (bijvoorbeeld door de Sky-dossiers); of van het feit dat er meer verdachten worden opgepakt die betrokken zijn in zwaardere feiten en/of feiten steeds meer een georganiseerd of internationaal karakter vertonen; de maatschappelijke verschuiving in de houding ten aanzien van bepaalde fenomenen (zoals zedenfeiten en agressie); de problematiek van de vele verdachten zonder verblijf of inkomsten.

Ten slotte is het nogal merkwaardig om het falende veiligheidsbeleid in de gevangenissen aan te voeren als argument voor een aanpassing met betrekking tot het collusiegevaar."

Het lid merkt op dat gelet op de verschillende kritische adviezen ter zake het dan ook niet verwonderlijk is dat de ter bespreking voorliggende tekst ten aanzien van het voorontwerp aanzienlijk werd aangepast. De tekst van het wetsontwerp komt dan ook terug op de wijziging van

bimestrielle. Les critiques exprimées indiquent toutefois que les premiers travaux du ministre étaient particulièrement peu réfléchis. L'intervenante remercie donc le Collège des procureurs généraux d'avoir mis le ministre face à la réalité concrète du terrain.

L'avis de l'Association des juges d'instruction est tout aussi cinglant, surtout à l'égard de la proposition relative à la suppression du risque de collusion comme critère permettant de prolonger la détention. Cette association indique notamment ce qui suit: "L'arrestation d'une personne sous la modalité de la surveillance électronique avec la possibilité d'imposer des conditions offrirait, par exemple, des solutions (telles qu'un médical/psychiatrique, l'interdiction d'entrer en contact avec des personnes impliquées dans les délits faisant l'objet de l'enquête (sans devoir les citer nommément), l'interdiction d'utiliser des smartphones, l'obligation de travailler, etc.). Cette adaptation de la loi sur la détention préventive semble être une intervention symptomatique sur un problème sans s'attaquer aux problèmes sous-jacents.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

#### Art. 10

Cet article vise à modifier l'article 22 de la loi du 20 juillet 1990 en vue de revenir partiellement à un contrôle mensuel de la détention préventive.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* s'étonne que les données concernant la durée moyenne de détention préventive se basent sur une étude de l'INCC datant de 2011. Ne dispose-t-on pas de chiffres plus récents? Un contrôle mensuel serait logique vu la privation de liberté, il est donc dommage de ne pas le faire pour des raisons de charge de travail. En outre, les juges d'instruction ont suggéré de prévoir, dans le cadre de l'examen des deux mois, la possibilité d'une comparution supplémentaire après le dépôt d'une requête. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas suivi cette piste? La solution intermédiaire d'ajouter un contrôle mensuel supplémentaire ne fera pas la différence selon l'oratrice, cela semble plutôt symbolique.

*Le ministre* souligne qu'il a aussi fait référence à des chiffres plus récents, qui mentionnaient des durées moyennes de 12 à 14 semaines. Ces chiffres démontrent qu'il fallait faire quelque chose. La piste proposée par les juges d'instruction semble trop complexe et risque d'engendrer des fautes de procédures. Les qualifications

de tweemaandelijkse verschijning. De geuite de kritiek toont evenwel aan dat de minister in het begin bijzonder ondoordacht te werk is gegaan. De spreekster is het College van procureurs-generaal dan ook dankbaar dat zij de minister met zijn neus op de concrete realiteit op het terrein hebben gedrukt.

Ook het advies van de Vereniging van Onderzoekers-rechters was vernietigend, vooral over het voorstel betreffende het afschaffen van collusiegevaar als criterium om iemand verder te kunnen aanhouden. De Vereniging stelt onder meer ook het volgende: "Het aanhouden van iemand onder de modaliteit van het elektronisch toezicht met de mogelijkheid van het opleggen van voorwaarden zou bijvoorbeeld oplossingen bieden (zoals medisch / psychiatrisch toezicht, een verbod op contact met mensen die betrokken zijn bij de onderzochte strafbare feiten (zonder hen bij naam te hoeven noemen), een verbod op het gebruik van smartphones, verplichting te werken enzovoort). Deze aanpassing van de Voorlopige Hechteniswet lijkt een symptomatisch ingrijpen op een probleem zonder de onderliggende problemen te bestrijden."

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 10

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 22 van de wet van 20 juli 1990, met het oog op het deels terugkeren naar een maandelijkse controle van de voorlopige hechtenis.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* is verbaasd dat de gegevens over de gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis gebaseerd zijn op een studie van het NICC uit 2011. Zijn er geen recentere gegevens beschikbaar? Een maandelijkse controle zou gezien de vrijheidsberoving logisch zijn en dus is het jammer dat die controle niet wordt uitgevoerd om redenen van werklast. Bovendien hebben de onderzoekers voorgesteld om in het raam van het tweemaandelijkse onderzoek te voorzien in de mogelijkheid van een bijkomende verschijning na indiening van een verzoekschrift. Waarom heeft de minister geen gevolg gegeven aan dat voorstel? De tussenoplossing van een bijkomende maandelijkse controle zal volgens de spreekster niet het verschil maken. Het lijkt veeleer een symbolische maatregel.

*De minister* benadrukt dat hij ook heeft verwezen naar recentere cijfers waarin sprake is van een gemiddelde duur van 12 tot 14 weken. Deze cijfers tonen aan dat er iets moest worden ondernomen. Het voorstel van de onderzoekers lijkt te complex en kan aanleiding geven tot procedurefouten. De kwalificaties zouden in

peuvent changer au cours de l'enquête, ce qui poserait problème. Une telle possibilité existait apparemment mais cela a été supprimé en 2016 afin d'assurer un délai uniforme pour toutes les infractions.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* ne pense pas que les juges d'instruction aient lié cette suggestion à une qualification. En outre, au vu des chiffres du Conseil de l'Europe, l'oratrice ne voit pas bien ce qu'un contrôle mensuel supplémentaire pourrait changer. Cela semble être une mesure d'ordre purement symbolique.

L'article 10 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

#### Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 11 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

#### Art. 11/1 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3436/002) tendant à insérer l'article 11/1, en vue de modifier l'article 31 de la loi du 20 juillet 1990. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 2, tendant à insérer l'article 11/1, est adopté par 13 voix et une abstention.

#### Art. 11/2 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 3436/002) tendant à insérer l'article 11/2, en vue de modifier l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990. Il est renvoyé à la justification.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* revient sur la question de la libération immédiate de la personne condamnée à un emprisonnement principal sans sursis de moins de trois ans d'une part, de la personne condamnée pour des faits de terrorisme ou des infractions sexuelles à un emprisonnement principal sans sursis de moins d'un an d'autre part. L'oratrice regrette que cette mesure soit imposée au juge, qui n'a donc pas le choix. Pourquoi ne fait-on pas confiance au juge du fond? Cela risque de causer beaucoup de dégâts.

de loop van het onderzoek kunnen veranderen, wat voor problemen zou zorgen. Een dergelijke mogelijkheid bestond blijkbaar al, maar werd in 2016 afgeschaft om voor alle misdrijven een uniforme termijn te garanderen.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* denkt niet dat de onderzoeksrechters dat voorstel aan een kwalificatie hebben gekoppeld. In het licht van de cijfers van de Raad van Europa ziet zij bovendien niet in welke verschil een extra maandelijks controle zou maken. Het lijkt een louter symbolische maatregel.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

#### Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

#### Art. 11/1 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 2 (DOC 55 3436/002) in, tot invoeging van een artikel 11/1, teneinde artikel 31 van de wet van 20 juli 1990 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt artikel 11/1 in te voegen, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 11/2 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 3 (DOC 55 3436/002) in, tot invoeging van een artikel 11/2, teneinde artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* gaat nader in op de onmiddellijke invrijheidstelling van iemand die veroordeeld is tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan drie jaar, enerzijds, en van iemand die voor feiten van terrorisme of seksuele misdrijven veroordeeld is tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan één jaar, anderzijds. De spreker betreurt dat deze maatregel wordt opgelegd aan de rechter, die dus geen keuze heeft. Waarom heeft men geen vertrouwen in de feitenrechter? Die maatregel dreigt veel schade aan te richten.

Une exception est prévue au cas où le prévenu ou l'accusé n'a pas de résidence principale, cependant, à l'heure actuelle, environ 40 % des personnes en détention préventive n'ont pas de titre de séjour valable. Quelle différence cela va-t-il donc faire en termes de surpopulation carcérale? De combien de personnes parle-t-on?

En outre, des avis ont-ils été demandés sur cette question? L'oratrice n'en retrouve aucun. Il faudrait au moins connaître l'avis du Collège des cours et tribunaux sur ce point. On parle de peines d'une certaine importance, ce n'est pas rien. Les juges devraient pouvoir avoir leur mot à dire sur la question.

*Le ministre* indique que la mesure concerne quelques centaines de détenus. Le ministre rappelle qu'une fois le jugement coulé en force de chose jugée, la personne condamnée devra se présenter à la prison pour exécuter sa peine de moins de 3 ans, ce qui n'était pas le cas par le passé. Si la personne ne se présente pas, elle sera signalée et conduite à la prison. Ce signalement est compliqué à mettre en œuvre en l'absence de résidence principale, ce qui explique l'exception prévue. Après consultation informelle, tant le siège que le ministère public se sont dits favorables à la mesure.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* prend l'exemple d'une personne en détention préventive depuis 12 mois, qui se fait condamner à une peine de 34 mois, soit moins de 3 ans. Le juge devra donc le libérer immédiatement, peu importe la durée de sa détention préventive.

*Le ministre* répond que la personne devra se présenter à la prison lorsque le jugement aura été confirmé. Il faut aussi prendre en compte la durée déjà passée en détention préventive, qui pourrait permettre à la personne d'entrer en considération pour certains privilèges.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* réplique qu'une personne ne comparait pas en détention préventive devant le juge du fond sans raison, que ce soit le risque de fuite ou de récidive par exemple. Elle pointe le risque de rupture de la chaîne, s'il faut ensuite attendre que le jugement ait été confirmé pour pouvoir remettre la personne en prison. C'est le juge qui devrait pouvoir décider, il ne faut pas lui imposer.

*Le ministre* ajoute que la détention préventive n'est pas un préalable à l'exécution de la peine. En outre, une personne qui a été en détention préventive est souvent libérée quand le jugement est prononcé, en cas de

Er komt een uitzondering voor beklaagden of veroordeelden die geen hoofdverblijfplaats hebben. Thans is het echter zo dat ongeveer 40 % van de mensen in voorlopige hechtenis geen geldige verblijfsvergunning hebben. Wat zal dat dus veranderen aan de overbevolking in de gevangenissen? Om hoeveel mensen gaat het?

Werden over die kwestie adviezen ingewonnen? De spreekster vindt er geen enkel terug. Men zou op zijn minst moeten weten hoe het College van de hoven en rechtbanken daartegenover staat. Men heeft het over straffen van een zekere omvang; het gaat dus niet om kleinigheden. De rechters zouden daarover hun zegje moeten kunnen doen.

*De minister* legt uit dat de maatregel betrekking heeft op een paar honderd gedetineerden. Zodra het vonnis in kracht van gewijsde is gegaan, moet de veroordeelde zich melden bij de gevangenis om de straf van minder dan drie jaar uit te zitten, wat in het verleden niet het geval was. Als de betrokkene niet verschijnt, volgen een signalement en een overbrenging naar de gevangenis. Dat signalement is moeilijk uit te voeren als de veroordeelde geen hoofdverblijfplaats heeft, wat de uitzondering verklaart. Na informeel overleg waren zowel de zetel als het openbaar ministerie voorstander van de maatregel.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* geeft het voorbeeld van iemand die twaalf maanden in voorlopige hechtenis heeft gezeten en veroordeeld wordt tot 34 maanden, dus minder dan drie jaar. De rechter zou hem dan onmiddellijk moeten vrijlaten, ongeacht hoe lang hij in voorlopige hechtenis heeft gezeten.

*De minister* antwoordt dat de betrokkene zich in de gevangenis moet melden zodra het vonnis is bevestigd. Er moet ook rekening worden gehouden met de tijd die de veroordeelde al in voorlopige hechtenis heeft doorgebracht, waardoor hij in aanmerking kan komen voor bepaalde privileges.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* antwoordt dat iemand niet zonder reden in voorlopige hechtenis voor de rechter verschijnt; er is bijvoorbeeld het risico dat de betrokkene gaat onderduiken of recidiveert. Ze wijst op het risico dat de keten wordt doorbroken als vervolgens moet worden gewacht op de bevestiging van het vonnis alvorens men de veroordeelde weer in de gevangenis kan zetten. De beslissing moet van de rechter komen en mag niet aan hem worden opgelegd.

*De minister* voegt eraan toe dat de voorlopige hechtenis geen eerste fase is van het uitzitten van een straf. Bovendien wordt iemand die in voorlopige hechtenis heeft gezeten, vaak vrijgelaten wanneer het vonnis is

condamnation à un emprisonnement avec sursis sauf pour la détention préventive.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* répond que c'est alors au juge à décider sur la base d'un dossier. Cette mesure n'est pas bonne.

L'amendement n° 3, tendant à insérer l'article 11/2, est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

## CHAPITRE 7

### **Modification de la loi du 21 juin 2002 relative au Conseil central des Communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, aux délégués et aux établissements chargés de la gestion des intérêts matériels et financiers des communautés philosophiques non confessionnelles reconnues**

#### Art. 12

Cet article modifie les articles 36, 41, 45 et 46 de la loi du 21 juin 2002.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souhaiterait savoir pourquoi le ministre n'a pas suivi l'avis du Conseil d'État qui recommande de supprimer les mots "ou son délégué".

*Le ministre* répond que les observations du Conseil d'État ont été bien prises en compte.

L'article 12 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 8

### **Modification de la loi-programme (I) (art. 479) du 24 décembre 2002 – Titre XIII – Chapitre VI: Tutelles des mineurs étrangers non accompagnés**

#### Art. 13

Cet article vise à remplacer l'article 7, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, de la loi-programme (I) (art. 479) du 24 décembre 2002.

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne qu'en cas de doute sur l'âge du mineur étranger non accompagné, le service des Tutelles fait procéder à un test d'âge dans un des hôpitaux universitaires. Le doute peut être exprimé par une autorité ou par le service des Tutelles même. Jusqu'il

uitgesproken. Dat is zo in het geval van een straf met uitstel, behalve wat de voorlopige hechtenis betreft.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* antwoordt dat in dat geval de rechter moet beslissen op basis van een dossier. Dit is geen goede maatregel.

Amendement nr. 3, tot invoeging van artikel 11/2, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

## HOOFDSTUK 7

### **Wijziging van de wet van 21 juni 2002 betreffende de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, de afgevaardigden en de instellingen belast met het beheer van de materiële en financiële belangen van de erkende niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen**

#### Art. 12

Dit artikel wijzigt de artikelen 36, 41, 45 en 46 van de wet van 21 juni 2002.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* wenst te vernemen waarom de minister niet is ingegaan op het advies van de Raad van State dat stelt dat hier de woorden "of van zijn afgevaardigde" moeten worden weggelaten.

*De minister* antwoordt dat de opmerkingen van de Raad van State wel degelijk werden gevolgd.

Artikel 12 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 8

### **Wijziging van de programmawet (I) (art. 479) van 24 december 2002 – Titel XIII – Hoofdstuk VI: Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen**

#### Art. 13

Dit artikel strekt tot de vervanging van artikel 7, § 1, derde lid, van de programmawet (I) (art. 479) van 24 december 2002.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat bij twijfel over de leeftijd van de niet-begeleide minderjarige vreemdeling, de dienst Voogdij een leeftijdstest laat uitvoeren in één van de universitaire ziekenhuizen. De twijfel kan worden geuit door een overheid of door de dienst Voogdij

y a peu, les tests d'âge étaient payés par l'autorité qui exprimait le doute. Dans la plupart des cas, il s'agit de l'Office des Étrangers. Pour améliorer l'efficacité et la vitesse des paiements des factures aux hôpitaux, tous les tests d'âge seront désormais payés par le service des Tutelles. La membre souhaiterait savoir si l'Office des Étrangers pourra toujours exprimer un doute sur l'âge du mineur, même lorsque tous les tests d'âge seront à charge du service des Tutelles.

*Le ministre* répond que les règles demeurent inchangées en cas de doute.

L'article 13 est adopté à l'unanimité.

#### Art. 14

Cet article modifie l'article 14 de la même loi-programme (I).

*Mme Marijke Dillen (VB)* souligne que le tuteur ne peut ainsi pas être tenu au paiement des amendes et des dommages-intérêts pour les actes commis par le mineur non accompagné. La membre souhaiterait savoir qui sera tenu au paiement le cas échéant. Il importe en effet que les victimes ne soient pas laissées pour compte et qu'elles bénéficient de dommages-intérêts lorsqu'elles ont subi des dommages.

*Le ministre* précise qu'il n'a jamais été question de condamner les tuteurs au paiement de ces amendes et dommages-intérêts. C'est en effet le mineur lui-même qui est responsable de ses actes, et non son tuteur. Si le mineur possède des biens ou perçoit des revenus, les amendes et dommages-intérêts en seront prélevés en premier lieu. En outre, il existe également le Fonds d'aide aux victimes.

*Mme Marijke Dillen (VB)* répond que la victime devrait avoir droit à des dommages-intérêts et que le Fonds d'aide aux victimes ne s'adresse qu'aux victimes d'actes intentionnels de violence.

L'article 14 est adopté à l'unanimité.

zelf. Tot een tijd terug werden de leeftijdsonderzoeken betaald door de overheid die de twijfel uitte, meestal de Dienst Vreemdelingenzaken. Ten behoeve van de efficiënte en een snellere betaling van de facturen aan de ziekenhuizen, zullen voortaan alle leeftijdsonderzoeken worden betaald door de dienst Voogdij. Het lid wenst te vernemen of de Dienst Vreemdelingenzaken nog steeds twijfel kan uiten over de leeftijd van de minderjarige, ook wanneer alle leeftijdsonderzoeken worden betaald door de dienst Voogdij.

*De minister* antwoordt dat er niets aan de regels wordt gewijzigd wanneer er twijfel is.

Artikel 13 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 14

Dit artikel wijzigt artikel 14 van dezelfde programwet (I).

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* merkt op dat aldus de voogd niet moet instaan voor de boetes en de schadevergoedingen voor de daden van de niet-begeleide minderjarige. Het lid had graag vernomen wie dan wel hiervoor aansprakelijk zal worden gesteld. Het is immers belangrijk dat de slachtoffers niet in de kou blijven staan en dat ze wanneer ze schade hebben geleden hiervoor worden vergoed.

*De minister* verduidelijkt dat het nooit de bedoeling is geweest dat de voogden zouden worden veroordeeld tot het betalen van die boetes en schadevergoedingen. De minderjarige zelf is verantwoordelijk voor zijn daden, niet de voogd. Als de minderjarige activa bezit of bepaalde inkomsten verwerft dan zullen deze in de eerste plaats worden aangesproken. Voorts is er ook nog het Slachtofferfonds.

*Mevrouw Marijke Dillen (VB)* repliceert dat het slachtoffer wel recht moet hebben op een schadevergoeding en dat het Slachtofferfonds enkel de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden viseert.

Artikel 14 wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 9

**Modification de la loi du 17 mai 2006  
relative au statut juridique externe des personnes  
condamnées à une peine privative de liberté et  
aux droits reconnus à la victime dans le cadre  
des modalités d'exécution de la peine**

## Art. 15 à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 à 20 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## Art. 21

Cet article modifie l'article 109 de la loi du 17 mai 2006 en ce qui concerne l'entrée en vigueur pour l'exécution des courtes peines.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* souligne que, selon l'exposé des motifs (DOC 55 3436/001, p. 25), il y a environ 800 condamnés dont le total des peines est inférieur ou égal à six mois. L'intégration de ces condamnés dans la population carcérale est considérée comme problématique. Pour les peines d'emprisonnement allant de six mois à deux ans, la date du 1<sup>er</sup> septembre 2023 est toutefois maintenue. La membre souhaiterait dès lors savoir combien de condamnés relèvent de cette dernière catégorie et pourquoi ce nombre ne pose pas de problème pour l'augmentation de la population carcérale.

*Le ministre* répond que l'Administration pénitentiaire a calculé dans le passé que l'exécution des peines d'emprisonnement d'une durée de 0 à 3 ans amènerait 720 détenus supplémentaires en prison sur une base journalière. Il n'existe pas pour le surplus de statistiques scientifiques disponibles en la matière. Le ministre souligne ensuite que l'on ne peut pas comparer les deux chiffres qui sont deux chiffres totalement différents.

*Mme Sophie De Wit (N-VA)* trouve curieux que le ministre soit en mesure de fournir un chiffre pour les peines d'emprisonnement d'une durée inférieure ou égale à six mois, mais pas pour celles d'une durée de six mois à deux ans. Elle constate également que le ministre souhaite effectivement supprimer les peines inférieures ou égales à six mois, alors que telle n'est pas la volonté des juges, comme en témoigne le chiffre précité de 800 condamnés.

## HOOFDSTUK 9

**Wijziging van de wet van 17 mei 2006  
betreffende de externe rechtspositie  
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en  
de aan het slachtoffer toegekende rechten  
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

## Art. 15 tot 20

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## Art. 21

Dit artikel wijzigt artikel 109 van de wet van 17 mei 2006 en betreft een aanpassing van de inwerkingtreding inzake de uitvoering van korte straffen.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* merkt op dat in de memorie van toelichting (DOC 55 3436/001, blz. 25) wordt vermeld dat er ongeveer 800 veroordeelden met een straftotaal van 6 maanden of minder zijn. De toename van de gevangenispopulatie met dit aantal wordt als problematisch beschouwd. Maar voor de gevangenisstraffen tussen 6 maanden en 2 jaar wordt de datum van 1 september 2023 behouden. Het lid had dan ook graag vernomen hoeveel veroordeelden onder deze laatste categorie vallen en wat maakt dat dit aantal geen probleem vormt voor de toename van de gevangenispopulatie.

*De minister* antwoordt dat de Dienst Gevangeniswezen ooit heeft berekend dat de uitvoering van de gevangenisstraffen tussen 0 en 3 jaar tot gevolg zou hebben dat er, op dagbasis, 720 gedetineerden meer in de gevangenis zouden zitten. Er zijn evenwel voor het overige geen wetenschappelijke cijfers voorhanden. De minister benadrukt vervolgens dat beide cijfers niet kunnen worden vergeleken, omdat het om totaal verschillende cijfers gaat.

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* vindt het merkwaardig dat de minister voor de gevangenisstraffen van 6 maanden of minder een cijfer kan geven doch niet voor de gestraften tussen 6 maanden en 2 jaar. Zij stelt ook vast dat de minister wel het strafniveau van 6 maanden of minder wil afschaffen terwijl de rechters dit niet willen, getuige de 800 veroordeelden.

Enfin, l'intervenante fait observer que c'est le ministre lui-même qui a inscrit ces chiffres dans l'exposé des motifs. Il s'est en outre limité à une seule catégorie et s'est bien gardé, par mesure de sécurité, d'aborder l'autre catégorie.

L'article 21 est adopté par 10 voix contre 4.

#### CHAPITRE 9/1 (NOUVEAU)

##### **Modifications de la loi du 5 mai 2019 portants dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés**

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 7* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer le chapitre 9/1 visant à apporter des modifications à la loi du 5 mai 2019 portants dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 7, qui vise à insérer le chapitre 9/1, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 21/1 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 8* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/1, en vue de modifier l'article 32, 1°, de la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 8, qui vise à insérer l'article 21/1, est adopté à l'unanimité.

#### Art. 21/2 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 9* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/2, en vue d'insérer un article 32/1 dans la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 9, qui vise à insérer l'article 21/2, est adopté à l'unanimité.

Het lid merkt tot slot op dat het de minister zelf is die de cijfers heeft opgenomen in zijn memorie van toelichting. En zich daarenboven hierbij beperkt heeft tot één categorie en veiligheidshalve niets zegt over de andere.

Artikel 21 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

#### HOOFDSTUK 9/1 (NIEUW)

##### **Wijzigingen van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank**

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 7* in (DOC 55 3436/002), dat ertoe strekt een hoofdstuk 9/1 in te voegen, tot wijziging van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt hoofdstuk 9/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 21/1 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 8* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/1 in te voegen, tot wijziging van artikel 32, 1°, van de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 8, dat ertoe strekt artikel 21/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 21/2 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 9* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/1 in te voegen, tot invoeging van een artikel 32/1 in de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 9, dat ertoe strekt artikel 21/2 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 21/3 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 10* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/3, en vue de modifier l'article 40 de la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 10, qui vise à insérer l'article 21/3, est adopté à l'unanimité.

Art. 21/4 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 11* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/4, en vue de modifier l'article 45 de la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 11, qui vise à insérer l'article 21/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 21/5 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 12* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/5, en vue de modifier l'article 46 de la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 12, qui vise à insérer l'article 21/5, est adopté à l'unanimité.

Art. 21/6 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 13* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/6, en vue de remplacer l'article 52 de la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 13, qui vise à insérer l'article 21/6, est adopté à l'unanimité.

Art. 21/7 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 14* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/7, en vue d'insérer un article 53/1 dans la loi du 5 mai 2019. Il est renvoyé à la justification.

Art. 21/3 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 10* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/3 in te voegen, tot wijziging van artikel 40 van de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 10, dat ertoe strekt artikel 21/3 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 21/4 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 11* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/4 in te voegen, tot wijziging van artikel 45 van de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 11, dat ertoe strekt artikel 21/4 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 21/5 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 12* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/5 in te voegen, tot wijziging van artikel 46 van de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 12, dat ertoe strekt artikel 21/5 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 21/6 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 13* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/6 in te voegen, ter vervanging van artikel 52 van de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 13, dat ertoe strekt artikel 21/6 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 21/7 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 14* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/7 in te voegen, tot invoeging van een artikel 53/1 in de wet van 5 mei 2019. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

L'amendement n° 14, qui vise à insérer l'article 21/7, est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 10

**Modification de la loi du 5 mai 2019  
modifiant la loi du 17 mai 2006  
relative au statut juridique externe des personnes  
condamnées à une peine privative de liberté et  
aux droits reconnus à la victime  
dans le cadre des modalités d'exécution  
de la peine en vue d'adapter la procédure  
devant le juge de l'application des peines  
en ce qui concerne les peines privatives de liberté  
de trois ans ou moins**

### Art. 21/1 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 21/1, en vue de modifier l'article 25/1 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine en vue d'adapter la procédure devant le juge de l'application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 4, qui vise à insérer l'article 21/1, est adopté à l'unanimité.

### Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 22 est adopté par 11 voix contre 4.

## CHAPITRE 11

**Modifications de la loi du 29 juin 2021  
portant opérationnalisation de la procédure  
d'exécution des peines privatives de liberté  
de trois ans ou moins**

### Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 23 est adopté par 14 voix contre une.

Amendement nr. 14, dat ertoe strekt artikel 21/7 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 10

**Wijziging van de wet van 5 mei 2019  
tot wijziging van de wet van 17 mei 2006  
betreffende de externe rechtspositie  
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en  
de aan het slachtoffer toegekende rechten  
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten  
tot aanpassing van de procedure  
voor de strafuitvoeringsrechter  
voor de vrijheidsstraffen van drie jaar**

### Art. 21/1 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 4 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 21/1 in te voegen, tot wijziging van artikel 25/1 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt artikel 21/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

### Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 11

**Wijzigingen van de wet van 29 juni 2021  
tot operationalisering van de procedure  
voor de uitvoering van vrijheidsstraffen  
van drie jaar of minder**

### Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 14 tegen 1 stemmen.

## Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 24 est adopté par 11 voix contre 4.

## CHAPITRE 11/1 (NOUVEAU)

**Modifications de la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés**

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'amendement n° 15 (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer le chapitre 11/1 visant à apporter des modifications à la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 15, qui vise à insérer le chapitre 11/1, est adopté par 14 voix et une abstention.

## Art. 24/1 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'amendement n° 16 (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/1, en vue de remplacer l'intitulé de la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 16, qui vise à insérer l'article 24/1, est adopté par 14 voix et une abstention.

## Art. 24/2 (nouveau)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'amendement n° 17 (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/2, en vue de remplacer l'article 16 de la loi du 16 octobre 2022. Il est renvoyé à la justification.

## Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

## HOOFDSTUK 11/1 (NIEUW)

**Wijzigingen aan de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen**

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 15 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 11/1 in te voegen, tot wijziging van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 15, dat ertoe strekt hoofdstuk 11/1 in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 24/1 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 16 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 24/1 in te voegen, tot vervanging van het opschrift van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 16, dat ertoe strekt artikel 24/1 in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 24/2 (nieuw)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient amendement nr. 17 (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 24/2 in te voegen, ter vervanging van artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

L'amendement n° 17, qui vise à insérer l'article 24/2, est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 24/3 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 18* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/3, en vue d'insérer un titre 2/1 dans la loi du 16 octobre 2022. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 18, qui vise à insérer l'article 24/3, est adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 24/4 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 19* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/4, en vue d'insérer un titre 2/1 dans la loi du 16 octobre 2022. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 19, qui vise à insérer l'article 24/4, est adopté à l'unanimité.

Art. 24/5 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 20* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/5, en vue de compléter le titre 4 de la loi du 16 octobre 2022. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 20, qui vise à insérer l'article 24/5, est adopté à l'unanimité.

Art. 24/6 (*nouveau*)

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 21* (DOC 55 3436/002) qui vise à insérer l'article 24/6, en vue d'apporter des modifications dans l'article 22 de la loi du 16 octobre 2022. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 21, qui vise à insérer l'article 24/6, est adopté à l'unanimité.

Amendement nr. 17, dat ertoe strekt artikel 24/2 in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24/3 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 18* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 24/3 in te voegen, tot invoeging van een titel 2/1 in de wet van 16 oktober 2022. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 18, dat ertoe strekt artikel 24/3 in te voegen, wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 24/4 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 19* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 24/4 in te voegen, tot invoeging van een artikel 20/1 in titel 2/1 van de wet van 16 oktober 2022. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 19, dat ertoe strekt artikel 24/4 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 24/5 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 20* (DOC 55 3436/002) in, tot invoeging van een artikel 24/5, ter vervollediging van titel 4 van de wet van 16 oktober 2022. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 20, dat ertoe strekt artikel 24/5 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 24/6 (*nieuw*)

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 21* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt een artikel 24/6 in te voegen, tot wijziging van artikel 22 van de wet van 16 oktober 2022. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 21, dat ertoe strekt artikel 24/6 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

## CHAPITRE 12

**Modifications de la loi-programme  
du 22 décembre 2008**

## Art. 25

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 13

**Création d'un service administratif  
comptabilité autonome pour la collecte  
des rétributions**

## Art. 26

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire.

L'article 26 est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 14

**Dispositions transitoires**

## Art. 27 à 29

Ces articles ne font l'objet d'aucun commentaire.

Les articles 27 à 29 sont successivement adoptés à l'unanimité.

## CHAPITRE 15

**Entrée en vigueur**

## Art. 30

Cet article concerne l'entrée en vigueur de la loi.

*Mme Katja Gabriëls et consorts* déposent l'*amendement n° 22* (DOC 55 3436/002) qui vise à apporter des modifications à l'article 30, § 1<sup>er</sup>. Il est renvoyé à la justification.

L'amendement n° 22 est adopté à l'unanimité.

L'article 30 tel qu'amendé est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

## HOOFDSTUK 12

**Wijzigingen aan de programmawet  
van 22 december 2008**

## Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 13

**Oprichting van een administratieve dienst  
met boekhoudkundige autonomie  
voor de inning van de retributies**

## Art. 26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 26 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 14

**Overgangsbepalingen**

## Art. 27 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 27 tot 29 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 15

**Inwerkingtreding**

## Art. 30

Dit artikel betreft de inwerkingtreding van de wet.

*Mevrouw Katja Gabriëls c.s.* dient *amendement nr. 22* (DOC 55 3436/002) in, dat ertoe strekt artikel 30, § 1, te wijzigen. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 30 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

À la demande de *Mme Sophie De Wit (N-VA)* et de *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cette fin d'une note de légistique du Service juridique.

*La rapporteuse,*

Marijke Dillen

*La présidente,*

Kristien Van Vaerenbergh

Op verzoek van *mevrouw Sophie De Wit (N-VA)* en *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst.

*De rapportrice,*

Marijke Dillen

*De voorzitter,*

Kristien Van Vaerenbergh