

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 avril 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des sociétés et
des associations en vue d’instaurer un droit
d’opposition de droit commun en faveur
des associés de la société simple,
de la société en nom collectif et
de la société en commandite**

Rapport

fait au nom de la commission
de l’Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l’Agenda numérique
par
M. Reccino Van Lommel

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	5

Voir:

Doc 55 **3466/ (2022/2023)**:
001: Proposition de loi de M. Geens.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 april 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van vennootschappen en verenigingen wat
betreft het invoeren van een gemeenrechtelijk
verzetsrecht voor de vennoten van
de maatschap, de vennootschap onder firma
en de commanditaire vennootschap**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
de heer **Reccino Van Lommel**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	5

Zie:

Doc 55 **3466/ (2022/2023)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Geens.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Marco Van Hees, Maria Vindevoghel Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 20 et 27 mars 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Koen Geens (cd&v) explique que la proposition de loi à l'examen vise à instaurer un droit d'opposition de droit commun en faveur des associés d'une société simple, d'une société en nom collectif ou d'une société en commandite qui, bien que n'ayant pas été assignés dans une instance dans le cadre de laquelle la société a été condamnée respectivement au paiement d'une créance trouvant sa source dans l'activité de la société ou à l'exécution d'un engagement, sont malgré tout tenus d'exécuter cette décision. Les associés sont en effet réputés avoir été représentés à la cause.

Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 55 3466/001).

II. — DISCUSSION

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) souligne que les associés d'une société simple, d'une société en nom collectif (SNC) ou d'une société en commandite (SComm) sont solidairement tenus des dettes de leur société. En cas de condamnation de la société, ces associés doivent donc en assumer la responsabilité financière. Cependant, si les associés n'étaient pas parties à la cause, ils ne peuvent plus exercer de recours ordinaire contre ce jugement. Le texte à l'examen vise à instaurer un droit d'opposition en leur faveur.

Mme Creemers se demande s'il ne serait pas plus efficace, notamment pour éviter la multiplication des procédures, de prévoir l'obligation d'assigner l'ensemble des associés au premier procès plutôt que de créer un nouveau recours.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) constate que d'autres branches du droit, comme le droit fiscal et le droit des faillites, prévoient déjà un droit d'opposition en faveur des associés qui n'ont pas été cités à comparaître, et que ce dispositif fonctionne correctement. Il semblerait donc logique d'instaurer également cette mesure en droit des sociétés afin de renforcer la sécurité juridique.

La proposition de loi à l'examen pourra compter sur le soutien du groupe N-VA.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 27 maart 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Koen Geens (cd&v) legt uit dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een gemeenrechtelijk verzetsrecht in te voeren voor de vennoten van een maatschap, vennootschap onder firma of commanditaire vennootschap die niet werden gedaagd in een geschil waarbij de vennootschap werd veroordeeld tot het betalen van een schuldvordering die voortvloeit uit de activiteit van de vennootschap, respectievelijk het nakomen van een verbintenis, maar wel gehouden zijn tot uitvoering van die beslissing. De vennoten worden immers geacht vertegenwoordigd te zijn geweest bij het geding.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 55 3466/001).

II. — BESPREKING

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) merkt op dat vennoten van een maatschap, vennootschap onder firma (VOF) of commanditaire vennootschap (CommV) hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de schulden van hun vennootschap. Bij een veroordeling van deze laatste zijn de vennoten dus financieel verantwoordelijk. Als de vennoten niet betrokken waren in het geding, kunnen zij geen gewoon rechtsmiddel meer aanwenden tegen dat vonnis. De voorliggende tekst beoogt in hoofde van deze vennoten een verzetsrecht in te voeren.

Mevrouw Creemers vraagt zich af of het niet efficiënter zou zijn, met name om het opeenstapelen van procedures te vermijden, om de dagvaarding van alle vennoten bij het eerste proces te verplichten, eerder dan een nieuw rechtsmiddel in het leven te roepen.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) stelt vast dat het verzetsrecht voor de niet-gedaagde vennoot reeds bestaat in andere rechtstakken, zoals het fiscaal recht en het faillissementsrecht, en daar naar behoren werkt. Het lijkt dan ook logisch om deze maatregel eveneens in te voeren in het vennootschapsrecht, en zo de rechtszekerheid te verhogen.

Dit wetsvoorstel kan op de steun van de N-VA-fractie rekenen.

Mme Leslie Leoni (PS) se demande si les mots “n’a pas été informé ou n’a pas connaissance” utilisés dans les alinéas proposés des articles 4:14 et 4:26 du Code des sociétés et des associations (CSA) sont suffisamment précis.

Elle demande ensuite si la proposition de loi à l’examen n’aura pas pour effet de réduire la responsabilité des associés, dans la mesure où elle leur permettra de mener une action en opposition contre une décision rendue dans une cause à laquelle ils n’étaient pas parties.

Enfin, Mme Leoni se demande aussi s’il ne serait pas plus judicieux de prévoir la citation obligatoire à la fois de la société et des associés, plutôt que d’instaurer un droit d’opposition de droit commun en faveur des associés qui n’ont pas été cités à comparaître.

M. Koen Geens (cd&v) explique que le CSA prévoit aujourd’hui que le créancier d’une société dépourvue de personnalité juridique ou dotée d’une personnalité juridique incomplète doit citer à comparaître la société et les associés dans la même citation, étant entendu qu’il faut d’abord citer la société, puis les associés. Le problème se pose lorsque le créancier omet, sciemment ou non, de citer l’un des associés dans la même citation, ce qui a pour conséquence que celui-ci n’est pas informé de la procédure. Lorsque ce créancier a obtenu un titre exécutoire et souhaite procéder à une exécution sur le patrimoine de l’associé qui n’a pas été cité à comparaître, ce dernier objecte et doit prouver qu’il n’a pas été cité à comparaître. Pour y parvenir, il doit fournir une preuve négative, ce qui n’est pas simple. Le créancier doit également avancer des éléments acceptables pour appuyer sa thèse. En tout état de cause, les mots de la proposition de loi évoqués par Mme Leoni sont bien assez précis.

L’associé qui n’a pas été cité à comparaître est partie à la cause mais ne peut pas s’opposer faute d’avoir été cité. S’il avait été cité à comparaître mais avait fait défaut, il aurait disposé d’un droit d’opposition. C’est pourquoi il est faux d’affirmer que la proposition de loi à l’examen entraînera une multiplication des procédures.

Il est inadmissible qu’un associé qui a fait défaut soit mieux traité qu’un associé qui n’a pas été cité à comparaître. Il est inacceptable de pouvoir procéder à une exécution sur le patrimoine d’un associé qui n’était pas informé du procès. La proposition de loi à l’examen vise donc à combler cette lacune de la législation.

Mevrouw Leslie Leoni (PS) vraagt zich af of de in de voorgestelde nieuwe leden van de artikelen 4:14 en 4:26 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (WVV) gebruikte woorden “niet op de hoogte is gebracht of geen kennis heeft gekregen” wel voldoende nauwkeurig zijn.

Verder wenst ze te vernemen of dit wetsvoorstel niet zal leiden tot een inperking van de aansprakelijkheid van vennoten, in de mate dat het hen in staat zal stellen verzet te doen tegen een beslissing in een geding waarbij ze geen partij waren.

Tot slot stelt ook mevrouw Leoni zich de vraag of, eerder dan een gemeenrechtelijk verzetsrecht in te stellen ten behoeve van niet-gedaagde vennoten, het niet meer aangewezen zou zijn om te voorzien in een verplichte dagvaarding van vennootschap én vennoten.

De heer Koen Geens (cd&v) legt uit dat het WVV er thans in voorziet dat de schuldeiser van een vennootschap zonder rechtspersoonlijkheid of met onvolkomen rechtspersoonlijkheid de vennootschap en de vennoten in eenzelfde dagvaarding moet dagen, met dien verstande dat eerst de vennootschap en vervolgens de vennoten dienen gedagvaard. Het probleem ontstaat wanneer de schuldeiser, al of niet bewust, nalaat één van de vennoten te dagen in dezelfde dagvaarding. Die vennoot zal dus niet op de hoogte zijn van de procedure. Wanneer die schuldeiser een uitvoerbare titel heeft verkregen en wil overgaan tot uitvoering op de goederen van de niet-gedaagde vennoot, zal die laatste opwerpen, en dienen aan te tonen, dat hij niet werd gedagvaard. Dit is een negatief bewijs en als zodanig niet eenvoudig te leveren. Ook de schuldeiser zal aanvaardbare elementen ter staving van zijn stelling moeten voorbrengen. Alleszins zijn de door mevrouw Leoni aangehaalde bewoordingen van het wetsvoorstel wel degelijk voldoende nauwkeurig.

De niet-gedaagde vennoot is een partij, maar kan, omdat hij niet werd gedaagd, geen verzet doen. Mocht de bewuste vennoot wél gedaagd zijn geweest, maar verstek hebben gegeven, had hij wel een verzetsrecht gehad. Om deze reden gaat het niet op te stellen dat het wetsvoorstel voor een accumulatie van procedures zou zorgen.

Dat een vennoot die verstek laat, beter wordt behandeld dan een niet-gedaagde vennoot, is onaanvaardbaar. Het is onredelijk dat er kan worden uitgevoerd op de goederen van een vennoot die geen weet had van het proces. Het wetsvoorstel beoogt paal en perk te stellen aan deze lacune in de wetgeving.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

Le rapporteur,

Le président,

Reccino Van Lommel

Stefaan Van Hecke

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van het wetsvoorstel wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

De rapporteur,

De voorzitter,

Reccino Van Lommel

Stefaan Van Hecke

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*