

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 février 2024

PROJET DE LOI

**portant diverses modifications
du Code d’instruction criminelle II**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
**M. Khalil Aouasti et
Mme Marijke Dillen**

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord.....	3
III. Discussion générale.....	6
IV. Discussion des articles et votes.....	12

Voir:

Doc 55 **3515/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 februari 2024

WETSONTWERP

**houdende diverse wijzigingen
van het Wetboek van strafvordering II**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Khalil Aouasti** en
mevrouw **Marijke Dillen**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee.....	3
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	12

Zie:

Doc 55 **3515/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 26 septembre et 4 octobre 2023 et du 7 février 2024.

I. — PROCÉDURE

Il est renvoyé au chapitre I^{er}, intitulé “Procédure”, du rapport relatif au projet de loi “droit de la procédure pénale”(voir DOC 55 3514/003).

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi consacre le principe selon lequel l’État belge peut, sur la base de l’article 1384, alinéa 3, du Code civil, être tenu responsable du dommage causé par une infraction autorisée, une infraction non autorisée, une faute, une négligence ou une imprudence commise par l’infiltrant civil dans les fonctions auxquelles il l’a désigné.

En effet, dans l’exposé des motifs initial de la loi du 22 juillet 2018 qui a introduit la méthode particulière de recherche d’infiltration civile, il a été écrit par erreur qu’en cas d’infraction non autorisée, l’infiltrant civil doit lui-même être responsable de la réparation du dommage causé. Or, cette disposition est contraire à l’article 1384, alinéa 3, de l’ancien Code civil, car les commettants sont responsables des dommages causés par leurs préposés. Cela ressort notamment clairement du fait qu’un infiltrant civil soit encadré par un agent d’accompagnement. L’État belge peut être responsable, mais cela n’exclut évidemment pas la responsabilité de l’infiltrant civil sur la base des articles 1382 – 1383 de l’ancien Code civil si, par exemple, il a eu un comportement négligent ou imprudent. L’objectif est de mieux protéger l’infiltrant civil et d’ancrer légalement les règles en matière de responsabilité. Toutefois, le recours aux infiltrants civils est actuellement encore très limité en Belgique.

La procédure de reconnaissance préalable de culpabilité est par ailleurs modifiée pour faciliter sa mise en œuvre.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 26 september en 4 oktober 2023 en 7 februari 2024.

I. — PROCEDURE

Er wordt verwezen naar hoofdstuk I “Procedure”, van het verslag van het wetsontwerp strafprocesrecht I (zie DOC 55 3514/003).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, licht toe dat het wetsvoorstel het beginsel verankert dat de Belgische Staat op grond van artikel 1384, derde lid, van het Burgerlijk Wetboek aansprakelijk kan worden gesteld voor de schade veroorzaakt door een gemachtigd misdrijf, een niet-gemachtigd misdrijf, een fout, een nalatigheid of een onvoorzichtigheid die een burgerinfiltrant heeft begaan in de functies waarin de Staat hem heeft aangesteld.

De oorspronkelijke memorie van toelichting bij de wet van 22 juli 2018, die de bijzondere opsporingsmethode “burgerinfiltratie” heeft ingevoerd, vermeldde immers per vergissing dat de burgerinfiltrant in geval van een niet-gemachtigd misdrijf zelf aansprakelijk moet worden gesteld voor de vergoeding van de veroorzaakte schade. Die bepaling is echter in strijd met artikel 1384, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek, omdat de aanstellers aansprakelijk zijn voor schade die door hun aangestelden wordt veroorzaakt. Dit blijkt met name duidelijk uit het feit dat een burgerinfiltrant wordt begeleid door een begeleidingsambtenaar. De Belgische Staat kan aansprakelijk zijn, maar dat sluit uiteraard de aansprakelijkheid van de burgerinfiltrant op grond van de artikelen 1382 – 1383 van het oud Burgerlijk Wetboek niet uit, als die zich bijvoorbeeld nalatig of onvoorzichtig heeft gedragen. Het is de bedoeling de burgerinfiltrant beter te beschermen en de aansprakelijkheidsregels wettelijk te verankeren. Thans wordt in België echter nog zeer weinig gebruikgemaakt van burgerinfiltranten.

Daarnaast wordt de procedure van de voorafgaande erkenning van schuld gewijzigd, zodat zij eenvoudiger kan worden toegepast.

La loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice (la loi dite “Pot-pourri II”) a prévu, dans l’article 216 du Code d’instruction criminelle, un traitement simplifié des affaires pénales après une reconnaissance préalable de culpabilité.

Une étude récemment menée par le parquet général de Bruxelles indique à présent que certains arrondissements ne recourent que très rarement, voire jamais, à cette procédure, la principale raison invoquée étant sa trop grande complexité. Cette procédure vise à alléger le travail du siège, mais elle alourdit trop la charge de travail du parquet. Le texte à l’examen entend donc donner suite à cette étude du parquet général de Bruxelles. En effet, la reconnaissance préalable de culpabilité constitue effectivement un outil important pour réduire la charge de travail des parquets.

Les modifications apportées sont les suivantes:

- le champ d’application de la procédure est élargi. En effet, celle-ci pourra aussi être mise en œuvre durant l’instruction, après que le juge d’instruction a remis un avis obligatoire et contraignant. Cette procédure pourra également être mise en œuvre en degré d’appel;
- la place de la victime dans la procédure est revue et améliorée. La victime sera ainsi informée de la disponibilité du dossier et pourra le consulter. L’accord conclu avec la victime devra également figurer dans la convention de reconnaissance préalable de culpabilité. La victime devra avoir été totalement indemnisée, ou il devra à tout le moins avoir été convenu d’un plan de paiement. Enfin, la victime sera également convoquée à l’audience au fond pour déterminer si elle a conclu l’accord précité librement et en connaissance de cause;
- il est prévu de réduire la charge de travail du parquet en spécifiant qu’une description simple de la qualification des faits suffira;
- une modification majeure est également apportée à l’audience au fond (“l’audience d’homologation”). Jusqu’à présent, le tribunal ne pouvait qu’homologuer ou rejeter la convention conclue. Il pourra dorénavant aussi poursuivre l’examen de l’affaire à la requête du procureur du Roi et du prévenu, par exemple si certains éléments manquent dans la convention. En effet, l’étude menée par le parquet général de Bruxelles révèle que certaines conventions ont été rejetées faute, par exemple, d’une disposition donnée sur une confiscation. Bien qu’il s’agisse d’éléments susceptibles d’être rectifiés aisément, ils obligent néanmoins les juges à rejeter les conventions concernées. Un autre juge devra alors

Met de wet van 5 februari 2016 houdende wijzigingen van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (de zogenaamde Potpourri II-wet) werd in artikel 216 van het Wetboek van strafvordering een vereenvoudigde afhandeling van strafzaken na voorafgaande erkenning van schuld ingevoerd.

Uit een recent onderzoek van het parket-generaal te Brussel blijkt nu dat deze procedure in bepaalde arrondissementen slechts zeer zelden of nooit wordt gebruikt. Hoofdzakelijk omdat de procedure veel te omslachtig is. Ze heeft tot doel het werk van de zetel verlichten, maar verhoogt al te veel de werklast van het parket. De nu voorgestelde tekst is er bijgevolg gekomen na het onderzoek door het parket-generaal van Brussel. De voorafgaande erkenning van schuld is immers wel degelijk een belangrijk instrument om de werklast op het niveau van de parketten te verminderen.

Het gaat om de volgende wijzigingen:

- het procedureel toepassingsgebied wordt uitgebreid. De procedure zal ook kunnen worden toegepast tijdens het gerechtelijk onderzoek na een verplicht en bindend advies van de onderzoeksrechter. De procedure zal eveneens in graad van beroep kunnen worden toegepast.
- het slachtoffer krijgt een nieuwe, betere plaats in de procedure. Zo zal het erover in kennis worden gesteld dat het dossier ter beschikking ligt en zal het inzage krijgen. Ook dient in de overeenkomst van de voorafgaande erkenning van schuld het akkoord met het slachtoffer te worden opgenomen. Het slachtoffer dient volledig te zijn vergoed; minstens dient een afbetalingsregeling te zijn overeengekomen. Het slachtoffer zal finaal ook op de zitting ten gronde worden opgeroepen om te checken of het akkoord weloverwogen en uit vrije wil is afgesloten.
- er komt een werklastvermindering voor het parket. Een eenvoudige omschrijving van de kwalificatie van de feiten zal volstaan.
- ook tijdens de zitting ten gronde, de homologatiezitting, zal een belangrijke wijziging gelden. De rechtbank kan de overeenkomst tot op heden enkel bekrachtigen of afwijzen. Nieuw is dat zij de zaak op verzoek van de procureur en de beklaagde nu ook in voortzetting kan zetten, bijvoorbeeld als er bepaalde elementen in de overeenkomst ontbreken. Uit het onderzoek van het parket-generaal te Brussel is immers gebleken dat overeenkomsten werden afgewezen omdat er bijvoorbeeld een specifieke bepaling inzake een verbeurdverklaring in ontbrak. Hoewel dergelijke zaken eenvoudig kunnen worden rechtgezet, nopen zij de rechter vandaag wel tot het afwijzen van de overeenkomst. Een nieuwe rechter

réexaminer ultérieurement la convention rejetée, ce qui complique parfois la composition du siège qui doit encore traiter l'affaire. Le projet de loi à l'examen entend remédier à ces situations;

Une autre modification importante vise à éliminer les points posant des difficultés en ce qui concerne le régime des repentis. La loi du 22 juillet 2018 modifiant le Code d'instruction criminelle prévoit pour la première fois un régime des repentis. Le régime des repentis est un outil important dans la lutte contre la criminalité organisée et le terrorisme. La mercuriale du procureur général honoraire Yves Liégeois constitue le point de départ du projet de loi à l'examen qui se concentre principalement sur l'aspect procédural du régime des repentis. Il vise à combler les lacunes afin qu'à chaque étape, la procédure à suivre soit claire et qu'il n'y ait surtout pas d'application risquée ou incertaine de dispositions législatives par analogie.

Les modifications apportées sont les suivantes:

- une concertation confidentielle est prévue pendant la phase préparatoire;

- il est expressément autorisé que la procédure puisse également être engagée pendant l'information;

- le memorandum doit immédiatement être joint au dossier pénal;

- le fait de faire des adaptations, des ajouts et des compléments au memorandum reste possible. Les confiscations devront être précisées dans une annexe ou un addendum;

- une procédure spéciale de contrôle des méthodes particulière de recherche est créée, dans laquelle le repentis sera impliqué, mais l'arrêt de la chambre des mises en accusation ne s'appliquera que provisoirement à l'égard des autres parties non impliquées;

- enfin, un certain nombre de clarifications ponctuelles sont apportées à la loi. Par exemple, la phase du régime des repentis suivant la homologation du memorandum par les juridictions d'instruction et la manière dont le juge du fond est saisi de l'affaire pour imposer une peine subsidiaire seront plus explicitement incluses dans la loi.

Enfin, le projet de loi à l'examen vise à modifier la procédure de la transaction pénale élargie (article 216bis du Code d'instruction criminelle). Il prévoit par exemple la possibilité, pour le ministère public, d'imposer aussi une interdiction d'administrer en plus de la somme d'argent proposée. De plus, le projet de loi prévoit la publication

dient zich dan opnieuw over de overeenkomst te buigen. Dit zorgt soms voor een moeizame samenstelling van de zetel die de zaak nog mag behandelen. Dit wordt nu verholpen.

Een andere belangrijke wijziging heeft tot doel de knelpunten in de spijtoptantenregeling weg te werken. De wet van 22 juli 2018 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering voorziet voor de eerste maal in een spijtoptantenregeling. Die vormt een belangrijk instrument in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit en het terrorisme. De mercuriale van ere-procureur-generaal Yves Liégeois is het uitgangspunt van dit wetsontwerp, dat zich hoofdzakelijk richt op het procedurele aspect van de spijtoptantenregeling. Het beoogt de leemtes op te vullen zodat in elke fase duidelijk is welke procedure geldt en vooral om risico's of onzekerheid uit te sluiten als gevolg van de analoge toepassing van wetsebepalingen.

Het gaat om de volgende wijzigingen:

- vertrouwelijk overleg tijdens de voorbereidende fase;

- het is uitdrukkelijk toegestaan dat de procedure zelfs tijdens het opsporingsonderzoek wordt gestart;

- het memorandum moet onverwijld aan het straf-dossier worden gevoegd;

- het blijft mogelijk om het memorandum aan te passen, aan te vullen of te vervolledigen. De verbeurd-verklaringen moeten nader worden omschreven in een bijvoegsel of een addendum;

- er komt een speciale controleprocedure met betrekking tot de bijzondere opsporingsmethoden, waarbij de spijtoptant wordt betrokken maar waarbij het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling slechts voorlopig geldt ten aanzien van de overige niet betrokken partijen;

- tot slot wordt de wet op een aantal punten verduidelijkt. Zo zal ze uitdrukkelijk gewag maken van de fase van de spijtoptantenregeling na de bekrachtiging van het memorandum door de onderzoeksgerechten, alsook van de wijze waarop de zaak bij de feitenrechter aanhangig wordt gemaakt met het oog op de oplegging van een vervangende straf.

Ten slotte wijzigt het wetsontwerp de verruimde minnelijke schikking (artikel 216bis van het Wetboek van strafvordering). Zo wordt voorzien in de mogelijkheid voor het openbaar ministerie om naast de voorgestelde geldsom eventueel ook bijkomend een bestuursverbod op te leggen. Daarnaast voorziet het wetsontwerp in de

de la décision d'homologation de la transaction pénale, dès lors que l'audience de la juridiction d'instruction sera publique. Cela permettra de durcir la procédure tout en la rendant plus transparente.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen vise à apporter des modifications techniques peu controversées. En ce qui concerne le régime des repentis, la membre constate qu'une procédure manquante sera ajoutée. En effet, des problèmes se posaient en matière de règlement de la procédure visant à imposer une peine subsidiaire après l'homologation du mémorandum lorsque cette peine était une peine criminelle, qui doit donc être imposée par la cour d'assises. Ce problème et la solution qui y est apportée illustrent une nouvelle fois à quel point le maintien de la cour d'assises est problématique.

La membre rappelle les observations formulées par le professeur Joachim Meese (UAntwerpen) au cours de l'audition du 17 octobre 2023 (voir DOC 55 3514/002). Premièrement, il n'existe aucune règle pour le cas où une personne est à la fois repentie et infiltrant civil. Or, conjuguer ces deux qualités comporte des risques. De plus, aucun lien n'est requis entre les déclarations que le repentie doit faire et les faits pour lesquels il est poursuivi. Pour les victimes, il est souvent très difficile d'accepter sur le plan psychologique qu'un prévenu puisse échapper aux poursuites en faisant des déclarations en lien avec un tout autre dossier.

L'intervenante se demande encore si les modifications apportées à la procédure de la transaction pénale sont aujourd'hui la seule conséquence de l'évaluation réalisée par le Conseil supérieur de la Justice.

Mme Marijke Dillen (VB) regrette qu'il soit insuffisamment tenu compte du fait que le nouveau Code pénal ne reproduit pas la terminologie du Code pénal actuel. Par ailleurs, il faudra encore aligner le Code d'instruction criminelle sur le nouveau Code pénal. Il aurait été indiqué de réviser conjointement le Code d'instruction criminelle et le Code pénal, pour parvenir ainsi à une vision cohérente. Il est regrettable que l'absence de consensus au sein de la majorité l'ait empêché.

Concernant la reconnaissance préalable de culpabilité, certains avis indiquent qu'il y a trop peu de garanties pour les suspects qui souhaitent reconnaître leur culpabilité, en échange d'une peine plus légère. En l'absence

bekendmaking van de beslissing tot bekrachtiging van de minnelijke schikking. De zitting van het onderzoeksgerecht zal dan immers openbaar zijn. Aldus wordt de verruimde minnelijke schikking strenger en transparanter.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat het wetsontwerp technische aanpassen behelst die weinig controversieel zijn. Wat de spijtoptantenregeling betreft, stelt ze vast dat een ontbrekende procedure toegevoegd wordt. Er waren problemen met de regeling van de rechtspleging om een vervangende straf op te laten leggen na de bekrachtiging van het memorandum, indien deze straf een criminele straf is die dus opgelegd moet worden door het hof van assisen. Dit probleem en de oplossing illustreren nogmaals hoe problematisch het voortbestaan van het hof van assisen is.

Het lid herinnert aan de opmerkingen van professor Joachim Meese (UAntwerpen) tijdens de hoorzitting van 17 oktober 2023 (zie DOC 55 3514/002). In de eerste plaats ontbreekt een regeling indien iemand zowel spijtoptant als burgerinfiltrant is. Deze combinatie van hoedanigheden is risicovol. Daarnaast wordt geen verband vereist tussen de af te leggen verklaringen en de feiten waarvoor de spijtoptant vervolgd wordt. Voor de slachtoffers is het vaak psychologisch zwaar dat een verdachte kan ontsnappen aan vervolging door verklaringen af te leggen in een volledig ander dossier.

De spreekster vraagt zich nog af of de wijzigingen aan de minnelijke schikking momenteel het enige gevolg zijn van de evaluatie die de Hoge Raad voor de Justitie uitvoert.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betreurt dat onvoldoende rekening wordt gehouden met het feit dat het nieuwe Strafwetboek de terminologie van het huidige Strafwetboek niet overneemt. Ook moet het Wetboek van strafvordering nog afgestemd worden op het nieuwe Strafwetboek. Het ware raadzaam geweest om het Wetboek van strafvordering te herzien samen met het Strafwetboek, om zo tot een coherente visie te komen. Het gebrek aan consensus binnen de meerderheid heeft dat spijtig genoeg verhinderd.

Wat de voorafgaande schulderkenning betreft, geven sommige adviezen aan dat er veel te weinig waarborgen zijn voor verdachten die hun schuld willen erkennen in ruil voor een lichtere straf. Bij ontstentenis van een

d'accord ou d'homologations, ils préfèrent maintenir leur innocence.

La membre se réfère ensuite à la remarque émise par Mme De Wit sur les repentis et l'avis du professeur Meese à cet égard.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) constate tout d'abord que l'exposé des motifs précise explicitement que l'un des volets de ce projet de loi vise à combler les lacunes procédurales relatives au régime des repentis. Ce régime a déjà été utilisé à deux reprises: dans l'affaire du "Footgate" et dans l'affaire du "Qatargate". Cette dernière est toujours en cours et une procédure est pendante devant la Chambre des mises en accusation afin de déterminer la légalité d'un certain nombre d'actes d'enquête. Dans ce contexte, elle demande au ministre quel sera l'impact du projet de loi sur cette procédure en cours. À l'heure actuelle, l'article 216/2, § 2, du Code d'instruction criminelle précise que le mémorandum ne peut être conclu que moyennant notamment un avis préalable du juge d'instruction sur l'état d'avancement de l'instruction. Selon le texte actuel, si le juge d'instruction ne remet aucun avis préalable, le mémorandum ne pourra être conclu. Le projet de loi prévoit que le juge d'instruction pourra toujours décider de ne pas remettre d'avis s'il ne l'estime pas opportun. Dans une telle hypothèse, ce projet de loi aurait-il pour conséquence de couvrir l'absence d'un tel avis? Si le projet de loi devait aboutir à couvrir d'éventuels vices de procédure, cela ne risque-t-il pas de s'avérer problématique? En effet, selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le principe de la prééminence du droit et la notion de procès équitable consacrés par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme s'opposent, sauf pour d'impérieux motifs d'intérêt général, à l'ingérence du pouvoir législatif dans l'administration de la justice dans le but d'influer sur le dénouement judiciaire d'un litige. Il est donc important d'avoir une réponse claire à ce sujet, pour éviter d'éventuelles accusations d'ingérence de la part du Parlement dans des procédures juridictionnelles en cours.

Ensuite, le projet de loi évoque, à diverses reprises, la notion de proportionnalité. Par exemple, l'article 216/1, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle précise que le procureur du Roi formulera des promesses proportionnelles à la lumière des déclarations et les articles 216/7 et suivants évoquent la proportionnalité par rapport à l'infraction commise par la personne visée à l'article 216/1 et par rapport à l'infraction à propos de laquelle les déclarations sont effectuées, en prenant particulièrement en compte la gravité des conséquences possibles. La Cour constitutionnelle, dans son arrêt de 2020 sur ce

akkoord of bekrachtigingen willen ze liever hun onschuld staande houden.

Het lid verwijst vervolgens naar de opmerking van mevrouw De Wit over de spijtoptanten en het advies van professor Meese hierover.

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) stelt vooreerst vast dat de memorie van toelichting uitdrukkelijk vermeldt dat een van de onderdelen van dit wetsvoorstel ertoe strekt de procedurele lacunes in de spijtoptantenregeling aan te vullen. Die regeling is reeds tweemaal gebruikt: in de zaak "Footgate" en in de zaak "Qatargate". Laatstgenoemde zaak loopt nog steeds en er is een procedure aan de gang bij de kamer van inbeschuldigingstelling om de wettigheid van een aantal onderzoeksdaden na te gaan. In die context vraagt ze de minister wat de weerslag van het wetsontwerp zal zijn op die lopende procedure. Thans verduidelijkt artikel 216, § 2, van het Wetboek van strafvordering dat het memorandum met name slechts kan worden gesloten na een voorafgaand advies van de onderzoeksrechter over de stand van zaken van het gerechtelijk onderzoek. Volgens de vigerende tekst kan het memorandum niet worden gesloten als de onderzoeksrechter geen voorafgaand advies uitbrengt. Het wetsontwerp voorziet erin dat de onderzoeksrechter steeds kan beslissen om geen advies uit te brengen als hij dat niet wenselijk acht. Zou dit wetsontwerp in een dergelijke hypothese tot gevolg hebben dat het ontbreken van een dergelijk advies wordt vergoelijkt? Dreigt er geen probleem, mocht het wetsontwerp uitmonden in de vergoelijking van eventuele procedurefouten? Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verzetten het beginsel van het primaat van het recht en het concept "eerlijk proces", vervat in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, zich immers tegen de inmenging van de wetgevende macht in de rechtsbedeling met het doel de gerechtelijke ontknoping van een geschil te beïnvloeden, tenzij om dwingende motieven van algemeen belang. Het is daarom belangrijk daarover een helder antwoord te krijgen, om eventuele beschuldigingen van inmenging door het Parlement in lopende gerechtelijke procedures te voorkomen.

Voorts maakt het wetsontwerp meermaals gewag van het begrip "proportionaliteit". Artikel 216/1, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering verduidelijkt bijvoorbeeld dat de procureur des Konings proportionele toezeggingen formuleert in het licht van de verklaringen; de artikelen 216/7 en volgende vermelden dan weer de proportionaliteit ten opzichte van het door de persoon bedoeld in artikel 216/1 gepleegde misdrijf en ten opzichte van het misdrijf waarover verklaringen worden afgelegd, daarbij in het bijzonder rekening houdend met de ernst van de eventuele gevolgen. In zijn arrest van 2020 over

régime, a précisé que la proportionnalité porte sur le rapport entre l'avantage accordé, l'infraction commise par le repentant et l'infraction pour laquelle le repentant fait des déclarations. Dans le projet de loi à l'examen, cette notion de proportionnalité est très ambiguë et risque de poser des problèmes d'interprétation dans la pratique. On peut se demander également s'il ne devrait pas exister un rapport de proportionnalité entre l'infraction commise par le repentant et les infractions qu'il dénonce. La logique de ce système voudrait que le repentant ne puisse pas avoir commis des infractions plus graves que celles dénoncées. Le ministre est-il prêt à retravailler son projet de loi pour préciser les contours de cette notion de proportionnalité? Quelle est sa position par rapport à la logique selon laquelle un repentant ne pourrait pas avoir commis des infractions plus graves que celles qu'il dénonce?

Mme Matz observe aussi que l'article 216/2, § 1^{er}, 2^o, du Code d'instruction criminelle prévoit que le mémorandum contient le nom de l'avocat qui assiste la personne visée à l'article 216/1. Afin d'assurer la sécurité des avocats, ne serait-il pas opportun de supprimer cette exigence? Par exemple, en 2019, aux Pays-Bas, l'avocat d'un repentant dans un dossier de trafic de drogue a été assassiné.

Par ailleurs, en ce qui concerne le moment de la déclaration, l'exposé des motifs réfère à un arrêt de la Cour constitutionnelle qui précise que la déclaration doit se faire dans un bref délai. Il est ensuite précisé qu'en raison de l'interprétation claire de la Cour constitutionnelle, il n'est pas nécessaire d'adapter l'actuel régime des repentants sur ce point. Le renvoi à un arrêt de la Cour constitutionnelle pour justifier l'absence de précision du délai dans le texte légal est interpellant, surtout au vu de l'importance que revêtent les déclarations du repentant dans cette procédure. Le ministre est-il disposé à amender le projet de loi afin de prévoir un délai endéans lequel les déclarations du repentant doivent intervenir?

En outre, selon le projet, il semble que l'ordre des opérations sera le suivant: concertation confidentielle, mémorandum, déclaration, homologation et, le cas échéant, révocation. L'homologation interviendra donc après les déclarations du repentant. Si, au final, il n'y a pas d'homologation, les déclarations du repentant ne pourront être utilisées contre lui dans quelque procédure que ce soit. Dans ces conditions, ne serait-il pas plus opportun de prévoir une homologation – ne serait que provisoire – du mémorandum avant les déclarations du repentant, afin de garantir que les informations récoltées ne soient pas irrecevables, par exemple parce que les conditions

de la réglementation ont été modifiées? Le Grondwettelijk Hof a précisé que la proportionnalité porte sur le rapport entre l'avantage accordé, l'infraction commise par le repentant et l'infraction pour laquelle le repentant fait des déclarations. Dans le projet de loi à l'examen, cette notion de proportionnalité est très ambiguë et risque de poser des problèmes d'interprétation dans la pratique. On peut se demander également s'il ne devrait pas exister un rapport de proportionnalité entre l'infraction commise par le repentant et les infractions qu'il dénonce. La logique de ce système voudrait que le repentant ne puisse pas avoir commis des infractions plus graves que celles dénoncées. Le ministre est-il prêt à retravailler son projet de loi pour préciser les contours de cette notion de proportionnalité? Quelle est sa position par rapport à la logique selon laquelle un repentant ne pourrait pas avoir commis des infractions plus graves que celles qu'il dénonce?

Mevrouw Matz wijst er eveneens op dat artikel 216/2, § 1, 2^o, van het Wetboek van strafvordering erin voorziet dat het memorandum de naam van de advocaat bevat die bijstand verleent aan de persoon bedoeld in artikel 216/2. Zou het niet wenselijk zijn om die vereiste weg te laten, teneinde de veiligheid van de advocaten te waarborgen? In 2019 is bijvoorbeeld in Nederland de advocaat van een spijtoptant in een dossier over drughandel om het leven gebracht.

Wat bovendien het tijdstip van de verklaring betreft, verwijst de memorie van toelichting naar een arrest van het Grondwettelijk Hof, dat stelt dat de verklaring binnen een korte termijn moet plaatsvinden. Vervolgens wordt gepreciseerd dat het wegens de duidelijke interpretatie van het Grondwettelijk Hof niet nodig is de huidige spijtoptanteregeling op dit punt aan te passen. Het roept vragen op dat naar een arrest van het Grondwettelijk Hof wordt verwezen om te rechtvaardigen dat de wettekst de termijn niet verduidelijkt, zeker als men bedenkt hoe belangrijk de verklaringen van de spijtoptant in deze procedure zijn. Is de minister bereid in het wetsontwerp een termijn op te nemen waarbinnen de spijtoptant zijn verklaringen moet afleggen?

Bovendien blijkt volgens het wetsontwerp de volgorde van de operaties deze te zijn: vertrouwelijk overleg, memorandum, verklaring, bekrachtiging en, in voorkomend geval, herroeping. De bekrachtiging zal dus gebeuren na de verklaringen van de spijtoptant. Indien er uiteindelijk geen bekrachtiging volgt, zullen de verklaringen van de spijtoptant niet tegen hem kunnen worden gebruikt, ongeacht de procedure. Zou het in die omstandigheden niet gepaster zijn te voorzien in een – zij het slechts voorlopige – bekrachtiging van het memorandum vóór de verklaringen van de spijtoptant, teneinde te garanderen dat de verzamelde informatie niet onontvankelijk wordt,

de subsidiarité ou de proportionnalité ne seraient pas respectées? L'ordre des opérations serait alors le suivant: concertation confidentielle, mémorandum, homologation, déclaration et, le cas échéant, révocation.

Une autre considération justifie un amendement dans ce sens. En effet, au stade de l'homologation, la juridiction compétente n'effectue aucun contrôle sur les déclarations du repentir ou si les conditions qu'il avait acceptées ont été respectées. La seule procédure pour sanctionner les défaillances du repentir est celle en révocation. On se retrouverait alors dans une situation embarrassante: si la juridiction sait que les conditions du mémorandum ne sont pas respectées, elle ne peut pas refuser d'homologuer pour ce motif. Elle devra donc homologuer et la seule solution sera la révocation. Pour éviter cela, il paraîtrait judicieux de prévoir l'homologation du mémorandum avant. Par ailleurs, les personnes visées dans les déclarations du repentir interviennent-elles dans ce processus d'homologation? Si oui, il apparaît nécessaire de le prévoir dans le texte de loi, et pas seulement dans l'exposé des motifs.

Enfin, la section V du projet de loi concernant la révocation de la promesse prévoit que cette possibilité de révocation reposera entre les mains du procureur du Roi. Six hypothèses sont prévues dans le cadre desquelles la promesse pourra être révoquée. L'article 216/6, 4°, du Code d'instruction criminelle prévoit notamment qu'elle peut être révoquée si le repentir refuse d'indemniser le dommage. Rien n'est prévu pour l'hypothèse où le repentir accepte formellement d'indemniser le dommage de la victime, mais ne le fait pas dans les faits. Ne serait-il pas opportun d'amender le projet de loi en ce sens que la promesse pourra être révoquée lorsque la personne visée à l'article 216/1 n'indemnise pas le dommage? Par ailleurs, la révocation repose entre les mains du procureur du Roi qui, évidemment, n'a pas intérêt à la révocation puisqu'elle aurait pour corollaire que les informations récoltées seraient écartées. Ne serait-il dès lors pas judicieux de prévoir que les victimes et les personnes concernées par les déclarations pourront demander la révocation de la promesse, à charge pour elles de prouver que l'on se trouve dans l'une des six hypothèses visées par le projet de loi?

M. Paul Van Tigchelt, ministre de la Justice et de la Mer du Nord, commence par souligner que les modifications apportées à la loi sur les repentis du 22 juillet 2018 et à la loi Pot-pourri II du 19 février 2016, qui a introduit la reconnaissance préalable de culpabilité, sont proposées à la demande des autorités judiciaires. En effet, des obstacles de nature administrative et

bijvoorbeeld omdat de subsidiariteits- of proportionaliteitsvoorwaarden niet zouden zijn nageleefd? De volgorde van de operaties zou dan deze zijn: vertrouwelijk overleg, memorandum, bekrachtiging, verklaring en, in voorkomend geval, herroeping.

Een amendement in die zin valt nog om een andere reden te rechtvaardigen. In de fase van de bekrachtiging oefent de bevoegde rechtbank immers geen enkel toezicht uit op de verklaringen van de spijtoptant, noch op de vraag of die de door hem aanvaarde voorwaarden naleeft. De herroeping is de enige procedure om de tekortkomingen van de spijtoptant te sanctioneren. Dat zou dan leiden tot een lastige situatie: hoewel de rechtbank weet dat de voorwaarden van het memorandum niet in acht werden genomen, kan ze op grond daarvan de bekrachtiging niet weigeren. Ze kan dus niet om een bekrachtiging heen en herroeping is de enige oplossing. Om dat te voorkomen, lijkt het verstandig om het memorandum vooraf te bekrachtigen. Zijn de mensen naar wie de spijtoptant in zijn verklaringen verwijst, overigens betrokken bij die bekrachtigingsprocedure? Zo ja, dan lijkt het noodzakelijk dat te bepalen in de wettekst en niet alleen in de memorie van toelichting.

Tot slot bepaalt afdeling V van het wetsontwerp inzake de herroeping van de toezegging dat die mogelijkheid tot herroeping in handen is van de procureur des Konings. Er worden zes gevallen bepaald waarin de toezegging kan worden herroepen. Artikel 216/6, 4°, van het Wetboek van strafvordering bepaalt met name dat de toezegging kan worden herroepen indien de spijtoptant de schade weigert te vergoeden. Er is niets bepaald voor de hypothese dat de spijtoptant formeel aanvaardt de schade van het slachtoffer te vergoeden, maar dat in de feiten niet doet. Zou het niet gepast zijn het wetsontwerp in die zin te wijzigen dat de toezegging kan worden herroepen wanneer de in artikel 216/1 bedoelde persoon de schade niet vergoedt? Bovendien komt de herroeping toe aan de procureur des Konings. Die heeft daar uiteraard geen belang bij want het logisch gevolg daarvan zou zijn dat de verzamelde informatie uit het dossier zou worden verwijderd. Zou het dan ook niet verstandig zijn te bepalen dat de slachtoffers en de mensen op wie de verklaringen betrekking hebben, om de herroeping van de toezegging kunnen verzoeken, waarbij zij een van de bij het wetsontwerp bedoelde hypothesen moeten aantonen?

De heer Paul Van Tigchelt, minister van Justitie en Noordzee, wijst er ten eerste op dat de voorgestelde wijzigingen aan de spijtoptantenwet van 22 juli 2018 en de potpourri II-wet van 19 februari 2016, die de voorafgaande erkenning van schuld introduceerde, worden aangebracht op vraag van de gerechtelijke autoriteiten. Obstaten van administratieve en technische aard verhinderen namelijk

technique entravent la mise en œuvre aisée des régimes concernés. Les modifications proposées laissent donc intacts les grands principes du régime des repentis ou de la reconnaissance de culpabilité. Elles se bornent à remédier à des lacunes technico-administratives de la législation. À cet égard, le ministre fait référence à un projet pilote permettant au parquet d'Anvers de mettre en œuvre la procédure de reconnaissance préalable de culpabilité dans des dossiers répressifs de nature économique, financière et fiscale, dans le but d'accélérer le cours de la justice.

Deuxièmement, le ministre souhaite souligner que les techniques prévues par la loi sur les repentis du 22 juillet 2018 et par la loi Pot-pourri II sont des outils importants pour lutter résolument et efficacement contre la criminalité organisée. Bien entendu, l'État de droit requiert qu'il soit recouru à ces techniques sensibles avec discernement.

Le champ d'application n'est pas davantage modifié. En conséquence, le cumul repentini-infiltrant civil, déjà prévu par la législation actuelle, reste possible.

En ce qui concerne les repentis, une personne qui fait des déclarations substantielles, révélatrices, sincères et complètes pourra bénéficier de la procédure pour autant que les infractions commises ou ayant fait l'objet d'une tentative figurent dans la liste prévue à l'article 90ter, §§ 2 à 4 (également appelée "liste des écoutes"). Les déclarations du repentini doivent avoir trait à l'implication de tiers ou, le cas échéant, à sa propre implication. Il ne doit pas nécessairement exister de lien entre ces déclarations et le dossier concernant lequel une promesse est formulée par le ministère public. Comme actuellement, les déclarations pourront donc avoir des conséquences sur la peine prononcée dans un dossier différent.

Il va de soi que la terminologie utilisée devra être harmonisée avec celle du nouveau Code pénal d'ici à l'entrée en vigueur de ce dernier. Le ministre souligne qu'il importe de ne pas attendre cette entrée en vigueur pour adopter les modifications prévues par le projet de loi à l'examen. Il rappelle que ce projet avait déjà été déposé le 20 juillet 2023, alors que les travaux relatifs au nouveau Code pénal n'en étaient pas encore à un stade aussi avancé.

En ce qui concerne les "questions précises et concrètes" posées par Mme Matz au sujet de l'enquête portant sur la corruption présumée au sein du Parlement européen, le ministre peut uniquement répondre qu'il s'agit d'une loi de procédure avec entrée en vigueur immédiate. L'enquête est à un stade avancé et, comme indiqué par certains articles de presse, le

de soepele toepassing van de betreffende regelingen. Met de voorgestelde wijzigingen wordt dus niet geraakt aan de fundamenteën van de spijtoptantenregeling of de plea bargaining. Het betreft het louter wegwerken van administratief-technische lacunes in de wetgeving. De minister verwijst dienaangaande naar een proefproject van het Antwerpse parket om de procedure van de voorafgaande erkenning van schuld toe te passen in dossiers van economische, financiële en fiscale misdrijven, met het oog op snellere rechtspraak.

Ten tweede wenst de minister te beklemtonen dat de technieken van de spijtoptantenwet van 22 juli 2018 en de Potpourri II-wet belangrijke instrumenten zijn in een daadkrachtige en efficiënte aanpak van de georganiseerde misdaad. Uiteraard moeten die delicate technieken oordeelkundig te worden gebruikt, zoals het een rechtsstaat betaamt.

Ook aan het toepassingsgebied wordt niets gewijzigd. Dat betekent dat de combinatie spijtoptant – burgerinfiltrant, die reeds in de huidige wetgeving bestaat, mogelijk blijft.

Voor de spijtoptanten is het zo dat iemand die substantiële, onthullende, oprechte en volledige verklaringen aflegt, van de procedure kan gebruikmaken voor zover het gaat om gepleegde of gepoogde misdrijven zoals opgesomd in de lijst van 90ter, § 2 – § 4, Wb.Sv (ook wel de "taplijst" genoemd). Het klopt dat het kan gaan over de betrokkenheid van derden of de eigen betrokkenheid. Er moet geen verband zijn tussen de verklaringen en het dossier waarin het openbaar ministerie een toezegging doet. Zoals nu het geval is, zullen verklaringen dus gevolgen kunnen hebben op de straf uitgesproken in een ander dossier.

In de loop van de inwerkingtredingstermijn van het nieuw Strafwetboek zal de terminologie uiteraard moeten worden aangepast. De minister onderstreept het belang om niet te wachten op het nieuwe Strafwetboek alvorens deze aanpassingen te doen. Hij herinnert eraan dat dit wetsontwerp reeds op 20 juli 2023 werd ingediend, toen de werkzaamheden van het nieuwe Strafwetboek nog niet zo ver waren gevorderd.

Op de "precieze en concrete vragen" van mevrouw Matz over het onderzoek naar vermoedelijke corruptie binnen het Europees Parlement kan de minister enkel bevestigen dat het gaat over een procedurewet met onmiddellijke inwerkingtreding. Het onderzoek bevindt zich in een ver gevorderd stadium en zoals bleek uit de berichtgeving in de pers, maakte het parket gebruik van een spijtoptant.

parquet a fait appel à un repent. Sa fonction de ministre de la Justice lui impose de faire preuve de circonspection lorsqu'il lui est demandé de s'exprimer sur des enquêtes en cours, même lorsque celles-ci ont déjà été largement commentées dans la presse. Il dénonce les nombreuses fuites dans les médias qui ont émaillé ce dossier et indique que le parquet fédéral a ouvert une instruction à ce sujet.

Le ministre souligne également qu'à l'avenir, une concertation confidentielle sera nécessaire préalablement à la conclusion par le ministère public d'un accord prévoyant une réduction de peine en échange d'une déclaration. Lorsque cette phase de négociation approfondie et confidentielle prend des tours plus concrets, la phase de conclusion d'un memorandum, autrement dit d'un accord formalisé, peut débiter.

Le ministre indique qu'aucune modification n'est par ailleurs apportée aux règles actuelles concernant le memorandum conclu avec le repent. Il est uniquement précisé que ce memorandum doit être versé au dossier répressif immédiatement et, au plus tard, au moment de la première déclaration du repent.

En réponse à la question posée par Mme Matz au sujet la notion de proportionnalité, le ministre souligne à nouveau que le projet à l'examen vise à remédier aux manquements de la législation actuelle, en apportant des ajustements à la procédure mais sans modifier son champ d'application. La ratio legis de la loi sur les repentis reste donc intacte.

Le champ d'application des règles encadrant l'intervention des victimes demeure lui aussi inchangé. Le projet à l'examen n'avait pas pour objet de le modifier. Ce projet a pour seul objectif de permettre que la loi reflète mieux les différentes étapes de la procédure, sans modifier l'essentiel des règles applicables.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) précise qu'elle n'a pas demandé au ministre de commenter la procédure en cours dans l'affaire du "Qatargate". Le ministre peut-il simplement indiquer si ce projet de loi voit le jour à l'initiative des autorités judiciaires chargées d'instruire cette affaire, par exemple pour apporter certains correctifs à la procédure?

Le ministre répond à Mme Matz que les modifications au régime des repentis font effectivement suite à des propositions du ministère public, mais que celles-ci ont été formulées préalablement à l'entame de la procédure relative au "Qatargate". Ces propositions découlent des enseignements tirés de l'affaire du "Footgate", dans laquelle ce régime des repentis a été utilisé pour la première fois.

Als minister van Justitie moet hij zich echter voorzichtig opstellen wanneer hem wordt gevraagd om zich uit te spreken over lopende onderzoeken, zelfs wanneer die reeds uitgebreid werden becommentarieerd in de pers. Hij laakt de vele lekken naar de media in dit dossier en deelt mee dat het federaal parket daar een strafrechtelijk onderzoek naar heeft geopend.

Voorts benadrukt de minister dat er voortaan voorafgaand vertrouwelijk overleg zal moeten zijn, waarbij het openbaar ministerie een overeenkomst sluit waarin een verminderde straf wordt toegezegd in ruil voor het afleggen van een verklaring. Naarmate die doorgedreven, vertrouwelijke onderhandelingsfase meer vorm krijgt, gaat de fase van het memorandum, oftewel de geformaliseerde overeenkomst, van start.

De minister geeft aan dat ook wat het memorandum betreft, niets aan het inhoudelijke aspect van de huidige spijtoptantenregeling wordt gewijzigd. Er wordt enkel verduidelijkt dat het memorandum onmiddellijk aan het strafdossier dient te worden gevoegd, en wel uiterlijk op het ogenblik van de eerste verklaring van de spijtoptant.

Op de vraag van mevrouw Matz over de evenredigheid herhaalt de minister dat hij met het dit wetsontwerp de gebreken in de huidige wetgeving wenst weg te werken door wijzigingen aan te brengen aan de procedure, maar niet aan het toepassingsgebied. De ratio legis van de spijtoptantenwet verandert dus niet.

Er wordt evenmin aan het toepassingsgebied geraakt wat de tussenkomst van de slachtoffers betreft. Dat komt niet aan bod in dit wetsontwerp. Er werd alleen getracht de volgorde van de procedure beter te weerspiegelen in de wet, zonder inhoudelijk substantiële wijzigingen.

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) verduidelijkt dat zij de minister niet heeft gevraagd commentaar te leveren op de lopende procedure inzake "Qatargate". Kan de minister eenvoudigweg aangeven of dit wetsontwerp er is gekomen op initiatief van de rechterlijke overheden die met die zaak zijn belast, bijvoorbeeld om bepaalde verbeteringen aan de procedure aan te brengen?

De minister antwoordt mevrouw Matz dat de wijzigingen aan de spijtoptantenregeling inderdaad door het openbaar ministerie zijn voorgesteld, maar dat die wijzigingsvoorstellen dateren van voor de start van de Qatargate-procedure. Die voorstellen werden gedaan na de ervaringen met Footgate, toen die spijtoptantenregeling voor het eerst werd gebruikt.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) estime qu'il aurait été préférable que ces modifications au régime des repentis soient apportées alors qu'aucune procédure n'était en cours. Par ailleurs, elle constate qu'elle n'a pas reçu de réponses complètes à certaines questions spécifiques qu'elle a posées sur la notion de proportionnalité, sur la signature du mémorandum par l'avocat ou encore sur le moment de la déclaration. Elle souhaiterait disposer de ces réponses avant l'adoption du projet en deuxième lecture, afin de pouvoir, le cas échéant, préparer des amendements.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modification du Code d'instruction criminelle

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune remarque.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article vise à remplacer l'article 216 du Code d'instruction criminelle.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que l'article mentionne la possibilité de convenir d'un plan de paiement avec la victime en vue d'une indemnisation intégrale du dommage. L'intervenante suppose qu'est ainsi visé le cas où l'auteur ne dispose pas de suffisamment de moyens pour indemniser la victime intégralement en une

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) denkt dat het wenselijker zou zijn geweest dat die wijzigingen aan de spijtoptantenregeling zouden zijn aangebracht op een moment dat er geen enkele procedure liep. Voorts stelt zij vast dat zij geen volledig antwoord heeft gekregen op sommige specifieke vragen die ze heeft gesteld over het begrip "proportionaliteit", over de ondertekening van het memorandum door de advocaat of over het tijdstip van de verklaring. Zij zou die antwoorden willen hebben vóór het wetsontwerp in tweede lezing wordt aangenomen, teneinde in voorkomend geval amendementen te kunnen voorbereiden.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van het Wetboek van Strafvordering

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel 216 van het Wetboek van strafvordering te vervangen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt dat het artikel de mogelijkheid vermeldt om een afbetalingsplan met het slachtoffer overeen te komen met het oog op de gehele vergoeding van de schade. De spreker gaat ervan uit dat daarin wordt voorzien voor het geval dat de dader niet over voldoende middelen beschikt om alles in één keer

fois. Que se passera-t-il si ce plan de paiement n'est pas respecté? L'article ne comporte aucune précision à cet égard.

Par ailleurs, le paragraphe 4, alinéa 3, mentionne que le suspect, l'inculpé ou le prévenu qui dispose de ressources insuffisantes peut bénéficier de la gratuité complète ou partielle de l'aide juridique de deuxième ligne. Pourquoi ces précisions figurent-elles dans ce paragraphe? Elles ne font qu'énoncer une évidence.

Le ministre répond que la place de la victime dans la procédure de la reconnaissance préalable de culpabilité a été revue, en s'inspirant dans la mesure du possible de la procédure de la transaction pénale. L'application de cette procédure n'est possible qu'après l'indemnisation complète de la victime. La reconnaissance de la responsabilité civile pour le fait punissable qui a causé le dommage et la réparation de la fraction non contestée du dommage peuvent suffire en cas d'accord de la victime. Des délais de paiement peuvent par ailleurs être accordés. La victime est également convoquée à l'homologation de l'accord, afin que le juge puisse vérifier qu'elle a conclu celui-ci librement et de manière réfléchie.

La victime peut faire valoir ses droits devant la juridiction compétente, conformément à la procédure applicable aux personnes qui ne respectent pas leur plan de paiement.

Concernant la question relative à l'aide juridique de deuxième ligne, le ministre indique qu'il a voulu mettre l'accent sur la place devant revenir à la victime dans la reconnaissance préalable de culpabilité. Le principe n'a cependant pas changé mais il est simplement rappelé.

Mme Marijke Dillen (VB) n'est pas opposée à ce principe mais le rappeler à cet endroit lui paraît superflu compte tenu du caractère évident qu'il revêt.

Par ailleurs, Mme Dillen ne comprend pas pourquoi il est indiqué au paragraphe 5 que le greffier donne avis à l'inculpé, à la victime connue et à leur avocat par télécopie ou lettre recommandée. Pourquoi le courriel ne remplace-t-il pas ici le fax, sachant que ce système de communication n'est pratiquement plus utilisé, ni par les avocats, ni au sein des tribunaux?

Le ministre indique que le projet sera vérifié en ce sens dans le cadre de la deuxième lecture.

L'article 3 est adopté à l'unanimité.

te betalen. Wat gebeurt er indien dat afbetalingsplan niet wordt nagekomen? Het artikel bepaalt daarover niets.

Bovendien bepaalt § 4, derde lid, dat de verdachte, de in verdenkinggestelde of de beklaagde die over onvoldoende inkomsten beschikt, de gedeeltelijke of volledige kosteloosheid van de juridische tweedelijnsbijstand kan genieten. Waarom wordt dat in die paragraaf bepaald? Dat is toch de vanzelfsprekendheid zelve?

De minister antwoordt dat de plaats van het slachtoffer in de procedure met betrekking tot de voorafgaande erkenning van schuld werd hertekend, waarbij in de mate van het mogelijke inspiratie werd gezocht bij de minnelijke schikking in strafzaken. Die procedure kan slechts worden toegepast nadat het slachtoffer volledig werd vergoed. De erkenning van de burgerlijke aansprakelijkheid voor het schadeverwekkende strafbaar feit en de vergoeding van het niet-betwiste gedeelte van de schade volstaan, voor zover het slachtoffer ermee akkoord gaat. Er zijn tevens betalingstermijnen mogelijk. Het slachtoffer wordt ook opgeroepen voor de bekrachtigingsprocedures opdat de rechter kan nagaan of het slachtoffer het akkoord op een vrije en weloverwogen manier heeft gesloten.

Het slachtoffer kan zijn rechten doen gelden voor de bevoegde rechtbank, overeenkomstig de procedure die van toepassing is op mensen die hun afbetalingsplan niet naleven.

Inzake de vraag over de juridische tweedelijnsbijstand stelt de minister dat hij de klemtoon heeft willen leggen op de plaats die het slachtoffer moet krijgen in de voorafgaande schulderkenning. Het beginsel is echter niet gewijzigd, maar wordt gewoon opnieuw vermeld.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) heeft niets tegen dat beginsel, maar het lijkt haar overbodig het opnieuw op die plaats op te nemen, aangezien het voor zich spreekt.

Voorts begrijpt mevrouw Dillen niet waarom in § 5 wordt vermeld dat de griffier de in verdenkinggestelde en het gekende slachtoffer en hun advocaat per faxpost of bij een ter post aangetekende brief in kennis stelt. Waarom wordt er niet van email in plaats van faxpost gesproken, aangezien dat laatste communicatiesysteem praktisch niet meer wordt gebruikt, noch door advocaten, noch door de rechtbanken?

De minister geeft aan dat dit bij de tweede lezing zal worden nagezien.

Artikel 3 wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Cet article vise à remplacer le chapitre II^{ter} du livre II, titre I^{er}, par un nouveau chapitre II^{ter} intitulé “Des promesses relatives à l’action publique, à l’exécution de la peine ou à la détention consenties à la suite d’une déclaration”, qui comporte les articles 216/1 à 216/14.

CHAPITRE II^{TER}

**Des promesses relatives à l’action publique,
à l’exécution de la peine ou à la détention
consenties à la suite d’une déclaration**

Section I^{re}*Disposition générale*

Art. 216/1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 216/1 est adopté à l’unanimité.

Section II

Mémorandum avec la personne visée à l’article 216/1

Art. 216/2 et 216/3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 216/2 et 216/3 sont successivement adoptés à l’unanimité.

Section III

Déclaration de la personne visée à l’article 216/1

Art. 216/4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 216/4 est adopté à l’unanimité.

Art. 4

Dat artikel strekt ertoe hoofdstuk II^{ter} in boek II, titel I, te vervangen door een nieuw hoofdstuk II^{ter} met als opschrift “Hoofdstuk II^{ter}. – Toezeggingen in het kader van de Strafvordering, de strafuitvoering of de hechtenis wegens het afleggen van een verklaring” en dat de artikelen 216/1 tot 216/14 bevat.

HOOFDSTUK II^{TER}

**Toezeggingen in het kader van de Strafvordering,
de strafuitvoering of de hechtenis wegens
het afleggen van een verklaring**

Afdeling I

Algemene bepaling

Art. 216/1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/1 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling II

Memorandum met de persoon bedoeld in artikel 216/1

Art. 216/2 en 216/3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 216/2 en 216/3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Afdeling III

Verklaring van de persoon bedoeld in artikel 216/1

Art. 216/4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/4 wordt eenparig aangenomen.

Section IV

*Contrôle de la mise en œuvre
des méthodes particulières de recherche*

Art. 216/5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 216/5 est adopté à l'unanimité.

Section V

Révocation de la promesse

Art. 216/6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 216/6 est adopté à l'unanimité.

Section VI

*Promesse du ministère public
dans le cadre de l'exercice de l'action publique*

Art. 216/7

Mme Marijke Dillen fait part d'une erreur linguistique dans le texte néerlandais, au paragraphe 3, alinéa 5: le mot "mis" doit être remplacé par le mot "mits".

La présidente indique que cette erreur fera l'objet d'une correction technique.

L'article 216/7 est adopté à l'unanimité.

Art. 216/8 à 216/11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 216/8 à 216/11 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Afdeling IV

*Controle over de toepassing
van de bijzondere opsporingsmethoden*

Art. 216/5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/5 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling V

Herroeping van de toezegging

Art. 216/6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/6 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling VI

*Toezegging van het openbaar ministerie
in het kader van de uitoefening van de Strafvordering*

Art. 216/7

Mevrouw Marijke Dillen attendeert op een taalfout in § 3, vijfde lid, van de Nederlandse tekst: het woord "mis" moet worden vervangen door het woord "mits".

De voorzitter geeft aan dat dit via een technische correctie zal worden rechtgezet.

Artikel 216/7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 216/8 tot 216/11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 216/8 tot 216/11 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Section VII

*Promesse du ministère public
concernant l'exécution de la peine*

Art. 216/12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 216/12 est adopté à l'unanimité.

Section VIII

*Promesse du ministère public
lors de la phase de détention*

Art. 216/13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 216/13 est adopté à l'unanimité.

Section IX

Contrôle parlementaire

Art. 216/14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 216/14 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble de l'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

Cet article vise à insérer un nouvel alinéa dans l'article 216*bis*, § 2, prévoyant que le ministère public peut, dans le cadre d'une transaction pénale, imposer une interdiction d'administrer à titre de mesure de sûreté.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que, selon le Conseil d'État, ni le texte de l'avant-projet, ni l'exposé des motifs ne permettent de déterminer suffisamment clairement ce que l'on entend par une interdiction d'administrer et que l'avant-projet doit donc être précisé sur ce point (DOC 55 3515/001, p. 85). L'intervenante constate toutefois que le projet de loi reprend, sans le modifier, le texte de l'avant-projet de loi.

Afdeling VII

*Toezegging van het openbaar ministerie
over de strafuitvoering*

Art. 216/12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/12 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling VIII

*Toezegging van het openbaar ministerie
in de fase van de hechtenis*

Art. 216/13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/13 wordt eenparig aangenomen.

Afdeling IX

Parlementair toezicht

Art. 216/14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 216/14 wordt eenparig aangenomen.

Het gehele artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

Dit artikel strekt ertoe een nieuw lid in artikel 216*bis*, § 2, in te voegen. Op grond daarvan kan het openbaar ministerie in het kader van een minnelijke schikking in strafzaken een bestuursverbod als beveiligingsmaatregel opleggen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vestigt er de aandacht op dat, volgens de Raad van State, noch uit de tekst van het voorontwerp, noch uit de memorie van toelichting voldoende duidelijk blijkt wat met een bestuursverbod wordt bedoeld en dat derhalve het voorontwerp op dit punt moet worden verduidelijkt (DOC 55 3515/001, blz. 85). Het lid stelt evenwel vast dat de tekst van het voorontwerp ongewijzigd werd overgenomen in het wetsontwerp.

Nature de l'interdiction d'administrer

Au cours de la discussion du projet de loi introduisant le Livre I^{er} du Code pénal, l'intervenante avait déjà évoqué la distinction opérée par la doctrine en fonction de la nature des interdictions d'administrer. La doctrine distingue deux sortes d'interdictions professionnelles. La première catégorie d'interdiction professionnelle est une peine par laquelle on interdit à une personne exerçant une profession déterminée, qui a commis un délit professionnel, de poursuivre l'exercice de sa profession. La deuxième catégorie vise à empêcher les personnes ayant certains antécédents (pénaux) d'exercer certaines professions ou fonctions afin de protéger des tiers ou la société. (cf. DOC 55 3374/004, p. 104).

Dans le cadre d'une transaction pénale, le gouvernement entend désormais imposer une interdiction d'administrer qui n'a pas la nature d'une peine, mais qui revêt le même caractère que la deuxième catégorie d'interdictions d'administrer susceptibles d'être imposées à titre de peine. L'interdiction d'administrer imposée dans le cadre d'une transaction pénale poursuit le même objectif, à savoir protéger la société, sans être assimilée à une peine, alors qu'elle est radicale. Il semble que cette sanction doit être imposée par un juge et non par le procureur du Roi.

Il n'est pas non plus logique qu'une interdiction d'administrer puisse être imposée de manière autonome, en l'absence de peine principale. En effet, le droit pénal considère l'interdiction d'administrer comme une peine accessoire et non comme une peine autonome.

La transaction offre l'avantage d'épargner à la personne concernée la souffrance et la réprobation sociale de la procédure pénale ainsi que la publicité négative d'un procès pénal. On évite ainsi la stigmatisation sociale engendrée par la peine car la sanction alternative imposée n'est pas une véritable peine et ne figure donc pas dans le casier judiciaire.

Contrairement au paiement d'une amende, une interdiction d'administrer devra toutefois faire l'objet d'une publicité. En effet, l'interdiction d'administrer n'entraînera pas automatiquement la révocation de l'administrateur concerné. L'interdiction d'administrer ne le prive pas de sa capacité de contracter au sens de l'article 5:41 du Code civil dans la mesure où elle ne doit pas être imposée par une loi, mais par une décision judiciaire. L'administrateur condamné pourra continuer à lier de bonne foi la personne morale à l'égard de tiers. Il devra par conséquent démissionner lui-même ou être révoqué par l'assemblée générale pour des motifs légitimes. Comme l'un des objectifs de l'interdiction d'administrer imposée dans le cadre d'une transaction pénale est de

Aard van het bestuursverbod

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot invoering van Boek I van het Strafwetboek heeft de spreekster al verwezen naar het onderscheid dat de rechtsleer maakt naargelang van de aard van de beroepsverboden. De rechtsleer onderscheidt twee soorten beroepsverboden. De eerste categorie is een straf waarbij aan de beoefenaar van een bepaald beroep die een beroepsmisdrijf heeft gepleegd, de verdere uitoefening ervan wordt verboden. De tweede categorie heeft als oogmerk personen met bepaalde (strafrechtelijke) antecedenten te beletten om zekere beroepen of functies uit te oefenen, ter bescherming van derden of de maatschappij (zie DOC 55 3374/004, blz. 104).

Nu wil de regering in het kader van een minnelijke schikking een bestuursverbod opleggen als beveiligingsmaatregel, dat echter niet de aard heeft van een straf maar dat wel hetzelfde karakter heeft als de tweede categorie van beroepsverboden die als straf kunnen worden opgelegd. Het bestuursverbod in het kader van een minnelijke schikking krijgt hetzelfde doel, met name de beveiliging van de maatschappij, maar dan niet als straf terwijl het wel ingrijpend is. Het lijkt een sanctie die door een rechter dient te worden opgelegd en niet door de procureur des Konings.

Het is ook niet logisch dat een bestuursverbod autonoom kan worden opgelegd zonder de hoofdstaf. Het bestuursverbod is in het strafrecht immers een aanvullende straf en geen autonome straf.

De minnelijke schikking biedt de betrokkene het voordeel dat hem de lijdensweg en de sociale afkeuring van de strafprocedure alsook de negatieve publiciteit van het strafproces wordt bespaard. Het maatschappelijk stigma van de bestraffing blijft achterwege doordat de alternatieve sanctie die hem wordt opgelegd geen echte straf is en dus niet op zijn strafblad wordt vermeld.

In tegenstelling tot de betaling van een geldsom zal aan een bestuursverbod wel openbaarheid moeten worden verbonden. Een bestuursverbod impliceert namelijk niet automatisch het ontslag van de betrokken bestuurder. Het maakt de geviseerde bestuurder niet handelingsonbekwaam in de zin van artikel 5:41 van het Burgerlijk Wetboek, omdat het niet door een wet maar door een rechterlijke uitspraak moet worden opgelegd. De veroordeelde bestuurder kan de rechtspersoon ten aanzien van derden te goeder trouw nog steeds verbinden. De bestuurder dient bijgevolg zelf ontslag te nemen of om wettige redenen te worden afgezet door de algemene vergadering. Opdat een bestuursverbod in het kader van een minnelijke schikking tot de beveiliging van derden

protéger des tiers, il conviendra de prévoir néanmoins une forme de publicité. Cette exigence de publicité est contraire à l'objectif de la transaction pénale qui vise à épargner à la personne concernée toute publicité négative.

Que convient-il d'entendre par interdiction d'administrer?

La notion d'interdiction d'administrer en tant que telle ne figure pas dans la loi. L'exposé des motifs la décrit comme suit: "l'interdiction d'exercer, personnellement ou par personne interposée, la fonction d'administrateur, de commissaire ou de gérant dans toutes sortes de personnes morales ou toute autre fonction par laquelle le pouvoir est attribué de lier l'une de ces personnes morales, ou la fonction d'une personne chargée de la direction d'un établissement en Belgique, visés à l'article 198, § 6, premier alinéa, des lois coordonnées du 30 novembre 1935 sur les sociétés commerciales, ou la profession d'agent de change ou d'agent de change correspondant ou une profession correspondante." (DOC 55 3515/001, p. 52).

L'intervenante constate que, dans les faits, la description est un copier-coller de l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934, étant entendu que l'interdiction est étendue à toutes les formes de personnes morales visées à l'article 3^{quater} dudit arrêté.

L'exposé des motifs renvoie encore à l'article 198 des lois sur les sociétés commerciales, coordonnées le 30 novembre 1935. Ces lois ont d'abord été remplacées en 1999 par le Code des sociétés qui a été remplacé, à son tour, en 2019, par le Code des sociétés et des associations. Pourquoi l'exposé des motifs renvoie-t-il encore à la loi de 1935?

Mme De Wit renvoie ensuite au point 2 de la réponse de M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude et de la Loterie Nationale, à la question parlementaire n° 1484 du 23 mai 2023 posée par Mme Katrien Houtmeyers, point dans lequel il est indiqué ce qui suit: "À la lumière de la suppression du titre d'agent de change par la loi du 5 décembre 2017 (qui était déjà de nature purement théorique depuis la loi du 6 avril 1995 relative au statut et au contrôle des entreprises d'investissement) et de la disparition de la profession d'agent de change (au profit notamment des sociétés de bourse et des sociétés de gestion de portefeuille), l'interdiction spécifique d'"exercer la profession d'agent de change ou d'agent de change correspondant" mentionnée à l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 et à l'article XX.229 du Code de droit économique est

zou kunnen dienen, zal alsnog op een of andere manier voor een openbaarmaking moeten worden gezorgd. Deze openbaarsvereiste gaat dan in tegen het doel van de minnelijke schikking om de betrokkene negatieve publiciteit te besparen.

Wat moet onder bestuursverbod worden begrepen?

Een bestuursverbod als dusdanig bestaat niet als wettelijk begrip. De memorie van toelichting omschrijft het als volgt (DOC 55 3515/001, blz. 52): "verbod om, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder van alle soorten rechtspersonen of enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die rechtspersonen te verbinden of de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198, § 6, eerste lid, van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen of het beroep van effectenmakelaar of correspondent-effectenmakelaar uit te oefenen."

Het lid stelt vast dat de omschrijving in feite knip- en plakwerk is vanuit artikel 1 van koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934, met dien verstande dat een en ander wordt uitgebreid naar alle soorten rechtspersonen zoals in artikel 3^{quater} van dat besluit.

De memorie van toelichting verwijst nog naar artikel 198 van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen. Die wetten werden eerst in 1999 vervangen door het Wetboek van vennootschappen, dat op zijn beurt werd vervangen door het Wetboek van vennootschappen en verenigingen in 2019. Waarom verwijst de memorie van toelichting dan nog naar de wet van 1935?

Vervolgens citeert mevrouw De Wit punt 2 van het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding en de Nationale Loterij, de heer Vincent Van Peteghem, op parlementaire vraag nr. 1484 van 23 mei 2023 van mevrouw Katrien Houtmeyers (Vr. en Antw., Kamer, 2022-23, nr. 118, blz. 116): "In het licht van de opheffing van de titel van effectenmakelaar bij wet van 5 december 2017 (die sinds de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen al een puur theoretisch karakter had) en de verdwijning van het beroep van effectenmakelaar (ten gunste van met name beursvennootschappen en vennootschappen voor vermogensbeheer) is het specifieke verbod om "het beroep van effectenmakelaar of correspondent-effectenmakelaar uit te oefenen", vermeld in artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 en in artikel

en effet devenue sans objet.” (Questions et Réponses écrites, Chambre, 2022-23, n° 118, page 116).

La profession d’agent de change ou d’agent de change correspondant n’existe donc plus de manière officieuse depuis 1995 et n’existe plus officiellement depuis 2017. Il aurait dès lors été préférable de ne pas la mentionner dans l’exposé des motifs.

L’interdiction d’administrer n’est donc pas précisée.

De quelles infractions s’agit-il? Dans l’article 5 du projet de loi, le pouvoir du procureur du Roi de proposer une interdiction d’administrer dans le cadre d’une transaction, ce qui est à prendre ou à laisser, n’est délimité nulle part. Rien n’est mentionné non plus dans l’exposé des motifs au sujet des infractions pour lesquelles une interdiction d’administrer pourrait être imposée. Comme indiqué précédemment, l’interdiction d’administrer est une peine accessoire en droit pénal. Elle peut être infligée par un juge lorsqu’une personne est condamnée pour certaines infractions. Il est proposé en l’espèce que le procureur du Roi puisse infliger une interdiction d’administrer quelle que soit l’infraction sous-jacente pour laquelle une transaction peut être proposée. Il aurait à tout le moins été nécessaire de définir les infractions pour lesquelles le procureur du Roi peut proposer une interdiction d’administrer et il paraît presque impossible de désigner d’autres infractions que celles pour lesquelles le juge pénal peut infliger une interdiction d’administrer.

En ce qui concerne le délai de l’interdiction d’administrer, l’intervenante indique que, si un procureur du Roi impose le paiement d’une somme d’argent dans le cadre d’une transaction, l’article 216*bis* du Code d’instruction criminelle prévoit le maximum qu’il peut proposer, à savoir que la somme ne peut être supérieure au maximum de l’amende prévue par la loi, majorée des décimes additionnels, et qu’elle doit être proportionnelle à la gravité de l’infraction.

L’article 5 du projet de loi ne prévoit aucune limitation légale de la durée de l’interdiction d’administrer que le procureur du Roi peut imposer. L’intervenante souligne qu’en 1988, la Cour d’arbitrage avait jugé que l’interdiction professionnelle illimitée dans temps, telle que prévue dans l’arrêt royal n° 22, sans les garanties d’une appréciation judiciaire (en ce compris une réquisition du ministère public, un débat et une motivation), était disproportionnée à la lumière de l’objectif poursuivi, à savoir la confiance dans le commerce. Il paraît dès lors inconstitutionnel qu’un procureur du Roi puisse imposer une interdiction d’administrer illimitée dans le temps ou d’une durée supérieure à celle que le juge pénal pourrait appliquer concernant l’infraction pour laquelle l’intéressé est poursuivi. Ce point devrait ressortir du

XX.229 Wetboek Economisch Recht inderdaad zonder voorwerp geworden.”

Het beroep van effectenmakelaar of correspondent-effectenmakelaar bestaat dus officieus niet meer sinds 1995 en officieel niet meer sinds 2017. Het ware dan ook beter niet opgenomen in de memorie van toelichting.

Het bestuursverbod wordt dus niet nader bepaald.

Over welke misdrijven gaat het? In artikel 5 van het wetsontwerp wordt de macht van de procureur des Konings om een bestuursverbod in het kader van een minnelijke schikking voor te stellen, wat te nemen of te laten is, nergens afgebakend. De memorie van toelichting rept ook met geen woord over de misdrijven waarvoor het bestuursverbod zou kunnen worden opgelegd. Zoals eerder gesteld, is het bestuursverbod in het strafrecht een aanvullende straf. Het kan door een rechter worden opgelegd wanneer iemand wordt veroordeeld voor bepaalde misdrijven. Hier wordt voorgesteld dat de procureur des Konings ongeacht eender welk onderliggend misdrijf waarvoor een minnelijke schikking kan worden voorgesteld, een bestuursverbod zou kunnen opleggen. Het ware minstens noodzakelijk om af te baken voor welke misdrijven de procureur des Konings een bestuursverbod kan voorstellen en het lijkt bijna onmogelijk om andere misdrijven aan te duiden dan die waarvoor de strafrechter een bestuursverbod kan opleggen.

Wat de termijn van het bestuursverbod betreft, geeft de spreker aan dat, als een procureur des Konings in het kader van een minnelijke schikking een geldsom oplegt, artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering bepaalt hoeveel hij maximaal mag voorstellen: de geldsom mag niet meer bedragen dan het maximum van de in de wet bepaalde geldboete, verhoogd met de opdecimen, en dient in verhouding te staan tot de zwaarte van het misdrijf.

Artikel 5 van het wetsontwerp bepaalt geen enkele wettelijke beperking inzake de duurtijd van het bestuursverbod dat de procureur des Konings kan opleggen. De spreker wijst erop dat het Arbitragehof in 1988 de onbeperkte werking in de tijd van het beroepsverbod in koninklijk besluit nr. 22, zonder de waarborgen van een rechterlijke beoordeling (inclusief vordering door het openbaar ministerie, debat en motivering), onevenredig achtte in het licht van het nagestreefde doel, met name het vertrouwen in de handel. Het lijkt dan ook ongrondwettig dat een procureur des Konings een bestuursverbod zou kunnen opleggen met een onbeperkte duurtijd of een duurtijd die langer is dan wat de strafrechter zou kunnen opleggen voor het misdrijf waarvoor de betrokkene wordt vervolgd. Dit zou moeten blijken uit de wettekst,

texte de loi, comme c'est le cas dans l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la somme d'argent.

Quelles sont les formes juridiques visées? Selon l'exposé des motifs, une interdiction d'administrer s'appliquerait à "toutes sortes de personnes morales". Mme De Wit estime qu'il convient de faire figurer ce point dans la loi. Tant que les différentes interdictions d'administrer n'auront pas été soigneusement structurées au lieu d'être instaurées à tort et à travers en tant que "passe-partout", il paraît également difficile de justifier qu'une interdiction d'administrer s'applique à d'autres formes juridiques que celles auxquelles elle peut être imposée à titre de peine accessoire. L'interdiction d'administrer prévue dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 se limite à l'administration d'une société par actions, d'une société privée à responsabilité limitée ou d'une société coopérative. Lorsqu'un administrateur ne collabore pas avec un liquidateur judiciaire, une interdiction d'administrer s'applique à toutes les personnes morales (art. 3*quater* de l'arrêté royal n° 22).

L'article 1^{er}*bis* de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 ne prévoit pas d'interdiction d'administrer mais une interdiction d'exercer une activité commerciale qui peut être imposée à une personne qui est condamnée, même conditionnellement, comme auteur ou complice d'une faillite frauduleuse (articles 489, 489*bis*, 489*ter* et 492*bis* du Code pénal). Si le procureur du Roi se voit habilité à imposer une interdiction d'administrer dans le cadre d'une transaction, il ne semble pas s'agir d'une interdiction d'exercer une activité commerciale. L'exposé des motifs s'inspire de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934. L'intervenante s'interroge cependant sur la portée exacte visée par le ministre dans le projet de loi à l'examen. Elle se demande si le but poursuivi n'est pas d'empêcher l'intéressé d'exploiter une entreprise par interposition d'une société (SRL ou SA), mais de l'autoriser à exploiter la même entreprise en tant que personne physique?

L'intervenante constate que le pouvoir du procureur du Roi d'imposer une interdiction d'administrer n'est pas délimité et peut dès lors avoir une portée dépassant largement le pouvoir du juge pénal et ce, tant en ce qui concerne les infractions poursuivies et la durée de l'interdiction d'administrer qu'en ce qui concerne les formes juridiques auxquelles s'applique l'interdiction précitée. Selon l'intervenante, ce point pose un problème de constitutionnalité. Il est dès lors peu vraisemblable qu'il résiste à l'examen de la Cour constitutionnelle.

zoals het geval is in artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering voor de geldsom.

Over welke rechtsvormen gaat het? Volgens de memorie van toelichting zou een bestuursverbod gelden voor "alle soorten rechtsvormen". Volgens mevrouw De Wit dient dit te worden opgenomen in de wet. Zolang men de verschillende bestuursverboden niet netjes structureert in plaats van ze te pas en te onpas als "passe-partout" in te voeren, lijkt het ook moeilijk te verantwoorden dat een bestuursverbod voor andere rechtsvormen zou gelden dan voor de misdrijven waarvoor het als aanvullende straf kan worden opgelegd. Het bestuursverbod in artikel 1 van koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 beperkt zich tot het bestuur van een vennootschap op aandelen, een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een coöperatieve vennootschap. Ingeval een bestuurder niet meewerkt met een gerechtelijk vereffenaar, geldt een bestuursverbod voor alle rechtspersonen (art. 3*quater* van koninklijk besluit nr. 22).

Artikel 1*bis* van koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 is geen bestuursverbod maar een koopmansverbod dat kan worden opgelegd aan iemand die wordt veroordeeld, zelfs voorwaardelijk, als dader of als medeplichtige aan een bedrieglijk faillissement (artikelen 489, 489*bis*, 489*ter* en 492*bis* van het Strafwetboek). Als de procureur des Konings de bevoegdheid krijgt om in het kader van een minnelijke schikking een bestuursverbod op te leggen, dan lijkt het niet te gaan om een koopmansverbod. De memorie van toelichting put inspiratie uit koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934. De spreker heeft echter het raden naar de juiste draagwijdte die de minister in het wetsontwerp beoogt. Of is het de bedoeling de betrokkene te verhinderen een onderneming uit te baten via een vennootschap (BV of NV), maar wel toe te staan dat hij diezelfde onderneming als natuurlijke persoon uitbaat?

De spreker stelt vast dat de macht van de procureur des Konings om een bestuursverbod op te leggen niet wordt afgebakend en dus veel verder kan reiken dan die van de strafrechter, zowel op het stuk van de vervolgde misdrijven en de duurtijd van het bestuursverbod als op het stuk van de rechtsvormen waarvoor het verbod geldt. Dit lijkt volgens haar vanuit grondwettelijk oogpunt problematisch en zal dan ook weinig kans hebben om stand te houden voor het Grondwettelijk Hof.

Contrôle de l'interdiction

Il n'est pas prévu qu'une interdiction d'administrer imposée dans le cadre d'une transaction doive être inscrite dans le Registre central des interdictions de gérer. Or, ce registre a justement pour but de permettre aux services publics de mieux contrôler l'application de cette interdiction, mais aussi à un tiers d'être informé d'une interdiction d'administrer lorsqu'il conclut un contrat avec une personne. Aucune autre publicité n'est prévue (par exemple dans les annexes du *Moniteur belge*).

La nouvelle mesure de sûreté pourra donc difficilement atteindre son objectif.

Sanction en cas de non-respect de l'interdiction d'administrer

En cas de non-respect de l'interdiction d'administrer ou d'exercer une activité commerciale, l'arrêté royal n° 22 prévoit que l'intéressé peut être puni d'un emprisonnement de trois mois à deux ans et d'une amende de 1.000 francs à 10.000 francs (art. 4). En vertu des articles XX.229 à XX.233 du Code de droit économique, une violation de l'interdiction d'administrer ou d'exercer une activité commerciale est punie d'un emprisonnement similaire, mais d'une amende de 25 euros à 250 euros (art. XX.234).

Sans sanction spécifique, une interdiction d'administrer imposée dans le cadre d'une transaction restera sans conséquence dans les faits. Cette situation n'est pas comparable à la condamnation au paiement d'une somme d'argent, qui doit être effectué dans un certain délai pour que l'action publique s'éteigne. Ou bien l'objectif est-il que l'action publique ne s'éteigne qu'après l'expiration du délai de l'interdiction d'administrer? Le cas échéant, est-ce bien compatible avec la nécessité de statuer dans un délai raisonnable?

Mme De Wit conclut que, d'un point de vue conceptuel, l'idée d'imposer une interdiction d'administrer dans le cadre d'une transaction est contradictoire. Une transaction permet d'éviter la publicité négative qui entoure un procès pénal ou une condamnation. Mais sans publicité, l'interdiction d'administrer n'atteint pas son objectif de protection des tiers. Il est également contradictoire qu'une sanction complémentaire puisse être imposée sans prononcer de peine principale.

L'intervenante craint en outre que la manière dont l'interdiction d'administrer est élaborée dans l'article 5 soit inconstitutionnelle et que les autorités ne puissent pas la faire respecter.

Handhaving van het bestuursverbod

Een bestuursverbod dat via een minnelijke schikking zou worden opgelegd, zal niet in het Centraal Register van Bestuursverboden worden opgenomen. Nochtans heeft dat register tot doel dat de overheidsdiensten een bestuursverbod gemakkelijker kunnen handhaven maar ook dat een derde kennis kan nemen van een bestuursverbod indien hij met iemand contracteert. Evenmin wordt enige openbaarmaking op een andere wijze in het vooruitzicht gesteld (bijvoorbeeld in de Bijlagen van het *Belgisch Staatsblad*).

De nieuwe beveiligingsmaatregel zal bijgevolg moeilijk zijn doel bereiken.

Sanctie bij miskenning van het bestuursverbod

Quid met de sanctie bij niet-naleving van het bestuursverbod? Bij overtreding van het bestuursverbod of het koopmansverbod wordt in koninklijk besluit nr. 22 bepaald dat de betrokkene kan worden gestraft met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met een geldboete van 1.000 frank tot 10.000 frank (art. 4). Een overtreding van het bestuursverbod en het koopmansverbod bedoeld in de artikelen XX.229 tot XX.233 van het Wetboek van economisch recht, wordt gestraft met een gelijkaardige gevangenisstraf maar met een geldboete van 25 euro tot 250 euro (art. XX.234).

Zonder specifieke sanctie zal een bestuursverbod opgelegd via minnelijke schikking in feite zonder gevolg blijven. Het werkt niet zoals de betaling van een geldsom die, opdat de strafvordering zou vervallen, moet worden betaald binnen een bepaalde termijn. Of is het de bedoeling dat de strafvordering pas vervalt nadat de termijn van het bestuursverbod is verstreken? Is dit in voorkomend geval wel verenigbaar met de rechtsvinding binnen een redelijke termijn?

Mevrouw De Wit besluit dat vanuit conceptueel oogpunt het idee om een bestuursverbod via minnelijke schikking op te leggen contradictorisch is. Een minnelijke schikking voorkomt de negatieve publiciteit die met een strafproces en met een veroordeling gepaard gaan. Maar zonder openbaarmaking bereikt een bestuursverbod niet zijn doel om derden te beschermen. Het is ook contradictorisch dat in feite zonder uitspraak over de hoofdstraf, een aanvullende sanctie kan worden opgelegd.

Bovendien vreest de spreekster dat de wijze waarop het bestuursverbod in artikel 5 van het wetsontwerp is uitgewerkt, ongrondwettig is en dat de overheid het niet zal kunnen handhaven.

Le ministre considère que la mesure n'est ni inconstitutionnelle, ni inapplicable. La transaction pénale élargie ne suppose pas de reconnaissance de culpabilité. Il s'agit d'une transaction entre la justice et le suspect sans que celui-ci ne doive reconnaître sa culpabilité. C'est donc très différent d'une reconnaissance préalable de culpabilité. La loi sur la transaction pénale élargie a été modifiée au cours de la précédente législature, en prévoyant notamment l'homologation par un juge.

Dans la transaction pénale élargie, on ne parle pas d'une amende financière, mais bien d'une somme d'argent, car il n'y a pas de reconnaissance de culpabilité. L'interdiction d'administration n'est donc pas une peine, mais une mesure de sûreté. Le Conseil d'État a en effet formulé une remarque à cet égard. L'exposé des motifs a par conséquent été adapté, en précisant ce que signifie l'interdiction d'administrer en tant que mesure de sûreté: "l'interdiction d'exercer, personnellement ou par personne interposée, la fonction d'administrateur, de commissaire ou de gérant dans toutes sortes de personnes morales ou toute autre fonction par laquelle le pouvoir est attribué de lier l'une de ces personnes morales, ou la fonction d'une personne chargée de la direction d'un établissement en Belgique, visés à l'article 198, § 6, premier alinéa, des lois coordonnées du 30 novembre 1935 sur les sociétés commerciales, ou la profession d'agent de change ou d'agent de change correspondant ou une profession correspondante" (DOC 55 3515, p. 52). Le ministre ajoute que cela fait l'objet d'une homologation par un juge, dans le cadre d'une audience publique, ce qui est un élément très important.

La publicité est donc garantie par cette audience publique d'une part, et, d'autre part, par le Registre central des interdictions de gérer (JustBan). L'interdiction de gérer dans le cadre de la transaction pénale ne peut pas être reprise dans ce registre tant que le présent projet de loi n'est pas adopté. Cela sera ajouté par la suite.

Le ministre rappelle que cette définition a été ajoutée à la demande du Conseil d'État, étant donné qu'il ne s'agit pas d'une peine mais donc d'une mesure de sûreté.

Concernant la profession d'agent de change et la réponse du ministre des Finances à ce propos, le ministre indique qu'il fera vérifier ce point.

Le ministre confirme que l'interdiction de gérer n'est pas liée à certains types d'infractions. Il s'agit uniquement d'offrir au parquet une possibilité supplémentaire d'imposer une interdiction de gérer. Le procureur du Roi est capable de juger dans quels cas l'imposition d'une

Volgens *de minister* is de maatregel noch ongrondwettig, noch ontoepasbaar. De verruimde minnelijke schikking in strafzaken veronderstelt geen schulderkenning. Het gaat om een schikking tussen het gerecht en de verdachte, zonder dat die laatste zijn schuld dient te erkennen. Dat is dus iets helemaal anders dan een voorafgaande erkenning van schuld. De wet inzake de verruimde minnelijke schikking in strafzaken werd tijdens de vorige zittingsperiode gewijzigd, meer specifiek via de invoering van de bekrachtiging ervan door een rechter.

Bij de verruimde minnelijke schikking in strafzaken wordt niet van een geldboete, maar van een geldsom gesproken, aangezien er geen schuldherkenning is. Het bestuursverbod is dan ook geen straf, maar wel een beveiligingsmaatregel. De Raad van State heeft daarover inderdaad een opmerking gemaakt. De memorie van toelichting werd dientengevolge aangepast en verduidelijkt nu wat een bestuursverbod bij wijze van beveiligingsmaatregel inhoudt: "het verbod om, persoonlijk of door een tussenpersoon, de functie van bestuurder, commissaris of zaakvoerder van alle soorten rechtspersonen of enige functie waarbij macht wordt verleend om een van die rechtspersonen te verbinden of de functie van persoon belast met het bestuur van een vestiging in België, bedoeld in artikel 198, § 6, eerste lid, van de op 30 november 1935 gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen of het beroep van effectenmakelaar of correspondent-effectenmakelaar uit te oefenen" (DOC 55 3515, blz. 52). De minister voegt eraan toe dat dit door een rechter in een openbare zitting moet worden bekrachtigd, wat een zeer belangrijk element is.

De openbaarheid wordt aldus gewaarborgd door, enerzijds, die openbare zitting en, anderzijds, het Centraal Register van Bestuursverboden (JustBan). Het bestuursverbod in het kader van de minnelijke schikking in strafzaken mag niet in dat register worden opgenomen zolang dit wetsontwerp niet aangenomen is. Het zal er later aan worden toegevoegd.

De minister herinnert eraan dat die definitie op verzoek van de Raad van State werd toegevoegd, aangezien het niet om een straf maar dus om een beveiligingsmaatregel gaat.

Wat het beroep van effectenmakelaar en het antwoord in dat verband van de minister van Financiën betreft, geeft de minister aan dat hij een en ander zal laten nakijken.

De minister bevestigt dat het bestuursverbod niet aan bepaalde types van inbreuken gelinkt is. Het is louter de bedoeling dat het parket een bijkomende mogelijkheid krijgt om een bestuursverbod op te leggen. De procureur des Konings kan beoordelen of en wanneer het opleggen

interdiction de gérer est pertinente ou pas. Le suspect ne doit pas reconnaître de culpabilité mais il doit être d'accord avec la somme d'argent ou la mesure de sûreté qui est imposée dans le cadre de la transaction pénale élargie. Il n'y a pas non plus de délai maximal, car cela fait aussi l'objet de la transaction entre le ministère public et le suspect, qui doit ensuite être homologuée par le juge. La mesure est basée sur le système existant de l'arrêté royal n° 22 de 1935, ce qui n'empêche que cette loi devra en effet être actualisée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) répond que le ministre met ici en place une réglementation *ad hoc* comprenant toute une série de systèmes différents. Cela devient très complexe. En outre, l'intervenante regrette que le ministre n'ait pas adapté le projet suite à la remarque du Conseil d'État. Sur la question de l'absence de délai maximal, le ministre n'a pas fourni de réponse. L'interdiction de gérer peut donc valoir à vie, ce qui va très loin, et ce alors qu'un maximum existe bien pour la somme d'argent. Cela manque donc de cohérence. Par ailleurs, il faudrait adapter la loi du 4 mai 2023 relative au Registre central des interdictions de gérer, pour y ajouter ce cas de figure, sinon cela manque de base légale pour publier cette interdiction de gérer dans JustBan. Le tiers de bonne foi ne saura donc pas qu'une interdiction de gérer a été imposée, ce qui est pourtant l'objectif de la mesure. Le fait de prononcer la mesure en audience publique n'est pas une solution.

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune remarque.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

van een bestuursverbod relevant is. De verdachte dient geen schuld te erkennen, maar moet akkoord gaan met de geldsom of met de beveiligingsmaatregel die in het kader van de verruimde minnelijke schikking in strafzaken wordt opgelegd. Er geldt evenmin een maximumtermijn, aangezien die termijn eveneens deel kan uitmaken van de door de rechter te bekrachtigen schikking tussen het openbaar ministerie en de verdachte. De maatregel stoelt op het bestaande systeem uit het koninklijk besluit nr. 22 van 1935, wat niet belet dat die wet inderdaad zal dienen te worden geactualiseerd.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) antwoordt dat de minister aldus ad-hocregelgeving met een hele resem verschillende systemen instelt, waardoor alles heel complex wordt. Daarnaast betreurt de spreker dat de minister het ontwerp niet heeft aangepast aan de opmerking van de Raad van State. De minister heeft geen antwoord gegeven op de vraag over het ontbreken van een maximumtermijn. Het bestuursverbod kan dus levenslang geldig zijn, wat zeer ver gaat. Voor de geldsom bestaat er nochtans wel degelijk een maximum. De samenhang ontbreekt hier dan ook. Voorts zou ook de wet van 4 mei 2023 betreffende het Centraal register van bestuursverboden moeten worden aangepast, teneinde er het hier bedoelde geval aan toe te voegen. Zo niet, bestaat er geen wettelijke basis om dat bestuursverbod in JustBan op te nemen. Een derde te goeder trouw zal dus niet weten dat er een bestuursverbod werd opgelegd, wat nochtans de doelstelling van de maatregel is. Het uitspreken van de maatregel in een openbare zitting verandert daar niets aan.

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

À la demande de *M. Christoph D'Haese (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note de légistique du Service juridique.

Les rapporteurs,

Khalil Aouasti
Marijke Dillen

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

Op verzoek van *de heer Christoph D'Haese (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteurs,

Khalil Aouasti
Marijke Dillen

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh