

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mars 2024

PROJET DE LOI
portant diverses modifications
du Code d'instruction criminelle II

Amendements

Voir:

Doc 55 **3515/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004 et 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 maart 2024

WETSONTWERP
houdende diverse wijzigingen
van het Wetboek van strafvordering II

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3515/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004 en 005: Amendementen.

11622

N° 5 de Mme **Matz**

Art. 4

Compléter l'article 216/2, § 1^{er}, 2°, proposé, par les mots suivants:

“sauf s’il existe un risque pour sa sécurité, moyennant l’accord du procureur du Roi”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à permettre que l’avocat du repent ne doive pas obligatoirement signer le *memorandum* lorsqu’il existe des risques pour sa sécurité; cela, avec l’accord du procureur du Roi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 5 van mevrouw **Matz**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 216/2, § 1, 2°, aanvullen met de volgende woorden:

“tenzij er een gevaar voor zijn veiligheid bestaat, zulks met het akkoord van de procureur des Konings”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt het mogelijk te maken dat de advocaat van de spijtoptant niet verplicht wordt het memorandum te ondertekenen wanneer er een gevaar voor diens veiligheid bestaat, zulks met het akkoord van de procureur des Konings.

N° 6 de Mme **Matz**

Art. 4

Dans l'article 216/6, 4°, proposé, remplacer les mots "si la personne visée à l'article 216/1 refuse d'indemniser le dommage" **par les mots** "*si la personne visée à l'article 216/1 refuse d'indemniser intégralement le dommage*".

JUSTIFICATION

L'article 216/6, 4°, proposé établit un motif de révocation de la promesse lorsque la personne visée à l'article 216/1 refuse d'indemniser le dommage. Cet amendement vise à compléter l'article proposé en élargissant le motif de révocation au cas où le repenté refuse d'indemniser intégralement le dommage. Ainsi, il est explicitement précisé dans le texte qu'une indemnisation partielle est un motif de révocation.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 6 van mevrouw **Matz**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 216/6, 4°, de woorden "indien de persoon bedoeld in artikel 216/1 de schade weigert te vergoeden" **vervangen door de woorden** "*indien de persoon bedoeld in artikel 216/1 weigert de schade integraal te vergoeden*".

VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 216/6, 4°, voert een grond tot herroeping van de toezegging in wanneer de in artikel 216/1 bedoelde persoon de schade weigert te vergoeden. Dit amendement beoogt het ontworpen artikel aan te vullen door de herroepingsgrond te verruimen tot het geval dat de spijtoptant weigert de schade integraal te vergoeden. Zo wordt beoogd uitdrukkelijk in de tekst te verduidelijken dat een gedeeltelijke vergoeding een herroepingsgrond is.

N° 7 de Mme **Matz**

Art. 4

Compléter l'article 216/6 proposé par l'alinéa suivant:

“La victime peut demander la révocation de la promesse visée à l'alinéa 1^{er}, 4°, et les personnes concernées par les déclarations peuvent demander la révocation de la promesse visée à l'alinéa 1^{er}, 5°.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à permettre à la victime et aux personnes concernées par les déclarations d'introduire une demande en révocation de la promesse sous certaines conditions. S'agissant de la victime, cette dernière peut introduire une demande en révocation lorsque la personne visée à l'article 216/1 refuse d'indemniser intégralement le dommage. S'agissant des personnes concernées par les déclarations, ces dernières peuvent introduire une demande en révocation lorsque la personne visée à l'article 216/1 a sciemment fait des déclarations incomplètes, non sincères ou non révélatrices concernant les faits visés.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 7 van mevrouw **Matz**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 216/6 aanvullen met een lid, luidende:

“Het slachtoffer kan de bij het eerste lid, 4°, bedoelde herroeping van de toezegging vorderen en de personen op wie de verklaringen betrekking hebben kunnen de bij het eerste lid, 5°, bedoelde herroeping van de toezegging vorderen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt het voor het slachtoffer en de mensen op wie de verklaringen betrekking hebben onder bepaalde voorwaarden mogelijk te maken een vordering tot herroeping van de toezegging in te stellen. Het slachtoffer kan een vordering tot herroeping instellen wanneer de bij artikel 216/1 bedoelde persoon weigert de schade integraal te vergoeden. De personen op wie de verklaringen betrekking hebben kunnen een vordering tot herroeping instellen wanneer de bij artikel 216/1 bedoelde persoon wetens en willens, onvolledige, onoprechte of niet-onthullende verklaringen betreffende de bedoelde feiten heeft afgelegd.

N° 8 de Mme **Matz**Art. 7 (*nouveau*)**Insérer un article 7, rédigé comme suit:**

“Art. 7. La présente loi ne s’applique pas aux procédures juridictionnelles en cours à la date de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi apporte des modifications d’ordre procédural au Code d’instruction criminelle. Selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, les lois de procédure sont d’application immédiate. Or, les modifications proposées sont susceptibles d’inférer sur une procédure juridictionnelle en cours. Pour éviter cela, l’amendement vise à écarter son application immédiate aux procédures juridictionnelles en cours.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 8 van mevrouw **Matz**Art. 7 (*nieuw*)**Een artikel 7 invoegen, luidende:**

“Art. 7. Deze wet is niet van toepassing op de gerechtelijke procedures die lopen op de datum van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt procedurele wijzigingen aan te brengen in het Wetboek van strafvordering. Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie zijn procedurewetten van onmiddellijke toepassing. De ontworpen wijzigingen kunnen echter van invloed zijn op een lopende gerechtelijke procedure. Om dat te voorkomen beoogt dit amendement de onmiddellijke toepassing ervan op lopende gerechtelijke procedures uit te sluiten.

N° 9 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 5

Dans le 1°, remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Il peut en outre imposer une interdiction d’administrer à titre de mesure de sûreté, dans les mêmes conditions que celles prévues aux articles 1^{er} et 4 de l’arrêté royal n° 22 de 24 octobre 1934 relatif à l’interdiction judiciaire faite à certains condamnés et faillis d’exercer certaines fonctions, professions ou activités.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit un alignement de l'interdiction d'administrer à titre de mesure de sûreté qui peut être imposée conformément à l'article 216bis, § 2, du Code d'instruction criminelle sur la réglementation en vigueur applicable aux interdictions d'administrer pénales. La référence à l'article 1^{er} de l'arrêté royal précité définit les conditions d'application pour que la mesure de sûreté puisse être imposée, notamment les infractions qui y sont prises en considération ainsi que la durée minimale et maximale de l'interdiction, à savoir un minimum de trois ans et un maximum de dix ans.

Le renvoi à l'article 4 de l'arrêté royal précité détermine la peine applicable en cas de violation de la mesure de sûreté, à savoir une peine d'emprisonnement de trois mois à deux ans et une amende de 1.000 à 10.000 euros.

Nr. 9 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 5

In de bepaling onder 1°, het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Hij kan bijkomend een bestuursverbod opleggen als beveiligingsmaatregel, onder dezelfde voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 4 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 betreffende het rechterlijk verbod aan bepaalde veroordeelden en gefailleerden om bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement voorziet in een afstemming van het bestuursverbod als beveiligingsmaatregel in het kader van artikel 216bis, § 2, van het Wetboek van Strafvordering met de geldende regelgeving die van toepassing is op strafrechtelijke bestuursverboden. De verwijzing naar artikel 1 van het voornoemde koninklijk besluit bepaalt de voorwaarden opdat de beveiligingsmaatregel kan worden opgelegd, met name de misdrijven die ervoor in aanmerking komen en de minimum- en maximumtermijn van het verbod, namelijk minimaal drie jaar en maximum tien jaar.

De verwijzing naar artikel 4 van het voornoemde koninklijk besluit bepaalt de strafmaat die van toepassing is bij overtreding van de beveiligingsmaatregel, met name een gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en een geldboete van 1.000 euro tot 10.000 euro.

Katja Gabriëls (Open Vld)
 Laurence Zanchetta (PS)
 Philippe Goffin (MR)
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)
 Koen Geens (cd&v)
 Ben Segers (Vooruit)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 10 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 3

Dans l' article 216, § 5, alinéa 2, proposé, insérer les mots “, par voie électronique” entre les mots “par télécopie” et les mots “ou par un envoi recommandé”.

JUSTIFICATION

Il est logique et moderne que le greffe puisse également informer par voie électronique l'inculpé, la victime connue et leur avocat des lieu, jour et heure de comparution. Cet amendement répond à cela.

Nr. 10 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 3

In het voorgestelde artikel 216, § 5, tweede lid, de woorden “, langs elektronische weg” invoegen tussen de woorden “per faxpost” en de woorden “of bij een aangetekende zending”.

VERANTWOORDING

Het is niet meer dan logisch en modern dat de griffie de in verdenking gestelde en het bekende slachtoffer en hun advocaat eveneens langs elektronische weg in kennis kan brengen van de plaats, de dag en het uur van verschijning. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Laurence Zanchetta (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)