

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2023

PROPOSITION DE LOI

**interprétative des articles 1^{er}, 3, 8, 10
et 13 de la loi du 3 mai 1880
sur les enquêtes parlementaires**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Laurence Zanchetta**

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	7

Voir:

Doc 55 **3525/ (2022/2023)**:
001: Proposition de loi de Mme Tillieux.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2023

WETSVOORSTEL

**tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10
en 13 van de wet van 3 mei 1880
op het parlementair onderzoek**

Verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Laurence Zanchetta**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting.....	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	7

Zie:

Doc 55 **3525/ (2022/2023)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Tillieux.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 8 novembre 2023.

I. — PROCÉDURE

La demande de *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* de solliciter des avis écrits complémentaires aux avis écrits réservés aux membres du Bureau de la Chambre a été rejetée par 10 voix contre 3.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Eliane Tillieux (PS), auteure de la proposition de loi, rappelle tout d'abord que son rôle de présidente de la Chambre des représentants l'amène à défendre les intérêts de l'assemblée devant de multiples juridictions. À ce titre, elle a été amenée à défendre les intérêts de la Chambre dans le cadre d'une saisie de documents d'une commission d'enquête par un juge d'instruction.

Ce texte est déposé au nom du Bureau de la Chambre, qui l'approuvé le 18 juillet 2023.

La proposition de loi interprétative à l'examen offre une solution à la question juridique de savoir si un juge peut saisir les procès-verbaux des auditions de témoins tenues au cours d'une réunion à huis clos d'une commission d'enquête ou les documents remis au cours d'une telle réunion. Les dispositions concernées de la loi du 3 mai 1980 sont contestées sur ce point.

La Chambre déduit des articles 1^{er}, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 que, dès l'instant où une commission d'enquête cesse d'exister, plus aucune instance, pas même les Chambres fédérales, n'a le pouvoir de lever l'obligation de secret concernant les procès-verbaux d'auditions de témoins tenues lors d'une réunion à huis clos d'une commission d'enquête ou les documents remis au cours d'une telle réunion si la commission d'enquête n'a pas levé elle-même l'obligation de secret; même si les autorités judiciaires en demandent communication.

Dans un arrêt du 5 octobre 2022, sans précédent, la chambre des mises en accusation de la cour d'appel de Bruxelles a jugé qu'il n'y a en principe pas lieu de lever la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 8 november 2023.

I. — PROCEDURE

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt om naast de schriftelijke adviezen voorbehouden aan de leden van het Bureau van de Kamer bijkomende schriftelijke adviezen in te winnen; zijn verzoek wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Eliane Tillieux (PS), indienster van het wetsvoorstel, herinnert er vooreerst aan dat haar rol van Kamervoorzitster vereist dat zij de belangen van de assemblee verdedigt voor meerdere rechtscolleges. Zo heeft zij de belangen van de Kamer moeten verdedigen in het kader van een inbeslagname van documenten van een onderzoekscommissie door een onderzoeksrechter.

Dit voorstel wordt ingediend namens het Bureau van de Kamer, dat het op 18 juli 2023 heeft goedgekeurd.

Dit voorstel van interpretatieve wet wil een oplossing bieden voor de rechtsvraag of een rechter beslag mag leggen op de processen-verbaal van de getuigenverhoren tijdens met gesloten deuren gehouden vergaderingen van een onderzoekscommissie of op de stukken die tijdens dergelijke vergaderingen zijn overgelegd. De desbetreffende bepalingen van de wet van 3 mei 1880 zijn op dit punt betwist.

Uit de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 leidt de Kamer af dat zodra een onderzoekscommissie ophoudt te bestaan, geen enkele instantie, ook de federale Kamers zelf niet, nog de bevoegdheid heeft tot opheffing van de geheimhoudingsplicht met betrekking tot de processen-verbaal van getuigenverhoren tijdens de met gesloten deuren gehouden vergaderingen van een onderzoekscommissie, of met betrekking tot de stukken die tijdens dergelijke vergaderingen zijn overgelegd, indien de onderzoekscommissie zelf de geheimhoudingsplicht niet heeft opgeheven, ook niet wanneer de mededeling ervan gevraagd wordt door de gerechtelijke autoriteiten.

In een arrest van 5 oktober 2022, zonder precedent, heeft de kamer van inbeschuldigingstelling van het hof van beroep te Brussel geoordeeld dat de inbeslagname

saisie opérée par un juge d'instruction sur diverses pièces ainsi que les procès-verbaux de déclarations émanant de témoins entendus à huis clos par une commission d'enquête parlementaire, même si cette dernière n'avait pas elle-même levé l'obligation de secret.

La proposition de loi interprétative à l'examen vise à supprimer l'incertitude juridique à laquelle le caractère contesté des dispositions de la loi du 3 mai 1880 a donné lieu. Elle confirme que les articles 1^{er}, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 s'interprètent en ce sens qu'aucune pièce ni aucun procès-verbal afférent à une réunion non publique d'une commission d'enquête parlementaire ne peut être saisi par un juge.

La présente proposition de loi interprétative cristallise la signification des dispositions interprétées sur la base de leur interprétation qui était déjà contenue dans ces dispositions. Ceci ressort (1) de la finalité de l'enquête parlementaire, (2) de l'importance du secret pour l'efficacité de l'enquête parlementaire, et (3) des travaux parlementaires concernant la compétence réservée à la commission d'enquête parlementaire de statuer sur le secret et sa levée.

La question juridique arbitrée par la proposition de loi interprétative à l'examen repose sur la signification des dispositions visées de la loi du 3 mai 1880 qui était déjà raisonnablement contenue dans les dispositions interprétées. L'intervenante renvoie aux développements de la proposition de loi.

L'interprétation donnée est en partie motivée par le respect des attentes légitimes des témoins qui ont été entendus à huis clos. Toute autre interprétation viole la confiance des personnes ayant témoigné à huis clos dans une commission d'enquête ou qui y ont remis des documents.

Il importe en outre que les dispositions ainsi interprétées soient appliquées de façon cohérente à l'ensemble (des archives) des commissions d'enquête de la Chambre des représentants et du Sénat, et donc aussi bien pour l'avenir que pour le passé. En effet, l'efficacité des futures commissions d'enquête dépend notamment de la manière dont les Chambres fédérales honorent leur engagement de préserver le secret des archives de leurs anciennes commissions d'enquête.

door een onderzoeksrechter van diverse stukken en van de processen-verbaal van de getuigenverhoren tijdens met gesloten deuren gehouden vergaderingen van een parlementaire onderzoekscommissie in principe standhoudt, ook als die onderzoekscommissie de geheimhoudingsplicht zelf niet heeft opgeheven.

Dit voorstel van interpretatieve wet beoogt de rechtsonzekerheid weg te nemen waartoe het betwiste karakter van bepalingen van de wet van 3 mei 1880 aanleiding heeft gegeven. Beoogd wordt te bevestigen dat de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 aldus moeten worden uitgelegd dat geen enkel stuk of proces-verbaal dat betrekking heeft op een niet-openbare vergadering van een parlementaire onderzoekscommissie door een rechter in beslag mag worden genomen.

Dit voorstel van interpretatieve wet vergrendelt de betekenis van de geïnterpreteerde bepalingen op grond van de interpretatie die al in die bepalingen besloten lag. Dat blijkt uit (1) het doel van het parlementair onderzoek, (2) het belang van de geheimhouding voor de doeltreffendheid van het parlementair onderzoek, en (3) de parlementaire voorbereiding betreffende de aan de parlementaire onderzoekscommissie voorbehouden bevoegdheid om te beslissen over de geheimhoudingsplicht en de opheffing ervan.

De rechtsvraag die dit voorstel van interpretatieve wet beoogt te beslechten, rust op de betekenis van de betrokken bepalingen van de wet van 3 mei 1880 zoals die redelijkerwijze al besloten lag in de geïnterpreteerde bepalingen. De spreekster verwijst naar de toelichting van het wetsvoorstel.

De verleende interpretatie is mee ingegeven door de inachtneming van de rechtmatige verwachtingen van de getuigen die achter gesloten deuren zijn gehoord. Elke andere interpretatie schendt het vertrouwen van de personen die in een onderzoekscommissie met gesloten deuren hebben getuigd of er stukken hebben overhandigd.

Het is bovendien van belang dat de aldus geïnterpreteerde bepalingen op een uniforme wijze worden toegepast op alle (archieven van) onderzoekscommissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat, zowel voor de toekomst als voor het verleden. De doeltreffendheid van toekomstige parlementaire onderzoekscommissies is immers mee afhankelijk van de wijze waarop de federale Kamers acht slaan op hun verbintenis tot geheimhouding van de archieven van hun gewezen onderzoekscommissies.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que ce sujet mérite plus d'attention. Il constate que cette proposition de loi interprétative arrive suite au refus de la Chambre de communiquer certains documents au juge d'instruction concernant la commission d'enquête chargée de déterminer les circonstances exactes de l'assassinat de Patrice Lumumba et l'implication éventuelle des responsables politiques belges dans celui-ci. Ce juge d'instruction a ensuite obtenu raison.

L'intervenant estime que la portée exacte de cette proposition de loi n'est pas claire. Pourquoi vouloir empêcher l'accès à certains documents par un juge d'instruction qui mène une enquête sur un dossier? Il dresse un parallèle avec un projet de loi de la ministre de l'Intérieur sur l'accès aux documents administratifs, visant à compliquer l'accès aux documents du pouvoir exécutif. Pour M. Boukili, l'argument de la séparation des pouvoirs n'en est pas un, dès lors qu'en l'occurrence, le pouvoir judiciaire n'empiète pas sur les prérogatives du pouvoir législatif. Il estime qu'il serait utile d'entendre des constitutionnalistes à ce sujet.

M. Ben Segers (Vooruit) indique que le groupe Vooruit soutiendra la proposition de loi à l'examen, au regard notamment de l'institution récente de la commission d'enquête sur les abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église. Il est évidemment dans l'intérêt de toute commission d'enquête de pouvoir garantir la confidentialité et la sécurité nécessaires à quiconque lui apporte sa coopération. C'est ce qu'attendent à juste titre les personnes qui témoignent à huis clos. Il est également fondamental pour les victimes ou autrui de dissiper toute incertitude à cet égard.

B. Réponses et répliques

Mme Eliane Tillieux (PS), auteure de la proposition de loi, indique que ce texte clarifie une question qui s'est posée dans un dossier passé, mais qui risque de se poser à nouveau à l'avenir. La Chambre met en place des commissions d'enquête, mais ignore le sort qui sera réservé aux témoignages qui seront recueillis. La proposition de loi à l'examen vise donc uniquement à garantir que lorsque des témoignages sont recueillis à huis clos, le secret ne peut pas être levé, sauf si la commission d'enquête décide de le lever. La décision de lever ou non le secret doit appartenir à la commission d'enquête et non à un pouvoir extérieur. Il est en outre

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vindt dat dit onderwerp meer aandacht verdient. Hij stelt vast dat dit voorstel van interpretatieve wet er komt naar aanleiding van de weigering van de Kamer om aan de onderzoeksrechter bepaalde documenten voor te leggen die verband houden met de onderzoekcommissie belast met het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici. Die onderzoeksrechter werd vervolgens in het gelijk gesteld.

Volgens de spreker is de precieze draagwijdte van dit wetsvoorstel niet duidelijk. Waarom wil men een onderzoeksrechter die een dossier onderzoekt de toegang tot bepaalde documenten ontfangen? Hij ziet een parallel met het wetsontwerp van de minister van Binnenlandse Zaken betreffende de toegang tot de bestuurlijke documenten, dat erop gericht is dergelijke documenten van de uitvoerende macht minder toegankelijk te maken. Volgens de heer Boukili gaat het argument van de scheiding der machten niet op, aangezien de rechterlijke macht in dit geval de prerogatieven van de wetgevende macht niet doorkruist. Het zou volgens hem zinvol zijn grondwet-specialisten te vragen naar hun standpunt hierover.

De heer Ben Segers (Vooruit) geeft aan dat de Vooruit-fractie zich schaart achter het wetsvoorstel, zeker in de context van de recente oprichting van de onderzoekscommissie naar seksueel misbruik in de kerk en daarbuiten. Het is uiteraard in het belang van de onderzoekscommissie dat men iedereen die samenwerkt met de commissie de nodige vertrouwelijkheid en veiligheid kan garanderen. Het gaat om de rechtmatige verwachtingen van getuigen die met gesloten deuren worden gehoord. Ook voor slachtoffers of anderen is het van fundamenteel belang dat hier elke onzekerheid wordt weggenomen.

B. Antwoorden en replieken

Mevrouw Eliane Tillieux (PS), indienst van het wetsvoorstel, wijst erop dat deze tekst een vraagstuk verduidelijkt dat zich in het verleden heeft gesteld bij een dossier en dat zich in de toekomst waarschijnlijk opnieuw zal stellen. De Kamer stelt onderzoekscommissies in maar weet nooit wat naderhand met de verzamelde getuigenissen zal gebeuren. Dit wetsvoorstel beoogt er dus alleen voor te zorgen dat wanneer getuigenissen worden afgelegd in een vergadering met gesloten deuren, de geheimhouding niet kan worden opgeheven tenzij de onderzoekscommissie dat zelf beslist. De beslissing om de geheimhouding al dan niet op te heffen moet worden

important que la Chambre puisse tenir ses engagements par rapport aux personnes qui viennent témoigner avec la garantie que les propos tenus seront réservés à l'usage des parlementaires dans le cadre de l'enquête parlementaire.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait remarquer que, lorsqu'une commission d'enquête est clôturée, il n'y a plus de possibilité d'accès aux documents par la justice. Il propose de ne pas se précipiter et de demander l'avis de constitutionnalistes pour savoir si une telle proposition de loi qui vise à empêcher la justice d'accéder à certains documents est bien conforme à la Constitution. Il s'inquiète du fait que la présente proposition de loi porte atteinte à la transparence du parlement.

Mme Eliane Tillieux (PS), auteure de la proposition de loi, répond que le "huis clos" et la transparence ne vont pas de pair. Elle répète que la proposition de loi est déposée au nom du Bureau de la Chambre qui l'a approuvé le 18 juillet 2023. L'objectif est d'éviter que la loi du 3 mai 1880 soit vidée de sa substance. Il est indispensable que les témoins qui sont entendus et déposent des documents puissent avoir confiance dans le fait que le Parlement garantira le secret associé au "huis clos", même après l'audition. C'est sur la base d'avis de constitutionnalistes qui ont assisté la Chambre dans ce dossier que la proposition de loi à l'examen a été rédigée et déposée.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande de pouvoir consulter ces avis de constitutionnalistes.

Mme Eliane Tillieux (PS), auteure de la proposition de loi, répond que ces avis sont confidentiels mais ont été transmis au Bureau de la Chambre.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que tous les groupes politiques sont représentés au Bureau de la Chambre et ont donc pu prendre connaissance de ces avis. En outre, il existe bel et bien un cadre légal, puisque la loi du 3 mai 1880 précise bien que les commissions d'enquête parlementaire peuvent entrer en concours avec des enquêtes judiciaires mais jamais les entraver. Garantir le secret associé au "huis clos" n'empêche pas un juge d'instruction d'entendre qui il souhaite et de mener les devoirs d'instruction qu'il souhaite. Par ailleurs, chaque commission d'enquête peut aussi décider de lever le secret concernant certains documents.

genomen door de onderzoekscommissie en niet door een externe instantie. Voorts komt het erop aan dat de Kamer haar verbintenissen jegens de getuigen kan nakomen en hun kan garanderen dat hun verklaringen zullen zijn voorbehouden aan de parlementsleden, in het raam van het parlementair onderzoek.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst erop dat zodra de werkzaamheden van een onderzoekscommissie worden beëindigd, het gerecht geen enkele mogelijkheid meer heeft om toegang te krijgen tot de documenten. Hij stelt voor om niet overhaast te werk te gaan en het advies in te winnen van grondwetspecialisten om uit te klaren of een dergelijk wetsvoorstel, dat ertoe strekt het gerecht de toegang tot bepaalde documenten te ontfangen, wel in overeenstemming is met de Grondwet. Het baart hem zorgen dat dit wetsvoorstel de transparantie van het Parlement in het gedrang brengt.

Mevrouw Eliane Tillieux (PS), indienster van het wetsvoorstel, antwoordt dat "gesloten deuren" en transparantie niet samengaan. Ze herhaalt dat het wetsvoorstel wordt ingediend namens het Bureau van de Kamer, dat het op 18 juli 2023 heeft goedgekeurd. Het opzet is te voorkomen dat de wet van 3 mei 1880 helemaal wordt uitgehold. Het is essentieel dat de getuigen die worden gehoord en documenten indienen erop kunnen vertrouwen dat het Parlement de geheimhouding die met "gesloten deuren" gepaard gaat, ook achteraf nog waarborgt. In dit dossier hebben grondwetspecialisten de Kamer bijgestaan en op grond van hun adviezen werd dit wetsvoorstel opgesteld en ingediend.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verzoekt om inzage in de adviezen van die grondwetspecialisten.

Mevrouw Eliane Tillieux (PS), indienster van het wetsvoorstel, antwoordt dat die adviezen vertrouwelijk zijn, maar dat zij aan het Bureau van de Kamer werden voorgelegd.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat alle fracties vertegenwoordigd zijn in het Bureau en dus kennis hebben kunnen nemen van die adviezen. Bovendien is er wel degelijk een wettelijk raamwerk voorhanden. De wet van 3 mei 1880 stelt duidelijk dat de parlementaire onderzoekscommissies wel met gerechtelijke onderzoeken mogen samenvallen maar ze nooit mogen doorkruisen. Het is niet omdat de geheimhouding die met "gesloten deuren" gepaard gaat wordt gewaarborgd dat een onderzoeksrechter niet mag horen wie hij wil en niet alle onderzoeksverrichtingen mag uitvoeren die hij wil. Elke onderzoekscommissie kan trouwens beslissen de geheimhouding op te heffen voor welbepaalde documenten.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande que des avis complémentaires soient demandés à d'autres constitutionnalistes. Il rappelle en outre, à l'attention de M. Aouasti, que, dans le cas de la commission d'enquête relative à l'assassinat de Patrice Lumumba, la chambre des mises en accusation avait donné raison au juge d'instruction. En outre, on peut imaginer qu'il existe des documents uniques qui soient accaparés par une commission d'enquête. Or, la proposition de loi à l'examen prévoit qu'une fois la commission d'enquête clôturée, on ne pourra plus accéder à ces documents. C'est pourquoi M. Boukili indique que, sans avoir pu voir les avis des constitutionnalistes, il votera contre la proposition de loi à l'examen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix contre une.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre une.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Barbara Creemers;

PS: Khalil Aouasti, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta;

VB: Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) verzoekt om bijkomende adviezen van andere grondwetspecialisten. Voorts wijst hij de heer Aouasti erop dat, in het geval van de onderzoekscommissie betreffende de moord op Patrice Lumumba, de kamer van inbeschuldigingstelling de onderzoeksrechter in het gelijk heeft gesteld. Bovendien is het niet ondenkbaar dat een onderzoekscommissie volstrekt unieke documenten in bezit heeft. Welnu, dit wetsvoorstel houdt in dat men tot die documenten geen enkele toegang meer heeft zodra een onderzoekscommissie haar werkzaamheden zal hebben beëindigd. Aangezien de heer Boukili de adviezen van de grondwetspecialisten niet heeft kunnen raadplegen, zal hij tegen dit wetsvoorstel stemmen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kristien Van Vaerenbergh;

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Barbara Creemers;

PS: Khalil Aouasti, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta;

VB: Marijke Dillen;

MR: Philippe Goffin, Philippe Pivin;

cd&v: Koen Geens;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

A voté contre:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Laurence Zanchetta

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd:

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

Laurence Zanchetta

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh