

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 octobre 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 13 juin 1986
sur le prélèvement et
la transplantation d'organes****Rapport**fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
par
Mme **Laurence Zanchetta****Sommaire****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	9

*Voir:*Doc 55 **3565/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 oktober 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet van 13 juni 1986
betreffende het wegnemen en
transplanteren van organen****Verslag**namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke Kansen
uitgebracht door
mevrouw **Laurence Zanchetta****Inhoud****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	9

*Zie:*Doc 55 **3565/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

10345

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Roberto D'Amico

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneppe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Barbara Creemers, Louis Mariage, Simon Moutquin, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 octobre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, présente le projet de loi.

Ce projet de loi vise à adapter au Règlement général sur la protection des données, ou RGPD, les dispositions de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes et qui concernent le traitement de données des déclarations relatives au prélèvement d'organes après le décès.

Il s'agit donc d'un projet à caractère purement technique, qui doit garantir à l'avenir la sécurité juridique dans le cadre de l'utilisation du système d'enregistrement des déclarations de volonté.

Donc, aucun changement n'est apporté au système existant de présomption de consentement, qui permet à tout citoyen ou à son représentant légal de s'opposer ou de consentir expressément au prélèvement de ses organes en vue d'une transplantation, au moyen de la banque de données ORGADON. Dans les deux cas, le choix introduit doit absolument être respecté. En l'absence d'opposition ou de consentement explicite, l'acceptation tacite du prélèvement et de la transplantation d'organes est présumée.

Le Règlement général sur la protection des données exige que certains éléments essentiels du traitement des données soient définis dans la loi elle-même. Ce projet de loi vise à ce que les éléments suivants soient précisés dans la loi de 1986 mentionnée ci-dessus:

- la finalité du traitement des données;
- l'identité du responsable du traitement;
- la durée de conservation des données;
- les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées;
- la catégorie de personnes qui ont accès aux données traitées.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 oktober 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, licht het wetsontwerp toe.

Dit wetsontwerp strekt ertoe de bepalingen van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen en die betrekking hebben op de verwerking van gegevens van wilsverklaringen over het wegnemen van organen na overlijden aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) aan te passen.

Het betreft dus een wetsontwerp van louter technische aard dat in de toekomst de rechtszekerheid moet waarborgen in het raam van het gebruik van het registratiesysteem van de wilsverklaringen.

Er wordt dus geen enkele verandering aangebracht aan de bestaande regeling van het vermoeden van toestemming, die het elke burger of zijn wettelijke vertegenwoordiger mogelijk maakt zich uitdrukkelijk te verzetten tegen of uitdrukkelijk in te stemmen met het wegnemen van zijn organen met het oog op een transplantatie, via de databank ORGADON. In de beide gevallen moet de ingegeven keuze absoluut worden geëerbiedigd. Zonder uitdrukkelijk verzet of uitdrukkelijke toestemming wordt de stilzwijgende aanvaarding van de wegneming en de transplantatie van organen vermoed.

De AVG vereist dat bepaalde essentiële elementen van de gegevensverwerking in de wet zelf worden vastgelegd. Dit wetsontwerp strekt ertoe de volgende elementen in de hierboven vermelde wet van 1986 te verduidelijken:

- het doel van de gegevensverwerking;
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke;
- de bewaartermijn van de gegevens;
- de categorieën persoonsgegevens die worden verwerkt;
- de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens.

Les mêmes principes de consentement ou d'opposition explicite ou tacite s'appliquent également au prélèvement de matériel corporel humain en général. Ce domaine relève du champ d'application de la loi du 19 décembre 2008 relative au matériel corporel humain. Les dispositions de cette loi qui concernent le traitement des données à caractère personnel ont déjà été adaptées, de manière identique, au Règlement général sur la protection des données, au moyen de la loi du 10 juillet 2023 portant des dispositions diverses en matière de santé.

Le Conseil d'État a formulé une observation générale dans son avis du 14 juillet 2023, à savoir qu'il faut clarifier comment s'articulent, d'une part, les dispositions de la loi de 1986 relative au prélèvement et à la transplantation d'organes et, d'autre part, les dispositions modifiées par ce projet de la loi du 19 décembre 2008 relative au matériel corporel humain, et qui concernent le traitement des données sur le consentement ou l'opposition post-mortem.

L'exposé des motifs apporte une réponse détaillée. Il indique que les deux législations concernent la même base de données partagée composée d'un registre pour le SPF Santé publique, compétent en matière de transplantation d'organes, et de trois registres pour l'AFMPS, compétente en matière de matériel corporel humain. L'AFMPS et le SPF Santé publique agissent conjointement en tant que responsable du traitement. Cette base de données contient des déclarations de volonté (et des enregistrements de données à caractère personnel) régis par deux lois distinctes (susmentionnées). Chaque loi fixe donc séparément les modalités d'enregistrement des déclarations de volonté relatives au prélèvement *post mortem*.

Sur le plan du contenu, les dispositions modifiées dans les deux législations sont identiques et règlent le même traitement de données à caractère personnel. En ce qui concerne la loi du 13 juin 1986 relative au prélèvement et à la transplantation d'organes, la déclaration de volonté (et la possibilité de l'enregistrer et de traiter les données à caractère personnel y afférentes) est limitée au prélèvement et à l'utilisation d'organes à des fins de transplantation. Concrètement, cela se traduit par la conservation de jusqu'à quatre déclarations de volonté différentes: une relative aux organes à des fins de transplantation (qui relèvent de la loi du 13 juin 1986 précitée) et trois déclarations qui relèvent de la loi du 19 décembre 2008 précitée, à savoir le prélèvement en vue d'une application

Dezelfde principes van uitdrukkelijke of stilzwijgende toestemming of van uitdrukkelijk of stilzwijgend verzet zijn tevens van toepassing op het wegnemen van menselijk lichaamsmateriaal in het algemeen. Dat domein behoort tot het toepassingsgebied van de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek. De bepalingen van die wet die betrekking hebben op de verwerking van de persoonsgegevens werden reeds op dezelfde manier aangepast aan de AVG, via de wet van 11 juli 2023 houdende diverse bepalingen inzake gezondheid.

De Raad van State heeft in zijn advies van 14 juli 2023 een algemene opmerking geformuleerd, namelijk dat moet worden verduidelijkt wat de verhouding is tussen, enerzijds, de bepalingen van de wet van 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen en, anderzijds, de door dit wetsontwerp beoogde gewijzigde bepalingen van de wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek, en die betrekking hebben op de verwerking van de gegevens over de toestemming of het verzet *post mortem*.

Hierop is uitgebreid geantwoord in de memorie van toelichting; dit antwoord houdt in dat de beide wetgevingen betrekking hebben op dezelfde, gedeelde databank bestaande uit één register voor de FOD Volksgezondheid, bevoegd voor transplantatie van organen en drie registers voor het FAGG, bevoegd voor menselijk lichaamsmateriaal. Het FAGG en de FOD Volksgezondheid treden gezamenlijk op als verwerkingsverantwoordelijke. Deze databank bevat wilsverklaringen (en registraties van persoonsgegevens) die in de twee afzonderlijke (nl. de eerder vermelde) wetten geregeld worden. Elke wet bepaalt dus afzonderlijk de modaliteiten van de registratie van de wilsverklaringen die betrekking hebben op de wegname *post-mortem*.

Inhoudelijk zijn de in de beide wetgevingen aangepaste bepalingen identiek en regelen zij eenzelfde verwerking van persoonsgegevens. Wat betreft de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, is de wilsverklaring (en de mogelijkheid tot registratie ervan en de verwerking van de gerelateerde persoonsgegevens) beperkt tot de wegname en het gebruik van organen voor transplantatiedoeleinden. Praktisch gezien uit zich dit in de bewaring van maximaal vier verschillende wilsverklaringen: één met betrekking tot organen voor transplantatiedoeleinden (dewelke onder de vermelde wet van 13 juni 1986 vallen) en drie wilsverklaringen die onder de vermelde wet van 19 december 2008 vallen, namelijk de wegname voor rechtstreekse

humaine directe, pour la fabrication de produits ou pour la recherche scientifique sans application humaine.

Comme l'a observé le Conseil d'État, la loi de 2008 renvoie à la loi de 1986. Cela signifie que la loi de 2008 se réfère au principe de présomption de consentement ainsi qu'au mode d'expression de l'opposition ou du consentement explicite tel qu'ils ont déjà été fixés dans la loi de 1986.

Enfin, les observations technico-juridiques du Conseil d'État ont été suivies et le projet de loi à l'examen a été modifié en conséquence.

Étant donné qu'une utilisation continue du système d'enregistrement ORGADON ne sera garantie que si les dispositions légales en matière de traitement des données à caractère personnel sont adaptées au Règlement général pour la protection des données, le ministre espère que la commission soutiendra le projet de loi à l'examen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Frieda Gijbels (N-VA) a déjà interrogé le ministre à propos du don d'organes et des problèmes y afférents. L'intervenante estime qu'un encouragement positif demeure nécessaire pour que la déclaration de volonté soit enregistrée positivement. Cela permettra d'éviter que la famille soit placée dans une position inconfortable après le décès et qu'elle s'oppose au don d'organes à des fins de transplantation. L'intervenante soutiendra tout effort visant à sensibiliser davantage.

Les pouvoirs locaux peuvent-ils être informés périodiquement des nombres d'enregistrements positifs et négatifs? Les communes pourraient alors comparer leurs chiffres avec ceux d'autres communes et éventuellement mener elles-mêmes des campagnes de sensibilisation.

Mme Laurence Zanchetta (PS) indique que le projet de loi à l'examen insère plusieurs éléments dans la loi sur le prélèvement et la transplantation d'organes afin d'y insérer les principes encadrant le traitement de données des déclarations relatives au prélèvement d'organes après le décès. Le projet de loi répond aux observations formulées par l'Autorité de protection des données (APD) et par le Conseil d'État en 2019. L'intervenante soutiendra donc le projet de loi à l'examen.

toepassing op de mens, voor de aanmaak van producten of voor wetenschappelijk onderzoek zonder toepassing op de mens.

Zoals de Raad van State opmerkt, wordt in de wet van 2008 verwezen naar de wet van 1986. Dit impliceert dat in de wet van 2008 verwezen wordt naar het beginsel van het vermoeden van toestemming en naar de middelen om verzet aan te tekenen of uitdrukkelijke toestemming te verlenen zoals reeds eerder bepaald was in de wet van 1986.

Ten slotte werden de juridisch-technische opmerkingen van de Raad van State gevolgd en is het ontwerp hieraan aangepast.

Aangezien het gebruik van het ORGADON-registratiesysteem slechts continu gegarandeerd zal zijn indien de wettelijke bepalingen inzake de verwerking van de persoonsgegevens zullen zijn aangepast aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming, drukt de minister de wens uit dat de commissie dit wetsontwerp zal goedkeuren.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Frieda Gijbels (N-VA) heeft de minister al eerder bevraagd over orgaandonatie en de problematiek errond. Er is, volgens de spreker, nog positieve aanmoediging nodig om de positieve wilsverklaring te laten registreren. Dit verhindert dat de familie zich ongemakkelijk zou voelen na een overlijden en geen toestemming geeft tot orgaandonatie voor transplantatiedoeleinden. De spreker zal elke inspanning steunen die leidt tot meer sensibilisering.

Kan aan de lokale besturen periodiek melding worden gemaakt van het aantal positieve en negatieve registraties? De lokale besturen kunnen dan vergelijken met andere gemeenten en eventueel zelf overgaan tot sensibiliseringscampagnes.

Mevrouw Laurence Zanchetta (PS) stelt dat het wetsontwerp een aantal elementen invoegt in de wet betreffende het wegnemen en transplanteren van organen teneinde de principes voor de verwerking van gegevens van wilsverklaringen over het wegnemen van organen na overlijden. Het wetsontwerp komt tegemoet aan de opmerkingen die door de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en de Raad van State in 2019 werden geformuleerd. De spreker zal dan ook het voorliggende wetsontwerp steunen.

M. Steven Creyelman (VB) fait observer que le Conseil d'État estime que le projet de loi à l'examen est imparfait sur le plan légistique. Il pose ensuite plusieurs questions.

L'intervenant évoque la question de savoir s'il convient de modifier tant la loi que le projet de loi. Dans l'exposé des motifs, le ministre indique lui-même que la plupart des observations du Conseil d'État ont été suivies. Le ministre a répondu aux critiques visant la disposition parallèle en indiquant que l'avis du Conseil d'État ne pouvait pas être suivi. Il entend toutefois y donner suite en déposant un projet distinct. Le ministre procédera en outre, dans ce projet distinct, à la refonte du renvoi que contient l'article 12 de la loi du 19 décembre 2008.

M. Creyelman juge cette attitude curieuse. Il semble que le ministre ne partage pas l'avis du Conseil d'État, mais qu'il y donnera cependant suite dans un projet de loi ultérieur. Pourquoi opte-t-il pour cette solution compliquée? Quand ce nouveau projet de loi sera-t-il prêt?

L'AFMPS et le SPF Santé publique sont désignés responsables du traitement. Ils doivent préparer un accord écrit à cet effet. Cet accord est-il en cours d'élaboration et quand sera-t-il conclu?

Le fonctionnaire du SPF Santé publique aura accès à la banque de données et sera habilité à la consulter dans le cadre d'une mission d'intérêt public. Le ministre peut-il préciser ce point?

Chaque fois que les pouvoirs publics créent une banque de données, M. Creyelman a le sentiment qu'ils se plaisent à enregistrer des données qu'il n'est pas vraiment nécessaire, sur le plan technique, d'enregistrer. Le projet de loi prévoit l'enregistrement du nom, du prénom, de la date de naissance, du numéro de registre national. Or, l'enregistrement du numéro de registre national rend superflu l'enregistrement de la date de naissance. Pourquoi le numéro de registre national ne suffit-il pas? Cela permettrait d'alléger la banque de données, ce qui serait préférable sur le plan technique.

S'il est fait opposition à une transplantation au nom d'un mineur, l'adresse sera également enregistrée. L'intervenant se demande comment cette information sera actualisée. Les données finiront par être croisées à un moment donné. Comment vérifiera-t-on que la banque de données ne contient pas de données obsolètes (par exemple d'anciennes adresses)? Leur actualisation sera effectuée grâce à une liaison avec une autre banque de données. Pourquoi ces croisements ne seront-ils pas effectués immédiatement pour les autres personnes ayant effectué une déclaration de volonté (et pas seulement

De heer Steven Creyelman (VB) merkt op dat de Raad van State het wetsontwerp wetgevingstechnisch onvolkomen vindt. De spreker heeft wel een aantal vragen.

De spreker gaat in op de discussie of de aanpassing zowel in de wet als in het wetsontwerp moet doorgevoerd worden. De minister stelt zelf in de toelichting dat de opmerkingen van de Raad van State grotendeels gevolgd worden. Aan de kritiek op de parallelle bepaling in het ontwerp kan volgens de minister geen gevolg gegeven worden. De minister wil daar wel via een afzonderlijk ontwerp aan tegemoet komen. De minister zal verder via dat afzonderlijk ontwerp ook de kruisverwijzing vervat in artikel 12 van de wet van 19 december 2008 herwerken.

De heer Creyelman vindt dit vreemd. Het lijkt dat de minister niet akkoord gaat met de kritiek van de Raad van State en hij zal daar toch aan tegemoet komen via een later wetsontwerp. Waarom wordt voor deze gecompliceerde oplossing gekozen? Wanneer kan dit nieuwe wetsontwerp verwacht worden?

Het FAGG en de FOD Volksgezondheid worden als verwerkingsverantwoordelijken aangeduid. Ze moeten daarvoor een schriftelijk akkoord voorbereiden. Is dat in voorbereiding en wanneer mag dat akkoord verwacht worden?

De ambtenaar van de FOD Volksgezondheid krijgt toegang tot de databank, hij is gemachtigd om de databank te raadplegen in het kader van een taak van openbaar belang. Kan de minister dit verduidelijken?

Telkens de heer Creyelman de overheid een databank ziet aanmaken, dan krijgt hij het gevoel dat de overheid graag gegevens geregistreerd waarvan dat technisch gezien niet echt nodig is. In het wetsontwerp worden de naam, de voornaam, de geboortedatum, het rijksregisternummer geregistreerd. Maar wanneer men over het rijksregisternummer beschikt, dan wordt de registratie van de geboortedatum overbodig. Waarom volstaat het rijksregisternummer niet? Dit leidt toch tot een slankere database wat technisch voordeliger is.

Wanneer in naam van een minderjarige verzet tegen een transplantatie wordt aangetekend, dan wordt ook het adres opgenomen. De spreker vraagt zich af hoe dat up to date wordt gehouden. Op een bepaald moment zal er toch kruisverwijzing zijn. Hoe gaat men na of er geen verouderde gegevens (bijvoorbeeld adresgegevens) in de databank aanwezig zijn? Dit up to date houden zal gebeuren via koppeling met een andere databank. Waarom wordt deze kruisverwijzing niet onmiddellijk verricht bij de andere mensen met een wilsverklaring (en niet enkel bij minderjarigen in wiens plaats verzet is

pour les mineurs au nom desquels il a été fait opposition)? Ces croisements ne pourraient-ils pas être tout autant effectués à partir du numéro de registre national?

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) indique que le projet de loi à l'examen donne suite aux avis de l'APD et du Conseil d'État. L'intervenante soutiendra dès lors le projet de loi à l'examen.

L'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 9 février 2020 a élargi la méthode d'enregistrement, qui peut non seulement avoir lieu auprès des pouvoirs locaux, mais également auprès du médecin généraliste et sur <https://www.masante.belgique.be>. Par ailleurs, les possibilités en matière de consentement et d'opposition ont été précisées. Le ministre a déjà évoqué les différentes catégories: le don d'organe à des fins de transplantation, le don de matériel corporel à fins de transplantation, le don de matériel corporel pour la fabrication de médicaments et le don de matériel corporel pour la recherche scientifique. L'intervenante se demande si le suivi des chiffres est également différencié. La différenciation a-t-elle également une influence en matière de consentement ou d'opposition? Le ministre estime-t-il qu'il faut encore sensibiliser?

B. Réponses du ministre

Le ministre indique que Mme Vanpeborgh et Mme Gijbels ont raison et que la modification technique proposée s'inscrit dans un débat plus large sur la sensibilisation. Comment assurer la solidarité en matière de don d'organes? Le ministre réfléchit à la manière de renforcer la promotion du don d'organes. Le nombre de déclarations de volonté est en hausse constante, ce qui résulte de la simplification de l'enregistrement grâce à l'accès en ligne direct à ORGADON. Le ministre indique qu'il est possible d'enregistrer sa déclaration de volonté par l'intermédiaire du médecin traitant. Il faut veiller à atteindre le plus grand nombre possible de déclarations positives.

Le ministre fait observer qu'il n'est pas évident de transmettre des données aux autorités communales pour que celles-ci examinent elles-mêmes si elles ont une raison, au niveau de leur commune, de fournir des efforts plus importants en matière de sensibilisation. Il s'agit d'un traitement statistique qui respecte l'anonymat. La question qui se pose est celle de l'utilisation de ces données. Quel est l'objectif de leur utilisation? C'est un point très important dans le cadre du RGPD. L'objectif est d'augmenter l'enregistrement de déclarations de volonté. Des statistiques générales peuvent être tenues à cet égard. Mais le ministre doute que l'on puisse mettre ces statistiques à disposition des communes, de façon décentralisée, à des fins de sensibilisation. Il demandera

aangetekend)? Dit kan toch net zo goed gebeuren met het rijksregisternummer?

Mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) stelt dat het wetsontwerp gevolg geeft aan de adviezen van de GBA en de Raad van State. De spreekster zal het ontwerp dan ook mee goedkeuren.

Met de invoeging van het koninklijk besluit van 9 februari 2020 werd de registratiewijze uitgebreid, niet enkel via de lokale besturen maar ook via de registratiemogelijkheid van de huisarts en via *mijngezondheidbelgië.be*. Verder werd er meer gedifferentieerd betreffende de toestemming en het verzet. De minister verwees al naar de verschillende categorieën: orgaandonatie voor transplantatie, donatie van lichaamsmateriaal voor transplantatie, donatie van lichaamsmateriaal voor vervaardiging van geneesmiddelen en donatie van lichaamsmateriaal voor wetenschappelijk onderzoek. De spreekster vraagt zich af of de cijfers ook gedifferentieerd worden opgevolgd? Heeft deze differentiatie ook een impact op de mate van toestemming of verzet? Is er volgens de minister nog sensibilisering nodig?

B. Antwoorden van de minister

De minister stelt dat mevrouw Vanpeborgh en mevrouw Gijbels gelijk hebben, de vooropgestelde technische wijziging kadert in een breder debat over sensibilisering. Hoe kan de solidariteit van orgaandonatie voldoende tot stand komen? De minister denkt na hoe er meer campagne gevoerd kan worden. Op dit moment stijgt het aantal wilsverklaringen gestaag, dit is het gevolg van het faciliteren van de registratie door de rechtstreekse online toegang tot ORGADON. De minister wijst op de mogelijkheid om via de huisarts te registreren. Er moet gestreefd worden naar zoveel mogelijk positieve verklaringen.

De minister merkt op dat het niet evident is gegevens te bezorgen aan de gemeentebesturen waarbij deze besturen zelf bekijken of ze op het niveau van hun gemeente een reden hebben om grotere inspanningen qua sensibilisering te verrichten. Het gaat wel om een statistische verwerking die de anonimiteit respecteert. Maar het probleem is waarvoor je deze gegevens mag gebruiken. Wat is de doelstelling van dit datagebruik? Dit is zeer belangrijk in de GDPR. Het doel is de registratie van de wilsverklaringen. Daar kunnen algemene statistieken over bijgehouden worden. De minister betwijfelt of men deze statistieken aan de gemeenten, op een gedecentraliseerde manier, ter beschikking kan stellen voor sensibiliseringsdoeleinden. De minister gaat

un avis à son administration à ce sujet. Il est favorable à la suggestion de Mme Gijbels.

Le ministre revient sur les questions technico-juridiques de M. Creyelman. L'exposé des motifs indique qu'il ne sera pas indispensable d'apporter des modifications au travers d'un futur projet de loi. La loi matériel corporel humain contient un fondement juridique propre pour le traitement des données à caractère personnel. Les deux législations ont une portée distincte. Le renvoi, par la loi matériel corporel humain, à la loi relative à la transplantation d'organes vise à confirmer qu'il s'agit d'un même système de présomption de consentement tacite avec la possibilité de faire une déclaration de volonté explicite d'opposition ou de consentement exprès.

Le ministre souligne qu'il ne s'agit en l'occurrence pas d'une nouvelle banque de données. Il s'agit d'une banque de données qui existe depuis la fin des années 1980. Lors de la révision de cette législation, le traitement des données sera limité aux données nécessaires. Comme précisé dans l'exposé des motifs, il est essentiel de conserver davantage de données que le seul numéro de registre national afin d'éviter les erreurs. Le coordinateur de transplantation qui recherche les données dans la banque de données doit pouvoir faire apparaître simultanément le nom et le numéro de registre national pour éviter toute erreur. Se limiter à afficher le numéro de registre national présenterait un risque.

Les adresses sont uniquement prévues pour les mineurs et elles sont actualisées lors de la mise à jour du registre national. Ces actualisations sont limitées au strict nécessaire. L'adresse est même effacée après l'envoi de la notification que l'opposition est levée.

La différenciation a-t-elle un impact sur le nombre de consentements ou d'oppositions? Le nombre de déclarations de volonté a augmenté systématiquement jusqu'en 2023, donc également depuis l'élargissement des possibilités d'enregistrement au travers de l'arrêté royal de 2020. Les chiffres concernent le prélèvement d'organes à des fins de transplantation. Le ministre fera examiner la situation pour les différentes déclarations de volonté en matière de matériel corporel humain et il se penchera sur la question de savoir s'il existe des différences concernant le nombre de déclarations d'opposition et le nombre de déclarations de consentement exprès. Le ministre espère être en mesure de fournir davantage d'informations lors de la séance plénière, au cours de laquelle il reviendra sur une série de questions.

hierover aan zijn administratie een advies vragen. De minister is de suggestie van mevrouw Gijbels genegen.

De minister gaat in op de technisch-juridische vragen van de heer Creyelman. In de memorie wordt gesteld dat het niet noodzakelijk is om aanpassingen te verrichten in een later wetsontwerp. De wet menselijk lichaamsmateriaal bevat een eigen rechtsgrond voor de verwerking van persoonsgegevens. De twee wetgevingen hebben elk een afzonderlijke scope. De verwijzing door de wet menselijk lichaamsmateriaal naar de wet betreffende de transplantatie van organen is bedoeld met het oog op de bevestiging dat het om een zelfde systeem van vermoeden van stilzwijgende toestemming gaat met mogelijkheid tot expliciete wilsverklaring van verzet of uitdrukkelijke toestemming.

De minister beklemtoont dat het hier niet gaat om een nieuwe databank. Het gaat om een databank die sinds het eind van de jaren tachtig bestaat. Bij het herzien van deze wetgeving wordt de gegevensbewerking beperkt tot de nodige gegevens. Zoals uitgelegd in de toelichting is het noodzakelijk om meer te bewaren dan enkel het rijksregisternummer om fouten te vermijden. De transplantatiecoördinator die de gegevens opvraagt bij de databank moet in één keer de naam en het rijksregisternummer kunnen zien om fouten te vermijden. Enkel het rijksregisternummer tonen houdt een risico in.

De adressen zijn enkel voorzien voor minderjarigen en deze worden geactualiseerd bij actualisatie van het rijksregister. Deze actualisaties worden beperkt tot het strikt noodzakelijke. Het adres wordt zelfs gewist na verzending van de melding dat het verzet wordt opgeheven.

Heeft de differentiatie impact op de mate van toestemming of verzet? Het aantal wilsverklaringen neemt stelselmatig toe tot en met 2023, dus ook sedert de uitbreiding van de registratiemogelijkheden bij het koninklijk besluit van 2020. De cijfers hebben betrekking op de wegneming van organen met het oog op transplantatie. De minister laat nagaan wat de situatie is voor de verschillende wilsverklaringen inzake menselijk lichaamsmateriaal en of er verschillen bestaan voor wat betreft het aantal verklaringen van verzet en het aantal uitdrukkelijke toestemmingen. De minister hoopt hierover meer informatie te kunnen geven tegen de plenaire vergadering. De minister zal dan op een aantal vragen terugkomen.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Steven Creyelman (VB) est déçu par la réponse du ministre concernant les mineurs au nom desquels une opposition a été notifiée. Le ministre répète en réalité ce qui figure dans le projet de loi. Leur adresse est reprise dans la banque de données, puis supprimée dans les trente jours suivant l'envoi de la communication au mineur qui devient majeur. L'intervenant demande toutefois comment on aura la garantie que cette adresse reste à jour. Un recoupement avec une autre banque de données sera quand même nécessaire à un moment donné.

Le ministre réplique qu'il a fourni une réponse générale en indiquant que les données sont mises à jour sur la base du Registre national. Le ministre va se renseigner et il fournira une réponse plus technique et plus précise lors de l'examen du projet de loi en séance plénière.

M. Steven Creyelman (VB) réitère sa question et demande instamment une réponse. Comment l'adresse sera-t-elle mise à jour? Cette opération sera-t-elle effectuée régulièrement ou seulement à la majorité?

Le ministre ne peut pas apporter de réponse pour l'instant. Il le fera en séance plénière.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Steven Creyelman (VB) is teleurgesteld door het antwoord van de minister over de minderjarigen waarvoor verzet wordt aangetekend. De minister herhaalt eigenlijk wat in het wetsontwerp is voorzien. Hun adres wordt in de database opgenomen en het adres wordt verwijderd binnen 30 dagen nadat de mededeling is verzonden aan de minderjarige die meerderjarig wordt. De spreker wenste echter te vernemen hoe men er zeker van is dat dat adres up to date blijft? Er is toch op een bepaald moment een kruisverwijzing nodig met een andere databank?

De minister heeft een algemeen antwoord gegeven, de actualisatie vertrekt vanuit het rijksregister. De minister zal zich bevragen en een meer technisch en accuraat antwoord geven tijdens de behandeling van het wetsontwerp in de plenaire vergadering.

De heer Steven Creyelman (VB) herhaalt zijn vraag en dringt aan op een antwoord. Hoe wordt het adres up to date gehouden? Gebeurt dit regelmatig? Of zal dit pas gebeuren bij de meerderjarigheid?

De minister heeft hierover op dit moment geen antwoord. De minister zal een antwoord geven bij de plenaire vergadering.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Leslie Leoni, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

cd&v: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Roberto d'Amico;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Le président,

Laurence Zanchetta

Roberto D'Amico

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): non communiquées.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetgevingstechnisch gecorrigeerde wetsontwerp wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Leslie Leoni, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

cd&v: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Roberto d'Amico;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

De voorzitter,

Laurence Zanchetta

Roberto D'Amico

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): niet meegedeeld.