

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 novembre 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 10 avril 1971
sur les accidents du travail en matière
de risques aggravés****Rapport**fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
M. Wim Van der Donckt**Sommaire****Pages**

- | | |
|--|---|
| I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre des affaires sociales et de la santé publique ... | 3 |
| II. Discussion générale..... | 4 |
| III. Discussion des articles et vote..... | 7 |

*Voir:*Doc 55 **3566/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de arbeidsongevallenwet
van 10 april 1971 betreffende
de verzwaarde risico's****Verslag**namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
de heer **Wim Van der Donckt****Inhoud****Blz.**

- | | |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid..... | 3 |
| II. Algemene bespreking..... | 4 |
| III. Bespreking van de artikelen en stemming..... | 7 |

*Zie:*Doc 55 **3566/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

10555

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Cécile Cornet

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Cécile Cornet, Louis Mariage
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
cd&v	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
N ., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Catherine Fonck

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière du 21 septembre 2023 a accordé l'urgence en application de l'article 51 du Règlement, au cours de sa réunion du 25 octobre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, indique que la loi du 28 février 2022 a fixé la base légale permettant à Fedris de percevoir la contribution forfaitaire due par les entreprises qui présentent un risque aggravé de manière disproportionnée en matière d'accidents du travail, et ce, lorsqu'un institut de prévention sectoriel a été désigné par les partenaires sociaux du secteur concerné.

Par dérogation à la réglementation normale, où il appartient au service de prévention de l'entreprise d'assurances de percevoir la contribution forfaitaire et d'établir le plan de prévention – après avoir informé Fedris de la présence d'un risque aggravé au sein de l'entreprise –, dans les cas visés, la contribution est perçue par Fedris.

Le produit de ces contributions est ensuite reversé à l'institut de prévention sectoriel. Tel est le cas pour le secteur de la construction et l'industrie transformatrice du bois. Les partenaires sociaux de ces secteurs avaient proposé d'en confier également la perception à Fedris, notamment parce que l'on présumait qu'en cas de refus ou de défaut de paiement, Fedris pourrait, les cas échéant, faire appel, en tant qu'institution publique, aux services de recouvrement du SPF Finances.

Après l'adoption du projet de loi à l'examen, l'article 5 de l'arrêté royal du 23 décembre 2008 sera complété à cette fin par la phrase suivante:

“Par dérogation à l'alinéa 2, Fedris peut confier le recouvrement de la contribution à l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des domaines, conformément à l'article 94 des lois sur la comptabilité de l'État coordonnées par l'arrêté royal du 17 juillet 1991.

Les montants récupérés par l'Administration de la taxe sur la valeur ajoutée, de l'enregistrement et des

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat met toepassing van artikel 51 van het Reglement de urgentie heeft verkregen tijdens de plenaire vergadering van 21 september 2023, besproken tijdens haar vergadering van 25 oktober 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, geeft aan dat met de wet van 28 februari 2022, de wettelijke basis werd gecreëerd om Fedris in staat te stellen om de forfaitaire bijdrage, die verschuldigd is door ondernemingen met een onevenredig verzaamd risico inzake arbeidsongevallen, te innen in de gevallen waar door de sociale partners van de betrokken sector een sectoraal preventie-instituut werd aangeduid.

In afwijking van de normale regeling, waar het de preventiedienst van de verzekeringsinstelling is die – na Fedris op de hoogte te hebben gebracht van de aanwezigheid van een verzaamd risico in de onderneming – de bijdrage int én het preventieplan opstelt, geldt voor dié gevallen dat de bijdrage wordt geïnd door Fedris.

De opbrengst ervan wordt dan ter beschikking gesteld van het sectoraal preventie-instituut. Dat is het geval voor de sectoren Bouw en Houtbewerking. Eén van de redenen waarom de sociale partners van die sectoren hadden voorgesteld om ook de inning van de bijdrage aan Fedris toe te vertrouwen, was dat men ervan uitging dat Fedris desgevallend bij weigering van betaling of wanbetaling als openbare instelling een beroep kon doen op de invordering via de Diensten van de FOD Financiën.

Daartoe zal, na goedkeuring van dit wetsontwerp, het artikel 5 van het KB van 23 december 2008 in volgende zin worden aangevuld:

“Fedris kan, in afwijking van het tweede lid, de invordering van de contributie toevertrouwen aan de Administratie van de belastingen over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen overeenkomstig artikel 94 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit gecoördineerd door het koninklijk besluit van 17 juli 1991.

De door de Administratie van de belastingen over de toegevoegde waarde, registratie en domeinen

domaines sont transférés à Fedris sous déduction des frais éventuels.”

Pour permettre l’adoption de cet arrêté royal, il convient toutefois d’apporter encore quelques modifications limitées et d’ordre très technique à la loi sur les accidents du travail. C’est la raison pour laquelle, dans l’article 49*bis*, à savoir les dispositions de base régissant le risque aggravé, il est ajouté ce qui suit:

— il appartient à Fedris, et non au service de prévention de l’entreprise d’assurances, d’informer, le cas échéant, l’entreprise de l’existence du risque aggravé;

— les mots “sans intermédiaire” sont abrogés lorsqu’ils renvoient à la perception de la contribution par Fedris pour permettre l’intervention du SPF Finances.

Pour permettre au SPF Finances d’intervenir pleinement dans la procédure de recouvrement, il était important de préciser le caractère public de la créance et d’inscrire dans la réglementation le rôle de Fedris en tant que créancier et gestionnaire direct des moyens financiers ainsi perçus. C’est la raison pour laquelle quelques précisions mineures sont ajoutées dans les articles 58, 59, 59*quater* et 69 de la loi sur les accidents du travail.

Le ministre conclut en indiquant que le Conseil d’État n’a pas formulé d’observation sur le fond du texte en projet dans son avis du 8 septembre 2023.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) exprime son soutien au projet de loi au nom de son groupe. Il ressort d’un audit antérieur que seulement 62 % des entreprises concernées paient effectivement la contribution de prévention. Il convient donc de responsabiliser quelque peu ces entreprises. Dans ce contexte, l’intervenant juge opportun de soutenir le texte à l’examen.

Le membre soulève néanmoins quelques questions pratiques:

— Les entreprises qui contestent le fait d’être qualifiées d’entreprises présentant un risque aggravé disposeront-elles d’un délai suffisant pour introduire un recours contre cette décision?

ingevorderde bedragen worden aan Fedris overgemaakt onder inhouding van de eventuele kosten.”

Om dat KB mogelijk te maken zijn er echter nog enkele beperkte, zeer technische, aanpassingen nodig in de Arbeidsongevallenwet. Daarom wordt in het artikel 49*bis* – de basis voor de regeling verzwaard risico – toegevoegd dat:

— het Fedris is, in plaats van de preventiedienst van de verzekeraar, die desgevallend de onderneming op de hoogte brengt van het bestaan van het verzwaard risico;

— worden de woorden “zonder tussenpersoon”, waar het gaat over de inning van de bijdrage door Fedris, geschrapt teneinde de inschakeling van de FOD Financiën mogelijk te maken.

Teneinde de tussenkomst van de FOD Financiën ten volle te kunnen realiseren, was het belangrijk de publieke aard van de schuldvordering te expliciteren en de rol van Fedris als directe schuldeiser en beheerder van de zo geïnde middelen in te schrijven in de regeling. Daarom worden er enkele kleine expliciteringen toegevoegd in de artikelen 58, 59, 59*quater* en 69 van de wet op de Arbeidsongevallen.

Tot slot geeft de minister aan dat de Raad van State in zijn advies van 8 september 2023 geen inhoudelijke opmerkingen had bij de ontworpen tekst.

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) spreekt uit naam van zijn fractie zijn steun uit aan het wetsontwerp. Uit een eerdere audit bleek dat slechts 62 % van de betrokken ondernemingen de preventiecontributie ook effectief betalen. Een zekere responsabilisering is dus wel nodig. In die context lijkt het opportuun deze tekst te steunen.

De spreker stelt enkele praktische vragen:

— Zullen ondernemingen, die het niet eens zijn met het feit dat zij geselecteerd worden als onderneming met een verzwaard risico, voldoende tijd krijgen om hiertegen beroep aan te tekenen?

— Quels sont les moyens de pression qui pèsent sur les entreprises des secteurs où aucun institut de prévention n'a été désigné et où la contribution ne peut donc pas être perçue par Fedris?

— Les entreprises risquent-elles d'être moins enclines à désigner un institut de prévention sectoriel à l'avenir, dès lors qu'elles savent que la contribution pourra alors être perçue par Fedris?

— Le ministre peut-il faire le point sur la réforme des critères permettant de sélectionner les entreprises qui présentent un risque aggravé?

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) indique brièvement, elle aussi, que son groupe soutiendra pleinement le projet de loi à l'examen et le principe de prévention des accidents du travail.

M. Hans Verreyt (VB) soutient également l'objectif poursuivi par le texte à l'examen, mais demande si un effet positif a déjà été observé sur les efforts de prévention depuis l'instauration de la contribution. Quel objectif le ministre entend-il réaliser grâce au projet de loi à l'examen, en termes de pourcentage de perception des contributions?

M. Christophe Bombled (MR) indique que son groupe soutient totalement le projet de loi à l'examen et qu'il n'a dès lors pas d'observations à formuler.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) souligne l'importance de la prévention des accidents du travail, raison pour laquelle elle soutiendra le projet de loi à l'examen. On ne peut que se rallier à l'objectif que Fedris perçoive les contributions.

M. Gaby Colebunders (PVDA-PTB) déplore que selon les derniers chiffres disponibles (2021), plus de 9.000 accidents du travail se produisent toujours chaque année. L'intervenant sait d'expérience que de nombreuses entreprises négligent toujours la sécurité de leurs travailleurs. Il est favorable à la sensibilisation des entreprises et soutiendra dès lors le projet de loi à l'examen.

M. Colebunders se dit toutefois déçu que des modifications de la loi du 28 février 2022 soient encore nécessaires aujourd'hui pour s'assurer que Fedris puisse percevoir les contributions sans problème. Pourquoi cette difficulté n'a-t-elle pas été identifiée et résolue lors de l'élaboration de la loi initiale? Fedris a-t-elle déjà pu percevoir des contributions depuis la modification de la loi? Le taux de perception s'améliore-t-il? Fedris est-elle toujours dans les temps pour pouvoir évaluer le nouveau système

— Waar zit de stok achter de deur voor die ondernemingen uit sectoren waar geen preventie-instituut werd aangeduid en waar de contributie dus niet door Fedris kan worden geïnd?

— Bestaat het risico dat bedrijven in de toekomst minder geneigd zullen zijn een sectoraal preventie-instituut aan te duiden, nu zij weten dat de contributie dan door Fedris kan worden geïnd?

— Kan de minister de huidige stand van zaken geven wat betreft de hervorming van de selectiecriteria voor ondernemingen met een verzaamd risico?

Ook *mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen)* geeft kort aan dat haar fractie dit wetsontwerp en het principe van preventie van arbeidsongevallen ten volle steunt.

De heer Hans Verreyt (VB) ondersteunt ook de doelstelling van de tekst, maar wenst te weten of er sinds de invoering van de contributie reeds een positief effect werd gemerkt op de inspanningen voor preventie. Welke doelstelling hoopt de minister met dit wetsontwerp te halen, in termen van percentage van inning van de contributies?

De heer Christophe Bombled (MR) laat weten dat zijn fractie volledig achter dit wetsontwerp staat en dat hij bijgevolg geen verdere opmerkingen heeft.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) benadrukt het belang van preventie van arbeidsongevallen en zal dit wetsontwerp dan ook steunen. De doelstelling om de contributie door Fedris te laten innen kan enkel worden toegejuicht.

De heer Gaby Colebunders (PVDA-PTB) hekelt het feit dat er volgens de laatst beschikbare cijfers (2021) nog steeds meer dan 9.000 bedrijfsongevallen gebeuren per jaar. Uit ervaring weet de spreker dat veel bedrijven nog steeds de veiligheid van hun werknemers aan hun laars lappen. Hij is voorstander van de sensibilisering van bedrijven en kan zich op dat vlak dan ook vinden in het wetsontwerp.

De heer Colebunders is echter teleurgesteld dat er nu nog wijzigingen nodig zijn aan de wet 28 februari 2022 om ervoor te zorgen dat Fedris de contributies zonder problemen kan innen. Waarom werd deze problematiek niet opgemerkt en opgelost bij de uitwerking van de oorspronkelijke wet? Heeft Fedris al contributies kunnen innen in deze aanpassing van de wet? Is de inningsgraad aan het verbeteren? Is Fedris nog op koers om na drie jaar het nieuwe systeem te kunnen evalueren en wanneer

après trois ans? Quand pouvons-nous attendre cette évaluation? Quelle est la situation aujourd'hui dans les secteurs qui ne disposent pas d'instituts de prévention?

Mme Maggie De Block (Open Vld) demande si le ministre a déjà une idée des effets de la loi du 28 février 2022 sur le nombre d'accidents du travail. Cette question a-t-elle également été posée lors de l'audit interne réalisé auprès de Fedris? Le suivi des accidents du travail, les sanctions au travers de la contribution forfaitaire de prévention et l'utilisation de moyens pour renforcer la prévention concernant les accidents du travail se traduisent-ils par un environnement de travail plus sûr?

Mme Van Robaeys (Vooruit) se rallie à l'objectif du projet de loi à l'examen, car il renforce la capacité de Fedris de percevoir ces contributions forfaitaires, mais également d'investir dans la prévention en faveur des secteurs qui présentent un taux d'accidents du travail élevé. L'intervenante s'enquiert en outre de l'état d'avancement du plan d'approche du ministre concernant la protection financière des victimes d'accidents du travail.

2. Réponses du ministre

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, confirme que le système, tel qu'il existe aujourd'hui, produit certains effets. On a pu constater que les entreprises qui ont dû verser une contribution ne réapparaissent ultérieurement plus dans la liste des entreprises présentant un risque aggravé. La raison est probablement double: l'aspect financier, d'une part, et la sensibilisation, d'autre part. La question se pose aujourd'hui de savoir comment renforcer ce système et le rendre plus efficace. Le projet de loi à l'examen constitue un pas dans cette direction.

Si une entreprise n'est pas d'accord avec une décision de Fedris, elle peut introduire un recours. En cas de non-paiement, l'assureur doit avertir Fedris, qui préviendra à son tour le SPF ETCS, qui interviendra alors. Cette procédure est déjà appliquée actuellement dans les secteurs de la construction et de la transformation du bois.

Le ministre est également favorable à une extension du champ d'application de la loi, afin que celui-ci ne se limite pas aux secteurs disposant d'un institut de prévention. Il souhaite également revoir les paramètres pour que davantage d'entreprises soient concernées tant la contribution que par la campagne de sensibilisation.

kunnen we deze evaluatie verwachten? Hoe is de situatie vandaag in de sectoren zonder preventie-instituten?

Mevrouw Maggie De Block (Open Vld) wenst te weten in hoeverre de minister al een zicht heeft op het effect van de wet van 28 februari 2022 op het aantal arbeidsongevallen. Is deze vraag ook gesteld geweest tijdens de interne audit bij Fedris? Leidt de monitoring van de ongevallen, de sanctionering via de forfaitaire preventiecontributie en het gebruik van middelen om aan extra preventie te doen van arbeidsongevallen dan ook tot een veiliger werkomgeving?

Mevrouw Van Robaeys (Vooruit) kan de doelstelling van het wetsontwerp onderschrijven, want het maakt Fedris sterker om deze forfaitaire bijdrage te innen, maar dan ook te investeren in meer preventie voor de sectoren die een hogere graad aan arbeidsongevallen kennen. Verder polst de spreker naar de stand van zaken omtrent het plan van aanpak van de minister wat betreft de financiële bescherming van slachtoffers van arbeidsongevallen.

2. Antwoorden van de minister

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister voor Sociale Zaken en Volksgezondheid, bevestigt dat het systeem zoals het vandaag bestaat wel degelijk effect heeft. Er wordt vastgesteld dat ondernemingen die hebben moeten betalen, nadien niet meer terugkomen in de lijst met ondernemingen met een verzaamd risico. De reden is vermoedelijk tweeledig: enerzijds is er het financiële aspect, anderzijds heeft ook de sensibilisering zijn effect. De vraag is nu hoe men dit systeem sluitender en sterker kan maken. Dit wetsontwerp is een stap in die richting.

Indien een bedrijf het oneens is met de beslissing van Fedris, kan het bezwaar aantekenen. Bij niet-betaling moet de verzekeraar Fedris inlichten, die op zijn beurt de FOD WASO inlicht. De FOD WASO treed dan op. Dit gebeurt nu reeds in de sectoren Bouw en Houtbewerking. Een evaluatie is voorzien in 2025.

De minister is ook voorstander van een verdere uitbreiding van de wet, zodat deze niet beperkt blijft tot sectoren met een preventie-instituut. Hij wenst ook de parameters te herzien zodat meer bedrijven in aanmerking zouden komen voor zowel de bijdrage als de sensibiliseringscampagne. Hiervoor werden actieplannen opgesteld,

Des plans d'action ont été élaborés à cette fin. Ils sont actuellement examinés par les partenaires sociaux et par le Conseil supérieur pour la prévention et la protection au travail.

En ce qui concerne le nombre de dossiers refusés par les assureurs, le ministre indique qu'une plus grande attention sera dorénavant accordée à cette problématique. Fedris examinera désormais tous les refus en cas d'accidents graves. Elle pourra recruter des juristes supplémentaires à cette fin (2,5 ETP) et, par conséquent, contester systématiquement au tribunal tout refus qui apparaît injustifié après examen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Articles 2 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, moyennant quelques corrections techniques, par vote nominatif, à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Cécile Cornet, Louis Mariage;

PS: Sophie Thémont, Leslie Leoni;

VB: Hans Verreyt;

MR: Christophe Bombled, Mathieu Bihet;

die momenteel voorliggen bij de sociale partners en de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk.

Wat betreft het aantal geweigerde dossiers bij de verzekeraars, geeft de minister aan dat hier voortaan meer aandacht zal naartoe gaan. Fedris zal vanaf nu alle weigeringen bij zware ongevallen onderzoeken. Zij zal daarvoor extra juristen kunnen aanwerven (2,5 VTE) en bijgevolg systematisch naar de rechtbank kunnen stappen indien na onderzoek zou blijken dat een weigering onterecht is.

III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 2 tot 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 2 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming, en met inbegrip van enkele technische correcties, eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Cécile Cornet, Louis Mariage;

PS: Sophie Thémont, Leslie Leoni;

VB: Hans Verreyt;

MR: Christophe Bombled, Mathieu Bihet;

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Gaby Colebunders;

Open Vld: Maggie De Block;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus: nihil.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>La présidente,</i>
Wim Van der Donckt	Cécile Cornet

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Gaby Colebunders;

Open Vld: Maggie De Block;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden: nihil.

<i>De rapporteur</i>	<i>De voorzitter,</i>
Wim Van der Donckt	Cécile Cornet