

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
en matière de droit
au regroupement familial**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen inzake het recht
op gezinshereniging**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

N° 4 de M. **Metsu et consorts**

Art. 4

Dans l'article 10 proposé de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 1^{er} juin 2016, apporter les modifications suivantes:

1° au a), dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, proposé, remplacer chaque fois les mots "douze mois" par les mots "vingt-quatre mois";

2° au c), dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, troisième tiret, proposé, supprimer l'alinéa 2;

3° au d), dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, proposé, remplacer les mots "douze mois" par les mots "vingt-quatre mois";

4° au d), dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, proposé, supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

1° Le projet de loi prévoit une période minimale de douze mois de séjour légal pour les personnes ayant demandé une protection internationale avant de faire venir leur partenaire ou leurs enfants au titre du regroupement familial.

2° Nous pensons qu'il convient d'inscrire la période maximale de vingt-quatre mois dans la loi. Une période de deux ans offrira en effet plus de garanties que le regroupant s'est déjà mieux établi dans le pays. Il augmentera aussi les chances que l'intéressé ait obtenu une protection internationale de la part des autorités publiques. Si le délai est fixé à douze mois, il y aura un risque que le regroupant ne bénéficie pas encore de la protection internationale et qu'elle lui soit encore refusée, ce qui aurait des conséquences importantes pour les membres de sa famille qui seraient arrivés dans l'intervalle à la suite d'une demande de regroupement familial.

Nr. 4 van de heer **Metsu c.s.**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij de wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd door de wet van 1 juni 2016, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de bepaling onder a) worden in de voorgestelde paragraaf 1, eerste lid, 4°, de woorden "twaalf maanden" telkens vervangen door de woorden "vierentwintig maanden";

2° in de bepaling onder c) wordt in de voorgestelde paragraaf 1, eerste lid, 4°, derde streepje, het tweede lid weggelaten;

3° in de bepaling onder d) worden in de voorgestelde paragraaf 1, eerste lid, 5°, de woorden "twaalf maanden" vervangen door de woorden "vierentwintig maanden";

4° in de bepaling onder d) wordt in de voorgestelde paragraaf 1, eerste lid, 5°, het tweede lid weggelaten.

VERANTWOORDING

1° Het wetsontwerp voorziet een minimumtermijn van twaalf maanden legaal verblijf voor personen die een aanvraag tot internationale bescherming hebben ingediend alvorens hun partner of kinderen te laten overkomen in het kader van de gezinshereniging.

2° Wij zijn van oordeel dat hier de maximumtermijn van vierentwintig maanden in de wet moet worden ingeschreven. Een termijn van 2 jaar biedt meer garanties dat de gezinshereniger al beter is ingeburgerd in het land en geeft ook een grotere kans dat de betrokkene inmiddels internationale bescherming heeft verkregen van de overheid. Bij een termijn van twaalf maanden riskeert men dat de gezinshereniger nog geen internationale bescherming geniet en dat deze hem alsnog wordt ontzegd wat verregaande gevolgen zou hebben voor zijn inmiddels overgekomen gezinsleden in het kader van een aanvraag tot gezinshereniging.

3° Par ailleurs, la proposition de loi prévoit un délai de 3 mois après la reconnaissance de la protection internationale pour tout mineur qui devient majeur durant ou peu après la procédure d'asile. Cette demande est traitée comme si elle avait été introduite par un mineur.

4° Nous estimons que cette disposition doit être supprimée. Une personne majeure qui introduit ensuite une demande de regroupement familial ne doit pas être traitée autrement que les demandeurs de plus de 18 ans qui introduisent une demande de regroupement familial.

3° Voorts voorziet het wetsvoorstel in een termijn van 3 maanden na de erkenning van de internationale bescherming voor een minderjarige die tijdens of kort na de asielprocedure meerderjarig wordt. Deze aanvraag wordt behandeld alsof ze ingediend zou zijn door een minderjarige.

4° Deze bepaling moet voor ons weggelaten worden. Iemand die meerderjarig is geworden en dan zijn aanvraag tot gezinshereniging indient, hoeft niet anders te worden behandeld dan 18-plussers die een aanvraag tot gezinshereniging indienen.

Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 5 de M. **Metsu et consorts**

Art. 7

Dans l'article 13 proposé de la même loi, remplacé par la loi du 8 juillet 2011 et modifié en dernier lieu par la loi du 11 juillet 2021, dans le b), supprimer les mots "ou 8" dans le § 1^{er}, alinéa 4, proposé.

JUSTIFICATION

Les parents visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 sont ceux qui bénéficient d'un droit dérivé en raison la protection internationale accordée à leur enfant mineur et à qui un droit de séjour dérivé en Belgique a été accordé pour cette raison.

En vertu de leur statut, les parents bénéficiant d'un droit dérivé sont en outre exemptés, pendant les cinq premières années de leur séjour, des conditions imposant des revenus et des moyens de subsistance suffisants. Ce n'est qu'après ces cinq années, au moment où ils demandent leur droit de séjour permanent, qu'ils doivent démontrer qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants.

Rien ne justifie de leur accorder cette dispense. Il peut être exigé des parents qui bénéficient d'un droit de séjour dérivé qu'ils puissent démontrer qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants dès le premier jour de leur séjour en Belgique. En effet, les parents titulaires d'un droit dérivé ne sont pas dans la même situation que les parents des enfants qui font valoir leur droit au regroupement familial et rejoignent ainsi leurs enfants.

Cette faveur supplémentaire accordée aux parents bénéficiant d'un droit de séjour dérivé constitue un assouplissement injustifiable de la loi sur le regroupement familial.

Nr. 5 van de heer **Metsu c.s.**

Art. 7

In het voorgestelde artikel 13, van dezelfde wet, vervangen bij wet van 8 juli 2011 en laatstelijk gewijzigd bij wet van 11 juli 2021, in de bepaling onder b) de woorden "of 8" weglaten in de voorgestelde § 1, vierde lid.

VERANTWOORDING

De ouders waarnaar artikel 10, § 1, eerste lid, 8°, van de wet van 15 december 1980 naar verwijzen zijn de ouders die een afgeleid recht genieten doordat hun minderjarig kind internationale bescherming geniet. Op basis daarvan kregen de ouders een afgeleid verblijfsrecht in België.

Door deze status krijgen de ouders met een afgeleid recht bovendien nog eens een vrijstelling gedurende de eerste 5 jaar van hun verblijf van de voorwaarden van voldoende inkomsten en bestaansmiddelen. Het is pas na deze vijf jaar op het moment dat zij hun definitief verblijfsrecht vragen, dat zij moeten aantonen over voldoende bestaansmiddelen te beschikken.

Deze vrijstelling hoeft geenszins te worden verleend. Er mag voor ouders met een afgeleid verblijfsrecht verlangd worden dat zij vanaf dag één van hun verblijf in het Rijk kunnen aantonen dat zij voldoende bestaansmiddelen hebben. Ouders met een afgeleid recht zijn immers niet gelijk aan ouders van kinderen die hun recht op gezinshereniging laten gelden en zo hun kinderen vervoegen.

Deze extra gunst aan ouders met een afgeleid verblijfsrecht is een niet te verantwoorden versoepeling van de wet op de gezinshereniging.

Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 6 de M. **Metsu et consorts**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit l'admission au séjour de plein droit des membres de la famille ayant un droit de séjour dérivé.

Nous estimons que cette disposition doit être supprimée. Nous renvoyons à cet égard à la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 6 van de heer **Metsu c.s.**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling voorziet in een toelating tot verblijf van rechtswege voor de familieleden met een afgeleid verblijfsrecht.

Deze bepaling moeten weggelaten worden. We verwijzen hiervoor naar de motivering van amendement nr. 5.

Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 7 de M. **Metsu et consorts**

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition assimile les conditions d'éloignement applicables aux résidents de longue durée aux conditions d'éloignement applicables aux membres de la famille bénéficiant d'un droit de séjour dérivé.

Nous estimons que cet article doit être supprimé. Les membres de la famille bénéficiant d'un droit de séjour dérivé ne peuvent pas être assimilés aux membres de la famille qui acquièrent simplement un droit de séjour en Belgique sur la base d'un regroupement familial et qui, après un certain temps, acquièrent le statut de résident de longue durée.

En effet, ils ne doivent pas avoir un droit de séjour dérivé légalement consacré. Ils peuvent séjourner en Belgique sur la base d'une demande conformément à l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers. Toutefois, s'ils ne sont pas autorisés à rester en Belgique, ils peuvent être expulsés conformément aux dispositions de la loi sur les étrangers sur le retour et l'éloignement. Les garanties supplémentaires dont bénéficient les résidents de longue durée ne doivent pas être appliquées aux membres de la famille visés par cet article.

Nr. 7 van de heer **Metsu c.s.**

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling stelt de voorwaarden om langdurig ingezetenen te mogen uitzetten gelijk aan de voorwaarden om familieleden met een afgeleid verblijfsrecht te mogen uitzetten.

Voor ons moet dit artikel worden weggelaten. Familieleden met een afgeleid verblijfsrecht kunnen niet gelijkgesteld worden met familieleden die gewoon op basis van gezinshereniging een verblijfsrecht verwerven in België en die na verloop van tijd de status van langdurig ingezetenen verwerven.

Immers deze familieleden hoeven geen afgeleid verblijfsrecht wettelijk verankerd te zien, zij kunnen in het Rijk verblijven op basis van een aanvraag conform art. 9*bis* van de Vreemdelingenwet. Indien deze familieleden echter niet mogen verblijven in België kunnen zij uitgezet worden conform de terugkeer- en verwijderingsbepalingen van de Vreemdelingenwet. De extra waarborgen die langdurig ingezetenen genieten hoeven geenszins te worden toegepast op de in dit artikel beschreven gezinsleden.

Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 8 de M. **Metsu et consorts**

Art. 19

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'est pas contestable que les Ukrainiens ont besoin de protection. La directive sur la protection temporaire a été réactivée à cette fin pour pouvoir accorder une protection temporaire en Belgique aux femmes et aux enfants d'origine ukrainienne dans la plupart des cas.

Ensuite, les conjoints ont rejoint leurs familles résidant en Belgique depuis plusieurs années.

Le nouvel article 57/34/1 proposé de la loi sur les étrangers va plus loin, selon la coutume belge. Il prévoit un regroupement familial – c'est-à-dire un séjour de plus de trois mois – pour les membres de la famille du bénéficiaire de la protection temporaire qui vivent dans un pays tiers parce qu'ils ne peuvent pas obtenir le droit à la protection temporaire, ou qui résident déjà en Belgique mais ne peuvent pas prouver qu'ils ont besoin d'une protection temporaire.

Ce projet de loi prévoit que ces Ukrainiens bénéficieront également d'un droit de séjour de plus de trois mois bien qu'ils ne puissent pas prouver qu'ils ont besoin d'une protection temporaire.

Cette mesure nous semble discriminatoire à l'égard des membres de la famille des Ukrainiens qui démontrent qu'ils ont besoin d'une protection.

Nous estimons que cet article doit donc être supprimé.

Nr. 8 van de heer **Metsu c.s.**

Art. 19

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het staat niet ter discussie dat Oekraïners bescherming behoeven. Hiervoor is destijds de Richtlijn tijdelijke bescherming opnieuw geactiveerd om in de meeste gevallen vrouwen en kinderen van Oekraïense origine tijdelijke bescherming in België te kunnen bieden.

Ondertussen vervoegen zich de echtgenoten met hun gezin dat reeds enkele jaren in België verblijft.

Met het nieuwe voorgestelde artikel 57/34/1 van de Vreemdelingenwet gaat België zoals gewoonlijk nog een stap verder en komt er nu gezinshereniging – lees verblijf van meer dan drie maanden – voor familieleden van de begunstigde van de tijdelijke bescherming die in een derde land leven omdat zij geen recht op tijdelijke bescherming kunnen krijgen of die reeds in België verblijven maar niet kunnen bewijzen dat zij tijdelijke bescherming behoeven.

Dit wetsontwerp zorgt ervoor dat ook deze Oekraïners, ondanks het feit dat ze niet kunnen bewijzen dat ze tijdelijke bescherming behoeven, toch een verblijfsrecht krijgen van meer dan 3 maanden.

Deze maatregel lijkt ons discriminatoir ten aanzien van de gezinsleden van Oekraïners die wel aantonen dat zij bescherming nodig hebben.

Dit artikel moet dan ook weggelaten worden.

Koen Metsu (N-VA)
Sigrid Goethals (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)