

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
en matière de droit
au regroupement familial**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Barbara Pas**

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	4
III. Discussion générale.....	6
IV. Discussion des articles et votes.....	17

Voir:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen inzake het recht
op gezinshereniging**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Barbara Pas**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Algemene bespreking.....	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	17

Zie:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 24, alinéa 3, du Règlement ont été jointes à la discussion les propositions de loi suivantes:

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la condition de l'existence d'un lien avec l'enfant mineur exigé dans le cadre du regroupement familial, n^{os} 675/1 et 2.

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Darya Safai, Koen Metsu, Theo Francken, Christoph D'Haese) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les situations de regroupement familial en cascade, n^o 820/1.

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Darya Safai, Theo Francken, Christoph D'Haese, Koen Metsu) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, n^o 875/1.

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le regroupement familial et la régularisation, n^o 876/1.

— Proposition de loi (Franky Demon, Nahima Lanjri, Jan Briers, Servais Verherstraeten) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le regroupement familial des réfugiés reconnus, n^o 1134/1.

— Proposition de loi (Theo Francken, Yoleen Van Camp, Darya Safai) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2023.

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 24, derde lid, van het Reglement werden volgende wetsvoorstellen toegevoegd:

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toelating tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de terugkeer van vreemdelingen wat de voorwaarde van de band met minderjarig kind voor gezinshereniging betreft, nrs. 675/1 en 2.

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Darya Safai, Koen Metsu, Theo Francken, Christoph D'Haese) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de zogenaamde trapsgewijze gezinsherenigingssituaties betreft, nr. 820/1.

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Darya Safai, Theo Francken, Christoph D'Haese, Koen Metsu) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, nr. 875/1.

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de gezinshereniging en regularisatie betreft, nr. 876/1.

— Wetsvoorstel (Franky Demon, Nahima Lanjri, Jan Briers, Servais Verherstraeten) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de gezinshereniging van erkende vluchtelingen betreft, nr. 1134/1.

— Wetsvoorstel (Theo Francken, Yoleen Van Camp, Darya Safai) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en tot wijziging van het koninklijk besluit van

et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le droit au regroupement familial, n° 1969/1.

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu, Tomas Roggeman) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de raccourcir le délai de dispense des conditions relatives au regroupement familial dans le chef des réfugiés reconnus, n° 1991/1.

— Proposition de loi (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Tomas Roggeman) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la condition de ressources en matière de regroupement familial, n° 1992/1.

— Proposition de loi (Eva Platteau, Simon Moutquin) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne le remboursement des frais de l'analyse complémentaire visant à confirmer le lien de parenté dans le cadre du regroupement familial des réfugiés reconnus et des bénéficiaires de la protection subsidiaire, n° 3043/1. Proposition de loi (Barbara Pas, Ortwin Depoortere) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne l'instauration de tests d'intégration contraignants avant le départ pour la Belgique en cas de regroupement familial, n° 3143/1.

— Proposition de loi (Barbara Pas, Ortwin Depoortere, Frank Troosters, Tom Van Grieken) modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la définition des membres de la famille pouvant bénéficier du regroupement familial, n° 3451/1.

Les auteurs ont demandé, dès le début de la discussion, que leurs propositions de loi respectives soient disjointes de l'examen du projet de loi.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Nicole de Moor, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, adjointe à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, rappelle que le regroupement familial reste l'une des principales voies de migration légale en Belgique,

8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat het recht op gezinshereniging betreft, nr. 1969/1.

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Christoph D'Haese, Koen Metsu, Tomas Roggeman) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de inkorting van de termijn voor de vrijstelling van de voorwaarden voor gezinshereniging in hoofde van erkende vluchtelingen betreft, nr. 1991/1.

— Wetsvoorstel (Yoleen Van Camp, Theo Francken, Darya Safai, Tomas Roggeman) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de inkomensvoorwaarde voor gezinshereniging betreft, nr. 1992/1.

— Wetsvoorstel (Eva Platteau, Simon Moutquin) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de terugbetaling van de kosten voor de aanvullende analyse ter bevestiging van het bloedverwantschap inzake gezinshereniging van erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden, nr. 3043/1. Wetsvoorstel (Barbara Pas, Ortwin Depoortere) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft de invoering van bindende integratietesten bij gezinshereniging voor het vertrek naar België, nr. 3143/1.

— Wetsvoorstel (Barbara Pas, Ortwin Depoortere, Frank Troosters, Tom Van Grieken) tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de definiëring van gezinsleden bij gezinshereniging, nr. 3451/1.

De respectievelijke indieners vroegen bij aanvang van de bespreking dat de wetsvoorstellen van de bespreking van het wetsontwerp zouden worden losgekoppeld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Nicole de Moor, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, wijst erop dat in België gezinshereniging een van de voornaamste kanalen voor legale migratie blijft.

avec presque 60.000 premières cartes de séjour pour regroupement familial en 2022. Le droit à la vie familiale est un droit important qui ne peut pas être remis en cause. En même temps, il faut oser être critique à l'égard de la législation. Il faut se demander pour qui et sous quelles conditions le droit au regroupement familial doit être ancré dans la législation et quels abus doivent être exclus complètement, tout en respectant le cadre législatif international et européen. La législation actuelle sur le regroupement familial est très complexe et peu transparente, et donne donc lieu à de nombreuses discussions, tant lors du traitement de cas individuels que devant les tribunaux.

Le projet de loi à l'examen, qui concerne le droit au regroupement familial, n'est pas la dernière étape. Dans le cadre du Code de la migration, la législation relative au regroupement familial a été révisée. Le projet de loi à l'examen procède à une première réforme approfondie du regroupement familial dans le but de contrer les abus et de mettre la législation belge en conformité avec la jurisprudence européenne.

Le projet de loi à l'examen pose comme condition que le parent d'un mineur belge ou citoyen de l'Union s'occupe effectivement de son enfant afin de pouvoir bénéficier, à ce titre, d'un droit à séjourner en Belgique. Ainsi, à l'avenir, il ne suffira pas d'avoir un enfant belge. L'intéressé(e) devra effectivement s'occuper de cet enfant pour obtenir un droit de séjour.

Un droit de séjour à titre dérivé est créé pour les parents qui accompagnent un mineur bénéficiaire d'un statut de protection internationale. En pratique, il s'agit souvent de parents d'enfants reconnus comme réfugiés en raison d'un risque de mutilations génitales. Grâce au projet de loi à l'examen, ces parents ne devront plus recourir à la procédure de régularisation humanitaire, mais bénéficieront d'un droit de séjour dérivé avec des conditions légales claires. Cette disposition garantit que la procédure de régularisation humanitaire, qui relève du pouvoir discrétionnaire de la secrétaire d'État et qui ne prévoit donc pas de conditions légales, reste une procédure d'exception absolue.

Des conditions légales claires sont prévues pour les Belges qui ont fait usage de leur droit à la libre circulation. Il est important de définir strictement cette catégorie conformément à la jurisprudence européenne, car la catégorie est soumise aux règles plus souples du regroupement familial avec un citoyen de l'Union.

In 2022 werden bijna 60.000 eerste verblijfskaarten op grond van gezinshereniging uitgereikt. Het recht op een gezinsleven is een belangrijk recht dat niet ter discussie mag worden gesteld. Tezelfdertijd moet men de wetgeving ter zake ook kritisch te durven bekijken. Men dient zich daarbij de vraag te stellen ten gunste van wie en onder welke voorwaarden het recht op gezinshereniging in de wetgeving moet zijn verankerd en welke misbruiken de wetgeving volledig dient uit te sluiten, met inachtneming van de vigerende internationale en Europese wetgeving. De huidige wetgeving inzake gezinshereniging is zeer complex en weinig transparant en geeft dan ook aanleiding tot veel discussie, zowel bij de behandeling van individuele dossiers als voor de rechtbanken.

Dit wetsontwerp inzake gezinshereniging is niet de laatste stap. In het kader van het Migratiewetboek wordt de wetgeving rond gezinshereniging verder herzien. Met dit wetsontwerp wordt al werk gemaakt van een eerste, grondige hervorming van de gezinshereniging, die gericht is op het tegengaan van misbruiken en het in overeenstemming brengen van de Belgische wetgeving aan de Europese rechtspraak.

Met dit wetsontwerp wordt de voorwaarde ingevoerd dat de ouder van een minderjarige Belg of Unieburger daadwerkelijk zorg moet dragen voor zijn of haar kind om op die grond een verblijfsrecht te krijgen in België. Het zal in de toekomst dus niet volstaan dat iemand een Belgisch kind krijgt. De betrokkene moet ook effectief voor dit kind zorgen om een verblijfsrecht te krijgen.

Er wordt voorzien in een afgeleid recht op verblijf voor de ouders die een minderjarige met de internationale-beschermingsstatus begeleiden. In de praktijk gaat het vaak om ouders van meisjes die als vluchteling zijn erkend doordat ze een risico op genitale verminking lopen. Dankzij dit wetsontwerp zullen die ouders niet langer een beroep hoeven te doen op de humanitaire-regularisatieprocedure, maar zullen ze een afgeleid recht op verblijf kunnen genieten op basis van duidelijke wettelijke voorwaarden. Die bepaling waarborgt dat de humanitaire-regularisatieprocedure, die tot de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris behoort en waarvoor dus geen wettelijke voorwaarden zijn bepaald, een absolute uitzonderingsprocedure blijft.

Er wordt heldere wettelijke voorwaarden vastgelegd voor de Belgen die van hun recht op vrij verkeer gebruik gemaakt hebben. Het is belangrijk dat die categorie, overeenkomstig de Europese rechtspraak, strikt wordt gedefinieerd, aangezien die categorie is onderworpen aan de soepelere regels voor gezinshereniging met een Unieburger.

En outre, les motifs pour mettre fin au séjour sont étendus pour certaines catégories de regroupement familial et un nouveau cadre juridique est prévu pour les membres de la famille d'un étranger bénéficiant d'un statut de protection temporaire, conformément à la directive européenne relative au regroupement familial. En outre, l'interdiction en cascade est étendue à toutes les catégories de conjoints et de partenaires et une condition d'autorité parentale générale est insérée pour le regroupement familial avec des enfants mineurs. La loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également: "loi du 15 décembre 1980" ou "loi des étrangers") est également adaptée aux différentes évolutions de la jurisprudence européenne, notamment en ce qui concerne le regroupement familial de personnes bénéficiant de la protection internationale.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sigrid Goethals (N-VA) estime que le projet de loi à l'examen apporte des assouplissements, comme cela a été d'ailleurs également le cas du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers sur la politique de retour proactive (DOC 55 3599/001).

Le texte à l'examen permet plus précisément d'accorder un droit de séjour dérivé sous certaines conditions à des personnes qui ne sont pas bénéficiaires de la protection internationale, mais qui sont les parents d'un mineur bénéficiaire de la protection internationale. Ce n'est pas parce que le regroupement familial n'est pas possible en Belgique, comme c'est le cas aujourd'hui, que l'unité familiale est mise en péril. En effet, les parents concernés peuvent demander un droit de séjour par l'intermédiaire de la régularisation humanitaire (procédure dite *9bis*). Dans ce type de cas, le droit de séjour est généralement accordé. Le projet de loi à l'examen crée un nouveau canal migratoire, avec l'effet d'aspiration qui en découle.

Le projet de loi à l'examen prévoit en outre une période de trois mois durant laquelle les étrangers mineurs non accompagnés qui atteignent leur majorité durant la procédure ou peu après la reconnaissance peuvent demander le regroupement familial avec leurs parents. Ici aussi, il s'agit d'un assouplissement qui fera exploser le nombre de nouvelles demandes.

Voorts worden de beëindigingsgronden voor verschillende categorieën van gezinshereniging uitgebreid en wordt er in een nieuw wettelijk kader voorzien voor familieleden van tijdelijk beschermde, in lijn met de Europese richtlijn op dat gebied. Daarnaast wordt ook het cascadeverbod uitgebreid tot alle categorieën van echtgenoten of partners en wordt in het algemeen een voorwaarde van ouderlijk gezag ingevoerd voor gezinshereniging met minderjarige kinderen. De wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: "de wet van 15 december 1980" of "de vreemdelingenwet") wordt ook aangepast aan verschillende evoluties in de Europese rechtspraak, onder andere met betrekking tot gezinshereniging met personen die internationale bescherming genieten.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA) meent dat met dit wetsontwerp versoepelingen worden doorgevoerd, zoals overigens ook het geval was voor het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklappend terugkeerbeleid (DOC 55 3599/001).

Met de voorliggende tekst wordt het meer bepaald mogelijk om een afgeleid verblijfsrecht met bepaalde voorwaarden toe te kennen aan personen die geen internationale bescherming genieten, maar die ouder zijn van een minderjarige begunstigde van internationale bescherming. Het is niet omdat, zoals nu, een gezinshereniging in België niet mogelijk is dat de eenheid van het gezin in het gedrang komt. De betrokken ouders kunnen immers via humanitaire regularisatie (de zogenaamde *9bis*-procedure) een verblijfsrecht aanvragen. In dergelijke gevallen wordt het verblijfsrecht veelal toegekend. Men creëert met dit wetsontwerp een nieuw migratiekanaal met bijbehorend aanzuigeffect.

Dit wetsontwerp voorziet tevens in een periode van drie maanden waarin niet-begeleide minderjarige vreemdelingen die meerderjarig worden tijdens de procedure of kort na de erkenning, een gezinshereniging met hun ouders kunnen aanvragen. Ook dit is een versoepeling, die zal leiden tot een explosie van nieuwe aanvragen.

Par ailleurs, un assouplissement est introduit pour les Belges qui exercent leur droit à la libre circulation. Il s'agit des situations où, par exemple, un ou une Belge s'installe en France, s'engage dans une relation durable avec un(e) ressortissant d'un pays tiers et retourne ensuite en Belgique avec cette personne. Aux termes du projet de loi, les règles relatives au droit de séjour en Belgique dans de tels cas ne pourront pas être plus strictes que les règles applicables dans l'État membre d'accueil, comme la France dans l'exemple précité.

Tout le monde sait que le nombre de cas de regroupement familial est déjà très élevé et que ce nombre ne fera qu'augmenter avec les assouplissements précités.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) fait observer que le projet de loi à l'examen réglemente le droit essentiel au regroupement familial pour les parents d'enfants reconnus comme réfugiés en Belgique. Le groupe Ecolo-Groen demande depuis longtemps que l'on instaure pareille réglementation. Il s'agit par exemple de parents de filles ou de jeunes femmes qui risquent, dans leur pays d'origine, d'être victimes de mutilations génitales. Jusqu'ici, ces parents devaient engager la procédure plus compliquée de la régularisation humanitaire. Avec le projet de loi à l'examen, un droit de séjour est aujourd'hui instauré pour ces derniers par le biais du regroupement familial, ce qui leur offre plus de garanties.

Dans le cadre de la discussion relative à la note de politique générale de la secrétaire d'État pour 2024, l'arrêt Afrin de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a été évoqué en relation avec la situation à Gaza. Dans l'arrêt Afrin, la Cour a considéré que les personnes qui n'ont pas accès à une ambassade pour introduire leur demande de visa pouvaient en faire la demande par courrier électronique. Lors de la discussion susvisée, la secrétaire d'État a annoncé qu'elle avait donné instruction à l'Office des Étrangers d'appliquer l'arrêt aux membres de la famille de réfugiés reconnus ainsi qu'aux Belges à Gaza. Pourquoi ne pas avoir inséré, dans le projet de loi à l'examen, une disposition visant à ancrer l'arrêt Afrin dans la loi?

La CJUE a également fait référence à l'arrêt Diallo, qui garantit aux demandeurs qu'une décision sera rendue dans un délai imparti. Cet arrêt prescrit notamment que les autorités compétentes doivent prendre une décision en matière de regroupement familial dans un délai de six mois. Le projet de loi à l'examen n'inscrit toutefois pas de délai obligatoire dans la loi. Pourquoi l'arrêt n'a-t-il pas été transposé dans le projet de loi? Ce point sera-t-il abordé dans le Code de la migration? Le Code intégrera-t-il des dispositions relatives au regroupement familial afin d'apporter plus de clarté aux demandeurs?

Daarnaast wordt een versoepeling ingevoerd voor Belgen die gebruikmaken van hun recht van vrij verkeer. Dit betreft situaties waarin een Belg zich bijvoorbeeld in Frankrijk vestigt, daar een duurzame relatie aangaat met een derdelander en vervolgens samen met die derdelander naar België terugkeert. Krachtens het wetsontwerp mogen de regels inzake het verblijfsrecht in België in dergelijke gevallen niet strenger zijn dan de regels ter zake in de gastlidstaat, zoals Frankrijk in het voormelde voorbeeld.

Het is bekend dat het aantal gevallen van gezinshereniging al erg hoog is. De voormelde versoepelingen zullen alleen nog maar leiden tot een toename.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) wijst erop dat met dit wetsontwerp een regeling wordt ingevoerd voor het belangrijke recht op gezinshereniging voor ouders van kinderen die als vluchteling erkend zijn in België. De Ecolo-Groen-fractie was al lang vragende partij voor een dergelijke regeling. Het betreft bijvoorbeeld ouders van meisjes en jonge vrouwen die in hun land van herkomst het slachtoffer dreigen te worden van genitale verminking. De ouders moesten tot dusver een beroep doen op de omslachtigere procedure van humanitaire regularisatie. Met dit wetsontwerp wordt nu een verblijfsrecht voor hen ingevoerd via de gezinshereniging. Dat biedt meer garanties voor de betrokkenen.

In het kader van de bespreking van de beleidsnota voor 2024 van de staatssecretaris kwam het arrest-Afrin van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) ter sprake met betrekking tot de situatie in Gaza. In het arrest-Afrin oordeelt het Hof dat personen die geen toegang hebben tot een ambassade om hun visumaanvraag in te dienen, die aanvraag per e-mail kunnen indienen. De staatssecretaris deelde tijdens de voormelde bespreking mee dat zij een instructie had gegeven aan de DVZ om het arrest toe te passen op familieleden van erkende vluchtelingen én van Belgen in Gaza. Waarom werd er in dit wetsontwerp geen bepaling in die zin opgenomen teneinde het arrest-Afrin wettelijk te verankeren?

Het HvJ-EU wees ook op het arrest-Diallo, dat de termijnen garandeert waarbinnen een beslissing genomen moet worden. Meer bepaald wordt voorgeschreven dat er steeds binnen een periode van zes maanden een beslissing moet worden genomen over gezinshereniging. In dit wetsontwerp wordt evenwel geen verplichte termijn in de wet ingeschreven. Waarom werd het arrest niet in het wetsontwerp omgezet? Zal dit nog aan bod komen in het Migratiewetboek? Zullen daarin bepalingen worden opgenomen inzake gezinshereniging om meer duidelijkheid te verschaffen aan de verzoekers?

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que le regroupement familial est un sujet vaste et complexe et que le projet de loi ne concerne que quelques aspects de cette problématique. Ce sera en effet le Code de la migration qui traitera des procédures et conditions en général.

L'intervenant se félicite de l'attention portée au regroupement avec des mineurs bénéficiaires de la protection internationale. Ce faisant, le gouvernement tient compte, par exemple, de la situation de parents accompagnant des mineurs menacés de mutilations génitales. Les dispositions en projet permettent de la sorte la reconstitution de l'unité familiale, dans l'intérêt supérieur des mineurs concernés.

Le projet conditionne le bénéfice du regroupement familial en tant que parent d'un mineur à la condition de s'occuper effectivement de l'enfant. Le groupe PS est d'avis que cette condition pourrait susciter des difficultés. L'intervenant comprend l'objectif poursuivi, à savoir éviter les reconnaissances frauduleuses et les abus de procédure, mais la condition est formulée de manière floue et pourrait donner lieu à de nombreuses interprétations. Vise-t-on des liens affectifs ou financiers? Un jugement sera-t-il requis?

Des critères ont-ils été fixés afin de permettre à l'Office des étrangers d'évaluer la prise en charge effective de l'enfant regroupant par le demandeur? Dans ce cadre, on sait malheureusement que les parents défaillants existent, indépendamment de leur statut administratif. Du point de vue de l'intérêt supérieur de l'enfant, comment est-ce que le retrait ou le refus de séjour permet d'éventuellement renouer le lien? En bref, l'administration est-elle armée pour apprécier ces liens?

Un délai de trois mois est maintenu pour permettre le regroupement par un mineur reconnu bénéficiaire de protection internationale. À partir de quel moment ce délai de trois mois commence-t-il à courir? Dispose-t-on d'éléments statistiques démontrant que ce délai est raisonnable et permet effectivement au mineur de procéder aux démarches nécessaires?

Le "délai de grâce" d'un an est-il bien maintenu par ailleurs?

Quels sont les éléments qui pourraient justifier un dépôt tardif? Si l'ancrage de ces éléments dans la loi permet sans doute plus de sécurité juridique, est-ce que cela ne risque pas de se faire aux dépens d'une certaine souplesse d'appréciation qui pourrait bénéficier au demandeur?

De heer Khalil Aouasti (PS) beklemtoont dat gezinshereniging een ruim en complex onderwerp is en dat het wetsontwerp slechts enkele aspecten ervan behandelt. De algemene procedures en voorwaarden zullen immers in het toekomstige Migratiewetboek worden vastgelegd.

De spreker is tevreden met de aandacht die uitgaat naar gezinshereniging met minderjarigen met de internationale-beschermingsstatus. Daardoor houdt de regering rekening met de situatie van bijvoorbeeld ouders die een minderjarige begeleiden voor wie genitale vermindering dreigt. Aldus maken de ontworpen bepalingen het mogelijk dat de gezinseenheid, vanuit het hoger belang van het betrokken minderjarige kind, wordt hersteld.

Het wetsontwerp stelt als voorwaarde voor gezinshereniging dat de ouder de minderjarige ook daadwerkelijk zorg biedt. Volgens de PS-fractie zou die voorwaarde voor moeilijkheden kunnen zorgen. De spreker heeft begrip voor het doel daarvan, namelijk frauduleuze erkenningen en proceduremisbruik voorkomen, maar de voorwaarde is te vaag geformuleerd, waardoor ze voor interpretatie vatbaar is. Doelt men met "daadwerkelijke zorg" op affectieve dan wel financiële banden? Zal zulks door de rechter moeten worden vastgesteld?

Zijn er criteria vastgelegd op basis waarvan de Dienst Vreemdelingenzaken kan beoordelen in welke mate de minderjarige gezinshereniger daadwerkelijk door de aanvrager ten laste wordt genomen? Helaas zijn er wel degelijk nalatige ouders, ongeacht hun administratieve status. Gelet op het hoger belang van het kind rijst de vraag hoe een intrekking of weigering van een verblijfstitel het mogelijk zou maken de band met de ouder te herstellen? Is de administratie met andere woorden voldoende gewapend om die banden te beoordelen?

De termijn van drie maanden wordt aangehouden voor de hereniging door een minderjarige met de internationale-beschermingsstatus. Wanneer gaat die termijn van drie maanden in? Bestaan er statistische elementen die aantonen dat dat een redelijke termijn is, waarbinnen de minderjarige daadwerkelijk de noodzakelijke stappen kan ondernemen?

Wordt voorts ook de "respijttermijn" van een jaar behouden?

Op basis van welke elementen zou een laattijdige indiening kunnen worden verantwoord? Dreigt de wettelijke verankering van die elementen, los van de aldus gecreëerde grotere rechtszekerheid, niet ten koste te gaan van een zekere beoordelingsmarge ten gunste van de aanvrager?

Mme Barbara Pas (VB) indique qu'elle attendait beaucoup du projet de loi à l'examen, la secrétaire d'État ayant annoncé à plusieurs reprises qu'il fallait réduire l'afflux de personnes déplacées tout en augmentant le flux sortant. L'intervenante considère dès lors le durcissement du regroupement familial comme le meilleur moyen d'y parvenir, car cette procédure est actuellement un des principaux canaux migratoires vers la Belgique. Le projet de loi à l'examen et les autres projets de loi du paquet législatif annoncé en mars 2023 n'apportent toutefois pas de grands changements. L'intervenante regrette que la secrétaire d'État n'ait pas comblé au maximum la marge inexploitée dans la législation de l'Union européenne.

Le regroupement familial constitue le principal canal migratoire des citoyens non ressortissants de l'UE vers la Belgique. Sur les 142.738 immigrés enregistrés en 2021, 40 % étaient en effet issus du regroupement familial. Au total, le regroupement familial a permis à 521.040 immigrés d'entrer dans le pays sur une période de dix ans à peine, soit l'équivalent de la population de la ville d'Anvers. En ce qui concerne spécifiquement les citoyens non ressortissants de l'UE, l'afflux est comparable à la population de la ville de Gand. L'intervenante attend depuis un certain temps déjà les données chiffrées pour 2022. Ces données sont-elles disponibles depuis lors?

Dans 58 % des cas, le regroupement familial concernait des citoyens non ressortissants de l'UE. Les demandeurs d'asile continuent d'occuper une place importante dans le regroupement familial. En 2021, ils représentaient 5.589 regroupements familiaux, soit 10 % du nombre total. Le projet de loi n'ébauche aucune proposition de durcissement en ce qui les concerne.

Le groupe VB met depuis longtemps en garde contre les conséquences de cette migration effrénée dans le cadre du regroupement familial, qui comprend également les migrations par le mariage. Cette migration entraîne en effet un afflux massif permanent de personnes déplacées et implique trop souvent de devoir reprendre le processus d'intégration à zéro. Sur ce point également, la secrétaire d'État a manqué l'occasion de durcir considérablement le système.

La directive européenne actuelle relative au regroupement familial¹ est dépassée et il serait préférable de l'abroger. Cela ne signifie pas pour autant qu'il ne faut pas prendre, dans l'intervalle, des mesures susceptibles d'avoir un effet réel sur la politique migratoire. L'intervenante se dit déçue que le projet de loi

¹ Directive 2003/86/CE du Conseil du 22 septembre 2003 relative au droit au regroupement familial.

Mevrouw Barbara Pas (VB) geeft aan dat haar verwachtingen hoog waren voor dit wetsontwerp, aangezien de staatssecretaris meermaals heeft aangekondigd dat de instroom ingeperkt en de uitstroom opgekrikt moet worden. Een verstrenging van de gezinshereniging is voor de spreker dan ook het middel bij uitstek om daar iets aan te doen, aangezien die procedure vandaag zowat het grootste migratiekanaal naar België vormt. Met dit wetsontwerp en de andere wetsontwerpen van het in maart 2023 aangekondigde wetgevende pakket worden evenwel geen grote veranderingen bewerkstelligt. De spreker betreurt dat de staatssecretaris de onbenutte marge in de EU-wetgeving niet maximaal invult.

Gezinshereniging is het grootste migratiekanaal van niet-EU-burgers naar België. Van de 142.738 immigranten die in 2021 werden geregistreerd kwam 40 % op conto van de gezinshereniging. In totaal kwamen in een periode van nauwelijks tien jaar 521.040 immigranten via gezinshereniging het land binnen. Dat komt overeen met een instroom ter grootte van de bevolking van de stad Antwerpen. Specifiek wat de niet-EU-burgers betreft is de instroom vergelijkbaar met de bevolkingsgrootte van Gent. De spreker wacht al enige tijd op de cijfergegevens voor 2022. Zijn die intussen beschikbaar?

In 58 % van de gevallen van gezinshereniging ging het over niet-EU-burgers. De gezinshereniging met asielzoekers blijft op een hoog niveau. Dergelijke gevallen betroffen in 2021 5.589 gezinsherenigingen, d.i. 10 % van het totale aantal. Het wetsontwerp bevat geen enkele aanzet tot een verstrenging op dat vlak.

De VB-fractie waarschuwt al lang voor de gevolgen van die ongebreidelde migratie via gezinshereniging, inclusief de zogenaamde huwelijksmigratie, aangezien dit tot een permanente massale instroom leidt en het ertoe leidt dat het integratieproces maar al te vaak vanaf nul moet beginnen. Ook op dat vlak heeft de staatssecretaris een kans gemist om het systeem gevoelig te verstrengen.

De bestaande gezinsherenigingsrichtlijn¹ is verouderd en zou beter afgeschaft worden. Dit betekent niet dat er, in afwachting daarvan, geen maatregelen nodig zijn die werkelijk impact kunnen hebben. De spreker is teleurgesteld dat het wetsontwerp bijzonder weinig van dergelijke maatregelen bevat. De staatssecretaris

¹ Richtlijn 2003/86/EG van de Raad van 22 september 2003 inzake het recht op gezinshereniging.

ne contienne que très peu d'initiatives de ce type. La secrétaire d'État qualifie la loi en projet de premier pas. L'intervenante espère que d'autres mesures positives suivront.

L'intervenante voit d'un bon œil certaines mesures de durcissement minimales. Le projet de loi à l'examen instaure l'obligation pour le parent de s'occuper effectivement du mineur belge et d'exercer l'autorité parentale dans le cadre du regroupement familial, ce qui est la logique même. Il aurait fallu instaurer cette condition depuis longtemps. Un deuxième point positif est qu'à l'avenir, le refus d'une commune de reconnaître un enfant au motif d'une reconnaissance frauduleuse sera inscrit dans le Registre national afin de lutter contre le "shopping" entre communes. Un autre élément positif concerne l'extension mineure des motifs permettant de mettre fin au séjour dans le cadre du regroupement familial, c'est-à-dire "l'interdiction en cascade".

Ces durcissements sont malheureusement compensés par autant d'assouplissements. Le projet de loi instaure, par exemple, un droit de séjour dérivé pour les parents d'un mineur bénéficiaire de la protection internationale qui n'ont eux-mêmes pas reçu de protection. Jusqu'à présent, ces parents relevaient de la procédure de régularisation humanitaire. L'instauration d'un nouveau droit de séjour pour ce groupe créera un nouveau canal migratoire, ce qui pourrait exercer un effet d'attraction sur les personnes déplacées.

Par ailleurs, les mineurs étrangers non accompagnés qui atteignent l'âge de la majorité au cours de la procédure ou peu après leur reconnaissance en tant que réfugiés pourront dorénavant demander le regroupement familial avec leurs parents pendant une période de trois mois. Cet assouplissement est également susceptible de créer un effet d'attraction.

Les règles applicables au regroupement familial avec un étranger bénéficiant d'un statut de protection temporaire sont clarifiées. Il s'agit en réalité de nouveaux assouplissements. Les règles sont, en tout état de cause, plus souples que ce que permet la directive 2001/55/CE². Pourquoi la secrétaire d'État n'exploite-t-elle pas au maximum les marges qu'accorde l'Union européenne dans sa législation?

L'intervenante estime que certains éléments font défaut dans le projet de loi. Pourquoi la secrétaire d'État n'y

noemt dit een eerste stap. De spreekster hoopt dat er nog positieve verdere stappen zullen volgen.

De spreekster merkt een aantal minimale verstrengingen als positief aan. Het invoeren van een voorwaarde van daadwerkelijke zorg en van ouderlijk gezag voor gezinshereniging als ouder van een minderjarige Belg is de logica zelf. Een dergelijke voorwaarde had al lang ingevoerd moeten worden. Een tweede goede zaak is dat in de toekomst de weigering van een gemeente om een kind te erkennen vanwege schijnerkenning zal worden ingeschreven in het Rijksregister om het shoppen tussen gemeenten tegen te gaan. Een ander positief element betreft de lichte uitbreiding van het aantal beëindigingsgronden voor een verblijf op basis van gezinshereniging, d.i. het zogenaamde cascadeverbod.

Naast die verstrengingen bevat het wetsontwerp helaas minstens evenveel versoepelingen. Zo wordt een afgeleid recht op verblijf ingevoerd voor ouders van een minderjarige begunstigde van internationale bescherming die zelf geen bescherming kregen. Tot op heden vielen die ouders onder de procedure van humanitaire regularisatie. Een nieuw verblijfsrecht voor deze groep zal een nieuw migratiekanaal met mogelijk een bijbehorend aanzuigeffect creëren.

Daarnaast kunnen niet-begeleide minderjarige vreemdelingen die tijdens de procedure of kort na hun erkenning als vluchteling meerderjarig worden, voortaan tijdens een periode van drie maanden een gezinshereniging met hun ouders aanvragen. Ook deze versoepeling zal mogelijk een aanzuigeffect creëren.

De regels voor gezinshereniging met een vreemdeling met een tijdelijke beschermingsstatus worden verduidelijkt. In feite gaat het hier en daar ook over versoepelingen. De regels zijn in ieder geval soepeler dan wat Richtlijn 2001/55/EG² toelaat. Waarom vult de staatssecretaris de marges die de EU-wetgeving biedt niet maximaal in?

De spreekster meent dat bepaalde zaken in het wetsontwerp ontbreken. Waarom heeft de staatssecretaris

² Directive 2001/55/CE du Conseil du 20 juillet 2001 relative à des normes minimales pour l'octroi d'une protection temporaire en cas d'afflux massif de personnes déplacées et à des mesures tendant à assurer un équilibre entre les efforts consentis par les États membres pour accueillir ces personnes et supporter les conséquences de cet accueil.

² Richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen.

a-t-elle pas intégré de disposition visant à subordonner le regroupement familial à des conditions d'intégration préalables, comme c'est le cas aux Pays-Bas et en Allemagne? Pourquoi ne pas imposer aux candidats au regroupement familial de passer d'abord un examen d'intégration contraignant? Cet examen devrait évaluer la connaissance de certaines valeurs fondamentales telles que la liberté, l'égalité, la solidarité et la participation, ainsi qu'une connaissance minimale de la langue.

Pourquoi la secrétaire d'État ne relève-t-elle pas les conditions de ressources? L'intervenante propose de porter ce montant à 140 % du revenu d'intégration et de l'augmenter de 10 % par enfant qui immigré. Cette mesure contribuerait à l'autonomie de la personne concernée et réduirait le risque qu'elle se retrouve, à terme, à charge de la société.

Pourquoi la secrétaire d'État n'a-t-elle pas profité de l'occasion pour réduire radicalement la période pendant laquelle les demandeurs d'asile reconnus ont droit au regroupement familial de manière quasi inconditionnelle? Après la crise de l'asile de 2015, le gouvernement belge de l'époque s'est abstenu, contrairement à de nombreux autres pays, de toucher au régime souple du regroupement familial applicable aux demandeurs d'asile. En vertu de ce régime, qui est resté pleinement en vigueur, il n'est pas nécessaire de prouver que l'on dispose d'un logement suffisant, d'une assurance maladie ou de moyens de subsistance stables, suffisants et réguliers dans l'année qui suit la reconnaissance. L'intervenante critique vivement le gouvernement pour ne pas avoir durci ces règles au cœur d'une nouvelle crise de l'asile. La secrétaire d'État laisse ainsi passer sa chance.

Pourquoi la secrétaire d'État ne suspend-elle pas temporairement le regroupement familial pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire, comme l'Allemagne l'a fait après la crise de l'asile de 2015? Les mesures susmentionnées sont toutes possibles dans le cadre de la réglementation européenne en vigueur et sont indispensables. Outre un système de sécurité sociale solide et l'échec de notre politique d'asile, le regroupement familial constitue en effet l'une des causes de l'afflux dans notre pays.

L'intervenante indique en substance que le projet de loi se borne à ergoter sur quelques points de détail. Les points positifs se sont fait attendre trop longtemps. Au travers du projet de loi à l'examen, la secrétaire d'État obstrue tout au plus une chatière, alors que la porte reste grande ouverte. L'intervenante craint qu'il ne faille pas trop attendre des autres mesures annoncées, même si elle espère que le Code de la migration apportera des changements structurels en matière de regroupement familial.

geen bepaling in het wetsontwerp opgenomen om gezinshereniging voorafgaandelijk afhankelijk te stellen van integratievoorwaarden, zoals in Nederland in Duitsland gebeurt? Waarom wordt er niet opgelegd dat kandidaten voor gezinshereniging een eerste bindend inburgeringsexamen moeten afleggen? Dit examen zou moeten peilen naar de kennis van bepaalde kernwaarden zoals vrijheid, gelijkwaardigheid, solidariteit en participatie, alsook naar een minimale taalkennis.

Waarom trekt de staatssecretaris de inkomstenver-eisten niet op? De spreker stelt voor om het bedrag op te trekken tot 140 % van het leefloon, met een verhoging van 10 % per kind dat mee migreert. Zo wordt de zelfredzaamheid van de betrokkene verhoogd en wordt de kans dat de betrokkene ten laste valt van de samenleving verkleind.

Waarom heeft de staatssecretaris nagelaten de termijn waarin erkende asielzoekers vrijwel zonder voorwaarden recht hebben op een gezinshereniging drastisch in te korten? Na de asielcrisis van 2015 heeft de toenmalige Belgische regering, in tegenstelling tot heel wat andere landen, nagelaten om de soepele regels voor gezinshereniging voor asielzoekers aan te passen. Die soepele regeling, die onverminderd van kracht is gebleven, houdt in dat men binnen één jaar na een erkenning niet hoeft aan te tonen over voldoende huisvesting, een ziekte-verzekering of toereikende, stabiele en regelmatige bestaansmiddelen te beschikken. De spreker hekelt dat de regering, midden in een nieuwe asielcrisis, nalaat deze regels te verstrengen. De staatssecretaris laat hiermee een kans onbenut.

Waarom schort de staatssecretaris de gezinshereniging voor subsidiair beschermden niet tijdelijk op, zoals in Duitsland gebeurde na de asielcrisis van 2015? Voormelde maatregelen zijn allemaal mogelijk binnen de bestaande EU-regelgeving en zijn broodnodig. Naast de goed uitgebouwde sociale zekerheid en het falende asielbeleid is gezinshereniging immers een reden voor de instroom.

De spreker vat samen dat het wetsontwerp niet meer is dan gemorrel in de marge. De positieve zaken hebben te lang op zich laten wachten. Hiermee sluit de staatssecretaris in het beste geval een kattenluikje, terwijl de deur wagenwijd blijft openstaan. De spreker vreest dat men niet te veel hoeft te verwachten van de aangekondigde andere maatregelen, al hoopt ze dat het Migratiewetboek structurele wijzigingen inzake gezinshereniging zal omvatten.

M. Philippe Pivin (MR) demande à la secrétaire d'État si elle considère que la mise en œuvre de ce projet entraînera une réduction effective du flux de demandes via ce canal migratoire et si oui, dans quelle mesure?

M. Franky Demon (cd&v) indique que le regroupement familial reste l'un des principaux canaux migratoires vers la Belgique. Il est dès lors absolument nécessaire d'élaborer des règles claires. Au travers du projet de loi à l'examen, la secrétaire d'État vise à rendre le cadre légal plus clair, plus transparent et plus cohérent.

Le projet de loi prévoit un droit de séjour dérivé pour les parents d'un mineur bénéficiaire de la protection internationale. En 2022, le Médiateur fédéral a déjà adressé une recommandation au Parlement dans laquelle il plaide en faveur de ce statut, estimant que la procédure de régularisation humanitaire ("procédure 9bis") n'offrait pas une sécurité juridique suffisante. Bien que le groupe cd&v examine toujours d'un œil critique la création de nouvelles procédures, il convient de souligner que, dans ce dossier, il est dans l'intérêt supérieur de l'enfant de pouvoir vivre avec ses parents. La secrétaire d'État pourrait-elle estimer le nombre de personnes susceptibles de bénéficier de ce nouveau droit de séjour dérivé?

Une autre avancée importante est l'instauration de l'obligation pour le parent de s'occuper effectivement du mineur belge comme condition au regroupement familial. Cette condition est parfaitement logique et son inscription dans la loi est une bonne chose. Tout parent qui ne s'occupe pas de son enfant ne peut pas obtenir un droit de séjour sur la base de cette parentalité.

Il faut se féliciter du durcissement de certains motifs pour mettre fin au séjour. Il faut en effet lutter contre les abus. Comment les contrôles nécessaires à cet égard seront-ils assurés afin de garantir le respect de toutes les conditions? Le rapport d'activité de l'Office des Étrangers indique que 21.180 contrôles ont été effectués dans ce domaine en 2022. En d'autres termes, le nombre de contrôles n'atteint pas encore le niveau pré-corona, puisque près de 30.000 contrôles ont eu lieu en 2019. Un effort supplémentaire est-il possible, puisque les chiffres indiquent que les contrôles portent leurs fruits?

M. Egbert Lachaert (Open Vld) salue le projet de loi, qui apporte plusieurs précisions utiles à l'égard du regroupement familial. Il soutient l'intention de vérifier si les parents s'occupent effectivement de leurs enfants belges, ce qui n'est d'ailleurs pas difficile à vérifier.

De heer Philippe Pivin (MR) wil van de staatssecretaris weten of de tenuitvoerlegging van dit wetsontwerp volgens haar een daadwerkelijke vermindering van de aanvragen via dit migratiekanaal zal teweegbrengen, en zo ja, in welke mate?

De heer Franky Demon (cd&v) merkt op dat gezinshereniging een van de belangrijkste migratiekanalen naar België blijft. Duidelijke regels vormen dan ook een absolute noodzaak. Met het voorliggende wetsontwerp beoogt de staatssecretaris het wettelijk kader duidelijker, transparanter en consequenter te maken.

Het wetsontwerp voorziet in een afgeleid recht op verblijf voor ouders van een minderjarige begunstigde van internationale bescherming. In 2022 bezorgde de federale Ombudsman reeds een aanbeveling aan het Parlement waarin gepleit werd voor een dergelijk statuut, aangezien er werd beschouwd dat de procedure van humanitaire regularisatie (de zogenaamde 9bis-procedure) onvoldoende rechtszekerheid biedt. Hoewel de cd&v-fractie de creatie van nieuwe procedures steeds kritisch bekijkt, moet in dezen benadrukt worden dat het in het hoger belang van het kind is om te kunnen samenleven met zijn ouders. Kan de staatssecretaris een inschatting maken van het aantal personen dat in aanmerking zou komen voor dit nieuw afgeleid verblijfsrecht?

Een andere belangrijke stap voorwaarts is de invoering van een daadwerkelijke zorg als voorwaarde voor gezinshereniging als ouder van een minderjarige Belg. Dit is de logica zelf en het is een goede zaak dat dit nu in de wet wordt opgenomen. Iemand die kinderen verwekt, maar er niet naar omkijkt, mag ook geen verblijfsrecht krijgen op grond van dat ouderschap.

De aanscherping van een aantal beëindigingsgronden is een goede zaak, aangezien misbruik moet worden tegengegaan. Hoe zullen de noodzakelijke controles ter zake verzekerd worden teneinde af te dwingen dat men aan alle voorwaarden blijft voldoen? In het activiteitenverslag van de DVZ wordt vermeld dat er in 2022 21.180 controles op dat gebied werden uitgevoerd. De controles halen met andere woorden nog steeds niet het niveau van voor corona, aangezien het er in 2019 nog bijna 30.000 waren. Is er een bijkomende inspanning mogelijk, aangezien uit de cijfers blijkt dat de controles vruchten afwerpen?

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) verwelkomt het wetsontwerp, dat een aantal nuttige verfijningen inzake gezinshereniging omvat. Hij steunt het opzet om na te gaan of ouders effectief zorgdragen voor hun Belgische kinderen, wat overigens niet moeilijk te controleren valt.

L'intervenant s'étonne de la demande de Mme Pas de prévoir un parcours d'intégration préalable, car il s'agit d'une compétence qui relève des Communautés. L'intervenant reconnaît cependant que certains arguments pertinents plaident en ce sens.

Enfin, l'intervenant souligne les conditions relatives à la limite des revenus, fixée à 120 % du revenu d'intégration, et à la souscription d'une assurance maladie. Lors de l'introduction du dossier, les documents nécessaires devront sans doute y être joints, mais comment le respect de cette disposition sera-t-il contrôlé? Des améliorations sont-elles nécessaires? Le regroupement familial peut être motivé par diverses raisons auxquelles on ne souhaite pas porter préjudice à l'égard du droit international. Cependant, le regroupement familial ne doit pas non plus ouvrir un canal supplémentaire ou servir de levier pour abuser de la sécurité sociale belge. Les contrôles sont un moyen essentiel pour éviter que cela arrive.

M. Ben Segers (Vooruit) déclare que le groupe Vooruit se réjouit que le projet de loi à l'examen précise la législation sur le regroupement familial. Ces modifications sont nécessaires pour mettre la législation belge en conformité avec la jurisprudence européenne et prévenir les abus tout en tenant compte de la situation des victimes de mutilations génitales. L'intervenant estime qu'un bon équilibre a été trouvé.

Toutefois, le groupe Vooruit attend avec impatience le Code de la migration, qui devrait prévoir de réels changements dans le chapitre sur le regroupement familial. Le groupe Vooruit espère que le projet de loi y afférent pourra encore être examiné sous l'actuelle législature.

B. Réponses

La secrétaire d'État conteste l'interprétation selon laquelle la création d'un droit de séjour à titre dérivé pour les parents qui accompagnent un mineur bénéficiaire d'un statut de protection internationale constituerait un nouveau canal migratoire. Jusqu'à présent, ces parents recouraient à la procédure de régularisation humanitaire. La secrétaire d'État estime que cette procédure de régularisation humanitaire doit rester l'exception et ne peut bénéficier qu'à des personnes qui n'entrent dans aucune autre catégorie. Le projet de loi permet dès lors de garantir la sécurité juridique en instaurant un statut spécifique et transparent pour les parents de ces mineurs. Cette modification qui ne concerne qu'un nombre limité de personnes, permet dès lors de tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Il est par ailleurs inexact d'affirmer que la période supplémentaire de trois mois pour pouvoir introduire la

De spreker is verwonderd over het verzoek van mevrouw Pas om een voorafgaand inburgeringstraject in te voeren, aangezien dit een bevoegdheid is van de Gemeenschappen, al bestaan er misschien nuttige argumenten voor.

De spreker wijst tot slot op de voorwaarden inzake een inkomensgrens van 120 % van het leefloon en inzake het beschikken over een ziekteverzekering. Bij het indienen van het dossier moeten wellicht de nodige documenten worden toegevoegd, maar hoe verlopen de controles daarop? Zijn er verbeteringen nodig? Er kunnen allerlei redenen bestaan voor gezinshereniging waaraan men vanuit internationaalrechtelijk oogpunt geen afbraak wil doen. Anderzijds mag gezinshereniging ook geen bijkomend kanaal creëren of dienen als middel om de sociale zekerheid van België oneigenlijk te gebruiken. Controles zijn een cruciaal middel om dat te verhinderen.

De heer Ben Segers (Vooruit) geeft aan dat de Vooruit-fractie met dit wetsontwerp de duidelijkere wetgeving op het vlak van gezinshereniging verwelkomt. De wijzigingen zijn nodig om de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met Europese rechtspraak, om misbruik tegen te gaan en tegelijkertijd de situatie te behartigen wanneer het gaat over slachtoffers van genitale verminking. De spreker meent dat er een goed evenwicht werd gevonden.

De Vooruit-fractie kijkt evenwel vooral uit naar het Migratiewetboek, dat echte herzieningen zou bevatten in het hoofdstuk betreffende de gezinshereniging. De fractie hoopt dat het desbetreffende wetsontwerp nog deze legislatuur behandeld kan worden.

B. Antwoorden

De staatssecretaris is het niet eens met de interpretatie als zou een nieuw migratiekanaal worden gecreëerd door te voorzien in een afgeleid recht op verblijf voor de ouders van een minderjarige met de internationale-beschermingsstatus. Tot dusver maakten die ouders gebruik van de humanitaire-regularisatieprocedure. De staatssecretaris vindt dat die humanitaire-regularisatieprocedure de uitzondering dient te blijven en voorbehouden moet blijven voor wie in geen enkele andere categorie valt. Via het wetsontwerp wordt de rechtszekerheid dan ook gewaarborgd doordat het een specifieke en transparante status voor de ouders van die minderjarigen invoert. Met die wijziging, die slechts op een beperkt aantal mensen van toepassing is, kan dan ook acht worden geslagen op het hoger belang van het kind.

Voorts klopt het niet dat de gezinsherenigingsprocedure zou worden versoepeld met de extra periode van

demande de regroupement familial, dans la situation où un enfant mineur atteint sa majorité pendant ou peu après la procédure d'asile du parent, constitue un assouplissement de la procédure de regroupement familial. Aujourd'hui, en l'absence d'un délai légal, la jurisprudence du Conseil d'État impose à l'Office des Étrangers de respecter un délai d'un an. La modification en projet permet donc de restreindre ce délai et tient compte de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne qui a jugé qu'une période supplémentaire de trois mois pour pouvoir introduire la demande, est un délai raisonnable pour garantir le droit au regroupement familial dans la situation où un enfant mineur atteint sa majorité pendant ou peu après la procédure d'asile du parent. Le projet de loi oblige par ailleurs l'Office des Étrangers, lors de l'appréciation du délai de trois mois, à tenir compte des circonstances particulières qui rendent objectivement excusable l'introduction tardive de la demande (par exemple, la fermeture d'une ambassade). Ce délai court à dater de la décision du CGRA.

La secrétaire d'État précise encore que les dispositions concernant le droit au regroupement familial dans le chef des Belges qui ont exercé ou non leur droit de libre circulation et de séjour sur le territoire des États membres, visent à mettre la loi en conformité avec la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. Elle réfute l'affirmation selon laquelle il s'agirait ici aussi d'un assouplissement de la législation. Au contraire, le projet de loi tend à imposer les conditions supplémentaires suivantes:

- la vie familiale s'est développée ou consolidée pendant le séjour effectif du ressortissant belge dans un autre État membre de l'Union européenne;
- les membres de la famille rejoignent ou accompagnent le Belge sur le territoire du Royaume;
- la vie familiale n'a pas pris fin avant l'entrée du membre de la famille sur le territoire du Royaume ou avant l'introduction de la demande d'octroi d'un droit de séjour.

La secrétaire d'État explique que le présent projet de loi n'intègre pas la jurisprudence qui découle de l'arrêt de la Cour de Justice de l'Union européenne rendu dans l'affaire Afrin. Cet arrêt a en effet été rendu le 18 avril 2023, date à laquelle le projet de loi était soumis au Conseil d'État pour avis. Il en sera tenu compte dans les dispositions du futur Code de la Migration. L'Office des Étrangers a d'ores et déjà adapté sa pratique à la suite de cet arrêt.

drie maanden waarbinnen een aanvraag voor gezinshereniging kan worden gedaan ingeval een minderjarige tijdens of kort na de asielprocedure van de ouder meerderjarig wordt. Bij ontstentenis van een wettige termijn, zoals vandaag, is de Dienst Vreemdelingenzaken krachtens de rechtspraak van de Raad van State verplicht om een termijn van een jaar te eerbiedigen. Door de in uitzicht gestelde wijziging kan die termijn dan ook worden beperkt en tegelijk rekening worden gehouden met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, dat heeft geoordeeld dat een extra periode van drie maanden voor de indiening van de aanvraag redelijk is om het recht op gezinshereniging te waarborgen ingeval een minderjarige tijdens of kort na de asielprocedure van de ouder meerderjarig wordt. Voorts verplicht het wetsontwerp de Dienst Vreemdelingenzaken om bij de beoordeling van de termijn van drie maanden rekening te houden met bijzondere omstandigheden die een objectieve verschoningsgrond zijn voor een laatijdige indiening van de aanvraag (bijvoorbeeld de sluiting van een ambassade). Die termijn begint te lopen vanaf de beslissing van het CGVS.

De staatssecretaris verduidelijkt voorts dat de bepalingen inzake het recht op gezinshereniging voor Belgen die hun recht op vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten al dan niet hebben uitgeoefend, de wet in overeenstemming moeten brengen met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Ze weerlegt de bewering dat het hier om een versoepeling van de wetgeving zou gaan. Integendeel, het wetsontwerp wil de volgende bijkomende voorwaarden opleggen:

- het gezinsleven werd opgebouwd dan wel bestendig tijdens het daadwerkelijke verblijf van de Belg en het familielid in een andere lidstaat van de Europese Unie;
- de familieleden begeleiden of vervoegen de Belg op het grondgebied van het Rijk;
- het gezinsleven werd niet beëindigd voor de binnenkomst van het familielid op het grondgebied van het Rijk dan wel voor de indiening van het verzoek om toekenning van een verblijfsrecht.

De staatssecretaris legt uit dat in dit wetsontwerp geen rekening wordt gehouden met de rechtspraak die voortvloeit uit het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie in de zaak-Afrin. Dat arrest werd immers gewezen op 18 april 2023, op een ogenblik dat het wetsontwerp ter advies was voorgelegd aan de Raad van State. Er zal rekening mee worden gehouden in het toekomstige Migratiewetboek. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft naar aanleiding van dat arrest zijn werkwijze reeds aangepast.

Il en va de même de la transposition en droit belge de l'arrêt Diallo qui suppose une adaptation assez complexe de la procédure. Pour rappel, la Cour de Justice considère que le droit européen s'opposait à une réglementation nationale imposant aux autorités nationales compétentes de délivrer d'office une carte de séjour de membre de la famille d'un citoyen de l'Union européenne, lorsque le délai prescrit est dépassé sans constater, préalablement, que l'intéressé remplit effectivement les conditions pour séjourner dans l'État membre d'accueil conformément au droit de l'Union.

Concernant la notion de "s'occuper effectivement", elle doit être comprise, selon la Cour de justice de l'Union européenne, comme la prise en charge des soins quotidiens et de l'éducation sans lesquels le citoyen mineur de l'Union ne pourrait pas séjourner sur le territoire de l'État membre d'accueil. Les soins et l'éducation avec un caractère marginal ne satisfont pas la condition de s'occuper effectivement posée par la Cour de justice de l'Union Européenne, car on peut supposer que le droit de libre circulation et de séjour du citoyen mineur de l'Union ne serait pas entravé si le droit de séjour était refusé au parent qui ne s'occupe de lui que de manière minimale. Pour cette raison une condition est imposée selon laquelle les soins fournis par le parent doivent être de nature effective. Une garantie supplémentaire est prévue par le projet de loi qui prévoit une obligation pour l'Office des Étrangers, lors d'une éventuelle décision de refus de séjour à un membre de la famille, de tenir compte de la nature et de la solidité des liens familiaux et de la relation de dépendance existant entre le membre de la famille et le Belge mineur, ainsi que des conséquences qu'une éventuelle décision de refus de séjour aurait sur le droit de libre circulation et de séjour du Belge mineur.

La secrétaire d'État confirme que le futur Code de la Migration contiendra une réforme plus profonde de la procédure de regroupement familial qu'il convient de regarder d'un œil critique afin d'éviter toute forme d'abus. Cela étant, il n'entre nullement dans ses intentions de remettre en question le droit d'une personne de vivre avec ses enfants ou son partenaire.

En ce qui concerne les chiffres, la secrétaire d'État renvoie au site Internet de l'Office des Étrangers et à la réponse à la question écrite n° 1069 de Mme Pas.

Le projet de loi ne modifie pas les moyens de subsistance dont doit disposer le regroupant. Ils doivent en principe au moins être équivalents à cent vingt pour cent du montant du revenu d'intégration, soit environ

Hetzelfde geldt voor het in overeenstemming brengen van het Belgisch recht met het arrest-Diallo, wat een vrij complexe aanpassing van de procedure inhoudt. De staatssecretaris herinnert eraan dat het Hof van Justitie van de EU heeft aangestipt dat het Europees recht zich verzet tegen nationale regelgeving waarbij de bevoegde nationale overheden automatisch een verblijfsvergunning aan een gezinslid van een EU-burger moeten uitreiken indien de voorgeschreven termijn verstreken is, zonder dat op voorhand is vastgesteld dat de betrokkene daadwerkelijk aan de voorwaarden voldoet om, overeenkomstig het recht van de Europese Unie, te verblijven in de lidstaat van opvang.

Het concept "daadwerkelijke zorg" dient volgens het Hof van Justitie te worden begrepen als het op zich nemen van dagelijkse zorg- en opvoedingstaken zonder dewelke de minderjarige burger van de Unie niet op het grondgebied van de gastlidstaat kan verblijven. Zorg- en opvoedingstaken met een marginaal karakter voldoen niet aan de door het Hof van Justitie gestelde voorwaarde van daadwerkelijke zorg, aangezien mag worden aangenomen dat het recht van vrij verkeer en verblijf voor de minderjarige burger van de Unie niet zou worden belemmerd indien het verblijfsrecht wordt geweigerd aan de ouder die slechts op een minimale wijze zorg voor hem draagt. Om die reden wordt als voorwaarde gesteld dat de zorg vanwege de ouder daadwerkelijk van aard is. Het wetsontwerp voorzien in een bijkomende garantie, in die zin dat de Dienst vreemdelingenzaken bij de eventuele beslissing om een gezinslid het verblijf te weigeren rekening moet houden met de aard en de hechtheid van de familiebanden en de afhankelijkheidsband tussen het gezinslid en de minderjarige Belg, alsook met de gevolgen van een eventuele beslissing tot weigering van verblijf voor het recht van vrij verkeer en verblijf voor de minderjarige Belg.

De staatssecretaris bevestigt dat het toekomstige Migratiewetboek zal voorzien in een diepgaandere hervorming van de gezinsherenigingsprocedure, die kritisch moet worden benaderd om elke vorm van misbruik te voorkomen. De staatssecretaris wil overigens geenszins iemands recht om met kind of partner samen te leven in vraag stellen.

Wat de cijfers betreft, verwijst de staatssecretaris naar de website van de Dienst Vreemdelingenzaken en naar het antwoord op schriftelijke vraag nr. 1069 van mevrouw Pas.

Het wetsontwerp wil niets veranderen aan de bestaansmiddelen waarover de gezinshereniger moet beschikken. In beginsel moeten deze minstens gelijk zijn aan honderdtwintig procent van het leefloon, met

2048 euros net, ce qui n'est pas négligeable. Pour rappel, le Conseil d'État s'était montré critique à l'égard de propositions de loi dont l'objet était d'augmenter ce montant. Il faut par ailleurs rappeler qu'il ne s'agit que d'un montant de référence: avoir des revenus inférieurs à ce montant n'entraîne pas un refus automatique de la demande de regroupement familial. L'Office des Étrangers est en effet chaque fois tenu de procéder à une analyse individuelle des besoins et de vérifier si ces revenus sont suffisants pour éviter que le regroupant et les membres de sa famille ne tombent à la charge du système de sécurité sociale belge.

Concernant la proposition de prévoir un parcours d'intégration dans le pays d'origine, la secrétaire d'État n'y est pas opposée mais rappelle que cette question relève des compétences des communautés et nécessiterait la conclusion d'un accord de coopération.

Pour le reste, elle partage l'avis de plusieurs membres en ce qui concerne la nécessité des contrôles: il est en effet important de vérifier que les personnes qui ont bénéficié du regroupement familial continuent à satisfaire aux conditions requises au cours des cinq premières années. La simplification et la numérisation des procédures sont de nature à libérer du personnel pour ce faire. La liaison des banques de données rendra également le contrôle plus facile.

Enfin, concernant l'impact du projet de loi sur ce canal migratoire, la secrétaire d'État explique qu'il a surtout pour objectif d'empêcher les abus tout en préservant le droit du regroupant de vivre avec ses enfants et son partenaire.

C. Répliques

Mme Barbara Pas (VB) se réfère à la réponse à sa question écrite n° 1069 qui ne contenait que des informations partielles, raison pour laquelle elle a à nouveau sollicité ces chiffres au cours de son intervention.

Par ailleurs, l'intervenante n'a, à aucun moment, demandé à la secrétaire d'État de remettre en question le droit du regroupant de vivre avec ses enfants ou son partenaire. Elle l'invite seulement à exploiter les marges de la réglementation européenne comme le font d'autres pays. Si la structure de l'État belge est un obstacle pour le faire, il suffit de régionaliser cette compétence.

Mme Pas constate pour le reste que la secrétaire d'État s'est abstenue de réagir aux propositions qu'elle a formulées pour rendre la procédure de regroupement familial plus stricte. Elle maintient en outre que ce projet

andere woorden 2.048 euro netto, wat niet onaanzienlijk is. Ter herinnering: de Raad van State heeft zich kritisch uitgelaten over wetsvoorstellen die dit bedrag willen verhogen. Ook mag niet worden vergeten dat het slechts om een referentiebedrag gaat: een inkomen onder dit bedrag leidt niet automatisch tot een afwijzing van de gezinsherenigingsaanvraag. De Dienst Vreemdelingenzaken is immers telkens verplicht om een individuele behoefteanalyse uit te voeren en na te gaan of dit inkomen volstaat om te voorkomen dat de gezinshereniger en de leden van zijn gezin ten laste komen van de Belgische sociale zekerheid.

De staatssecretaris is niet gekant tegen het voorstel van een inburgeringstraject in het land van herkomst, maar ze wijst erop dat dit een bevoegdheid van de gemeenschappen is, waarvoor dus een samenwerkingsovereenkomst moet worden gesloten.

Voor het overige is ze het eens met het standpunt van meerdere leden betreffende de controles: het is inderdaad belangrijk dat men nagaat of diegenen die in aanmerking zijn gekomen voor gezinshereniging gedurende de eerste vijf jaar nog steeds beantwoorden aan de voorwaarden. Dankzij de vereenvoudiging en de digitalisering van de procedures kan daartoe personeel worden vrijgemaakt. Ook de onderlinge koppeling van de databanken zal die controle vereenvoudigen.

Wat ten slotte de gevolgen van het wetsontwerp voor dat migratiekanaal betreft, legt de staatssecretaris uit dat het wetsontwerp vooral tot doel heeft misbruik te verhinderen, waarbij het recht van de gezinshereniger om samen te leven met zijn kinderen en zijn partner wordt vrijgemaakt.

C. Replieken

Mevrouw Barbara Pas (VB) verwijst naar het antwoord op haar schriftelijke vraag nr. 1069, dat slechts gedeeltelijke informatie bevatte. Daarom heeft ze tijdens haar betoog opnieuw om die cijfers gevraagd.

Voorts heeft de spreekster de staatssecretaris nooit gevraagd om het recht van de gezinshereniger om samen te leven met zijn kinderen of zijn partner ter discussie te stellen. Ze roept haar alleen op om, zoals andere landen, gebruik te maken van de marges die de Europese regelgeving biedt. Indien de Belgische staatsstructuur daartoe een obstakel vormt, volstaat het die bevoegdheid naar de deelstaten over te hevelen.

Voor het overige stelt mevrouw Pas vast dat de staatssecretaris niet heeft gereageerd op haar voorstellen om de procedure voor gezinshereniging te verstrengen. Bovendien blijft de spreekster erbij dat dit wetsontwerp

de loi, s'il met fin à certains abus, ouvre la porte à d'autres et risque de créer un appel d'air. Il s'agit donc d'une occasion manquée.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Franky Demon et consorts déposent l'*amendement n° 1* (DOC 55 3596/002) qui vise à remplacer l'article 3 afin de tenir compte des dispositions qui ont été supprimées du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers concernant la demande d'admission au séjour pour apatridie (DOC 55 3600/001 et 2). M. Demon renvoie à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 1 visant à remplacer l'article 3 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 4

M. Franky Demon et consorts déposent l'*amendement n° 2* (DOC 55 3596/002) qui vise à adapter l'article 4 afin de tenir compte des dispositions qui ont été supprimées du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers concernant la demande d'admission au séjour pour apatridie (DOC 55 3600/001 et 2). M. Demon renvoie à la justification écrite de l'amendement.

weliswaar een einde maakt aan bepaalde vormen van misbruik, maar tegelijk de deur openzet voor ander misbruik en een aanzuigefect dreigt te creëren. Het is dus een gemiste kans.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Franky Demon c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 55 3596/002) in, dat strekt tot de vervanging van artikel 3, teneinde rekening te houden met de bepalingen die werden weggelaten uit het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de aanvraag om toelating tot verblijf wegens staatloosheid (DOC 55 3600/001 en 002). De heer Demon verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 1, tot vervanging van artikel 3, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 4

De heer Franky Demon c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 55 3596/002) in, dat strekt tot aanpassing van artikel 4, teneinde rekening te houden met de bepalingen die werden weggelaten uit het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de aanvraag om toelating tot verblijf wegens staatloosheid (DOC 55 3600/001 en 002). De heer Demon verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

M. Koen Metsu (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 55 3596/003) qui vise à modifier l'article 4. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 4, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 5 et 6

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

M. Franky Demon et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 55 3596/002) qui vise à adapter l'article 7 afin de tenir compte des dispositions qui ont été supprimées du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers concernant la demande d'admission au séjour pour apatridie (DOC 55 3600/001 et 002). M. Demon renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Koen Metsu (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 3596/003) qui vise à modifier l'article 7. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est adopté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 8

M. Koen Metsu (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 6 (DOC 55 3596/003) qui vise à supprimer

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 3596/003) in, tot wijziging van artikel 4. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 7

De heer Franky Demon c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 3596/002) in, dat strekt tot aanpassing van artikel 7, teneinde rekening te houden met de bepalingen die werden weggelaten uit het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat betreft de aanvraag om toelating tot verblijf wegens staatloosheid (DOC 55 3600/001 en 002). De heer Demon verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 3596/003) in, tot wijziging van artikel 7. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 8

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 3596/003) in, dat strekt tot weglating

l'article 8 qui prévoit l'admission au séjour de plein droit des membres de la famille ayant un droit de séjour dérivé.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 8 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 9

M. Koen Metsu (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 7 (DOC 55 3596/003) qui vise à supprimer l'article 9. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 10 et 11

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 10 et 11 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4.

Art. 12 et 13

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 15 et 18

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 15 à 18 sont successivement adoptés à l'unanimité.

van artikel 8, dat voorziet in de toelating tot verblijf van rechtswege voor de familieleden met een afgeleid verblijfsrecht.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 9

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 3596/003) in, tot weglating van artikel 9. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 10 en 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 15 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 18 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 19

M. Koen Metsu (N-VA) et consorts déposent l'amendement n° 8 (DOC 55 3596/003) qui vise à supprimer l'article 19. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 20 et 21

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 20 et 21 sont successivement adoptés à l'unanimité.

À la demande de *Mme Sigrid Goethals (N-VA)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Dans cette perspective, une note de légistique sera demandée au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

La rapporteure,

Barbara Pas

Le président,

Ortwin Depoortere

Art. 19

De heer Koen Metsu (N-VA) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 3596/003) in, tot weglating van artikel 19. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 20 en 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 20 en 21 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Sigrid Goethals (N-VA)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, dit wetsontwerp bespreken in tweede lezing. Met het oog daarop zal de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer om een wetgevingstechnische nota worden verzocht.

De rapportrice,

Barbara Pas

De voorzitter,

Ortwin Depoortere