

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 février 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement
et l'éloignement des étrangers
en matière de droit
au regroupement familial**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 februari 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied, het
verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen inzake het recht
op gezinshereniging**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **3596/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de eerste lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

11436

N° 12 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le a), remplacer chaque fois les mots “douze mois” par les mots “vingt-quatre mois”;

2° dans le c), supprimer l’alinéa 2;

3° dans le d):

a) dans l’alinéa 1^{er}, remplacer chaque fois les mots “douze mois” par les mots “vingt-quatre mois”;

b) dans l’alinéa 2, remplacer la deuxième phrase par ce qui suit:

“Si l’enfant atteint l’âge de dix-huit ans pendant ou peu après la procédure d’obtention d’une admission au séjour conformément à l’article 57/45 de l’étranger rejoint, la demande de regroupement familial devra être introduite sur la base de l’article 9bis de la même loi.”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit une période minimale de douze mois de séjour légal pour les personnes ayant demandé une protection internationale avant de faire venir leur partenaire ou leurs enfants au titre du regroupement familial.

Nous pensons qu’il convient d’inscrire la période maximale de vingt-quatre mois dans la loi. Une période de deux ans offrira en effet plus de garanties que le regroupant s’est déjà mieux établi dans le pays. Il augmentera aussi les chances que l’intéressé ait obtenu une protection internationale de la part des autorités publiques. Si le délai est fixé à douze mois, il y aura un risque que le regroupant ne bénéficie pas encore de la protection internationale et qu’elle lui soit encore refusée, ce qui aurait des conséquences importantes pour les

Nr. 12 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de bepaling onder a) de woorden “twaalf maanden” telkens vervangen door de woorden “vierentwintig maanden”;

2° in de bepaling onder c) het tweede lid weglaten;

3° in de bepaling onder d):

a) in het eerste lid, de woorden “twaalf maanden” telkens vervangen door de woorden “vierentwintig maanden”;

b) in het tweede lid, de tweede zin vervangen als volgt:

“Indien het kind de leeftijd van achttien jaar bereikt gedurende of kort na de procedure tot het bekomen van de toelating tot verblijf overeenkomstig artikel 57/45 van de vreemdeling die vervoegd wordt, dient de aanvraag tot gezinshereniging te worden ingediend op basis van artikel 9bis van dezelfde wet.”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp bepaalt een minimumtermijn van 12 maanden legaal verblijf voor personen die een aanvraag tot internationale bescherming hebben ingediend alvorens hun partner of kinderen te laten overkomen in het kader van de gezinshereniging.

Wij zijn van oordeel dat hier de maximumtermijn van 24 maanden in de wet dient te worden ingeschreven. Een termijn van 2 jaar biedt meer garanties dat de gezinshereniger al beter is ingeburgerd in het land en geeft ook een grotere kans dat de betrokken inmiddels internationale bescherming heeft verkregen van de overheid. Bij een termijn van 12 maanden riskeer je dat de gezinshereniger nog geen internationale bescherming geniet en dat deze hem alsnog wordt ontzegd wat verregaande gevolgen zou hebben voor zijn inmiddels

membres de sa famille qui seraient arrivés dans l'intervalle à la suite d'une demande de regroupement familial.

Par ailleurs, le projet de loi prévoit un délai de trois mois après la reconnaissance de la protection internationale pour tout mineur qui devient majeur durant ou peu après la procédure d'asile. Cette demande est traitée comme si elle avait été introduite par un mineur.

Il convient de modifier l'ensemble de cette disposition afin qu'un mineur qui devient majeur pendant ou peu après l'obtention du statut de réfugié et du droit de séjour et qui veut faire venir les membres de sa famille dans le cadre d'un regroupement familial, doive introduire une demande de régularisation humanitaire. La création d'un nouveau canal de migration sera ainsi évitée.

overgekomen gezinsleden in het kader van een aanvraag tot gezinshereniging.

Voorts voorziet het wetsvoorstel een termijn van 3 maanden na de erkenning van de internationale bescherming voor een minderjarige die tijdens of kort na de asielprocedure meerderjarig wordt. Deze aanvraag wordt behandeld als zou ze zijn ingediend door een minderjarige.

Deze bepaling dient volledig aangepast te worden in die zin dat een minderjarige die meerderjarig wordt tijdens of kort na het verwerven van de vluchtelingenstatus en het verblijfsrecht en zijn gezinsleden wil laten overkomen in het kader van de gezinshereniging, dit dient te geschieden door een aanvraag tot humanitaire regularisatie. Hiermee vermijdt men de creatie van een bijkomend migratiekanaal.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 13 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 7

Dans le a), supprimer les mots “ou 8°”.

JUSTIFICATION

Les parents visés à l'article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi du 15 décembre 1980 sont ceux qui bénéficient d'un droit dérivé en raison la protection internationale accordée à leur enfant mineur et à qui un droit de séjour dérivé en Belgique a été accordé pour cette raison.

En vertu de leur statut, les parents bénéficiant d'un droit dérivé sont en outre exemptés, pendant les cinq premières années de leur séjour, des conditions imposant des revenus et des moyens de subsistance suffisants. Ce n'est qu'après ces cinq années, au moment où ils demandent leur droit de séjour permanent, qu'ils doivent démontrer qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants.

Rien ne justifie de leur accorder cette dispense. Il peut être exigé des parents qui bénéficient d'un droit de séjour dérivé qu'ils puissent démontrer qu'ils disposent de moyens de subsistance suffisants dès le premier jour de leur séjour en Belgique. En effet, les parents titulaires d'un droit dérivé ne sont pas dans la même situation que les parents qui font valoir leur droit au regroupement familial et rejoignent ainsi leurs enfants.

Cette faveur supplémentaire accordée aux parents bénéficiant d'un droit de séjour dérivé constitue un assouplissement injustifiable de la loi sur le regroupement familial.

Nr. 13 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 7

In de bepaling onder a) de woorden “of 8°” weglaten.

VERANTWOORDING

De ouders waarnaar artikel 10, § 1, eerste lid, 8°, van de wet van 15 december 1980 naar verwijzen zijn de ouders die een afgeleid recht genieten doordat hun minderjarig kind internationale bescherming geniet. Op basis daarvan kregen de ouders een afgeleid verblijfsrecht in België.

Door deze status krijgen de ouders met een afgeleid recht bovendien nog eens een vrijstelling gedurende de eerste 5 jaar van hun verblijf van de voorwaarden van voldoende inkomsten en bestaansmiddelen. Het is pas na deze vijf jaar op het moment dat zij hun definitief verblijfsrecht vragen, dat zij moeten aantonen over voldoende bestaansmiddelen te beschikken.

Deze vrijstelling hoeft geenszins te worden verleend. Er mag voor ouders met een afgeleid verblijfsrecht verlangd worden dat zij vanaf dag één van hun verblijf in het Rijk kunnen aantonen dat zij voldoende bestaansmiddelen hebben. Ouders met afgeleid recht zijn immers niet gelijk aan ouders van kinderen die hun recht op gezinshereniging laten gelden en zo hun kinderen vervoegen.

Deze extra gunst aan ouders met afgeleid verblijfsrecht is een niet te verantwoorden versoepeling van de wet op de gezinshereniging.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 14 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition prévoit l'admission au séjour de plein droit des membres de la famille ayant un droit de séjour dérivé.

Cette disposition doit être supprimée.

Nr. 14 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling voorziet in een toelating tot verblijf van rechtswege voor de familieleden met afgeleid verblijfsrecht.

Deze bepaling dient te worden weggelaten.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 15 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette disposition assimile les conditions d'éloignement applicables aux résidents de longue durée aux conditions d'éloignement applicables aux membres de la famille bénéficiant d'un droit de séjour dérivé.

Nous estimons que cet article doit être supprimé. Les membres de la famille bénéficiant d'un droit de séjour dérivé ne peuvent pas être assimilés aux membres de la famille qui acquièrent simplement un droit de séjour en Belgique sur la base d'un regroupement familial et qui, après un certain temps, acquièrent le statut de résident de longue durée.

Il n'est en effet pas nécessaire que ces personnes bénéficient d'un droit de séjour dérivé légalement consacré. Ils peuvent séjourner en Belgique sur la base d'une demande introduite conformément à l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers. Mais s'ils ne sont pas autorisés à rester en Belgique, ils pourront être expulsés conformément aux dispositions de la loi sur les étrangers relatives au retour et à l'éloignement. Les garanties supplémentaires dont bénéficient les résidents de longue durée ne doivent en aucun cas être appliquées aux membres de la famille visés par cet article.

Nr. 15 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 9

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling stelt de voorwaarden om langdurig ingezetenen te mogen uitzetten gelijk aan de voorwaarden om familieleden met afgeleid verblijfsrecht te mogen uitzetten.

Voor ons dient dit artikel te worden weggelaten. Familieleden met een afgeleid verblijfsrecht kunnen niet gelijkgesteld worden met familieleden die gewoon op basis van gezinshereniging verblijfsrecht verwerven in België en die na verloop van tijd de status van langdurig ingezetenen verwerven.

Immers deze familieleden hoeven geen afgeleid verblijfsrecht wettelijk verankerd te zien, zij kunnen in het Rijk verblijven op basis van een aanvraag overeenkomstig artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet. Indien deze familieleden echter niet mogen verblijven in België kunnen zij uitgezet worden conform de terugkeer- en verwijderingsbepalingen van de vreemdelingenwet. De extra waarborgen die langdurig ingezetenen genieten hoeven geenszins te worden toegepast om de in dit artikel beschreven gezinsleden.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 16 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 19

Supprimer l'article 57/34/1 proposé.

JUSTIFICATION

Il est incontestable que les Ukrainiens ont besoin de protection. C'est à cette fin que la directive sur la protection temporaire a été réactivée de manière à pouvoir accorder dans la plupart des cas une protection temporaire en Belgique aux femmes et aux enfants d'origine ukrainienne.

Entretemps, les conjoints ont rejoint leurs familles résidant en Belgique depuis plusieurs années.

Comme souvent en Belgique, le nouvel article 57/34/1 proposé de la loi sur les étrangers va encore plus loin: il prévoit un regroupement familial – c'est-à-dire un séjour de plus de trois mois – pour les membres de la famille du bénéficiaire de la protection temporaire qui vivent dans un pays tiers parce qu'ils ne peuvent pas obtenir le droit à la protection temporaire ou qui résident déjà en Belgique mais ne peuvent pas prouver qu'ils ont besoin d'une protection temporaire.

Le projet de loi prévoit que ces Ukrainiens bénéficieront également d'un droit de séjour de plus de trois mois, bien qu'ils ne puissent pas prouver qu'ils ont besoin d'une protection temporaire.

Cette mesure nous semble discriminatoire à l'égard des membres de familles ukrainiennes qui prouvent bel et bien qu'ils ont besoin d'une protection.

Par conséquent, cette disposition doit être entièrement supprimée.

Nr. 16 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 19

Het voorgestelde artikel 57/34/1 weglaten.

VERANTWOORDING

Het staat niet ter discussie dat Oekraïners bescherming behoeven. Hiervoor is destijds de Richtlijn tijdelijke bescherming opnieuw geactiveerd om in de meeste gevallen vrouwen en kinderen van Oekraïense origine tijdelijke bescherming in België te kunnen bieden.

Ondertussen vervoegen zich de echtgenoten met hun gezin dat reeds enkele jaren in België verblijft.

Met het nieuwe voorgestelde artikel 57/34/1 van de vreemdelingenwet gaat België zoals gewoonlijk nog een stap verder en zal er worden voorzien in gezinshereniging, lees: verblijf van meer dan drie maanden, voor familieleden van de begunstigde van de tijdelijke bescherming die in een derde land leven omdat zij geen recht op tijdelijke bescherming kunnen krijgen of die reeds in België verblijven maar niet kunnen bewijzen dat zij tijdelijke bescherming behoeven.

Dit wetsontwerp geeft ook deze Oekraïners, ondanks het feit dat ze niet kunnen bewijzen dat ze tijdelijke bescherming behoeven, toch een verblijfsrecht van meer dan 3 maanden.

Deze maatregel lijkt ons discriminerend ten aanzien van de gezinsleden van Oekraïners die wel aantonen dat zij bescherming nodig hebben.

Deze bepaling dient dan ook volledig te worden weggelaten.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)