

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers et
la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers
sur la politique de retour proactive**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3599/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen en van de wet
van 12 januari 2007 betreffende de opvang
van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen
inzake het aanklappend terugkeerbeleid**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3599/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

10404

N° 1 de M. **Francken et consorts**

Art. 17

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 1 van de heer **Francken c.s.**

Art. 17

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie amendement nr. 2

Theo Francken (N-VA)
Darya Safai (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)

N° 2 de M. **Francken et consorts**

Art. 18

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS N°S 1 ET 2)

Le projet de loi modifie les articles 74/8, § 2, et 74/9 de la loi sur les étrangers afin de consacrer légalement l'interdiction de détenir des familles avec enfants mineurs dans des centres fermés. Selon le Conseil d'État, la détention de familles avec enfants mineurs n'est toutefois pas illégale, à condition que certains aménagements soient apportés aux modalités pratiques (régime) de la détention. C'est ce qui ressort de l'arrêt du 24 juni 2021 n° 251.051.

La Cour européenne des droits de l'homme confirme également ce point de vue. Dans l'arrêt *A.B. et autres c. France*, la Cour a estimé qu'une mesure de détention ne violait pas l'article 5, § 1^{er} de la CEDH à condition que (i) une procédure d'éloignement soit en cours et (ii) que la détention soit effectuée aux fins de la mesure d'éloignement. La détention d'un enfant n'est possible, selon la Cour, que si la privation de liberté (i) est nécessaire pour assurer l'éloignement de la famille et (ii) est le dernier recours après avoir envisagé des alternatives moins contraignantes. Ces considérations sont donc nécessaires.

La législation devrait donc être adaptée à cet arrêt et maintenir la détention en tant que telle comme une possibilité. En effet, l'enfermement n'intervient qu'en tout dernier recours et il représente un moyen de pression indispensable.

Les partis au pouvoir soulignent souvent le risque de traumatisme pour les enfants. Ils oublient cependant que vivre dans l'illégalité est également très pernicieux pour le développement d'un enfant. Pour la famille, cela signifie la peur permanente de se faire prendre, l'exploitation par des marchands de sommeil et des employeurs véreux, le travail au noir pour gagner de quoi survivre, parfois la criminalité ou même la prostitution. De plus, en tant qu'étrangers en séjour irrégulier, les intéressés n'ont (à juste titre) pas droit à la sécurité sociale, à l'aide sociale, etc.

Enfin, une telle interdiction implique désormais que les familles avec enfants récalcitrantes ne pourront *de facto* plus être éloignées du territoire. Tout éloignement forcé sera donc rendu pratiquement impossible. La politique de retour

Nr. 2 van de heer **Francken c.s.**

Art. 18

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN NR. 1 EN 2)

Het wetsontwerp wijzigt de artikelen 74/8, § 2, en 74/9 van de Vreemdelingenwet teneinde het verbod om gezinnen met minderjarige kinderen in gesloten centra vast te houden wettelijk te verankeren. De detentie van gezinnen met minderjarige kinderen is volgens de Raad van State echter niet onwettig, mits enkele aanpassingen van de praktische regeling (het regime) van de detentie. Dat blijkt uit het arrest dd. 24 juni 2021 nr. 251.051.

Ook het EHRM bevestigt deze visie. In het arrest *A.B. e.a. t. Frankrijk* oordeelde het EHRM dat een detentiemaatregel artikel 5, § 1, EVRM niet schendt op voorwaarde dat (i) er een verwijderingsprocedure loopt en (ii) de detentie in functie van de verwijderingsmaatregel staat. Detentie van een kind kan volgens het Hof enkel indien de vrijheidsberoving (i) noodzakelijk is om de verwijdering van het gezin te verzekeren en (ii) het laatste redmiddel is na onderzoek van minder dwingende alternatieven. Die overwegingen zijn aldus noodzakelijk.

De wetgeving zou dus evengoed worden aangepast aan dit arrest en de opsluiting as such als een mogelijkheid behouden. Opsluiting gebeurt immers slechts in een allerlaatste fase en men heeft nu eenmaal een stok achter de deur nodig.

De regeringspartijen duiden vaak op mogelijke traumatisering van de kinderen. Men vergeet echter dat leven in illegaliteit ook zeer nefast is voor de ontwikkeling van een kind. Het betekent voor het gezin permanente angst om te worden opgepakt, uitbuiting door malafide huisjesmelkers en louche werkgevers, zwartwerk om aan de kost te geraken, soms ook criminaliteit of zelfs prostitutie. Bovendien heeft men als vreemdeling in irregulier verblijf (terecht) geen recht op sociale zekerheid, sociale bijstand etc.

Ten slotte houdt een dergelijk verbod in dat voortaan onwillinge gezinnen met kinderen *de facto* niet meer zullen kunnen worden verwijderd van het grondgebied. Elke gedwongen verwijdering wordt op die manier zo goed als onmogelijk

doit être plus stricte et plus ferme. La législation à l'examen peut même créer un effet d'aspiration. L'interdiction doit donc être supprimée.

gemaakt. Het terugkeerbeleid moet strenger en kordater. Dit kan zelfs een aanzuigeffect creëren. De verbodsbepaling moet dan ook worden geschrapt.

Theo Francken (N-VA)
Darya Safai (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Koen Metsu (N-VA)