

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

21 février 2024

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire,  
le séjour, l'établissement et  
l'éloignement des étrangers et  
la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil  
des demandeurs d'asile et de certaines  
autres catégories d'étrangers  
sur la politique de retour proactive**

**Amendements**

déposés en séance plénière

---

*Voir:*Doc 55 **3599/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

21 februari 2024

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980  
betreffende de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en de verwijdering  
van vreemdelingen en van de wet  
van 12 januari 2007 betreffende de opvang  
van asielzoekers en van bepaalde  
andere categorieën van vreemdelingen  
inzake het aanklappend terugkeerbeleid**

**Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

---

*Zie:*Doc 55 **3599 / (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

11396

N° 39 de Mme **Matz**

Art. 12

**Au § 6, alinéa 3, proposé, supprimer le 4°.**

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer les dispositions en lien avec le système de contrainte médiale mis en place par le projet de loi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 39 van mevrouw **Matz**

Art. 12

**In de voorgestelde § 6, derde lid, de bepaling onder 4° weglaten.**

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende de verplichte medewerking aan medische onderzoeken weg te laten.

N° 40 de Mme **Matz**

Art. 13

**Au § 4, alinéa 3, proposé, supprimer le 2°.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer les dispositions en lien avec le système de contrainte médiatique mis en place par le projet de loi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 40 van mevrouw **Matz**

Art. 13

**In de voorgestelde § 4, derde lid, de bepaling onder 2° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende de verplichte medewerking aan medische onderzoeken weg te laten.

N° 41 de Mme **Matz**

Art. 19

**Remplacer les mots** “aux articles 74/22 et 74/23”  
**par les mots** “à l’article 74/22”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer les dispositions en lien avec le système de contrainte médiatique mis en place par le projet de loi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 41 van mevrouw **Matz**

Art. 19

**De woorden** “overeenkomstig de artikelen 74/22 en 74/23” **vervangen door de woorden** “overeenkomstig artikel 74/22”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende de verplichte medewerking aan medische onderzoeken weg te laten.

N° 42 de Mme **Matz**

Art. 25

**À l'article 74/22, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé, supprimer les 8° et 9°.**

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer les dispositions en lien avec le système de contrainte médiale mis en place par le projet de loi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 42 van mevrouw **Matz**

Art. 25

**In het voorgestelde artikel 74/22, § 1, tweede lid, de bepalingen onder 8° en 9° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende de verplichte medewerking aan medische onderzoeken weg te laten.

N° 43 de Mme **Matz**

Art. 26

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le nouvel article 74/23 instaure la possibilité de recourir à des examens médicaux obligatoires aux personnes en voie d'expulsion. Dans ce cadre, les moyens de contrainte suivants sont, ainsi, autorisés: contrainte physique, clé de bras, menottes aux poignets et/ou pieds.

Pour nous, cette disposition contrevient aux droits fondamentaux des patients et plus précisément à l'article 8 de la loi du 22 août 2002 relative aux droits des patients qui stipule que le patient a le droit de consentir librement à toute intervention du praticien professionnel et à l'article 17 du code de déontologie médicale qui prévoit également que tout patient est libre d'accepter ou de refuser un examen médical.

En outre, une habilitation beaucoup trop large est laissée au Roi pour déterminer quels examens médicaux pourront être rendus obligatoires. En effet, bien que l'exposé des motifs mentionne le test PCR dans le contexte COVID-19, on constate, dans la pratique, que certains pays exigent également d'autres examens médicaux comme par exemple le test de dépistage de la tuberculose ou des vaccins (comme par exemple celui de la fièvre jaune) dans un cadre de protection de la santé publique.

Par ailleurs, le médecin qui effectue les examens médicaux doit enfreindre son secret professionnel en communiquant les résultats des examens à l'Office des Etrangers. Dans le cas d'un examen médical sous contrainte, le patient n'a pas consenti à la communication du résultat de ces examens. Le projet de loi ne contient aucune base juridique sur laquelle le médecin pourrait s'appuyer pour rompre le secret professionnel et communiquer le résultat de l'examen à des tiers.

Nous renvoyons également aux préoccupations exprimées par Médecins du Monde Belgique dans son courrier du 9 novembre 2023, Medimmigrant dans son courrier

Nr. 43 van mevrouw **Matz**

Art. 26

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 74/23 beoogt te voorzien in de mogelijkheid om, met het oog op de gedwongen uitvoering van een overdrachts-, terugdrijvings-, terugkeer- of verwijderingsmaatregel, een vreemdeling ertoe te verplichten een medisch onderzoek te ondergaan. In dat verband worden de volgende dwangmiddelen desgevallend toegelaten: de fysieke aansporing, de houdgreep en de hand- en/of voetboeien.

Wij zijn van oordeel dat die bepaling strijdig is met de grondrechten van de patiënten, meer bepaald met artikel 8 van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt, dat stelt dat de patiënt het recht heeft om vrij toe te stemmen in ieder optreden van de beroepsbeoefenaar, alsook met artikel 17 van de Code van geneeskundige plichtenleer, dat bepaalt dat het elke patiënt vrijstaat om al dan niet in te stemmen met een medisch onderzoek.

Bovendien is de aan de Koning verleende machtiging teneinde te bepalen welke medische onderzoeken kunnen worden opgelegd, veel te ruim. Zo wordt in de memorie van toelichting verwezen naar de PCR-test in het raam van COVID-19, maar in de praktijk leggen sommige landen nog andere medische onderzoeken op met het oog op de bescherming van de volksgezondheid, zoals de screening op tuberculose of bepaalde vaccinaties (tegen gele koorts bijvoorbeeld).

Voorts wordt het beroepsgeheim geschonden wanneer de arts de resultaten van de onderzoeken meedeelt aan de Dienst Vreemdelingenzaken. In het geval van een medisch onderzoek onder dwang heeft de patiënt niet ingestemd met het kenbaar maken van de resultaten van de onderzoeken in kwestie. Het wetsontwerp bevat geen enkele rechtsgrond waarop de arts zich zou kunnen beroepen om het beroepsgeheim te schenden en de resultaten van de onderzoeken mee te delen aan derden.

Wij verwijzen ook naar de brieven van Dokters van de Wereld België (9 november 2023), van Medimmigrant (21 november 2023) en van het *Collège de Médecine*

du 21 novembre 2023 et par le Collège de Médecine Générale de Belgique francophone dans son courrier du 21 décembre 2023.

Pour toutes les raisons énoncées, nous proposons de supprimer le système de contrainte médicale dans le projet de loi.

Vanessa Matz (Les Engagés)

*Générale de Belgique francophone* (21 décembre 2023),  
waarin bepaalde bezorgdheden worden geuit.

Om de voormelde redenen stellen wij voor om de in het wetsontwerp vervatte bepalingen betreffende de verplichte medewerking aan medische onderzoeken weg te laten.

N° 44 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

#### Art. 12

**Dans l'article 51/5 proposé de la loi du 15 décembre 1980, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, remplacer le § 6 proposé par ce qui suit:**

*“§ 6. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut prolonger le délai pour l'exécution du transfert à douze mois en cas d'emprisonnement et à dix-huit mois en cas de fuite.”*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à clarifier les choses. Il porte le délai de transfert à l'État responsable de six à douze mois en cas d'emprisonnement et de six à dix-huit mois en cas de fuite si l'étranger concerné a demandé l'asile dans notre pays, même s'il s'est fait enregistrer dans un autre État membre de l'Union européenne où il se trouvait précédemment. Par le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois qui s'est révélé trop court pour régler le transfert selon le principe de Dublin parce que les étrangers visés ne coopéraient pas à leur transfert ou avaient pris la fuite. Dès que le bref délai de six mois était dépassé, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l'État responsable.

En inscrivant dans la loi des délais de douze et dix-huit mois, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités pour régler ces transferts, même si les étrangers visés n'y coopèrent pas ou prennent la fuite.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire ces délais de douze et dix-huit

Nr. 44 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

#### Art. 12

**In het voorgestelde artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980, ingevoegd bij wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, de voorgestelde § 6 vervangen als volgt:**

*“§ 6. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de overdracht verlengen tot 12 maanden in geval van gevangenzetting en tot 18 maanden in geval van onderduiking.”*

#### VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren wij duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke staat verlengd van 6 maanden naar 12 maanden bij gevangenzetting en naar 18 maanden in geval van onderduiking voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling asiel heeft aangevraagd in ons land, ook al liet hij zich registreren in een andere EU lidstaat waar hij eerder aanwezig was. In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van 6 maanden die te kort bleek om de Dublin overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van 6 maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België daardoor de verantwoordelijke staat.

Door te termijn van 12 en 18 maanden in de wet in te schrijven geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren wij voor het inschrijven van de termijnen van 12 en 18 maanden veeleer

mois dans la loi au lieu de simplement renvoyer à la réglementation européenne, qui contient une disposition identique.

dan te gewoon verwijzen naar de Europese regelgeving die *in se* hetzelfde zegt.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 45 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

#### Art. 13

##### Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 13. Dans l’article 51/5/1 de la même loi, inséré par la loi du 8 mai 2019, le § 4 proposé est remplacé par ce qui suit:*

*“§ 4. Lorsque l’étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l’État responsable dans le délai de six mois prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut prolonger le délai pour l’exécution du transfert à douze mois en cas d’emprisonnement et à dix-huit mois en cas de fuite.””*

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à clarifier les choses. Il porte le délai de transfert à l’État responsable de six à douze mois en cas d’emprisonnement et de six à dix-huit mois en cas de fuite lorsque les étrangers visés sont d’abord passés par un autre État membre de l’Union européenne et ont poursuivi leur chemin jusqu’en Belgique mais n’ont pas introduit de demande de protection internationale dans notre pays.

Par le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois qui s’est révélé trop court pour régler le transfert selon le principe de Dublin parce que les étrangers visés ne coopéraient pas à leur transfert ou avaient pris la fuite. Dès que le bref délai de six mois était dépassé, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l’État responsable.

Nr. 45 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

#### Art. 13

##### Dit artikel vervangen als volgt:

*“Art. 13. In artikel 51/5/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 8 mei 2019, wordt de voorgestelde paragraaf 4 vervangen als volgt:*

*“§ 4. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de opdracht verlengen tot 12 maanden in geval van gevangenzetting en tot 18 maanden in geval van onderduiking.””*

#### VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren wij duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke staat verlengd van 6 maanden naar 12 maanden in geval van gevangenzetting en naar 18 maanden in geval van onderduiking voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling eerst passeerde langs een andere EU lidstaat, doorreisde naar ons land en in ons land geen aanvraag tot internationale bescherming indiende.

In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van 6 maanden die te kort bleek om de Dublin overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van zes maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België de verantwoordelijke staat.

En inscrivant dans la loi des délais de douze et dix-huit mois, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités pour régler ces transferts, même si les étrangers visés n'y coopèrent pas ou prennent la fuite.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire ces délais de douze et dix-huit mois dans la loi plutôt que de renvoyer à la fourchette prévue dans la réglementation européenne.

Door de termijnen van 12 en 18 maanden in de wet in te schrijven geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren wij voor het inschrijven van een termijn van 12 en 18 maanden veeleer dan te verwijzen naar de vork die voorzien is in de Europese wetgeving.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 46 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 15/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 15/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 15/1. Dans l’article 74/5, § 3, alinéa 3, de la même loi, le mot “cinq” est remplacé par le mot “six”.*

*L’article 74/5, § 3, alinéa 4, de la même loi est remplacé par ce qui suit:*

*“Dans les cas où l’étranger ne coopère pas ou lorsque des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d’origine, la détention de l’étranger peut être prolongée chaque fois d’un mois, après l’expiration du délai visé à l’alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale du maintien puisse de ce fait dépasser dix-huit mois.”*

**JUSTIFICATION**

Les points 5 et 6 de l’article 15 de la directive retour s’énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1er sont réunies et qu’il est nécessaire de garantir que l’éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n’excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l’opération d’éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d’un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu’un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu’à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l’ordre public ou la sécurité nationale l’exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois maximum.

Nr. 46 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 15/1 (*nieuw*)

**Een artikel 15/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 15/1. In artikel 74/5, § 3, derde lid, van dezelfde wet wordt het woord “vijf” vervangen door het woord “zes”.*

*Art. 74/5. § 3, vierde lid, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:*

*“In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen.”*

**VERANTWOORDING**

De punten 5 en 6 van artikel 15 van de terugkeerrichtlijn bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden

Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention autorisé en vue d'un éloignement forcé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusqu'à dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de dissuader les étrangers de continuer à empêcher leur éloignement.

Nous présentons cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wil zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig artikel 15 van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentetermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd vooral gedwongen te worden gerepatriëerd zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen wij dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 47 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

#### Art. 25

**Compléter l'article 74/22, § 1<sup>er</sup>, proposé par un alinéa 3 rédigé comme suit:**

*“S’il est établi, à l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1<sup>er</sup>, que l’étranger n’est pas encore retourné volontairement ou qu’il n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est initiée.”*

#### JUSTIFICATION

Le projet de loi définit toute une procédure ICAM et prévoit différentes dispositions qui obligent l'étranger concerné à collaborer. Il omet toutefois de préciser quelle sera la sanction si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire ou s'il ne respecte pas les mesures préventives imposées ni les mesures moins coercitives.

Tel ne peut être en aucun cas l'objectif poursuivi car cela reviendrait à renoncer au pouvoir dissuasif de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, l'étranger doit clairement savoir ce qu'on attend de lui et ce à quoi il s'expose s'il ne coopère pas.

Les délais légaux visés à l'article 74/14, § 1<sup>er</sup>, prévus pour la réception des documents attendus, la coopération, les examens médicaux, etc., fixent le cadre temporel de la procédure de retour volontaire.

À défaut de collaborer, l'étranger fera l'objet d'un éloignement forcé avec détention en centre fermé.

Nr. 47 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

#### Art. 25

**Het voorgestelde artikel 74/22, § 1, aanvullen met een derde lid, luidende:**

*“Indien na het verstrijken van de termijnen bedoeld in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”*

#### VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem wordt verlangd en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1, waarbinnen alle documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dienen te gebeuren dient, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 48 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 32

**Compléter l'article 74/27 proposé par un alinéa 2 rédigé comme suit:**

*“S’il est établi, à l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1<sup>er</sup>, que l’étranger n’est pas encore retourné volontairement ou qu’il n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est initiée.”*

JUSTIFICATION

Le projet de loi définit toute une procédure ICAM et prévoit différentes dispositions qui obligent l'étranger concerné à collaborer. Il omet toutefois de préciser quelle sera la sanction si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire ou s'il ne respecte pas les mesures préventives imposées ni les mesures moins coercitives.

Tel ne peut être en aucun cas l'objectif poursuivi car cela reviendrait à renoncer au pouvoir dissuasif de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, l'étranger doit clairement savoir ce qu'on attend de lui et ce à quoi il s'expose s'il ne coopère pas.

Les délais légaux visés à l'article 74/14, § 1<sup>er</sup>, prévus pour la réception des documents attendus, la coopération, les examens médicaux, etc., fixent le cadre temporel de la procédure de retour volontaire.

À défaut de collaborer, l'étranger fera l'objet d'un éloignement forcé avec détention en centre fermé.

Nr. 48 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 32

**Het voorgestelde artikel 74/27 aanvullen met een tweede lid, luidende:**

*“Indien na het verstrijken van de termijnen bedoeld in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”*

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem verlangd wordt en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1, waarbinnen alle documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dienen te gebeuren dient, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 49 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

#### Art. 33

**Compléter l'article 74/28, § 1<sup>er</sup>, proposé par un alinéa 2 rédigé comme suit:**

*“S’il est établi, à l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1<sup>er</sup>, que l’étranger n’est pas encore retourné volontairement ou qu’il n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est initiée.”*

#### JUSTIFICATION

Le projet de loi définit toute une procédure ICAM et prévoit différentes dispositions qui obligent l'étranger concerné à collaborer. Il omet toutefois de préciser quelle sera la sanction si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire ou s'il ne respecte pas les mesures préventives imposées ni les mesures moins coercitives.

Tel ne peut être en aucun cas l'objectif poursuivi car cela reviendrait à renoncer au pouvoir dissuasif de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, l'étranger doit clairement savoir ce qu'on attend de lui et ce à quoi il s'expose s'il ne coopère pas.

Les délais légaux visés à l'article 74/14, § 1<sup>er</sup>, prévus pour la réception des documents attendus, la coopération, les examens médicaux, etc., fixent le cadre temporel de la procédure de retour volontaire.

À défaut de collaborer, l'étranger fera l'objet d'un éloignement forcé avec détention en centre fermé.

Nr. 49 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

#### Art. 33

**Het voorgestelde artikel 74/28, § 1, aanvullen met een tweede lid, luidende:**

*“Indien na het verstrijken van de termijnen bedoeld in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”*

#### VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem verlangd wordt en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1, waarbinnen alle documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dienen te gebeuren dient, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 50 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 4/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 4/1. L’article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, alinéa unique, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mars 2023, est complété par un 32° rédigé comme suit:*

*“32° entrée illégale: l’entrée sur le territoire d’un étranger qui ne remplit pas ou plus, lors du franchissement des frontières extérieures de la Belgique, les conditions d’accès au territoire.””*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 52.

Nr. 50 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 4/1 (*nieuw*)

**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 4/1. Artikel 1, § 1, enig lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet 2 maart 2023, wordt aangevuld met een bepaling onder 32°, luidende:*

*“32° illegale binnenkomst: de binnenkomst op het grondgebied van een vreemdeling die bij overschrijding van de buitengrenzen van België, niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot het grondgebied.””*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 52.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 51 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 16/1 (nouveau)

**Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 16/1. L'article 74/7 de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996, est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 74/7. Les fonctionnaires de police, visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, peuvent saisir tout étranger visé à l'alinéa 2 et le soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué. L'alinéa 1<sup>er</sup> s'applique aux étrangers suivants:*

*1° l'étranger qui se trouve dans un lieu accessible au public et qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi;*

*2° l'étranger qui se trouve dans un lieu non accessible au public et à l'égard duquel une autorisation de visite domiciliaire de ce lieu visée à l'article 74/7/1 a été obtenue.*

*La durée de la privation de liberté visée à l'alinéa 2, 1°, ne peut pas dépasser vingt-quatre heures.*

*La durée de la privation de liberté visée à l'alinéa 2, 2°, ne peut pas dépasser douze heures.*

*Les fonctionnaires de police qui entrent dans un lieu accessible au public ou qui, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1, entrent dans un lieu non accessible au public, peuvent, à leur demande ou à la demande du ministre ou de son délégué, être accompagnés d'un fonctionnaire de l'Office des étrangers.””*

Nr. 51 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 16/1 (nieuw)

**Een artikel 16/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 16/1. Artikel 74/7 van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 15 juli 1996, wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 74/7. De politieambtenaren bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen iedere vreemdeling bedoeld in het tweede lid, vatten en hem onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister, of zijn gemachtigde. Het eerste lid is van toepassing op de volgende vreemdelingen:*

*1° de vreemdeling die zich op een voor het publiek toegankelijke ruimte bevindt en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten;*

*2° de vreemdeling die zich op een niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding voor deze plaats, bedoeld in artikel 74/7/1 werd bekomen.*

*De in het tweede lid, 1°, bedoelde vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.*

*De in het tweede lid, 2°, bedoelde vrijheidsbeneming mag niet langer dan twaalf uur duren.*

*De politieambtenaren kunnen bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats alsook bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats met een in artikel 74/7/1 bedoelde machtiging tot woonstbetreding, begeleid worden door een ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.””*

## JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 52.

## VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 52.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 52 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 16/2 (nouveau)

**Insérer un article 16/2 rédigé comme suit:**

*“Art. 16/2. Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1, rédigé comme suit:*

*“Art. 74/7/1. § 1<sup>er</sup>. Lorsqu’il existe des motifs raisonnables de croire qu’un étranger qui fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution, réside dans un lieu non accessible au public, un officier de police judiciaire peut entrer dans ce lieu de résidence de l’étranger, même s’il s’agit du domicile ou du lieu de résidence d’un tiers, à condition de disposer d’une autorisation de visite domiciliaire d’un juge d’instruction.*

*Cette visite domiciliaire ne peut être effectuée qu’afin d’exécuter la mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert.*

*§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale, le juge d’instruction compétent pour le lieu de résidence de l’étranger. Cette requête contient au moins les données suivantes:*

*1° l’identité de l’étranger ou des étrangers visés au § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>;*

*2° l’adresse de résidence pour laquelle l’autorisation de visite domiciliaire est demandée;*

*3° la base légale en vertu de laquelle le juge d’instruction est saisi;*

*4° tous les documents et renseignements d’où il ressort que les conditions visées au § 1<sup>er</sup> sont réunies. Le juge d’instruction prend une décision motivée dans un délai de trois jours ouvrables à compter de la réception*

Nr. 52 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 16/2 (nieuw)

**Een artikel 16/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 16/2. In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 74/7/1. § 1. Wanneer er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan, in een niet voor het publiek toegankelijke plaat verblijft, kan een officier van gerechtelijke politie deze verblijfplaats van de vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter.*

*Deze woonstbetreding kan enkel plaatsvinden ten einde de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren.*

*§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling. Dit verzoekschrift bevat minstens de volgende gegevens:*

*1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen;*

*2° het adres van de verblijfplaats waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;*

*3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;*

*4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld. De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van drie werkdagen na ontvangst van het*

*de la requête. Aucune voie de recours n'est possible contre cette décision.*

*§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.*

*Sans préjudice de l'article 74/7, alinéa 5, l'officier de police judiciaire peut être assisté, lors de la visite domiciliaire, par un ou plusieurs fonctionnaires de police qui sont au moins revêtus du grade d'inspecteur de police. Au besoin, il peut également requérir l'assistance d'un serrurier.*

*L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal. Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.*

*§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent rechercher tout document permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger présent qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, et les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger sont emportés.*

*Un inventaire de tous les documents emportés et des effets de valeur emmenés par l'étranger est joint au procès-verbal.*

*§ 5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions fixées aux articles 1<sup>er</sup> et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police."*

*verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Tegen deze beslissing kan geen enkel rechtsmiddel worden ingesteld.*

*§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.*

*Onverminderd artikel 74/7, vijfde lid, kan de officier van gerechtelijke politie zich bij de uitvoering van de woonstbetreding laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren die minstens bekleed zijn met de graad van inspecteur van politie. Indien nodig kan hij tevens bijstand vorderen van een slotenmaker.*

*De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal. Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp van de machtiging tot woonstbetreding uitmaken. De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.*

*§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren zoeken naar elk document waardoor de identiteit van de aanwezige vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen.*

*Een inventaris van alle documenten die worden meegenomen alsook van de waardevolle stukken die de vreemdeling meeneemt wordt bij het proces-verbaal gevoegd.*

*§ 5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt."*

## JUSTIFICATION

Afin de renforcer l'application de l'exécution forcée, le présent amendement insère les principes de la visite domiciliaire.

Les fonctionnaires de l'Office des Étrangers et de la Police sont trop souvent confrontés à des étrangers récalcitrants qui, lors de leur interception, refusent l'accès à leur domicile en vue d'éviter le rapatriement forcé vers leur pays d'origine. L'Office des Étrangers et la police sont ainsi empêchés d'intercepter un grand nombre d'étrangers en situation illégale qui devraient normalement pouvoir être expulsés dès lors qu'ils sont en séjour illégal dans notre pays.

Le retour forcé et la visite domiciliaire y afférente deviendront ainsi l'étape ultime d'une politique de retour cohérente selon l'adage: "retour volontaire si possible, retour forcé si nécessaire".

En ce qui concerne la visite domiciliaire, la protection constitutionnelle du domicile a été entièrement respectée. Avant de pouvoir pénétrer dans une habitation, il faudra adresser une requête circonstanciée à cet effet au juge d'instruction qui estimera si toutes les conditions légales sont remplies avant de délivrer une autorisation de visite domiciliaire. Cette disposition est prise par analogie avec l'article 24 du Code pénal social, qui définit le droit de visite qui permet aux services d'inspection sociale de rentrer dans les immeubles professionnels en cas de soupçon de fraude.

## VERANTWOORDING

Om de gedwongen uitvoering kracht bij te zetten, voegen de indieners van dit amendement de principes van de woonstbetreding toe.

Al te vaak worden de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en de Politie geconfronteerd met onwillige vreemdelingen die tijdens intercepties de toegang tot hun woning weigeren en dit om gedwongen repatriëring naar hun land van herkomst te vermijden. Op deze wijze missen de Dienst Vreemdelingenzaken en de politie tal van illegale vreemdelingen die normaal gezien zouden kunnen worden uitgewezen gezien hun illegaal verblijf in het land.

De indieners maken hiermee van gedwongen terugkeer en de daaraan gekoppelde woonstbetreding het sluitstuk van een congruent terugkeerbeleid onder het motto: "vrijwillig als het kan, gedwongen als het moet."

Voor de woonstbetreding werd de grondwettelijke bescherming van de woning volstrekt beschermd. Alvorens men de woonst kan betreden, dient men een omstandig verzoek hiertoe te richten aan de onderzoeksrechter die zal oordelen of aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan alvorens een machtiging tot woonstbetreding af te leveren. Dit naar analogie met artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek waarin het visitatierecht wordt omschreven om bedrijfspanden binnen te vallen door de Sociale Inspectiediensten in geval van vermoeden van fraude.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 53 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

#### Art. 5

**Dans l'article 7 de la même loi, apporter les modifications suivantes:**

**1° dans l'avant-dernier alinéa, remplacer le mot "cinq" par le mot "six";**

**2° remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:**

*"Dans les cas où l'étranger ne coopère pas ou lorsque des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d'origine, la détention de l'étranger peut être prolongée chaque fois d'un mois, après l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale du maintien puisse de ce fait dépasser dix-huit mois."*

#### JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l'article 15 de la directive retour s'énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1<sup>er</sup> sont réunies et qu'il est nécessaire de garantir que l'éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n'excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l'opération d'éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d'un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu'un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu'à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l'ordre public ou la sécurité nationale l'exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois maximum. Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement

Nr. 53 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

#### Art. 5

**In artikel 7 van dezelfde wet de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in het voorlaatste lid, het woord "vijf" vervangen door het woord "zes";**

**2° het laatste lid vervangen als volgt:**

*"In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen."*

#### VERANTWOORDING

In artikel 15 van de terugkeerrichtlijn bepalen de punten 5 en 6 het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wil zeggen dat,

de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention autorisé en vue d'un éloignement forcé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusque dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de dissuader les étrangers de continuer à empêcher leur éloignement.

Nous présentons cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig artikel 15 van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentetermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd vooral gedwongen te worden gerepatriëerd zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen wij dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 54 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 8/1 (nouveau)

**Insérer un article 8/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 8/1. Dans l’article 29, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans l’avant-dernier alinéa, le mot “cinq” est remplacé par le mot “six”;*

*2° le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:*

*“Dans les cas où l’étranger ne coopère pas ou lorsque des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d’origine, la détention de l’étranger peut être prolongée chaque fois d’un mois, après l’expiration du délai visé à l’alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale du maintien puisse de ce fait dépasser dix-huit mois.”*

**JUSTIFICATION**

Les points 5 et 6 de l’article 15 de la directive retour s’énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1<sup>er</sup> sont réunies et qu’il est nécessaire de garantir que l’éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n’excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l’opération d’éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d’un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu’un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu’à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l’ordre public ou la sécurité nationale l’exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être

Nr. 54 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 8/1 (nieuw)

**Een artikel 8/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 8/1. In artikel 29 de volgende wijzigingen worden aangebracht:*

*1° in het voorlaatste lid het woord “vijf” vervangen door het woord “zes”;*

*2° het laatste lid vervangen als volgt:*

*“In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen.”*

**VERANTWOORDING**

De punten 5 en 6 van artikel 15 van de terugkeerrichtlijn bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke

détenu dans un centre fermé durant huit mois maximum. Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention autorisé en vue d'un éloignement forcé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusque dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de dissuader les étrangers de continuer à empêcher leur éloignement.

Nous présentons cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wil zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig artikel 15 van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentietermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd vooral gedwongen te worden gerepatriëerd zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen wij dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 55 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 19

**Compléter cet article par un alinéa 2 rédigé comme suit:**

*“L’article 74/11, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 est remplacé par ce qui suit:*

*La durée de l’interdiction d’entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.*

*La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée de maximum cinq ans, dans les cas suivants:*

*1° lorsqu’aucun délai n’est accordé pour le départ volontaire ou;*

*2° lorsqu’une décision d’éloignement antérieure n’a pas été exécutée;*

*3° lorsque le ressortissant d’un pays tiers a recouru à la fraude ou à d’autres moyens illégaux afin d’être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;*

*4° lorsque le ressortissant d’un pays tiers a procédé à un mariage, un partenariat, une adoption ou à la reconnaissance d’un enfant mineur en vue d’être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.*

*La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée de vingt ans si le ressortissant d’un pays tiers constitue une menace grave pour l’ordre public ou la sécurité nationale.*

*La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée à vie s’il existe des motifs sérieux de considérer le ressortissant d’un pays tiers comme une menace pour la sécurité nationale ou si, ayant été condamné définitivement pour une infraction*

Nr. 55 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 19

**Dit artikel aanvullen met een tweede lid, luidende:**

*“Artikel 74/11, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 wordt vervangen als volgt:*

*De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum vijf jaar in volgende gevallen:*

*1° indien voor het vrijwillige vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;*

*2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd;*

*3° indien de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;*

*4° indien de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap, een adoptie of een erkenning van een minderjarig kind heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van 20 jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

*De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een levenslang inreisverbod wanneer er ernstige redenen bestaan om onderdaan van een derde land te beschouwen als een bedreiging voor de nationale veiligheid of wanneer deze, omdat hij definitief veroordeeld is voor*

*particulièrement grave, ce dernier constitue une menace pour l'ordre public."*

#### JUSTIFICATION

Pour renforcer la politique de retour publique, le législateur national et le législateur européen ont prévu d'imposer une interdiction d'entrée à titre de mesure complétant la décision de retour rendue par le ministre ou par son délégué (c'est-à-dire par l'Office des Étrangers).

Cette interdiction d'entrée doit empêcher l'étranger ou le ressortissant de l'Union visé et les éventuels membres de sa famille de se représenter rapidement à nos postes frontières après avoir quitté la Belgique ou après avoir été éloignés du territoire. En d'autres termes, l'accès à notre pays ou, le cas échéant, à l'ensemble de la zone Schengen sera refusé aux intéressés durant la période prévue par cette interdiction d'entrée. Au cours de cette période, l'étranger concerné sera en outre signalé dans la BNG et/ou dans le SIS

##### Interdiction d'entrée des ressortissants de pays tiers

La directive européenne sur le retour 2018/329 assortit l'imposition d'une interdiction d'entrée de plusieurs conditions.

Les décisions de retour visant des ressortissants de pays tiers rendues par le ministre ou par son délégué sont toujours assorties d'une interdiction d'entrée:

— Si aucun délai n'a été accordé pour un départ volontaire en raison:

- o d'un risque de fuite;
- o du non-respect d'une mesure préventive;
- o d'une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale;

o de la fin ou du retrait du séjour en cas de relation de complaisance, de fraude, ou de recours à tout autre moyen illégal en vue d'acquiescer un titre de séjour, ou en cas de demande d'asile déclarée non recevable en vertu de l'article 57/6, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, de la loi sur les étrangers, ou en cas de demande d'asile jugée non recevable (article 57/6/1, § 2, de la même loi);

*een bijzonder ernstig misdrijf, een bedreiging vormt voor de openbare orde."*

#### VERANTWOORDING

Om het terugkeerbeleid van de overheid kracht bij te zetten voorzagen zowel de nationale wetgever als de Europese wetgever in het opleggen van een inreisverbod als bijkomende maatregel bij een terugkeerbesluit, uitgevaardigd door de minister of zijn gemachtigde (i.e. de Dienst Vreemdelingenzaken).

Dit inreisverbod moet ervoor zorgen dat de betrokken vreemdeling of burger van de Unie en diens eventuele familieleden zich niet opnieuw binnen de kortste keren, nadat zij het land hebben verlaten of van het grondgebied verwijderd werden, aandienen aan onze grensposten. Met andere woorden wordt de toegang tot dit land of desgevallend de hele Schengenzone ontzegd gedurende de in dat inreisverbod bepaalde termijn. Tijdens die termijn wordt de vreemdeling in kwestie ook geseind in de ANG en/of in de SIS.

##### Inreisverbod derdelanders

De Europese terugkeerrichtlijn 2018/329 stelt enkele voorwaarden aan het opleggen van een inreisverbod.

Een terugkeerbesluit ten aanzien van derdelanders van de minister of zijn gemachtigde gaat steeds gepaard met een inreisverbod indien:

Er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend wegens:

- o een risico op onderduiken,
- o het niet respecteren van een preventieve maatregel,
- o een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid,

o de beëindiging of intrekking van verblijf in geval van schijnrelatie of fraude of het gebruik van andere onwettige middelen om een verblijfstitel te verwerven of in geval van een niet-ontvankelijk verklaarde asielaanvraag artikel 57/6, § 3, lid 1, 5<sup>o</sup>, van de Vreemdelingenwet of bij een kennelijk ongegrond beschouwde asielaanvraag (artikel 57/6/1, § 2, van dezelfde wet),

— Si l'obligation de retour n'a pas été respectée, et donc si un ordre antérieur de quitter le territoire (OQT) n'a pas été exécuté.

#### Durée

La durée de l'interdiction d'entrée est également assortie de conditions et diffère d'un cas à l'autre.

La directive européenne sur le retour 2018/329 dispose que la durée de l'interdiction d'entrée ne peut pas dépasser cinq ans en principe. Elle prévoit que sa durée peut cependant dépasser cinq ans en cas de menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale. Lors de l'imposition de toute interdiction d'entrée, le ministre ou son délégué doit toujours tenir compte de l'ensemble des éléments propres au cas considéré, ainsi que du principe de proportionnalité.

Comme d'autres lois belges, la loi du 15 décembre 1980 est plus souple que les dispositions prévues par la réglementation européenne. La loi du 15 décembre 1980 prévoit en effet trois délais d'interdiction d'entrée:

— 3 ans:

o Dans le cas d'un ordre de quitter le territoire non assorti d'un délai;

o S'il n'a pas été donné suite à un ordre antérieur de quitter le territoire;

— 5 ans:

o En cas de fraude ou d'usage de moyens illégaux pour obtenir un droit de séjour ou,

o En cas de mariage, de partenariat ou d'adoption dans l'unique but d'obtenir un droit de séjour.

Observation: les auteurs estiment qu'il convient de compléter l'énumération précédente par les reconnaissances frauduleuses par lesquelles une personne majeure reconnaît un enfant mineur dans le seul but d'obtenir des avantages liés au droit au séjour.

— La durée "pourra" dépasser cinq ans:

o En cas de menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Er niet aan de terugkeerverplichting is voldaan, dus wanneer een vroeger BGV niet werd uitgevoerd.

#### Duur

Ook de duur van het inreisverbod is aan voorwaarden onderworpen en verschilt van geval tot geval.

De Terugkeerrichtlijn EU 2018/329 stelt dat de duur van het inreisverbod in principe niet langer is dan vijf jaar. De duur kan volgens de voormelde richtlijn meer dan vijf jaar bedragen in geval het gaat om gevallen van openbare orde, openbare veiligheid of nationale veiligheid. Bij het opleggen van het inreisverbod dient de minister of zijn gemachtigde steeds rekening te houden met alle elementen van het individuele geval en met inachtneming van het redelijkheidsbeginsel.

De Belgische wet van 15 december 1980 is zoals gewoonlijk soepeler dan wat de EU regelgeving verwacht. Zo voorziet de wet van 15 december 1980 in drie termijnen van inreisverbod:

— 3 jaar bij:

o Een bevel tot verlaten van het grondgebied zonder termijn;

o Wanneer er geen gevolg werd gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten;

— 5 jaar bij:

o Plegen van fraude of gebruik maken van onwettige middelen om een verblijfsrecht te verkrijgen of,

o Wanneer een huwelijk, partnerschap of een adoptie was aangegaan louter en alleen met de bedoeling om verblijfsrecht te verwerven.

Opmerking: Voor de indieners van het wetsvoorstel dient de vorige opsomming aangevuld te worden met de schijnerkenningen waarbij een meerderjarige een minderjarig kind erkent louter en alleen om verblijfsrechtelijke voordelen te bekomen.

— Meer dan 5 jaar "kan" bij:

o Een ernstige bedreiging van de openbare orde of nationale veiligheid.

Alors que la directive de l'Union européenne prévoit deux durées d'interdiction d'entrée, à savoir "maximum cinq ans" et "plus de cinq ans, sans autre précision", le législateur belge prévoit trois durées d'interdiction d'entrée. Cette situation résulte incontestablement d'un compromis belge qui n'améliorera jamais la capacité de gestion.

Les auteurs estiment que trois durées d'interdiction d'entrée différentes alourdisent inutilement la charge de travail administrative. C'est pourquoi ils préconisent d'appliquer les délais prévus dans la directive 2018/329 de l'Union européenne, soit maximum cinq ans et plus de cinq ans dans certains cas. Cette modification entraînerait une simplification administrative et un durcissement de l'interdiction d'entrée, tout en respectant le cadre réglementaire de l'Union européenne.

Interdiction d'entrée visant les citoyens de l'Union et les membres de leurs familles

Tout citoyen de l'Union, tout membre de la famille d'un citoyen de l'Union ou tout membre de la famille d'un ressortissant belge pourra se voir imposer une interdiction d'entrée:

- si une décision de refus d'entrée ou de séjour assortie d'un OQT est prise pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;
- s'il est mis fin à un droit de séjour non permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;
- s'il est mis fin à un droit de séjour permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

Tout citoyen de l'Union qui a séjourné en Belgique pendant les dix années précédentes ou tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge ne pourra se voir imposer une interdiction d'entrée que s'il est mis fin au droit de séjour et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons impérieuses de sécurité nationale.

Il pourra également être mis fin au droit de séjour de tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge pour des raisons autres que des raisons impérieuses de sécurité nationale si cette décision est dans l'intérêt du mineur. Dans ce cas, l'OQT pourra également être assorti d'une interdiction d'entrée.

Le ministre ou l'Office des Étrangers fixera la durée de l'interdiction de séjour, en tenant compte de toutes les

Waar de EU-richtlijn voorziet in 2 opties zijnde "maximum 5 jaar of meer dan 5 jaar onbepaald" voor wat de duur van het inreisverbod betreft, voorziet de Belgische wetgever in drie mogelijk termijnen voor het inreisverbod. Dit is ontegensprekelijk het resultaat van een Belgisch compromis wat de bestuurskracht nooit ten goede komt.

De indieners van huidig wetsvoorstel zijn van oordeel dat drie verschillende termijnen voor een inreisverbod onnodige administratieve werklast veroorzaken. Zij pleiten daarom voor de toepassing van de termijnen zoals voorzien in de EU-richtlijn 2018/329 hetzij maximaal 5 jaar en meer dan 5 jaar in bepaalde gevallen. Dit zou neerkomen op een administratieve vereenvoudiging en het strenger maken van het inreisverbod maar wel binnen het EU-regelgevende kader.

Inreisverbod Unieburgers en familieleden

Als Unieburger, familielid van een Unieburger of familielid van een Belg kan je een inreisverbod krijgen:

- bij een beslissing tot weigering van binnenkomst of verblijf met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;
- bij een beslissing tot beëindiging van een niet-duurzaam verblijfsrecht met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;
- bij een beslissing tot beëindiging van een duurzaam verblijfsrecht met een BGV om ernstige redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid.

Als Unieburger die tijdens de 10 voorafgaande jaren in België verbleven heeft of als minderjarige Unieburger kan je alleen een inreisverbod krijgen bij een beslissing tot beëindiging van je verblijfsrecht met een BGV om dwingende redenen van nationale veiligheid.

Het verblijfsrecht van minderjarige Unieburgers kan ook om andere dan dwingende redenen van nationale veiligheid beëindigd worden wanneer dat in het belang van de minderjarige is. Ook in dat geval kan het BGV gepaard gaan met een inreisverbod.

De minister of DVZ bepaalt de duur van het inreisverbod, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. De

circonstances propres à chaque cas. Les autorités ne pourront donc pas systématiquement imposer une interdiction d'entrée assortie d'une durée déterminée.

La durée de l'interdiction d'entrée ne pourra dépasser cinq ans, sauf si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Les auteurs souhaitent contribuer à renforcer la politique de retour par un durcissement de l'interdiction d'entrée qui empêchera les étrangers, les citoyens de l'Union et les membres de leurs familles respectives, ainsi que les membres de la famille d'un ressortissant belge de revenir immédiatement après avoir quitté le Royaume et de demander à nouveau une protection ou un séjour.

overheid kan dus niet systematisch een inreisverbod opleggen met een bepaalde duurtijd.

De duur van het inreisverbod mag niet langer zijn dan vijf jaar, behalve wanneer de Unieburger of zijn familielid een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of nationale veiligheid.

De indieners wensen met dit wetsvoorstel bij te dragen tot een krachtiger terugkeerbeleid door middel van het strenger maken van het inreisverbod waardoor het voor vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden alsook de familieleden van een Belg onmogelijk wordt gemaakt om onmiddellijk nadat men het Rijk heeft verlaten terug te komen en opnieuw bescherming / verblijf aan te vragen.

Theo Francken (N-VA)  
Tomas Roggeman (N-VA)  
Darya Safai (N-VA)

N° 56 de Mme **Daems et consorts**  
(retiré)

Art. 26

**Compléter l'article 74/23, § 1<sup>er</sup>, par un alinéa 5 rédigé comme suit:**

*“La loi offre à l'étranger la possibilité d'introduire un recours contre un examen médical forcé et de demander à son propre médecin ou à un médecin externe indépendant de réaliser l'examen médical.”*

JUSTIFICATION

La possibilité de procéder à un examen médical voire à un traitement médical forcé dans le cadre d'un retour est largement commentée dans l'exposé des motifs. Durant la pandémie de coronavirus, nombreuses étaient les personnes qui n'étaient pas expulsables au motif qu'elles refusaient de se soumettre à un test PCR, si bien qu'elles devaient être libérées des centres fermés.

La question du test PCR est évoquée dans l'exposé des motifs du projet de loi, mais l'article 74/23 lui-même permet dans une mesure beaucoup plus large de procéder à un examen médical forcé. Il est indiqué dans le texte que des garanties légales sont offertes, bien que le Conseil d'État ait critiqué l'absence de toute possibilité d'introduire un recours contre un examen médical forcé.

L'unique garantie qui figure dans le texte est un renvoi à un arrêt de rendu par la Cour européenne des droits de l'homme en 1978 interdisant cinq techniques au motif qu'elles sont contraires à l'article 3 de la CEDH, en vertu duquel la torture et les traitements inhumains ou dégradants sont interdits.

En aucun cas, une loi ne peut réduire l'interprétation des notions de “torture” et de “traitements inhumains ou dégradants” à un arrêt rendu il y a quarante ans, en 1978, concernant des actes de tortures commis à l'encontre de prisonniers irlandais. Depuis lors, nombre d'autres formes de comportement ont été considérées comme contraires à l'article 3 de la CEDH par la Cour européenne des droits de l'homme.

Le texte renvoie également à l'article 37 de la loi sur la fonction de police pour indiquer dans quelle mesure il est permis de recourir à la force dans le cadre de l'examen

Nr. 56 van mevrouw **Daems c.s.**  
(ingetrokken)

Art. 26

**Het voorgestelde artikel 74/23, § 1, aanvullen met een vijfde lid, luidende:**

*“De wet voorziet in een beroepsmogelijkheid tegen een gedwongen medisch onderzoek, en in de mogelijkheid om een eigen arts of onafhankelijke externe arts te vragen voor het uitvoeren van het medisch onderzoek.”*

VERANTWOORDING

De memorie van toelichting gaat uitgebreid in op de mogelijkheid om een medisch onderzoek of zelfs een gedwongen medische behandeling uit te voeren, in het kader van een terugkeer. Tijdens de coronaperiode werden vele mensen niet uitwijsbaar omdat ze een PCR-test weigerde, zodat ze moesten worden vrijgelaten uit de gesloten centra.

De kwestie van de PCR-test wordt besproken in de memorie van het wetsontwerp, maar artikel 74/23 zelf opent een veel bredere mogelijkheid van gedwongen medisch onderzoek. De tekst beweert dat er wettelijke garanties worden geboden, hoewel de Raad van State kritiek had op het ontbreken van elke mogelijkheid om in beroep te gaan tegen een gedwongen medisch onderzoek.

De enige garantie die in de tekst kan worden gevonden is een verwijzing naar een uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens uit 1978 waarin staat dat 5 technieken verboden zijn omdat ze in strijd zijn met artikel 3 EVRM, het verbod op foltering en onmenselijke behandeling.

In geen geval kan een wet de interpretatie van de begrippen “foltering” en “onmenselijke en vernederende behandeling” beperken tot een veertig jaar oud arrest uit 1978 betreffende de foltering van Ierse gevangenen. Vele andere vormen van gedrag werden sindsdien door het Hof als strijdig beschouwd met artikel 3 EVRM.

De tekst verwijst eveneens naar artikel 37 van de wet op het politieambt om aan te geven in welke mate er geweld kan worden gebruikt bij het medisch onderzoek. Dit

médical. Il s'agit toutefois d'une première en Belgique en ce que seul un fonctionnaire de police est habilité à recourir légitimement à la force et qu'un médecin qui travaille pour l'Office des étrangers ne relève pas de l'article 37 de la loi sur la fonction de police.

Il doit être possible d'introduire un recours contre un examen médical forcé, comme le propose le Conseil d'État. De même, un étranger doit avoir la possibilité de demander à son propre médecin ou à un médecin externe indépendant de réaliser l'examen.

is echter een primeur in België: alleen een politieagent kan rechtmatig geweld gebruiken en een arts die voor de Dienst Vreemdelingenzaken werkt, valt niet onder artikel 37 van de politiewet.

De mogelijkheid om beroep aan te tekenen tegen een gedwongen medisch onderzoek, moet mogelijk zijn, zoals de Raad van State voorstelt. Ook moet het mogelijk zijn voor een vreemdeling om de eigen arts of een onafhankelijke externe arts te vragen het onderzoek uit te voeren.

Greet Daems (PVDA-PTB)  
Steven De Vuyst (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Sofie Merckx (PVDA-PTB)

N° 57 de Mme **Daems et consorts**  
(retiré)

Art. 33/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 33/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 33/1. Dans l’article 72, alinéa 2, de la même loi, les mots “sans pouvoir se prononcer sur leur opportunité” sont abrogés.”*

**JUSTIFICATION**

Des alternatives à la détention sont inscrites pour la première fois dans la loi, ce qui est bien entendu une très bonne chose. La loi ne prévoit toutefois pas la possibilité de vérifier si l’administration a opté pour la bonne mesure, et donc pour une alternative à la détention ou une détention. Bien que le projet de loi vise à privilégier systématiquement les mesures les moins privatives de liberté, la loi ne permet pas aujourd’hui au juge de vérifier si l’administration a d’abord envisagé ces alternatives à la détention.

Cet article sera dépourvu de portée si le juge n’est pas habilité à contrôler l’opportunité de la détention au regard d’autres mesures moins coercitives. La détention demeurera alors un choix arbitraire de l’Office des étrangers, qui ne sera pas tenu de motiver cette décision.

La modification de l’article 72 confèrera cette possibilité de contrôle au juge.

Nr. 57 van mevrouw **Daems c.s.**  
(ingetrokken)

Art. 33/1 (*nieuw*)

**Een artikel 33/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 33/1. In artikel 72, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden “zonder zich te mogen uitspreken over hun gepastheid” weggelaten.”*

**VERANTWOORDING**

Voor het eerst worden er alternatieven op detentie in de wet ingeschreven. Dat is uiteraard zeer positief. Maar het ontbreekt hier aan een controlemogelijkheid om na te gaan of de administratie wel de juiste maatregel heeft gekozen, zijnde een alternatief voor detentie of detentie. De doelstelling van het wetsontwerp ligt er in om steeds de minst vrijheidsberovende maatregelen te prefereren. Maar op dit moment kan een rechter niet nagaan of men eerst die alternatieven voor detentie effectief heeft overwogen.

Als er geen rechter is die de gepastheid van opsluiting kan toetsen aan andere, minder dwingende maatregelen, dan heeft dit artikel geen reikwijdte. Dan blijft het een willekeurige keuze van de Dienst Vreemdelingenzaken om op te sluiten, zonder dat motivering nodig is.

De aanpassing van artikel 72 voorziet de rechter wel in die mogelijkheid.

Greet Daems (PVDA-PTB)  
Steven De Vuyst (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Sofie Merckx (PVDA-PTB)

N° 58 de Mme **Daems et consorts**  
(retiré)

Art. 13/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 13/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 13/1. L'article 51/5/1 de la même loi, inséré par la loi du 8 mai 2019, est complété par un § 5 rédigé comme suit:*

*“§ 5. L'introduction d'un recours auprès du Conseil du Contentieux des Étrangers suspend le transfert vers un autre pays européen et, durant cette procédure, le demandeur d'une protection internationale n'est pas considéré comme étant “en fuite.””*

**JUSTIFICATION**

Le projet de loi indique qu'à partir du moment où un étranger quitte son centre d'accueil Fedasil, on peut supposer qu'il a l'intention de se soustraire à une éventuelle mesure de retour dans le cadre du règlement de Dublin. Or, les ressortissants étrangers sont renvoyés du centre d'accueil lorsqu'ils reçoivent une annexe 26*quater* (décision indiquant qu'un autre pays est compétent pour la procédure d'asile). Ils n'ont donc pas le choix.

Le règlement Dublin III prévoit que les demandeurs d'asile qui reçoivent une décision de transfert (annexe 26*quater*) peuvent introduire un recours contre cette décision. En effet, dans certains cas, le demandeur a de bonnes raisons de ne pas retourner dans le pays visé, par exemple s'il a été victime de violences policières ou a été contraint de vivre dans la rue sans soins médicaux, ou parce que ce pays est homophobe, etc.

Durant la procédure de recours, il est cependant attendu de la personne concernée qu'elle coopère à son retour. Si elle ne le fait pas, elle peut être placée en détention et renvoyée de force dès lors que l'absence de coopération est également considérée comme une “fuite”. Ce n'est pas raisonnable. On ne peut en effet pas attendre d'une personne qui a introduit un recours qu'elle coopère à sa reconduite.

Nr. 58 van mevrouw **Daems c.s.**  
(ingetrokken)

Art. 13/1 (*nieuw*)

**Een artikel 13/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 13/1. Artikel 51/5/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2019, wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:*

*“§ 5. Het instellen van beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen schort de overdracht naar een ander Europees land op en voor de duur van deze procedure wordt de verzoeker van internationale bescherming niet als “onderduiker” beschouwd.””*

**VERANTWOORDING**

In het wetsontwerp wordt gesteld dat zodra een vreemdeling zijn fedasil-opvangcentrum verlaat, verondersteld kan worden dat hij of zij van plan is zich aan een eventuele terugkeermaatregel in het kader van de Dublinverordening te onttrekken. Vreemdelingen worden echter uit het centrum verwijderd wanneer zij een bijlage 26 *quater* (een beslissing die zegt dat een ander land bevoegd is voor de asielprocedure) ontvangen. Ze hebben dus geen keuze.

De Dublin III-verordening bepaalt dat asielzoekers die een overdrachtsbesluit (bijlage 26*quater*) ontvangen, beroep kunnen aantekenen tegen dit besluit. In bepaalde gevallen zijn er immers goede redenen om niet naar dat land terug te keren, bij voorbeeld omdat men er slachtoffer is geweest van politiegeweld, of op straat heeft moeten leven zonder medische zorgen, omdat het land homofob is, ...

Tijdens de beroepsprocedure wordt echter verlangd dat de persoon al meewerkt aan de terugkeer, en als hij of zij dat niet doet, kan men tot detentie en gedwongen terugkeer overgaan. Niet meewerken wordt immers ook gezien als onderduiken. Dit is niet redelijk. Van wie beroep aangetekend heeft, kan men niet verwachten dat er meegewerkt wordt aan de terugleiding.

Tout recours introduit auprès du Conseil du Contentieux des Étrangers doit rester effectif. Ce ne sera possible que si la personne concernée peut rester dans un centre d'accueil et n'est pas contrainte de déjà quitter le territoire durant la procédure de recours.

Een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet effectief blijven. Dit kan alleen als de betrokkene in een opvangcentrum kan blijven en niet wordt gedwongen om tijdens het beroep al terug te keren.

Greet Daems (PVDA-PTB)  
Steven De Vuyst (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Sofie Merckx (PVDA-PTB)

N° 59 de Mme **Daems et consorts**  
(retiré)

Art. 18/1 (*nouveau*)

**Insérer un article 18/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 18/1. L'article 74/9 de la même loi, inséré par la loi du 16 novembre 2011, est complété par un § 5 rédigé comme suit:*

*“§ 5. Toute décision concernant un enfant tient compte de l'intérêt supérieur de cet enfant et, s'il est scolarisé, du droit à l'enseignement.””*

**JUSTIFICATION**

Le texte ne mentionne nullement l'intérêt de l'enfant. Or, toute loi concernant les enfants doit tenir compte de leurs intérêts. Par exemple, une famille afghane ou somalienne devra rencontrer un conseiller en retour. Cette famille tentera d'expliquer qu'elle ne peut pas retourner dans son pays. Le conseiller en déduira que cette famille ne coopère pas à son retour. Il pourra alors décider de l'enfermer dans un lieu d'hébergement et les enfants ne pourront plus aller à l'école.

À l'heure actuelle, le juge (chambre d'instruction: chambre du conseil ou chambre des mises en accusation) n'est pas compétent pour examiner la proportionnalité de cette mesure au regard des intérêts des enfants et de l'obligation scolaire.

Il convient de prévoir que toute décision de maintien dans un lieu d'hébergement doit être assortie d'une motivation individualisée tenant compte des intérêts de l'enfant et, si l'enfant est scolarisé, de l'interruption de sa scolarité.

Nr. 59 van mevrouw **Daems c.s.**  
(ingetrokken)

Art. 18/1 (*nieuw*)

**Een artikel 18/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 18/1. Artikel 74/9 van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 16 november 2011, aanvullen met een paragraaf 5, luidende:*

*“§ 5. Bij elke beslissing over kinderen wordt rekening gehouden met het hoger belang van het kind en als het kind naar school gaat, wordt rekening gehouden met het recht op onderwijs.””*

**VERANTWOORDING**

In de tekst wordt het belang van het kind helemaal niet genoemd. Toch moet elke wet met betrekking tot kinderen rekening houden met hun belangen. Een Afghaanse of Somalische familie zal bijvoorbeeld een terugkeer-coach moeten ontmoeten. Het gezin zal proberen uit te leggen dat ze niet kunnen terugkeren. De coach zal besluiten dat het gezin niet meewerkt. Dan kan men overgaan tot opsluiting in een “woonunit”, en de kinderen zullen niet langer naar school kunnen gaan.

Op dit moment heeft de rechter (onderzoekskamer: raadkamer of kamer van inbeschuldigingstelling) geen bevoegdheid om de proportionaliteit van de maatregel te onderzoeken in relatie tot de belangen van de kinderen en de leerplicht.

Er moet worden bepaald dat elke beslissing om in een woonunit te blijven een geïndividualiseerde motivering moet bevatten met betrekking tot de belangen van het kind en, in het geval van schoolgaande kinderen, met betrekking tot de onderbreking van hun opleiding.

Greet Daems (PVDA-PTB)  
Steven De Vuyst (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Sofie Merckx (PVDA-PTB)

N° 60 de Mme **Matz**

## Art. 33

**Dans le paragraphe 3, alinéa 2, proposé, remplacer la phrase** “Une mesure de maintien peut être prise uniquement si d’autres mesures suffisantes mais moins coercitives ne peuvent pas être appliquées efficacement.” **par les phrases** “*Une mesure de maintien peut être prise uniquement si d’autres mesures suffisantes mais moins coercitives ne peuvent pas être appliquées efficacement et à condition que la personne étrangère ait pu préalablement faire valoir ses droits. La personne étrangère a le droit de se concerter confidentiellement et préalablement à toute mesure de maintien avec un avocat de son choix ou à défaut avec un avocat qui lui est désigné par le bureau d’aide juridique.*”

## JUSTIFICATION

Le projet de loi instaure une obligation de coopération qui s’applique de manière invariable à tout étranger en séjour irrégulier et sans prise en compte de la situation individuelle.

Les conséquences attachées au moindre défaut de collaboration sont lourdes. Ainsi, toute personne qui, aux yeux de l’Office des étrangers, ne collabore pas, sera considérée, comme à “risque de fuite”, ouvrant la porte à une mise en détention.

En outre, les garanties procédurales en faveur de la personne étrangère en passe d’être détenue sont quasi inexistantes. Bien que le projet de loi prévoit en son article 74/22, § 2, nouveau d’imposer un devoir d’information dans le chef de l’administration, il n’apparaît pas clairement comment concrètement cet objectif sera atteint.

L’obligation de coopération prévue dans le présent projet de loi crée ainsi une situation de droit et de fait fondamentalement inéquitable en défaveur de la personne étrangère sans que ses droits de la défense ne soient respectés.

Nr. 60 van mevrouw **Matz**

## Art. 33

**In de voorgestelde paragraaf 3, tweede lid, de zin** “Een vasthoudingsmaatregel kan alleen worden genomen wanneer wordt geoordeeld dat geen andere afdoende maar minder dwingende maatregel doeltreffend kan worden toegepast.” **vervangen door de zinnen:** “*Een vasthoudingsmaatregel kan alleen worden genomen wanneer geen andere afdoende maar minder dwingende maatregelen doeltreffend kunnen worden toegepast en op voorwaarde dat de vreemdeling vooraf zijn rechten heeft kunnen doen gelden. De vreemdeling heeft het recht om voorafgaand aan een vasthoudingsmaatregel vertrouwelijk overleg te plegen met een advocaat van zijn keuze of, bij gebreke daaraan, met een advocaat die hem door het bureau voor juridische bijstand werd toegewezen.*”

## VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt een verplichte medewerking in te voeren die zonder onderscheid van toepassing is op alle onwettig in het land verblijvende vreemdelingen, ongeacht hun individuele situatie.

Bij het geringste gebrek aan medewerking zijn de gevolgen ernstig. Wanneer de Dienst Vreemdelingenzaken immers van oordeel is dat iemand niet meewerkt, zal zulks automatisch leiden tot de vaststelling dat er sprake is van een “risico op onderduiken”, wat het pad effent voor detentie.

Voorts zijn er nauwelijks procedurele garanties ten gunste van de vreemdeling wiens detentie ophanden is. Hoewel het wetsontwerp in zijn ontworpen artikel 74/22, § 2, wel voorziet in een informatieplicht voor de overheid, is het niet duidelijk hoe dat doel in de praktijk zal worden bereikt.

De door het wetsontwerp beoogde verplichte medewerking doet aldus in rechte en in feite een situatie ontstaan die fundamenteel onrechtvaardig is, ten nadele van de vreemdeling, waarbij diens rechten van verdediging niet worden geëerbiedigd.

Le présent amendement vise à rétablir l'équilibre entre les devoirs de la personne étrangère mais également ses droits en l'autorisant s'il le souhaite à bénéficier de l'aide d'un avocat avant qu'une décision de maintien ne soit prise.

Vanessa Matz (Les Engagés)

Dit amendement strekt ertoe het evenwicht te herstellen tussen de plichten, maar ook de rechten van vreemdelingen, door hun, indien zij dit wensen, de mogelijkheid te bieden zich te laten bijstaan door een advocaat vooraleer een beslissing tot vasthouding wordt genomen.