

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers concernant la demande
d'admission au séjour pour apatridie**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Eva Platteau**

Sommaire **Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	13

Voir:

Doc 55 **3600/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen wat betreft de aanvraag
om toelating tot verblijf wegens staatloosheid**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Eva Platteau**

Inhoud **Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	13

Zie:

Doc 55 **3600/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

Le 5 décembre 2023, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés a émis un avis spontané, qui a été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Nicole de Moor, secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, adjointe à la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, indique que le projet de loi à l'examen, qui fait partie du train législatif annoncé en mars 2023, prévoit une solution de séjour pour les personnes apatrides.

Les apatrides sont des personnes qui n'ont pas de nationalité et se trouvent donc dans une situation d'insécurité et de vulnérabilité. En effet, dans le monde d'aujourd'hui, toute une série de droits sont directement liés à la détention d'une nationalité. Bien qu'il ne s'agisse que d'un groupe limité en Belgique, une solution de séjour peut faire une grande différence pour ces personnes. En outre, le projet répond à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, qui a déjà souligné dans plusieurs arrêts que l'absence de statut de séjour viole le principe d'égalité, puisqu'il existe un statut de séjour pour les réfugiés.

Le principal objectif du projet de loi est d'inscrire dans la loi une procédure de séjour claire. En effet, en l'absence d'une telle procédure, les apatrides doivent actuellement recourir à une procédure lourde: ils doivent d'abord entamer une procédure auprès du tribunal de la famille, afin d'y être officiellement reconnus comme apatrides. Cette procédure implique déjà les coûts et le temps nécessaires. En outre, la compétence des tribunaux est fragmentée: selon le tribunal où la procédure est engagée, une personne peut ou non être reconnue comme apatride. À l'issue de cette procédure, elle doit introduire une demande de régularisation humanitaire auprès de l'Office des Étrangers. Cette procédure résiduelle, qui n'est pas spécifiquement prévue pour les apatrides, peut également prendre du temps. En raison de cette succession de procédures, les apatrides peuvent donc rester longtemps dans l'incertitude avant d'avoir une

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2023.

I. — PROCEDURE

Het Hoog Commissariaat voor Vluchtelingen van de Verenigde Naties heeft op 5 december 2023 een spontaan advies verleend, dat ter beschikking werd gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Nicole de Moor, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, toegevoegd aan de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, deelt mee dat ze met dit wetsontwerp, dat een onderdeel vormt van het in maart 2023 aangekondigde wetgevende pakket, voorziet in een verblijfsoplossing voor staatloze personen.

Staatloze personen zijn personen die over geen enkele nationaliteit beschikken en zich daarom in een onzekere en kwetsbare situatie bevinden. In de wereld van vandaag zijn er immers allerlei rechten rechtstreeks gekoppeld aan het bezitten van een nationaliteit. Hoewel het in België slechts gaat om beperkte groep, kan een verblijfsoplossing voor hen een groot verschil maken. Het ontwerp komt bovendien tegemoet aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat er in verschillende arresten al op gewezen heeft dat het ontbreken van een verblijfstatus het gelijkheidsbeginsel schendt, omdat er wel een verblijfsstatus voor vluchtelingen bestaat.

De voornaamste betrachting van het wetsontwerp is de verankering van een duidelijke verblijfsprocedure in de wet. Bij ontstentenis daarvan moeten de staatlozen immers thans een omslachtige procedure doorlopen: eerst moeten ze een procedure bij de familierechtbank aanhangig maken om officieel als staatloze te worden erkend. Die procedure vergt al de nodige tijd en kosten. Bovendien is de bevoegdheid van de rechtbanken versnipperd: afhankelijk van de rechtbank waar de procedure aanhangig is gemaakt, kan iemand al dan niet als staatloze worden erkend. Na afloop van die procedure moet een aanvraag voor humanitaire regularisatie worden ingediend bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Die residuale procedure, die niet specifiek ten behoeve van staatlozen werd ingesteld, kan eveneens lang duren. Door die opeenvolging van procedures kunnen staatlozen dus lange tijd in het ongewisse blijven vooraleer ze

réponse définitive sur leur statut de séjour en Belgique. La nouvelle procédure met fin à cette incertitude juridique et offre un statut de séjour encadré et simplifié.

Dans le cadre de la nouvelle procédure, une demande est introduite auprès de l'Office des Étrangers. Celui-ci effectue un contrôle de sécurité et soumet le dossier à l'avis du CGRA. Le CGRA dispose d'une expertise particulière en la matière, car la question de l'apatridie est souvent étroitement liée à l'aspect de la protection internationale. Dans son avis, le CGRA, en tant qu'organe d'expertise indépendant, vérifie donc si la personne remplit toutes les conditions de séjour. En tenant compte de cet avis, l'Office des Étrangers accorde ou non un séjour en Belgique. L'introduction du statut de séjour apatride représente donc une avancée majeure pour la protection de ce groupe de personnes vulnérables.

Le projet de loi intègre également un certain nombre de garanties. Tout d'abord, il est structuré de manière à ce que la procédure d'apatridie soit subsidiaire à la procédure de protection internationale. Cela signifie que les apatrides doivent en principe passer par la procédure de protection internationale avant de pouvoir invoquer la procédure d'apatridie. En effet, il existe d'importantes similitudes entre les apatrides et les réfugiés: la raison pour laquelle certaines personnes n'ont pas de nationalité est souvent liée à des persécutions dans leur pays d'origine. Par exemple, les Rohingyas au Myanmar sont exposés à de graves violations des droits humains.

Le fait d'exiger que les personnes concernées accomplissent d'abord la procédure de protection internationale permet par ailleurs de respecter pleinement la législation européenne. Les règles de Dublin sont cruciales à cet égard: s'il s'avère qu'un autre État membre de l'UE est responsable d'une personne apatride, celle-ci ne pourra pas rester en Belgique.

Deuxièmement, la procédure d'apatridie ne s'applique pas d'office à toutes les personnes reconnues comme apatrides. Le statut de séjour ne s'applique qu'aux personnes qui sont apatrides, qui ont perdu leur nationalité contre leur gré et ne peuvent pas la récupérer, et qui ne peuvent pas retourner légalement et durablement dans leur pays d'origine.

Enfin, un contrôle de sécurité sera toujours prévu: les personnes qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale seront refusées.

En d'autres termes, le projet de loi vise à trouver une solution de séjour pour un groupe qui est normalement,

een definitief antwoord krijgen over hun verblijfsstatus in België. De nieuwe procedure maakt een einde aan die rechtsonzekerheid en biedt een gereguleerde en vereenvoudigde verblijfsstatus.

In die nieuwe procedure wordt een aanvraag ingediend bij de Dienst Vreemdelingen zaken. De DVZ voert een veiligheidscontrole uit en legt het dossier voor advies voor aan het CGVS. Het CGVS heeft bijzondere deskundigheid op dit gebied, omdat staatloosheid vaak nauw samenhangt met internationale bescherming. Als onafhankelijke kennisinstelling gaat het CGVS in zijn advies dus na of de betrokkene aan alle verblijfsvoorwaarden voldoet. De Dienst Vreemdelingen zaken houdt rekening met dit advies om al dan niet een verblijf in België toe te kennen. De invoering van de verblijfsstatus "staatloze" betekent dus een zeer grote stap vooruit voor de bescherming van deze kwetsbare groep van mensen.

In het wetsontwerp worden ook een aantal waarborgen ingebouwd. Ten eerste is het ontwerp zo opgebouwd dat de procedure inzake staatloosheid subsidiair is aan de procedure inzake internationale bescherming. Dit houdt in dat staatloze personen in principe eerst de procedure inzake internationale bescherming dienen te doorlopen voor ze een beroep kunnen doen op de procedure inzake staatloosheid. Tussen staatloze personen en vluchtelingen bestaan namelijk belangrijke raakvlakken: de reden dat personen geen nationaliteit hebben is in veel gevallen gelinkt aan vervolging in hun land van herkomst. Zo worden bijvoorbeeld de Rohingya in Myanmar blootgesteld aan ernstige mensenrechtenschendingen.

Doordat de betrokkenen eerst de procedure inzake internationale bescherming moeten doorlopen, kan ook de Europese wetgeving ten volle worden gerespecteerd. Cruciaal hierbij zijn de Dublinregels: indien blijkt dat een andere EU-lidstaat verantwoordelijk is voor een staatloze persoon, zal deze niet in België kunnen blijven.

Ten tweede is de procedure inzake staatloosheid niet zomaar van toepassing op alle personen die erkend worden als staatloze. Het verblijfsstatuut is enkel van toepassing op personen die staatloos zijn, hun nationaliteit buiten hun wil verloren hebben en niet kunnen terugkrijgen, en die niet op wettige en duurzame wijze kunnen terugkeren naar hun land van herkomst.

Ten slotte zal er ook steeds een veiligheidscheck worden ingebouwd: personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid zullen geweigerd worden.

Het wetsontwerp strekt er met andere woorden toe een verblijfsoplossing te vinden voor een groep die

en chiffres absolus, très limité: il s'agit des personnes apatrides qui ne remplissent pas les conditions de la protection internationale mais qui ne peuvent pas retourner dans leur pays d'origine. Une solution est donc désormais prévue pour ce groupe restreint de personnes.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sigrid Goethals (N-VA) considère qu'il convient de maintenir la réglementation actuelle, en vertu de laquelle c'est le tribunal de la famille qui statue sur la reconnaissance du statut d'apatride. En effet, la nationalité et l'apatridie font partie de l'état civil d'une personne, au même titre que le nom, par exemple. L'intervenante estime donc qu'il n'est pas opportun de transférer partiellement cette compétence décisionnelle à l'Office des Étrangers (OE) et au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) dans le cadre de l'octroi d'un droit de séjour provisoire d'une durée de cinq ans.

Dans aucun pays voisin de la Belgique, le droit de séjour n'est lié à la reconnaissance de l'apatridie. Le projet de loi à l'examen risque donc de créer un effet d'aspiration. Le groupe N-VA ne le soutiendra donc pas.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) note que le projet prévoit qu'une procédure d'apatridie ne peut être entamée que si la personne concernée a déjà une résidence légale en Belgique. Or, les traités internationaux en la matière ne prévoient pas cette condition. Pourquoi la secrétaire d'État l'a-t-elle dès lors reprise dans le texte à l'examen? L'intervenante pense notamment aux plus de 3.000 Palestiniens qui sont actuellement hébergés dans une structure d'accueil qui n'ont pas droit au séjour parce que leur procédure est encore en cours, mais qui pourraient avoir accès à la procédure d'apatridie. La secrétaire d'État peut-elle confirmer qu'ils n'y ont pas accès actuellement parce qu'ils ne disposent pas d'un droit de séjour légal? Peut-elle expliquer pourquoi elle a choisi d'intégrer cette condition?

Il importe que les personnes concernées aient le droit d'être entendues et qu'une procédure de recours soit possible en cas de décision négative. Toutefois, la décision de déclarer une demande non fondée peut être prise sans que la personne concernée soit entendue. Cette décision n'est pas non plus susceptible d'un recours en plein contentieux. Le régime en projet risque de conduire à l'exclusion de personnes qui se trouvent effectivement dans une situation d'apatridie, mais à

normaal gezien, in absolute aantallen, zeer beperkt is: het gaat om staatloze personen die niet voldoen aan de voorwaarden van internationale bescherming, maar niet kunnen terugkeren naar het land van herkomst. Voor deze beperkte groep mensen wordt nu dus een oplossing aangereikt.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA) is van oordeel dat de huidige regeling, waarbij de familierechtbank een beslissing neemt inzake de erkenning van de status van staatlozen, behouden moet blijven. Nationaliteit en staatloosheid behoren immers tot de burgerlijke staat van een persoon, net als bijvoorbeeld de naam. De spreekster meent dan ook dat het geen goede zaak is om deze beslissingsbevoegdheid deels over te hevelen naar de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in het kader van de toekenning van een voorlopig verblijfsrecht voor een periode van vijf jaar.

In geen enkel buurland van België wordt een verblijfsrecht aan een erkenning van staatloosheid gekoppeld. Dit wetsontwerp dreigt dan ook een aanzuigeffect te creëren. De N-VA-fractie zal het dan ook niet steunen.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) merkt op dat er wordt bepaald dat een procedure inzake staatloosheid enkel kan worden opgestart wanneer de betrokkene reeds een wettelijk verblijf in België heeft. In de internationale verdragen ter zake komt die voorwaarde evenwel niet voor. Waarom heeft de staatssecretaris dit dan wel in de voorliggende tekst opgenomen? De spreekster denkt met name aan de meer 3.000 Palestijnen die momenteel in de opvang verblijven en die geen verblijfsrecht hebben omdat hun procedure nog loopt, maar die mogelijk wel toegang hebben tot de procedure inzake staatloosheid. Kan de staatssecretaris bevestigen dat ze daar momenteel geen toegang toe hebben omdat ze niet over een wettelijk verblijfsrecht beschikken? Kan ze haar keuze voor deze voorwaarde verduidelijken?

Het is belangrijk dat de betrokkenen het recht hebben om gehoord te worden en dat bij een negatieve beslissing een beroepsprocedure mogelijk is. De beslissing om een aanvraag ongegrond te verklaren, kan evenwel genomen worden zonder dat de betrokkene gehoord wordt. Die beslissing is evenmin vatbaar voor een beroep in volle rechtsmacht. Het risico bestaat dat de ontworpen regeling zou leiden tot de uitsluiting van personen die zich wel degelijk in de situatie van staatloosheid bevinden,

l'égard desquelles une décision négative a été prise parce qu'elles n'ont pas été entendues. En effet, le texte ne prévoit pas le droit pour le demandeur d'être entendu, mais seulement pour les autorités de pouvoir entendre le demandeur à n'importe quel stade de la procédure. Par conséquent, une demande peut être considérée comme manifestement infondée sur la seule base d'un dossier administratif. La secrétaire d'État peut-elle confirmer cette interprétation? L'estime-t-elle souhaitable?

M. Daniel Senesael (PS) rappelle que ce texte qui ne vise qu'un nombre restreint de personnes, est conforme à l'accord de gouvernement. Il vise à combler une lacune en droit belge déjà pointée par la Cour Constitutionnelle et par la Cour de Cassation. Dans son avis d'initiative, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés salue également cette avancée. Toutefois, le HCR relève également un certain nombre de difficultés potentielles.

Qu'en est-il de l'articulation entre les procédures devant les tribunaux et les procédures devant les instances d'asile? L'intervenant constate que le texte prévoit explicitement que l'autorité de la chose jugée sera respectée. Comment les choses se dérouleront-elles en pratique? Une personne s'étant vu reconnaître apatride par un juge doit-elle, indépendamment de cette procédure, obtenir un titre de séjour suivant une autre procédure? Pourquoi n'est-il pas automatiquement lié au statut? Dans le cas où l'état d'apatride serait reconnu sans qu'un titre de séjour ne soit délivré, quelle serait alors la procédure?

M. Senesael déduit du texte que les garanties procédurales seront différentes entre la procédure judiciaire et la procédure administrative. Dès lors, qu'est-ce motivera le choix de l'une plutôt que l'autre? Comprend-il bien que la procédure administrative est conditionnée par la nécessité d'un séjour légal avant l'entame de ou conjointement à la procédure de reconnaissance? Considérant les difficultés inhérentes à l'apatridie en termes d'accès à divers documents, la question du séjour légal ne constitue-t-elle pas un obstacle sérieux à la possibilité de reconnaissance? Comment éviter cet écueil en pratique? Qu'est-ce qui justifie cette condition particulière?

Vu la coexistence de ces procédures, la secrétaire d'État envisage-t-elle une campagne d'information à destination du public concerné et des associations qui les accompagnent?

Dans la mesure où cette procédure est entièrement nouvelle, ne serait-il pas utile de prévoir une évaluation

mais ten aanzien van wie een negatieve beslissing werd genomen omdat ze niet gehoord werden. In de tekst wordt immers niet voorzien in een recht voor de aanvrager om gehoord te worden, maar wordt enkel bepaald dat de autoriteiten de aanvrager tijdens elke fase van de procedure kunnen horen. Bijgevolg kan een aanvraag louter op de basis van een administratief dossier als kennelijk ongegrond worden beschouwd. Kan de staatssecretaris dat bevestigen? Acht zij dit wenselijk?

De heer Daniel Senesael (PS) herinnert eraan dat deze tekst, die slechts is gericht op een beperkt aantal mensen, in overeenstemming is met het regeerakkoord. De tekst strekt ertoe om een leemte in het Belgisch recht weg te werken, waarop het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie al hebben gewezen. In zijn op eigen initiatief uitgebrachte advies looft het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de VN eveneens die stap vooruit. Het UNHCR wijst echter ook op een aantal potentiële moeilijkheden.

Hoe zit het met de afstemming van de rechtbankprocedures op de procedures bij de asielinstanties? De spreker merkt op dat de tekst er uitdrukkelijk in voorziet dat de kracht van gewijsde in acht zal worden genomen. Hoe zal dit in de praktijk gebeuren? Moet iemand die door een rechter als staatloze is erkend, een andere procedure volgen die losstaat van deze procedure om een verblijfsvergunning te verkrijgen? Waarom wordt dit niet automatisch gekoppeld aan de status? Wat zou dan de procedure zijn als de staatloosheid zou worden erkend maar er geen verblijfsvergunning wordt verleend?

De heer Senesael leidt uit de tekst af dat de procedurele waarborgen verschillend zullen zijn voor de gerechtelijke en de administratieve procedure. Wat zal dan de reden zijn om de ene procedure boven de andere te verkiezen? Begrijpt de spreker het goed dat de administratieve procedure afhangt van de noodzaak van een wettelijk verblijf vóór de erkenningsprocedure of gelijktijdig daarmee? Aangezien staatloosheid specifieke problemen met zich brengt wat de toegang tot diverse documenten betreft, rijst de vraag of het wettelijk verblijf geen ernstige hindernis vormt voor de mogelijkheid tot een erkenning? Hoe kan dit struikelblok in de praktijk worden voorkomen? Wat rechtvaardigt die bijzondere voorwaarde?

Aangezien die procedures naast elkaar bestaan, wenst de spreker te vernemen of de staatssecretaris een informatiecampagne overweegt voor de betrokkenen en voor de verenigingen die hen begeleiden?

Zou het, aangezien dit een volledig nieuwe procedure is, niet nuttig zijn om haar na een redelijke termijn te

de celle-ci au terme d'un délai raisonnable, pour en mesurer les effets et éventuellement en corriger les imperfections?

M. Egbert Lachaert (Open Vld) a appris que le groupe de personnes remplissant les conditions d'apatridie telles que définies dans les rapports internationaux pertinents ne concerne qu'une cinquantaine de personnes en Belgique. La secrétaire d'État dispose-t-elle de chiffres à ce sujet? Peut-elle confirmer que le projet de loi à l'examen ne concerne que ce groupe?

L'intervenant reconnaît que le texte à l'examen établit une distinction claire entre les personnes éligibles à la protection internationale et les personnes qui peuvent se voir accorder le statut d'apatride. Ce dernier statut est également assorti de conditions suffisantes.

L'intervenant estime que l'OE et le CGRA sont bien placés pour examiner le statut d'apatride. En effet, ils ont l'habitude de traiter des cas similaires et d'interroger des personnes dans ce contexte. Cependant, quel est l'impact du projet de loi sur la capacité de ces services?

L'intervenant estime que la décision de reconnaissance du statut d'apatride par le tribunal de la famille est moins appropriée. Cependant, ce système continuerait à exister en parallèle. Comment la procédure devant le tribunal de la famille s'articule-t-elle alors avec celle devant l'OE et le CGRA? Sera-t-il possible de s'adresser facultativement au tribunal de la famille, en plus de la procédure plus courante devant l'OE et le CGRA?

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) s'étonne de la rapidité avec laquelle ce dossier est examiné et juge que des auditions auraient certainement été opportunes.

Une des premières questions qui vient à l'esprit est de savoir pourquoi la compétence n'a pas été donnée au CGRA.

L'intervenante se réfère à l'avis spontané que le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (UNHCR) a communiqué à la commission le 5 décembre 2023. Dans cet avis le HCR recommande:

— que la procédure intègre des garanties procédurales essentielles conformes au Manuel du HCR sur la protection des apatrides, y compris le droit à un recours en plein contentieux, avec effet suspensif;

évaluer, opdat de effecten kunnen worden nagegaan en eventuele onvolkomenheden kunnen worden weggewerkt?

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) heeft vernomen dat in België slechts een vijftigtal mensen voldoen aan de voorwaarden van staatloosheid zoals omschreven in de relevante internationale verslagen. Beschikt de staatssecretaris over cijfergegevens op dit stuk? Kan zij bevestigen dat dit wetsontwerp enkel die groep beoogt?

De spreker erkent dat in de voorliggende tekst een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen mensen die in aanmerking komen voor internationale bescherming en mensen aan wie de status van staatloze kan worden toegekend. Ook worden er voldoende voorwaarden aan die laatste status gekoppeld.

De spreker meent dat de DVZ en het CGVS goed geplaatst zijn om de status van staatloze te onderzoeken. Zij zijn het immers gewoon om soortgelijke dossiers te behandelen en mensen in deze context te bevragen. Wat is evenwel de impact van dit wetsontwerp op de capaciteit van de diensten?

De spreker acht de beslissing inzake de erkenning van de status van staatloze door de familierechtbank minder geschikt. Dat systeem zou evenwel parallel blijven bestaan. Hoe verhoudt de procedure voor de familierechtbank zich dan tot die bij de DVZ en het CGVS? Zal men zich optioneel tot de familierechtbank kunnen richten, naast de meer courante procedure voor de DVZ en het CGVS?

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) is verwonderd over de snelheid waarmee dit dossier wordt onderzocht en vindt dat hoorzittingen zeker opportuun waren geweest.

Eén van de eerste vragen die haar te binnen schieten, is waarom men het CGVS hier niet bevoegd voor heeft gemaakt.

De spreekster verwijst daarbij naar het spontane advies dat het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties (UNHCR) op 5 december 2023 aan de commissie heeft bezorgd. In dat advies doet het UNHCR de volgende aanbevelingen:

— de procedure dient essentiële procedurele waarborgen te omvatten, overeenkomstig het *Handbook on protection of stateless persons* van het HCR, inclusief het recht op beroep in volle rechtsmacht, dat een schorsende werking heeft;

— que le projet de loi prévoit la délivrance d'un titre de séjour temporaire pendant la durée de la procédure et inclue des dispositions empêchant que la personne soit éloignée du territoire dans l'attente de l'issue de la procédure de détermination, afin de garantir l'équité et l'efficacité de la procédure;

— qu'il soit inscrit dans la loi qu'il sera tenu compte de tous les moyens de preuve, oraux et écrits, et que la charge de la preuve sera partagée entre le demandeur et l'examineur;

— qu'il soit inscrit dans la loi que les personnes qui sont apatrides suite à une renonciation volontaire de bonne foi à la nationalité et qui sont incapable de réacquiescer l'ancienne nationalité ou d'être réadmissibles dans l'État de leur ancienne nationalité, sans faute de leur part, reçoivent un titre de séjour renouvelable;

— que le critère selon lequel la demande ne sera pas prise en considération quand le demandeur ne remplit manifestement pas les conditions visées au nouvel article 57/37 de la loi du 15 décembre 1980 soit retiré, puisque déterminer si une personne est apatride peut être complexe et nécessite une évaluation d'éléments de fait et de droit, et ne peut se faire au stade de l'admissibilité;

— que le critère selon lequel, la demande ne sera pas prise en considération si le demandeur ne démontre pas qu'il disposait antérieurement, soit d'un séjour légal de plus de trois mois, soit d'un séjour couvert en tant que demandeur de protection internationale, soit retiré pour préserver l'accès des personnes à la procédure;

— que le délai de cinq ans à l'issue duquel la personne apatride est autorisée au séjour illimité commence à courir à partir de la décision judiciaire ou en l'absence d'une telle décision, de l'introduction de la demande de séjour;

— que la nouvelle procédure d'octroi du permis de séjour, en ce compris la façon dont elle s'articule avec la procédure devant les tribunaux, soit évaluée après sa mise en œuvre, pour déterminer si elle est équitable, efficace, et si les décisions sont prises dans un délai raisonnable.

Par ailleurs, le Conseil d'État a lui aussi formulé une série d'observations, et a critiqué deux éléments essentiels, à savoir le manque de cohérence et de lisibilité qui

— het wetsontwerp dient met het oog op het waarborgen van de billijkheid en de doeltreffendheid van de procedure te voorzien in het uitreiken van een voorlopige verblijfstitel terwijl de procedure loopt, en het dient bepalingen te bevatten die verhinderen dat de betrokkene in afwachting van de uitkomst van de toekenningsprocedure van het grondgebied wordt verwijderd;

— in de wet dient te worden bepaald dat rekening zal worden gehouden met alle bewijsmiddelen, zowel mondelinge als schriftelijke, en dat de bewijslast zal worden gedeeld onder de aanvrager en de onderzoeker;

— in de wet dient te worden bepaald dat een hernieuwbare verblijfstitel wordt toegekend aan mensen die staatloos zijn geworden nadat ze vrijwillig en te goeder trouw afstand hebben gedaan van hun nationaliteit en die, zonder een fout te hebben begaan, niet bij machte zijn opnieuw hun vroegere nationaliteit te verwerven of opnieuw toegelaten te worden tot de Staat waaraan ze die vroegere nationaliteit hadden ontleend;

— het criterium dat bepaalt dat het verzoek niet in overweging zal worden genomen wanneer de aanvrager kennelijk de voorwaarden uit het nieuwe artikel 57/37 van de wet van 15 december 1980 niet vervult, dient te worden ingetrokken aangezien iemands staatloosheid bepalen complex kan zijn en aangezien daartoe feitelijke en juridische elementen moeten worden geëvalueerd, wat niet kan gebeuren in de fase van het onderzoek naar de toelaatbaarheid;

— het criterium dat bepaalt dat de aanvraag niet in overweging wordt genomen indien de betrokkene niet kan aantonen dat hij eerder beschikte over ofwel een wettig verblijf van meer dan drie maanden, ofwel een verblijf als verzoeker om internationale bescherming, dient te worden ingetrokken teneinde de betrokkenen blijvend toegang tot de procedure te bieden;

— de termijn van vijf jaar waarna de staatloze tot een onbeperkt verblijf wordt gemachtigd, dient te beginnen lopen vanaf de dag van de gerechtelijke beslissing of, bij ontstentenis van een dergelijke beslissing, vanaf de indiening van de verblijfsaanvraag;

— de nieuwe procedure voor de toekenning van een verblijfstitel, inclusief de manier waarop die zich met de procedure voor de rechtbanken verhoudt, dient na de tenuitvoerlegging ervan te worden geëvalueerd, teneinde na te gaan of ze billijk en doeltreffend is en of de beslissingen binnen een redelijke termijn worden genomen.

Voorts heeft ook de Raad van State een reeks opmerkingen gemaakt en op twee cruciale elementen van het wetsontwerp kritiek geuit: het gebrek aan samenhang

résulte de la coexistence des deux procédures, judiciaire et administrative et la différence de traitement entre les demandeurs d'asile et les demandeurs d'une admission au séjour pour apatridie.

Certes, le projet de loi a été revu pour assurer une articulation plus cohérente entre la procédure judiciaire et la procédure administrative en matière de reconnaissance du statut d'apatridie et pour garantir le respect de la chose jugée qui s'attache aux décisions prononcées par le tribunal de la famille. Il est donc désormais fait référence dans le texte au fait que l'appréciation de la demande d'admission pour apatridie sera toujours faite dans le respect de l'autorité de chose jugée au moment de l'introduction de la demande à l'OE et au moment où le CGRA remet un avis. Si décision judiciaire est rendue, les délais d'avis et de décision sont également suspendus de plein droit jusqu'à ce que la décision soit définitive. Qu'en est-il lorsque la demande d'admission au séjour est introduite parallèlement à une demande de reconnaissance du statut d'apatride devant le tribunal de la famille? les délais d'avis et de décision sont-ils également suspendus? Comment vont s'articuler les deux procédures en cours?

Concernant la différence de traitement entre réfugiés et apatrides, le Conseil d'État invitait le gouvernement à les justifier de manière objective et raisonnable. La secrétaire d'État peut-elle par conséquent revenir sur les motifs qui justifient cette différence de traitement?

Le Conseil d'État remarquait également dans son avis qu'à l'article 57/37, 3°, en projet, la question se pose de savoir quel sort réserver à l'étranger qui a involontairement perdu sa nationalité, en pensant de bonne foi qu'il disposait d'une autre nationalité ou allait acquérir une autre nationalité en raison de sa renonciation (DOC 55 3600/001, p. 58).

En conclusion, Mme Matz annonce le dépôt d'amendements afin de tenir compte des recommandations et observations précitées.

B. Réponses

La secrétaire d'État aborde tout d'abord la distinction entre les réfugiés et les apatrides et les procédures les concernant. Elle reconnaît que la Cour constitutionnelle a déclaré dans plusieurs arrêts qu'il existait une discrimination entre les réfugiés et les apatrides, dès lors que le statut de réfugié prévoyait un droit de séjour, ce qui n'était pas le cas pour les apatrides. La Cour constitutionnelle

en leesbaarheid als gevolg van het naast elkaar bestaan van de twee procedures (gerechtelijke en bestuurlijke procedure), alsook het verschil in behandeling tussen asielaanvragers en aanvragers van een toelating tot verblijf wegens staatloosheid.

Het klopt dat het wetsontwerp werd herzien om de gerechtelijke procedure beter af te stemmen op de bestuurlijke procedure tot erkenning van de status van staatloze, en om de in kracht van gewijsde gegane beslissingen van de familierechtbank te doen eerbiedigen. Er wordt dus in de tekst voortaan verwezen naar het feit dat de beoordeling van de aanvraag van een toelating tot verblijf wegens staatloosheid altijd dient te gebeuren met eerbiediging van de in kracht van gewijsde gegane beslissingen op het moment dat de aanvraag bij de DVZ wordt ingediend en op het moment dat het CGVS een advies bezorgt. Bij een gerechtelijke beslissing worden de advies- en beslissingstermijnen eveneens van rechtswege opgeschort totdat de beslissing definitief is. Wat gebeurt er indien de aanvraag tot toelating tot verblijf tegelijk met een aanvraag tot erkenning van de status van staatloze wordt ingediend voor de familierechtbank? Worden de advies- en beslissingstermijnen dan eveneens geschorst? Hoe zullen de twee lopende procedures in elkaar haken?

Het verschil in behandeling tussen vluchtelingen en staatlozen moet de regering, aldus de Raad van State, objectief en redelijk verantwoorden. Kan de staatssecretaris dan ook nogmaals de redenen voor dat verschil toelichten?

De Raad van State stipt in zijn advies eveneens aan dat het ontworpen artikel 57/37, 3°, de vraag doet rijzen wat er moet gebeuren met een vreemdeling die buiten zijn wil om zijn nationaliteit verloren heeft, doordat hij er te goeder trouw van uitging dat hij een andere nationaliteit had of een andere nationaliteit zou krijgen omdat hij afstand had gedaan van zijn oorspronkelijke nationaliteit (DOC 55 3600/001, blz. 58).

Ter afronding van haar betoog kondigt mevrouw Matz aan dat ze amendementen zal indienen waarin rekening wordt gehouden met al deze aanbevelingen en opmerkingen.

B. Antwoorden

De staatssecretaris gaat vooreerst in op het onderscheid tussen vluchtelingen en staatlozen en de hen aanbelangende procedures. De staatssecretaris erkent dat het Grondwettelijk Hof in verschillende arresten heeft verklaard dat er een discriminatie bestond tussen vluchtelingen en staatlozen, omdat de status van vluchteling voorzag in een verblijfsrecht en dat niet het

a donc invité à plusieurs reprises le législateur à remédier à cette lacune. En prévoyant un statut et un droit de séjour y afférent pour les apatrides, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle est désormais respectée.

Toutefois, la Cour constitutionnelle n'a pas exigé que le statut d'apatride soit pleinement équivalent au statut de réfugié. C'est logique puisqu'il s'agit de situations différentes. Les réfugiés n'ont pas d'alternative réelle de séjour en raison de leur crainte fondée d'être persécutés par les autorités de leur pays d'origine. Ils ont donc besoin de protection. Les apatrides n'ont pas à prouver qu'ils craignent d'être persécutés. Le retour dans le pays d'origine n'est pas toujours exclu.

Une autre différence importante entre les apatrides et les réfugiés est l'absence de cadre réglementaire européen pour la catégorie des apatrides. S'agissant des réfugiés, une multitude d'obligations sont imposées par la Convention internationale du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés (ci-après également dénommée "convention relative aux réfugiés"). D'autres États membres n'ont d'ailleurs pas non plus opté pour une équivalence totale entre les réfugiés et les apatrides.

Malgré ces différences fondamentales, les réfugiés et les apatrides ont aussi des points communs. En effet, le non-octroi ou la perte de la nationalité est souvent lié à des persécutions dans le pays d'origine. Les personnes qui ont ces profils doivent dès lors recourir à la procédure de protection internationale, qui l'emporte sur la procédure relative à l'apatridie. Cela permet de garantir que la réglementation européenne en la matière est respectée, par exemple les règles de Dublin, et de lutter contre les flux secondaires au sein de l'Union européenne. La priorité de la procédure de protection internationale peut en outre se déduire de l'esprit de la Convention internationale du 28 septembre 1954 relative au statut des apatrides (ci-après également dénommée "convention relative aux apatrides") car cette convention s'applique aux personnes qui ne peuvent pas se prévaloir de la convention relative aux réfugiés.

Pour les Palestiniens qui se trouvent actuellement dans le réseau d'accueil, il importe également de commencer par appliquer la procédure de protection internationale afin de pouvoir éviter des flux secondaires. En outre, le taux de protection des Palestiniens en Belgique est très élevé. Dans le contexte actuel, il est prévisible que ce taux augmentera encore. La question de savoir si les Palestiniens seront toujours considérés comme des apatrides est d'ailleurs loin de faire l'unanimité sur

geval was voor de staatlozen. Het Grondwettelijk Hof heeft de wetgever dan ook meermaals uitgenodigd om die lacune op te vullen. Door in een status en een daaraan gekoppeld verblijfsrecht voor staatlozen te voorzien, wordt de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof nu in acht genomen.

Het Grondwettelijk Hof heeft evenwel niet geëist dat de status van staatloze volledig gelijkwaardig is aan de status van vluchteling. Dat is logisch, aangezien ze zich in een verschillende situatie bevinden. Vluchtelingen hebben geen reëel verblijfsalternatief vanwege hun gegronde vrees om vervolgd te worden door de autoriteiten in hun land van herkomst. Zij hebben dan ook nood aan bescherming. Staatlozen moeten niet aantonen dat ze vervolging vrezen. Terugkeer naar hun land van herkomst is niet altijd uitgesloten.

Een volgend belangrijk verschil tussen staatlozen en vluchtelingen is de afwezigheid van een Europees regelgevend kader voor de categorie van staatlozen. Op het vlak van vluchtelingen worden heel wat verplichtingen opgelegd door Europese regelgeving die voortvloeit uit het internationaal verdrag van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen (hierna ook: het vluchtelingenverdrag). In andere lidstaten werd overigens evenmin geopteerd voor een totale gelijkwaardigheid tussen vluchtelingen en

Ondanks deze fundamentele verschillen bestaan er ook belangrijke raakvlakken tussen vluchtelingen en staatlozen. Het niet-toekennen of het verlies van een nationaliteit is namelijk vaak verbonden met vervolgingen in het land van herkomst. Die profielen moeten dan ook een beroep doen op de procedure inzake internationale bescherming, die voorrang heeft op de procedure inzake staatloosheid. Zo kan worden verzekerd dat de Europese regelgeving ter zake, zoals de Dublinregels, wordt nageleefd en kunnen secundaire stromen binnen de EU worden tegengegaan. Overigens kan uit de geest van het internationaal verdrag van 28 september 1954 betreffende de status van staatlozen (hierna ook: het staatlozenverdrag) de voorrang van de procedure inzake internationale bescherming worden afgeleid, aangezien dat verdrag van toepassing is op mensen die geen aanspraak kunnen maken op het vluchtelingenverdrag.

Ook voor de Palestijnen die zich momenteel in het opvangnetwerk bevinden is het belangrijk om eerst de procedure inzake internationale bescherming te doorlopen, opdat secundaire stromen voorkomen kunnen worden. Bovendien is de beschermingsgraad voor Palestijnen in België zeer hoog. Gezien de actuele context kan verwacht worden dat dat percentage nog verder zal stijgen. Op rechtswak is er overigens veel onenigheid over de vraag of Palestijnen altijd als staatloos zullen worden

le plan juridique. Selon la procédure en projet, il appartiendra au CGRA de statuer sur cette question en toute indépendance.

Concernant la compétence du tribunal de la famille, la secrétaire d'État précise que les personnes peuvent toujours saisir ce tribunal pour être formellement reconnues comme apatrides dès lors que l'apatridie relève de l'état d'une personne et constitue par conséquent un droit civil. En vertu de l'article 144 de la Constitution, les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux.

Le séjour n'est toutefois pas une compétence du tribunal de la famille, mais relève de l'Office des Étrangers et du CGRA. L'évaluation de l'apatridie dans le cadre de la procédure de séjour relative aux apatrides ne porte donc pas sur un droit civil mais bien sur un droit politique car elle a des répercussions sur le droit de séjour. Ce n'est pas le cas de la procédure devant le tribunal de la famille où le constat de l'apatridie n'ouvre pas automatiquement le droit de séjourner sur le territoire. Les intéressés conservent la faculté de saisir le tribunal de la famille. L'Office des Étrangers et le CGRA respecteront le jugement du tribunal de la famille que celui-ci soit positif ou négatif et ne pourront pas prendre de décision opposée.

L'octroi du droit de séjour ne dépend toutefois pas seulement de l'apatridie. C'est l'Office des Étrangers qui statue sur l'octroi de ce droit. L'apatride devra également prouver qu'il a involontairement perdu sa nationalité ou n'a jamais possédé de nationalité et qu'il ne dispose pas d'un titre de séjour légal et durable ou ne peut pas en obtenir un dans un autre État avec lequel il aurait des liens et auquel il serait effectivement admis. La secrétaire d'État a explicitement choisi d'imposer cette condition supplémentaire.

Une procédure permettant de déclarer que certaines demandes sont manifestement infondées est prévue pour empêcher que la procédure soit appliquée abusivement. Il s'agit de cas dans lesquels il ne peut exister aucun doute raisonnable au sujet du caractère infondé de la demande. Il n'est pas nécessaire d'entendre le demandeur lorsqu'il ressort très clairement de son dossier qu'il a une nationalité. Le droit d'être entendu est respecté, soit oralement, en entendant le demandeur, soit par écrit, si ce dernier est en mesure de présenter tous les éléments dans le cadre de sa demande.

La secrétaire d'État reconnaît qu'il est important d'évaluer les nouvelles procédures. C'est pourquoi une évaluation est prévue un an après l'entrée en vigueur.

beschouwd. In de ontworpen procedure komt het toe aan het CGVS om die vraag in alle onafhankelijkheid te beoordelen.

Inzake de bevoegdheid van de familierechtbank verduidelijkt de staatssecretaris dat personen zich nog steeds tot die rechtbank kunnen wenden om zich formeel als staatloze te laten erkennen, aangezien de staatloosheid tot de staat van een persoon behoort en dus een burgerlijk recht vormt. Krachtens artikel 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de rechtbanken.

Verblijf is evenwel geen bevoegdheid van de familierechtbank, maar van de DVZ en het CGVS. De beoordeling van de staatloosheid in het kader van de verblijfsprocedure inzake staatloosheid betreft dan ook geen burgerlijk maar een politiek recht, aangezien er verblijfsrechtelijke gevolgen aan gekoppeld zijn. Dat is niet het geval bij de procedure voor de familierechtbank, waar de vaststelling van de staatloosheid niet automatisch tot een rechtstreeks verblijfsrecht leidt. Personen kunnen nog altijd opteren om zich tot de familierechtbank te wenden. De DVZ en het CGVS zullen een positief dan wel negatief vonnis van de familierechtbank respecteren en kunnen geen tegengestelde beslissing nemen.

Staatloosheid is evenwel niet de enige voorwaarde voor een verblijfsrecht. De toekenning daarvan wordt beoordeeld door de DVZ. Een staatloze moet ook nog aantonen dat hij buiten zijn wil zijn nationaliteit heeft verloren of nooit over een nationaliteit heeft beschik en dat hij geen wettige en duurzame verblijfstitel heeft of kan verkrijgen in een andere Staat waarmee hij banden zou hebben en tot dewelke hij effectief toegelaten zou worden. De staatssecretaris heeft er expliciet voor gekozen om die extra voorwaarden op te leggen.

Er wordt voorzien in een procedure om aanvragen kennelijk ongegrond te verklaren teneinde misbruik van de procedure te voorkomen. Het gaat over gevallen waarbij geen redelijke twijfel kan zijn over de ongegrondheid van de aanvraag. Als uit een dossier heel duidelijk blijkt dat de betrokkene een nationaliteit heeft, is het niet nodig om de betrokkene te horen. Het recht om gehoord te worden wordt gerespecteerd, hetzij mondeling, door de betrokkene te horen, hetzij schriftelijk, indien de betrokkene in zijn aanvraag alle elementen kan voorleggen.

De staatssecretaris erkent dat het belangrijk is dat nieuwe procedures geëvalueerd worden. Er wordt dan ook in een evaluatie voorzien na één jaar na de inwerkingtreding.

Cette procédure ne vise en effet qu'un petit groupe de personnes. Il est difficile d'estimer le nombre exact de personnes qui auront recours à la procédure. Au cours de la période 2018-2023, cent apatrides ont été reconnus comme tels par le tribunal et ont ensuite introduit une demande de régularisation humanitaire, soit une vingtaine de personnes par an. Le projet de loi à l'examen vise exclusivement ce groupe et permettra de mettre fin à l'insécurité juridique ainsi qu'aux procédures longues et opaques auxquelles ces demandeurs étaient confrontés.

Dans la procédure concernant l'apatridie, la charge de la preuve est partagée entre le demandeur et les services compétents. L'intéressé doit démontrer qu'il remplit les conditions, ce qui n'est pas toujours facile car il doit également pouvoir démontrer qu'il est impossible de retourner dans son pays d'origine.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Daniel Senesael (PS) se dit satisfait de l'évaluation annoncée qui était un point d'attention important pour le PS. Par contre, il ne comprend toujours pas ce qui poussera le demandeur à opter pour la procédure administrative plutôt que la procédure judiciaire.

La secrétaire d'État souligne que la reconnaissance judiciaire ne donne pas droit au séjour sur le territoire, raison pour laquelle le demandeur a tout intérêt à introduire une demande auprès de l'OE. Il pourrait également introduire une demande de régularisation sur la base de l'article 9bis de la loi sur les étrangers, mais la régularisation n'est pas garantie. Dès lors, le demandeur – s'il est dans les conditions – aura tout intérêt à lancer la procédure créée par le présent projet de loi.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) ne comprend toujours pas pourquoi la compétence en matière de reconnaissance du statut d'apatride n'a pas été confiée au CGRA.

Par ailleurs, l'intervenante se réfère aux considérations formulées par le HCR dans son avis. "Le HCR se félicite de la volonté du gouvernement fédéral de combler une lacune majeure en matière de protection en créant une procédure d'admission au séjour pour les personnes apatrides (...). Le HCR craint toutefois que le projet de loi, s'il est adopté tel quel, et contrairement à l'intention du législateur, ne vienne affaiblir la protection des personnes apatrides en Belgique, plutôt que la renforcer. En effet, le projet soumet le droit au séjour à de multiples nouvelles conditions et motifs de non prise en considération, alors que ce droit est actuellement

Deze procedure betreft inderdaad slechts een beperkte groep mensen. Het is moeilijk om in te schatten hoeveel personen juist gebruik zullen maken van de procedure. In de periode 2018-2023 waren er honderd staatlozen die door de rechtbank als dusdanig erkend werd en nadien een aanvraag om humanitaire regularisatie indienden, d.i. een twintigtal personen per jaar. Dit wetsontwerp betreft enkel en alleen deze groep en maakt een einde aan de rechtsonzekerheid en de lang aanslepende, ondoorzichtige procedures waarmee die groep geconfronteerd werd.

In de procedure inzake staatloosheid is de bewijslast gedeeld tussen de aanvrager en de bevoegde diensten. De betrokkene moet zelf aantonen dat hij aan de voorwaarden voldoet. Dat is niet altijd eenvoudig, omdat men ook moet kunnen aantonen dat men niet kan terugkeren naar zijn of haar land van herkomst.

C. Replieken en aanvullende antwoorden

De heer Daniel Senesael (PS) is tevreden over de aangekondigde evaluatie, want dit was een belangrijk aandachtspunt voor de PS. Hij begrijpt daarentegen nog steeds niet wat de aanvrager ertoe zal aanzetten om te opteren voor de administratieve procedure, veeleer dan voor de gerechtelijke procedure.

De staatssecretaris benadrukt dat de gerechtelijke erkenning geen recht geeft op een verblijf op het grondgebied, waardoor de aanvrager er alle belang bij heeft om een aanvraag bij de DVZ in te dienen. Hij zou eveneens een regularisatieaanvraag kunnen indienen op basis van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, maar die regularisatie is niet gewaarborgd. De aanvrager – als hij aan de voorwaarden voldoet – zal er dus alle belang bij hebben om de procedure op te starten waarin dit wetsontwerp voorziet.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) begrijpt nog altijd niet waarom de bevoegdheid voor de erkenning van de staatlozenstatus niet aan het CGVS is toevertrouwd.

Voorts verwijst de spreekster naar de overwegingen die het UNHCR in zijn advies heeft geformuleerd: "Le HCR se félicite de la volonté du gouvernement fédéral de combler une lacune majeure en matière de protection en créant une procédure d'admission au séjour pour les personnes apatrides (...). Le HCR craint toutefois que le projet de loi, s'il est adopté tel quel, et contrairement à l'intention du législateur, ne vienne affaiblir la protection des personnes apatrides en Belgique, plutôt que la renforcer. En effet, le projet soumet le droit au séjour à de multiples nouvelles conditions et motifs de non prise en considération, alors que ce droit est

reconnu par la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, de la Cour de cassation et du Conseil d'État, si seules deux conditions sont remplies: la perte involontaire de la nationalité et l'impossibilité d'obtenir un droit de séjour légal et durable dans un autre État. Le HCR fait observer que le projet de loi crée, dans le cadre d'une procédure d'octroi d'un titre de séjour, une procédure de détermination du statut d'apatride parallèle à celle existante devant les tribunaux. Des clarifications ont été apportées au projet de loi suite à l'avis du Conseil d'État. Le HCR se réjouit du respect de l'autorité des décisions de justice en matière d'apatridie, mais reste préoccupé par l'existence de deux procédures parallèles, qui risquent de créer de l'insécurité juridique, et de mener à des décisions contradictoires."

La secrétaire d'État répond que l'Office des Étrangers est chargé d'introduire la demande et de vérifier l'existence de motifs de non-prise en considération. Il s'agira, par exemple, de vérifier si le demandeur n'abuse pas de la procédure pour empêcher un éloignement ou s'il est dans une procédure Dublin. Le choix a été fait de procéder à un parallélisme entre la procédure d'apatridie et la procédure de protection internationale, raison pour laquelle les rôles sont répartis de cette façon entre l'Office des Étrangers et le CGRA.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Franky Demon et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 3600/002) tendant à supprimer l'article 2 du projet de loi. Il s'agit d'un amendement purement technique qui vise à éviter un chevauchement entre les dispositions en projet et celles du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial (DOC 55 3596/001). La modification proposée sera donc inscrite dans le projet de loi sur le regroupement familial afin d'assurer la sécurité juridique et de garantir

actuellement reconnu par la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, de la Cour de cassation et du Conseil d'État, si seules deux conditions sont remplies: la perte involontaire de la nationalité et l'impossibilité d'obtenir un droit de séjour légal et durable dans un autre État. Le HCR note que le projet de loi crée, dans le cadre d'une procédure d'octroi d'un titre de séjour, une procédure de détermination du statut d'apatride parallèle à celle existante devant les tribunaux. Des clarifications ont été apportées au projet de loi suite à l'avis du Conseil d'État. Le HCR se réjouit du respect de l'autorité des décisions de justice en matière d'apatridie, mais reste préoccupé par l'existence de deux procédures parallèles, qui risquent de créer de l'insécurité juridique, et de mener à des décisions contradictoires."

De staatssecretaris antwoordt dat de Dienst Vreemdelingenzaken belast is met de indiening van de aanvragen en met de controle op het bestaan van gronden voor niet-inoverwegingneming. Er zal bijvoorbeeld worden nagegaan of de aanvrager de procedure niet misbruikt om een verwijdering te verhinderen, dan wel of hij in een Dublinprocedure zit. Er is gekozen voor gelijklopendheid tussen de staatloosheidsprocedure en de procedure voor internationale bescherming. Vandaar de rolverdeling tussen de DVZ en het CGVS.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Franky Demon c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3600/002) in, tot weglating van artikel 2 van het wetsontwerp. Dit is een louter technisch amendement, dat ertoe strekt overlap te voorkomen tussen de ontworpen bepalingen en de bepalingen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (DOC 55 3596/001). De voorgestelde wijziging zou daarom worden opgenomen in het wetsontwerp inzake de gezinshereniging, teneinde

le droit au regroupement familial avec un étranger qui a été admis au séjour dans le Royaume pour apatridie.

L'amendement n° 1 tendant à supprimer l'article 2 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 3

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 4

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté à l'unanimité.

Art. 5

M. Franky Demon et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 3600/002) tendant à supprimer l'article 5 du projet de loi. Il s'agit d'un amendement purement technique qui vise à éviter un chevauchement entre les dispositions en projet et celles du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial (DOC 55 3596/001). La modification proposée sera donc inscrite dans le projet de loi sur le regroupement familial afin d'assurer la sécurité juridique et de garantir le droit au regroupement familial avec un étranger qui a été admis au séjour dans le Royaume pour apatridie.

L'amendement n° 2 tendant à supprimer l'article 5 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 6 et 7

Ces dispositions ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3.

Art. 8

M. Franky Demon et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 3600/002) tendant à supprimer

de rechtszekerheid te waarborgen alsook het recht op gezinshereniging met een vreemdeling die wegens staatloosheid is toegelaten tot verblijf in het Koninkrijk.

Amendement nr. 1, tot weglating van artikel 2, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5

De heer Frank Demon (cd&v) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 3600/002) in, tot weglating van artikel 5 in het wetsontwerp. Dit is een louter technisch amendement, dat ertoe strekt overlap te voorkomen tussen de ontworpen bepalingen en de bepalingen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (DOC 55 3596/001). De voorgestelde wijziging zou daarom worden opgenomen in het wetsontwerp inzake de gezinshereniging, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen alsook het recht op gezinshereniging met een vreemdeling die wegens staatloosheid is toegelaten tot verblijf in het Koninkrijk.

Amendement nr. 2, tot weglating van artikel 5, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 8

De heer Franky Demon (cd&v) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 3600/002) in, dat ertoe strekt

l'article 8 du projet de loi. Il s'agit d'un amendement purement technique qui vise à éviter un chevauchement entre les dispositions en projet et celles du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en matière de droit au regroupement familial (DOC 55 3596/001). La modification proposée sera donc inscrite dans le projet de loi sur le regroupement familial afin d'assurer la sécurité juridique et de garantir le droit au regroupement familial avec un étranger qui a été admis au séjour dans le Royaume pour apatridie.

L'amendement n° 3 tendant à supprimer l'article 8 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 9 à 13

Ces dispositions ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 9 à 13 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3.

Art. 14

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 3600/003) tendant à remplacer la dernière phrase de l'article 57/39 de la loi sur les étrangers, tel qu'inséré par l'article 14 du projet de loi. Mme Matz explique que l'amendement tient compte des recommandations du HCR qui invite à tenir compte de tous les moyens de preuve, oraux et écrits et à répartir la charge de la preuve entre le demandeur et l'examineur.

L'amendement n° 4 est rejeté à l'unanimité.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 15

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 3600/003) tendant à supprimer le 3° de l'article 57/40 de la loi sur les étrangers, tel qu'inséré par l'article 15 du projet de loi. Mme Matz donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

artikel 8 van het wetsontwerp weg te laten. Dit is een louter technisch amendement, dat ertoe strekt overlap te voorkomen tussen de ontworpen bepalingen en de bepalingen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen inzake het recht op gezinshereniging (DOC 55 3596/001). De voorgestelde wijziging zou daarom worden opgenomen in het wetsontwerp inzake de gezinshereniging, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen alsook het recht op gezinshereniging met een vreemdeling die wegens staatloosheid is toegelaten tot verblijf in het Koninkrijk.

Amendement nr. 3, tot weglating van artikel 8, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 9 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 14

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) dient amendement nr. 4 (DOC 55 3600/003) in, dat ertoe strekt in artikel 57/39, eerste lid, van de vreemdelingenwet, zoals bij artikel 14 van het wetsontwerp ingevoegd, de laatste zin te vervangen. Mevrouw Matz legt uit dat in het amendement rekening wordt gehouden met de aanbevelingen van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen, dat België ertoe aanmaant om met alle bewijsmiddelen – zowel mondelinge als schriftelijke – rekening te houden en om een gedeelde bewijslast te leggen bij de aanvrager én de onderzoeker.

Amendement nr. 4 wordt eenparig verworpen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 15

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) dient amendement nr. 5 (DOC 55 3600/003) in, dat ertoe strekt in het artikel 57/40 van de vreemdelingenwet, zoals dat door artikel 15 van het wetsontwerp wordt ingevoegd, de bepaling onder 3° weg te laten. Mevrouw Matz geeft lezing van de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 3600/003) tendant à supprimer le 5° de l'article 57/40 de la loi sur les étrangers, tel qu'inséré par l'article 15 du projet de loi. Mme Matz donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

Les amendements n°s 5 et 6 sont successivement rejetés à l'unanimité.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 16

Cette disposition ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 17

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 3600/003) tendant à insérer un nouvel alinéa dans l'article 57/42 de la loi sur les étrangers, tel qu'inséré par l'article 17 du projet de loi. Mme Matz donne lecture de la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 18 à 21

Ces dispositions ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 à 21 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3.

À la demande de Mme Barbara Pas (VB), la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Dans cette perspective, une note de légistique sera demandée au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

La rapporteure,

Eva Platteau

Le président,

Ortwin Depoortere

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) dient amendement nr. 6 (DOC 55 3600/003) in, dat ertoe strekt in het artikel 57/40 van de vreemdelingenwet, zoals dat door artikel 15 van het wetsontwerp wordt ingevoegd, de bepaling onder 5° weg te laten. Mevrouw Matz geeft lezing van de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

De amendementen nrs. 5 en 6 worden achtereenvolgens eenparig verworpen.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 17

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) dient amendement nr. 7 (DOC 55 3600/003) in, dat ertoe strekt een nieuw lid in te voegen in het artikel 57/42 van de vreemdelingenwet, zoals dat door artikel 17 van het wetsontwerp wordt ingevoegd. Mevrouw Matz geeft lezing van de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 18 tot 21

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Op verzoek van mevrouw Barbara Pas (VB) zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp. Met het oog daarop zal de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer om een wetgevingstechnische nota worden verzocht.

De rapportrice,

Eva Platteau

De voorzitter,

Ortwin Depoortere