

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 octobre 2023

**RAPPORT ANNUEL 2023
DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE
DE LA COOPÉRATION BELGE
AU DÉVELOPPEMENT**

Échange de vues

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Vicky Reynaert**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement	3
II. Questions et observations des membres.....	7
III. Réponses de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement	18
IV. Répliques.....	27

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 oktober 2023

**JAARVERSLAG 2023
VAN DE BIJZONDERE
EVALUATOR VAN DE BELGISCHE
ONTWIKKELINGSSAMENWERKING**

Gedachtewisseling

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Vicky Reynaert**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	7
III. Antwoorden van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking	18
IV. Replieken.....	27

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR Christophe Bombled, Michel De Maegd
cd&v Els Van Hoof
PVDA-PTB Steven De Vuyst
Open Vld Goedeke Liekens
Vooruit Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton
N., Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Georges Dallemagne

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS : Parti Socialiste
VB : Vlaams Belang
MR : Mouvement Réformateur
cd&v : Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit : Vooruit
Les Engagés : Les Engagés
DéFI : Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH : Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le rapport annuel 2023 de l'Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement au cours de sa réunion du 13 juin 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement, expose les principales conclusions du rapport annuel 2023 du Service de l'Évaluation spéciale (SES).

Le rapport de cette année est axé sur le rôle de l'aide humanitaire et de la coopération gouvernementale en temps de crises. Mme De Decker explique qu'elle ne souhaite pas donner une explication détaillée de toutes les conclusions mais plutôt se concentrer sur les principaux thèmes du rapport et les tendances générales des dépenses de la coopération au développement officielle. Elle estime que les membres de la Chambre des représentants remplissent un rôle important de contrôle du budget. Elle trouve également intéressant de faire le lien entre les budgets et l'évaluation.

Les thèmes principaux abordés sont l'aide humanitaire et les stratégies "pays" de la coopération gouvernementale, qui sont notamment liées au contrat de gestion d'Enabel. L'intervenante fait remarquer que l'évaluation s'est tenue pendant la période de négociation du nouveau contrat de gestion de l'agence. Le fait de se pencher sur l'aide humanitaire répond à la demande formulée par la Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (DGD) de revoir la stratégie à ce sujet, qui date de 2014, et d'en tirer des recommandations.

Les pays concernés par l'évaluation de l'aide humanitaire sont la République démocratique du Congo, la Palestine et le Liban. Pour la coopération gouvernementale, l'évaluation s'est attardée sur le Rwanda, le Bénin, le Sénégal et le Burkina Faso. D'autres pays, comme le Maroc, ont aussi été concernés, notamment à travers une évaluation d'impact, étalée sur 5 ans, de la coopération non gouvernementale.

Concernant les tendances globales des dépenses, l'intervenante précise que les chiffres communiqués sur l'aide publique au développement pour l'année 2022 sont encore provisoires puisque les montants dépensés

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het jaarverslag 2023 van de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking besproken tijdens haar vergadering van 13 juni 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE BIJZONDERE EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, licht de voornaamste conclusies van het jaarverslag 2023 van de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE) toe.

Het verslag van dit jaar is toegespitst op de rol van de humanitaire hulp en van de gouvernementele samenwerking in tijden van crisis. Mevrouw De Decker legt uit dat ze niet alle conclusies in detail zal toelichten, maar dat ze veeleer de aandacht wil vestigen op de hoofdthema's van het verslag en op de algemene trends in de uitgaven voor officiële ontwikkelingssamenwerking. Ze is van oordeel dat de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers een belangrijke rol vervullen op het gebied van budgetcontrole. Ze vindt het ook interessant om het verband te leggen tussen de budgetten en de evaluatie.

De humanitaire hulp en de landenstrategieën van de gouvernementele samenwerking, die met name verband houden met het beheerscontract van Enabel, zijn de voornaamste thema's die aan bod zullen komen. De spreker wijst erop dat de evaluatie heeft plaatsgevonden in de periode dat over het nieuwe beheerscontract voor het agentschap werd onderhandeld. De vraag om de humanitaire hulp onder de loep te nemen, gaat uit van de directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD); het is de bedoeling om de strategie (uit 2014) op dit gebied te herzien en aanbevelingen op te stellen.

De humanitaire hulp aan de Democratische Republiek Congo, Palestina en Libanon werd geëvalueerd. Inzake gouvernementele samenwerking vond een evaluatie plaats betreffende Rwanda, Benin, Senegal en Burkina Faso. Ook de ontwikkelingssamenwerking met andere landen werd geëvalueerd, met Marokko bijvoorbeeld, met name in het kader van een over vijf jaar gespreide impact-evaluatie van de niet-gouvernementele samenwerking.

Inzake de algemene uitgaventendensen wijst de spreker erop dat de cijfers betreffende de Belgische officiële ontwikkelingshulp (ODA) voor het jaar 2022 nog voorlopig zijn, aangezien de uitgavenbedragen nog licht

peuvent encore faire l'objet de légers ajustements à ce stade de l'année. L'aide publique au développement (APD) représente 2,539 milliards d'euros, gérés pour moitié par la DGD. La part qui n'est pas gérée par la DGD tend à augmenter ces derniers temps.

Plus d'un tiers de l'APD gérée par la DGD est consacrée à la coopération multilatérale. Vient ensuite la coopération bilatérale, qui peut être gouvernementale (256,20 millions d'euros) ou non gouvernementale (250,20 millions d'euros). L'aide humanitaire représente quant à elle 189,40 millions d'euros. Le reste du budget concerne la politique climatique et quelques autres lignes de financement telles que le budget consacré à la gouvernance et la consolidation de la société.

Une autre partie du budget de l'aide publique au développement n'est pas gérée par la DGD. Il s'agit des contributions obligatoires à l'UE (hors Fonds européen de développement – FED, qui est repris dans la coopération multilatérale), de certaines dépenses de Fedasil, des budgets de coopération des entités fédérées et des pouvoirs locaux, de financements au sein des Affaires étrangères (notamment diplomatie préventive) et d'autres sources officielles.

En 2022, le rapport annuel portait sur le *core funding*, qui concerne la coopération multilatérale, et la politique climatique, à travers le financement climatique international octroyé par la Belgique. Le fait de se pencher cette année sur la coopération gouvernementale et l'aide humanitaire permet de compléter la couverture des différents canaux de coopération au fil des années.

Si l'on isole l'évolution budgétaire de la coopération gouvernementale et de l'aide humanitaire, on voit que la seconde a fortement augmenté. Cette croissance est liée à l'augmentation des besoins, qui se traduit par l'accroissement du nombre de personnes en besoin d'assistance humanitaire. Ce chiffre est passé de 62 millions en 2014 à 166 millions en 2019, pour culminer à 439 millions en 2020. En 2022, il y avait encore 306 millions de personnes dans cette situation dans le monde. D'un autre côté, la coopération gouvernementale a vu ses budgets diminuer au cours de la dernière décennie.

L'examen de l'APD par pays montre que la RD Congo est le premier pays en termes d'importance, suivi par le Rwanda, le Burkina Faso et la Palestine. Pour certains pays, qui bénéficient à la fois d'une aide humanitaire et d'une coopération gouvernementale de la part de la Belgique, se pose la question de la complémentarité

kunnen worden aangepast in deze periode van het jaar. De ODA bedraagt 2,539 miljard euro, waarvan de helft door de DGD wordt beheerd. Het gedeelte dat niet door de DGD wordt beheerd, vertoont de jongste tijd de neiging om toe te nemen.

Meer dan een derde van de door de DGD beheerde ODA wordt besteed aan multilaterale samenwerking. Daarna volgt de bilaterale samenwerking, die gouvernementeel (256,20 miljoen euro) of niet-gouvernementeel (250,20 miljoen euro) kan zijn. De humanitaire hulp bedraagt 189,40 miljoen euro. De rest van het budget heeft betrekking op het klimaatbeleid en op een aantal andere financieringslijnen, zoals het budget voor bestuur en ter consolidering van de samenleving.

Een ander gedeelte van de ODA wordt niet door de DGD beheerd. Het gaat om de verplichte bijdragen aan de EU (met uitzondering van het Europees Ontwikkelingsfonds – EOF, dat ressorteert onder de multilaterale samenwerking), bepaalde uitgaven van Fedasil, de budgetten voor ontwikkelingssamenwerking van de deelstaten en van de lokale overheden, financieringen binnen het departement Buitenlandse Zaken (met name voor preventieve diplomatie) en andere officiële financieringsbronnen.

In 2022 was het jaarverslag gericht op de *core funding*, betreffende de multilaterale samenwerking, en op het klimaatbeleid, via de door België toegekende internationale klimaatfinanciering. Door dit jaar te focussen op de gouvernementele samenwerking en de humanitaire hulp, wordt de dekking van de verschillende samenwerkingskanalen in de loop van de jaren uitgebreid.

Indien de evolutie van de budgetten voor de gouvernementele samenwerking en die voor de humanitaire hulp afzonderlijk van elkaar worden bekeken, stelt men op het gebied van humanitaire hulp een sterke stijging vast. Die toename hangt samen met grotere behoeften, te weten een groter aantal mensen dat humanitaire bijstand nodig heeft. Dat cijfer is gestegen van 62 miljoen in 2014 tot 166 miljoen in 2019, en tot maar liefst 439 miljoen in 2020. In 2022 ging het wereldwijd nog om 306 miljoen mensen. Anderzijds werden de budgetten voor gouvernementele samenwerking in het jongste decennium teruggeschoefd.

Uit het onderzoek van de ODA per land blijkt dat de meeste middelen naar de DR Congo gaan, gevolgd door Rwanda, Burkina Faso en Palestina. Voor sommige landen, die zowel humanitaire hulp als gouvernementele samenwerking van België ontvangen, rijst de vraag hoe de twee elkaar aanvullen. Andere landen ontvangen

entre l'une et l'autre. D'autres pays ne reçoivent que de l'aide humanitaire de la Belgique: l'Ukraine, le Yémen, la Syrie, le Liban, le Nigéria et l'Iraq.

Place et rôle des acteurs nationaux et locaux

Dans le précédent contrat de gestion d'Enabel, il manquait une étape formelle d'accord avec les autorités nationales. Par ailleurs, dans la législature précédente, des instructions avaient été données pour que ne soient pas communiqués au préalable les choix politiques. Cette situation a créé un climat de méfiance, qui a eu entre autres des répercussions sur les relations avec le Bénin. La mise en œuvre des programmes s'est finalement déroulée sans difficulté, notamment parce qu'il a été tenu compte des priorités de la contrepartie béninoise. Par exemple, les polices béninoise et belge ont coopéré suite à une demande explicite formulée par le partenaire.

Le nouveau contrat de gestion a intégré cette étape formelle mais au niveau de la lettre d'instructions, ce sont d'abord les priorités de la Belgique qui sont mises en avant. Mme De Decker estime qu'à ce niveau, il serait bon de tenir davantage compte des priorités du pays partenaire, dans le cadre d'un dialogue. En outre, dans le contexte des États fragiles, la question du dialogue qui doit s'établir avec des autorités non démocratiques devra faire l'objet d'une évaluation future.

En termes d'aide humanitaire, des stratégies de localisation amènent à travailler avec des acteurs locaux et nationaux. Or le cadre légal belge n'offre pas de base pour un financement direct aux acteurs locaux. Un objectif a été fixé à ce sujet: 25 % du financement humanitaire doit être attribué de manière indirecte aux acteurs locaux. Cet objectif a été atteint en 2017, avec un taux de 30 %, soit via une ONG belge, soit via une organisation internationale. Cet aspect reste un enjeu prioritaire pour la Belgique.

Procédures prévisibles et flexibles

Compte tenu des contextes de travail, les procédures doivent être suffisamment flexibles et permettre un degré suffisant de prévisibilité pour le partenaire. Dans le précédent contrat de gestion d'Enabel, la procédure contenait 26 étapes, de la lettre d'instruction à la validation du portefeuille pays. Une des recommandations était de prévoir un cycle plus itératif et qui tienne davantage compte de ce qui s'est fait par le passé, afin de veiller à la continuité et de sortir du "stop and go" lié aux infléchissements politiques successifs. Par exemple, au Rwanda et au Bénin, la volonté est de travailler sur la santé sexuelle et reproductive. Dans ces pays, il y avait des expériences préalables en matière de santé mentale

alleen humanitaire hulp van België: Oekraïne, Jemen, Syrië, Libanon, Nigeria en Irak.

Plaats en rol van de nationale en lokale actoren

In het vorige beheerscontract van Enabel ontbrak een formele onderhandelingsfase voor een akkoord met de nationale autoriteiten. In de vorige zittingsperiode werden overigens instructies gegeven om beleidskeuzes niet vooraf mee te delen. Die situatie heeft een klimaat van wantrouwen geschapen, wat onder andere een weerslag heeft gehad op de betrekking met Benin. De tenuitvoerlegging van de programma's is uiteindelijk zonder moeilijkheden verlopen, met name omdat rekening werd gehouden met de prioriteiten van de Beninse gesprekspartner. Zo hebben de Beninse en Belgische politie samengewerkt op uitdrukkelijk verzoek van de partner.

Die formele stap is in het nieuwe beheerscontract opgenomen, maar in de instructiebrief worden vooral de prioriteiten van België naar voren gebracht. Mevrouw De Decker is van oordeel dat het op dit niveau goed zou zijn om in een dialoog meer rekening te houden met de prioriteiten van het partnerland. In de context van fragiele staten zal bovendien in de toekomst een evaluatie moeten worden gemaakt over welke dialoog moet worden aangegaan met niet-democratische autoriteiten.

Wat de humanitaire hulp betreft, zetten lokalisatiestrategieën ertoe aan om samen te werken met lokale en nationale partners. Het Belgisch wettelijk kader biedt echter geen basis voor een rechtstreekse financiering aan lokale actoren. Daarvoor is een doelstelling vastgelegd: 25 % van de humanitaire financiering moet onrechtstreeks aan de lokale actoren worden toegekend. Die doelstelling werd in 2017 met een percentage van 30 % behaald via een Belgische ngo of een internationale organisatie. Dit aspect blijft een prioriteit voor België.

Voorspelbare en flexibele procedures

Rekening houdend met al die contexten waarin moet worden gewerkt, is er nood aan procedures die voldoende flexibel zijn en waarin voldoende voorspelbaarheid voor de partner is ingebouwd. In het vorige beheerscontract van Enabel telde de procedure 26 stappen, van het opstellen van de instructiebrief tot het valideren van de landenportefeuille. Een van de aanbevelingen luidde: werk maken van een meer iteratieve cyclus die meer rekening houdt met wat in het verleden werd verwezenlijkt, om de continuïteit te waarborgen en af te stappen van de jojoaanpak als gevolg van de opeenvolgende beleidsverschuivingen. Zo wil men in Rwanda en Benin iets doen aan de seksuele en reproductieve gezondheid.

(au Rwanda) et sur les maladies non transmissibles au Bénin, qui ne doit pas être perdue. L'idée est donc de maintenir la continuité.

En matière d'aide humanitaire, les processus de décision sont également assez longs et pas nécessairement adaptés à l'urgence des situations concernées. De plus, faire la distinction entre une logique de projets – pour les besoins à court terme – et de programmes – qui visent les crises prolongées – n'est pas fonctionnelle en pratique. La recommandation était de prévoir un financement pluriannuel à plus long terme pour les crises prolongées et de développer un outil permettant de réagir rapidement aux crises ponctuelles.

Synergies et Nexus

L'approche "Team Belgium" vise une coopération entre les acteurs belges pour des objectifs communs. Les résultats sont assez variables, notamment en raison du fait que chaque acteur est attaché à un mandat propre et une durée de programmation qui ne facilitent pas la mise en œuvre en commun. Le partenariat déjà évoqué entre la police béninoise et la police belge est un exemple d'expérience réussie de synergie dans ce cadre.

Le triple Nexus "humanitaire-développement-paix" (HDP) vise des synergies et complémentarités entre acteurs de la coopération, de l'aide humanitaire, de la diplomatie et de la sécurité. Cet enjeu se présente par exemple dans les pays où se combinent aide humanitaire et programmes de coopération, qui doivent être coordonnés et se compléter mutuellement. Cette question se pose également par rapport à la volonté de la Belgique de se concentrer sur les États fragiles.

Capacités en matière de personnel

Au niveau de l'aide humanitaire, l'intervenante précise que les budgets ont fortement augmenté mais que l'équipe est toujours en même nombre. Ce manque de personnel a une influence sur le suivi, la capacité à tirer des leçons et le pilotage stratégique. Les procédures liées aux demandes de subventions sont par ailleurs très lourdes.

Ce déficit de personnel se manifeste également dans certains départements ou services de la DGD.

Bilan du rapport annuel

Mme De Decker souligne pour conclure que malgré ces quatre aspects pour lesquels se présentent encore des défis, l'évaluation aboutit à de résultats très positifs,

De l'expérience op het gebied van geestelijke gezondheid in Rwanda en die inzake onoverdraagbare ziekten in Benin mogen niet verloren gaan. Het doel is dus om de continuïteit te bewaren.

Wat de humanitaire hulp betreft, zijn de besluitvormingsprocessen eveneens vrij lang en niet noodzakelijk aan de dringendheid van de situaties aangepast. Bovendien is het onderscheid tussen de projectlogica – voor noden op korte termijn – en de programmalogica – voor langdurige crisissen – in de praktijk onwerkbaar. De aanbeveling was om in een meerjarenfinanciering op langere termijn te voorzien voor langdurige crisissen en een instrument te ontwikkelen dat het mogelijk maakt om snel te reageren op acute crisissituaties.

Synergieën en Nexus

Team Belgium beoogt een samenwerking tussen de Belgische actoren voor de verwezenlijking van gemeenschappelijke doelstellingen. De resultaten lopen vrij uiteen, met name omdat elke actor vastzit aan zijn eigen mandaat en aan de duur van het programmeringsproces, wat een gezamenlijke tenuitvoerlegging niet vergemakkelijkt. Het reeds aangehaalde partnerschap tussen de Beninse en de Belgische politie is een voorbeeld van een geslaagde synergie-ervaring.

De triple-Nexusaanpak, namelijk humanitaire hulp, ontwikkeling en vrede (HDP), streeft naar synergie en complementariteit tussen alle actoren van de samenwerking, de humanitaire hulp, de diplomatie en de veiligheid. Bijvoorbeeld in de landen waar humanitaire hulp wordt verleend én samenwerkingsprogramma's lopen, moeten die op elkaar worden afgestemd en moeten ze elkaar aanvullen. Dit aspect speelt eveneens bij het streven van België om zich op de fragiele staten te concentreren.

Personeelscapaciteit

De spreekster wijst erop dat de budgetten voor humanitaire hulp sterk zijn verhoogd, maar dat het aantal leden van het humanitaire team nog steeds hetzelfde is. Dit gebrek aan personeel heeft een invloed op de opvolging van projecten, op de mogelijkheid om er lessen uit te trekken en op de strategische sturing. De procedures voor subsidieaanvragen zijn overigens erg log.

Ook andere departementen of diensten van de DGD kampen met een dergelijk personeelstekort.

Balans van het jaarverslag

Hoewel er voor die vier aspecten nog uitdagingen bestaan, benadrukt mevrouw De Decker tot slot dat de evaluatie zeer positieve resultaten heeft opgeleverd,

tant en matière d'aide humanitaire que de coopération gouvernementale.

Elle rappelle par ailleurs l'exercice très important d'évaluation d'impact, menée pendant 5 ans, des interventions de la coopération non gouvernementale. Une de ces évaluations a permis de montrer des résultats très positifs en comparant des populations bénéficiaires avec des populations non bénéficiaires. Dans certains cas, une telle comparaison n'étant pas possible, des méthodes très rigoureuses ont été appliquées. Une brochure explicative reprend tous les détails de ces évaluations. La plateforme climatique est l'un des cas sélectionnés dans les évaluations d'impact.

Parmi les évaluations en cours au sein du Service de l'Évaluation spéciale (SES), celle sur le travail décent dans le développement des chaînes de valeur aboutira à des rapports finaux dans le courant de l'été 2023 et fera l'objet d'une restitution. Une évaluation vient d'être lancée concernant l'approche belge en matière de fragilité. Elle devrait être clôturée dans le courant de 2024. Enfin, une mission d'accompagnement pour le renforcement du système MEAL (*Monitoring, Evaluation, Accountability & Learning*) des acteurs bilatéraux de la Coopération belge au développement aura lieu. Mme De Decker fait remarquer, à ce sujet, que rien que pour le secteur non gouvernemental, sur le cycle précédent, pas moins de 491 évaluations ont été produites. La question est de voir comment exploiter les résultats de ces exercices, s'il ne serait pas préférable qu'il y en ait moins mais qu'elles soient plus approfondies ou plus ciblées sur certains thèmes.

Enfin, la future programmation du SES est en cours de construction. L'intervenante signale que toutes les propositions de thématiques sont les bienvenues. L'objectif est de fixer un programme pluriannuel pour les années à venir.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) s'étonne tout d'abord du fait que le ton de l'exposé de l'Évaluatrice est différent de celui du rapport annuel. La membre a l'impression que l'Évaluatrice est plus clémentine aujourd'hui alors même que plusieurs évaluations pointent des lacunes et des divergences de vues fondamentales entre les différents services.

L'intervenante fait observer que l'évaluation de l'aide humanitaire et des stratégies "pays" réalisée par l'Évaluatrice spéciale montre que les méthodes de travail et

zowel op het vlak van humanitaire hulp als op het vlak van gouvernementele samenwerking.

Ze herinnert overigens ook aan de erg belangrijke, over vijf jaar gespreide impactevaluatie van interventies van de niet-gouvernementele samenwerking. Naar aanleiding van een van deze evaluaties leverde een vergelijking van begunstigde bevolkingsgroepen met niet-begunstigden, zeer positieve resultaten op. Omdat een dergelijke vergelijking in sommige gevallen niet mogelijk was, werden zeer rigoureuze methodes toegepast. Een verklarende brochure beschrijft alle details van die evaluaties. Het klimaatplatform is een van de geselecteerde cases voor de impactevaluatie.

Van de evaluaties die de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE) momenteel uitvoert zal de evaluatie over de integratie van waardig werk bij de ontwikkeling van waardekens in de loop van de zomer van 2023 resulteren in eindrapporten en staat er een restitutie gepland. Een evaluatie van de Belgische fragiliteitsbenadering werd onlangs aangevat. Ze zou moeten afgerond zijn in de loop van 2024. Tot slot volgt er een ondersteunende opdracht voor de versterking van het MEAL (*Monitoring, Evaluation, Accountability & Learning*)-systeem van de bilaterale actoren van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. Mevrouw De Decker merkt hierbij op dat alleen al tijdens de vorige cyclus niet minder dan 491 evaluaties van de niet-gouvernementele sector werden uitgevoerd. De vraag rijst hoe de resultaten van deze oefeningen kunnen worden benut en of het niet de voorkeur verdient om er minder te uit te voeren, maar dan wel grondiger of meer gericht op bepaalde thema's.

De toekomstige programmering van de DBE is in ontwikkeling. De spreekster stipt aan dat alle thematische voorstellen welkom zijn. De doelstelling is om een meerjarenprogramma voor de komende jaren vast te leggen.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) is in de eerste plaats verbaasd dat de Bijzondere Evaluator in haar de uiteenzetting een andere toon aanslaat dan in het jaarverslag. Het lid heeft de indruk dat de Bijzondere Evaluator vandaag vergevingsgezinder is, ook al wijzen meerdere evaluaties op hiaten en fundamentele meningsverschillen tussen de verschillende diensten.

Het lid merkt op dat de evaluaties van de humanitaire hulp en de landenstrategieën, gerealiseerd door de Bijzondere Evaluator aantonen dat de werkmethoden

les connaissances ne sont pas suffisamment solides pour permettre d'avoir la plus grande incidence possible. Si l'on préconise le renouveau, l'Évaluatrice spéciale estime surtout que la DGD doit changer son fusil d'épaule en matière de financement, d'association des acteurs locaux et de personnel en vue de soutenir et d'évaluer les actions entreprises. Le rapport annuel préconise dès lors une réforme en profondeur.

Or, Mme Depoorter constate que la DGD a déjà clairement indiqué qu'elle n'adhérait pas à ces visions, parfois même de manière assez virulente: "L'évaluation ne fournit pas toujours suffisamment de données factuelles pour appuyer ces recommandations spécifiques". On observe donc une âpre lutte des idées entre les deux organisations, le département rejetant d'emblée de nombreux appels au renouveau.

Par contre, le SES et Enabel sont sur la même longueur d'ondes: contrairement à la DGD, Enabel a très clairement fait comprendre qu'elle souscrivait pleinement à l'ensemble des recommandations. Ces recommandations auraient également déjà été en grande partie traduites dans le nouveau contrat de gestion de l'agence.

Mme Depoorter pose les questions suivantes:

— comment l'Évaluatrice réagit-elle au rejet par la DGD du choix d'un financement pluriannuel flexible en sus des programmes et des projets et de la création d'un fonds d'urgence flexible? Selon l'Évaluatrice spéciale, à quel point ces réformes sont-elles essentielles? Cet exemple sera-t-il suivi ainsi par les autres pays européens? Existe-t-il en l'occurrence une différence de culture entre l'ancienne et la nouvelle école de la coopération au développement?

— l'Évaluatrice spéciale suggère de revoir la stratégie humanitaire et de réformer l'organisation, et certainement en matière de personnel (insuffisant), d'administration (trop importante) et de stratégie (trop vaste). L'Évaluatrice spéciale estime-t-elle que ce processus doit être un processus interne ou qu'il doit s'inscrire dans une réforme politique et institutionnelle plus large pour permettre à ce département, du moins en ce qui concerne l'aide humanitaire, d'être à nouveau apte à répondre à ses objectifs (*fit-for-purpose*)?

— on dit que la DGD ne dispose pas de suffisamment de personnel pour suivre ses programmes humanitaires. S'agit-il d'un manque de personnel général ou d'un manque de personnel spécifique dans la cellule Aide humanitaire? Combien d'ETP devraient-ils idéalement travailler au sein de la DGD et de la cellule Aide humanitaire (*benchmark* avec d'autres pays)? Des sections de la

en kennis niet deugdelijk genoeg zijn om een zo groot mogelijke impact te kunnen bereiken. Men pleit voor vernieuwing. De Bijzondere Evaluator vindt vooral dat DGD het geweer van schouder moet veranderen als het aankomt op financiering, betrokkenheid van lokale actoren en op vlak van personeel om de actie te ondersteunen en evalueren. Het jaarverslag pleit dus voor een grondige hervorming.

Mevrouw Depoorter stelt wel vast dat DGD alvast duidelijk laat weten zich niet te vinden in deze visies, soms zelfs op redelijk scherpe wijze: "De evaluatie voorziet niet altijd voldoende feitelijke evaluatiegegevens voor deze specifieke aanbevelingen". Men ziet dus een scherpe strijd van ideeën tussen de twee organisaties, waarbij het departement toch aardig wat oproepen tot vernieuwing van de meet af verwerpt.

Daarentegen hebben DBE en Enabel elkaar dan wel weer gevonden: anders dan DGD laat Enabel zeer duidelijk verstaan zich wel volledig te vinden in het geheel van aanbevelingen. En ze zouden ook grotendeels al vertaald zijn in het nieuwe beheerscontract van het agentschap.

Mevrouw Depoorter werpt de volgende vragen op:

— hoe reageert de Evaluator op de afwijzing van DGD betreffende de keuze voor een flexibele meerjarenfinanciering boven programma's en projecten en de oprichting van een flexibel noodfonds. Hoe essentieel zijn deze hervormingen voor de Bijzondere Evaluator? Wordt dit voorbeeld wel zo gevolgd door andere Europese landen? Is er hier sprake van een cultuurverschil tussen de oude en nieuwe school van ontwikkelingssamenwerking?

— de Bijzondere Evaluator suggereert een herziening van de humanitaire strategie en een hervorming van de organisatie zeker op vlak van personeel (te weinig), administratie (te veel) en strategie (te breed). Geloof de Bijzondere Evaluator dat dit een intern proces moet zijn, dan wel een onderdeel van een grotere politieke en institutionele hervorming om het departement weer *fit-for-purpose* te krijgen, althans wat de humanitaire hulp betreft?

— men stelt dat DGD onvoldoende personeel heeft om haar humanitaire programma's op te volgen. Betreft dit een algemeen personeelstekort of een specifiek personeelstekort in de cel humanitaire hulp? Hoeveel vte's zouden de DGD en de cel Humanitaire Hulp idealiter moeten hebben (*benchmark* met andere landen)? Zijn er onderdelen binnen DGD waar er juist een

DGD sont-elles en sureffectifs et convient-il dès lors de procéder à des rééquilibrages au sein de l'organisation?

— l'Évaluatrice spéciale peut-elle préciser sa recommandation 4 pour l'aide humanitaire? Qu'entend-elle au juste par "les mécanismes d'octroi de subventions moins lourds qui confèrent au partenaire la responsabilité de produire des résultats"? Le mécanisme est-il trop lourd ou les subventions sont-elles trop lourdes? À qui convient-il de conférer la responsabilité?

— lors de son entrée en fonction, la ministre Gennez avait également mis l'accent, dans son exposé d'orientation politique, sur la localisation de l'aide humanitaire. Ce concept est parfois répété dans le rapport annuel. Comment convient-il désormais de le mettre en œuvre concrètement? Comment éviter le fractionnement lors du déploiement ou l'augmentation inutile du soutien administratif? L'augmentation du financement humanitaire n'a pas entraîné un renforcement de l'expertise humanitaire. Faut-il dès lors revoir la répartition des moyens humanitaires? La transparence ne pourrait-elle pas être accrue au travers d'ONG locales?

— comment l'Évaluatrice spéciale évalue-t-elle le nouveau concept de "notes d'orientation" en remplacement des anciennes "stratégies pays", qu'elle critique.

Enfin, Mme Depoorter souligne l'importance d'une transparence totale pour les parlementaires afin que ceux-ci puissent contrôler le gouvernement. Elle regrette que des documents cadres ou stratégiques ne soient pas communiqués par le ministre.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) entame son propos par des questions relatives à la stratégie belge de l'aide humanitaire. La membre constate que cette aide humanitaire est significative puisqu'elle a doublé entre 2015 et 2021. Il convient donc de veiller à la rendre plus efficace et pertinente. Aujourd'hui, près de 9 % de l'APD sont consacrés à l'aide humanitaire. Mais quel serait le pourcentage idéal nécessaire afin de répondre non seulement aux crises immédiates mais aussi aux crises dites oubliées?

La membre s'interroge également sur les risques de déperdition des fonds dans la mesure où les agences des Nations Unies sont les principaux bénéficiaires de l'aide humanitaire par le biais du *core funding* et des fonds flexibles. Qu'en est-il?

En ce qui concerne les recommandations formulées par l'Évaluatrice spéciale, la membre relève que celle-ci plaide tout d'abord pour une mise à jour de la stratégie humanitaire. Quel est toutefois le délai envisagé pour cette révision? Par ailleurs, que faut-il entendre par

oververtegenwoordiging is en moeten de evenwichten binnen de organisatie dus verschuiven?

— kan de Bijzondere Evaluator haar aanbeveling 4 voor humanitaire hulp nog eens verduidelijken. Wat wordt juist bedoeld met "minder zware subsidiemechanismen die de verantwoordelijkheid voor het leveren van resultaten bij de partner leggen"? Is het mechanisme te zwaar, zijn de subsidies te zwaar? Naar waar moet de verantwoordelijkheid dan verschuiven?

— ook minister Gennez had bij haar aantreden in haar beleidsverklaring ingezet op lokalisatie van humanitaire hulp. In het jaarverslag wordt dit concept soms herhaald. Hoe moet men dit nu concreet operationaliseren? Hoe voorkomen we versplintering bij de inzet of nodeloze toename van de administratieve ondersteuning? De toename in humanitaire financiering heeft niet geleid tot een toename in humanitaire expertise. Moet de verdeling van humanitaire middelen daarom worden herzien? Zou er niet meer transparantie kunnen worden bereikt via lokale ngo's?

— hoe beoordeelt de Bijzondere Evaluator het nieuwe concept van "oriëntatienota's" ter vervanging van de oude "landenstrategieën", die ze bekritiseert.

Tot slot benadrukt mevrouw Depoorter het belang van volstrekte transparantie ten aanzien van de parlementsleden, opdat die het regeringswerk zouden kunnen controleren. Zij betreurt dat de minister de kader- of strategiedocumenten niet heeft bezorgd.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) vat haar betoog aan met vragen aangaande de Belgische strategie inzake humanitaire hulp. Het lid stelt vast dat die hulp significant is, aangezien ze tussen 2015 en 2021 is verdubbeld. Er moet dan ook op worden toegezien dat ze doeltreffender en relevanter wordt ingezet. Thans gaat nagenoeg 9 % van de ODA naar humanitaire hulp. Wat zou echter het ideale percentage zijn om niet alleen een antwoord te bieden op de acute noodsituaties, maar ook op de zogenoemde vergeten crisissen?

Het lid snijdt voorts het risico op verspilling van de middelen aan, aangezien de humanitaire hulp vooral naar de agentschappen van de Verenigde Naties vloeit, via *core funding* en flexibele fondsen. Hoe zit dat?

Wat de aanbevelingen van de Bijzondere Evaluator betreft, merkt het lid op dat daarin vooral wordt gepleit voor een bijwerking van de humanitaire strategie. Op welke termijn zou die herziening evenwel gebeuren? Hoe moeten daarenboven de opmerkingen betreffende

meilleure localisation de l'aide humanitaire et plaidoyer humanitaire?

En ce qui concerne la 2^e recommandation visant à remplacer les modalités de financement des programmes et des projets par une modalité de financement pluriannuelle, la membre considère cette recommandation ambitieuse. La DGD n'est toutefois pas favorable à cette recommandation. Pour quelles raisons?

D'autre part, Mme de Laveleye souscrit également à la 3^e recommandation visant à la mise sur pied d'un fonds flexible de réponse d'urgence. Mais à nouveau elle constate que la DGD n'y est pas favorable. Pourquoi?

Enfin, l'Évaluatrice spéciale peut-elle expliciter la recommandation visant à l'obtention d'approches et de résultats communs?

Mme de Laveleye aborde ensuite le volet relatif aux stratégies pays dans le cadre du 1^{er} contrat de gestion Enabel. Elle souligne qu'elle a pu constater sur le terrain, notamment en RDC, que les recommandations spécifiques de l'Évaluatrice étaient déjà bien accueillies par les acteurs de terrain. L'approche "Team Belgium" est ainsi déjà mise en pratique sur le terrain.

La membre souscrit aux recommandations relatives à la révision du concept des stratégies pays et à la nécessité de simplifier les processus de programmation. En ce qui concerne par contre l'appropriation par les pays partenaires, elle s'interroge quant aux moyens à mettre en œuvre pour renforcer l'alignement avec les autres acteurs. Comment s'assurer qu'Enabel puisse jouir d'une flexibilité suffisante que pour tenir compte des priorités de la DGD mais aussi du pays partenaire tout en renforçant les collaborations avec les acteurs européens notamment? Cela reste un défi important.

Elle relève par ailleurs que de manière générale les autres évaluations du Service de l'Évaluation spéciale (SES) sont suivies sur le terrain. Elle a pu le constater en RDC en matière d'enseignement technique et professionnel notamment en ce qui concerne l'intégration du genre et la collaboration avec le secteur privé.

En ce qui concerne l'évaluation d'impact des 5 interventions de coopération non gouvernementale, la membre souscrit aux commentaires de l'Évaluatrice spéciale. Elle appuie également le travail et le plaidoyer de la Coalition Climat et souligne l'expertise des organisations de la société civile dans ce domaine.

meer lokaal geleide humanitaire hulp en aangaande de belangenbehartiging worden geïnterpreteerd?

De tweede aanbeveling strekt tot vervanging van de nadere financieringsregels voor programma's en projecten door meerjarenfinanciering. Het lid acht zulks ambitieus. De DGD staat evenwel niet achter die aanbeveling. Om welke redenen?

Voorst is mevrouw de Laveleye ook voorstandster van de derde aanbeveling, betreffende de creatie van een flexibel fonds voor noodhulp. Zij stelt evenwel vast dat de DGD daar wederom niet achter staat. Waarom niet?

Kan de Bijzondere Evaluator tot slot toelichting verschaffen over de aanbeveling inzake gemeenschappelijke benaderingen en resultaten?

Vervolgens gaat mevrouw de Laveleye in op de landenstrategieën in het kader van het eerste beheerscontract met Enabel. Zij beklemtoont dat zij in het veld, met name in de Democratische Republiek Congo, heeft kunnen vaststellen dat de specifieke aanbevelingen van de Bijzondere Evaluator in elk geval goed worden onthaald door de veldwerkers. Zo wordt de Team-Belgiumbenadering in het veld al in de praktijk gebracht.

Het lid is het eens met de aanbevelingen aangaande de herziening van het concept van de landenstrategieën en aangaande de noodzaak om de programmatietrajecten te vereenvoudigen. Aangaande de integratie van een en ander door de partnerlanden zelf vraagt mevrouw de Laveleye zich af welke middelen nodig zijn om de afstemming met de andere spelers te verbeteren. Hoe kan ervoor worden gezorgd dat Enabel over afdoende flexibiliteit beschikt om rekening te houden met de prioriteiten van de DGD én van het partnerland, terwijl tegelijk de samenwerking met in het bijzonder de Europese spelers wordt uitgediept? Dat blijft een grote uitdaging.

De spreekster merkt voorts op dat in het veld in het algemeen gevolg wordt gegeven aan de conclusies van de andere evaluaties van de Dienst Bijzondere Evaluatie (DBE). Dat heeft zij in de Democratische Republiek Congo met name kunnen vaststellen in het technisch en het beroepsonderwijs, met aandacht voor de genderdimensie en samenwerking met de privésector.

Mevrouw de Laveleye schaaft zich achter de opmerkingen van de Bijzondere Evaluator over de impactevaluatie betreffende de vijf interventies op het vlak van niet-gouvernementele samenwerking. Zij steunt voorts de werkzaamheden en de pleidooien van de klimaatcoalitie en benadrukt ter zake de kennis van het middenveld.

Enfin, en ce qui concerne l'évaluation assez sévère de BIO, la membre demande si l'Évaluatrice spéciale a le sentiment que BIO entend prendre en compte les résultats de cette évaluation.

M. Michel De Maegd (MR) aborde également les différents volets du rapport annuel 2023.

En ce qui concerne la stratégie belge de l'aide humanitaire (sur la base des évaluations effectuées en RDC, Palestine, Liban, Rwanda, Bénin, Sénégal et Burkina Faso), le membre formule préalablement les remarques suivantes:

— les agences des Nations Unies reçoivent 72 % de l'aide humanitaire belge. Toutefois, on constate des déficits de financement du budget général des agences des Nations Unies comme par exemple pour le Haut-Commissariat aux Réfugiés (HCR). S'agit-il d'une faiblesse de la gestion prévisionnelle de ces organismes ou un manque de fiabilité des pays donateurs?

— la note sur la stratégie belge pour l'aide humanitaire date de 2014 et il convient de la mettre à jour. Mais est-ce encore possible avant la fin de la législature? Quelle méthodologie convient-il de suivre à cet égard?

— on note une augmentation de l'aide humanitaire de 102 à 206 millions d'euros annuellement entre 2014 et 2021. L'Évaluatrice spéciale estime que la Belgique n'en tire pas un bénéfice politique suffisant et préconise un financement pluriannuel et un nouveau fonds de réponse rapide belge. Mais la DGD s'y oppose et privilégie le financement à travers des fonds d'urgence internationaux. Mais il faudra bien trancher entre ses différentes options: au-delà du choix politique, quels seraient les critères objectifs permettant/justifiant ce choix?

Pour le surplus, le membre relève que le rapport énonce que "Les fonds belges ont été attribués à toutes les crises humanitaires majeures pour lesquelles un partage des tâches avec la communauté internationale des bailleurs était nécessaire. La Belgique a également donné la priorité aux crises humanitaires oubliées" (p. 8). C'est un constat positif. Par contre, il relève que:

— l'augmentation du financement de l'aide humanitaire de la Belgique n'a pas conduit à un renforcement de l'expertise et de la capacité de pilotage stratégique des interventions;

— les programmes sont conçus pour répondre à des crises prolongées mais le nexus "humanitaire,

Wat tot slot de vrij strenge evaluatie van BIO betreft, vraagt het lid of de Bijzondere Evaluator de indruk heeft dat BIO van plan is daar rekening mee te houden.

Ook de heer *Michel De Maegd (MR)* gaat in op de diverse onderdelen van het jaarverslag 2023.

Met betrekking tot de Belgische strategie inzake humanitaire hulp (op basis van evaluaties in de DRC, in Palestina, in Libanon, in Rwanda, in Benin, in Senegal en in Burkina Faso) formuleert het lid om te beginnen de volgende opmerkingen:

— de agentschappen van de Verenigde Naties ontvangen 72 % van de Belgische humanitaire hulp. Toch blijkt de algemene begroting van de VN-agentschappen, bijvoorbeeld van het Hoog-Commissariaat voor de Vluchtelingen, financieringstekorten te vertonen. Is dat te wijten aan een gebrekkig proactief beheer vanwege die instanties of aan onbetrouwbaarheid van de donorlanden?

— de nota aangaande de Belgische strategie voor humanitaire hulp dateert van 2014 en zou moeten worden bijgewerkt. Is dat nog haalbaar vóór het einde van de regeerperiode? Welke methode dient ter zake te worden gevolgd?

— tussen 2014 en 2021 is de humanitaire hulp jaarlijks toegenomen van 102 tot 206 miljoen euro. De Bijzondere Evaluator meent dat België daar onvoldoende beleidsvoordeel uit haalt en stelt een meerjarenfinanciering voor, alsook een nieuw Belgisch fonds voor dringende hulp. De DGD is daar evenwel tegen gekant en geeft de voorkeur aan financiering via internationale noodfondsen. Toch zal er een keuze tussen beide opties moeten worden gemaakt. Welke objectieve criteria zouden, los van enige beleidskeuze, kunnen helpen om de knoop door te hakken en een en ander te onderbouwen?

Bovendien leest het lid in het verslag het volgende (blz. 8): "De Belgische financiering werd toegekend aan alle grote humanitaire crisissen die een lastenverdeling door de internationale donorgemeenschap vereisten. België gaf ook prioriteit aan vergeten crisissen." Dat is een positieve vaststelling. Het lid maakt evenwel de volgende kanttekeningen:

— de toegenomen financiering van de Belgische humanitaire hulp heeft niet geleid tot meer expertise of tot een meer afdoende capaciteit om de interventies strategisch aan te sturen;

— de programma's zijn bedacht om een antwoord te bieden op aanslepende crisissen, maar de "nexus

développement et paix” a été peu opérationnalisé. Est-ce alors encore de l’aide humanitaire sensu stricto?

— les financements de projets ne sont pas adaptés en pratique aux interventions d’urgence en raison de la longueur des procédures de prise de décision et de financement;

— la DGD manque de personnel et celui-ci consacre trop de temps aux tâches administratives au détriment du travail politique et stratégique de fond;

— les processus d’octroi de subventions sont lourds, chronophages et ne sont pas suffisamment axés sur la collecte de preuves d’impact.

Il considère pourtant que les évaluations en Palestine (facilité d’écolage par l’UNRWA), au Liban (aide alimentaire à travers le PAM) et en RDC (violence sexuelle est-Congo sans visite de terrain pour des raisons de sécurité) sont positives.

M. De Maegd aborde ensuite le lien entre l’aide humanitaire et l’aide au développement structurelle. Il indique que l’on pourrait croire qu’il y a une priorité chronologique (on commence par l’aide humanitaire pour passer ensuite à l’aide au développement structurel) mais quels sont les critères de passage de l’une à l’autre de ces deux phases?

Le rapport énonce qu’“en matière d’aide humanitaire, la distinction entre les procédures pour les projets, axés sur des besoins de court terme ou des crises oubliées, et celles prévues pour des programmes visant davantage des crises prolongées, s’est avérée trop peu opérationnelle”. Dès lors, comment mieux définir la distinction entre les 2 types de procédures (court terme et long terme) ainsi que le passage de l’aide humanitaire vers une reprise de la coopération au développement?

En ce qui concerne le volet relatif aux stratégies pays de la coopération gouvernementale, le membre rappelle que le contrat de gestion d’Enabel a été conclu en 2017 pour une période allant de 2018 à fin 2022. Le 16 décembre 2022, un nouveau contrat de gestion a été approuvé dont la durée court jusqu’à fin 2027.

Le premier contrat de gestion d’Enabel comportait un certain nombre de défauts:

— le dialogue formel avec les autorités locales sur les stratégies pays fait défaut et la prise en compte des priorités et des besoins des pays partenaires pourrait être améliorée;

‘humanitaire hulp, ontwikkeling en vrede’ werd weinig geoperationaliseerd”. Gaat het daarbij nog om humanitaire hulp in de eigenlijke zin van het woord?

— projectfinanciering blijkt “door zijn langdurige besluitvormings- en financieringsprocedures niet geschikt voor noodhulp”;

— de DGD heeft te weinig personeel en besteedt te veel tijd aan administratieve taken, ten koste van inhoudelijk werk op het vlak van beleid en strategie;

— de subsidieprocedures zijn omslachtig, tijdrovend en onvoldoende gericht op het aantonen dat de subsidies effect sorteren.

De heer De Maegd wijst niettemin op de positieve beoordelingen van projecten in Palestina (steun voor scholen in samenwerking met UNRWA), in Libanon (voedselhulp via het WFP) en in de DRC (seksueel geweld in Oost-Congo – zonder terreinbezoek om veiligheidsredenen).

De heer De Maegd gaat vervolgens in op het verband tussen de humanitaire en de structurele ontwikkelingshulp. Men zou kunnen denken dat een en ander verloopt volgens een bepaalde chronologie (starten met humanitaire hulp, waarna wordt overgegaan tot structurele ontwikkelingshulp), maar wat zijn de criteria om van de ene naar de andere fase over te stappen?

In het jaarverslag staat: “Op het gebied van humanitaire hulp bleek het onderscheid tussen procedures voor projecten die gericht zijn op korte termijn behoeften of vergeten crisissen, en procedures voor programma’s die meer gericht zijn op langdurige crisissen, weinig werkbaar.” Bijgevolg rijst de vraag hoe het onderscheid tussen de twee soorten procedures (korte en lange termijn), alsook de overgang van humanitaire hulp naar een hervatting van de ontwikkelingssamenwerking, beter kunnen worden omschreven.

Inzake het onderdeel over de landenstrategieën van de gouvernementele samenwerking herinnert het lid eraan dat het beheerscontract van Enabel in 2017 werd gesloten voor een periode van 2018 tot eind 2022. Op 16 december 2022 werd een nieuw beheerscontract goedgekeurd, dat loopt tot eind 2027.

Het eerste beheerscontract van Enabel had een aantal gebreken:

— het ontbeerde een formele dialoog over de landenstrategieën met de lokale overheden en er zou beter rekening kunnen worden gehouden met de prioriteiten en de noden van de partnerlanden;

— la coopération entre les acteurs belges et européens est activement recherchée mais inégalement mise en pratique;

— pour la coopération gouvernementale, le contrat de gestion avec Enabel ne prévoyait pas d'étape formelle de négociation avec les autorités du pays partenaire. Des contacts informels avaient lieu.

Aussi, le membre demande si l'adoption en décembre 2022 du nouveau contrat de gestion a été l'occasion de corriger les points précités?

Par ailleurs, quelle est l'analyse de l'Évaluatrice spéciale de ce nouveau contrat de gestion? Si celle-ci relève des résultats positifs sur le travail de Enabel¹, elle souligne plusieurs points qui restent problématiques:

— une désynchronisation des cycles stratégiques entre les partenaires techniques et financiers;

— l'arrêt des activités dans le secteur de l'appui à la santé mentale au Rwanda malgré l'expertise belge;

— le manque de flexibilité des stratégies pays;

— les risques liés aux contextes de fragilité n'ont pas été suffisamment pris en compte;

— le constat que les acteurs de terrain ne connaissent pas assez le contenu de la stratégie pays;

— la longueur des 26 étapes d'élaboration/validation.

Que répondent la DGD et Enabel à ces critiques?

En ce qui concerne l'évaluation de BIO et son impact sur la réduction des inégalités, M. De Maegd rappelle que l'ODD n° 10 est un des objectifs prioritaires de la théorie du changement et la stratégie d'investissement de BIO, mais cette priorité est insuffisamment opérationnalisée. Elle devrait se traduire dans des stratégies d'investissement plus tangibles au niveau de la concentration géographique (niveau de revenus des pays) et de l'entrepreneuriat inclusif.

¹ Notamment la cohérence entre les priorités belges inscrits dans la loi de coopération de 2013 et les stratégies pays d'Enabel, une bonne coopération entre les acteurs belges du développement et une bonne collaboration avec les acteurs européens.

— de samenwerking tussen de Belgische en Europese actoren werd actief nagestreefd, maar op een ongelijke wijze in de praktijk gebracht;

— wat de gouvernementele samenwerking betreft, ontbrak het aan een formele onderhandelingsfase met de overheden van het partnerland. Er vonden informele contacten plaats.

Het lid vraagt dan ook of de aanneming van het nieuwe beheerscontract in december 2022 de gelegenheid is geweest om voormelde pijnpunten te verbeteren?

Wat vindt de Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking bovendien van dat nieuwe beheerscontract? Zij wijst erop dat de werkzaamheden van Enabel positieve resultaten opleveren¹, maar benadrukt verschillende punten die problematisch blijven:

— het gebrek aan onderlinge afstemming van de strategische cycli van de technische en de financiële partners;

— de stopzetting van de activiteiten in de geestelijke gezondheidszorg in Rwanda, ondanks de aanwezigheid van Belgische expertise;

— het gebrek aan flexibiliteit van de landenstrategieën;

— de ontoereikende aandacht voor de risico's die verband houden met de fragiele contexten;

— de vaststelling dat de actoren in het veld onvoldoende op de hoogte zijn van de inhoud van de landenstrategie;

— de lange duur van de 26 ontwikkelings-/validatiestappen.

Wat antwoorden de DGD en Enabel op die kritiek?

Inzake de evaluatie van BIO en de weerslag ervan op het verminderen van ongelijkheid herinnert de heer De Maegd eraan dat SDG 10 een van de SDG's is die prioriteit krijgt in de veranderingstheorie en investeringsstrategie van BIO, maar dat die prioriteit onvoldoende wordt geoperationaliseerd. Ze zou tot uiting moeten komen in tastbaardere investeringsstrategieën met een focus op geografische concentratie (inkomensniveau van de landen) en inclusief ondernemerschap.

¹ Meer bepaald de coherentie tussen de Belgische prioriteiten die zijn vastgelegd in de ontwikkelingssamenwet van 2013 en de landenstrategieën van Enabel, een goede samenwerking tussen de Belgische actoren van de ontwikkelingssamenwerking en een goede samenwerking met de Europese actoren.

Pour le membre, BIO pourrait cibler plus efficacement les inégalités en utilisant davantage d'investissements dits de "code 5" qui permettent d'investir de plus petits montants dans les entreprises et les pays moins avancés avec des objectifs de rentabilité inférieurs. Cependant, les investissements de "code 5" ne font pas l'objet d'incitants formels au sein de BIO. En raison d'une présence locale limitée, il n'est pas facile pour BIO de suivre les investissements directs par rapport aux cibles et objectifs définis pour l'ODD 10.

Pour répondre à ce besoin, BIO pourrait envisager d'investir davantage dans des fonds spécifiquement axés sur les entreprises inclusives.

La contribution à l'ODD 10 devrait recevoir plus d'attention dans la relation entre BIO et ses clients.

En ce qui concerne l'examen par les pairs du SES, il y a lieu de poursuivre l'amélioration des procédures d'évaluation. En effet, la politique d'évaluation du SES date de 2014 et doit également être révisée. Quelles sont les ambitions du SES sur ce point.

Enfin, M. De Maegd formule encore deux remarques générales.

D'une part, il relève que l'Évaluatrice considère que "La décolonisation de la coopération au développement est donc une préoccupation majeure qui nous invite à revoir les approches pour des partenariats plus justes et équilibrés et pour une attention accrue à la cohérence des politiques en faveur du développement". Le membre approuve l'attention qui doit être accordée à la cohérence des politiques de développement. Par contre, il considère qu'il n'est pas opportun de revenir éternellement sur la décolonisation de notre coopération au développement. Plus de 60 ans après la période coloniale, doit-on toujours revenir sur ce vieux poncif? La coopération au développement, c'est l'aide désintéressée à l'autre pour le sortir de la pauvreté. La colonisation, c'est un système totalement autre dont est sorti depuis longtemps.

D'autre part, le membre rappelle que l'on connaît déjà les thèmes des prochaines évaluations:

— le travail décent (en mars 2023, la ministre Gennez a annoncé l'élaboration d'un document stratégique sur le travail décent, notamment en Afrique centrale);

— et le contexte des États fragiles (sur les 14 pays partenaires de la coopération gouvernementale belge,

Het lid meent dat BIO doeltreffender op ongelijkheid zou kunnen inzetten door meer gebruik te maken van zogenaamde "code 5" investeringen, die het mogelijk maken kleinere bedragen te investeren in de ondernemingen en in de minder ontwikkelde landen met lagere winstdoelstellingen. De "code 5" investeringen worden echter niet formeel aangemoedigd binnen BIO. Wegens een beperkte lokale aanwezigheid is het voor BIO niet makkelijk om de directe investeringen te toetsen aan de doelstellingen en streefdoelen die voor SDG 10 werden vastgelegd.

Om hieraan tegemoet te komen, zou BIO kunnen overwegen om meer te investeren in fondsen die specifiek toegespitst zijn op inclusieve ondernemingen.

De bijdrage aan SDG 10 zou meer aandacht moeten krijgen in de relatie tussen BIO en haar klanten.

Inzake de *peer review* van de Dienst Bijzondere Evaluatie moet de verbetering van de evaluatieprocedures worden voortgezet. Het evaluatiebeleid van de DBE dateert immers van 2014 en moet ook worden bijgesteld. Wat zijn de ambities van de DBE op dat vlak?

Tot slot formuleert de heer De Maegd nog twee algemene opmerkingen.

Enerzijds attendeert hij erop dat de Evaluator het volgende stelt: "De dekolonisatie van de ontwikkelingssamenwerking is daarom een belangrijk aandachtspunt dat ons uitnodigt tot een herziening van de aanpak voor rechtvaardigere en evenwichtiger partnerschappen en tot beleidscoherentie voor ontwikkeling." Het lid juicht toe dat er aandacht moet worden besteed aan de coherentie van het ontwikkelingsbeleid. Hij vindt het daarentegen niet gepast dat altijd wordt teruggekomen op de dekolonisatie van onze ontwikkelingssamenwerking. Moet er 60 jaar na de koloniale periode nog altijd worden gehamerd op dat oud zeer? De ontwikkelingssamenwerking is de belangeloze hulp aan de ander, om hem te helpen uit de armoede te geraken. De kolonisatie betrof een totaal ander systeem, dat we lang geleden achter ons hebben gelaten.

Anderzijds herinnert het lid eraan dat de thema's voor de volgende evaluaties al bekend zijn:

— waardig werk (in maart 2023 heeft minister Gennez aangekondigd dat er een strategisch document over waardig werk, met name in Centraal-Afrika, zou worden uitgewerkt);

— en de context van de fragiele Staten (11 van de 14 partnerlanden van de Belgische gouvernementele

11 sont fragiles; 6 contextes fragiles sont choisis: RDC, Burundi, Guinée, Niger, Mali et Burkina Faso).

Mme Goedele Liekens (Open Vld) indique qu'il demeure important de discuter de cette évaluation chaque année. Il s'agit en définitive de fonds publics pour lesquels il faut rendre des comptes. Le rapport annuel de l'Évaluatrice spéciale permet en outre de tirer des enseignements pour améliorer la politique belge de coopération au développement. À cet égard, la transparence reste essentielle, surtout à l'heure où le soutien à la solidarité internationale s'effrite.

En ce qui concerne le rapport proprement dit, Mme Liekens considère que c'est un bon rapport d'évaluation notamment eu égard au fait que l'Évaluatrice ose se montrer critique. Elle formule toutefois deux remarques:

— même si le rapport est devenu plus accessible au fil des années, certains passages restent difficile à comprendre pour le citoyen. Ainsi, le rapport énonce dans les premières recommandations qu'il y a lieu de "renforcer davantage les partenariats stratégiques et les mécanismes de subvention moins onéreux qui confèrent au partenaire la responsabilité de produire des résultats." (p. 10). L'Évaluatrice spéciale peut-elle expliquer cette recommandation? Que faut-il entendre par "des mécanismes de subvention moins onéreux qui placent la responsabilité sur le partenaire"? Mme Liekens demande à ce que l'on continue de veiller à ce que ce rapport annuel puisse être une source d'information pour tous et pas uniquement pour les fonctionnaires du SPF Affaires étrangères;

— Mme Liekens aurait apprécié que la présentation du rapport annuel se fasse en présence de la ministre de la Coopération au développement dès lors que le débat porte sur la manière dont notre politique de coopération au développement est mis en oeuvre. Elle invite l'Évaluatrice spéciale à prendre cette idée en compte pour l'année prochaine.

En ce qui concerne l'évaluation de l'aide humanitaire, la membre rappelle que la Belgique est l'un des principaux donateurs en matière d'aide humanitaire. Toutefois, l'évaluation met en exergue le fait que l'augmentation du financement belge de l'aide humanitaire n'a pas conduit à une augmentation de l'expertise pour diriger stratégiquement les interventions. La membre s'en étonne car si la Belgique consacre plus d'argent à l'aide humanitaire, elle devrait en tirer des leçons pour ses interventions. C'est une occasion manquée.

Mme Liekens relève que l'Évaluatrice spéciale plaide pour une coopération renforcée dans différents domaines

samenwerking zijn fragiel; er werden 6 fragiele contexten gekozen: de DRC, Burundi, Guinee, Niger, Mali en Burkina Faso).

Mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) geeft aan dat het belangrijk blijft om jaarlijks deze evaluatie te bespreken. Het gaat hier tenslotte over publieke overheidsfondsen waarvoor men verantwoording moet over afleggen. Maar het jaarverslag van de Bijzondere Evaluator laat ook toe om lessen te trekken om de Belgische ontwikkelings-samenwerking beleid te verbeteren. In dat opzicht blijft transparantie essentieel zeker nu het draagvlak voor internationale solidariteit afkalft.

Mevrouw Liekens vindt het verslag zelf goed als evaluatieverslag, vooral omdat de Bijzondere Evaluator kritisch durft te zijn. Ze heeft evenwel twee opmerkingen:

— het verslag is weliswaar toegankelijker geworden in de loop der jaren, maar sommige passages blijven voor de burger moeilijk te bevatten. Zo stelt het verslag in de eerste aanbevelingen dat er nood is aan een "verdere versterking van strategische partnerschappen en minder zware subsidiemechanismen die de verantwoordelijkheid voor het leveren van resultaten bij de partner leggen" (blz. 10). Kan de Bijzondere Evaluator die aanbeveling toelichten? Wat dient men te begrijpen onder "minder zware subsidiemechanismen die de verantwoordelijkheid bij de partner leggen"? Mevrouw Liekens verzoekt om erop te blijven toezien dat dit jaarverslag een bron van informatie kan zijn voor eenieder, en niet alleen voor de ambtenaren van de FOD Buitenlandse Zaken;

— Mevrouw Liekens had het op prijs gesteld mocht de voorstelling van het jaarverslag in aanwezigheid van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking hebben plaatsgevonden, aangezien het debat gaat over hoe het Belgisch ontwikkelings-samenwerkingsbeleid ten uitvoer wordt gelegd. Ze verzoekt de Bijzondere Evaluator om daar volgend jaar rekening mee te houden.

Inzake de evaluatie van de humanitaire hulp wijst het lid erop dat België op dat gebied een van de voornaamste donorlanden is. Uit de evaluatie blijkt echter dat de toename van de Belgische financiering op het stuk van humanitaire hulp niet heeft geleid tot een toename van de expertise om de interventies strategisch te sturen. Dat verbaast het lid, want als België meer geld uittrekt voor humanitaire hulp, zou het daaruit lessen moeten trekken voor zijn interventies. Dat is een gemiste kans.

Mevrouw Liekens wijst erop dat de Bijzondere Evaluator ertoe oproept om de samenwerking te versterken op

(tant en termes de thèmes que d'acteurs) ainsi que pour une mise à jour de la stratégie humanitaire belge qui date de 2014 et ce en vue de maximiser l'impact des interventions de l'aide humanitaire belge. Elle demande à l'Évaluatrice de préciser les éléments suivants:

— à quoi devrait ressembler cette stratégie humanitaire adaptée/actualisée?

— comment renforcer la coopération entre les ONG?

— comment l'analyse d'impact et les "leçons apprises" de notre aide humanitaire belge peuvent-elles être adaptées/actualisées?

— dans quelle mesure l'aide humanitaire belge prête-t-elle une attention suffisante aux risques de violences sexuelles dans les situations d'urgence et de crise (pour l'assistance médicale et psychologique immédiate aux victimes)? S'agit-il d'un aspect auquel la Belgique prête attention dans sa stratégie humanitaire? Est-ce systématique?

— la première partie du rapport d'évaluation présente plusieurs études de cas. Pour ce faire, une équipe du SES s'est rendue sur le terrain notamment en Palestine, en RDC et au Liban. Mais comment les pays et les projets ont-ils été sélectionnés pour la visite sur le terrain? Quels sont les paramètres utilisés?

— le rapport annuel énonce que l'équipe d'évaluation s'est rendue en RDC et s'est concentrée sur les projets de lutte contre les violences sexuelles. La membre s'en félicite et encourage à continuer à y prêter une attention particulière. Elle souligne à cet égard que les projets de la Croix-Rouge internationale visent uniquement la prévention et la guérison des victimes mais pas l'inculpation ou la condamnation des auteurs desdites violences par le système judiciaire. L'impunité règne donc. N'est-ce pas là une lacune que la Belgique peut combler dans le cadre de sa coopération gouvernementale avec la RDC? Quels sont les projets ou programmes soutenus par la Belgique en RDC qui visent à mettre fin à cette impunité?

En ce qui concerne l'évaluation des stratégies pays, le rapport annuel contient un titre qui va droit au but: "Un concept et un processus à revoir et à améliorer". Mme Liekens partage le point de vue selon lequel il importe non seulement de renforcer notre coopération avec les pays partenaires mais aussi de veiller à une meilleure complémentarité avec les acteurs européens afin d'obtenir de meilleurs résultats. Aussi, comment la Belgique peut-elle mieux coordonner les partenariats au

verschillende vlakken (thema's én spelers) en om de Belgische humanitaire strategie (uit 2014) bij te werken, teneinde de impact van de interventies in het raam van de Belgische humanitaire hulp te maximaliseren. Ze verzoekt de Bijzondere Evaluator om de volgende zaken te verduidelijken:

— hoe zou die aangepaste/bijgewerkte humanitaire strategie eruit moeten zien?

— hoe kan de samenwerking tussen de ngo's worden versterkt?

— hoe kunnen de impactevaluaties en de uit de Belgische humanitaire hulp getrokken lessen worden aangepast/bijgewerkt?

— in hoeverre besteedt de Belgische humanitaire hulp voldoende aandacht aan de risico's van seksueel geweld in nood- en crisissituaties (met het oog op onmiddellijke medische en psychologische bijstand aan de slachtoffers)? Is dat een aspect waaraan België aandacht besteedt in zijn humanitaire strategie? Gebeurt dat systematisch?

— in het eerste deel van het evaluatieverslag worden meerdere gevalsstudies toegelicht. Daartoe ging een team van de DBE op terreinbezoek naar met name Palestina, de DRC en Libanon. Maar hoe werden de landen en de projecten die op het terrein zouden worden bezocht geselecteerd? Welke parameters werden gebruikt?

— in het jaarverslag staat dat het evaluatieteam naar de DRC is getrokken om de projecten ter bestrijding van seksueel geweld te bezoeken. Daarmee is het lid ingenomen en ze roept op om daaraan bijzondere aandacht te blijven besteden. Ze benadrukt in dat verband dat de projecten van het Internationale Rode Kruis uitsluitend zijn gericht op preventie en op de genezing van de slachtoffers, maar dat ze niet de vervolging of de veroordeling van de daders van dergelijk geweld via het rechtssysteem beogen. Er heerst dus straffeloosheid. Is dat geen leemte die België kan wegwerken in het raam van zijn gouvernementele samenwerking met de DRC? Welke projecten of programma's steunt België in de DRC om een einde te maken aan die straffeloosheid?

Inzake de evaluatie van de landenstrategieën bevat het jaarverslag een niet mis te verstane titel: *Landenstrategieën: een concept en proces dat herbekeken en verbeterd moet worden*. Mevrouw Liekens deelt het standpunt dat het er niet alleen op aankomt de Belgische samenwerking met de partnerlanden te versterken, maar dat ook moet worden gezorgd voor meer complementariteit met de Europese spelers om aldus betere resultaten te bereiken. Hoe kan België

niveau européen? Existe-t-il un forum de consultation permanent au niveau de l'UE à cette fin?

Mme Liekens relève également que l'Évaluatrice recommande d'accorder plus d'attention à une approche basée sur les droits de l'homme dans les stratégies pays. Elle prône par exemple l'insertion de la clause "*no backtrack on human rights*", ("n'accepter aucun retour en arrière en matière de droits de l'homme") dans les accords de partenariats. Nos stratégies par pays et nos accords avec les pays partenaires comportent-ils une telle clause?

Ensuite, sur le rôle des systèmes de suivi et d'évaluation pour les acteurs humanitaires et du développement, la membre insiste sur l'importance de ces systèmes qui sont le seul moyen de mesurer, de contrôler et d'améliorer l'efficacité des programmes et des projets de manière structurée. Une étude sur ces systèmes serait en cours de préparation mais fournira-t-elle également des propositions concrètes pour renforcer les capacités d'évaluation (y compris sur le terrain)? Quand cette étude est-elle attendue et sera-t-elle communiquée à la commission?

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) indique que l'évaluation des stratégies pays a également servi à évaluer le contrat de gestion d'Enabel. La membre fait observer que l'Évaluatrice spéciale estime qu'il faut davantage de flexibilité et de simplification dans le cycle de programmation. Certaines choses ont dès lors été simplifiées dans le nouveau contrat de gestion, comme l'indique également Enabel dans sa réponse. Il n'y a par exemple plus d'allers-retours fastidieux entre la stratégie pays et le portefeuille. L'Évaluatrice spéciale estime-t-elle que l'on a fait un bon usage de ses recommandations?

Il ressort également de l'évaluation des stratégies pays qu'il faudrait renforcer le dialogue avec les autorités des pays partenaires. Ce dialogue se heurte parfois au fait qu'il ne s'agit évidemment pas toujours des régimes les plus démocratiques et que la concertation n'est pas toujours évidente si l'on ne poursuit pas toujours des objectifs (par exemple, la protection des LGBTQI au Rwanda). Il s'agit d'une question politiquement sensible qui trouve un écho ici, y compris au sein de ce Parlement. Dans le même temps, il est recommandé de tenir compte des groupes vulnérables, de l'approche de coopération au développement fondée sur les droits de l'homme ainsi que du concept de ne laisser personne de côté (*Leave No One Behind*). Ces questions seront examinées plus en détail lors de l'évaluation des contextes de fragilité. Comment l'Évaluatrice spéciale voit-elle le rôle d'un *civic space fund* dans sa globalité?

zijn partnerschappen beter coördineren op Europees niveau? Bestaat er daartoe een permanent overlegforum op EU-niveau?

Mevrouw Liekens wijst er ook op dat de Bijzondere Evaluator aanbeveelt om meer aandacht te besteden aan een op de mensenrechten gebaseerde aanpak in de landenstrategieën. Zo vindt ze dat de clausule *no backtrack on human rights* (geen stappen achteruit op het gebied van mensenrechten) zou moeten worden opgenomen in de partnerschapsakkoorden. Bevatten de Belgische landenstrategieën en de akkoorden met de partnerlanden een dergelijke clausule?

Het lid benadrukt dat de monitoring- en evaluatiesystemen betreffende de spelers van de humanitaire hulp en van de ontwikkelingssamenwerking de enige manier zijn om de doeltreffendheid van de programma's en van de projecten gestructureerd te meten, te monitoren en te verbeteren. Er zou een studie van die systemen worden voorbereid, maar zal die concrete voorstellen opleveren om de evaluatiecapaciteit (óók in het veld) te versterken? Tegen wanneer worden de resultaten van die studie verwacht en zullen ze aan de commissie worden meegedeeld?

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) geeft aan dat de evaluatie over de landenstrategieën ook een evaluatie is geweest van het beheerscontract van Enabel. Het lid merkt op dat de Bijzondere Evaluator oordeelt dat er meer nood is aan flexibiliteit en vereenvoudiging in de programmatiecyclus. In het nieuwe beheerscontract zijn daarom nu een aantal zaken vereenvoudigd, zo geeft Enabel ook aan in haar reactie. Bijvoorbeeld geen tijdrovende jobbewegingen meer tussen de landenstrategie en de portefeuille. Is de Bijzondere Evaluator van mening dat er goed gebruik is gemaakt van haar aanbevelingen?

Uit de evaluatie van de landenstrategieën blijkt ook dat er meer dialoog moet zijn met de autoriteiten van de partnerlanden. Dat schuurt soms nogal met het feit dat het natuurlijk niet altijd de meest democratische regimes zijn en dat het overleg niet altijd even evident is als je niet altijd doelstellingen nastreeft (bijvoorbeeld het beschermen van LGBTQI in Rwanda). Dat is een politiek gevoelige kwestie die hier wel leeft, ook in dit parlement. Tegelijkertijd is een aanbeveling dan ook weer dat men rekening moeten houden met kwetsbare groepen, met de op mensenrechten gebaseerde aanpak van ontwikkelingssamenwerking en met het concept van *Leave No One Behind*. Dit zal nog verder bekeken worden tijdens de evaluatie van fragiele contexten. Hoe ziet de Bijzondere Evaluator de rol van een *Civic Space Fund* in het geheel?

Il ressort de l'évaluation de l'aide humanitaire que la Belgique ne dispose pas vraiment d'un mécanisme permettant de répondre rapidement aux crises aiguës. C'est la raison pour laquelle une recommandation préconise une modalité d'aide d'urgence. L'évaluation ne s'est toutefois concentrée que sur les projets et programmes humanitaires, alors que l'on pourrait supposer que le financement par le biais de fonds flexibles est la solution la plus appropriée pour répondre aux crises aiguës. Cet aspect n'a toutefois pas vraiment été examiné dans le cadre de cette évaluation. Les fonds flexibles ne sont-ils dès lors pas suffisants pour répondre aux crises aiguës? L'Évaluatrice spéciale devrait-elle approfondir cette question?

Mme Reynaert fait également observer que l'Évaluatrice spéciale préconise d'opérer des choix encore plus stricts en matière de priorités géographiques dans le cadre de l'aide humanitaire. Il est évident qu'à chaque fois qu'une catastrophe se produit, quelle que soit la zone géographique, des questions émanent de ce Parlement pour déterminer ce que fait précisément la Belgique pour faire face à cette catastrophe, sans nécessairement tenir compte de la priorité géographique, ce qui illustre l'importance des fonds flexibles. Ne faudrait-il donc pas plutôt examiner la complémentarité des différents instruments lorsqu'il s'agit d'évaluer l'aide humanitaire?

En ce qui concerne les évaluations d'impact, la membre demande si la méthodologie et la manière dont elles ont été réalisées ont également été utilisées par le secteur lui-même pour améliorer ses propres évaluations?

III. — RÉPONSES DE L'ÉVALUATRICE SPÉCIALE DE LA COOPÉRATION BELGE AU DÉVELOPPEMENT

Mme Cécilia De Decker, Évaluatrice spéciale de la Coopération belge au développement, apporte les précisions suivantes.

Le rôle de la DGD

En réponse à la question de Mme Depoorter relative à l'opportunité d'une réforme de la DGD, l'Évaluatrice indique ne pas avoir formulé une recommandation aussi explicite. Elle relève toutefois que le positionnement de la DGD pose question. Elle constate que la DGD se situe en fait entre le SPF Affaires étrangères qui a des objectifs politiques et les acteurs de terrain.

L'Évaluatrice spéciale estime que la DGD a vraiment un rôle d'ensemblier par rapport à ces différents acteurs.

Uit de evaluatie rond humanitaire hulp blijkt dat men in België niet echt een mechanisme heeft om snel te reageren op acute crisissen. Vandaar een aanbeveling voor een noodhulpfonds. De evaluatie heeft echter enkel gefocust op de humanitaire projecten en programma's, terwijl men ervan uit zou kunnen gaan dat financiering via flexibele fondsen hier best geplaatst is om te reageren op acute crisissen. Dit is niet echt onderzocht in deze evaluatie. Zijn de flexibele fondsen dan ook niet voldoende om te reageren op acute crisissen? Moet dit door de Bijzondere Evaluator verder onderzocht worden?

Mevrouw Reynaert merkt ook op dat de Bijzondere Evaluator pleit ervoor nog striktere keuzes te maken over geografische prioriteiten binnen de humanitaire hulp. Het is natuurlijk zo dat telkens er een ramp gebeurt, waar ook ter wereld, dat er vragen komen uit dit parlement over wat België dan precies doet bij die ramp, waarbij er niet per se echt rekening wordt gehouden met geografische prioriteit. Dit toont het belang aan van de flexibele fondsen. Moet men dan niet eerder kijken naar de complementariteit van verschillende instrumenten als het gaat om de evaluatie van humanitaire hulp?

Met betrekking tot de impactevaluaties vraagt het lid of de methodologie en de manier waarop deze uitgevoerd zijn, ook gebruikt zijn door de sector zelf om hun eigen evaluaties te verbeteren?

III. — ANTWOORDEN VAN DE BIJZONDERE EVALUATOR VAN DE BELGISCHE ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Mevrouw Cécilia De Decker, Bijzondere Evaluator van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking, verstrekt de volgende verduidelijkingen.

De rol van de DGD

Op de vraag van mevrouw Depoorter betreffende de wenselijkheid om de DGD te hervormen, antwoordt de Bijzondere Evaluator dat ze een dergelijk expliciete aanbeveling niet heeft gedaan. Ze wijst er evenwel op dat de positionering van de DGD vragen oproept. Ze stelt vast dat de DGD zich in feite bevindt tussen de FOD Buitenlandse Zaken, die beleidsdoelstellingen heeft, en de spelers in het veld.

De Bijzondere Evaluator is van oordeel dat de DGD een daadwerkelijke rol moet spelen in het samenbrengen

Pour assumer ce rôle, il n'est pas nécessaire de passer par une réforme mais la DGD devrait aussi travailler plus étroitement avec les différentes directions. Il s'agit surtout de se défaire des logiques de silos et de se positionner comme un acteur ensemblier vis-à-vis des différents acteurs de la coopération.

Prenant l'exemple de la stratégie belge pour l'aide humanitaire, l'Évaluatrice spéciale constate que la réponse reçue par le SES était une réponse qui a été principalement préparée par le service en charge de l'aide humanitaire. Or, elle aurait souhaité la coopération d'autres services qui sont également impliqués dans le développement pour aborder justement cette question de complémentarité entre services.

C'était d'ailleurs une des recommandations formulées dans le rapport annuel; soit obtenir au niveau de chaque pays partenaire "une note / un cadre d'analyse et d'orientations holistique multiacteurs, élaboré par la DGD, couvrant différentes modalités d'intervention de la coopération, au-delà de la seule coopération gouvernementale" (rapport annuel 2023, p. 18). Cette note d'orientation permet de positionner les différents acteurs par rapport à des objectifs de type géographique, en définissant la place de la société civile et de la coopération gouvernementale.

L'Évaluatrice spéciale précise encore qu'une réflexion doit avoir lieu quant à la durée des mandats des différents acteurs. Il est en effet difficile pour la DGD d'assurer un rôle d'ensemblier et d'avoir un impact lorsque, par exemple, les durées de programmation sont différentes. Sur le terrain, l'Évaluatrice note qu'il existe toutefois une bonne flexibilité de la part des acteurs et une assez bonne coopération entre les postes et Enabel, ce qui permet des accords par rapport aux réflexions à avoir sur les stratégies, les politiques de coopération et les projets dans un pays.

Stratégies pays dans le cadre du premier contrat de gestion d'Enabel

L'Évaluatrice spéciale confirme qu'elle a effectivement obtenu des réponses quelque peu contrastées de la part de la DGD et d'Enabel. La DGD a notamment répondu que "certaines recommandations touchent aux aspects de la relation entre Enabel, l'État belge et les pays partenaires, qui dépassent les contours de cette évaluation. L'évaluation ne fournit pas toujours suffisamment de données factuelles pour appuyer ces recommandations spécifiques" (rapport annuel 2023, p. 19).

van die verschillende spelers. Een hervorming is niet noodzakelijk om die rol te kunnen vervullen, maar de DGD zou ook nauwer moeten samenwerken met de verschillende directies. Het komt er vooral op aan hokjesdenken achterwege te laten en zich ten opzichte van de verschillende bij de ontwikkelingssamenwerking betrokken spelers te positioneren als een integrator.

De Bijzondere Evaluator neemt de Belgische strategie inzake humanitaire hulp als voorbeeld en wijst erop dat het antwoord dat de DBE heeft ontvangen voornamelijk werd opgesteld door de voor humanitaire hulp verantwoordelijke dienst. Ze had liever gezien dat ook andere bij de ontwikkelingssamenwerking betrokken diensten aan dat antwoord hadden meegewerkt, precies opdat de complementariteit tussen de diensten aan bod zou kunnen komen.

Dat was overigens een van de aanbevelingen in het jaarverslag, namelijk om voor elk partnerland te komen tot "een door DGD ontwikkelde holistische multi-actorenanalyse en beleidskader/nota, waarin verschillende vormen van samenwerking aan bod komen, naast loutere gouvernementele samenwerking" (jaarverslag 2023, bladzijde 18). Dankzij die beleidsnota kunnen de verschillende spelers worden gepositioneerd naargelang van geografische doelstellingen, rol van het middenveld en gouvernementele samenwerking.

De Bijzondere Evaluator verduidelijkt nog dat een reflectie moet plaatsvinden over de duur van de mandaten van de verschillende spelers. Het is immers moeilijk voor de DGD om een integrerende rol op zich te nemen en impact te hebben wanneer bijvoorbeeld de duur van de programma's verschilt. De Bijzondere Evaluator wijst erop dat de spelers in het veld behoorlijk flexibel zijn en dat er vrij goed wordt samengewerkt tussen de posten en Enabel, waardoor afspraken kunnen worden gemaakt over de reflecties betreffende de strategieën, het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid en de projecten in een land.

Landenstrategieën in het kader van het eerste beheerscontract van Enabel

De Bijzondere Evaluator bevestigt dat zij inderdaad enigszins tegengestelde antwoorden heeft ontvangen van de DGD en van Enabel. Zo heeft de DGD geantwoord: "Enkele aanbevelingen bevatten ook aspecten rond de relatie tussen Enabel, de Belgische Staat en de partnerlanden, die deze evaluatie deels overstijgen. De evaluatie voorziet niet altijd voldoende feitelijke evaluatiegegevens voor deze specifieke aanbevelingen" (jaarverslag 2023, blz. 19).

Pour l'Évaluatrice, il n'est toutefois pas question de "clash" entre ces deux organisations. Elle souligne par ailleurs que l'évaluation sur les stratégies pays comportait de nombreuses recommandations qui étaient adressées à Enabel dans le cadre de son contrat de gestion. Enabel constitue en effet l'acteur principal dans cette évaluation. Mais il est vrai que pour certaines recommandations, l'Évaluatrice aurait aimé que la DGD puisse aller un pas plus loin dans la réflexion. Ceci étant, un élément qui a clairement été incorporé dans le nouveau contrat de gestion d'ENABEL est la révision du concept stratégie pays. Maintenant on a un document qui synthétise le programme de coopération et la stratégie, ce qui réduit le nombre d'étapes dans le processus de programmation.

En réponse à la question de M. De Maegd, l'Évaluatrice considère donc qu'il y a une amélioration par rapport à la situation qui prévalait lors du précédent contrat de gestion, au sens où ces documents ont été fusionnés, ce qui permet d'améliorer et de simplifier le processus de programmation. Le dialogue avec le pays partenaire est renforcé et ce dernier a une place plus importante dans la première phase de préparation du programme (étape formelle).

En ce qui concerne la stratégie d'Enabel et l'objectif de simplification administrative, l'Évaluatrice indique qu'Enabel développe une stratégie assez volontariste en la matière. La question est celle de l'équilibre à atteindre entre flexibilité et redevabilité d'où la recommandation d'une approche plus modulaire.

Il convient d'éviter des programmes qui font l'objet de "stop and go" continus. On doit pouvoir au cours de la programmation apporter des nouvelles inflexions politiques qui ne viennent pas contrecarrer les engagements qui ont été pris vis-à-vis d'un pays. Et par ailleurs, il faut être à un moment donné redevable même si, compte tenu du nombre croissant de parties prenantes qui jouent un rôle actif dans la coopération pour le développement, l'exercice de la redevabilité devient de plus en plus complexe.

Il convient également d'insister sur l'importance d'assurer les conditions de durabilité dès le démarrage du projet en prenant par exemple en compte les capacités de des partenaires à poursuivre et à s'approprier ledit projet.

En ce qui concerne les notes d'orientation, l'Évaluatrice spéciale considère que de telles notes constitueraient une réelle amélioration. La DGD teste déjà de telles

Voor de Bijzondere Evaluator is er echter geen sprake van een "clash" tussen die twee organisaties. Ze benadrukt voorts dat de evaluatie van de landenstrategieën veel aanbevelingen bevatte die aan Enabel waren gericht, in het kader van het beheerscontract. In deze evaluatie is Enabel inderdaad de belangrijkste speler. Het klopt echter dat de Bijzondere Evaluator graag had gezien dat de DGD in de reflectie over sommige aanbevelingen een stap verder was gegaan. Wat er ook van zij, in het nieuwe beheerscontract van Enabel werd duidelijk opgenomen dat de landenstrategieën moeten worden herbekeken. Er bestaat thans een document dat het programma van de ontwikkelingssamenwerking en de strategie samenvat, wat het aantal stappen in het programmeringsproces vermindert.

In antwoord op de vraag van de heer De Maegd is de Bijzondere Evaluator dan ook van oordeel dat er sprake is van een verbetering ten opzichte van de situatie tijdens het vorige beheerscontract, in die zin dat die documenten werden samengevoegd. Daardoor kan het programmeringsproces worden verbeterd en vereenvoudigd. De dialoog met het partnerland wordt versterkt en het partnerland krijgt een belangrijkere rol in de eerste fase van de voorbereiding van het programma (formele onderhandelingsfase).

De Bijzondere Evaluator wijst erop dat Enabel qua strategie en administratieve vereenvoudiging vrij daadkrachtig te werk gaat. De vraag is hoe een goed evenwicht kan worden bereikt tussen flexibiliteit en verantwoordingsplicht; vandaar de aanbeveling om cycli te hanteren die meer modulair zijn opgevat.

Programma's die jobbewegingen impliceren, zijn te mijden. Tijdens de programmeringsperiode moeten nieuwe beleidswijzigingen mogelijk blijven, zonder de eerdere toezeggingen jegens een bepaald land te ondermijnen. Voorts dient men op een bepaald ogenblik verantwoording af te leggen, ook al wordt die oefening steeds ingewikkelder gezien het toenemend aantal betrokkenen met een actieve rol op het gebied van ontwikkelingssamenwerking.

Het weze tevens benadrukt dat het belangrijk is om vanaf het begin van het project de voorwaarden voor duurzaamheid te waarborgen, door bijvoorbeeld rekening te houden met het vermogen van de partners om het project voort te zetten en het zich toe te eigenen.

Voorts is de Bijzondere Evaluator van oordeel dat orientatienota's een echte verbetering zouden zijn. De DGD maakt er al gebruik van in proefprojecten. Het

notes au titre de projet pilote. L'Évaluatrice spéciale s'étonne dès lors de la réponse plutôt réservée de la DGD à ce sujet.

Enfin, en ce qui concerne la problématique de l'accès à l'information, il convient de noter qu'une partie de celle-ci peut être confidentielle voire classifiée. Certains documents du SPF Affaires étrangères comme des instructions internes peuvent être confidentielles. L'Évaluatrice ignore si les cadres stratégiques communs (CSC) sont de nature confidentielle mais elle est d'avis qu'ils devraient pouvoir être rendus publics quitte à être expurgés d'éléments sensibles.

La stratégie belge pour l'aide humanitaire

L'Évaluatrice spéciale souligne que la DGD s'est fixée comme objectif de financer 60 % de l'aide humanitaire par le biais des ressources générales (*core funding*) et des fonds flexibles. Cette évolution est en phase avec les objectifs du "Grand Bargain", lequel vise à diminuer l'affectation des contributions et à faciliter la planification et le financement pluriannuels. Il s'agit d'un objectif partagé au niveau international par les autres bailleurs de fonds.

En réponse à une question de Mme de Laveleye, l'Évaluatrice spéciale considère que l'intérêt des fonds flexibles consiste à mettre ensemble les fonds de différents bailleurs. Les agences des Nations Unies sont les principaux bénéficiaires de l'aide humanitaire belge (72 %), par le biais surtout du *core funding* et des fonds flexibles. Elle rappelle que la Belgique est quand même représentée dans ces instances de coordination. Quant aux risques d'éventuelles déperdition d'argent, l'Évaluatrice indique qu'il serait intéressant de pouvoir analyser les différentes étapes du processus de financement des fonds flexibles et déterminer le pourcentage qui arrive au final chez les bénéficiaires. Il s'agit là peut-être d'un sujet pour une future évaluation.

L'Évaluatrice spéciale confirme que l'engagement humanitaire demande à être mieux intégré au niveau opérationnel et en termes de plaidoyer humanitaire. Ce plaidoyer consiste à communiquer auprès du grand public pour une meilleure prise de conscience de ce qui se passe dans ces situations de crise et de la façon dont on y fait face. Ce plaidoyer fait partie de l'éducation à la citoyenneté mondiale et solidaire.

Par rapport aux recommandations liées aux programmes pluriannuels, l'Évaluatrice spéciale indique qu'il n'est pas tout à fait exact d'affirmer que la DGD ne suit pas cette recommandation dès lors qu'elle met déjà en œuvre une programmation sur deux ans. Certains

nogal terughoudende antwoord van de DGD dienaangaande heeft de Bijzondere Evaluator dan ook verbaasd.

Wat tot slot de toegang tot informatie betreft, zij erop gewezen dat een deel van die informatie vertrouwelijk of zelfs geheim kan zijn. Zo kunnen bepaalde documenten van de FOD Buitenlandse Zaken, zoals interne instructies, vertrouwelijk zijn. De Bijzondere Evaluator weet niet of de Gemeenschappelijke Strategische Kaders (GSK's) vertrouwelijk zijn, maar vindt dat een openbaarmaking moet kunnen, desnoods na het uitlichten van de gevoelige elementen.

De Belgische strategie inzake humanitaire hulp

De Bijzondere Evaluator benadrukt dat de DGD zich ten doel heeft gesteld 60 % van de humanitaire hulp te financieren via algemene middelen (*core funding*) en flexibele fondsen. Die ontwikkeling sluit aan bij de doelstellingen van de *Grand Bargain* om de voorbestemming van bijdragen te verminderen en de meerjarenplanning en -financiering te vergemakkelijken. Het betreft een door de andere donoren gedeelde internationale doelstelling.

Als antwoord op een vraag van mevrouw de Laveleye geeft de Bijzondere Evaluator aan dat flexibele fondsen het voordeel hebben dat ze de middelen van verschillende donoren bundelen. Het grootste deel (72 %) van de Belgische humanitaire hulp wordt besteed via VN-organisaties, voornamelijk via *core funding* en flexibele fondsen. De Bijzondere Evaluator herinnert eraan dat België vertegenwoordigd is in die coördinatieorganen. Inzake de risico's dat geld eventueel verloren zou gaan, wijst de Bijzondere Evaluator erop dat het interessant zou zijn om de verschillende stappen van het financieringsproces van de flexibele fondsen te kunnen analyseren en uit te zoeken welk percentage uiteindelijk bij de begunstigten terechtkomt. Dat komt misschien in aanmerking voor een toekomstige evaluatie.

De Bijzondere Evaluator bevestigt dat het humanitaire engagement beter moet worden geïntegreerd op operationeel niveau en in termen van humanitaire *advocacy*. Die *advocacy* houdt in dat er wordt gecommuniceerd met het grote publiek om het bewustzijn te vergroten over wat er gebeurt in die crisissituaties en hoe ermee wordt omgegaan. Die *advocacy* maakt deel uit van de mondiale en solidaire burgerschapsopvoeding.

Inzake de aanbevelingen over de meerjarenprogramma's vindt de Bijzondere Evaluator het niet volledig juist te stellen dat de DGD die aanbeveling niet volgt, aangezien zij al een programmering gespreid over twee jaar uitvoert. Sommige programma's worden

programmes sont en outre prolongés et la DGD est déjà conscientisée à l'intérêt de passer à logique pluriannuelle. Il y a une ouverture dans leur réponse.

En ce qui concerne la situation du personnel de l'équipe humanitaire de la DGD, l'Évaluatrice spéciale précise qu'au moment de l'évaluation, ce service ne comptait en 2022 que 9 personnes pour gérer près de 189 millions d'euros. C'est donc une petite équipe. Et même en la comparant à l'ensemble du personnel de la DGD, cela reste une équipe réduite par rapport aux montants importants qui sont à gérer. Il y a là clairement un souci en termes de capacité de suivi des projets et des programmes et à l'utilisation des enseignements qui en sont tirés. Elle souligne que cette équipe est très volontaire. A l'instar de ce qui a été mis en place suite aux recommandations de l'évaluation "*core funding*" un travail de simplification administrative pourra être réalisé en améliorant des *templates* et d'autres documents en vue de leur permettre de consacrer plus de temps au contenu de ce qu'ils font plutôt qu'à des tâches administratives. Mais compte tenu de la charge de travail, il est difficile de mettre en place des réformes plus structurelles. Mais ce constat est également à mettre en regard avec une diminution générale du personnel à la DGD.

L'Évaluatrice spéciale souligne encore que la question de l'expertise disponible est également à mettre en rapport avec les procédures de recrutement en vigueur au SPF Affaires étrangères. Ces procédures ne sont pas forcément adaptées pour engager des spécialistes en aide humanitaire par exemple. Le SPF Affaires étrangères procède à des recrutements plus globaux avec la conséquence que les personnes engagées sont contraintes de se former plutôt au sein du service. Or, ceci est potentiellement difficile au sein d'une équipe limitée car ils doivent alors en même temps gérer et se former (formation "*training on the job*").

En matière d'aide humanitaire, les stratégies de "localisation" visant à travailler avec les acteurs nationaux et locaux sont encore assez limitées. Une réelle "localisation" de l'action humanitaire reste donc un défi à relever. L'Évaluatrice rappelle que le MOPAN, un réseau d'évaluation des performances des organisations multilatérales, a réalisé l'an dernier, une étude relative à l'efficacité des organisations humanitaires sur la base de 4 études de cas: le HCR, OCHA, UNICEF et la FAO. Cette étude a également identifié des défis en termes de localisation liés au modèle prédominant de sous-traitance. Comme l'indique le rapport annuel, les capacités limitées des intervenants nationaux et locaux, la nécessité de préserver la neutralité humanitaire et les exigences de plus en plus strictes des bailleurs en

bovendien verlengd en de DGD is al bewust gemaakt van het belang van een meerjarenaanpak. Het antwoord van de DGD biedt een opening.

Inzake de situatie van het personeel van het humanitaire team van de DGD verduidelijkt de Bijzondere Evaluator dat die dienst in 2022, op het moment van de evaluatie, slechts negen mensen telde die bijna 189 miljoen euro moesten beheren. Dat is dus een kleine ploeg. Zelfs ten opzichte van het voltallige personeel van de DGD blijft het een beperkte groep in verhouding tot de aanzienlijke bedragen die moeten worden beheerd. De capaciteit voor de project- en programmaopvolging schiet duidelijk te kort en er wordt bovendien onvoldoende lering uit een en ander getrokken. Zij benadrukt dat het team heel bereidwillig naar het voorbeeld van wat is ingevoerd naar aanleiding van de aanbevelingen van de "*core funding*" evaluatie, zouden administratieve vereenvoudigingen kunnen worden doorgevoerd door *templates* en andere documenten te verbeteren, opdat meer tijd kan gaan naar inhoudelijk werk dan naar administratieve taken. Maar gezien de werkdruk is het moeilijk om meer structurele hervormingen door te voeren. Die vaststelling moet echter ook worden afgezet tegen een algemene personeelsafslanking bij de DGD.

De Bijzondere Evaluator beklemtoont tevens dat de kwestie van de beschikbare expertise ook in verband moet worden gebracht met de geldende wervingsprocedures bij de FOD Buitenlandse Zaken. Die procedures zijn niet noodzakelijk aangepast om bijvoorbeeld specialisten inzake humanitaire hulp aan te werven. De FOD Buitenlandse Zaken doet algemenere aanwervingen, met als gevolg dat de nieuwe krachten in zekere zin zichzelf al werkend in de dienst moeten opleiden. Dat kan echter voor moeilijkheden zorgen binnen een beperkt team, aangezien die mensen dan tegelijk moeten instaan voor het beheer en voor hun eigen opleiding (*training on the job*).

In de humanitaire hulp zijn lokalisatiestrategieën, die beogen om met nationale en lokale actoren te werken, nog vrij beperkt. Een daadwerkelijke "localisatie" van de humanitaire actie blijft dus een uitdaging. De Evaluator herinnert eraan dat MOPAN, een evaluatienetwerk voor de prestaties van multilaterale organisaties, vorig jaar vier humanitaire organisaties heeft onderzocht op hun doeltreffendheid: UNHCR, OCHA, UNICEF en de FAO. Die studie heeft ook, wat de localisatie betreft, uitdagingen vastgesteld in verband met het overheersende *outsourcing*model. Zoals het jaarverslag stelt, zijn de beperkte capaciteit van de nationale en lokale actoren, de noodzaak om de humanitaire neutraliteit te handhaven en de steeds strengere donoreisen inzake "*due diligence*" en rapportage beperkende factoren. Via

matière de diligence raisonnable et de rapportage sont autant de facteurs limitants. À travers des évaluations institutionnelles, le MOPAN permet de juger de l'efficacité d'une organisation.

L'Évaluatrice spéciale confirme encore que la stratégie pour l'aide humanitaire étant très large et englobant une série de priorités thématiques et géographiques, les projets et programmes sont presque toujours alignés sur ces priorités.

Le fonds flexible de réponse d'urgence

En réponse à cette recommandation, l'Évaluatrice spéciale constate que la DGD a clairement indiqué que "la recommandation concernant la mise sur pied d'un fonds flexible de réponse d'urgence est rejetée par la DGD qui ne voit pas la valeur ajoutée d'un tel fonds belge dans le système humanitaire international existant. La Belgique maintiendra son engagement financier envers les fonds flexibles humanitaires existants et à travers le soutien aux moyens généraux des organisations internationales qui sont mieux placées pour répondre de manière rapide" (rapport annuel 2023, p. 11). À cet égard, l'Évaluatrice tient tout de même à illustrer la raison de cette recommandation. En mission en Palestine, elle a pu constater sur le terrain qu'il y avait des projets qui visaient à réagir aux besoins liés à la lutte contre la pandémie de COVID-19 alors que celle-ci s'était déjà déclenchée depuis plusieurs mois. Il y a donc certaines situations où la mise en œuvre d'un projet et l'intervention sont en décalage avec les nécessités du moment. L'Évaluatrice spéciale reconnaît toutefois que la décision de se concentrer sur des crises de long terme peut également être un choix politique.

En ce qui concerne la question des critères objectifs à définir pour un fonds de réponse rapide, l'Évaluatrice spéciale souligne qu'il importe tout d'abord de clarifier la volonté politique d'avoir un mécanisme en Belgique qui puisse répondre de façon rapide à des crises humanitaires. Avant de définir ces critères, il importe d'abord de définir la manière dont la Belgique veut intervenir face à une situation de crise aiguë et de manière générale les zones où elle veut intervenir directement ou non.

L'Évaluatrice spéciale souligne que par rapport à la stratégie humanitaire de 2014 la Belgique a quand même été fort cohérente en ce qui concerne les pays d'intervention. Les régions qui étaient sélectionnées et identifiées dans cette stratégie sont celles dans lesquelles la Belgique est effectivement intervenue. La cohérence en termes de thématiques en accordant la priorité à la "protection" lors de crises humanitaires, plus particulièrement à l'égard des populations les plus vulnérables, a également été assurée.

institutionnelle évaluations, ce qui rend MOPAN le moyen de juger de l'efficacité d'une organisation.

Voorts stipt de Bijzondere Evaluator aan dat de strategie voor de humanitaire hulp heel ruim is en heel wat thematische en geografische prioriteiten omvat. De projecten en de programma's worden dan ook bijna altijd aan die prioriteiten aangepast.

Het flexibel noodhulpfonds

Als antwoord op die aanbeveling stelt de Bijzondere Evaluator vast dat de DGD duidelijk het volgende heeft gesteld: "De aanbeveling om een flexibel noodhulpfonds op te richten wordt niet overgenomen door DGD, die de meerwaarde van een dergelijk Belgisch fonds in het bestaande internationale humanitaire systeem niet inziet. België zal zich financieel blijven inzetten voor de bestaande flexibele humanitaire fondsen en via core funding van internationale organisaties die beter geplaatst zijn om snel te reageren" (jaarverslag 2023, blz. 11). In dat verband wil de Evaluator toch de reden voor die aanbeveling illustreren. Toen zij in Palestina op missie was, heeft zij op het terrein kunnen vaststellen dat er projecten waren die beoogden tegemoet te komen aan de behoeften in verband met de strijd tegen de COVID-19-pandemie, terwijl die al reeds een aantal maanden begonnen was. In bepaalde situaties lopen de uitvoering van een project en het optreden op het terrein dus achter op de noden van het moment. De Bijzondere Evaluator geeft echter toe dat de beslissing om zich toe te spitsen op langetermijncrisis ook een beleidskeuze kan zijn.

Aangaande de vraag aan welke objectieve criteria een noodhulpfonds moet beantwoorden, vindt de Bijzondere Evaluator het allereerst belangrijk om te weten in hoeverre er politieke wil bestaat voor een mechanisme in België dat snel kan inspelen op humanitaire crises. Alvorens die criteria te definiëren, moet eerst worden bepaald hoe België wil optreden ten aanzien van een acute crisis en moet op algemene wijze worden bepaald in welke zones ons land al dan niet rechtstreeks wil optreden.

De Bijzondere Evaluator wijst erop dat België ten aanzien van de humanitaire strategie van 2014 toch heel coherent is geweest wat de interventielanden betreft. België heeft daadwerkelijk ingegrepen in de in die strategie geselecteerde en aangeduide regio's. Ook thematisch werd de coherentie gewaarborgd, met de focus op bescherming tijdens humanitaire crises, in het bijzonder ten aanzien van de meest kwetsbare bevolkingsgroepen.

Par contre, autant sur le volet de la coopération gouvernementale, on a des infléchissements politiques, autant ces infléchissements sont moins présents ou possibles dans le secteur de l'aide humanitaire dès lors que les institutions internationales ont également leur propre agenda. Or, l'Évaluatrice spéciale relève que dans certains cas on est confronté à une logique d'opportunité de la part de ces organisations; raison pour laquelle le rapport indique qu'il faut aussi au niveau de la stratégie humanitaire mieux définir les pays ou régions d'intervention.

Enfin, il importe de distinguer le court terme du long terme. À travers les programmes pluriannuels, la Belgique peut être présente dans les régions où sévissent des crises humanitaires oubliées. Il faut toutefois développer une stratégie de continuum et une réelle diplomatie préventive afin de se défaire d'une logique de silos.

L'évaluation d'impact de cinq interventions de coopération non gouvernementale

L'Évaluatrice spéciale rappelle que le SES, la DGD et les fédérations ont cofinancé et géré conjointement les évaluations d'impact de cinq interventions de la coopération non gouvernementale (cycle de programmation 2017-2021). L'un des principaux objectifs était de mesurer l'impact de chacun de ces programmes et de démontrer rigoureusement dans quelle mesure l'intervention a contribué à un changement effectif.

Elle souligne que ce sont des évaluations d'impact très rigoureuses qui prennent quasi 5 ans. En pratique, on analyse la situation de départ du groupe bénéficiaire et on mesure l'évolution à travers des mesures à mi-parcours et à la fin de l'intervention. Les résultats sont comparés à chaque période à un groupe qui n'a pas bénéficié des interventions de la coopération non gouvernementale. Ces évaluations ont un coût important et ne peuvent donc être effectuées pour tous les programmes et projets.

L'Évaluatrice spéciale indique encore qu'on ne peut exiger des acteurs de la coopération non gouvernementale la réalisation d'évaluations d'impact approfondies. Par contre, ils peuvent améliorer l'évaluation de leurs projets par le biais de méthodes plus rigoureuses en ayant préalablement pu suivre des formations dédiées. Les acteurs de la coopération non gouvernementale sont favorables à cette idée.

En ce qui concerne les initiatives avec le secteur privé, cela reste globalement un défi pour notre coopération au développement. La question sous-jacente est celle des

Daarentegen mag de gouvernementale samenwerking dan al aan beleidsverschuivingen onderhevig zijn, die veranderingen hebben nauwelijks of geen invloed op de sector van de humanitaire hulp, omdat internationale instellingen ook hun eigen agenda hebben. Volgens de Bijzondere Evaluator houden die organisaties er soms een opportunistische logica op na; daarom stelt het verslag dat ook op het niveau van de humanitaire strategie de interventielanden of -regio's beter moeten worden gedefinieerd.

Tot slot is het belangrijk een onderscheid te maken tussen de korte en de lange termijn. Via de meerjarenprogramma's kan België aanwezig zijn in de regio's waar vergeten humanitaire crises woeden. Er is echter nood aan een ononderbroken strategie en een echte preventieve diplomatie om zich te ontdoen van het hokjesdenken.

Impactevaluatie van vijf niet-gouvernementale ontwikkelingssamenwerkingsinterventies

De Bijzondere Evaluator herinnert eraan dat de DBE, de DGD en de federaties gezamenlijk de financiering en de aansturing op zich hebben genomen van de impactevaluatie van vijf interventies inzake niet-gouvernementale ontwikkelingssamenwerking (programmacyclus 2017-2021). Een van de voornaamste doelstellingen bestond erin de impact van elk van die programma's te meten en nauwkeurig te bepalen in welke mate het optreden daadwerkelijk heeft bijgedragen tot verandering.

De spreekster benadrukt dat deze impactevaluaties heel rigoreus gebeuren en nagenoeg vijf jaar in beslag nemen. In de praktijk wordt de beginsituatie van de begunstigde groep geanalyseerd en wordt de vooruitgang gemeten door middel van tussentijdse metingen en metingen aan het einde van de interventie. In elk stadium worden de resultaten vergeleken met een groep die niet heeft geprofiteerd van niet-gouvernementale samenwerking. Dergelijke evaluaties kosten veel geld en kunnen dus niet voor alle programma's en projecten worden uitgevoerd.

De Bijzondere Evaluator geeft voorts aan dat niet kan worden verlangd dat de spelers van de niet-gouvernementale ontwikkelingssamenwerking diepgaande impactevaluaties uitvoeren. Door vooraf specifieke opleidingen te volgen kunnen zij daarentegen de evaluatie van hun projecten verbeteren met nauwgezetere methoden. De spelers van de niet-gouvernementale ontwikkelingssamenwerking zijn een dergelijke aanpak genegen.

De initiatieven in samenwerking met de privésector blijven in het algemeen een uitdaging voor onze ontwikkelingssamenwerking. De onderliggende vraag is welke

instruments nécessaires pour collaborer avec le secteur privé. À cet égard, l'Évaluatrice considère qu'il existe aujourd'hui une scission assez forte entre BIO et Enabel. Enabel travaille déjà avec le secteur privé mais ne dispose pas des mêmes outils de financement. Cela reste donc clairement un enjeu. L'Évaluatrice indique qu'elle a quand même identifié certaines synergies. Dans le cadre de l'évaluation de l'intégration du travail décent dans le développement des chaînes de valeur, elle s'est rendue en Côte d'Ivoire et a pu y observer des initiatives assez intéressantes menées dans le cadre du projet *"Beyond Chocolate"* où une ONG Rikolto est intervenue pour renforcer l'expertise du secteur privé. Un des objectifs recherchés était de favoriser des partenariats win-win, ce qui n'empêche nullement l'ONG Rikolto de rester critique par rapport à certaines pratiques du secteur privé. Cette ONG arrive donc à collaborer et à rester critique en dénonçant par exemple des pratiques qui sont éventuellement non durables ou en attribuant des scores médiocres en matière de durabilité à certaines entreprises privées.

Par rapport à la question sur BIO, l'Évaluatrice précise que l'évaluation de BIO a été effectuée par un bureau externe recruté par BIO et non par le SES. BIO a démontré à cette occasion sa capacité à se remettre en cause. Néanmoins, un défi persiste en termes de suivi à la réponse managériale donnée à l'évaluation.

En ce qui concerne les questionnements de M. De Maegd par rapport au déficit de budget du HCR en particulier en RDC, l'Évaluatrice indique que ce déficit est lié au fait que les autres bailleurs ne s'intéressent pas à cette crise d'où l'importance de pouvoir mobiliser du *core funding* pour le renforcement du bureau local du HCR.

En ce qui concerne l'idée d'entreprise inclusive et la mobilisation des investissements de type "code 5", l'Évaluatrice estime qu'il faut vraiment pouvoir identifier la valeur ajoutée de BIO. Au cours d'une mission en Côte d'Ivoire, l'Évaluatrice spéciale a eu l'occasion de visiter une entreprise dans la transformation du chocolat (niveau local). Le prêt accordé à BIO ne présentait pas de réelle valeur ajoutée financière, l'entreprise étant capable de trouver des financements sur le marché classique. Mais c'est vraiment dans le cadre d'un plan de développement durable appuyé par une assistance technique que cette entreprise a évolué vers une logique de plus grande durabilité (révision de certaines pratiques agricoles et amélioration des conditions de vie des producteurs de cacao). BIO pourrait cibler plus efficacement les inégalités en utilisant davantage d'investissements dits de "code 5" qui permettent d'investir de plus petits montants dans les entreprises et les pays moins avancés avec des objectifs

instrumenten nodig zijn om samen te werken met de privésector. Ter zake stelt de Bijzondere Evaluator dat er thans een vrij diepe kloof gaapt tussen BIO en Enabel. Enabel werkt al samen met de privésector, maar beschikt niet over dezelfde financieringsinstrumenten. Dat blijft dus duidelijk een uitdaging. De Bijzondere Evaluator geeft aan dat zij desalniettemin bepaalde synergieën heeft vastgesteld. In het kader van de evaluatie van de integratie van waardig werk bij de ontwikkeling van waardeketens heeft zij Ivoorkust bezocht en daar behoorlijk interessante initiatieven gezien waarbij binnen het project *Beyond Chocolate* de ngo Rikolto de expertise van de privésector vergroot. Eén van de nagestreefde doelen bestond erin win-winpartnerschappen te bevorderen. Dat verhindert de ngo Rikolto geenszins kritisch te blijven ten aanzien van bepaalde praktijken van de privésector. Die ngo slaagt er dus in samen te werken, maar toch kritisch te blijven, bijvoorbeeld door mogelijk niet-duurzame praktijken aan de kaak te stellen of aan bepaalde privéondernemingen slechte duurzaamheidsscores toe te kennen.

Op de vraag over BIO antwoordt de Bijzondere Evaluator dat de evaluatie van dat organisme werd uitgevoerd door een extern bureau aangeworven door BIO, dus niet door de DBE. BIO heeft bij die gelegenheid getoond in staat te zijn tot zelfkritiek. De opvolging van de managementreactie op de evaluatie blijft echter een uitdaging.

Met betrekking tot de vragen van de heer De Maegd aangaande het begrotingstekort van het UNHCR, in het bijzonder in de DRC, stelt de Bijzondere Evaluator dat het tekort te wijten is aan het feit dat de andere donoren geen aandacht schenken aan die crisis. Het is daarom van belang *core funding* te kunnen inzetten voor de uitbreiding van de lokale post van het UNHCR.

Wat het concept "inclusieve onderneming" en de inzet van zogenoemde code-5-investeringen betreft, meent de Bijzondere Evaluator dat het echt nodig is de toegevoegde waarde van BIO te kunnen bepalen. Tijdens een missie in Ivoorkust heeft de Bijzondere Evaluator een chocoladeverwerkingsbedrijf bezocht (lokaal niveau). De lening die aan BIO werd toegekend, had geen echte financiële meerwaarde, aangezien het bedrijf financiering kon vinden op de conventionele markt. Maar het was echt in het kader van een duurzaam ontwikkelingsplan ondersteund door technische bijstand dat dit bedrijf naar een duurzamere aanpak is geëvolueerd (herziening van bepaalde landbouwpraktijken en verbetering van de levensomstandigheden van de cacaotelers). BIO zou doeltreffender de ongelijkheid kunnen aanpakken door meer gebruik te maken van zogenoemde code-5-investeringen, die het mogelijk maken om met lagere winstdoelstellingen kleinere bedragen te investeren in

de rentabilité inférieurs. BIO ambitionne d'investir 50 millions d'euros entre 2019 et 2023, et a atteint un niveau d'engagements de 33,7 millions d'euros à la fin de 2021. Cependant, les investissements de "code 5" ne font pas l'objet d'incitants formels au sein de BIO.

Questions diverses

Par rapport à la problématique de la décolonisation, l'Évaluatrice spéciale ne pense pas que l'on puisse parler d'un poncif. Pour elle, ce n'est pas tellement le passé qui importe mais la situation actuelle. Et à cet égard, il y a deux éléments à prendre en compte:

— la cohérence des politiques est fondamentale. On ne peut en même temps mener une politique de renforcement d'un secteur agricole en particulier et développer une politique d'exportation qui met à néant les résultats obtenus dans le cadre de la première politique;

— le partenariat lui-même doit être plus juste, équilibré et donc bénéfique aux deux parties. Le projet d'appui à l'opérationnalisation de la Police béninoise qui a vu naître un partenariat qualitatif entre cette dernière, la Police fédérale belge et la Coopération belge est un exemple de partenariat intéressant.

À la question de Mme Liekens quant à l'accessibilité du rapport, l'Évaluatrice spéciale rétorque que les acteurs de la coopération doivent également retrouver dans le rapport annuel le résultat des évaluations effectuées. Aussi, le SES recherche toujours un équilibre entre la nécessité de vulgariser le rapport et d'en améliorer la communication tout continuant à rendre compte de manière complète et précise (notamment sur la base d'indicateurs) et à communiquer les messages clés aux décideurs. Cet exercice est d'autant plus difficile que le rapport annuel du SES constitue en réalité un résumé de milliers de pages de rapports différents. Enfin, la communication fait l'objet d'une attention de la part du SES dès lors qu'une personne au sein de l'équipe est dédiée exclusivement à la communication.

En ce qui concerne le niveau européen, l'Évaluatrice spéciale indique qu'il existe effectivement des programmes européens. Malheureusement, elle constate que ces programmes consistent souvent dans la mise en commun de programmes différents ayant des cycles différents et où chaque bailleur de fonds recherche une certaine visibilité. Cela reste une difficulté dans les programmes européens.

Sur la mise en œuvre éventuelle d'un *Civic Space Fund* pour soutenir les organisations de défense des

de ondernemingen en in de minder ontwikkelde landen. BIO heeft de ambitie om tussen 2019 en 2023 een bedrag ten belope van 50 miljoen euro te investeren. Eind 2021 werd al 33,7 miljoen euro toegezegd. De code-5-investeringen worden binnen BIO echter niet formeel aangemoedigd.

Diverse vragen

Het dekolonisatiethema mag volgens de Bijzondere Evaluator niet worden afgedaan als een dooddoener in een debat. Voor haar telt niet zozeer het verleden, als wel de huidige situatie. In dat verband zijn twee elementen van belang:

— beleidscoherentie is essentieel. Men kan niet tegelijkertijd een beleid voeren ter versterking van een specifieke landbouwsector én een exportbeleid dat de behaalde resultaten van het eerste beleid ongedaan maakt.

— het partnerschap zelf moet rechtvaardiger, evenwichtiger en dus gunstiger zijn voor de beide partijen. Een voorbeeld van een interessant partnerschap – in casu tussen de Beninse politie, de Belgische federale politie en de Belgische Ontwikkelingssamenwerking – is het project ter ondersteuning van de Beninse politie.

Op de vraag van mevrouw Liekens over de bevatelijkheid van het verslag antwoordt de Bijzondere Evaluator dat ook de actoren van de samenwerking het resultaat van de verrichte evaluaties in het jaarverslag moeten terugvinden. Bijgevolg streeft de DBE altijd naar een evenwicht tussen de noodzaak om een verslag bevatelijker te maken voor het grote publiek en de communicatie daaromtrent te verbeteren, en de noodzaak om volledig en nauwkeurig te blijven rapporteren (met name op basis van indicatoren) en de besluitvormers aldus sleutels aan te reiken. Die oefening is des te moeilijker, daar het jaarverslag van de DBE in feite neerkomt op een samenvatting van duizenden pagina's uit verschillende verslagen. Tot slot besteedt de DBE bijzondere aandacht aan communicatie. Een iemand in het team is daarvoor exclusief aangesteld.

Wat het Europees niveau betreft, stipt de Bijzondere Evaluator aan dat er inderdaad Europese programma's voorhanden zijn. Helaas stelt ze vast dat die vaak bestaan uit een bundeling van verschillende programma's met verschillende cycli waarbij elke geldschieter een zekere zichtbaarheid nastreeft. Een blijvend euvel in de Europese programma's.

Voorts is de Bijzondere Evaluator voorstandster van het idee om op termijn in bepaalde landen werk te maken

droits humains dans contextes fragiles, l'Évaluatrice spéciale est favorable à l'idée d'implémenter à terme un *Civic Space Fund* dans ces pays. L'Évaluatrice indique qu'en 2023, le SES a lancé une évaluation qui examinera si le cadre politique et les instruments de la Coopération belge au Développement sont suffisamment adaptés aux contextes fragiles et quels résultats sont obtenus dans ces contextes.

IV. — RÉPLIQUES

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) demande plus de précisions sur le *benchmarking* avec d'autres pays en matière de fonds flexibles.

L'Évaluatrice spéciale indique que dans le cadre l'évaluation de la stratégie belge pour l'aide humanitaire, ce *benchmarking* n'a pas eu lieu. Elle constate toutefois une disparité entre pays par exemple en ce qui concerne le nombre de personnes chargées de l'aide humanitaire ou de l'évaluation des politiques. En tous les cas, elle considère qu'au sein de la DGD 9 personnes ne suffisent pas pour gérer convenablement 200 millions d'euros de fonds dédiés à l'aide humanitaire.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) reste convaincue qu'un *benchmarking* reste le seul moyen d'identifier clairement les besoins de la cellule "aide humanitaire" en la matière. Elle n'aperçoit d'ailleurs pas si le manque de personnel au sein de la DGD est structurel ou si des mouvements de personnel en interne sont possibles pour pallier au manque de personnel de la cellule aide humanitaire. De la même manière, elle reste sur sa faim quant à d'éventuels instruments de gestion novateurs qui existeraient à l'étranger. Ce sont autant d'éléments qui pourraient être repris dans un rapport dédié à ce *benchmarking*.

Enfin, elle partage l'avis de l'Évaluatrice spéciale selon lequel les CSC devraient être mis à la disposition des parlementaires afin que ceux-ci puissent exercer leur contrôle efficacement.

M. Michel De Maegd (MR) partage l'opinion de l'Évaluatrice spéciale selon laquelle il importe de veiller à une cohérence des politiques et à renforcer les partenariats. Il indique que son propos relatif à la décolonisation visait uniquement à souligner le fait que la plupart des défis actuels (défi sécuritaire à l'est de la RDC ou le changement climatique) n'ont plus rien à voir avec la période coloniale. On peut effectivement s'étonner que lors d'une mission récente en RDC certains interlocuteurs congolais ont justifié le fait que la majeure partie des minerais devaient être exportés vers la Chine au motif

van een *Civic Space Fund* om mensenrechtenorganisaties in fragiele contexten te steunen. De Bijzondere Evaluator wijst erop dat de DBE in 2023 een evaluatie is gestart om te onderzoeken of het beleidskader en het instrumentarium van de Belgische ontwikkelings-samenwerking voldoende zijn aangepast aan de fragiele contexten en welke resultaten in die contexten worden behaald.

IV. — REPLIEKEN

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vraagt om toelichting over de *benchmarking* met andere landen inzake flexibele fondsen.

De Bijzondere Evaluator meldt dat de evaluatie van de Belgische strategie voor humanitaire hulp gepaard is gegaan met een dergelijke *benchmarking*. Ze stelt evenwel vast dat er verschillen tussen landen zijn, bijvoorbeeld qua aantal mensen dat belast is met humanitaire hulp of beleidsevaluatie. In ieder geval is een personeelssterkte van negen mensen in de DGD niet voldoende om 200 miljoen euro aan fondsen voor humanitaire hulp naar behoren te beheren.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) blijft ervan overtuigd dat een *benchmarking* het enige middel blijft om duidelijk de noden van de cel Humanitaire Hulp te bepalen. Het is haar overigens niet duidelijk of het personeelstekort in de DGD structureel is dan wel of er interne personeelsverschuivingen mogelijk zijn om het personeelstekort in de cel Humanitaire Hulp op te vangen. Ook over eventuele vernieuwende beheersinstrumenten in andere landen vindt zij de informatie onbevredigend. Dit zijn allemaal elementen die kunnen worden opgenomen in een speciaal verslag over *benchmarking*.

Tot slot is zij het met de Bijzondere Evaluator eens dat de GSK's ter beschikking van de parlementsleden moeten worden gesteld, zodat zij hun toezicht doeltreffend kunnen uitoefenen.

De heer Michel De Maegd (MR) deelt de mening van de Bijzondere Evaluator dat het belangrijk is om te zorgen voor een coherent beleid en de versterking van partnerschappen. Hij preciseert dat zijn verwijzing naar het dekolonisatieargument enkel de bedoeling had om te benadrukken dat het merendeel van de huidige uitdagingen (zoals de veiligheidsuitdaging in het oosten van de DRC en de klimaatverandering) niets meer te maken heeft met de koloniale periode. Het kan inderdaad verwondering wekken dat sommige Congolese gesprekspartners tijdens een recente missie in de DRC

que la Belgique ne leur avait pas laissé une industrie minière permettant de transformer ces minerais et donc de créer de la valeur ajoutée. Or, en 60 ans le membre considère que la RDC a largement eu le temps de développer cette industrie minière. Il convient donc d'être prudent lorsque l'on continue d'affirmer que le passé joue un rôle dans les défis et les crises actuels.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), présidente, considère que la question de la décolonisation de la coopération au développement constitue une préoccupation majeure. Ce thème pourrait faire l'objet d'un débat spécifique à l'avenir.

La rapporteure,

Vicky Reynaert

Les présidentes,

Els Van Hoof
Severine de Laveleye (a.i.)

de uitvoer van het grootste deel van de erts naar China rechtvaardigen door te stellen dat België hen geen mijnindustrie heeft nagelaten die de erts kan verwerken en dus toegevoegde waarde kan creëren. Het lid is echter van mening dat de DRC na 60 jaar onafhankelijkheid ruim de tijd heeft gehad om die mijnindustrie te ontwikkelen. Hij acht het niet raadzaam boudweg te blijven beweren dat het verleden doorweegt in de huidige uitdagingen en crisissen.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen), voorzitter, vindt de dekolonisatie van ontwikkelingssamenwerking dan weer wel een gewichtig thema, waarover in de toekomst een specifiek debat zou kunnen worden gehouden.

De rapportrice,

Vicky Reynaert

De voorzitters,

Els Van Hoof
Séverine de Laveleye (a.i.)